

**Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság  
21/2014. (III. 19.) számú határozata**

A Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság)

magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában 5 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő

**határozatot:**

A Választási Bizottság a kifogást a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. §. c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen - a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Erzsébet tér 4., fax: 06-1-872-7627, e-mail: [valasztas@belvaros-lipotvaros.hu](mailto:valasztas@belvaros-lipotvaros.hu)). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. március 22-én, 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## Indokolás

### I.

A beadványozó 2014. március 15-én, 22:04 kifogást terjesztett elő a Nemzeti Választási Bizottságnál (a továbbiakban: NVB) a Ve. 208. §-ában biztosított jogára való hivatkozással.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy ismeretlen személyek 2014. március 15. napján Budapest V. kerületében választási gyűlést tartottak a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet ellen. A választási gyűlésen a szervezők a beadványozó által csatolt szórólapot osztogatták. A szórólapot beadványozó Budapest, V. kerület Kossuth Lajos utca és Károly körút sarkán kapta meg. A beadványozó véleménye szerint a szórólap tartalma alapján alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy annak megkísérlésére, így az a Ve. 140. §-ának a) pontja és 144. §-ának (1) bekezdése alapján plakátnak minősül. Beadványozó megállapítása szerint az Mttv. 203. § 22. pontjának c) pontja alapján a plakát kiadványnak minősül, a 46. § (9) bekezdése szerint a kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Beadványozó álláspontja szerint ezen jogszabályi rendelkezések választásra irányadó jogszabálynak minősülnek, így megsértésük esetén a Nemzeti Választási Bizottság jogosult eljárni.

Beadványozó véleménye szerint mivel a szórólapon nem került feltüntetésre impresszum, ismeretlen személy megsértette az Mttv. 46. §-ának (9) bekezdését.

Fentiekre tekintettel kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásának, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette az Mttv. 46. §-ának (9) bekezdését azzal, hogy a 2014. március 15. napján osztogatott szórólapon nem tüntették fel az impresszumot, az ismeretlen személyt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

### II.

A Nemzeti Választási Bizottság elnöke - a Ve. 213. § (1) bekezdése szerint, átruházott hatáskörben eljárva – 2014. március 16-án beadványozó kifogását áttette a Választási Bizottsághoz, álláspontja szerint, annak elbírálására a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Választási Bizottság jogosult.

### III.

1. A Választási Bizottság megállapítja hatáskörét az ügyben.
2. A Választási Bizottság megállapítja, hogy a **Ve. 144. § (1)** bekezdésének alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.
3. A Választási Bizottság megállapítja, hogy a választási plakát az **Mttv. 203. § 22. pont c)** alpontja szerint kiadványnak minősül, ennek megfelelően, tekintettel a **46. §. (9)** bekezdésére, azon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (**impresszum**, vagyis a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét.), **ha a jogszabály eltérően nem rendelkezik.**
4. A Választási Bizottság megállapítja, hogy a **Ve. 144. § (2)** bekezdése szerint:  
*„Kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.”*
5. A Választási Bizottság megállapítja, hogy a két törvény egymás közti viszonyában az **Mttv. az általános**, míg a **Ve. a különös jogszabály**, azaz a **Ve. 144. § (2)** bekezdése szerint a kampányidőszakban a **jelölő szervezetek és a jelöltek** minden előzetes, utólagos bejelentéstől, engedélytől függetlenül készíthetnek plakátokat, feliratokat, szórólapokat stb. ezeket elhelyezhetik, illetve terjeszthetik a jogszabály által előírt módon. Ez esetben **nem szükséges az impresszum** (az impresszum alkalmazásánál kötelezően előírt adatok) **feltüntetése sem.**
6. A Választási Bizottság a kifogást előterjesztő által csatolt írásbeli bizonyítékok (szórólap, röpcédula) megtekintése után **nem tudta megállapítani**, hogy a szórólapot, röpcédulát a jelölő szervezet és/vagy a jelölt, vagy más, harmadik személy készítette.
7. A **Ve. 43. § (1)** bekezdése szerint a Választási Bizottság kizárólagosan a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázhatja a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Hivatalból nem rendelhet el bizonyítást.

A Ve. 212. § (2) bekezdése határozza meg, hogy a kifogásnak milyen kötelező tartalmi elemei vannak. Ezek között található **b)** alpont alatt a **jogszabálysértés bizonyítéka**.

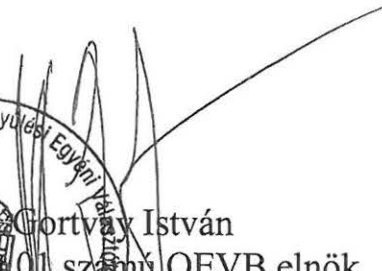
8. Fentiek alapján beadványozó **nem helytállóan** hivatkozott arra, hogy a részére 2014. március 15-én átadott, a kifogásához csatolt szórólap nem tartalmaz impresszumot, mely alapján az sérti a Ve. 144. § (1) bekezdésének és az Mttv. 203. § 22. pontjában foglaltakat.

A Választási Bizottság nem tudta megállapítani, hogy ki készítette a kifogás tárgyát képező, impresszum nélküli szórólapot és ezért a **rendelkező részben foglaltak szerint döntött**.

#### IV.

A határozat a Ve. 43. §-án, 140. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, az Mttv. 46. §-án, 203. §-án a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§. (3) bekezdésén, 221.§.-án, 223.§ - 225. §-án, 297.§ (2) bekezdés b.) pontján és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. §. (2) bekezdés 1. pontján alapul bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. március 19.

  
Gyertyai István  
Budapest 01. számú OEVB elnök  
