

**Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
20/2026. (III. 20.) határozata**

A Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bp. 01. számú OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva a Tisztelet és Szabadság Párt (székhelye: 3300 Eger, Dobó István utca 16.a, nyilvántartási szám: 10-02-0002971, a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában 4 igen 1 nem szavazattal meghozta a következő

határozatot:

A Bp. 01. számú OEVB a **kifogásnak részben helyt ad** és megállapítja, hogy ismeretlen személyek azáltal, hogy részben eltávolították, részben elfedték (felülragasztották) a jelölő szervezet plakátjait, megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdését.

A kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (székhely és postacím: 1051 Budapest, Erzsébet tér 4., e-mail: valasztas@belvaros-lipotvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I N D O K O L Á S

I.

[A kifogás tartalma]

[1] A Tisztelet és Szabadság Párt, mint jelölő szervezet 2026. március 17-én 15 óra 57 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a Bp. 01. számú OEVB-hez a 2026. április 12. napjára kitűzött, országgyűlési képviselők választásával összefüggésben elkövetett jogsértésre tekintettel.

[2] Beadványozó a kifogásban előadta, hogy 2026. március 14-én 23:40 és 23:57 között Budapest területén, a Margit híd közvilágítási oszlopain ismeretlen személyek szervezeten eltávolították, illetve elfedték a TISZA Párt szabályosan elhelyezett választási plakátjait, majd azok helyére Fazekas Csilla választási plakátjait helyezték ki. A cselekmény során létrák segítségével felmászta a közvilágítási oszlopokra, a már kihelyezett TISZA párti plakátokat eltávolították vagy elfedték, helyükre a Fidesz jelöltjének plakátját helyezték ki. Beadványozó álláspontja szerint a cselekmény alkalmas volt a választói akarat befolyásolására tekintettel arra, hogy az a Békemenet előtti éjszakán történt, amikor a rendezvény résztvevői másnap a Margit híd térségében gyülekeztek.

[3] Beadványozó álláspontja szerint az [2] pontban megjelölt cselekmény sérti a Ve. alapelveit, különösen a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját (a választás tisztaságának megóvása), valamint 2. § (1) bekezdés c) pontját (esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között), továbbá sérti a Ve. 144. § (7) bekezdését.

[4] Beadványozó a kifogáshoz mellékletként csatolta K. D. magánszemély írásbeli tanúvallomását, valamint a magánszemély által készített videofelvételt, illetve megjelölte a cselekmény helyszínének koordinátáit.

II.

[A Bp. 01. számú OEVB döntése és jogi indokai]

[6] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás részben alapos.

[7] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. Ugyanezen szakasz (7) bekezdése szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[8] A Ve. 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Beadványozó a 2026. évi országgyűlési képviselők választásán jelölő szervezetként nyilvántartásba vett szervezet.

[9] A Ve. 144. §-ához fűzött nagykommentár szerint a tisztességes kampányolás jegyében (a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek érvényesítése érdekében) a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját.

[10] A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait. A Ve. tehát – tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére – nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie. A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan

a Ve. 43. § (2) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték”. Beadványozó a kifogáshoz írásbeli tanúvallomást és videofelvételt csatolt.

[11] A Bp. 01. számú OEVB az írásbeli tanúvallomás alapján megállapította, hogy a Beadványozó Jelölő szervezet által a Margit hídon, a Budapest 01. számú országgyűlési egyéni választókerület területén kihelyezett egyes plakátokat ismeretlen személyek eltávolították, illetve más jelölő szervezet plakátjával eltakarták.

[12] A bizonyítékok értékelése során a Bp. 01. számú OEVB megállapította, hogy a kifogáshoz csatolt videofelvételen látszik, ahogy három ismeretlen személy létra segítségével a villanyoszlopon lévő plakátot az oszlopon lefele csúsztatja és egy másik jelölt plakátja felhelyezését megkezdni. Azonban a felvételen nem látszik, hogy az új plakát felhelyezése befejeződik-e és oly módon, hogy a korábbi plakát eltakarásra, felülragasztásra kerül. Erre figyelemmel ez a bizonyíték nem támasztja alá a kifogásban foglaltakat.

[13] A Bp. 01. számú OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt – a választás tisztaságára vonatkozó – alapelv sérelmét nem látta megállapíthatónak, ugyanis Beadványozó nem jelölt meg olyan bizonyítékot, amelyből az a következtetés lett volna levonható, hogy sérült volna az említett alapelv is. Megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti. Az eljárás során nem merült fel, hogy a cselekmény alkalmas a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozására, illetve a választás tisztaságának más módon történő megsértésére, így az alapelv sérelme nem állapítható meg.

[14] A Bp. 01. számú OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt – a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó – alapelv sérelmét nem látta megállapíthatónak, ugyanis Beadványozó nem jelölt meg olyan bizonyítékot, amelyből az a következtetés lett volna levonható, hogy sérült volna az említett alapelv is.

Az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek alapelv kapcsán a Kúria a Kvk.VII.39.334/2022/4. számú határozatában – megerősítve a Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatában foglaltakat – megállapította, hogy „a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.” Mivel jelen eljárás során nem merült fel a közhatalmi szervek semlegességi követelményét sértő magatartás, amely a jelöltek és jelölőszervezetek közti esélyegyenlőséget megbonthatná, így az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv sérelme nem állapítható meg.

[14] A Bp. 01. számú OEVB a [12] és [13] pontban kifejtetteken túl megjegyzi, hogy a kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvei sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért [56/2008. (II. 15.) OVB határozat, 57/2008. (II. 15.) OVB határozat; Kvk.IV.37.468/2009/2. LB végzés]. Ha tehát egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapelvei rendelkezések alapján eldönteni, ilyenkor az

alapelveknek a jogértelmezésnél van kiemelt szerepük. Ha azonban az adott tényállásra vonatkozó jogszabályi rendelkezés nincs, akkor önmagában az alapelvekre alapítottnak is lehet döntést hozni, hiszen az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése jogszabálysértésnek minősül (Kúria Kvk.III.37.799/2020/3.). Amennyiben a választási bizottság vagy bíróság a Ve. tételes rendelkezésének sérelmét állapítja meg, úgy a választási eljárási alapelv sérelmét nem kell megállapítani, mivel a tételes előírás sérelme megában foglalja az alapelvi sérelmet is.

[15] A Bp. 01. számú OEVB rögzíti, hogy a Beadványozó által bizonyítékként mellékelt videófelvétel és írásbeli tanúvallomás csupán azt bizonyítja, hogy az ismeretlen személyek eltávolították Beadványozó egyes választási plakátjait, azt azonban nem, hogy ezt kinek (mely jelölő szervezet vagy jelölt) megbízásából tették.

[16] A Bp. 01. számú OEVB Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó által a kifogáshoz mellékelt bizonyítékok alapján nem állapítható meg a Beadványozó választási plakátját eltávolító személyek személyazonossága, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra és bírság kiszabására jelen eljárás során nincs lehetőség.

[17] A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság Beadványozó kifogásának a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján részben helyt adott és megállapította a jogszabálysértést, a kifogást egyebekben elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[18] A Bp. 01. számú OEVB hatásköre a Ve. 297. § (1) bekezdésének b) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46–49. §-át kell alkalmazni. A határozat a Ve. 144. § (7) bekezdésén, 212. § (2) bekezdésén, valamint 218. § (2) bekezdésének a) pontján alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221.§-án, 223.§-án, 224. §-án, 225.§-án, 297.§ (3) bekezdésének b) pontján, és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII.8. pontján alapul.

kmf.

