

**Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
21/2026. (III. 20.) határozata**

A Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bp. 01. számú OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva D. F. I. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában 4 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő

határozatot:

A Bp. 01. számú OEVB **a kifogásnak részben helyt ad** és megállapítja, hogy ismeretlen személyek azáltal, hogy a 1011 Budapest, Bem rakpart 21., 1011 Budapest, Bem rakpart 25., valamint a 1011 Budapest, Bem rakpart 8. szám alatt helyszíneken matricával részben elfedték (felülragasztották) a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltjének, Fazekas Csillának a plakátjait, megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdését.

A kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (székhely és postacím: 1051 Budapest, Erzsébet tér 4., e-mail: valasztas@belvaros-lipotvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] D. F. I. magánszemély, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. március 20-án 7 óra 57 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a Bp. 01. számú OEVB-hez a 2026. április 12. napjára kitűzött, országgyűlési képviselők választásával összefüggésben elkövetett jogsértésre tekintettel.

[2] Beadványozó a kifogásban előadta, hogy a választási kampány során a FIDESZ-KDNP és Fazekas Csilla a választókerület több pontján kampányplakátokat helyezett el a Ve. 144. §-ában foglalt szabályoknak megfelelően. 2026. március 12. napján Beadványozó észlelte, hogy a TISZA Párt jelölő szervezet kampányeszközei – matricák – a FIDESZ-KDNP és Fazekas Csilla által elhelyezett plakátokra kerültek felragasztásra, amelyek részben elfedik a plakátokon szereplő egyéni jelöltet és a politikai üzenetet. A matricák a plakátokon olyan módon kerültek elhelyezésre, hogy azok a FIDESZ-KDNP jelöltjének arcát, személyének azonosíthatóságát, kampányüzenetének láthatóságát, illetve személyéhez kapcsolásának lehetőségét csökkentik, illetve a plakátok rendeltetésszerű kommunikációs funkcióját akadályozzák. Mindezen túlmenően ezen matricák eltávolításuk esetén kárt okoznak a plakátban, ahogy az a felvételeken is látható.

A jogsértő állapot több helyszínen is megvalósult, amely helyszínek az alábbiak:

1011 Budapest, Bem rakpart 21.

1011 Budapest, Bem rakpart 25.

1011 Budapest, Bem rakpart 8.

A jogsértés 2026. március 19. napján is fennállt, amit a kifogáshoz csatolt fényképek bizonyítanak.

[3] Beadványozó álláspontja szerint az [2] pontban megjelölt cselekmény sérti a Ve. alapelveit, különösen a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját (a választás tisztaságának megóvása), valamint 2. § (1) bekezdés e) pontját (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.), továbbá sérti a Ve. 144. §-át.

[4] Beadványozó a kifogáshoz mellékletként 15 db fényképfelvételt csatolt.

II.

[A Bp. 01. számú OEVB döntése és jogi indokai]

[5] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás részben alapos.

[6] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. Ugyanezen szakasz (7) bekezdése szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[7] A Ve. 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet,

továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár.

[8] A Ve. 144. §-ához fűzött nagykommentár szerint a tisztességes kampányolás jegyében (a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek érvényesítése érdekében) a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját.

[9] A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait. A Ve. tehát – tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére – nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie. A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. 43. § (2) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az írat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték”. Beadványozó a kifogáshoz fényképfelvételeket csatolt.

[10] A Bp. 01. számú OEVB a fényképfelvételek alapján megállapította, hogy a Budapest 01. számú országgyűlési egyéni választókerület területén több helyszínen (1011 Budapest, Bem rakpart 21., 1011 Budapest, Bem rakpart 25., 1011 Budapest, Bem rakpart 8.) a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által kihelyezett egyes plakátokon ismeretlen személyek a Tisztelet és Szabadság Párt (TISZA) jelölő szervezet támogatására buzdító matricákkal felülragasztották. A sérelmezett állapot a kifogás benyújtásakor is fennállt.

[11] A bizonyítékok értékelése során a Bp. 01. számú OEVB megállapította, hogy a csatolt fényképeken látszik, hogy Fazekas Csilla a FISZED-KDNP jelölő szervezetek közös országgyűlési képviselőjelöltjének a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület területén több helyszínen elhelyezett plakátján a Tisztelet és Szabadság Párt (TISZA) támogatására buzdító, „Gondolja a hazádra, szavazza a TISZÁRA” feliratot tartalmazó matrica került ragasztásra (felülragasztás). A felülragasztás a plakátok különböző részeit, feliratait, a jelölt fényképét egyes helyeken kitakarják.

[12] A Bp. 01. számú OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt – a választás tisztaságára vonatkozó – alapelv sérelmét nem látta megállapíthatónak, ugyanis Beadványozó nem jelölt meg olyan bizonyítékot, amelyből az a következtetés lett volna levonható, hogy sérült volna az említett alapelv is. Megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megteveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti. Az eljárás során nem merült fel, hogy a cselekmény alkalmas a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozására, illetve a választás tisztaságának más módon történő megsértésére, így az alapelv sérelme nem állapítható meg.

[13] A Bp. 01. számú OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt – jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó – alapelv sérelmét nem látta megállapíthatónak, ugyanis nem került bizonyításra, hogy a kifogás tárgyát képező cselekményt a Tisztelet és

Szabadság Párt jelölő szervezet, illetve ismeretlen személyek a jelölő szervezet megbízásából követték el.

Jóhiszeműen gyakorolja a jogát az, aki – az elvárható gondosság tanúsítása mellett – a látszattól eltérő valós tényekről nem tud. Megsérti viszont ezen alapelvet az, aki a látszattól eltérő valós tényekről tud, vagy kellő gondosság hiányában nem tud róluk. A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei.

Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető [összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat]. Ezért a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.II.37.394/2015/2. számú határozataiban foglalt álláspontja értelmében a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

[14] Jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és a választás tisztaságának megóvása alapelvek megsértése akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogait oly módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni. Az eljárás során ennek bizonyítására nem került sor.

[15] A Bp. 01. számú OEVB a [12]-[14] pontokban kifejtetteken túl megjegyzi, hogy a kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért [56/2008. (II. 15.) OVB határozat, 57/2008. (II. 15.) OVB határozat; Kvk.IV.37.468/2009/2. LB végzés]. Ha tehát egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapelvi rendelkezések alapján eldönteni, ilyenkor az alapelveknek a jogértelmezésnél van kiemelt szerepük. Ha azonban az adott tényállásra vonatkozó jogszabályi rendelkezés nincs, akkor önmagában az alapelvekre alapítottnak is lehet döntést hozni, hiszen az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése jogszabálysértésnek minősül (Kúria Kvk.III.37.799/2020/3.). Amennyiben a választási bizottság vagy bíróság a Ve. tételes rendelkezésének sérelmét állapítja meg, úgy a választási eljárási alapelv sérelmét nem kell megállapítani, mivel a tételes előírás sérelme magában foglalja az alapelvi sérelmet is.

[16] A Bp. 01. számú OEVB rögzíti, hogy a Beadványozó által bizonyítékként mellékelt fényképfelvételek csupán azt bizonyítják, hogy az ismeretlen személyek a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek egyes választási plakátjait a Tisztelt és Szabadság Párt támogatására buzdító matricákkal felülragasztották, azt azonban nem, hogy ezt kinek (mely jelölő szervezet vagy jelölt) megbízásából tették.

[17] A Bp. 01. számú OEVB Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó által a kifogáshoz mellékelt bizonyítékok alapján nem állapítható meg a választási plakátokat felülragasztó, megrongáló személyek személyazonossága, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra és bírság kiszabására jelen eljárás során nincs lehetőség.

[18] A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság Beadványozó kifogásának a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján részben helyt adott és megállapította a jogszabálysértést, a kifogást egyebekben elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[19] A Bp. 01. számú OEVB hatásköre a Ve. 297. § (1) bekezdésének b) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46–49. §-át kell alkalmazni. A határozat a Ve. 144. § (7) bekezdésén, 212. § (2) bekezdésén, valamint 218. § (2) bekezdésének a) pontján alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221.§-án, 223.§-án, 224. §-án, 225.§-án, 297.§ (3) bekezdésének b) pontján, és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII.8. pontján alapul.

kmf.

