

Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
22/2026. (IV.01.) határozata

A Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bp. 01. számú OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva D. F. I. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában 4 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő

határozatot:

A Bp. 01. számú OEVB **a kifogásnak részben helyt ad** és megállapítja, hogy ismeretlen személyek azáltal, hogy a Budapest 01. számú OEVB területén több helyszínen a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltjének, Fazekas Csillának a plakátjait megrongálták, illetve eltávolították, megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját.

A kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (székhely és postacím: 1051 Budapest, Erzsébet tér 4., e-mail: valasztas@belvaros-lipotvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 4-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] D. F. I. magánszemély, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. március 29-én 22 óra 32 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a Bp. 01. számú OEVB-hez a 2026. április 12. napjára kitűzött, országgyűlési képviselők választásával összefüggésben elkövetett jogsértésre tekintettel.

[2] Beadványozó a kifogásban előadta, hogy a választási kampány során a FIDESZ-KDNP és Fazekas Csilla a választókerület több pontján kampányplakátokat helyezett el a Ve. 144. §-ában foglalt szabályoknak megfelelően. 2026. március 26. napján Beadványozó észlelte, hogy a Budapest 01. számú országgyűlési egyéni választókerület (OEVK) több helyszínén ismeretlen személyek a plakátokat megrongálták, illetve eltávolították. A beadvány szerint a plakátok eltávolítása, illetve rongálása egy éjszaka leforgása alatt történt, mivel 2026. március 25. napján még sérelem nélkül láthatóak voltak a plakátok.

A jogsértő állapot több helyszínen is megvalósult, amely helyszínek az alábbiak:

Utca	Talált plakátok száma
Szabó Ilonka utca	4
Hattyú utca	4
Bartók Béla út	2
Október Huszonharmadika utca 29.	2
Október Huszonharmadika utca 8	3
Október Huszonharmadika utca 10	2
Orom utca 2	2
Orom utca 22	1
Bartók Béla út 44	2
Ménesi út 2-4	1
Bartók Béla út 35	1
Bartók Béla út 24	1
Irinyi József utca 45	2
Szirom utca 1-7	1
Kelenhegyi út 4	1
Kelenhegyi út 12	1
Kelenhegyi út 32	1
Országház utca 2	4
Hegyalja út Erzsébet híd és Czakó utca közötti szakasza	16
Fiáth János utca	7
Fiáth János utca 11	1
Pom-Pom játszótér	1
Krisztina krt.	5
Lovas út 1 és környéke	7
Ág utca 3	3
Attila út 13	2
Batthyány tér	14
Donáti utca 28	10
Attila út 57-Attila út 101	10
A Budai vár Szentháromság téri része és környező kis utcák	15
Bem rakpart	21

[3] Beadványozó álláspontja szerint az [2] pontban megjelölt cselekmény sérti a Ve. alapelveit, különösen a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját (a választás tisztaságának megóvása), valamint 2. § (1) bekezdés e) pontját (jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás).

[4] Beadványozó a kifogáshoz mellékletként 170 db fényképfelvételt és 2 db videofelvételt csatolt.

II.

[A Bp. 01. számú OEVB döntése és jogi indokai]

[5] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás részben alapos.

[6] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

[7] A Ve. 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Beadványozó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár.

[8] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Beadványozó a plakátok rongálását, eltávolítását 2026. március 26-án észlelte, a kifogás benyújtására határidőben került sor.

[9] 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait. A Ve. tehát – tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére – nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie. A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. 43. § (2) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték”. Beadványozó a kifogáshoz fényképfelvételeket és videofelvételeket csatolt.

[10] A Bp. 01. számú OEVB a fényképfelvételek és a videofelvételek alapján megállapította, hogy a Budapest 01. számú országgyűlési egyéni választókerület területén több helyszínen a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által kihelyezett egyes plakátokat ismeretlen személyek eltávolították és megrongálták, filccel összefirkálták, a plakát rögzítésére szolgáló kötözőket elvágták. A felvételek szerint a plakátok a földön, úttesten, járdán heverték, illetve azokat fának, oszlopnak támasztották. A plakátokat eltávolító, megrongáló személyek személyazonossága nem állapítható meg.

[11] A bírói gyakorlat szerint a kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről. (Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5.)

[12] A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[13] A választási eljárás alapelveit a választási kampány során is köteles minden érintett tiszteletben tartani. A választás tisztaságának megóvása, mint alapelv átfogja az egész választási folyamatot, a választások egészének meg kell felelnie ennek az elvnek.

A tisztességes kampányolás jegyében (a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek érvényesítése érdekében) a választási plakátok eltávolítása, rongálása alapelveket sértő magatartás.

[14] A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvei sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért [56/2008. (II. 15.) OVB határozat, 57/2008. (II. 15.) OVB határozat; Kvk.IV.37.468/2009/2. LB végzés]. Ha tehát egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapelvei rendelkezések alapján eldönteni, ilyenkor az alapelveknek a jogértelmezésnél van kiemelt szerepük. Ha azonban az adott tényállásra vonatkozó jogszabályi rendelkezés nincs, akkor önmagában az alapelvekre alapítottan is lehet döntést hozni, hiszen az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése jogszabálysértésnek minősül (Kúria Kvk.III.37.799/2020/3.).

[15] A Bp. 01. számú OEVB Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó által a kifogáshoz mellékelt bizonyítékok alapján nem állapítható meg a választási plakátokat megrongáló, eltávolító személyek személyazonossága, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra nincs lehetőség.

[16] A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság Beadványozó kifogásának a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján részben helyt adott és megállapította a jogszabálysértést, a kifogást egyebekben – a további jogszabálysértéstől való eltiltás körében – elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[19] A Bp. 01. számú OEVB hatásköre a Ve. 297. § (1) bekezdésének b) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46–49. §-át kell alkalmazni. A

határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontján, 212. § (2) bekezdésén, valamint 218. § (2) bekezdésének a) pontján alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221.§-án, 223.§-án, 224. §-án, 225.§-án, 297.§ (3) bekezdésének b) pontján, és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII.8. pontján alapul.

dr. Elmer Botond OEVB elnök:

További hozzászólás, észrevétel nem érkezett, ezért az ülést bezárja.

Budapest, 2026. 04. 01.



dr. Elmer Botond
OEVB elnök