

**Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
24/2026. (IV.02.) határozata**

A Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bp. 01. számú OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 151. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva

A SZOLIDARITÁS PÁRTJA (székhelye: 3263 Domsztló, II. Rákóczi Ferenc utca 75., a jelölő szervezet bírósági nyilvántartási száma: 10-02-0003176) és a Magyar Munkáspárt, mint jelölő szervezet (székhelye: 1046 Budapest, Munkácsy Mihály utca 51/A., a jelölő szervezet bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0000784) (a továbbiakban: Beadványozók) által benyújtott kifogás tárgyában 4 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő

**határozatot:**

**A Bp. 01. számú OEVB a kifogásnak részben helyt ad.**

Megállapítja, hogy a Média 11 Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Szent Gellért 1-3., képv: Molnár Krisztina ügyvezető) az Újbuda Újság 2026. április 1-jén megjelent, XXXVI. évf. 7. számában megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját, a Média 11 Kft-t a további jogsértéstől eltiltja.

**A kifogást egyebekben elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (székhely és postacím: 1051 Budapest, Erzsébet tér 4., e-mail: [valasztas@belvaros-lipotvaros.hu](mailto:valasztas@belvaros-lipotvaros.hu)). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 5-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**INDOKOLÁS**

**I.**

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozók 2026. április 2-án 14:23 perckor email útján nyújtottak be kifogást, majd 14:54, illetve 14:55 perckor és 14:59 perckor email útján kiegészítő mellékleteket csatoltak.

[2] Kifogásukban előadták, hogy a Budapest XI. kerület területén 2 hetente megjelenő „Újbuda” újság, a 2026-os XXXVI. évf. 4. számtól kezdve folyamatosan közölte a XI. kerület területén a 2026-os országgyűlési választás jelöltjeinek bemutatkozó leírását. Megjelölték a [https://ujbudaonline.hu/ujsgag/ url](https://ujbudaonline.hu/ujsgag/) címet ahol a sajtótermékek oldalhú elektronikus változatai elérhetőek.

A Beadványozók által kifogásolt lapszám a 2026. évi (XXXVI. évf.) 7. szám, amely április 1-jén jelent meg. A XI. kerület területére eső BUDAPEST 03 OEVK-ban induló jelöltek, a 8. oldaltól a 12. oldalig mutatja be az újság.

A csatolt bizonyíték kifogástevők álláspontja szerint igazolja, hogy a kifogásolt lapszámban a XI. kerület területére eső Budapest 03. OEVK-ban induló jelöltek közül Barabás György László, a Beadványozók közös jelöltje, aki a BUDAPEST 03 OEVK imprimált szavazólapján a 6. helyen szerepel, bemutatása az Újbuda újságban nem jelent meg.

Álláspontjuk szerint kifogásukat erősíti, hogy az Újbuda újság „Önkormányzati lap”, amelykülönösen kampány időszakban - a teljes XI. kerületi lakosság érdekét és tájékoztatását kell szolgálja. Az önkormányzati vagy közpénzből fenntartott lapok esetében fokozott elvárás a semlegesség és a jelöltek közötti esélyegyenlőség biztosítása.

Az összes helyi jelöltek közül egyedülként Barabás György jelöltet és az öt jelölő szervezeteket hagyták ki, ezzel kifogástevők álláspontja szerint nagy politikai hátrány okozása és a nagy darabszámban elkövetett jogsértés ténye valósult meg. Állításuk szerint ezt jelezték a sajtótermék szerkesztőségének, ahol tájékoztatták őket, hogy „kerületi határozat alapján” csak az országos listát állító egyéni képviselő jelölteknek adnak bemutatkozási lehetőséget. Beadványozók tudomása szerint újabb lapszám a választásig már nem jelenik meg.

[3] Beadványozók álláspontja szerint az [2] pontban megjelölt cselekmény sérti a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontját.

Kifogásukban kérték a fenti alapelvi jogsértés megállapítását, az Újbuda Újság szerkesztőségének elmarasztalását valamint eltiltását a további jogsértéstől.

Kérték tovább, hogy „az Újbuda újság szerkesztősége teremtsen lehetőséget a jelölő szervezetek és Barabás György László sérelmeinek reparálására. A Választási Bizottság rendelje el az Újbuda lap soron kívüli megjelenését még a „kampány időszakban” rendkívüli lapszám megjelentetésével, és Barabás György Lászlónak a többi jelölttel -például Magyar Péter jelölt - azonos mértékű méretben, az azonos nyilvánosság biztosítása érdekében. A Budapest 01. OEVK Választási Bizottság a maximálisan kiszabható bírság számára 50 %-os mértéket határozzon meg.”

[4] Beadványozó a kifogáshoz mellékletként az Újbuda újság több lapszámát, az újság impresszumát és Budapest 03. OEVB határozatát a Budapest 03. OEVK imprimált szavazólapjával csatolta.

## II.

[A Bp. 01. számú OEVB döntése és jogi indokai]

[5] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás részben alapos.

[6] A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 151. § (1) bekezdése alapján a körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság bírálja el.

[7] A Bizottság megállapította, hogy a nyomtatott sajtótermék kiadója a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság sajtótermék nyilvántartása szerint a Média 11 Kft. A cégből megállapítható, hogy a társaság tagja Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata, székhelye a Budapest 01. számú OEVK területén helyezkedik el.

[8] A Ve. 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Beadványozók a 2026. évi országgyűlési képviselők választásán jelölő szervezetként nyilvántartásba vett szervezetek.

[9] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 209. § (3) bekezdése szerint nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók. A kifogásolt sajtótermék 2026. április 1-jén jelent meg, a kifogás benyújtására határidőben került sor.

[10] A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait. A Ve. tehát – tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére – nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzék be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie. A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. 43. § (2) bekezdése példalózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték”. Beadványozó a kifogáshoz csatolta a kifogásolt lapszám oldalhú elektronikus változatát, valamint háttér információként a 2026. évi országgyűlési kampány időszaka alatt megjelent lapszámok elektronikus változatát.

[11] A Bp. 01. számú OEVB a csatolt lapszám és Budapest 03. OEVB határozata alapján megállapította, hogy valóban csak Barabás György László jelölt nem szerepel a

választókerületben induló jelöltek bemutatásában. A Bizottság a korábbi (2026. március 4., 2026. március 18. és 2026. március 25.) lapszámokat nem vizsgálta tekintettel arra, hogy azokkal szemben nem került kifogás benyújtásra.

[12] A választási eljárás alapelveit a választási kampány során is köteles minden érintett tiszteletben tartani.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért [56/2008. (II. 15.) OVB határozat, 57/2008. (II. 15.) OVB határozat; Kvk.IV.37.468/2009/2. LB végzés]. Ha tehát egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapelvi rendelkezések alapján eldönteni, ilyenkor az alapelveknek a jogértelmezésnél van kiemelt szerepük. Ha azonban az adott tényállásra vonatkozó jogszabályi rendelkezés nincs, akkor önmagában az alapelvekre alapítottan is lehet döntést hozni, hiszen az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése jogszabálysértésnek minősül (Kúria Kvk.III.37.799/2020/3.).

[13] Az irányadó joggyakorlat szerint egy önkormányzati sajtótermék kiadóját is megilleti a szerkesztési szabadság, azonban a választási kampány során be kell tartania az esélyegyenlőség elvét, ami azt jelenti, hogy nem helyezhet észszerű indok nélkül egy jelöltet (vagy jelölteket) a többi jelölthöz képest előnyösebb helyzetbe. (Kúria Kvk.III.39.122/2024/5.)

[14] A választási bizottság a kiegyensúlyozottság követelményének vizsgálatához a lapszám egészét csak abból a szempontból tekintheti át, hogy a kifogásban hivatkozott cikk kapcsán felmerült jogsértés a lap(ok) vagy lapszám(ok) egészét tekintve is fennáll-e, vagy a lapszám más részében a jogsértés orvoslásra került egy másik cikkben megjelent tartalommal. A kétszeres értékelés tilalmának elvébe ütközik, ha a választási bizottság újabb kifogás kapcsán a kiadvány ugyanazon lapszáma vonatkozásában ugyanazon, már jogerősen megállapított jogsérelem tekintetében, ismételten jogsértést állapít meg. (Kúria Kvk.V.39.112/2024/3.)

[15] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a sajtószabadság korlátozásának alkotmányossági mércéi eltérnek az egyes tömegkommunikációs eszközök tekintetében. A médiaszolgáltatók (televíziók, rádiók) esetében – eleinte a frekvenciaszűkösségre, később egyre inkább a társadalomra és az emberi gondolkodásra gyakorolt speciális hatásra hivatkozva – az Alkotmánybíróság más sajtószervekhez képest a szerkesztői szabadság szélesebb körű korlátozását tartotta elfogadhatónak [összefoglalóan lásd: 165/2011. (XII. 20.) AB határozat, ABH 2011, 478.]. A Kúria döntésében foglalt jogértelmezés, mely szerint adott esetben a sajtótermékek (azaz az írott sajtó) szerkesztői szabadságát is korlátozhatják a Ve. alapelvi rendelkezései, a tájékoztatásra vonatkozó követelményekkel áll összefüggésben. Az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) AB határozatban a kiegyensúlyozott, elfogulatlan, tárgyilagos tájékoztatás követelményét elfogadta a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságának korlátjaként, de a korlátozás igazolására felhozott érvek az audiovizuális média említett sajátosságaihoz kötődnek, és a nyomtatott sajtótermékek esetében nem állnak fenn. Az írott sajtó esetében az Alkotmánybíróság kezdettől fogva a lapalapítás korlátlan szabadságát tekintette mérvadónak, és e körben a sajtó befolyásoló ereje és hatásmechanizmusa sem válhatott korlátozást igazoló indokká. Ennek értelmében a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt.

Bizonyos körben kivételt jelenthetnek azonban ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény preambuluma értelmében a helyi önkormányzatok a „helyi

választópolgárok közösségének” önkormányzását testesítik meg, de egyúttal „az egységes állami szervezetrendszer részeként” működnek. Az ő tevékenységük tehát mind a helyi közhatalom gyakorlása, mind a felhasznált közpénzek miatt más kapcsolatba hozható a társadalom tagjainak tájékozódáshoz való jogával. Erre tekintettel az ilyen sajtótermék által nyújtott tájékoztatásra mégis előírhatók bizonyos követelmények.

A Kúria gyakorlatából az következik, hogy a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják.

[16] A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság Beadványozók kifogásának a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján részben helyt adott, megállapította a jogszabálysértést és a további jogszabálysértéstől a jogsértőt eltiltotta, a kifogást egyebekben elutasította. A bírságszankció alkalmazására és annak mértéke vonatkozásában a Bizottság hangsúlyozza, hogy első alkalommal történő jogszabálysértés esetén bírság kiszabása főszabály szerint nem indokolt [252/2024. (V. 3.) NVB határozat]. A Kiadóval kapcsolatban jogsértés a jelen választási kampányban még nem merült fel, erre figyelemmel bírság kiszabásáról a Bizottság nem határozott.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[17] A Bp. 01. számú OEVB hatásköre a Ve. 151. § (1) bekezdésének b) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46–49. §-át kell alkalmazni. A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontján, 212. § (2) bekezdésén, valamint 218. § (2) bekezdésének a) és b) pontján alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221.§-án, 223.§-án, 224. §-án, 225.§-án, 297. § (3) bekezdésének b) pontján, és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII.8. pontján alapul.

Budapest, 2026. 04. 02.

