

**Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
24/2026. (IV.03.) határozata**

A Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bp. 01. számú OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 151. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva

Steiner Attila jelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában 5 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő

**határozatot:**

**A Bp. 01. számú OEVB a kifogásnak részben helyt ad.**

Megállapítja, hogy a Média 11 Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Szent Gellért 1-3., képv: Molnár Krisztina ügyvezető) az Újbuda Újság 2026. április 1-jén megjelent, XXXVI. évf. 7. számában megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontját, a Média 11 Kft-t, valamint az Újbuda Újságot a további jogsértéstől eltiltja.

**A kifogást egyebekben elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (székhely és postacím: 1051 Budapest, Erzsébet tér 4., e-mail: [valasztas@belvaros-lipotvaros.hu](mailto:valasztas@belvaros-lipotvaros.hu)). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 6-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**I N D O K O L Á S**

**I.**

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2026. április 2-án 21 óra 6 perckor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

[2] A kifogásban előadta, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Média 11 Kft. által kiadott, közpénzből finanszírozott Újbuda Önkormányzata hivatalos lapjának legutóbbi, azaz a 2026. április 01. keltezéssel megjelent, XXXVI. évfolyam 7. száma (elérhető: <https://ujbudaonline.hu/ujstag/>, valamint nyomtatott változatban is terjesztésre került) az országgyűlési választási kampány időszakában aránytalan módon jeleníti meg a politikai tartalmakat.

A lapszámban kiemeltebb, hangsúlyosabb és többszörös megjelenést kap Magyar Péter, aki a választáson induló egyéni jelölt, mint a TISZA Párt országgyűlési képviselőjelöltje, miközben más jelöltek vagy politikai szereplők nem, vagy lényegesen kisebb terjedelemben szerepelnek. Magyar Péter, mint az Újbudai Önkormányzat közigazgatási területén is induló egyéni országgyűlési képviselőjelölt a címlapon nagyobb felületet kapott, mint négy másik induló jelölt együttesen. Azon túlmenően, hogy a felület arányaiban sokkal nagyobb, de az azon megfogalmazott üzenet is („KORMÁNYFŐ ÚJBUDÁRÓL?”) olyan színben tünteti fel Magyar Pétert, ami alapján az egyéni választókerületben is őt preferálja az Újbudai Önkormányzat, mint országgyűlési képviselőt.

A lapszámban ezt követően a 8-9. oldalon szintén teljes egészében Magyar Péter és a TISZA Párt kap megjelenési felületet ellentétben az összes többi jelölttel és párttal, akik mindösszesen a 10-11-12. oldalakon jelentek meg, úgy hogy ez négy másik jelöltet és négy másik jelölő szervezetet jelent.

A kifogásolt tartalom jellegéből adódóan nem pusztán tájékoztatásnak, hanem a választási kampányban egy konkrét jelöltet támogató, előnyben részesítő kommunikációnak minősül. A választási időszakban különösen problematikus az ilyen tartalom megjelenítése egy önkormányzati, közpénzből működő médiumban.

[3] Beadványozó álláspontja szerint az [2] pontban megjelölt cselekmény sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontját.

Álláspontja szerint a közpénzből fenntartott önkormányzati lap nem biztosít azonos megjelenési lehetőséget a választáson induló jelöltek számára, hanem egy konkrét jelöltet – Magyar Péter – kiemelt módon jeleníti meg.

Ez torzítja a választói akarat szabad kialakulását, mivel ez az önkormányzati médium jelentős elérési, és az abban megjelenő tartalom a hivatalos kommunikáció látszatát kelti.

Az önkormányzati újság finanszírozása közpénzből történik, ezért az nem használható fel kampányeszközként egyetlen jelölt javára sem.

Az önkormányzat a médiatermékén keresztül olyan kommunikációt folytat, amely a látszólagos tájékoztatás mögött valójában kampánytevékenységként értelmezhető Magyar Péter mellett. Ez a jogintézmények rendeltetésével ellentétes.

A választási kampányban az önkormányzati erőforrások felhasználása egy jelölt javára alkalmas arra, hogy indokolatlan előnyt biztosítson, ezáltal sértve a választás tisztaságát, továbbá az esélyegyenlőség elvét is.

A kifogásban kérte, hogy a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság állapítsa meg azt, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda

Önkormányzata és a Média 11 Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai szerinti választás tisztaságának, az esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. Kérte továbbá, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatát és a Média 11 Kft-t a további jogsértéstől tiltsa el, valamint a jogsértő állapot megszüntetésére kötelezze (azaz az internetes portálon közzétett lapszám törlésére), továbbá 1.000.000.-Ft összegű bírságot állapítson meg.

[4] Beadványozó a kifogáshoz mellékletként csatolta az Újbuda újság kifogásolt oldalait (cikkeit) tartalmazó képernyőképeket, valamint az érintett lapszám elektronikus oldalhű másolatának elérési útját jelölte meg.

## II.

[A Bp. 01. számú OEVB döntése és jogi indokai]

[5] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás részben alapos.

[6] A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 151. § (1) bekezdése alapján a körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság bírálja el.

[7] A Bizottság megállapította, hogy a nyomtatott sajtótermék kiadója a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság sajtótermék nyilvántartása szerint a Média 11 Kft. A cégből megállapítható, hogy a társaság tagja Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata, székhelye a Budapest 01. számú OEVK területén helyezkedik el.

[8] A Ve. 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Beadványozó a 2026. évi országgyűlési képviselők választásán jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelölt.

[9] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 209. § (3) bekezdése szerint nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók. A kifogásolt sajtótermék 2026. április 1-jén jelent meg, a kifogás benyújtására határidőben került sor.

[10] A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait. A Ve. tehát – tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére – nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie. A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. 43. § (2) bekezdése példalózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték”.

Beadványozó a kifogásban megjelölte a kifogásolt lapszám oldalhű elektronikus változatának elérési útvonalát, valamint csatolta a kifogásolt oldalakat (cikkeket) tartalmazó 3 db képernyőképet.

[11] A Bp. 01. számú OEVB megállapította, hogy a kifogásban foglaltak szerint egy jelölt, Magyar Péter a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet országgyűlési képviselőjelöltre vonatkozó újságcikk, illetve a címlapon szereplő fénykép terjedelme a többi, lapszámban bemutatott jelölt részére biztosított összterjedelmet meghaladja, azaz jóval nagyobb terjedelemben szerepel a kifogásolt lapszámban, mint a többi jelölt összesen.

[12] A választási eljárás alapelveit a választási kampány során is köteles minden érintett tiszteletben tartani.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért [56/2008. (II. 15.) OVB határozat, 57/2008. (II. 15.) OVB határozat; Kvk.IV.37.468/2009/2. LB végzés]. Ha tehát egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapelvi rendelkezések alapján eldönteni, ilyenkor az alapelveknek a jogértelmezésnél van kiemelt szerepük. Ha azonban az adott tényállásra vonatkozó jogszabályi rendelkezés nincs, akkor önmagában az alapelvekre alapítottan is lehet döntést hozni, hiszen az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése jogszabálysértésnek minősül (Kúria Kvk.III.37.799/2020/3.).

[13] Az irányadó joggyakorlat szerint egy önkormányzati sajtótermék kiadóját is megilleti a szerkesztési szabadság, azonban a választási kampány során be kell tartania az esélyegyenlőség elvét, ami azt jelenti, hogy nem helyezhet észszerű indok nélkül egy jelöltet (vagy jelölteket) a többi jelölthöz képest előnyösebb helyzetbe. (Kúria Kvk.III.39.122/2024/5.)

[14] A választási bizottság a kiegyensúlyozottság követelményének vizsgálatához a lapszám egészét csak abból a szempontból tekintheti át, hogy a kifogásban hivatkozott cikk kapcsán felmerült jogsértés a lap(ok) vagy lapszám(ok) egészét tekintve is fennáll-e, vagy a lapszám más részében a jogsértés orvoslásra került egy másik cikkben megjelent tartalommal. A kétszeres értékelés tilalmának elvébe ütközik, ha a választási bizottság újabb kifogás kapcsán a kiadvány ugyanazon lapszáma vonatkozásában ugyanazon, már jogerősen megállapított jogsérelem tekintetében, ismételten jogsértést állapít meg. (Kúria Kvk.V.39.112/2024/3.)

[15] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a sajtószabadság korlátozásának alkotmányossági mércéi eltérnek az egyes tömegkommunikációs eszközök tekintetében. A médiaszolgáltatók (televíziók, rádiók) esetében – eleinte a frekvenciaszűkösségre, később egyre inkább a társadalomra és az emberi gondolkodásra gyakorolt speciális hatásra hivatkozva – az Alkotmánybíróság más sajtószervekhez képest a szerkesztői szabadság szélesebb körű

korlátozását tartotta elfogadhatónak [összefoglalóan lásd: 165/2011. (XII. 20.) AB határozat, ABH 2011, 478.]. A Kúria döntésében foglalt jogértelmezés, mely szerint adott esetben a sajtótermékek (azaz az írott sajtó) szerkesztői szabadságát is korlátozhatják a Ve. alapveti rendelkezései, a tájékoztatásra vonatkozó követelményekkel áll összefüggésben. Az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) AB határozatban a kiegyensúlyozott, elfogulatlan, tárgyilagos tájékoztatás követelményét elfogadta a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságának korlátjaként, de a korlátozás igazolására felhozott érvek az audiovizuális média említett sajátosságaihoz kötődnek, és a nyomtatott sajtótermékek esetében nem állnak fenn. Az írott sajtó esetében az Alkotmánybíróság kezdettől fogva a lapalapítás korlátlan szabadságát tekintette mérvadónak, és e körben a sajtó befolyásoló ereje és hatásmechanizmusa sem válhatott korlátozást igazoló indokká. Ennek értelmében a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt.

Bizonyos körben kivételt jelenthetnek azonban ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény preambuluma értelmében a helyi önkormányzatok a „helyi választópolgárok közösségének” önkormányzását testesítik meg, de egyúttal „az egységes állami szervezetrendszer részeként” működnek. Az ő tevékenységük tehát mind a helyi közhatalom gyakorlása, mind a felhasznált közpénzek miatt más kapcsolatba hozható a társadalom tagjainak tájékozódáshoz való jogával. Erre tekintettel az ilyen sajtótermék által nyújtott tájékoztatásra mégis előírhatók bizonyos követelmények.

A Kúria gyakorlatából az következik, hogy a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják.

[16] A Budapest 01. számú OEVB egyetért a kifogásban szereplő állítással, hogy megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

A Bizottság álláspontja szerint nem került kellően bizonyításra, hogy Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata, mint helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladta. Az a tény, hogy a kifogásolt lapszámot kiadó Kft. tagja Újbuda Önkormányzata, tehát egy önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságról van szó, nem bizonyítja megfelelően, hogy a helyi közhatalom nem minősül semlegesnek és valamely jelölt vagy jelölő szervezet támogatása mellett tűnik fel.

[17] A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság Beadványozó kifogásának a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján részben helyt adott, megállapította a jogszabálysértést és a további jogszabálysértéstől a Média 11 Kft.-t, az Újbuda Újságot, mint jogsértőt eltiltotta, a kifogást egyebekben elutasította.

A bírságszankció alkalmazására és annak mértéke vonatkozásában a Bizottság hangsúlyozza, hogy első alkalommal történő jogszabálysértés esetén bírság kiszabása főszabály szerint nem indokolt [252/2024. (V. 3.) NVB határozat]. A Kiadóval kapcsolatban jogsértés a jelen választási kampányban egy alkalommal, ugyanezen lapszámra vonatkozóan merült fel, azonban

a bizottság jogsértést megállapító határozata még nem emelkedett jogerőre, erre figyelemmel bíróság kiszabásáról a Bizottság nem határozott.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[18] A Bp. 01. számú OEVB hatásköre a Ve. 151. § (1) bekezdésének b) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46–49. §-át kell alkalmazni. A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontján, 212. § (2) bekezdésén, valamint 218. § (2) bekezdésének a) és b) pontján alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221.§-án, 223.§-án, 224. §-án, 225.§-án, 297.§ (3) bekezdésének b) pontján, és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII.8. pontján alapul.

Budapest, 2026. április 3.

  
**Markhot Péter**  
OEVB elnök helyettes

