

**Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
25/2026. (IV.07.) határozata**

A Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bp. 01. számú OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 151. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva

dr. Grundtner András jelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában 4 igen 1 nem szavazattal meghozta a következő

határozatot:

A Bp. 01. számú OEVB a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy a Média 11 Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Szent Gellért tér 1-3., képv: Molnár Krisztina ügyvezető) az Újbuda Újság 2026. április 1-jén megjelent, XXXVI. évf. 7. számában megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontját, a Média 11 Kft-t, valamint az Újbuda újságot a további jogsértéstől eltiltja.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján, a 219. § (1) és (2) bekezdésre figyelemmel az Újbuda Újsággal szemben 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint összegű bírságot szab ki.

A kifogást egyebekben elutasítja.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V262156631. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (székhely és postacím: 1051 Budapest, Erzsébet tér 4., e-mail: valasztas@belvaros-lipotvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 10-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó 2026. április 4-én 15 óra 41 perckor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

[2] A kifogásban előadta, hogy 2026. április 1-jén, a nyomtatott megjelenés napján szerzett tudomást arról, hogy az elsősorban közpénzből működtetett, az Újbudai Önkormányzat által fenntartott ujbudaonline.hu sajtótermék az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásának kampányidőszaka során a Budapest 03. OEVK jelöltjeinek bemutatását célzó 2026. április 1-jén megjelent XXXVI. évf. 7. lapszámában Magyar Péter jelölt javára a többi jelölttel szemben súlyosan egyenlőtlen terjedelemben közölt bemutatkozó cikkeket. A címlapon Magyar Péter jelölt színes fotója mintegy háromszoros méretben került megjelenítésre az összes többi jelöltre jutó és homályosan megjelenített felülethez képest, és a jelöltek bemutató cikkek ugyanilyen aránytalanul kerültek megjelenítésre a lapszám 8-12 oldalain.

[3] Beadványozó álláspontja szerint az [2] pontban megjelölt cselekmény sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének c) pontját.

[4] Beadványozó a kifogáshoz mellékletként csatolta az Újbuda újság kifogásolt címlapját és oldalait (cikkeit) tartalmazó képernyőképeket.

II.

[A Bp. 01. számú OEVB döntése és jogi indokai]

[5] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás részben alapos.

[6] A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 151. § (1) bekezdése alapján a körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság bírálja el.

[7] A Bizottság megállapította, hogy a nyomtatott sajtótermék kiadója a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság sajtótermék nyilvántartása szerint a Média 11 Kft. A cégbetűkből

megállapítható, hogy a társaság tagja Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata, székhelye a Budapest 01. számú OEVK területén helyezkedik el.

[8] A Ve. 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Beadványozó a 2026. évi országgyűlési képviselők választásán jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelölt.

[9] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 209. § (3) bekezdése szerint nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók. A kifogásolt sajtótermék nyomtatott formában 2026. április 1-jén jelent meg, a kifogás benyújtására határidőben került sor.

[10] A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait. A Ve. tehát – tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére – nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szereze be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie. A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. 43. § (2) bekezdése példalózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték”.

Beadványozó a kifogáshoz csatolta a kifogásolt címlapot és oldalakat (cikkeket) tartalmazó 4 db képernyőképet.

[11] A Bp. 01. számú OEVB megállapította, hogy a kifogásban foglaltak szerint egy jelölt, Magyar Péter a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet országgyűlési képviselőjelöltre vonatkozó újságcikk, illetve a címlapon szereplő fénykép terjedelme a többi, lapszámban bemutatott jelölt részére biztosított összterjedelmet meghaladja, azaz jóval nagyobb terjedelemben szerepel a kifogásolt lapszámban, mint a többi jelölt összesen.

[12] A választási eljárás alapelveit a választási kampány során is köteles minden érintett tiszteletben tartani.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért [56/2008. (II. 15.) OVB határozat, 57/2008. (II. 15.) OVB határozat; Kvk.IV.37.468/2009/2. LB végzés]. Ha tehát egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapelvi rendelkezések alapján eldönteni, ilyenkor az alapelveknek a jogértelmezésnél van kiemelt szerepük. Ha azonban az adott tényállásra vonatkozó jogszabályi rendelkezés nincs, akkor önmagában az alapelvekre alapítottan is lehet döntést hozni, hiszen az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése jogszabálysértésnek minősül (Kúria Kvk.III.37.799/2020/3.).

[13] Az irányadó joggyakorlat szerint egy önkormányzati sajtótermék kiadóját is megilleti a szerkesztési szabadság, azonban a választási kampány során be kell tartania az esélyegyenlőség

elvét, ami azt jelenti, hogy nem helyezhet észszerű indok nélkül egy jelöltet (vagy jelölteket) a többi jelölthöz képest előnyösebb helyzetbe. (Kúria Kvk.III.39.122/2024/5.)

[14] A választási bizottság a kiegyensúlyozottság követelményének vizsgálatához a lapszám egészét csak abból a szempontból tekintheti át, hogy a kifogásban hivatkozott cikk kapcsán felmerült jogsértés a lap(ok) vagy lapszám(ok) egészét tekintve is fennáll-e, vagy a lapszám más részében a jogsértés orvoslásra került egy másik cikkben megjelent tartalommal. A kétszeres értékelés tilalmának elvébe ütközik, ha a választási bizottság újabb kifogás kapcsán a kiadvány ugyanazon lapszáma vonatkozásában ugyanazon, már jogerősen megállapított jogsérelem tekintetében, ismételten jogsértést állapít meg. (Kúria Kvk.V.39.112/2024/3.)

[15] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a sajtószabadság korlátozásának alkotmányossági mércéi eltérnek az egyes tömegkommunikációs eszközök tekintetében. A médiaszolgáltatók (televíziók, rádiók) esetében – eleinte a frekvenciaszűkösségre, később egyre inkább a társadalomra és az emberi gondolkodásra gyakorolt speciális hatásra hivatkozva – az Alkotmánybíróság más sajtószervekhez képest a szerkesztői szabadság szélesebb körű korlátozását tartotta elfogadhatónak [összefoglalóan lásd: 165/2011. (XII. 20.) AB határozat, ABH 2011, 478.]. A Kúria döntésében foglalt jogértelmezés, mely szerint adott esetben a sajtótermékek (azaz az írott sajtó) szerkesztői szabadságát is korlátozhatják a Ve. alapelvi rendelkezései, a tájékoztatásra vonatkozó követelményekkel áll összefüggésben. Az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) AB határozatban a kiegyensúlyozott, elfogulatlan, tárgyilagos tájékoztatás követelményét elfogadta a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságának korlátjaként, de a korlátozás igazolására felhozott érvek az audiovizuális média említett sajátosságaihoz kötődnek, és a nyomtatott sajtótermékek esetében nem állnak fenn. Az írott sajtó esetében az Alkotmánybíróság kezdettől fogva a lapalapítás korlátlan szabadságát tekintette mérvadónak, és e körben a sajtó befolyásoló ereje és hatásmechanizmusa sem válhatott korlátozást igazoló indokká. Ennek értelmében a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt.

Bizonyos körben kivételt jelenthetnek azonban ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény preambuluma értelmében a helyi önkormányzatok a „helyi választópolgárok közösségének” önkormányzását testesítik meg, de egyúttal „az egységes állami szervezetrendszer részeként” működnek. Az ő tevékenységük tehát mind a helyi közhatalom gyakorlása, mind a felhasznált közpénzek miatt más kapcsolatba hozható a társadalom tagjainak tájékozódáshoz való jogával. Erre tekintettel az ilyen sajtótermék által nyújtott tájékoztatásra mégis előírhatók bizonyos követelmények.

A Kúria gyakorlatából az következik, hogy a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják.

[16] A Budapest 01. számú OEVB egyetért a kifogásban szereplő állítással, hogy megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölt szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt észszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

A Bizottság álláspontja szerint nem került kellően bizonyításra, hogy Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata, mint helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladta. Az a tény, hogy a kifogásolt lapszámot kiadó Kft. tagja Újbuda Önkormányzata, tehát egy önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságról van szó, nem bizonyítja megfelelően, hogy a helyi közhatalom nem minősül semlegesnek és valamely jelölt vagy jelölő szervezet támogatása mellett tűnik fel.

[17] A Ve. 219. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján a bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

[18] A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában mérlegelési jogkörében dönt. A mérlegelése során figyelembe veendő szempontokat a törvény taxatíve nem határozza meg, csupán néhány szempontot említ. Ezek: a jogsértéssel érintettek körének nagysága, a jogsértés súlya és területi kiterjedtsége, a jogsértés ismétlődő jellege, a jogsértés nyilvánvaló szándékossága.

A Bizottság álláspontja szerint az Újbuda Újság által elkövetett jogsértés, a jelöltek közötti esélyegyenlőség alapelveinek megsértése – a szerkesztői szabadságot is figyelembe véve – szándékos volt.

[19] A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság Beadványozó kifogásának a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján részben helyt adott, megállapította a jogszabálysértést és a további jogszabálysértéstől a Média 11 Kft.-t, az Újbuda Újságot, mint jogsértőt eltiltotta, valamint ötszázezer Ft összegű bírságot szabott ki.

A bírságszankció alkalmazására és annak mértéke vonatkozásában a Bizottság hangsúlyozza, hogy első alkalommal történő jogszabálysértés esetén bírság kiszabása főszabály szerint nem indokolt [252/2024. (V. 3.) NVB határozat]. A Kiadóval kapcsolatban jogsértés a jelen választási kampányban korábban már két alkalommal, ugyanezen lapszámra vonatkozóan merült fel. A bizottság egyik határozatával szemben fellebbezésre került sor, a fellebbezés elbírálása folyamatba van, a másik határozat 2026. április 6-án 16,00 órát követően jogerőre emelkedett.

A bírság összegének megállapítása során a Bizottság a Ve. 219. § (1) és (2) pontja alapján figyelembe vette a jogsértés súlyát, kiterjedtségét, az érintettek körének nagyságát, a jogsértést ismétlődőnek értékelte.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[20] A Bp. 01. számú OEVB hatásköre a Ve. 151. § (1) bekezdésének b) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46–49. §-át kell alkalmazni. A

határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontján, 152. § (2)-(3) bekezdésén, 212. § (2) bekezdésén, valamint 218. § (2) bekezdésének a)-b), valamint d) pontján, továbbá 219. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221.§-án, 223.§-án, 224. §-án, 225.§-án, 297.§ (3) bekezdésének b) pontján, és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII.8. pontján alapul.

Budapest, 2026. április 7.

dr. Elmer Botond
OEVB elnök

