

Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
7/2026. (III. 04.) határozata

A Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bp. 01. számú OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 213. § (1) bekezdésében és 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (székhelye: 1071 Budapest, Damjanich utca 26/ B. 3/1., bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0015629, a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában 5 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő

határozatot:

A Bp. 01. számú OEVB a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (székhely és postacím: 1051 Budapest, Erzsébet tér 4., e-mail: valasztas@belvaros-lipotvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 7-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I N D O K O L Á S

I.

[A kifogás tartalma]

[1] A Magyar Kétfarkú Kutya Párt, mint jelölő szervezet 2026. március 2-án 10 óra 34 perckor elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz kifogást nyújtott be az Országgyűlési Őrséggel (székhely: 1055 Budapest, Balassi Bálint u. 5.) és az Országos Rendőr-főkapitányság Készenléti Rendőrséggel (székhely: 1101 Budapest, Kerepesi út 47-49.) szemben a 2026. április 12. napjára kitűzött, országgyűlési képviselők választásával összefüggésben elkövetett jogsértésre tekintettel. A Nemzeti Választási Bizottság elnöke 2026. március 2-án 18 óra 03 perckor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 213. § (1) bekezdése alapján a kifogást áttette a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bp. 01. számú OEVB-hez.

[2] Beadványozó a kifogásban előadta, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (a továbbiakban: Jelölő szervezet) önkéntesei és Szin Richárd (a továbbiakban: Jelölt) 2026. február 28. napján a Kossuth Lajos téren ajánlásokat szerettek volna gyűjteni a Jelölő Szervezet több egyéni választókerületi jelöltje számára. Ennek érdekében 16:15 körül elkezdtek 4 négyzetméter alatti pultot felállítani és intézték, hogy ívek érkezzenek a pultba aláírásra. Ezek meg is érkeztek néhány percen belül. A beadványban foglaltak szerint 16:25 körül megérkezett az Országgyűlési Őrség és az ORFK Készenléti Rendőrség egy-egy tagja és felszólították a választópolgárokkal kapcsolatot létesíteni kívánó önkénteseket és a Jelöltet, hogy hagyják el a helyszínt, amennyiben az ott tartózkodásra és az aláírásgyűjtésre mint tevékenységre nincs engedélyük. A jelen lévő egyik önkéntes hangfelvétellel kezdte rögzíteni az eseményeket.

[3] Beadványozó álláspontja szerint az [2] pontban megjelölt cselekmény sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 123. § (1) bekezdését és 143/B. §-át.

[4] Beadványozó kiemelte, hogy nem az Országgyűlési Őrség és a Készenléti Rendőrség intézkedő képviselőivel szemben nyújtotta be a kifogást, hanem a nekik parancsokat, utasításokat adó, szervezetekkel, magával az Országgyűlési Őrséggel és az ORFK Készenléti Rendőrségével szemben, hiszen a jogi felelősség a szervezeteket terheli a választópolgárokkal való kapcsolattartás jogellenes ellehetetlenítéséért.

[5] Beadványozó a kifogáshoz mellékletként csatolta a Jelölő szervezet civil szervezetek névjegyzéke szerinti adatait, valamint a Jelölő szervezet nyilvántartásba vételének tényét, illetve Szin Richárd egyéni képviselőjelöltként történő státuszát igazoló a Nemzeti Választási Iroda honlapjáról letöltött dokumentumot, hangfelvételt, valamint egy darab fényképet.

II.

[A Bp. 01. számú OEVB döntése és jogi indokai]

[6] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem alapos.

[7] A Ve. 213. § (1) és (2) bekezdése szerint, ha a választási bizottság megítélése szerint a kifogás elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, az ügyet – legkésőbb a beérkezését követő napon – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel átteszi az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A választási bizottság ezt a hatáskörét – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – a bizottság elnökére átruházhatja. A Nemzeti Választási Bizottság elnöke illetékesség hiányában a kifogást 2026. március 2-án áttette a Bp. 01. számú OEVB-hez. A Ve. 213. § (1) bekezdése alapján a Bp. 01. számú OEVB köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

[8] A Ve. 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Beadványozó a 2026. évi országgyűlési képviselők választásán jelölő szervezetként nyilvántartásba vett szervezet.

[9] A Ve. 123. § (1) bekezdése alapján ajánlást a polgárok zaklatása nélkül – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a jelölő szervezet képviselője vagy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve annak képviselője bárhol gyűjthet.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint nem gyűjthető ajánlás:

- a) az ajánlást gyűjtő és az ajánló munkahelyén munkaidejében vagy munkaviszonyból, illetve munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettsége teljesítése közben,
- b) a Magyar Honvédségnél és a központi államigazgatási szerveknél szolgálati viszonyban levő személytől a szolgálati helyén vagy szolgálati feladatának teljesítése közben,
- c) tömegközlekedési eszközön,
- d) állami, helyi és nemzetiségi önkormányzati szervek hivatali helyiségében,
- e) felsőoktatási és köznevelési intézményben,
- f) egészségügyi szolgáltató helyiségében, valamint
- g) a tulajdonos előzetes, írásbeli hozzájárulásának hiányában közforgalom számára nyitva álló magánterületen.

A Ve. 143/B. § (1) bekezdése értelmében a közterület-használatról szóló jogszabályokat nem kell alkalmazni olyan gyalogosforgalom számára nyitva álló közterületen folytatott kampánytevékenység esetén, amely a választópolgárokkal való személyes kommunikációra irányul, ha az ennek során alkalmazott berendezés, kellék elhelyezésére igénybe vett közterület a négy négyzetmétert nem haladja meg.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti kampánytevékenységnek minősül különösen

- a) a választópolgárokkal való kapcsolatfelvétel,
- b) a közügyekről folytatott személyes beszélgetés,
- c) a szórólaposztás,
- d) az aláírásgyűjtés.

[10] A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 1. melléklete szerint kiemelt nemzeti emlékhely az Országház és környéke.

[11] A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 1. § (1) bekezdése értelmében rendvédelmi szerv a rendőrség, valamint az Országgyűlési Őrség. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) 125. § (1a) bekezdése szerint az Országgyűlési Őrség közreműködik a kiemelt nemzeti emlékhely méltóságának megőrzésében és a kiemelt nemzeti emlékhely részét képező közterület rendjének fenntartásában. Feladata többek között a kiemelt nemzeti emlékhely méltóságának megőrzése, valamint a kiemelt nemzeti emlékhely részét képező közterület rendjének fenntartása érdekében járőr- és őrszolgálatot lát el.

Az Ogytv. 126. §-a alapján az Országgyűlési Őrség feladatai ellátása során együttműködik többek között a rendőrséggel.

Az Ogytv. 133. § (1) bekezdése szerint az Országgyűlési Őrség – az e törvényben meghatározott eltérésekkel – a feladatai ellátására és az utasítás teljesítésének kötelezettségére, az intézkedési kötelezettségre, az arányosság követelményére, a kényszerítő eszközök alkalmazásának követelményeire, az intézkedések és a kényszerítő eszközök alkalmazásának közös elveire és szabályaira, a titoktartási kötelezettségre, a fegyverviselési jogra, a segítségnyújtási kötelezettségre, a közreműködő igénybevételére, a segítség és eszközök igénybevételére a Rendőrségről szóló törvény rendelkezéseit alkalmazza.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az országgyűlési őr az e törvényben szabályozott intézkedéseken túl a Rendőrségről szóló törvényben meghatározottak szerint fokozott ellenőrzést hajthat végre, ruházatot, csomagot és járművet átvizsgálhat, felvilágosítást kérhet, biztonsági intézkedést foganatosíthat, magánlakásban és közterületnek nem minősülő egyéb helyen intézkedhet, helyszínt biztosíthat, valamint személyvédelmi és létesítménybiztosítási intézkedést alkalmazhat.

[12] Az Ogytv. 142. § (1) bekezdése szerint akinek az Országgyűlési Őrség intézkedése, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (a továbbiakban e § alkalmazásában: intézkedés) alapvető jogát sértette, panasszal fordulhat az Országgyűlési Őrség parancsnokához.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) bekezdés a) pontja értelmében akinek a rendőri intézkedés az alapvető jogát sértette panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

[13] A Bp. 01. számú OEVB megállapította, hogy a Jelölő szervezet által becsatolt bizonyíték – fénykép, illetve hangfelvétel – alapján nem állapítható meg, hogy az Országgyűlési Őrség, illetve a Készenléti Rendőrség állományába tartozó személy ténylegesen intézkedett-e a jelölttel, illetve a jelölő szervezet önkénteseivel szemben, az intézkedésről dokumentum (például jegyzőkönyv) nem került benyújtásra.

Beadványozó maga sem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a jelölt, illetve az önkéntesek az általuk hivatkozott események következtében elhagyták-e a helyszínt, illetve az aláírásgyűjtés meghiúsult-e vagy azt folytatni tudták.

Beadványozó továbbá az Országgyűlési Őrséggel és az ORFK Készenléti Rendőrségével kapcsolatos állítását sem támasztotta alá.

[14] A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait. A Ve. tehát – tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére – nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie. A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. 43. § (2) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték”. Beadványozó a kifogáshoz írásbeli tanúvallomást, nyilatkozatot nem csatolt.

[15] A Bp. 01. számú OEVB álláspontja szerint, amennyiben a helyszínen a rendvédelmi szervek állományába tartozó személyek intézkedtek, az intézkedéssel szemben az érintett személyek panasszal élhetnek, azonban annak megítélése, hogy történt-e intézkedés, és az megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, nem tartozik a választási szervek hatáskörébe. Ugyanígy valamely szervezet tagjaként, jelen esetben a rendvédelmi szerv állományába tartozó személy által tanúsított magatartás esetén az őt foglalkoztató szerv terhére a jogszabálysértés elkövetése nem állapítható meg. Az eljárás során nem került bizonyításra, hogy a rendvédelmi szervek bármelyike a kifogásban szereplő magatartásra utasította volna az állománya tagjait abból a célból, hogy a választópolgárokkal való kapcsolattartást ellehetetlenítse.

[16] A Bp. 01. számú OEVB álláspontja szerint a Beadványozó nem tudta hitelt érdemlően bizonyítani az állítását, a bizonyítottság hiánya pedig a joggyakorlat szerint a kifogást tevő terhére esik, ami pedig a beadvány elutasítását eredményezi.

[17] A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság Beadványozó kifogását a Ve. 220. §-a alapján elutasítja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[18] A Bp. 01. számú OEVB hatásköre a Ve. 213. §-án, valamint a Ve. 297. § (1) bekezdésének b) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46–49. §-át kell alkalmazni. A határozat a Ve. 212. § (2) bekezdésén, valamint 220. §-án alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221.§-án, 223.§-án, 224. §-án, 225.§-án, 297.§ (3) bekezdésének b) pontján, és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII.8. pontján alapul.

Budapest, 2026. 03. 04.

