

**Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának Képviselő-testülete**

Készítette: Gergely Katalin

Mellékletek: Meghívó
Jelenléti ív
Előterjesztések

Iktatószám: T-2/2020.
1/2020.

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a 2020. január 23-án a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében
tartott **rendes, nyílt** Képviselő-testületi ülésről

Meghívottak: a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/2019. számú
önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdése szerint

Jelen vannak:

Polgármester: Szentgyörgyvölgyi Péter

Alpolgármesterek: Dr. Balla Valéria
Balogh-Madár Emese
Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla Ph. D

Aljegyző: Dr. Ebergényi Imre
Dr. Németh Kornélia

Képviselők: Dr. Batári Péter
Berta Zsófia
Bródy Gábor
Karsai Károly
Kovács Alex Gábor
Kun-Gazda Péter
Mátyus Bálint
Nagypál Anikó
Pásztor Lajos
Szágerné Fazekas Éva
Szentgyörgyvölgyi Gábor
Dr. Szigeti Flóra

Nem jelent meg: Dr. Sélley Zoltán jegyző

Jelen vannak még:

Morvai Éva osztályvezető (1,2,3. napirendi pontok)
Dr. Komlóssy Zoltán osztályvezető (5. napirendi pont)
Sági Adrienn főépítész (6,7. napirendi pontok)
Nagy Krisztina osztályvezető (8,9,10. napirendi pontok)
Flender Éva könyvvizsgáló

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszönti a megjelent képviselőtársakat, a Képviselő-testület ülését megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes.

Mielőtt elkezdenék a napirendi pontok tárgyalását egy szomorú hírt kell elmondania a Képviselő-testületnek. Volt képviselőtársuk, Vajda Sándorné január 9-én elhunyt, kéri, hogy 1 perces néma felállással emlékezzenek meg rá.

Tájékoztatja a képviselőket és az érdeklődőket, hogy Vajda Sándornét végső nyugalomra január 30.-án, csütörtökön helyezik a Szent István Bazilika aitemplomában.

A meghívóban 18 napirendi pont szerepel, sürgősségi indítvány nem érkezett.

Dr. Szigeti Flóra képviselő:

Egy módosító javaslata lenne, hogy a 15. napirendi pontot, amely az önkormányzati ingatlanok eladásáról szól, nyílt ülésen tárgyalják. Ennek alapja a NAIH 2019-es 6273/3. számú tájékoztatója, amely arról szól, hogy az Info tv. 27. §. (3) bekezdésére tekintettel közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak az önkormányzati vagyon kezelésével, hasznosításával, rendelkezésével, ezt a vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat.

Felsorolja a T-19/2020. számú előterjesztésben szereplő bérloket.

Berta Zsófia képviselő:

Szigeti képviselőtársával megegyező érveléssel szeretne javaslatot tenni arra, hogy a 14-es, a 16-os és a 17-es napirendi pontokat is nyílt ülésen tárgyalja a testület.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Csatlakozva Szigeti képviselőasszony indítványához, ő is szeretné, ha nyílt ülésen tárgyalnák a 15. napirendi pontot. Felsorolja a T-19/2020. számú előterjesztésben szereplő bérloket.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kéri aljegyző urat, hogy válaszoljon a feltett kérdésekre.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Az Mötv. 46. §. (1) c.) pontja alapján zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor stb. Itt az első fordulatról, a vagyonával való rendelkezés esetéről van szó. Sajnos már az sem volt jogszerű, hogy képviselő úr, még zárt ülés elrendelése előtt felsorolta az érintett cégek nevét.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Azt szeretné kérdezni aljegyző úrtól, hogy az Önkormányzattal szerződésben álló bérlők neve nyilvános adat-e, vagy sem?

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Az önkormányzattal szerződésben álló bérlők neve anonimizálva nyilvános adat.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Az lenne a kérdése, hogy ezek a cégek, akik bérleti jogviszonyban állnak, nyilatkoztak arra vonatkozóan, hogy nem kívánják, hogy az ő nevük meg legyen említve?

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Az Mötv. és a saját rendeletük alapján készítik el az előterjesztést és ez alapján rendelik el a zárt ülést. E körben a cégeket nem nyilatkoztatták külön, mert hiszen mindig is ez volt az önkormányzat gyakorlata, minden időszakban.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Péterfalvi Attila adatvédelmi biztosnak van egy állásfoglalása erre vonatkozóan, hogy mi a nyilvános adat és mi nem az. Ő úgy nyilatkozik erről, hogy az Önkormányzattal bérleti jogviszonyban álló cég megnevezése, az nyilvános adat, ők ennek mentén járnának el.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Péterfalvi Attila úr állásfoglalását ismerik, ennek ismeretében és ennek mentén dolgozik az Önkormányzat. De még mindig visszautaina az Mötv.-re, miszerint a vagyonnal való gazdálkodás miatt dönthet úgy, hogy zárt ülést tart. Nem a cég oldaláról nézik, hanem a vagyonnal való gazdálkodás oldaláról nézik.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ügyrendi javaslatot.

1/2020. (I.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

5 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

nem fogadta el azt az ügyrendi javaslatot, hogy Szakértői elemzés és javaslat a nem lakás célú helyiségek elidegenítési eljárás CII. szakaszában („Kivételes 102”) történő kijelöléséhez c. előterjesztést nyílt ülés keretében tárgyalja.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra a napirendi pontok összességére és sorrendjére vonatkozó javaslatát:

Nyílt ülés:

- 1.) Az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének megalkotása /T-5/2020. számú előterjesztés/
- 2.) Az Önkormányzat 2019. évi költségvetési rendeletének módosítása /T-6/2020. számú előterjesztés/
- 3.) A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásának véleményezése /T-7/2020. számú előterjesztés/
- 4.) Az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 36/2011. (X.17.) önkormányzati rendelet módosítása /T-8/2020. számú előterjesztés/
- 5.) A társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 12/2011. (III.10.) rendelet módosítása /T-9/2020. számú előterjesztés/
- 6.) Az Önkormányzat új településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletének elfogadása /T-10/2020. számú előterjesztés/
- 7.) Az Önkormányzat új kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletének elfogadása /T-11/2020. számú előterjesztés/
- 8.) Döntés az önkormányzat fenntartásában lévő óvodák 2020. évi nyári nyitvatartási rendjéről /T-12/2020. számú előterjesztés/
- 9.) Döntés az Egyesített Bölcsődék 2020. évi nyári nyitvatartási rendjéről /T-13/2020. számú előterjesztés/

10.) Döntés a 1812/2019. (XII.30.) Kormányhatározatban foglalt, országos Időügyi Infokommunikációs Program végrehajtásáról /T-14/2020. számú előterjesztés/

11.) „Ez a minimum!” című képviselői előterjesztés /T-15/2020. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

12.) Pedagógus bírósági ülnökök választása a Pesti Központi Kerületi Bíróságra /T-16/2020. számú előterjesztés/

13.) Döntés a Belváros-Lipótváros Sportközpont Kft. alapító okiratának módosításáról (ügyvezető választása, tőketartalék emelés) /T-17/2020. számú előterjesztés/

14.) A Fontana üzletház átépítési beruházás megvalósítása kapcsán megkötendő településfejlesztési megállapodás /T-18/2020. számú előterjesztés/

15.) Szakértői elemzés és javaslat a nem lakás célú helyiségek elidegenítési eljárás CII. szakaszában („Kivételes 102”) történő kijelöléséhez /T-19/2020. számú előterjesztés/

16.) Döntés a Hold utcai Vásárcsarnok üzemeltetésével kapcsolatban /T-24/20210. számú előterjesztés/

17.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-20/2020. számú előterjesztés/

18.) Döntés szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezési kérelmek ügyében /T-21/2019. számú előterjesztés/

2/2020. (I.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

úgy dönt, hogy a T-1/2020. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

1.) Az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének megalkotása /T-5/2020. számú előterjesztés/

- 2.) Az Önkormányzat 2019. évi költségvetési rendeletének módosítása /T-6/2020. számú előterjesztés/
- 3.) A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásának véleményezése /T-7/2020. számú előterjesztés/
- 4.) Az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 36/2011. (X.17.) önkormányzati rendelet módosítása /T-8/2020. számú előterjesztés/
- 5.) A társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 12/2011. (III.10.) rendelet módosítása /T-9/2020. számú előterjesztés/
- 6.) Az Önkormányzat új településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletének elfogadása /T-10/2020. számú előterjesztés/
- 7.) Az Önkormányzat új kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletének elfogadása /T-11/2020. számú előterjesztés/
- 8.) Döntés az önkormányzat fenntartásában lévő óvodák 2020. évi nyári nyitvatartási rendjéről /T-12/2020. számú előterjesztés/
- 9.) Döntés az Egyesített Bölcsődék 2020. évi nyári nyitvatartási rendjéről /T-13/2020. számú előterjesztés/
- 10.) Döntés a 1812/2019. (XII.30.) Kormányhatározatban foglalt, országos Idősügyi Infokommunikációs Program végrehajtásáról /T-14/2020. számú előterjesztés/
- 11.) „Ez a minimum!” című képviselői előterjesztés /T-15/2020. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

- 12.) Pedagógus bírósági ülnökök választása a Pesti Központi Kerületi Bíróságra /T-16/2020. számú előterjesztés/
- 13.) Döntés a Belváros-Lipótváros Sportközpont Kft. alapító okiratának módosításáról (ügyvezető választása, tőketartalék emelés) /T-17/2020. számú előterjesztés/

14.) A Fontana üzletház átépítési beruházás megvalósítása kapcsán megkötendő településfejlesztési megállapodás /T-18/2020. számú előterjesztés/

15.) Szakértői elemzés és javaslat a nem lakás célú helyiségek elidegenítési eljárás CII. szakaszában („Kivételes 102”) történő kijelöléséhez /T-19/2020. számú előterjesztés/

16.) Döntés a Hold utcai Vásárcsarnok üzemeltetésével kapcsolatban /T-24/20210. számú előterjesztés/

17.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-20/2020. számú előterjesztés/

18.) Döntés szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezési kérelmek ügyében /T-21/2019. számú előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Berta Zsófia képviselő:

Volt egy ügyrendi javaslata, a 14., 16., 17. napirendi pontok zárt ülésen való tárgyalására vonatkozóan. Erről nem szavaztak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nem találkozott ilyen kéréssel.

Berta Zsófia képviselő:

Elnézést, nyílt ülésen való szavazásra tett javaslatot. A két hozzászólás között szót kapott és az volt a javaslata, hogy a 14-es, 16-os, 17-es napirendi pontokat nyílt ülésen tárgyalják.

Bródy Gábor képviselő:

Más témában szeretne hozzászólni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ha ügyrendi hozzászólás, akkor megadja a szót.

Bródy Gábor képviselő:

Egy kérése lenne a Képviselő-testülethez. Az elmúlt hónapokban többször előfordult, hogy a Képviselő-testületi ülésen tegeződve szóltak egymáshoz. Ennek egy bizonyos munka tevékenységben nincs jelentősége, sőt gyorsítja is a munkát, de azt szeretné kérni, hogy a szavazókat, illetve a kerület polgárait megtisztelve, nem beszélve egymás tiszteletéről, folyamatosan magázó stílusban beszéljenek a Képviselő-testületi üléseken. Ez lenne a kérése.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszöni az észrevételt, ez nem tipikus ügyrendi hozzászólás volt. Arra kér mindenkit, hogy belátása szerint döntse el, hogy hogyan beszélgetnek egymással.

Felteszi szavazásra az ügyrendi javaslatot, hogy a 14., 16., 17., napirendi pontokat nyílt ülés keretében tárgyalják.

3/2020. (I.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

5 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

nem fogadta el azt az ügyrendi javaslatot, hogy a 14., 16., 17., napirendi pontokat nyílt ülés keretében tárgyalja.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**1. Az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének megalkotása
/T-5/2020. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az államháztartásról szóló törvény és annak végrehajtási rendeletének rendelkezései alapján kell a Képviselő-testületnek megalkotnia a 2020. évi költségvetési rendeletet. Az előző évekhez képest nem változott az a célkitűzés, hogy az év folyamán egyensúlyi gazdálkodást valósítsanak meg. Ennek érdekében a 2020-as évre nem terveztek, nem is tervezhetnének a működési oldalon hiánnyal, sem a működési, sem a felhalmozási oldalon. A működési oldal bevételei közül továbbra is kiemelkedik az állami támogatás, a parkolási bevétel, a forrásmegosztás alapján kapott iparűzési adó, az építményadó, az idegenforgalmi

adó. Ezen bevételek összesége biztosítja azt, hogy az Önkormányzat eddig is jelentős mennyiségű és minőségű önként vállalt feladatot lásson el. Így a szociális ügyek, az egészségügyi ügyek, kulturális célú támogatásait továbbra is biztosítani kívánja, valamint fokozza a köztisztaság és közbiztonság területén elért eddigi eredményeket. Az Önkormányzat fejlesztési prioritásai közé tartoznak a Vadász utca 30. sportközpont befejezése, a Vadász utca Nagysándor József utca megújításának folytatása és nyilván a Bástya utcai új közpark kialakítása, de természetesen ezen felül a társasházak felújítási pályázata, rendkívüli társasházi felújítási keret beemelése. Ami a kerület lakosságát nagyban érinti és az elmúlt időszakban sokan pályáztak is rá, az a társasházak részéről a fedett kerékpártároló és a zöldudvar kialakítása. Ezen felül mintegy 300 M Ft-os egészségügyet érintő fejlesztést valósíthatnak meg a következő évben. Azt gondolja, hogy ez a költségvetés a 2020-as évet meghatározza, azt gondolja, hogy nagyon jó úton haladnak. Nyilván a fejlesztések nem állnak le, sőt szeretnék azt bővíteni is, mind a belvárosi lakók, mind az idelátogatók érdekében.

Dr. Balla Valéria alpolgármester asszonyé a terület, átadná neki a szót, utána pedig Kovács Alex Gábor képviselő úrnak.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Polgármester úr elmondta a költségvetés összefoglalóját. A bizottságok megtárgyalták az előterjesztést, könyvvizsgáló asszonnyal folyamatosan a tervezés során együttműködtek. Ki is adta a pozitív könyvvizsgálói véleményét az anyaghoz, amelyben elfogadásra javasolja az Önkormányzat Képviselő-testületének, valamint a betervezett sorokat, számokat alátámasztottnak és valósnak látja.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Dícsérettel keli, hogy kezdje, ők is úgy gondolják, hogy a költségvetésben az egészségügyi, szociális ellátórendszer nagyon jó, remek, hogy van új CT berendezés, fűtéstámogatás, életkezdési támogatás, fenyőfa osztás, muskátli osztás, almaosztás. Ők is azt gondolják, hogy a Belvárosban lakók nagyobb környezeti terhelését kompenzálni kell, tehát ezekkel a tételekkel egyetértenek. Csak úgy gondolják, hogy a költségvetés nem veszi figyelembe azt, hogy lassan nem marad ember, akiknek ezeket a támogatásokat oda tudnák adni. Kiüresedik a Belváros. A költségvetés is azt tükrözi, hogy a kerületi vezetés semmilyen elképzeléssel nem rendelkezik a Belváros jövőjét illetően. A lakosság megtartására, számának növelésére vonatkozóan ugyan vannak koncepciók, de távlati terveket nem lehet látni, meg a cselekedetekben ez nem valósul meg. A lakók elköltöznek, a kerület élhetetlenné vált, csak a szállodák, a turizmus, az RBNB, a vendéglátó teraszok fejlődnek. Semmilyen olyan fejlesztésre nem kerül sor, ami ténylegesen a lakók érdekét szolgálná. A legszembetűnőbb és ez a bizottsági vitákon is elhangzott, hogy amikor egy városrésznek már a piacát sem tudják üzemeltetni, akkor az bajt jelent. Az Önkormányzatnak sem szándéka, sem kapacitása nincs arra, hogy a tömegessé váló RBNB-s lakások kiadását ellenőrizze. Arra pedig végképp nincs, hogy az ezzel kapcsolatos lakossági

panaszokat orvosolja. Ugyancsak gyakori jelenség, hogy egyes társasházakban befektetői csoportok többséget szereznek, ezzel ellehetetlenítve a lakók életét és az Önkormányzat ilyen ügyekben is csak széttárja a kezét. A közterület fejlesztések csak a szállodák, teraszok érdekeit szolgálják véleményük szerint, a megújult terekből kirakodó vásárhelyszínek lesznek. Olyan településfejlesztési megállapodásokat köt az Önkormányzat ajándékpénz címén, ami utána magával von egy olyan háromszoros befektetést, amire a költségvetésben nincs megjelölt fedezet. Gondol itt az Arany János utca környékének felújítására. A zöld területek helyett térköves katlanok létesülnek, amelyen remekül szórakoznak a legénybúcsúra érkező turisták. Több, mint 600 M Ft van betervezve az idei költségvetésbe díszburkolat karbantartásra, miközben a társasházi felújításokra 200 M Ft. Szerintük ez nincs rendben. Az Önkormányzat az idei költségvetésében csak említés szintjén foglalkozik – ahogyan polgármester úr is mondta – a Bástyai utcai közpark ügyével, az Önök által becsült 1-1,5 Mrd Ft bekerülési költség semmilyen módon nincs említve ebben a költségvetésben. A kerület, annak különösen a középső része, az Erzsébet tér környéke vigalmi negyeddé vált, ahol hajnalig megy a buli. Az Önkormányzat erre persze mit csinál? Csinál még egy Belvárosi Fesztivált évi 80 M Ft-ért, úgy, hogy a középső területen élő iskolások, óvodások játszótérén nincs mosdó. Folyamatosnak látják a vagyonfelőrlést, miközben jönnek-mennek az 1 Mrd-os ingatlancsomagok, mint amilyen a mai testületi ülésen is szerepel. Mindeközben alig van tervezve bevétel ezekből a költségvetésbe, 86 M Ft van tervezve ezekre az ingatlaneladásokból. Olyan beruházásokba vág bele az Önkormányzat, aminek nem lehet látni a végét. Gondol itt a sportkomplexumra, a mai napig nem látják azt, hogy ez mennyibe fog kerülni. A mai napig nincs betervezve a költségvetésbe, hogy azok az eszközbeszerzések, amelyek az induláshoz kellene, mennyibe fognak kerülni, úgy, hogy a kerület a piacát sem tudja üzemeltetni. Okos parkolásra több, mint 200 M Ft-ot költött az Önkormányzat, miért is? Hogy a lakók ne csak a szemükkal, hanem a telefonjuk segítségével is lássák, hogy nincs parkolóhely? Ahelyett, hogy visszavennék a Minisztériumok kizárólagos parkolóit a lakók érdekében. A politikailag kiegyensúlyozottnak nem nevezhető City Tv és a kerületben működő magánkézben lévő propagandaújságra közel 200 M Ft-ot költ a kerület évente. A kerületi óvodákba, iskolákba a szülőknek be kell vinni a WC papírt és a szappant. Szerintük ez nagyon nincs így rendben. Olyan költségvetésre lenne szükség, ami végre a lakókat helyezi a középpontba és nem a burkolatot.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nagyon köszöni a hozzászólást. Tételeken nem menne végig minden pontján, hiszen nagyon hosszan sorolta azokat az állításokat, amelyek nem fedik a valóságot közel sem. Bár most a költségvetésről tárgyalnak, de ma fognak tárgyalni például a HÉSZ-ről is. Az, hogy az V. kerületi Önkormányzat nem a belvárosiak megtartásáért dolgozik, az minimum csúsztatás, de tudna erősebb jelzőt is használni. Hiszen a HÉSZ-ben fogják elfogadni azt, hogy bármilyen egyéb szálláshely szolgáltatás társasházanként maximum 2% lehet, hogy ebben a költségvetésben biztosítják azt, hogy a Bástyai utcában játszótér létesítenek, zöldparkot hoznak létre, ami nyilván azt a célt szolgálja, hogy a kerület megtartsa

az itt lakókat és még élhetőbb legyen. Nem véletlen az, hogy mind az óvodákat, mind az iskolákat – bár az iskolák nem az Önkormányzat közvetlen fenntartása alatt vannak – messzemenőig támogatják. Nincs olyan probléma, amit képviselő úr felsorolt. Ez az állítás nem igaz.

A piacok fenntartásáról.....lehet, hogy téved, mert mindig arra hivatkoznak, hogy sajtóhírekből értesültek, valószínűleg összekeverik a II. kerületet az V. kerülettel. A II. kerület nem tudja már az új vezetés által megtartani a piacát. Azon dolgoznak, hogy megtartsák a piacot, hogy a lakosság ezt élvezhesse. Valóban azt át kell gondolni, hogy hogyan érdemes és hogy lehet a XXI. század elvárásainak megfelelő módon fejleszteni a piacot.

A parkok és játszóterek szintén a HÉSZ-ben vannak szabályozva. Egyre több zöldet szeretnének a Belvárosban, de az elmúlt 5 év is ezzel a példával él, hiszen majd 300 fát ültettek, minden beruházásnál figyelembe vették a zöld felületek fejlesztését, növelését.

Azt gondolja, hogy ez egy nagyon hangzatos beszéd volt, amit előadott a frakciója nevében, de sajnos nem fedí a valóságot. Arra kéri képviselőtársait, hogy ezt a költségvetést támogassák, hiszen ez a Belváros fejlődését, a lakosság megtartását, zöldítését támogatja.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Az az érzete támadt, miközben frakcióvezető úr beszélt, hogy a gazdaságfejlesztési programmal összekeveredik itt a költségvetés. Tudja, hogy nem mindenki pénzügyes, vagy közgazdász végzettségű, de azért a szakmai alapoktól annyira ne kelljen elszakadni. Ez egy szakmai, pénzügyi költségvetés. Nem az a funkciója, hogy az 5 év teljes gazdaságfejlesztési programját összefoglalja. Arra készül majd egy anyag az első 6 hónapon belül és azt el is kell fogadni. Volt is erről szó bizottsági ülésen.

Bródy Gábor képviselő:

A költségvetés szakmai anyag kell, hogy legyen, csak ezek határozzák meg az elkölthető főbb számaik prioritásait. Ne menjenek nagyon vissza, de például a Közmeghallgatáson, ami panasz áradat itt elhangzott és ezeket a problémákat kicsit konkrétabban felvetette, mint amit képviselőtársa mondott. Ha végig mennek itt a városban és beszélgetnek az itt lakókkal, látják, hogy síró hölgy nyáron itt az Erzsébet téren itt az Önkormányzat melletti épületben nem tud komfortosan élni, a gyermekét sétáltató, óvodából kijövő gyerekek a Falk Miksa utcában atrocitásoknak vannak folyamatosan kitéve, hiszen a közbiztonság nem megalapozott és nem jól működik. A kerület több részén emberi ürülékbe – nem kutyasétáltató ott hagyott kutyaürülékbe – lépnek bele rendszeresen a kiszálló autók tulajdonosai a parkolóknak. Konkrétan ezek fényképpel igazolt dolgok. Olyan milliárdokat költenek beruházásokra, térkövezésre, amelyek karácsonyi vásár után kívánnivalót hagy maga után a minősége, újra felújíthatóvá válik. A költségvetés bár egy szakmai dolog kell, hogy legyen, de igazából tükröznie kellene, hogy a választót helyezik előtérbe, nem pedig az itt lakó polgárokat, turistákat. Bár nagyon fontos és kiemelt nemzetgazdasági szempont. Nem csak azt helyezik előtérbe, aki

idejár dolgozni, végigsétál a Belvároson, hanem az itt lakót. Amíg síró emberekkel van tele a Belváros, amíg elégedetlen itt lakókkal van tele és a tendencia az, hogy elköltöznek innen, addig nem jó a költségvetésük sem.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Egyetért alpolgármester asszonnyal abban, hogy a ciklus egészének a fejlesztési tervét nem a költségvetésben kell meghatározni. Három olyan tételt mondana, amit idén kell elkezdni és idén kell fedezetet biztosítani. Ez az Arany János utca felújítása, a Bástya utcai közpark felújítása...(a képviselői hozzászólási időkeret lejárt)

Dr. Szigeti Flóra képviselő:

A Mai Belváros újsággal kapcsolatban szóval fel. A Mai Belvárosban egy színes hirdetési oldal 250 ezer Ft, ez egy kéthetente megjelenő újság, példányonként 12 oldalnyi vesz az Önkormányzat, arról nem beszélve, hogy a többi tartalom is gyakorlatilag csak a Fideszről szól. De maradjanak ennél a 14 oldalnál. Ez 84 M Ft. Tegyük fel, hogy az Önkormányzat maga adna ki egy ilyen nyomtatványt, akkor az azt jelenti, hogy ez a nyomtatvány 16 oldalas lenne, ha hozzászámolnak elő és hátlapot is. Egy 16 oldalas nyomtatvány ilyen minőségű nyomtatásának a költsége 1.260.000,-Ft, 25 ezer példányban. A 25 ezer példány kiszórása a háztartásokba 250.000,-Ft. Ha ezt 24 lappal játszásk el egy évben – mert minden hónapban kettőt jelentetnek meg –, akkor ez összesen 36.240.000,-Ft. Ehhez, ha havonta alkalmaznak 3 munkatársat az Önkormányzatban, akik ezt a lapot szerkesztik, fényképeznek, írnak bele havi bruttó 600 ezer Ft-ért, akkor ennek a 3 munkatárshoz az éves bére 21.600.000,-Ft. Ez azt jelenti, hogy ha saját maga, az Önkormányzat adna ki egy ilyen újságot, akkor az 20 M Ft-tal kevesebbe kerülne, mint amennyibe most kerül, hogy tájékoztassák a kerületben lakókat az Önkormányzati hírekről.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Szeretné kérdezni, hogy befejezheti-e a hozzászólását? Lejárt az időkerete.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Tartsák be a szabályokat.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Kérdezi, hogy a könyvvizsgáló jelen van az ülésen?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Igen.

Karsai Károly képviselő:

Bródy Gábor képviselő úr hozzászólására szeretne röviden reagálni. Az a helyzet, hogy az október 13-i választásokon az elmúlt évi költségvetésüket, aminek a

tendenciája nagyjából olyan, mint az idei, az a többség – a nép – szavazta meg, hogy ők 2/3-os többségben vannak itt. Azt gondolja, hogy nincs igaza tartalmában annak, amit mondott.

Berta Zsófia képviselő:

Szeretné kérdezni, hogy a Bástya utcai közpark fejlesztésének 1-1,5 Mrd Ft a becsült költsége, az Arany János utca fejlesztésének, illetve díszburkolatosításának becsült 1 Mrd Ft-os költsége és a Sportcentrumhoz szükséges további becsült 1 Mrd Ft költsége nincs tervezve a költségvetési rendeletben? Ennek nyomát nem látták és emiatt azt gondolják, hogy erre nincs fedezet. Így már annyira nem szép és kiegyensúlyozott a történet. Úgy gondolja, hogy képviselő társa emiatt kérdezte a könyvvizsgáló jelenlétét, illetve az ő álláspontját is szeretnék megismerni ebben a vonatkozásban.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Említette Bródy Gábor képviselőtársuk a közbiztonságot. Idén még többet szólnak rá, hiszen még 25 M Ft-ot terveztek be, kifejezetten prevenciós, drogmegelőzési rendezvényekre, hogy a gyerekekhez el tudjanak jutni a rendőrök. Úgy gondolja, hogy talán nincs még egy kerület Budapesten, aki ennyit szánna a közbiztonság megőrzésére, akár a térfigyelő kamerarendszerre, akár magára a jó együttműködésre a kerületi rendőrséggel, a közterület-felügyelet éjjel-nappali szolgáltatással tételére. A kerületi rendőröket támogatják minden téren, lakást bérelnek, hogy ne legyen elvándorlás stb. Azt gondolja, hogy már az önmagában példaértékű, amit eddig megtettek és ezt most még fejlesztik is.

A felújításokkal kapcsolatban is mondana egy-két mondatot. Igen, az valóban szomorú, hogy ha az ember csinál valamit és azt lerombolják. Az idei karácsonyi vásáron, ami történt az nem példaértékű. Ez a tér másra volt tervezve, más bódéméretekre. A Fővárossal együttműködve megcsinálták úgy, hogy ne földön fekvő kábeleken kelljen bukácsolni, mégis így lett használva. Azt gondolja, hogy az is nagyon fontos, hogy hogy jut el ide az ember. Eddig mindig megtették azt, hogy a Petőfi Sándor utcába jelzőlámpát állítottak, hogy az emberek biztonságosan tudják megközelíteni. Ezt a Főváros most valamiért nem tette meg, nem keresi ennek az okát, sőt azt kell, hogy mondja, hogy türelemmel van. Új csapat, bele kell ebbe rázódni, nem is hibáztatja őket. Reméli, hogy jövőre nem így lesz és rendeltetésszerűen fogják használni a teret.

Említette képviselő úr az Erzsébet teret. Képviselő úr is tudja, hogy nem kerületi tulajdon. Azért is teszik azokat a szabályozásokat, ami arra vonatkozik, hogy a közterületeiket hogyan lehet használni, hogy nem lehet éjjel-nappal bulizni. Ezt pontosan a lakosság nyugalma érdekében teszik meg és erre áldoznak is.

Szigeti Flóra képviselőasszonytól érte ezeket a számokat, csak kimaradt szerinte sok minden. Mivel ő nem nyomdász és nem foglalkozott még lapkiadással, de ha végiggondolják életszerűen, ennek van egy terjesztési költsége, egy nyomdabérlete, egyéb olyan járulékos költsége, amit tényleg nem tudna most itt taxatív felsorolni, de valószínűleg ezek létező dolgok, hogy el is jusson a postaládába az az újság és biztos van sok olyan szegmense, amit ő nem lát.

Vitatkozni nem szeretne képviselő asszonnyal, de szerinte érdemes ezt nagyon körültekintően végiggondolni, hogy valóban olcsóbb lenne-e, vagy csak drágább?

Dr. Szigeti Flóra képviselő:

Ebbe beletartozik a postaköltség is, amivel kiszórják, beletartozik a nyomdai költség és annak a humán erőforrásnak a költsége, akik ezt az újságot megszerkesztik és előállítják. Ezen túl ennek az újságnak nem lehet más költsége. Ezt azért tudja, mert ő is részt vett egy országgyűlési kampány menedzselésében, ennyi a költsége annak, hogy kiösszanak egy tájékoztató anyagot egy kerületben. Ez pedig azt jelenti, hogy a most betervezett költségnek az 1/3-át meg tudnák spórolni. Ez 20 M Ft körüli összeg, nem egy csillagászati összeg, amit megspórolnak, de ez kiválóan mutatja azt, hogy inkább magánfelek részére fizetnek ki egy nagyobb összeget, mint amit ki kellene adni az Önkormányzatnak. Egyébként egy olyan újság szerkesztőségének, akik egyébként az egész újságjukat azzal tömik tele, hogy fényezik az Önkormányzat Fideszes képviselői többségét.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megadja a szót alpolgármester asszonynak válaszadásra és a vitát lezárja.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A fejlesztésekről volt szó, most csak azokra fog válaszolni. A költségvetésbe csak és kizárólag olyan fejlesztéseket lehet betenni, aminek a költségeit már véglegesítették. Az Arany János utca tekintetében tervezés van folyamatban. Nem zárult le, nincs engedélyezési terv, pláne nincs kivitelezési terv és nincs kivitelező kiválasztva, amikor egy összeg véglegesedik. A Bástyá utcai közpark kialakításánál szintén ott tartanak, hogy a tervezői kiválasztás történt a tegnapi napon a Jogi Bizottságon, a tervezés így elindulhat. Ilyen formában ő nem is tudná betervezni, mert nem tud hozzá olyan számot tervezni, a Vagyonkezelőtől se tud olyat összeget hozzá kapni, amit biztosan alátámasztott kiadásként a költségvetésben be lehetne tervezni. Azt gondolja, hogy könyvvizsgáló asszony nem is örülne annak, ha ilyen számokkal jönne és azt próbálná a költségvetésben beállítani.

A költségvetés nem egy statikus rendelet, négy módosítása is van és negyedévenként a céltartalékokkal.....azért is kezdenek ilyen céltartalékokkal és azért is kell ilyet képezni, hogy ezeket a dinamikákat, melyek az év folyamán felmerülő kiadásokat jelentik, azokat tudja az Önkormányzat kezelni.

Berta Zsófia képviselő:

Próbál ezentúl szugessztívebben javaslatot, vagy kérést megfogalmazni. A könyvvizsgáló véleményét szeretné kérni a három felsorolt, be nem tervezett, de létező, becsülhető kiadási tétel kapcsán hallani. Az ingatlanfejlesztési bevétel 86 M Ft-tal van tervezve és csak ma 1 Mrd Ft-os nagyságrendű elidegenítési előterjesztés került be, ezt az ellentmondást is legyen szíves könyvvizsgáló asszony feloldani számukra.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Bár úgy tudja, hogy ezekre a kérdésekre válaszoltak, de természetesen válaszoljanak.

Elnézést kér, de ő csak azt hallotta, hogy itt van-e könyvvizsgáló asszony és erre mondták azt, hogy igen.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Ahogy az előbb elmondta, a költségvetésbe csak olyan számokat lehet betervezni, aminek van alapja. Az elidegenítések tekintetében a tavalyi évi decemberi döntéseket tudják csak beállítani, nem lehet mást beállítani. Ez szabály, a szabályokat nekik is követni kell, ezért kezdte úgy, hogy ez egy szakmai anyag. Ha már a költségvetésnél eldobják a szakmaiságot, akkor nem tudja, hogy az hol fog megállni. Arra kér mindenkit, hogy a költségvetést legalábbis és a rendeleteket próbálják meg inkább a szakmaiság talaján tárgyalni és elkészíteni. Egyébként a bizottsági üléseken ez felmerült, ott ezt meg is válaszolták.

Nem tudja, hogy képviselő asszony miért olyan biztos ezekben a számokban, ő nem biztos ebben. Azért is mondta el, hogy tervezési folyamatban vannak ezek a beruházások. Nem lehet látni még, hogy a konkrét számaik mik lesznek a beruházásoknak. A beruházásnak nem csak kivitelezési költsége van, van műszaki ellenőri, műszaki bonyolítói és egyéb kapcsolódó díjak is járulnak hozzá. Ezeknek a nagyságát általában a kivitelezési számok adják meg, mert annak ez egy arányszáma.

Flender Éva könyvvizsgáló:

Alpolgármester asszony által elmondottakhoz annyit tenne hozzá, hogy gondolja nem az a probléma, hogy ezt majd tervezni kell, hanem hogy van-e forrása? Ez a maradványrésze. Az aktuális jogszabályok, a most érvényes jogszabályok szerint a maradvány jóváhagyása főszabályként a zárszámadáskor történik. A maradvány terhére csak és kizárólag olyan tételek tervezhetők, amelyek áthúzódó kötelezettségek, azaz megkötött szerződéseken alapulnak. Ezért a tervezett felújításoknak, beruházásoknak jelentős forrása, a Sporközponté az elmúlt időszakban befolyt, ez a maradvány részét képezi. Tegnapelőtt a Pénzügyi Bizottság ülésén el is mondta irodavezető asszony, hogy milyen likviditási helyzet van, tehát lehet látni. Ő a munkája során ezt ellenőrzi is, hogy erre meglesz a fedezet, de a végső szám majd a zárszámadáskor, a beszámoló elkészítésekor alakul ki. Ezt ő személy szerint, a kamarai előírások szerint kizárólag úgy tudja elfogadni, hogy ha már megkötött szerződések vannak, mert azokat teljesíteni kell, de a még meg nem kötött szerződésekre a költségvetés eredeti előirányzatában nem szerepeltetik, azt a maradvány elfogadásakor szükséges.

Amit alpolgármester asszony elmondott, ez így van. Csak olyan felhalmozási bevételek állíthatók be, amiről testületi döntés született már, vagy pedig konkrét szerződés kapcsolódik hozzá. Egyébként ez nem tekinthető megalapozottnak, ha csak tervben lévő, de testület által nem szentesített felhalmozási, vagy ingatlan értékesítési tételek kerülnek bele.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Morvai Éva osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetét 1-27. §-ig, ezzel az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

1/2020. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és
tartózkodás nélkül

elfogadja az Önkormányzat 2020. évi
költségvetéséről szóló rendelet-tervezetét 1-27. §-ig,
ezzel az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről
szóló rendeletét megalkotja.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

2. Az Önkormányzat 2019. évi költségvetési rendeletének módosítása /T-6/2020. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Egy technikai döntésről van szó, ahogyan elhangzott a korábbiakban.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A bizottságok megtárgyalták, illetve könyvvizsgáló asszony jelentése alapján elfogadásra javasolja a testületnek a tavalyi évi költségvetési rendelet módosítását.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés, észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Morvai Éva osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 1/2019. (I.23.) számú rendelet módosítását 1-3. §-ig, ezzel az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

2/2020. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és
tartózkodás nélkül

elfogadja az Önkormányzat 2019. évi
költségvetéséről szóló 1/2019. (I.23.) számú rendelet
módosítását 1-3. §-ig, ezzel az Önkormányzat 2019.
évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotja.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

3. A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásának véleményezése

/T-7/2020. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Fővárosi Közgyűlésnek január 31-ig kell elfogadnia a forrásmegosztást, melyet véleményezésre megküldtek a részükre. Azt gondolja, hogy az utóbbi években ez mindig egyre jobb. Nyilván nőtt az iparűzési adó és a kerületi önkormányzat mintegy 187 M Ft-tal kap többet ebből a megosztásból.

Amennyiben nincs észrevétel, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Morvai Éva osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Fővárosi Önkormányzat 2020. évi forrásmegosztási javaslatát. Felelős: polgármester. Határidő: azonnal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

4/2020. (I.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

tudomásul veszi a Fővárosi Önkormányzat 2020. évi forrásmegosztási javaslatát.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**4. Az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 36/2011. (X.17.)
számú önkormányzati rendeletének módosítása
/T-8/2020. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az elmúlt időszakban sok észrevétel érkezett a kerületi teraszok nyitvatartásával kapcsolatban. Bár szabályozta ezt eddig is a rendelet, de nem volt talán eléggé konkrét a szabályozás. Bár eddig be tudták tartani, most úgy látták, hogy érdemes még a nyár előtt módosítani, mielőtt nyílnak a teraszok és konkretizálják, hogy mit, hogyan, meddig tehet a teraszhasználó. Ami még nagyon fontos, hogy azt is rögzítik, hogy önmagában a terasz nem értelmezhető külön. Az az üzlethelyiség nyitva tartásával együtt értelmezhető. Úgy tudja, hogy a bizottságok megtárgyalták a napirendi pontot és támogatják.

Amennyiben nincs hozzászólás, észrevétel, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Németh Kornélia aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az üzletek éjszakai nyitvatartási.....

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Bródy Gábor képviselő úr jelentkezik....ennél lassabban már nem tud kérdezni, meg lehet nyomni azt a gombot.

Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Németh Kornélia aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 36/2011. (X.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet 1-2. §-át, a T-8/2020. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ügyrendben kér szót Kovács Alex Gábor képviselő.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Kicsit nagyobb türelmet szeretnének kérni, nem tudják, hogy mikor fejezi be polgármester úr a bevezető szakaszát és utána egyből szavazásra teszi fel a dolgot. Egy kis időt hagyjon arra, hogy a hozzászóláshoz be lehessen jelentkezni. Bródy képviselő úr azt feltételezte, hogy hosszabban fog beszélni polgármester úr és utána fog gombot nyomni. Tegye már lehetővé polgármester úr, hogy hozzá tudjanak szólni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Érti, akár akceptálja is, csak azt veszi észre, hogy Bródy képviselő úr ezzel szinte már játszik. Ha tudja, hogy hozzá akar szólni, akkor meg tudja nyomni a gombot. Nem gondolja, hogy az ő észrevétele és hozzászólása az, ami meghatározza az ő véleményét. A bizottsági üléseken úgy gondolja, hogy elmondhatta, itt is természetesen elmondhatja a véleményét. De azért tartsák már be a rendet, nem olyan bonyolult ez. Végtelen egyszerű, ha hozzá akar szólni, akkor gombot nyom, nem akkor, amikor ő megkérdezi, hogy kérdés, észrevétel van-e, ha nincs, akkor kéri a határozati javaslatot.

Bródy Gábor képviselő:

Köszöni a szót, akkor legközelebb nagyon gyors lesz. Igazából a lakosság miatt szeretne csak hozzászólni. Az lenne a módosító javaslatuk, hogy ha már módosítják ezt a rendeletet, hogy a terasz zárásokat egységesen, az egész területben 22 órára szállítsák le, minden tekintetben. Aki szeretne még bulizni a különböző vendéglátóipari egységek belső tereiben, az tud még esetleg, sőt az nyáron légkondicionált, amikor nagyobb a turista forgalom, továbbá a szállodák belső tereiben is vannak bárók, vendéglátóipari egységek, tetőteraszok stb. Tehát

ez lenne a javaslatuk. Nagyon sok problémát okoz a 24 órás zárás és a tényleges székelpakolás stb. után míg a vendégek mire elszállingóznak onnan, az jóval több idő. Azért az emberek többsége szeretne már olyan 10-11 órakor pihenni este, így azt szeretnék kérni, hogy 22 óra legyen. Természetesen elképzelhető, hogy vannak olyan esetek, amikor szükség van időszakosan egy-egy rendezvény miatt további nyitvatartásra, ennek nem ellenzői, akkor viszont a polgármester úr arra az időszakra adjon egyedileg felmentést. Legyen meg ez a lehetőség a határozatban, a többi esetben pedig egységesen az V. kerület teljes közigazgatási területén 22 órakor zárjanak be a teraszok, ismételten mondja, hogy a helyi lakosok érdekét nézve, nem pedig a turistákét.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Egy kicsit olyan érzése van, hogy a „vízzel együtt a gyereket is kiöntik”. Valóban érkeznek a teraszokra panaszok, de nem minden teraszra, nem mindenhol. Vallják be, hogy elenyésző az, ahol panasz van. Ezért nem gondolja azt, hogy mindenkit büntetni kell. Azt sem gondolja, hogy az egy jó megoldás, ha bezár a terasz, mert akkor a boltban megvett italokat a közterületeken fogják fogyasztani, amit sokkal nehezebben tud kontrollálni az Önkormányzat. Ez egy olyan szabályozás, ami tulajdonképpen kompromisszum, hiszen az éjszáról csökkentik 11 órára, éjszére el kell pakolnia és nem lehet vendég a teraszon. Szerinte arra kell egy óra, hogy elpakoljon és a fogyasztót is leszolgálja. Az a cél, amit képviselő úr is mond, hogy ne 11 után kezdjenek el zörögni a székekkel stb. Azt gondolja, hogy ezzel jobban tudják szabályozni, mintha azt mondanák, hogy tessék kimenni a közterületekre és ott vadulni stb. Ott kevesebb jogkörük van eljárni, bár a közterület-felügyelet mindent elkövet annak érdekében, hogy ennek is gátat szabjon.

Kéri képviselő úrtól, hogy ezt gondolják így át, ez tulajdonképpen egy kompromisszumos megoldás, hiszen itt nem azt mondják, hogy 11-kor zárjon, de 11-kor el kell kezdenie a vendégeket kitessékelni, a fogyasztásokat ki kell még szolgálni, de 12-re be kell zárnia és össze kell pakolnia. Ami még ebben nagyon fontos, hogy effektíve olyan terasz, ami installáció jellegű, ami utána, ha őrizetlenül ott marad, akkor a fogyasztó oda tud telepedni, az sem megengedett, azt is el kell pakolni. Bízik benne, hogy ez elfogadható a számukra.

Kovács Alex Gábor képviselő:

A rendelet hatálya alá tartozik az Erzsébet tér is?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nem a kerület tulajdona, de közigazgatási határ.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Ha ez a rendelet elfogadásra kerül, akkor innentől kezdve a javaslatuk szerint 12 órakor, az ő javaslatuk szerint 10 órakor az Erzsébet téri teraszoknak is be kell zárni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Így van és üresnek kell lenniük. Ezt tudják ellenőrizni. Hozzáteszi azért az Erzsébet tér kapcsán, hogy az Önkormányzat nem tulajdonosa, hanem a zöldfelület üzemeltetője. Próbálnak a kapitány úrral is együttműködve fellépni az ellen, hogy ez tulajdonképpen a nyári időszakban egy fesztivál területté váljon, jöjjenek a motorosok stb, ismerik a problémákat. Ezért is próbálják szabályozni. Azért egy kicsit tart attól, hogy ha kiteszik az ilyen vendéglátóipari egységek teraszairól a fogyasztó közönséget, akkor még inkább elmennek a közterület irányába. De nyilván erre kapitány úrral és a Közterület-felügyelettel kidolgoznak a nyár első időszakára egy olyan tervet, amivel fel tudnak lépni ellenük. Nyilván itt tájékoztatni kell a fogyasztót is. Nem az állandó tiltás....., hanem azt gondolja, hogy a kommunikáció nagyon fontos, hogy ők is megértsék ezt.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Azt mi indokolja, hogy a Március 15. tér és a szállodák terasza ki van véve ebből a szabályozásból? Ők tovább lehetnek nyitva.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ő nem látja ezt a rendeletben.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Benne van, hogy kivéve a szállodák.....

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az nem az, amikor a szálloda tulajdona a telek? Például az Intercontinental, az nem közterület, hanem a telek része. Ezért gondolnak mindig furcsán a Városháza Parkra, ami nem közterület, hanem egy üres telek és ott vásárt tarthatnak és nem tudják ilyen módon szabályozni. Felmerült itt az Erzsébet tér. A volt Volánbusz pályaudvar, az egy telek, nem közterület.

Nagypál Anikó képviselő:

Kovács Alex képviselő úr hozzászólását szeretné kiegészíteni. Itt nem csupán a szállodákról van szó. A Március 15. tér van kivételként említve, a Vörösmarty tér, illetve a Duna korzó. A szállodák vannak még külön címszó alatt, amit most már értenek is. Szeretné megkérdezni, hogy a Vörösmarty tér, a Március 15. tér és a Duna korzó milyen logika mentén van itt kivételként említve.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Duna korzón tulajdonképpen szállodák vannak, lakóingatlan nincs és nagyrésztben ezek magánterületek. A Március 15. térre ugyanez mondható el. Megjegyzni, hogy nem a kerület az engedélyező, az Fővárosi terület. A Vörösmarty tér megint csak nem a kerület tulajdona.

Megjegyzni azt is, hogy ezért lenne nagyon jó, ha lenne egy egységes szabályozás, ami a segway-re is vonatkozik. Az nem elvárható se a lakostól, se az

idelátogatótól, hogy ha kilép a Vörösmarty térről, akkor most már tilos azt csinálni, amit ott még szabad volt. Ez valóban probléma, erről már sokszor beszélgettek, hogy jó lenne egyként kezelni.

Dr. Szigeti Flóra képviselő:

Segítséget szeretne kérni az értelmezéshez az aljegyző úrtól. Amennyiben a 2. §. (2) bekezdésében szerepeltetik a Duna korzót, a Vörösmarty teret és a Március 15. teret, akkor mi indokolja, ha egyrészt magántulajdonban van, vagy a Főváros hozhat rá megfelelő szabályokat? Ha nem hozhatnak rá szabályozást, akkor miért szerepel a rendeletben?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Sokszor úgy járnak el, hogy ennek ellenére az Erzsébet téren is próbálják betartatni a rendet. Minden eszközt megragadnak, mert úgy gondolja, hogy a lakók nyugalma fontos.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Aljegyző úr segítségét szeretné kérni, mert kicsit pontosítaná ezt a részt, hogy egyértelmű legyen és a polgármester úr szándékai is benne legyenek. A bekezdésben előírt „korlátozás” nem vonatkozik a kereskedelmi szálláshely vendéglátóegységének teraszaira”. Ezt lehet így és érteni és úgy is érteni. Tehát akkor a polgármester úrnak az értelmezését és javaslatát elfogadva, a szálláshelyek vendéglátóegységek teraszaira, ami a szálláshely tulajdonában van, valamilyen kiegészítés kellene.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Most olyan szakaszból beszélnek, amihez nem nyúltak hozzá.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Akkor nyúljanak hozzá.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Akkor arra külön előterjesztés, módosítás....

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ő azt mondja, hogy ha megtehetik ne legyen kivétel, de akkor hagy kérje azt, hogy fogadják ezt így és ígéretet tesz rá, hogy jegyző urat, aljegyző urat megkéri, hogy a Kormányhivatallal nézesse meg, hogy ez így jogtiszt-e? Ha jogtiszt, akkor vegyék ki a kivételekből és akkor ugyanaz vonatkozzon rá, hogy 12-re össze kell pakolnia.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Csak a tulajdonra hozhatnak rendeletet, ez a lényeg.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ha ez alkuképes dolog, akkor fogadják el ezt most, ahogy van. A Hivatal a Kormányhivatallal egyeztessen, hogy amit szeretnének – hogy nincs kivétel – az jogtisztá helyzet-e, vagy sem? Ha az, akkor visszahozzák és akkor beleteszik. Ez így elfogadható?

Kovács Alex Gábor képviselő:

Valamilyen határidő legyen.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Minél hamarabb, nyilván a nyár előtt ezt le kell folytatni. Nyár közben már ez nem is lenne korrekt senkivel sem szemben.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

A 22 és a 24 óra kapcsán azt jegyezném meg, hogy a terasz és az üzlet egymástól el nem választható. Pont ezért tudnak élni ezzel a lehetőséggel, amit most itt szigorítanak. Ugyanakkor visszafelé ez nem élhet. Azt nem mondhatják ki, hogy a terasz csak 22, az üzlet meg 24, ezek közös életet élnek.

Bródy Gábor képviselő:

Csak egy rövid kérdése lenne. Polgármester úr azt mondta, hogy az ő javaslatával „kiöntik a gyereket a fürdővízzel” és büntetnek. A kerületi iakost szerinte nem büntetik, aki itt lakik? A kérdése a következő polgármester úrhoz, vagy aki tud erre válaszolni. Mi készteti arra őket, hogy a 24 órás nyitvatartást preferálják és ne a 22 órát?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Egyrészt van ennek egy bevételi oldala is, amiből sok mindent tud csinálni a kerületi Önkormányzat a belvárosi lakókért. Ahogy említette is, nagyon sok helyen semmiféle panasz nincs. Ahol normálisan betartja a rendet a teraszos, sőt mi több ő is úgy értelmezi a rendeletet, ahogy eddig ők is értelmezték, hogy éjjélre be kell zárnia. Azoknál van probléma, akik megkeresik a kiskaput és ki akarnak bújni alóla és azt mondja, hogy éjjélkor kell elkezdenie bezárni. Ezt szabályozzák most, tulajdonképpen a 11 órában. Vannak rossz példák, de sokkal több a jó példa. Azt gondolja, hogy őket nem kell büntetni. Belemehetnének ebbe hosszasan, hogy életszerűen ez milyen, hogy nyári este 9-kor még meleg van és világos, lehet, hogy akkor szeretnek kiülni az emberek. Szerinte adják meg a lehetőséget. Nyilván, ahogy minden rendeletnél, ha azt tapasztalják, hogy nem jó, akkor lehet módosítani. Ne akarjanak mindent lesöpörni és tiltani. Csak erre hívja fel a figyelmet.

Berta Zsófia képviselő:

Örülök neki, hogy végül sor kerülhetett a vitára, mert eljutottak oda, hogy a lényegi kérdésről beszéljenek. A rendelet módosítás egyik motivációja, hogy az Erzsébet téren rendet tegyenek, mert erről polgármester úr nagyon szégyenlősen és visszafogottan nyilatkozik. Most élve a szélesebb nyilvánosság adta lehetőséggel, azért nevezzék nevén azt a gyereket, hogy mi a probléma az Erzsébet téren. Finoman utaltak már erre, hogy például motoros találkozó van szinte minden éjszaka az Erzsébet tér József Attila utcai sarkán, amitől a lakók konkrétan pihenni nem tudnak. Körülbelül hajnalban egy-két óra van, amíg nyugodt időszak van. Reggel 5 órától pedig már megjelennek a takarítók a téren, a közterületesek, ami teljesen jogos. A nyári melegben nagyon kellemes a közterületi italfogyasztás, ellenben nyilván másoknak ez a fajta szórakozása az egyéb elvárható viselkedés és minden egyéb szabályok betartásával lenne lehetséges. Ezen a téren nem ez történik. Aki odamegy, az saját maga is láthatja, hogy itt semmiféle szabály betartása nincs. Sajnos ők maguk és találkoznak ezzel és kapnak olyan lakossági megkeresést, hogy a rendőr nem megy oda, nem intézkedik a bejelentés kapcsán sem. Sem a csendháborítási ügyben, sem egyéb olyan közterületi tevékenység ügyében, ami jogga zavaró lehet. Azt gondolja, hogy egyébként megfelelő rendeletet alkotni meg egy helyzetet megoldani nyilván csak úgy lehet, ha a „gyereket a nevén nevezik”. Az Erzsébet téren nagyon komoly probléma van. Nem lát semmiféle okot arra egyébként, hogy bármilyen vélt, vagy valós tulajdonosi kör miatt szégyenlősen beszéljenek az V. kerületben, mert mégiscsak a lakossági érdekek érvényesítése miatt vannak itt.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ő köszöni, hogy hozzászólnak a rendelet módosításhoz és bejelentkeznek. Ezt Bródy Gábor tette meg, bár késve, de nyilván beszéljenek róla. Csak gombot kell nyomni a hozzászóláshoz, ez sajnos egy ilyen műfaj. Hogy miről beszél szégyenlősen és miről nem, arról azt gondolja, hogy az Erzsébet tér, amióta átvették üzemeltetésbe, azóta egy sikertörténet. Végre a park rendben van, fejleszteni tudták és minden fejlesztésük olyan irányba tereli az ott összegyűlő embereket, hogy szűkítsék annak a lehetőségét, hogy ezek az esetek megessenek. Azt nem mondja, hogy most tökéletes, valószínűleg soha nem is lesz, de azon dolgoznak, hogy az itt lakók, vagy a környéken élők ezzel meg legyenek elégedve. De azt gondolja, hogy amióta ők az üzemeltetők, egészen megváltozott a helyzet és kifejezetten jó irányba változott.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Polgármester úr javaslatát el tudja fogadni, ha ígéretet tud tenni arra, hogy addig nem ad ki engedélyt azokkal az időintervallumokkal, amelyek most megengedhetők. Ezt, hogy tudják kezelni? Mert annak semmi értelme nincs, hogy bejön legközelebb a rendelet módosítás és akkor már lesz olyan, akinek ilyen engedélye van és lesz olyan, akinek olyan engedélye van.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nem ők adják ki az engedélyt.

Kovács Alex Gábor képviselő:

De van egy olyan közterületi hozzájárulási engedély, amit a polgármester úr ad ki.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ott betartják a rendeletet, de amikről szó esett, oda – ahogyan már említette – nem ők adják ki az engedélyt a teraszra, hanem a Főváros, vagy a telek tulajdonos, sok esetben nem ők az engedélyező hatóság, vagy a tulajdonosi jogkörben eljáró.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Pont ez a félreérthető rész a szállodákkal kapcsolatban. Lehet, hogy vannak olyan szállodák, amelyeknek nincs saját területe, tehát az Önkormányzat adja ki az engedélyt. Ilyen példát tudna mondani a Deák Ferenc utcában, amiről tudja, hogy más helyzet megint, de biztos, hogy van valamiféle beleszólásuk. Ahol éjszakai zenélés van, nem feltétlenül kellene engedni ezt.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Miután tulajdonosi jogkörben jár el, megígéri, hogy addig nem fog kiadni ilyen engedélyt.

De ez alapján alapvetően ellenőrzik, az más, hogy hogy adják ki. Az a közterület-használati rendelet, az meg az ellenőrzés.

Úgy gondolja, hogy értik egymást és ez elfogadható mindkettőjük számára.

Karsai Károly képviselő:

A terasz nyitvatartással, a vendéglátóhelyek működésével kapcsolatban szeretné elmondani a saját gyakorlatát. Ha valaki konkrétan panaszt emel bármelyik, a képviselői területén, vagy a kerületben működő vendéglátó tevékenységével kapcsolatban, akkor minden esetben továbbítja ezt a panaszt. Miután nyílt ülésen vannak, nem akarja most elmondani azokat a konkrét bezárásokat, ahol ezeket a tennivalókat a Hivatal végigcsinálta.

Azt javasolja, hogy ha bárkinek konkrét panasa van és nem általános, akkor gyűjtse össze és a Hivatal megfelelő területének továbbítsa. Ki fogják vizsgálni, azt is kivizsgálják, ahol nem a terasz, hanem a házban belüli olyan tevékenység, ami zavarja a társasház működését, az ott élő embereket. Ezt valahogy így kellene csinálni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A vitát lezárja.

Bródy Gábor képviselő:

A módosító javaslatáról nem szavaznak?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kovács Alex képviselő úr azt mondta, hogy elfogadja a válaszát.

Bródy Gábor képviselő:

Ő az időpontra tett javaslatot, hogy 10 órakor zárjanak be.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Bár nem ügrendben érkezett, de elfogadják.

Felteszi szavazásra Bródy Gábor képviselő úr módosító javaslatát, hogy a teraszok 22 órakor zárjanak be.

5/2020. (I.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

6 igen szavazattal, 9 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

nem fogadta el Bródy Gábor képviselő úr módosító javaslatát, hogy a teraszok 22 órakor zárjanak be.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kéri az eredeti határozati javaslat felolvasását.

Dr. Németh Kornélia aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 36/2011. (X.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet 1-2. §-át, a T-8/2020. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

3/2020. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 36/2011. (X.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet 1-2. §-át, a T-8/2020. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

5. A Társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 12/2011. (III.10.) rendelet módosítása /T-9/2020. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A rendeletmódosításra azért kerül sor, mert a társasházi támogatások során nagyon sok olyan visszajelzés érkezett, hogy nem tudják időben felhasználni a támogatást. Így is már több évig biztosítják a felhasználási lehetőséget. Ez azért is nagyon fontos, mert önmagában nem is biztos, hogy ezt így kívánják felhasználni, sokszor önrészként kívánják felhasználni más pályázatokhoz. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon fontos dolog. De azt látják és az a társasházak visszajelzése, hogy sok esetben – az építőipar leterheltsége miatt, vagy más érv miatt – az idő kevés, és úgy gondolja, hogy ez a kérés elfogadható, hogy egy évvel hosszabbítsák meg a felhasználási lehetőséget. De úgy, hogy nyilván a társasháznak indokolnia kell, hogy miért van szüksége erre. Azért mástól ne vegyenek el lehetőséget, mert egyszerűen nem tett a házáért és ezért nem használta fel a pályázati pénzt határidőre. Nagyon röviden és tömören az e lényege a módosításnak.

Bródy Gábor képviselő:

Itt utalna vissza a költségvetésre, hogy miért nem csak szakmai szempontok érvényesülhetnek a költségvetés megszavazása során, hanem más, például itt lakókat érintő kérdések is. Nagyon jó, hogy lehetőségük van társasházi felújítások támogatására, de nagyon sok társasház azért nem pályázik, mert az elképzelhetően pályázható 40% is kevés. Lehet, hogy a lakossági összetétele olyan egy társasháznak, hogy a maradék 60%-ot se tudnák összeszedni, nem

beszélve arról, hogy általában a 40%-ot nem szokta elérni a pályázaton kapott pénz aránya.

Ugyan a költségvetés már meg lett szavazva, de ezt az arányszámot tudták volna növelni, annak tudatában, hogy a költségvetési soron 200 M Ft-os összeget általában túl szokta lépni az Önkormányzat, ha jól tudja a tavalyi évben 133%-kal lépte túl, ez dícséretes, eleve egy nagyobb összeget kellett volna betervezni. Hiszen az itt lakók a legfontosabbak és ők általában társasházban laknak.

A másik pedig az, hogy jó lenne, ha ezt minden évben egy kicsit tudnák még emelni. Ebben az évben már akár 45%-ra is pályázhatnának, a következő évben ez már lehet 50%, ha úgy alakul. Volt olyan képviselői hozzászólás a szemben ülők részéről a Jogi Bizottság ülésén – nem akar nevet mondani –, hogy akár 100%-nak is örülne, ha tudnának adni. Persze nem akar elrugaszkodni a valóságtól. Azt szeretné javasolni, hogy emeljék 45%-ra a pályázati lehetőség arányszámait és próbálják meg a következő évi költségvetés tervezésénél figyelembe venni, hogy egy jóval nagyobb összeggel szerepeljen ezen a soron a társasházi felújításoknak az összege.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Úgy gondolja, hogy már a bevezetőben is válaszolt erre. Ez önrészként felhasználható összeg. Ha a társasháznak 5 Ft-ja nincs arra, amit szeretne csinálni, akkor pályázik, kap 40%-ot és 3 évig – sőt már tovább – tudja használni úgy, hogy ezzel pályázzon. Szerinte ez egy nagyon erős támogatás, hogy ő tulajdonképpen ül a pénzükön és felhasználhatja nagyon sokáig tényleges beavatkozásra és önrészként is. Az meg valóban így van, hogy mindig megvizsgálják a társasházi munkacsoport döntése alapján, hogy mennyi igény érkezett be és amennyire növelik az összeget, nyilván mindig addig „amíg a takaró ér”, tovább nem is lehet. Nagyon sok olyan társasház is van, amely nem lakó-, nem társasház és nem biztos, hogy buzdítanák őket arra, hogy a rendszert kijátszva, nagyobb pénzt kaphassanak, de ezen felül nyilván vannak más társasházi lehetőségek is, van a vis major keret is. Ezen felül, pályázaton kívül is adható nagyon indokolt esetben, ezzel ki van egészítve a rendszer.

Kovács Alex Gábor képviselő:

A bizottsági tárgyalás kapcsán felmerült az a gondolat – de ahogy látta a bizottság többi tagján, ők sem voltak ellene – hogy lehessen egyszer majd olyan dolgokra is pályázni a jövőben, amire most nem. Gondol itt például a napkollektorokra. Felmerült az a probléma, hogy a világörökségi törvény nem tudja ezt a kérdést rendezni, tehát nem lehet ma napkollektorokat telepíteni a társasházak tetejére. Ezért javasolja, hogy a közeljövőben éljenek a felterjesztési jogukkal az Országgyűlés felé, hogy a világörökségi törvényt oly módon módosíthassa az Országgyűlés, hogy valamilyen szinten alkalmazkodjon a klíma vészhelyzetéhez és megengedje azt, hogy alternatív energiát lehessen használni, akár a napból.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Átadja az ülés vezetését Dr. Balla Valéria alpolgármesternek.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A bizottsági üléseken valóban szóba került a napienergiának a hasznosítása és ott már válaszoltak is Főépítész asszonnyal, hogy ezt vizsgálták. De az UNESCO által előírt világörökségi területi előírások szigorúak, tehát csak azzal, hogy felterjesztéssel élnek, azzal nem fogják megoldani sajnos, mert itt magasabb szintű jogszabályok írják ezt elő.

Más hozzászólás nincs. Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Komlóssy Zoltán osztályvezető:

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az illetékes bizottságok már megtárgyalták az előterjesztést. A Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottságon a jogi szakértő által elhangzott egy módosító javaslat. A 11.§. (2) bekezdéséből a „méltányosság” szó kikerülne. Ezzel a kiegészítéssel olvasná fel a határozati javaslatot.

Feloivassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 12/2011. (III.10.) rendelet módosító rendeletét 1-3. §-ig, a T-9/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal, a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottságon elhangzott módosításai.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

4/2020. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a Társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 12/2011. (III.10.) rendelet módosító rendeletét 1-3. §-ig, a T-9/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal, a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottságon elhangzott módosítással.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

6. Az Önkormányzat új településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletének elfogadása /T-10/2020. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az Önkormányzat 2018. márciusában indította el a településkép védelemről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatát. Tulajdonképpen a legjelentősebb változás, hogy a településképi véleményezési eljárásban a polgármestereknek adna jogköröket. Miután ez egy szakmai kérdés is, úgy gondolja, hogy ez úgy helyes, hogy egy tervtanács, illetve a Főépítész véleményére hagyatkozva látja el ebbéli kötelezettségét, nem egy személyben ő hoz döntéseket.

Amennyiben nincs kérdés, vagy észrevétel, akkor kéri a határozati javaslatokat.

Sági Adrienn Főépítész:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mellékleteivel együtt elfogadja a Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletének 1. § -43. §-át, melyet a kerület, mint világörökségi terület településképeinek, építészeti és természeti értékeinek, a kerület rendezett arculatának kialakítása és védelme érdekében alkotott meg. Határidő: azonnal. Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

5/2020. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy mellékleteivel együtt elfogadja a Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletének 1. § – 43. §-át, melyet a kerület, mint világörökségi terület településképeinek, építészeti és természeti értékeinek, a kerület rendezett arculatának kialakítása és védelme érdekében alkotott meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Sági Adrienn Főépítész:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati rendeletek jogharmonizációja miatt felkéri a Hivatalt a fás szárú növények védelméről szóló 35/2009. (IX.16.) önkormányzati rendelet és az építmények rendeltetésszerű használatához szükséges személygépkocsi elhelyezési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló 20/2010. (IV.23.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálatára és szükség szerinti módosítási javaslatok előkészítésére, továbbá az építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló rendelet előkészítésére. Határidő: azonnal. Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

6/2020. (I.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

az önkormányzati rendeletek jogharmonizációja miatt **felkéri a Hivatalt** a fás szárú növények védelméről szóló 35/2009. (IX.16.) önkormányzati rendelet és az építmények rendeltetésszerű használatához szükséges személygépkocsi elhelyezési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló 20/2010. (IV.23.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálatára és szükség szerinti módosítási javaslatok előkészítésére, továbbá az építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló rendelet előkészítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester

A szavazáson jelen volt: 15 fő

7. Az Önkormányzat új kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletének elfogadása /T-11/2020. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Azt gondolja, hogy egy nagyon hosszú folyamat végén vannak, hiszen egy másfél éves nagyon szakmai munkát zártak le. Ezért kérte Főépítész asszonyt és minden résztvevőt, hogy a bizottsági ülésen kívül legyen erről egy tájékoztató azoknak a képviselőknek, akik eddig nem vettek részt a munkában. Egy annyira komoly szakmai anyagról van szó, hogy bőven ki lehetett beszélni a bizottsági üléseken, sőt úgy tudja, hogy most reggel is volt egy bizottsági ülés.

Már elmondta, hogy helyi építési szabályzatban próbáltak megfogalmazni olyan elveket és irányokat, ami nyilván a kerületi lakosság érdekében és a kerületi lakosság megtartása érdekében történik. Ilyen akár az egyéb szálláshelyek szabályozása, a zöldfelületek előtérbe helyezése és akár annak is, hogy a védett épületeket óvják és ápolják a következő időszakban is.

Egy nagyon hosszú folyamat végén vannak, mindenki hosszú ideig véleményezhette ezt a rendeletet. Ezzel nagyon sokan éltek is, sok körben kellett megfutni, hiszen nem ők egyedül ebben az eljáró hatóság, hanem például a Főváros, az Országos Főépítész Tanács. Egy nagyon aprólékos munka volt, ő maga csak szakmailag előterjesztő, mert egy olyan szakmai grénium hozta össze, akiknek szeretné is most megköszönni azt a munkát, amit az utóbbi másfél évben végzett. Ez egy olyan lehetőséget ad a kerületnek, amivel élhet, de hangsúlyozza, hogy ez egy lehetőség. Nagyon sok minden még szabályozható benne.

Kovács Alex Gábor képviselő:

A folyamat végére sikerült becsatlakozniuk. Azért nem fogják tudni támogatni – habár tényleg nagyon részletes a szabályozás – bizonyos helyzetekben olyan dolgokat enged meg ez az új szabályozás, ami nem feltétlenül szolgálja az Önkormányzat érdekeit és olyan építkezéseket vetít előre, ami nem feltétlenül az V. kerületi lakosság érdekében fog majd megtörténni. Egészen pontosan két konkrét ügyre gondol. Az egyik a Királyi Pál utca 5-7., a másik pedig a Gerlóczy utca 3. szám.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Másfél évig lehetősége volt mindenkinek részt venni az egyeztetésen, majdnem hogy mindenki ügyfél volt a kérdésben és bejelentkeztek. Aki a kifüggesztés előtti időszakban megtette az észrevételét, ott ugyanúgy végig kellett menni egy nagyon hosszú folyamaton. Nyilván azokat az észrevételeket be kellett fogadni. Amelyek utána érkeztek a Királyi Pál utcáról, mert megjegyzi hozzá a másikkal kapcsolatban nem érkezett semmi, bár nem hozzá kellett észrevétel intézni.....bár ezek szerint a Bizottságra bejött a vélemény. A Királyi Pál u. 5-7. számnál érez egy nagyon furcsa dolgot. Egyrészt volt másfél évük, a társasház

nem jelentkezett, sőt mi több képviselőasszony is és ő maga is többször tárgyalt velük, hogy mit szeretnének. A Királyi Pál u. 5-7. joggal beleszólhat és nyilván figyelembe fogják venni mindig a véleményt. Ezzel a dolog nem zárult le, ha majd ők beadják, akkor majd újra meg kell mindent futtatni és amit akarnak az, vagy befogadásra kerül, vagy nem, mert sok szakmai szempontot kell itt figyelembe venni. Ami nagyon fontos és talán a Királyi Pál utca 5-7.-nél elmondható, hogy azt nagyban szabályozza az új rész, amivel eddig talán sokan éltek, hogy azt mondták, hogy ők felújítanak. Lehet, hogy a végén ott maradt egy eredeti tégl. Ezt például ma már nem engedi...azt kezeljük új építésűnek. Az új építésnél viszont sokkal szigorúbb ez a szabály, mint ez eddigi. Az, hogy a szomszéd utcából vannak észrevételek, azt ő most ebben a helyzetben érti.....de szerintem ebbe ne menjenek bele. Azt gondolja, hogy az a dolguk itt, hogy a közösség érdekét képviselik és ne egyéni érdekeket képviseljenek. Ő érti, hogy odanézhet az ablaka és nyilván mást láthat, de azt gondolja, hogy nekik az a dolguk, hogy a közösség érdekeit nézzék. Ezért a Királyi Pál utca 5-7.-be ne menjenek bele, ha a ház be fog adni ilyen jellegű javaslatot, azt nyilván ugyanazon az engedélyeztetési eljáráson megy át, mint ahogy ennek a rendeletnek minden egyes betűje.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Köszöni polgármester úr válaszát. Még egy gondolat merült fel a ma reggeli bizottsági ülésen. Nem ennek a napirendnek a keretében kell kezelni, de azért mondja most el, mert valahogy kezelni kell. A mai napon kiderült, hogy az Önkormányzatnak nincs arra vonatkozó semmilyen szabályozása, vagy rendelete, ha és amennyiben tetőtér beépítés történik a területben, akkor a parkolóhely megváltást hogyan kezelik a befektetők. A mai állás szerint – érti, hogy felettes jogszabályok is vonatkoznak rá – ha valaki egy tetőtérben lakásokat épít, akkor annak nem kell parkolóhely megváltásért fizetnie, nem is kell foglalkoznia azzal, hogy parkolóhely teremtsődjön. Ezzel foglalkozni kell.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Most fogadták el ezt, az előző határozati javaslatban.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla Ph.D alpolgármester:

Csak azért kért szót, mert meglepődve hallja a Királyi Pál utca 5-7. számú házzal kapcsolatos észrevételt. Polgármester úr valóban kapott egy levelet, de nem a tulajdonosoktól, hanem a közös képviselőtől. Ő jelen volt az összes olyan közgyűlésen, mint egyéni képviselő, ahol egy tárgyalóbizottságot állítottak fel. A Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójával folyamatosan tárgyaltak és elmentek, azért volt ez a napirend, mert a lakók több alkalommal rákérdeztek, hogy bekerül-e a decemberi ülésre. Ehhez képest a közös képviselő nem lakos, tehát nem ott lakó. Meg fogja őt keresni, mert azt gondolja, hogy ez nagyon furcsa így, hogy ír egy levelet. Eddig annyira kérték, hogy még lehetőleg az októberi választás előtt induljon el. Ezért kérte, mint egyéni képviselő a decemberi testületi ülésen. Lesz most közgyűlés, meg fogja kérdezni a lakóktól, hogy megváltoztatták azt a véleményt, amit 20 évvel ezelőtt nagy konszenzussal hoztak? Az a baj, hogy úgy tudja, hogy a Fővárosi Önkormányzat Vagyonkezelője eddig nem volt hajlandó

beszélni arról, hogy itt ne valami beruházás legyen. És nem gondolja, hogy az V. kerületi Önkormányzatnak kellene minden alkalommal megkeresni a Fővárosi Önkormányzatot, hogy vajon egy hét alatt változott-e a véleménye. Azt gondolja, hogy a Fővárosi Önkormányzat legyen szíves az eddigi határozott álláspontját megváltoztatni, mert szerinte az Önkormányzat jelenleg nincs abban a helyzetben, hogy a decemberben elfogadott elvi határozatán változtasson, vagy olyat tegyen, amiről egyáltalán nem tudják, hogy a Fővárosi Önkormányzat fogadóképes-e rá.

Dr. Szigeti Flóra képviselő:

Már a második ülésen történik az, hogy ez kerül szóba, vagy ezen vitatkoznak, hogy mit gondolnak ott a lakók. Van egy levelük a közös képviselőtől, de nincs semmilyen írott vélemény, ami rendelkezésre állna a lakóktól.....ha viszont nem létezik ilyen, nem lehetne, hogy az alpolgármester asszony kér tőlük egy aláírt nyilatkozatot erről és nem a közös képviselőtől? Mert akkor egyelőre csak közvetett információjuk van a lakók gondolatáról.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A társasház a közgyűlésen elmondja, hogy mit szeretne és azt tolmácsolja a közös képviselő. Valóban meglepő, ha önmagától egy társasházi képviselő mindenféle felhatalmazás nélkül ír egy ilyet és még maga is leírja a levélben, hogy majd január 31-én összehív egy gyűlést erről.

Azt érzi, hogy a szomszéd utcából van egy nyomás. Érti, hogy ott az az úriember nagyon sok mindent szeretne, de fogadja el, hogy a közösség véleménye a fontos, nem az egyéni érdek és nem mond nevet.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla Ph.D alpolgármester:

A közgyűlés a jelenlétében egy határozatot is hozott, amit át is adtak a Vagyonkezelő vezérigazgatójának, amiben szerinte kijelentették, hogy mi az elvárásuk az Önkormányzattal szemben, hogy pontosan milyen pályázatot írjanak ki. Ők ezt egy kicsit túlzásnak érezték. Ezt a határozatot eddig vissza nem vonták és egyetlen lakó sem jelezte felé, hogy ő azzal az általuk egyhangúan meghozott határozattal nem értene egyet.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Sági Adrienn Főépítész:

Felolvassa a következő határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mellékleteivel együtt elfogadja Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Belváros-Lipótváros kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletének 1. §-106. §-át, melyet a magasabb rendű jogszabályokkal való összhang megteremtése érdekében alkotott meg.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

6/2020. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és
tartózkodás nélkül

úgy dönt, hogy a mellékleteivel együtt **elfogadja**
Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi
Önkormányzat Belváros-Lipótváros kerületi építési
szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletének 1. §-
106. §-át, melyet a magasabb rendű jogszabályokkal
való összhang megteremtése érdekében alkotott meg.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

8. Döntés az önkormányzat fenntartásában lévő óvodák 2020. évi nyári nyitvatartási rendjéről

/T-12/2020. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ez a szülőknek is fontos, hogy tudjanak számolni a szabadságuk kivételével. Az
Önkormányzat számára is fontos, hogy el tudják végezni a nagy nyári
karbantartásokat a Városüzemeltető Kft-én keresztül.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Van egy EMMI rendelet általi kötelezettségük, hogy február 15-ig tájékoztatni kell a
szülőket a várható óvodai zárva tartásról. A Városüzemeltető pedig mindig ezt az
időt használja fel, hogy a szükséges felújításokat, karbantartásokat elvégezze.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros

Önkormányzat Képviselő-testülete **jóváhagyja** az Önkormányzat fenntartásában lévő óvodák 2020. évi nyári nyitvatartási rendjét az alábbi tartalommal:

	2020. június 26-ig	2020. jún. 29- júl. 24-ig	2020. júl. 27- aug. 19.-ig	2020. augusztus 24-től
Balaton Óvoda	Nyitva	Tábor /Ügyelet/	Zárva	Nyitva
Bástya Óvoda	Nyitva	Zárva	Tábor /Ügyelet/	Nyitva
Játékkal-mesével Óvoda	Nyitva	Tábor /Ügyelet/	Zárva	Nyitva
Tesz-Vesz Óvoda	Nyitva	Zárva	Tábor /Ügyelet/	Nyitva

Felelős: dr. Balla Valéria alpolgármester

Határidő: 2020. június

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

7/2020. (I.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

jóváhagyja az Önkormányzat fenntartásában lévő óvodák 2020. évi nyári nyitvatartási rendjét az alábbi tartalommal:

	2020. június 26-ig	2020. jún. 29-júl. 24-ig	2020. júl. 27- aug. 19.-ig	2020. augusztus 24-től
Balaton Óvoda	Nyitva	Tábor /Ügyelet/	Zárva	Nyitva
Bástya Óvoda	Nyitva	Zárva	Tábor /Ügyelet/	Nyitva
Játékkal-mesével Óvoda	Nyitva	Tábor /Ügyelet/	Zárva	Nyitva
Tesz-Vesz Óvoda	Nyitva	Zárva	Tábor /Ügyelet/	Nyitva

Felelős: dr. Balla Valéria alpolgármester

Határidő: 2020. június

A szavazáson jelen volt: 15 fő

9. Döntés az Egyesített Bölcsődék 2020. évi nyári nyitvatartási rendjéről
/T-13/2020. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ugyanaz az előterjesztés, csak a bölcsődék esetében. Amennyiben nincs észrevétel, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Egyesített Bölcsődék tagintézményeinek 2020. évi nyári nyitvatartási rendjét az alábbi tartalommal:

Balaton utcai Bölcsőde:

2020. június 15 – július 17-ig tart zárva – nyitás 2020. július 20.

Széchenyi rakparti Bölcsőde

2020. június 29. – július 31-ig tart zárva – nyitás 2020. augusztus 03.

Papnövelde utcai Bölcsőde

2020. július 20 – augusztus 21-ig tart zárva – nyitás 2020. augusztus 24.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

8/2020. (I.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

jóváhagyja az Egyesített Bölcsődék tagintézményeinek 2020. évi nyári nyitvatartási rendjét az alábbi tartalommal:

Balaton utcai Bölcsőde:

2020. június 15 – július 17-ig tart zárva – nyitás 2020. július 20.

Széchenyi rakparti Bölcsőde

2020. június 29. – július 31-ig tart zárva – nyitás 2020. augusztus 03.

Papnövelde utcai Bölcsőde

2020. július 20 – augusztus 21-ig tart zárva – nyitás
2020. augusztus 24.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**10. Döntés a 1812/2019. (XII.30.) Kormányhatározatban foglalt,
országos Idősügyi Infokommunikációs Program végrehajtásáról
/T-14/2020. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Program felelőse Jeneiné Dr. Ruboszký Csilla alpolgármester asszony. Úgy gondolja, hogy nagyon jó dolog, hogy ebben így benne vannak, hiszen nagyon sok olyan lehetőséget kapnak, ami a kerületi időseknek nagy segítség. Nagyon fontos a mai világban, a XXI. században ezekkel a technikai eszközökkel élni és az időseket is bevonni. Hiszen nagyon sok olyan idős emberről beszélnek, akik enélkül, nélkülük elmagányosodnának és ez egy nagyon rossz élethehelyzet lenne. Így tudják velük tartani a kapcsolatot, tudnak velük beszélgetni a mai technikai eszközök igénybevételével is, a Segítő Kezek Kft-n keresztül, 6 ember csak ezzel foglalkozik itt a kerületben.

Bródy Gábor képviselő:

Csak kérdezni szeretne. Itt gyakorlatilag arról volt szó, hogy volt egy pilot program, amelyet – ha jól emlékszik decemberben született – kormánydöntés kiterjeszt a hátrányos helyzetű településekre és ennek a lebonyolítására kéri fel a Segítő Kezek Kft-t és ehhez ad, ha jól tudja a Pénzügyminiszter jóvoltából több, mint 90 M Ft-ot. Most nagyjából ez a helyzet. Átolvasta többször az anyagot, de lehet, hogy nem értette pontosan.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felkéri alpolgármester asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Jeneiné Dr. Ruboszký Csilla Ph.D alpolgármester:

Megpróbál nagyon rövid lenni. 2013. januárjában ők fejlesztettek ki itt a kerületben egy idősügyi programot, ami olyan népszerű lett, hogy egy év alatt 155 önkormányzat átvette. Ennek az volt a célja, hogy az idősek szociális alapszolgáltatását mivel kell ahhoz kiegészíteni, hogy az idősek a saját otthonukban biztonságban tudjanak maradni. 80 év felett vizsgálták ezt, a vidéki települések inkább 75 év felett nézték. Végülis 70 ezer kérdőív lett kitöltve

országosan. Ennek az lett az eredménye, hogy három problémakörre lehet azt csoportosítani, amelyben az idősek az alapszolgáltatás kiegészítésében választ vártak. Segítséget kértek az egészségromlásuk akadályozásában, az ellenük irányuló bűncselekmények számának csökkentésében, illetve a magányuk enyhítésében. 2015. júniusában szintén a Belvárosban indult egy infokommunikációs pilot program, amihez az NFM adott pénzbeli támogatást. Az általuk végzett modell programot még Szombathely és Kisvárdra, mint két különböző típusú település is lefolytatta. Ennek eredményeképpen az 1056/2017. Kormány döntés úgy döntött, hogy ezt a programot az NFM, a BM és az V. kerületi Önkormányzattal együtt, országosan kiterjeszti a hátrányos helyzetű településekre. Ez meg is történt, a program 2017. márciusában kezdődött és 2019. december 31-ig szólt. Szakmailag ő irányította ezt a programot. Nagyon sikeres, gyakorlatilag 480 településről kerültek be hátrányos helyzetű idősek a programba. 5000 számítógépet, 1000 életmentő karórát kaptak és még nagyon sok eszközt, amit most nem sorolna fel, de benne van a tanulmányában. Viszont történt egy jogszabályi változás 2019. március 1-jével a miniszteri biztos pozíciója és az ügyvédi tevékenysége között kellett választania, miután a biztos tevékenység már csak főállásban látható el. Az Ügyvédi Kamara elnöksége azt a döntést hozta, hogy 30 napon belül választani kell. Akkor ezt jelezte is a testület felé, 2019. március 31. nappal lemondott arról a pozíciójáról. De miután a tudományos munkája is ez a program volt és az egész programot szakmailag ő irányította, ezért született a Belügyminisztériumban az a döntés, hogy ha az V. kerület vállalja, akkor a Segítő Kezek cégen keresztül – aki eddig is az egész program háttérét adta –, mint alpolgármester irányítsa a továbbiakban is a szakmai programot. Megbíznak ebben a cégben annyira, hogy az országos programot a Belügyminisztérium ellenőrzése mellett, de az V. kerületi Önkormányzat irányításával vihessék. Szeretné elmondani, hogy itt nem csak 90 M Ft-ról van szó, a 90 M Ft az, amit a közfoglalkoztatásból nem finanszírozható költségekre kaptak. Kb. 800 közfoglalkoztatottal szeretnének változatlanul tovább dolgozni, az ő bérüket, dologi költségeiket és minden erre irányuló költséget pluszban megkapnak a Belügyminisztériumtól, aki a közfoglalkoztatási alapból biztosítja. Ez azért nincs nevesítve, mert attól függ, hogy hány közfoglalkoztatott lesz, aki a programban részt vesz. Ők egyébként átfogó képzéseket kaptak, informatika és szociális képzéseket, az első feléve a programnak egy komoly képzés volt. Szeretnének egy akkreditált papírt is adni a kezükbe, hogy később, ha ez a program lejár, akkor a megszerzett tudásukkal a nyílt munkaerőpiacon és el tudjanak helyezkedni.

Azt is elmondaná képviselő úrnak, hogy azért kapták ezt a pénzt, mert sokkal több közfoglalkoztatottal indultak, csak 41%-os lett a közfoglalkoztatottaknak az elhelyezkedési aránya ebből a programból a nyílt munkaerőpiacon. Nagyon jól állnak, de ezek hátrányos helyzetű települések és azért az 50 feletti sokáig otthon maradt nők esetében azért még mindig nehezebb a belépés a munkaerőpiacon. Kifejezetten a kismamákat és az 50 feletti – sok esetben idősgondozásból visszatérő – nők kaptak ilyen képzést és szeretik ezeket a programokat, és még ők is el tudtak nagy számban helyezkedni a munkaerőpiacon.

Ez valójában ennek a határozatnak a szakmai indoka. Gyakorlatig a Segítő Kezek országos része 2013 óta viszi ezt a programot az irányítása alatt. Ha szabad így fogalmaznia, akkor így tudja visszakapni a szakmai irányítást.

Bródy Gábor képviselő:

Az lenne a kérdése, hogy a tevékenység az alpolgármester asszony tekintetében sem, illetve a Segítő Kezek Kft. tekintetében nem jár semmiféle negatívummal az anyagiakat tekintve?

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla Ph.D alpolgármester:

Teljes finanszírozást kap az Önkormányzat. Ezzel, hogy a közfoglalkoztatásban nem finanszírozható költségeket általuk kiszámolva megkaphatták, így semmilyen költsége nem merül fel az Önkormányzatnak. Ő maga pedig díjazás nélkül vinné, ha megkapja a bizalmat, ahogyan 2013 óta is díjazás nélkül vitte.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Feloivassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kijelöli az 1812/2019. (XII.30.) Kormány határozatban foglalt, az Országos Idősügyi Infokommunikációs Program végrehajtására 2020-2022 években a Segítő Kezek az Aktív Évekért Közhasznú Nonprofit Kft.-t és felhatalmazza az ügyvezetőjét a programhoz kapcsolódó pályázatok benyújtására és a Program végrehajtásához szükséges szerződések aláírására.

Továbbá megbízza Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármestert a Program szakmai irányításával, mely feladatát díjazás nélkül látja el.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

9/2020. (I.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

úgy dönt, hogy kijelöli az 1812/2019. (XII.30.) Kormány határozatban foglalt, az Országos Idősügyi Infokommunikációs Program végrehajtására 2020-2022 években a Segítő Kezek az Aktív Évekért

Közhasznú Nonprofit Kft.-t és felhatalmazza az ügyvezetőjét a programhoz kapcsolódó pályázatok benyújtására és a Program végrehajtásához szükséges szerződések aláírására.

Továbbá **megbízza** Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármestert a Program szakmai irányításával, mely feladatát díjazás nélkül látja el.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

11. „Ez a minimum!” című képviselői előterjesztés /T-15/2020. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nagy öröme az előterjesztés megjárt több bizottságot is. Ott abszolút ki lett beszélve és át lett tárgyalva, a jobbító szándékok el lettek mondva. Azt gondolja, hogy nagyon fontos, hogy a bizottságok minden ilyen témát megtárgyaljanak. Azt szeretné leszögezni, hogy az mindig nagyon fontos, hogy azt vegyék figyelembe, hogy a helyi viszonyok milyenek és mit kell a helyi viszonyok között figyelembe venniük.

Ő alapvetően messzemenőig támogatja és fejet hajt a bizottságok döntése előtt és e szerint fog természetesen szavazni.

Dr. Szigeti Flóra képviselő:

„Ez a minimum !” előterjesztés tőlük származik. Tartalmilag nem mutatja be, mert az országban már nagyon sok helyen megszavazták, Budapesten főleg és már ismertették. Polgármester úr elfogadta a Fővárosi Közgyűlésben, Óbudán pedig a Fideszes képviselők nyújtották be, de érti, hogy a helyi sajátosságoknak megfelelően szeretnék elfogadni. Az elmúlt két ülésen szóba került ennek az előterjesztésnek a napirendre vétele és mindezidáig azért nem került napirendre, ahogyan utalt rá polgármester úr, mert jobbító szándékú javaslatokat vártak a másik oldal képviselőitől. Végülis a bizottsági üléseken, ideértve a Jogi Bizottsági ülést és a Pénzügyi Bizottság ülést, kaptak is egy módosítói Mátyus Bálint képviselő úrtól. Ezt úgy is vezette fel, mint módosító javaslat. Azonban úgy sikerült erről szavazniuk a Jogi Bizottság ülésén, hogy magáról az előterjesztésről nem szavaztak, ami álláspontjuk szerint sérti az eljárásjogi követelményeket. De ezen átugrana és a módosítás tartalmára utalna. Azt mondta, hogy valószínűleg már mindenki ismeri ezt az előterjesztés szövegét. Többször megkérdezték, hogy mi lenne, ha az előterjesztés szövegén módosítának valahogy, hogy azt elfogadják-e a képviselők? Van egy ilyen mondat ebben, amit ők benyújtottak, hogy

„Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata az elvárhatónál jóval kisebb mértékben hozza nyilvánosságra, teszi elérhetővé alapvető adatait, szerződéseit”. Ha ezzel van problémája a másik oldalnak, akkor ők ahhoz hozzá tudnak járulni, hogy ha ilyen módosító javaslatot vetnek fel, hogy ezt a mondatot töröljék. Sőt, ahhoz is hozzá tudnak járulni, hogy Mátyus Bálint képviselő úr a bizottsági üléseken megtárgyalt módosítójából azt a fordulatot átvegyék, hogy kinyilvánítja az Önkormányzat az elkötelezettségét, hogy a korábbi és az eddigi jó gyakorlatokat folytassa, illetve felélessze. Azt gondolja, hogy mind a két oldalnak az a célja, hogy továbbra is, vagy ezután is – attól függ, hogy honnan nézik – átláthatóan működjön ez az Önkormányzat. Várják, hogy ezúttal milyen módosító javaslatot fognak kapni, de reméli, hogy a napirendre vett előterjesztésről és határozatról is fognak szavazni. mert ők ezt kérik.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Meg lett szólítva, hogy a Fővárosban, hogyan szavazott és más Fideszes képviselők más kerületekben, hogyan szavaztak. Tudja, hogy nem sűrűn szokták ezt így használni, de ő hisz benne, hogy a politikai korrektség megkívánja akár azt is, hogy ha egy új Fővárosi Önkormányzat többsége a minimumot akarja elfogadni, akkor azt mondja, hogy adják meg az esélyt, fejet hajt a demokrácia előtt, a többség ott van, azt akarták, azt mondja, hogy igen, miért is ne. Itt azért más a helyzet. Tudja, hogy a politika és a korrektség szó nem sűrűn használatos egymás mellett, ő ebben hisz. Azt gondolja, hogy ezt nyugodtan lehet így érvényesíteni. A bizottsági üléseken megtárgyalt napirendi pontot ezek szerint jobbító szándékkal módosították, ő azt tudja támogatni. Tényleg nem akar „kukacoskodni”, de azt mondja, hogy a Belváros mindig a maximumot érdemli, nem a minimumot.

Berta Zsófia képviselő:

Bevallja, hogy kicsit csalódott, mert arra számított, hogy egy ilyen határozati javaslatnál, amit a másik oldal megszavazott ezzel kapcsolatban, valamivel több gondolatnál fognak találkozni. Nem elsősorban azért, hogy az képviselőket tiszteljék meg ezzel, hanem a választópolgárokat. Sok problémája van ezzel a határozati javaslattal, sok problémája van ezzel az eljárásrenddel, ezzel a játékkal, hogy visszautaljon egy előző napirendnél folytatott elvi vitára. Ő ezt játéknak látja, hogy decemberben napirendről levétel után egy ilyen határozati javaslat érkezett meg. Játéknak tartja, hogy a vitában nem szól a határozati javaslatot tevő képviselőtársuk, kvázi nem veszi ilyen értelemben a nevére, nem érvel mellette. Ezeket furcsállja. Sok logikai ellentmondás van sajnos polgármester úr érvelésében is. Azt gondolja, hogy az a pár utca távolság, ami a Városházát ettől a helytől elválasztja, az nagyon nehezen indokolja azt, hogy gyökeresen ellentétes módon közelít meg egy ilyen típusú átláthatósági javaslatot. Különösen furcsállja ezt és nehezményezi egy olyan testületi ülésen, ahol gyakorlatilag az ellenzéki képviselők szervezésében közvetítenek élőben és nem az Önkormányzat által tulajdonolt és fenntartott City Tv, egy olyan kerületben, ahol a kerület által finanszírozott újság rendre szélsőségesen egyoldalúan számol be. Különösen bántó – éppen most nézte meg –, hogy hosszú-hosszú hónapok óta az Önkormányzat honlapján az üvegzséb oldal nincs feltöltve a jogszabályi előírások

szerint. Ahol a szerződéseket kellene szerepeltetni, ott egy nagy hiány van. Úgy tudja egyébként, hogy erről már az az előző ciklusban ellenzéki képviselő által már beadvány is született és ezekre még nincs válasz, nincs információ. Ő nem tudja ezt a megközelítést elfogadni. Viszont azt el tudja mondani, hogy minden hónapban, vagy minden egyes alkalommal, amikor testületi ülés lesz, ezt a javaslatot be fogják nyújtani addig, amíg mondvacsinált indokokkal vannak zárt üléses előterjesztések, amíg nincsen feltöltve az üvegzebe, amíg nincsen élő közvetítés és nincsen tisztességes tudósítás.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ez egy nagy különbség köztük, hogy ők elfogadják a demokrácia alapelveit, hogy a többség akarata előtt fejet hajtanak. Ő azt mondja, hogy ez így helyes, a demokrácia erről szól. A Fővárosi Közgyűlésen is azt gondolta, hogy ha a főpolgármester – aki frissen lett megválasztva – ezt akarja, akkor van annyira elegáns, hogy megszavazza neki, ha ő így szeretne működni. Bár megjegyzi, hogy a főváros honlapján semmi nem történt azóta, nincsenek fent szerződések stb. De ezek biztos a kezdeti nehézségek, 100 nap nem volt elég. De majd biztos, hogy sikerül, ő bizakodó.

Azt gondolja, hogy ez így egy teljesen korrekt eljárás, mondhatná azt is viccesen, hogy egy ilyen fővárosnál ő is szeretné látni a szerződéseket, de ne vicceljék el a témát.

A City Tv-re is reagálna. Valóban hallotta, hogy többször már felmerült a bizottságokon, ő szeretné felkérni a City Tv ügyvezetőjét – hiszen a költségvetést már elfogadták –, hogy tájékoztassa arról mielőbb, hogy ennek milyen költségvonzata van, milyen technikai berendezések kellenek ahhoz, hogy a City Tv tudja közvetíteni az üléseket. Nyilván, ha kell a City Tv költségvetését akár módosítani is fogják, de először lássák ezt számokban.

Dr. Szigeti Flóra képviselő:

Azt szeretné kérdezni, hogy ha itt minden olyan jól működött eddig, akkor miért nem fogadják el ezt az előterjesztést? Akkor miért bántja őket, hogy ez alapján lehet, hogy semmit sem kell csinálni? Ez miért bántja a másik oldalt, ha eddig minden rendben volt?

A másik pedig az, hogy a politikai korrektségről és a demokrácia szabályairól nyilatkozik a polgármester úr miközben a demokrácia az nem egy kiüresedett, semmit nem jelentő fogalom. Pont a démosznak a részvételét, a nép részvételét jelenti, hogy azok, akik megszavazták a képviselőiket, azok beleláthatnak a képviselők döntéseibe. Pont ez nem valósul meg. Az a helyzet, hogy az átláthatóság, az iratokhoz való hozzáférés, az ülések nyíltságának a legszélesebb körben való tiszteletben tartása – amiről szintén a már idézett NAIH állásfoglalás is szól – nem történik meg. Az a demokrácia, hogy ha ezeket tiszteletben tartják, a politikai korrektség pedig az, hogy ha ezeket a nagy szavakat, mint a demokrácia, megfelelően használják, a fogalomnak megfelelő jelentéssel.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nyílt ülésen vannak, bárki bejöhet, bárki, bármilyen adatot igényelhet. A jelenleg hatályos jogszabályok és rendeletek értelmében, szoktak is ezzel rendre élni. Azt gondolja, hogy minden olyan követelménynek megfelelnek, ami ezeket az igényeket kielégíti.

Nagypál Anikó képviselő:

Nagyon örül annak, hogy ha polgármester úr is azt gondolja, hogy a Belvárosnak a maximum jár, akkor szerinte is maxolják ki itt a lehetőségeket. Ehhez kapcsolódóan például, ha a City Tv-nél ilyen kinnal-keservvel megy egy olyan élő közvetítés megszervezése, ami nekik egy filléres jack dugóval megoldható, akkor szeretné felhívni mindenki figyelmét rá, ha esetleg nem tudnának róla, hogy pont ehhez a Globomax gépekhez kapcsolódóan van egy olyan kamerás közvetítő rendszer, ami kiépíthető itt az ülésteremben is. Ez gyakorlatilag abszolút ezt az átláthatóságot alátámasztaná, illetve biztosítaná, merthogy ez önvezérlően működik, tehát aki éppen szót kér, arra fog fókuszálni a kamera. Utólag ez visszakereshető, linkesíthető, mindenki közzéteheti a hozzászólásait. Ez például egy nagyon jó ötlet és akkor a City Tv-nek nem kell ezzel vergődni, ha ez nekik problémát okoz.

Egyébként pedig, ha már átláthatóságról van szó, akkor elmondja, hogy az ellenzéki képviselőtársaival a vagyonnyilatkozatukat úgy fogják leadni, hogy fognak hozzá tenni egy kiegészítést, hogy szeretnék, ha az ő vagyonnyilatkozataik folyamatosan, minden évben visszakövethetők és kereshetőek lennének. A másik oldal vajon megteszi-e ezt?

Kovács Alex Gábor képviselő:

Polgármester úr bizottsági döntésekre hivatkozik, a bizottsági döntések és a bizottsági tárgyalások azért elég egyoldalúak voltak. Szeretné azért kihangsúlyozni, hogy a bizottsági ülésen a saját határozati javaslatukat az aljegyzők nem engedték szavazásra bocsátani, az volt a szakmai véleményük, hogy nem lehet erről szavazni. Ő szeretné, ha erről a mai testületi ülésen szavaznának, tehát az eredeti javaslatról. Szívesen meghallgatja a Fidesz javaslatát, de semmiféleképpen ne bizottsági javaslatként kezeljék.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Itt van előtte a képviselő úr által vezetett Pénzügyi Bizottságnak két határozata. Az egyik az, ami a módosító határozatot megszavazza, a másik pedig, amit képviselő úr tett fel szavazásra, miszerint a.....független attól, hogy a módosítási javaslat – ahogyan a Jogi Bizottsági ülésen a jogi szakértő asszony elmagyarázta többször – annullálja az eredetit, de ettől függetlenül szavazásra is tették fel és arra is megvan a határozat. Ugyanez megvan a Jogi Bizottságtól is és mindkettő fent van az Andocon is. Tehát visszautasítani kényszerülnek azt, hogy a bizottsági üléseken nem lehetett szavazni erről. Igenis szavaztak a bizottságok erről is.

Karsai Károly képviselő:

Azt gondolja, hogy a bizottsági üléseken ezt az előterjesztést és a kérdéskört alaposan kitárgyalták. A bizottsági üléseken is nyílt ülésen tárgyalták az előterjesztést és a nem képviselők is jelen lehettek volna, ahogyan volt is erre példa. Így Kovács Alex képviselő úr is ott volt és ki is fejtette, hogy neki, mint képviselőnek is tanácskozási joga van, ha szavazati joga nincs is a bizottságban. Ő el is mondta mindazt, amit el akart mondani.

A demokrácia, mint olyan, az maga itt ül a teremben a megválasztott képviselők képében és a népakarat dettó itt ül, nem kell aggodni.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Finoman akarna fogalmazni az aljegyző úr felé. Finoman fogalmazva nem mond igazat az aljegyző úr. Az igaz, hogy a Pénzügyi Bizottságon ő feltette szavazásra, mert annak ő az elnöke, de a másik bizottságnak a határozatait, ha megnézné aljegyző úr, hogy ott milyen szavazások történtek, akkor azzal szembesülne aljegyző úr, hogy ott nem lett feltéve szavazásra. Azt kéri, hogy arról beszéljenek, ami történt.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Hangfelvételei alapján készít két határozat. Felolvasná a Jogi Bizottság határozatát: A Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az „Ez a minimum” című képviselői előterjesztés eredeti határozatáról szavazást tart. Ez volt, amit a képviselők kértek és erre volt a 2 igen és a 4 nem szavazat. Tehát úgy döntött, hogy nem tart szavazást róla. A módosító határozati javaslat főszabályként annullálja az eredetit, de ennek ellenére feltette szavazásra az elnök, hogy kíván-e a bizottság erről szavazni.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Kitékintett aljegyző asszonyra, ő is látta az ő arcán és viszont az értetlenséget. Aljegyző úr, arról szavaztatott a bizottság elnöke, hogy szavazzanak-e. Nem a határozati javaslatról. Arról szavazott a Jogi Bizottság – ami már önmagában nonszensz –, hogy szavazzanak-e.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Ezt mondta ő is, ezt olvasta fel.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Tehát akkor nem fedi a valóságot az az állítása aljegyző úrnak, amivel kezdte az egész mondandóját, hogy mind a két bizottság szavazott a határozati javaslatról. Ez volt a felvezetés.

Bródy Gábor képviselő:

Azért itt a teremben ülőknek és a közvetítést nézőknek, meg majd a visszanézőknek, meg a jegyzőkönyv számára azért majd mondják el, hogy amikor ezt benyújtották öten, akkor azt a választ kapták – az Önökkel úgy gondolja szellemi közösséget is vállaló polgármester úrtól – hogy ez azért ne kerüljön napirendre, pontosabban ne kerüljön szavazásra, mert ez kibővítésre kerülhet, mert lehet, hogy sokkal több ötlet, hozzászólás érkezik ehhez az általuk beadott 3 oldalhoz. Az ehhez érkezett módosító majdnem, hogy 5 sor lett. Azért azt el szeretné mondani mindenki tájékoztatására és polgármester úr tájékoztatására is, hogy amikor ez az előterjesztés napirendre került a bizottsági üléseken és rövidebb-hosszabb vita alakult ki, akkor gyakorlatilag majdhogynem gyöngyöző homlokú, ökölbe szorult gyomrú képviselőket látott magával szemben, akik beleszóttak a szóbeli hozzászólásukba és itt az előterjesztésbe is múltira vonatkozó dolgokat. Nem akarja most idézni, de ha elolvassa mindenki, akkor azt látja, hogy eddig is minden a vonatkozó törvényeknek megfelelően történt, továbbra is mindent elkövet. Tehát mintha Pavlovi reflex módjára, hirtelen gyöngyözni kezdene itt néhány ember homloka. Tudták és meg is beszélték, hogy ez vélhetően egy érzelmi kérdés is. Ő ezt megérti, de elmondták azt, hogy az ő előterjesztésük nem azt sugallja, amit sokan ebből kiéreznek, vagy okkal, vagy ok nélkül. Érti ő, hogy a demokrácia az, hogy képviselőket küld a választópolgár ide, csak, hogy ez mindenféle támadásnak megelőzően, átlátható módon működjön a jövőben is, ezért tettek erre egy javaslatot. Hozzáteszi, hogy ezt Budapest több kerületében megtették, több kerületben Fideszes képviselők megtették. A polgármester úr utalt arra, hogy megszavazta néhány száz méterrel arrébb, de ahogy átjött ide, akkor ezek szerint bizonyos dolgok okán más emberré vált a politikai korrektséggel példálózva.

Azért kéri, hogy ezt szavazzák meg, mert ez olyan dolgokat ír le, amire Önök is azt mondják, hogy a törvényes működés eleve biztosított, akkor viszont semmi oka annak, hogy ezt ne szavazzák meg. Valamiért ezt mégsem meri a kedves Fidesz által delegált társulat megszavazni és nem tudja miért. Erre szeretne igazán választ kapni, hogy hirtelen miért szorult ökölbe a gyomra?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az, hogy kinek, hogyan szorul ökölbe a gyomra, arra nem tud választ adni. Nem volt a bizottsági üléseken, most is érzi azt az ellenzéket, hogy teljes izgalmi állapotba kerültek, hogy nem fogadható el, hogy van olyan, hogy nem Önöknek van igaza, vagy nem akarja a többség. Ez tulajdonképpen hozzátartozik az élethez, van olyan, hogy az embernek nincs igaza. Ha ő azt gondolja, hogy a Főváros új vezetése azt kéri, hogy legyen egy minimum program saját maguknak, akkor eleganciából is megszavazza, mert ott a többség ezt akarja. Arról már nem is beszélve, hogy az egészet annyira cinikusnak tartja. Nem szokott ő ilyennel foglalkozni és tulajdonképpen azt kell, hogy mondja, hogy egy kicsit szégyelli is magát. Merő kíváncsiságból megnézte a vagyonnyilatkozatokat. Az az átláthatóság, ha egy nevet ráírnak? Mert az nem átláthatóság. Tessék előbb akkor élen járni, majd utána lehet a többséget ostromozni azzal, hogy nem elég átláthatók.

Igenis intézkedett, hogy legyen élő közvetítés a City Tv-ben. Azt gondolja, hogy minden olyan jogi formát, amit előír számukra a törvény, azt messzemenőig betartottak eddig is, hosszú-hosszú, akár évtizedekre visszamenőleg. Hiszen nem gondolja azt, hogy bármelyik elődje, vagy bármelyik eddigi Képviselő-testület – az összetételétől teljesen függetlenül – ne tartotta volna be betűre a törvényt. Ezt ő el is várja önmagától is és Önöktől is, hiszen erre esküt tettek, hogy a következőkben is azt, amit a törvény előír, azt messzemenőig tartsák be. Ez pedig azt kell, hogy mondja, hogy az Önök részéről cinizmus. Tessék ebben élen járni. Ha valaki a vagyonnyilatkozatában csak a nevét bírja felírni, az nem elfogadható számára. Innentől kezdve azt gondolja, hogy minden érvelésük egyszerűen nevetséges. Fogadják el, hogy itt és most a többség nem az Önök véleményét fújja, ilyen van az élet minden területén, nem csak itt, hanem a magánéletben is van olyan, hogy a feleségének van igaza.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Frakcióvezető úrnak szeretné mondani, hogy ő fogalmazott, hogy az aljegyzők nem engedték az eredeti előterjesztés határozatát megszavaztatni. A bizottság hozza a döntést, a bizottság elnöke felkérte a jelen lévő jogi szakértőt, aki a bizottság mellett szakért, illetve a két aljegyzőt véleményalkotásra. Az, hogy az aljegyzők nem engednek valamit, az szerintem nem teljesen állja meg a helyét. Azt is szeretné elmondani, hogy ezt két bizottság is tárgyalta, a Pénzügyi és a Jogi Bizottság. Aki ott jelen volt – és valóban nem csak a tagok voltak jelen, mint ahogy frakcióvezető úr is eljött – az hallhatta Mátyus Bálintnak a véleményét és a határozati javaslatát és a módosító javaslatának az alátámasztását. Javasolja Berta Zsófiának is, hogy akkor nyugodtan jöjjön el azokra a bizottsági ülésekre, ahol ezt tárgyalták, mert ott a Mátyus Bálint ezt elmondta.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Szigeti Flóra képviselőasszonynak adja meg a szót, de szeretné jelezni, hogy a vitát lezárta.

Dr. Szigeti Flóra képviselő:

Ennek ellenére azt szeretné elmondani, hogy jogi szakértő asszony nem azt mondta, hogy az egyik előterjesztés annullálja a másikat, hanem hogy ebben a kérdésben a bizottság elnöke kell, hogy döntsön. (a képviselői hozzászólási időkeret lejárt.)

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nem Szigeti Flóra képviselőasszonynak mondta azt, hogy lezárta a vitát, hanem Berta Zsófiának, hogy nincs több bejelentkezés. Bródy Gábor lesz az utolsó hozzászóló.

Karsai Károly képviselő:

Azt gondolja, hogy a bizottság ülésének a levezetésében, de egyébként más üléseken sem tapasztalta azt soha, hogy bármit jog, vagy törvényellenesen, vagy

azt megszegve cselekednének. Ő nem látott gyöngyöző homlokokat és ökölbe szorított kezeket.

A képviselőasszony elhangzott mondatai után gondolta, hogy azt is elmondja, hogy az a határozat, amit végül is a bizottság elfogadott, módosító határozatként sokkal többet takar, mint az előterjesztésnek magának a tartalma, sőt szellemiségében túlmutat rajta. Azért, mert ezzel a határozattal, amit elfogadtak a korábbi munkájukat is minősítik, beleértve az egykori ellenzéki képviselői csoport tagjainak a tevékenységét is és mindenki másét.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Berta Zsófia ügyrendben jelentkezett.

Berta Zsófia képviselő:

Személyesen megszólítatott. Nyilván van annak jelentősége, hogy ha a képviselőtárs egyébként egy jóval csökkentett nyilvánosság előtt ezt a határozati javaslatot a nevére vette, akkor úgy gondolja, hogy semmi akadálya nincs annak, hogy a testületi ülésen egy élő közvetítésen is felvállalja. Különös tekintettel annak a mondatnak, vagy állításnak a valóságtartalmát, hogy minden jogszabállyal kapcsolatos előírt kötelezettségének eleget tesz az Önkormányzat a nyilvánossággal kapcsolatban. Miközben június óta nincs feltöltve az üvegseb a honlapra.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Szerinte egy-két dolgot tisztázniuk kell. A bizottságok egy megfelelő grémium és a szakmai előkészítés terepe. Hogy ott, ki, mit mond, az nyilván.....egy nagyon helyes dolog. Ő érti azt is, hogy nehéz elfogadni azt, hogy ha valamiben nem értenek egyet, de az már szinte, azt kell, hogy mondja, hogy „perverz”, hogy meg is akarják mondani, hogy mikor, mit és hol mondjon a másik. Ezt picit furcsának találja, de ha így gondolják, hogy majd megmondják mindenkinek, hogy hol, mit gondoljon és mondjon, akkor hajrá. Csak ezzel ő hagy ne értsen egyet. Ő nem szokta másra ráerőltetni azt, hogy mondja el az ő véleményét. Azt gondolja, mindenki felnőtt ember, el tudja dönteni, hogy mikor, hol és mit mond.

Bármit mondanak ezzel kapcsolatban, Önök egy politikai közösséget hoztak létre, ha maguk közt ennyire fontos az átláthatóság, akkor talán először ezen kéne gondolkodni és utána másokra vonatkoztatni ezt. Úgy tudja, hogy az ő képviselőtársai mindannyian nem csak a nevüket írták fel a vagyonnyilatkozatra. De majd biztos legközelebb sikerül az átláthatóság jegyében.

Bródy Gábor képviselő:

Azt azért ne feltételezzék, és ne jussanak el oda, hogy gyakorlatilag itt a vagyonnyilatkozatokban leírtak valóságtartalmát kezdik el megkérdőjelezni. Mert az is egy olyan átláthatósági terület, amelyet minden képviselő és akinek még kell, az kitölt és lead. Bízik benne, hogy nem jutnak el oda, hogy ezt elkezdik vitatni,

ennek a valóságtartalmát. De meg lehet tenni a lépéseket, ha valaki, valamilyen feltételezést tesz. De akkor ne sugalljon olyat, ami lehetőleg nem igaz.

A másik fele a dolognak az, hogy gyakorlatilag itt nem erről van szó, hogy igaz, vagy nem igaz. Nem a múlt van, nem azt feltételezi Karsai Károly képviselő úr, hogy esetleg az eddigi dolgok nem úgy működtek, ahogy kellett volna. Ez egy előbbre lépés. Elmondta a bizottsági ülésen is, ez egy felsőbb lépcsőfokra való fellépés. Lépjenek eggyel feljebb, legyenek eggyel átláthatóbbak. Tegyenek meg akár még többet is, mint amit a törvényi minimum előír. Legyen ez nekik a minimum, ezért is adták ezt a címet az előterjesztésnek. Szerinte e felé kell elmenni, nem ellenségeskedni kell, nem személyeskedni kell, nem olyan dolgokat kell sugallni, amit esetleg nem tudnak bíróság előtt alátámasztani. Azt kell igazából ebben az önkormányzatiságban, ebben a kis területben végre tudomásul venni, vagy megérteni, hogy az átláthatóság egyre fontosabb, fontosabbnak kellene lennie. Itt is és egész Magyarországon is. Ők nem tudnak kormány szinten ilyeneket kivívni, de itt a területben el tudják az Önök segítségével ezt érni. Ezt szerették volna. Ez nem igaz meg nem igaz kérdés, hanem picit próbáljanak nyitott szívvel, nyitott szemmel gondolkodni, nem azt nézni, hogy ki az előterjesztője ennek, hanem elfogadni ezt.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az utolsó mondatot fel fogja jegyezni, amikor majd ők tesznek előterjesztést és majd Önök teljesen hátulról megkerülve olyan dolgokat hoznak például a költségvetési vitába, ami nem oda tartozik. De nyilván a nyitott szív nagyon fontos dolog.

Távol álljon tőle az, hogy vitassa a valóságtartalmát egy vagyonnyilatkozatnak, de szerinte az embereket nem lehet hülyének nézni. Azt gondolja, hogy egy vagyonnyilatkozat nem egy név. Bár mindenki nagyon büszke lehet a saját nevére, származására stb., de ez önmagában azért minimum nevetséges és cinikus.

Most már csak ügyrendben áll módjában szót adni, hiszen a vitát lezárta. Kovács Alex Gábor, Karsai Károly és Nagypál Anikó jelentkezett.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Ügyrendi javaslata az lenne, hogy előterjesztőként azt szeretné, ha név szerinti szavazást rendelne el a polgármester úr, és szeretné azt is, hogy az eredeti határozati javaslatról is szavazzanak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ennél a kijelzőnél mindenhol látszik, hogy ki, hogy szavaz. Zöld az igen, a piros a nem és talán a sárga a tartózkodás.

Karsai Károly képviselő:

Azt gondolja, hogy tőle abszolút távol áll az, hogy bárkit is személyiségében, akárcsak célozva is pejoratív módon próbál bántani. Mégegyszer hangsúlyozza, amit mondott, semmiféle törvényt, jogszabályt soha nem sértettek meg az

eljárásokat illetően. Se a bizottsági ülésen, se most a testületi ülésen, se a másik bizottsági ülésen. Azt is elmondta, de megismétli még egyszer, hogy annak a határozati javaslatnak a módosítása szellemiségében.....(lejárt a képviselői hozzászólás időkerete)

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nagypál Anikó visszavonta a hozzászólását.

Kéri ismertetni azt a határozati javaslatot, amit a bizottság a testület elé terjesztett.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti azt, hogy működése eddig is a vonatkozó törvényeknek megfelelően történt. Kinyilvánítja elkötelezettségét, hogy működése során továbbra is mindent elkövet annak érdekében, hogy a közpénzzel és a nemzeti vagyonnal kapcsolatos gazdálkodása átlátható, számonkérhető és korrupciómentes legyen. Az átláthatóság érdekében továbbra is eleget tesz minden ezzel kapcsolatos, a jogszabályokban előírt közzétételi kötelezettségeinek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

10/2020. (I.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, egyhangúlag

megerősíti azt, hogy működése eddig is a vonatkozó törvényeknek megfelelően történt. Kinyilvánítja elkötelezettségét, hogy működése során továbbra is mindent elkövet annak érdekében, hogy a közpénzzel és a nemzeti vagyonnal kapcsolatos gazdálkodása átlátható, számonkérhető és korrupciómentes legyen. Az átláthatóság érdekében továbbra is eleget tesz minden ezzel kapcsolatos, a jogszabályokban előírt közzétételi kötelezettségeinek.

A szavazáson jelen volt: 15 fő (5 fő nem szavazott)

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Zárt ülés következik, a technikai feltételek megteremtéséig szünetet rendel.

SZÜNET!

ZÁRT ÜLÉS!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megállapítja, hogy a testület határozatképes. A Polgármesteri beszámoló következik.

**Polgármesteri beszámoló
/T-22/2020. számú anyag/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A beszámoló írásban kiküldésre került, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.
Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2019. december hónapra vonatkozó polgármesteri beszámolót. Felelős: polgármester. Határidő: azonnal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

49/2020. (I.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

tudomásul veszi a 2019. december hónapra vonatkozó polgármesteri beszámolót.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A szavazáson jelen volt: 14 fő

INTERPELLÁCIÓK, KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Két interpelláció érkezett a megadott határidőben. Bródy Gábor képviselő úr és Kovács Alex képviselő úr nyújtott be interpellációt. Kéri Bródy Gábor képviselő urat, hogy ismertesse az interpellációját.

Bródy Gábor képviselő:

A választókerzetében van a Falk Miksa utca, ahol elég nagy területet elfoglal a Honvédelmi Minisztérium és az Alkotmányvédelmi Hivatal által körbekerített tömb, az építéshatóságilag is más megítélés alá esik, ahogy megtudták az új szabályzatukból, amelyet elfogadott a mai ülésén a testület. De ettől függetlenül jelzi, hogy miután az egy kiemelt terület volt, miután mindenki sejtette, hogy milyen jellegű intézmény van ott és milyen tevékenysége van. Abszolút érthető volt, hogy bizonyos védelmi szempontoknak meg kellett felelni, ezáltal nagyon parkolni sem lehetett ellőtte az ott lakóknak és nem is volt kialakítva több parkolóhely emiatt. Tudomásukra jutott – mint ahogy az nyilvánosan be is lett jelentve és ha jól tudja, akkor miniszterelnök úr át is adta a Fehérvári úton található új ingatlant –, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal átköltözik.

A kerületi, pontosabban a körzeti igények megfogalmazása úgy futott be hozzá, hogy lehetőség nyílhatna-e arra – és a polgármester úr esetleg ezt foganatosítani is tudná, hogy a lakosok ott meg tudjanak állni, nagyobb számban az autókkal a környéken – hogy azt a területet, ami eddig nem volt felfestve parkolásra lehetőséget adó felület az útburkolaton és várakozni, megállni tilos táblák jelezték az intézmény előtt, hogy ott ne lehessen megállni, ez feloldásra kerüljön. Körülbelül 10-15 új parkolóhelyet ki tudnának ott esetleg alakítani a felméréseik szerint. Fontos lenne, mert sok idős ember lakik ott, akik rendelkeznek gépkocsival és sokszor keringenek, miután az egy tematikus utcája is a városnak, sokan műtárgyvásárlási célból jönnek oda és ezzel is parkolóhelyeket foglalnak el. Nagyon megkönnyítené az ott lakók életét, ha kialakításra kerülne az a minimális, néhány plusz parkolóhely, ami eddig amiatt nem jöhetett létre, mert állami hivatal működött ott, ami ezt nem tette lehetővé. Ombudsmani Hivatal lesz ott a helyén, ha jól tudja. Bíz benne, hogy ők nem féltik annyira a munkát, hogy ne lehessen ott együttműködésben velük parkolóhelyet kialakítani. Nem beszélve a Stollár Béla utca megnyitásáról, amely már egy bonyolultabb kérdés, hiszen a Honvédelmi Minisztérium egyenlőre nem költözik, de nagyon fontos lenne az ottlakók, a közlekedők szempontjából, ha ezt is sikerülne megnyitni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Úgy is mondhatná, hogy képviselő úr a nyomukban jár. Ahogy értesültek róla, hogy elköltözik onnan az Alkotmányvédelmi Hivatal a Közterület-felügyelet máris megtette írásban a BKK felé, hogy szüntesse meg ezt a lezárást és alakítson ki minél több parkolóhelyet. Emlékei szerint a levélben 12 parkolóhelyet írtak, azóta

ezt pontosan felmérték és úgy tudja, hogy 9 alakítható ki. Amennyit csak lehet kialakítanak, reméli, hogy minél hamarabb megkapják a jóváhagyást erre.

A Stollár Béla utcával kapcsolatban azt tudja mondani, hogy szerint az V. kerületben nem volt olyan polgármester, aki ne küzdött volna és harcolt volna ezért, de itt viszont van egy 1950-es Honvédelmi rendelet. A Honvédelmi Minisztérium nem költözik, ez alapján ők zárják le. Többször perre is mentek, de ez nem sikerült, mert ez a rendelet a mai napig érvényben van és ők foglalják ezt a területet. Amint lehetőségük nyílik rá, akkor természetesen szeretnék azt visszaadni a kerületnek. Bár ő azt mondja, hogy nem a forgalomnak kell, hogy esetlegesen könnyebb legyen, az már effektíve parkosodott, a természet visszafoglalta. Úgy tudja légifelvételekből, hogy az út közepén egy nagy fa is van, ő ahhoz nem nyúlna. Tulajdonképpen lehetne az Olimpiai Parkot a Honvéd térral összekötő zöldliget. Meglátják majd, hogy mik lesznek ezekből az épületekből. Ott van a Honvédelmi Minisztérium, az Ombudsmani Hivatal is ott lesz.

Kérdezi képviselő urat, hogy elfogadható-e így a válasza?

Bródy Gábor képviselő:

Igen, elfogadható. Annyit még kiegészítésként hozzátenne, hogy a Honvédelmi Minisztériumnak van egy parkosított része, ami a Falk Miksa utcával párhuzamos. Azt is fogja majd kezdeményezni lakossági kérésre, hogy nyissák meg. Egyenlőre oda azokon az örökön kívül, akik időnként bejárnak, senki nem teheti be a lábát jogszerűen. Oda is pár pihenőpad elhelyezésével – hiszen a játszótér kint van az Olimpiai Parkban, tehát játszóbútor oda nem szükséges – a helyi lakosoknak komfortosabbá lehetne tenni a környezetet. Úgy gondolja, hogy az is egy kemény csata lenne, hogy azt a Honvédelmi Minisztérium megnyissa. Szakmailag erre rákérdeztek, állítólag nem indokolt annak a lezárása, hiszen több olyan minisztériumuk is van, védett minisztérium – mint a Belügyminisztérium –, ahol gyakorlatilag a ház falának neki tudnak dőlni a Széchenyi téren. Jó lenne, ha a Honvédelmi Minisztérium ezt belátná. De az majd egy következő kör lesz, hogy azt megtudják majd nyitni közparknak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Igen, az tulajdonképpen a Honvédelmi Minisztérium telekrésze. Ott annyi eredményt sikerült egyébként elérniük az előző ciklusban, hogy előtte nem is engedték a parkolást. Ott, ami párhuzamosan van a járda mellett, arra ők azt mondták, hogy az még a védelem miatt nekik kell, ott már engedik.

Kovács Alex Gábor képviselő úr nyújtott be interpellációt. Megadja a szót képviselő úrnak.

Kovács Alex Gábor képviselő:

A mai nap már egész sokat beszéltek az Erzsébet térről és az áldatlan állapotokról, amik a polgármester úr szerint már jobbak lettek, mint voltak. Ő lakók szemszögéből tudja megítélni és az ott lakók elmondásából, ők még nem érzik ezt a változást. Ugyanakkor díszleg ott egy óriáskerék, amit a lakók szintén nem

tartanak kedvencüknek. Sok tiltakozás is volt, aláírásgyűjtés volt az óriáskerék elmozdítása érdekében. A mai szavazáson elfogadták az új kerületi építési szabályzatot, ami azt mondja, hogy nem létesíthető, nem helyezhető el 20 métert meghaladó szerkezeti magasságú mutatónyos eszköz. A mostani szabályzat szerint ezt nem lehetne már elhelyezni. A sajtóhírekben az van, hogy – bár állami a terület – 2021-ig van engedélye az óriáskeréknek.

Az lenne a kérdése polgármester úrhoz, hogy tervez-e valamit az Önkormányzat vezetése, hogy ezt az óriáskereket elmozdítsa innen az Erzsébet térről?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Lehet, hogy nem figyelt oda eléggé, de Önök pont nem szavazták meg a HÉSZ-t, amelyben pont azt deklarálják, hogy ne lehessen ott. Ezt nagyon szomorúnak tartja, hogy most rajta kéri számon, amit képviselő úr nem szavaz meg. Tudja, hogy ezek után nem fogja elfogadni a választát, de hagy szembesítse ezzel képviselő urat. Nem fogadták el. Az Önök álláspontja a nem szavazat alapján az, hogy ott lehet mutatónyos, 20 méternél magasabb bármi. Ők azt mondják, hogy nem lehet. De ez a rendelet nem ad arra felhatalmazást, hogy meglévőt elbontson, furcsa is lenne, hiszen átírták a kerület jelentős építészeti részét, nem mondhatják azt senkinek, hogy bontsa el visszamenőlegesen. Március 15-én lép életbe az új szabályozás – egyébként nem a kerület a terület tulajdonosa, nem ők adnak ki semmilyen közterület-használati engedélyt, vagy bérbeadást –, így a következőekben nem fog tudni engedélyt adni, mert a kerületi szabályozás érvényes lesz rá. Előre gondolkodtak, nem sokára lejár a szerződésük és onnantól kezdve nem lehet, vissza kell állítani az eredeti állapotot, illetve nyilván lehet ott más, amit a HÉSZ engedélyez.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Úgy gondolja, hogy elég világosan elmondták, hogy miért nem szavazták meg azt a rendeletet, erről akkor nem volt akkor szó. Ha jól érti polgármester urat – és a választát –, akkor polgármester úr sem szereti az óriáskereket és mindent meg fog azért tenni, hogy a jövőben, ha alkalma van az Önkormányzatnak arra, hogy engedély kiadással, rendelet betartatással eltűnjön az Erzsébet térről, akkor ezt meg fogja tenni? Így értelmezte polgármester úr mondatát. Ő ezzel tud azonosulni és el is tudja fogadni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nem mondott olyat, hogy szereti, nem szereti. Ő a tényeket közölte. Azt, hogy a testület úgy döntött a mai nap – kivéve Önöket –, hogy nem lehet ott ez. Az, hogy ő mit szeret, mit nem szeret, senkit nem érdekel szerinte. Nem is az a lényeg, hogy mit szeret, hanem, hogy mit kell tenniük közösen, a Belvárosiak közösségeért. Irreleváns, hogy ő mit szeret, de a rendeletet támogatta a szavazatával. Amint hatályba lép, nem lehet ilyen építeni. Ő nem tud engedélyt adni a továbbiakban sem, mert nem az ő területük, ide nem fog beérkezni ilyen kérelem, mert nem hozzájuk tartozik.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Esetleg egy levélben kifejezné azon szándékukat, hogy a lakók ezt nem szeretik? Az Önkormányzat a kezelőhöz, a Nemzeti Vagyonkezelőhöz fordulna azzaal, hogy hosszú távon nem szeretné az V. kerület.....

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Most fejezték ki egy rendelettel azt, amit a közösség érdekében képvisel. A rendeletet megalkották, abban pedig le van írva, hogy ilyen nem lehet itt. Ennél többet szerinte nem kell tenniük.

Kérdezi képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Kovács Alex Gábor képviselő:

Hogy lássa polgármester úr a jóindulatát, a jövőbe vetett reményeit elfogadja a választ, hogy közösen küzdenek ezért a célért.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Szerinte itt már a Hivatal tud küzdeni, mert ők megalkották számukra azt a jogszabályt, feltételrendszert, hogy ne tudjanak ilyet engedélyezni.

Dr. Szigeti Flóra képviselő:

Már többször előfordult az, hogy arról értekezik a polgármester úr, hogy ők mit szavaznak meg és mit nem szavaznak meg, és hogy az emberekért dolgoznak. Ők is az itt lakókért dolgoznak. Persze eltér a véleményük, de jó lenne ezeket az eltérő véleményeket érdemben megvitatni és nem személyeskedéssel. Ez most nem annyira erre az interpellációra vonatkozott. Ezzel az a problémája, hogy a szájukba ad olyan dolgokat, amit nem mondtak. Nyilvánvalóan egy-egy előterjesztés több dologból áll össze, van ennek egy indoklás része, van benne a határozat és van az a kérdés is, hogy ezt ki terjeszti elő. Az, hogy ha ők nemmel szavaznak valamire, hogy benne mindenre nemmel szavaznának, hanem van egy olyan szempont benne, ami miatt nem tudnak igennel szavazni nagyon sok dologra, mert egy valamivel nem értenek benne egyet.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Bocsánatot kér, ő tényszerűen közölte, hogy nemmel szavaztak erre is és ez is benne volt. Ha bárkit zavar, akkor elnézést kér, ő ezt tényszerűen közölte.

Kérdések, bejelentések következnek. Megadja a szót Bródy Gábor képviselő úrnak.

Bródy Gábor képviselő:

Kérdést szeretne felvetni. Biztos minden egyéni képviselő a saját körzetéből hozhatna problémákat. A Falk Miksa utcának nagyon „frekventált” területéről van szó, másrészt pedig az ott lakók is ezzel együtt kell, hogy éljenek, hogy mindenki tudja kimondatlanul is, hogy gyakorlatilag ott folyik egy úgynevezett műtárgy illetősségű feketekereskedelem az utcán. Ezt ott mindenki tudja, aki arra jár az is látja, de ott a lakók is szembesülnek vele, nem beszélve az ottani műtárgy kereskedőkről. Ezáltal ott zaklatnak embereket, ezek az emberek ott szabálytalanul parkolnak, ott végzik el a dolgukat. Lakosságtól kapott fényképfelvétellel tudja bizonyítani, hogy ott végzik el kis és nagy dolgukat nemcsak a hajléktalanok. Nagyon minősíthetetlen ott a helyzet. Azt szeretné kérni polgármester úrtól, hogy tegye meg a lépéseket a közbiztonsági tanácsnok úrral, a rendőrkapitányság illetékeseivel, körzeti megbízottakkal üljenek le közösen esetleg megbeszélni, hogy hogy lehetne hosszú távon jól megoldani ezt a kérdést. Ezt nem csak azért mondja, mert jólesik ilyeneket elpuffogatni. Babakocsit toló anyukák gyerekei sírtak azért, mert ott a bácsi odalépett hozzájuk, hogy vesznek, vagy eladnak stb. Nem beszélve a köztisztasági állapotokról. Ez ügyben tegyenek valamit, mert állítólag ez hosszú-hosszú évek óta, 20-25 éve probléma, mindig ígérik, hogy meg lesz oldva, aztán nem lesz, pedig van a környéken közterület-kezelő, időnként rendőrségi autót is szokott ott látni, van ott közterületi kamera. Ki kellene találni ott egy olyan rendszert, hogy ez megszűnjön, pláne, hogy ha jön a nyár, ha arra sétál valaki, akkor még a szagukat is érzi, nem csak a látványt.

A másik dolog, amit elmondana, hogy még nem kerültek kicserélésre október óta a tájékoztató táblák a kapualjakban, ami a két egyéni képviselői változást közvetítené az ott lakók felé. Nagyon szépen kéri, hogy tegyenek intézkedést arra, hogy ezek kicserélésre kerüljenek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A második felvetésére azt tudja mondani, hogy igyekeznek, nem rajta múlik, de hathatósan fognak intézkedni a dologban.

Az első problémakör valóban régi probléma. Már mindenki küzdött vele. Vallják be őszintén, hogy a jogszabályi környezet nem az Önkormányzat oldalára hajtja a vizet. Ott már próbálkoztak mindennel, a rendőrség is stb. Bár azt gondolja, hogy a posztos rendőr erre megoldás lenne, de miután nincs önkormányzati rendőrség, ilyet ők mindig csak kérhetnek. Van, hogy alkalomszerűen van, akkor egy kicsit talán alábbhagy a dolog. Magát a kereskedést is állítólag nagyon nehéz tetten érni, ami már lehet nem is annyira érdekli, csak a köztisztaság legyen meg. Éppen a Falk Miksa utcából panaszkodtak neki, hogy a hajléktalan ott van. Valóban ott van, ha eltűnnek a cuccai, ugyanaz a társasház másik lakója mindent biztosít számára. Az is sokat számít, hogy a társasház lakói, hogy állnak a dologhoz. Azt gondolja, hogy ez már túlmutat a szociális kérdésen, ez már rendészeti kérdés is. Ez viszont jogszabályilag nincs így kimondva, ez a személyes véleménye, de egyetért a képviselő úrral.

Megköszöni a Képviselő-testület mai munkáját. A Képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2020. január 23.


Dr. Sélley Zoltán
jegyző




Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester

