

**Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának Képviselő-testülete**

Készítette: Gergely Katalin

Mellékletek: Meghívó
Jelenléti ív
Előterjesztések

Iktatószám: T-371/2021.
5/2021.

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a **2021. november 10-én** a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott **rendkívüli, nyílt** Képviselő-testületi ülésről

Meghívottak: a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/2019. számú önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdése szerint

Jelen vannak:

Polgármester: Szentgyörgyvölgyi Péter

Alpolgármesterek: Dr. Balla Valéria
Balogh-Madár Emese
Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla Ph. D

Jegyző: Dr. Sélley Zoltán

Aljegyző: Dr. Ebergényi Imre
Dr. Németh Kornélia

Képviselők: Dr. Batári Péter képviselő
Berta Zsófia
Bródy Gábor
Karsai Károly
Kovács Alex Gábor
Kun-Gazda Péter
Mátyus Bálint
Nagypál Anikó
Szágerné Fazekas Éva
Szentgyörgyvölgyi Gábor
Dr. Szigeti Flóra

Nem jelent meg: Pásztor Lajos képviselő

Jelen vannak még:

dr. Paál Péter György r. ezredes (1-2. napirendi pontok)

Visztra Emőke osztályvezető (1-2. napirendi pont)
Buzásné Dr. Kakas Zsuzsanna (1-2. napirendi pont)

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nagy szeretettel köszönt mindenkit, a televízió nézőit is, akik nyomon követik a mai testületi ülést. A Képviselő-testület ülését megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes.

Először is engedjék meg, hogy beszámoljon pár jó hírről, hiszen a kerületben tovább dolgoztak a kerületiekért. Az elmúlt időszakban, hacsak a zöld programot érintik, akkor örömmel számolhat be róla, hogy a József nádor téren kialakított zöld buszmegálló programot tovább folytatták. Három új zöld buszmegálló kerül kiépítésre, illetve részben már meg is valósult. A Deák Ferenc téren kettő, mindkettő a metró megállókhöz közel, illetve a Nyugati téren.

Ezenkívül beszámolhat arról, hogy a Bástya utcai park építése nagyon jól halad, rengeteg fát ültettek, mintegy 23 fát ültettek el csak a park részen. Ebből három 20-30 év közötti 9-10 méter magas. Nagyon bízik benne, hogy már az első nyárban is élvezhetik, egy esetleges hőségriadó kapcsán az árnyas fák adta pihenési lehetőséget. Ezenfelül nyilván a park részen is, az utcák felújítása is zajlik, ahol további 7 fát fognak még elültetni, ez folyamatban van. De nem csak a zöld felületek kialakításában tud jó hírekről beszámolni, hiszen az egészségügy mindig is nagyon fontos területe volt az Önkormányzatnak, mindig támogatták a BLESZ-t, és a hozzá kapcsolódó háziorvosi rendelők szolgáltatásának magasabb színvonalon való működését. Először is gratulálna Dr. Birtalan Lajosnak, a BLESZ főigazgatójának, akit a legutóbbi testületi ülésen a Képviselő-testület egyhangúan díszpolgárrá választott, ezúton gratulál neki. Hosszú lenne felsorolni teljes terjedelmében, hogy milyen új berendezéseket szereztek be a BLESZ-be. Csak párat emelne ki, ilyen a csecsemővizsgáló asztal, informatikai eszközök, doppler ultrahang készülék, hallásvizsgáló csendkabin, nőgyógyászati videó kolposzkóp, új műtőasztalok, épületkorszerűsítés, altatógép, új EKG berendezések, terheléses EKG berendezések. Az is nagyon jó hír, hogy a legutóbbi testületi ülésen hoztak döntést arról, hogy a Vándorbölcsőre pályázati lehetőséget biztosítanak az itt lakókra. Akkor arról döntöttek, hogy három darabot vásárolnak meg, erre már a mai napig 14-en jelentkeztek, ez azt jelenti, hogy akik igényelhetik azoknak a bő fele. Itt a legnagyobb öröm, hogy ez azt jelenti, hogy 28 kisbaba született a kerületben és ez mindig öröm, ha a kerület ifjú lakókkal népesül be. Jó látni őket a játszótereken óvodákban, bölcsődékben.

A rendkívüli testületi ülés meghívójában 7 napirendi pont szerepel. Sürgősségi indítvány nem érkezett.

Ügyrendi hozzászólásra jelentkezett dr. Szigeti Flóra képviselőasszony, illetve Bródy Gábor képviselő úr.

Dr. Szigeti Flóra képviselő:

Azt szeretné kérdezni, hogy miért tartanak rendkívüli testületi ülést, miután holnap lett volna a napja egy rendes testületi ülésnek?

Bródy Gábor képviselő:

Először is, ő is gratulálna minden díjazottnak.

Kéri polgármester úr eltekintését, mert nem szorosan ügyrendi kérdést tesz fel, de nagyon fontos kérdés. Azt szeretné javasolni, hogy vegye polgármester úr – ha nem is napirendre a mai ülésen – de legalább megfontolás tárgyává, hogy a kerületben is ingyenes tesztelésre biztosítsanak lehetőséget annak a 22 ezer felnőttkorúnak, aki itt él. Nagyon fontos lenne, hogy mielőbb kiderüljön a súlyosbodó vírushelyzet miatt, hogy esetleg ki a beteg, ki nem. Ez az antigén teszt 2 napon belül kimutatja a betegséget, ami köztük van lassan már két éve. Nagyon fontos lenne, ha ingyenesen lehetőséget biztosítanának rá a BLESZ keretein belül.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A rendkívüli ülés azért vált szükségessé, mert a Hivatal jelezte, hogy nagyon sok ilyen jellegű érdeklődés van. Márpedig azt gondolja, hogy a piac mindig gyorsabban reagál dolgokra, mint a bürokratikus szervezetek. Azt gondolja, hogy fel kell venniük a tempót és bizonyos helyzetekben nagyon gyors, határozott lépésekre kell, hogy elszánják magukat. Mindezt azért, hogy a kerületieket védjék. Mindig azt gondolja, hogy a kerületiek az elsők, nagyon fontosak az itt dolgozók, itt működő szolgáltatók, vállalkozók is, de számára, ha a prioritási sorrendet nézik, akkor nyilván az itt lakók, az itt élők az elsők. Gyorsan kell erre reagálniuk, ezt a döntést minél hamarabb meg kell hozni –hiszen tudják azt, hogy az ilyen zenés-táncos szórakozóhelyek milyen terhelést jelentenek a kerület lakosságának –, hogy ki tudják védeni azokat a helyzeteket, amiket már ismernek az itt lakók, hogy például milyen problémát tud okozni egy szórakozóhely egy társasház aljában.

Berta Zsófia képviselő:

Lehet, hogy nem teljesen értette polgármester úr képviselőtársa kérdését. Ami pontosan úgy hangzott és szeretné is elismételni, mert fontosnak tartja. Azt érti, hogy mi a sürgősségi indítvány, azt is érti, hogy adott esetben mit jelent egy rendeletalkotás. De mi az indoka annak, hogy amikor a holnapi napon, a munkaterv szerint rendes testületi ülést lehetett volna tartani, ezt megelőzően egyetlen nappal, 24 órával rendkívüli ülést tartanak? Mivel polgármester úr kitért az érdemi válasz elöl, azt kell feltételeznie, hogy az az oka, hogy ne tudjanak interpellálni, ne tudjanak kérdezni? Ne tudják megkérdezni például azt, hogy az Önkormányzat elrendelte-e a kötelező oltást a munkavállalóinak?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Azt gondolja, hogy minden nap számít ebben a kérdésben. Szerinte rossz az, aki rosszra gondol, benne ilyen fel sem merült. Bizottsági üléseken lehet kérdezni, itt is lehet kérdezni. Meg tudják vitatni a napirendi pontokat.

Több észrevétel nincs. Felteszi szavazásra a meghívóban javasolt napirendi pontok elfogadását.

468/2021. (XI.10.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

9 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

úgy dönt, hogy a T-370/2021. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

- 1.) Az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása /T-374/2021. számú előterjesztés/
- 2.) A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 3/2019. (II.01.) önkormányzati rendelet módosítása /T-375/2021. számú előterjesztés/
- 3.) Döntés alapítványok támogatásáról /T-376/2021. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

- 4.) Döntés a Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft. alapító okiratának módosításáról (Felügyelő-bizottsági tagcsere) /T-377/2021. számú előterjesztés/
- 5.) Ingatlancsere ügyében hozott döntés módosítása /T-378/2021. számú előterjesztés/
- 6.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-379/2021. számú előterjesztés/
- 7.) Döntés szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezési kérelmek ügyében /T-380/2021. számú előterjesztés/

A szavazásban részt vett: 13 fő

1. Az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása /T-374/2021. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ahogy azt az imént is elmondtam, a Belvárosra mindig is az itt élők otthonaként, kell, hogy tekintsenek. Ezért legfontosabb célja, hogy minden feltételt biztosítsanak ahhoz, hogy valóban otthonosnak érezhessék magukat. Ezért is fontos ennek a rendeletnek a megalkotása. Ahogy az átoltottság megnőtt, a vírushelyzet csökkent – illetve most megint nő – a piac szereplői úgy érzékelhető, hogy nyitni szeretnének. Ráadásul olyan jellegű zenés, hangos szórakozóhelyeket, ami egyrészt már van a kerületben jó számmal. A lakók biztonsága, nyugalma, pihenéssel eltöltött idejének biztosítása érdekében mihamarabb szükséges, hogy minél hamarabb meghozzák ezt a rendeletet.

A rendelet tulajdonképpen arról szól, hogy az éjjel utáni nyitva tartást szabályozza, az engedélyek kiadásához olyan feltételeket kötnék, amelyek biztosítják a Belvárosban élők nyugalma. Ilyen például a hangrendszer teljesítményét korlátozó eszköz beépítése, hangszigetelt, dupla nyílászáró, forgalomszámlálás, közterületen való fogyasztás megakadályozása érdekében biztonsági személyzet, a vendégek azonosítására szolgáló karszalag. Itt szeretné megköszönni Mátyus Bálint közbiztonsági tanácsnok úr és Paál Péter rendőrkapitány úr munkáját, hiszen ez egy abszolút szakmai alapokon nyugvó rendelet, amelyet nyilván a hozzáértők segítségével tudtak megalkotni. Nagyon köszöni ezt a munkát és jó látni azt, hogy kapitány úr és a szakmai szervezetek is megértik azt, hogy a belvárosiak az elsők.

Bródy Gábor képviselő:

Bár nem kapott választ az ingyenes tesztelés bevezetésére, de most ezen túllép.

Konkrétan a napirendi ponthoz azt fűzné hozzá, hogy polgármester úr célzott rá, hogy a bizottságok megtárgyalják a felvetett napirendi pontokat a testületi ülésre behozott határozati javaslatokat, ez nem egészen így van. Például a Pénzügyi Bizottság is szeretne volna ezt napirendre venni, illetve napirendre tűzte, de annak levételéről a Fideszes többség döntött, tehát megakadályozták azt, hogy a szakmai bizottság megtárgyalja. Pénzügyi kérdéseket is érint ez, nem beszélve a következő előterjesztésről.

Egészen konkrétan szeretne beszélni, mint egyéni önkormányzati képviselő. Hozzá nagyon sok megkeresés érkezik, főleg elsősorban az idegenforgalommal terhelt időszakban amiatt, hogy zavarja az itt lakókat az éjjel utáni mulatozás, dorbézolás. Ezt abszolút megérti. Azt is megérti, hogy ez az ország fővárosa, annak is a Belvárosa, tehát ugyanúgy, ahogyan más nyugati, vagy keleti európai országban, vagy bárhol a világon, az ember meg szeretne inni a nyári 30 fokos kánikulában, akár este 10-11 órakor egy sört a teraszon, akkor arra legyen azért lehetőség. Tehát ne legyen 22 órakor drasztikus redőnyhúzás. A körzetéből

egészen pontosan 3 bejelentés is érkezett, hogy az elmúlt hetekben a szakhatósági vizsgálatok során, a rendőrség munkatársai megkeresték az ott lakókat, hogy mit szólnának hozzá, ha az épületük aljában lévő étterem éjjel 2-ig lenne nyitva stb. Hatalmas felháborodást váltott ez ki a házak lakóiban. Attól fél, hogy ez a rendelet tervezet, amelyet most alkotnak – bár tudja, hogy volt előzménye a rendeletek sorában ennek – nem megfelelően előkészített. Először is ő nagyon szeretné azt, hogy legalább – ha más nem – a 10 egyéni képviselő be lenne vonva a munkába az előkészítés során. Nem csak úgy kerülne ide az anyag. Hiszen mindenki tudja a saját körzetéből pontosan azokat a gócpontokat, ami akár vendéglátóipari egység, akár kereskedelmi egység, ami problémát jelent az ott lakóknak. Nem beszélve arról, hogy ha ez a rendelet bevezetésre kerül és felmentést kaphat bizonyos üzlet alóla – tudja, hogy ezt évente felül lehet vizsgálni – a felülvizsgálati lehetőség nem az őket képviselők kezében lesz, nem a képviselő-testület, hanem a jegyző kezében lesz, ha jól érti a rendeletben. Nagyon örülne neki, ha ez a testülethez kerülne, nem a jegyzőhöz. Bár érti, hogy a szakhatósági feladatok és a törvények arra köteleznek, hogy a jegyző képviseli a hatóságot és az önkormányzati képviselő nem hatóság. Ezt érti, de valamiféle javaslattételi küszöböt ebbe bele kéne helyezni, mert elsősorban a képviselőkhöz jut el az a probléma, ami a körzetekben, elsősorban nyáron, az idegenforgalmi időszakban probléma. Szerette volna, hogy pénzügyileg azért tárgyalják meg az anyagot a Pénzügyi Bizottság ülésén. Nem tartja túlzottan előkészítettnek magát a rendelettervezet, ő szigorúbbá tenné minden tekintetben. Vannak olyan pontjai úgy érzi, hogy betarthatatlan. Gondoljanak csak arra, hogy most is betarthatatlan, hogy valaki átkerékpározzon a belváros néhány sétálóutcáján, állnak ott közterület-felügyelők, próbálják megállítani, de nem lehet. Azt is tudja, hogy nem lehet minden kerékpáros és presszó ajtajába egy rendőrt, vagy közterület-felügyelőt állítani. Ezzel is tisztában van, de éppen ezért szeretett volna egy közös gondolkodást, nem itt a Képviselő-testület ülésén, hanem ezt megelőzően, hogy erről tudjanak beszélni. Mert ő az 5 percét nem tudja erre használni, mert szerintre erre egy több órás ülés is kevés lenne, hogy ezt közösen meg tudják beszélni.

Ennyit szeretett volna mondani és azt javasolja, hogy szigorítva és ne ebben a formában fogadják el a rendeletet.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Pár gondolatra válaszolna. Szakmailag ez az anyag elő van készítve. Azt gondolja, hogy rendőrkapitány úrnál és a szakmai szervezeteknél nincsen jobb példa. Nyilván látják és mindannyian tudják azokat a problémákat, amelyekről eddig is beszámoltak a lakók. Azt nem tartja helyesnek és a törvény sem engedi meg, hogy a Képviselő-testület döntsön, hiszen ez egy hatósági ügy. Azért emelték be azt, hogy viszont a lakosság véleményét kikérhessék. Szerinte az a legfontosabb, hogy a lakosság mit gondol, nem az, hogy ők mit gondolnak a lakosságról. Az a feladatuk, hogy a lakosság érzésének igazat szerezzenek és azt megvédjék. Amúgy a kereskedelmi törvény ennél sokkal lazább, itt egy erős szigorítást vezetnének be az eddigi rendeletükhöz képest. Abban teljesen egyetértenek, hogy persze egy nyári estén jó kiülni, de ezt szabályok között lehessen megtenni.

Egyikőjük sem szereti azt, amikor arról hallanak, hogy mindenki csámborog, és ami egyébként is tilos, italt fogyasztva a sétálóutcákon. A két dolog persze nem összehasonlítható, amit képviselő úr példának említett, hogy a kerékpárosok, hogy mennek a sétálóutcákon, vagy ahol nem lehet. Ő maga is be tud arról számolni és kövezzék meg érte, de teljesen jól és helyesen jártak el, amikor rászóltak egyszer évekkel ezelőtt. Nagyon helyes, azért vannak, hogy tartassák be. De szerintem nem szabad abból kiindulni, hogy nem tudják betartatni. Ha nincs ez a rendelet, akkor nincs is mit betartatni. Először meg kell hozni a rendeletet, utána törekedni kell arra, hogy minél jobban be lehessen ezt tartani, tartatni. Alapvetően ezekre a vállalkozásokra helyezik a felelősséget, hiszen előírják, hogy biztonsági szolgálat kell. Majd a következő napirendi pontnál pontosan arról fognak beszélni, hogy ezt hogyan tudják majd szankcionálni, ha ezt nem teszi meg és nem tartatja be ő maga a rendet, amit a lakosság érdekében elvárnak tőle.

Próbált már utalni arra, hogy minden képviselő a bizottságokon elmondhatja a véleményét. Tudomása szerint ott semmilyen szakmai érv nem volt, csak annyi hogy vegyük le napirendről. Szerinte bizonyos problémákra, problémakörök megoldására tett javaslatot elodázni, az időt húzni nem biztos, hogy mindig helyes. Az a dolguk, hogy időben, gyorsan tudjanak adott helyzetben cselekedni.

És természetesen, ahogyan képviselő úr is mondta, egy éven belül ezt felül tudják vizsgálni. Meglátják, hogy az élet, hogy változik akár, de ezt a lépést most muszáj meglépniük, hogy azt az elharapódzni látszó tendenciát kicsit megállítsák, hogy a belvárosban annyi zenés-táncos hely jöjjön létre, ami az itt élők nyugalma zavarja.

Dr. Szigeti Flóra képviselő:

Ebergényi aljegyző úr elmondta a Jogi Bizottság ülésén, hogy itt alapul vették sok környező terület szabályozását. Ez nagyon jó, hogy tanulnak a VI., VII. kerülettől is, azonban azt is megfigyelhette volna az Önkormányzat, hogy, hogy nézett ki ott maga a jogalkotás. Mert az egy dolog, hogy szakmai munka van benne és a rendőrség munkája is nagyon jó, hogy ebben benne van. Nyilván szuper szakmai munkát végeztek, ahogy mindenki, aki szakmai inputokat tett ebbe a javaslatba. Viszont, hogy ha csak szakmai alapon történne egy ország, vagy egy terület igazgatása és nem történne érdekegyeztetés, akkor nem volnának önkormányzatok. Azt gondolja, hogy azért vannak, hogy az érdekeket össze tudják egyeztetni. Persze lehetséges, hogy a lakóké az első, sőt nyilván a lakóké az elsődleges, de akkor is egy szabályozásnak azt kell elősegítenie, hogy egymás mellett, békésen tudjanak élni az emberek és akár cégek is. Az ezek közötti érdekellentéteket úgy lehessen elsimítani, hogy minél inkább betartható legyen a szabályozás. Ehhez viszont elengedhetetlen az, hogy legyen érdekegyeztetés a csoportok között.

Az a kérdése, hogy a lakók megkérdezése, hogyan történt? A bizottsági ülésen az hangzott el, hogy egy képviselő sem vett részt egyik egyeztetésen sem, tehát egyéni képviselő sem. Kérdezi, hogy valóban így volt-e? Illetve, ha így volt, akkor a szemben ülő egyéni képviselők nem érzik-e ennek hiányát, hogy a körzetükben lakókat ilyen esetben képviseljék? Ha csak annyiban, hogy egyébként a

bejelentések, amelyek hozzájuk érkeznek, ami tendenciát ők látnak, azt elmondhatják az Önkormányzatnak. Akik aztán persze szakmailag előkészítik ezt a javaslatot.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Érdekegyeztetés. Azt gondolja, hogy pont a rendeletben van benne, a lakók tudnak majd arról akár véleményt nyilvánítani, hogy az ő kis lokációjukban, az ő közvetlen életterületükben, akár lehessen-e ilyen jellegű szolgáltató. Ott kéri ki a véleményüket, hiszen az ő életterületről fog szólni ez a dolog. Az pedig szerinté abszolút nem túlzó elvárás a belvárosiaktól, hogy ha valaki egy ilyen szórakozóhelyet nyit, akkor biztosítsa a hangszigetelt ablakokat, hogy ne az egész társasház zengjen éjjel a zenétől, hogy az utcára kimenő vendégeik az utcán ne fogyaszthassanak alkoholt, esetleg egy társasház nyitott ablakai alatt nyári időszakban. Nem feltételez ő rosszindulatot senkitől, de 10 ember egy csendes utcában elkezd csak beszélgetni, ha felerődik a hangzavar, az is zavaróan hathat, megzavarhatja az éjszakai pihenés lehetőségét. Azt sem tartja egy elvárhatatlan dolognak, hogy aki egy ilyen helyet üzemeltet, az például biztonsági szolgálatot tartson fent, akiknek az a dolguk, hogy figyelmeztessék arra az ott szórakozó vendégeket, hogy ez egy lakókörnyezet és legyenek tekintettel a lakókra is. Azt gondolja, hogy ez mind-mind abszolút elvárható dolog.

Ha már kiemelte képviselő asszony, hogy tanulnak a szomszédos kerületektől, akkor elmondja, hogy ezt nem tartja szégyellni való dolognak. Szerinte a jó dolgokat el lehet lesni másoktól. Azt is hozzátenné, hogy ez nem is inkább tanulás, hanem a VI. és VII. kerület részéről egy kiszorítósi. Nyilván lépni kell, ha ők lépnek. Ő nagyon örül annak, hogy a VI. és VII. kerület elleste azt, hogy például a lakosságnak olyan parkolóhelyeket tudjanak biztosítani, ami csak őket szolgálja ki. Azt meg egy sajnálatos dolognak tartja, hogy a Főváros ebből politikai ügyet csinált és tulajdonképpen az V. kerület, aki ezt kitalálta az nem valósíthatja meg, míg a VI. és VII. kerület megvalósíthatja. Ezt szomorúnak tartja, nem tartja helyesnek, hogy ha egy városüzemeltetési kérdésből nettó politikát akarnak csinálni, ráadásul úgy, hogy ezzel csak az itt lakók járnak rosszul, akik ugyanúgy a főváros polgárai, a fővárosi képviselőknek, az ottani vezetésnek ugyanúgy kellene képviselnie az V. kerületi lakosság érdekeit is. Ezt nem tették meg, ezt szomorúnak tartja.

Berta Zsófia képviselő:

Szerinte nincs közöttük abban vita, hogy a szórakozóhelyek működését szigorúan kell ellenőrizni, szigorúan szabályokat kell hozni és meg kell őrizni a kerület lakhatóságát. Ebben mindannyiuknak képviselni kell a lakossági érdeket, ezt leszögezhetik, ebben nincs közöttük vita. Az a kérdés igazából és arról beszélgetnek, hogy ez a rendelet ezt a célt megfelelő módon és mértékben szolgálja-e? És azért kell erről ennyit beszélniük, mert ilyen rövid határidővel, ilyen sürgősséggel érkezett ez be eléjük.

Először is szeretne kérdéseket feltenni, amelyeket a helyzet értelmezéséhez fontosnak tart. Fog takarékoskodni az idővel, hogy utána még tudjon vitatkozni is.

Általánosságban beszélnek arról, hogy sok ilyen szórakozóhely van és sokan akarnak jönni. Szeretne hallani egy konkrét számot, hogy mennyi van most, ami ezzel a rendelettel érintett lesz és mi az a tömeg, vagy sokaság, ami jelentkezik és honnan érzékelik ennek a jövetelét? Úgy látja az előterjesztésben, hogy úgy van aláírva, hogy az előterjesztő Mátyus Bálint tanácsnok. Segítsenek neki abban, hogy ő miért nem érvel a saját előterjesztése mellett, miért nem vesz részt a vitában?

Képviselőtársa kérdésére polgármester úr megint nem válaszolt, most már kimeri mondani, hogy szándékosan nem válaszol arra, hogy a képviselők ebbe miért nem voltak semmilyen mértékben bevonva? Illetve van egy kivételes képviselő, aki tanácsnokként mégiscsak részt vehetett ebben és a képviselői tapasztalatát becsatornáztathatta ebbe az előterjesztésbe. A többiek nem. Természetesen őt ez kevésbé vigasztalja, hogy a Fideszes egyéni képviselők sem kaptak lehetőséget ezek szerint, hogy részt vegyenek az előkészítésben.

Elhiszi, hogy sok a lakossági vélemény és igény és panasz. Elegáns lenne, ha az előterjesztésben ez valamilyen módon csatolva lenne. Nagyon érdekes lenne, hogy van-e eltérés Lipótváros és a déli városrész mögött, hogy milyen típusú észrevételek érkeznek. Elhiszi, hogy vannak ilyenek, de hiányzik az előterjesztésből ez mindenképpen.

Miért van az, hogy tartalmilag teljes mértékben megegyező az előterjesztésnek az indoklás része és a hatásvizsgálat része? Gyakorlatilag nem tartalmaz tartalmilag új elemet az indokláshoz képest a hatásvizsgálat. Ami ebben a formában szerintem nem is tekinthető hatásvizsgálatnak.

Kicsit magyarázza, vagy próbálja még egyértelműbben megfogalmazni az előtte kérdezőt. Volt-e egyeztetés az érintettekkel? Azt értik az előterjesztés szövegéből, hogy a lakók esetében volt egyeztetés, azt nem látják és nem világos, hogy az üzemeltetők felé volt-e egyeztetés? Ez nem egy elrugaszkodott kérdés, hiszen ezt az Önkormányzat megtette, amikor az Airbnb szabályozás lehetőségét megkapta, ott mindkét féllel egyeztetett, a lakossággal is és az üzemeltetőkkel is. Azt kérdezné, hogy amit az Airbnb üzemeltetők felé megtett az Önkormányzat, azt ezek szerint nem tette meg a szórakozóhely üzemeltetők felé?

Egy utolsó kérdése lenne és örülnének neki, ha erre az előterjesztő válaszolna. Többször hivatkozik arra a rendelet, hogy életviszonyok megváltoztak. Szeretne konkrét példát arra, hogy mi az az egészen konkrét életviszony, ami egyik napról a másikra úgy változott meg, hogy 24 óra halasztást sem bírt ki az előterjesztés tárgyalása?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Annak örül a legjobban, hogy teljes mértékig egyetértenek és támogatják. Nyilván vannak bizonyos pontok, amit vitatnak. A területi elosztottságot említette képviselő asszony. Azt gondolja, hogy aki ismeri a kerületet, nagyon jól tudja, hogy most hol vannak a szórakozóhelyek, ezeket is szabályozni kell. De leginkább azt látják, hogy azokkal nem is tudják felvenni a kapcsolatot, akik a jövőben szeretnék. Rájuk is vonatkozik a rendelet. Azt a célt is szolgálja, hogy aki majd ide érkezik, azt

majd ez a rendelet fogadja. Ezzel szeretnék megóvni a lakosságot. Magát ismétli, de úgy látszik, hogy muszáj. Nem érti, hogy miért probléma az, hogy ha a lakosság érdekében elvárják ezektől a szolgáltatóktól, hogy például tegyen fel egy zenés szórakozóhely ablakára hangszigetelést? Szóljanak, ha ez probléma, bár akkor sem vetetné ki, mert ez azt a célt szolgálja, hogy a lakosság nyugalma megóvják. A biztonsági szolgálat szintén azt a célt szolgálja, hogy a lakosság nyugalma megóvják. Azt mondják, hogy mondja meg azt, hogy területileg hol van? Úgy gondolja, hogy aki ismeri a kerületet, nagyon jól tudja – név szerint nem akar reklámot csinálni a szórakozóhelyeknek –, hogy hol vannak. Azt feltételezi, hogy tudják hol vannak ezek a területek, gócpontok. Leginkább azt szeretnék, hogy most ennyi van, aki betartja ezeket a szabályokat, akár még jöhet is, csak tartsa be a szabályokat a lakók érdekében.

Elhangzott, hogy a képviselők nem szólhatnak bele. Testületi ülés van, most mondják el a véleményüket, megvitathatják, de alapvetően a bizottságok megtárgyalták, megtárgyalhatták, ahol legjobb tudomása szerint – de elnézést kér, ha téved – szakmai érvet egyet nem hoztak fel, csak annyit, hogy vegyék le. Azt gondolja, hogy nem szabad a munkától félreugrani, nem szabad elodáztatni egy lehetőséget, amikor minél hamarabb tudnak arról dönteni, hogy a Belvárosiak nyugalma megóvják.

A számszerűségről talán majd jegyző úr mond pár szót. Az előterjesztő pedig úgy gondolja, hogy akár a vita végén hozzászól, de ez rá van bízva. Ez egy képviselő-testület, lehet előterjesztést tenni. Ezt elfogadják, megvitatják, lehet hozzászólni, de a kényszert nem érzi abban, hogy egymás presszionálják, hogy szóljanak hozzá. Nem tudja, hogy ezzel mit akarnak kifejezni hogy miért nem szólnak hozzá, úgy gondolja, hogy az előterjesztő a bizottságokon elmondott mindent. De biztos hozzászól, hogy ha van kedve.

Dr. Szigeti Flóra képviselő:

Megint nem kaptak minden kérdésre választ, de akkor ő is ismételi. Az egyik kérdése képviselő asszonynak az volt, hogy mi az, amit eddig nem láttak? Az a helyzet, hogy több, mint egy éve vannak a körülöttük lévő kerületekben erre szabályozások, közben volt egy Covid. Pont lett volna arra idő, hogy az embereket elérjék, ha nem is személyesen, más formákban. Lett volna arra idő, hogy közös munkát végezzenek. A szakmai probléma itt nem az, hogy a hangszigetelésnek nincs indoka. Persze, hogy van indoka, hogyne értenének egyet a hangszigeteléssel. Hogy ne értenének egyet a biztonsági őrékkel? Nem ezzel vitatkoznak. A szakmai probléma itt az, hogy jogilag, szakmailag botrány, hogy nem lehet az Önkormányzatban dolgozni. A megválasztott képviselők nem tudják képviselni azokat a lakossági véleményeket, amelyek miatt megválasztották őket? Mert egyszerűen az Önkormányzatban nem lehet dolgozni. Hogy ha feltesz itt egy kérdés, arra nagy valószínűséggel nem kap választ, utána megírja e-mailben, arra sem kap választ, majd bead egy közérdekű adatigénylést, amire egy évig vár, hogy választ kapjon. Ebben az Önkormányzatban az ellenzéki képviselők egyszerűen nem jutnak információhoz. Olyan előterjesztést kapnak, ami mögött nincs hatástanulmány. A szakmai probléma az, hogy nem látják azt, hogy mire alapozódnak ezek a szakmai megoldások. Tudják, hogy hol vannak a

szórakozóhelyek? Persze, hogy tudják, hogy hol vannak. De az a probléma, hogy amikor leraknak egy munkát az asztalra, akkor amögé oda kell tenni egy indokolást. Oda kell tenni, hogy pontosan, milyen problémára megoldás az a szabályozás, amit hoznak. Kiket kérdeztek meg, amikor ezt a szabályozást megalkották? Ezek nincsenek az előterjesztések között. Ez a szakmai probléma. Nem csak ezzel az előterjesztéssel, hanem gyakorlatilag mindennel, ami idejön. Mi történik abban a 24 órában, ami holnapig leketyegett volna egy rendes testületi ülésig? Miközben évek óta tudják, hogy van ez a probléma a szórakozóhelyekkel.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Őrizzék meg a nyugalmaikat. A zaj az zaj. Mivel támasszák alá azt, hogy próbálnak a zajmentesítés érdekében felszereltetni az ideköltöző ilyen jellegű szolgáltatókkal hangszigetelt üveget. Ez szerintem viszonylag egyszerű dolog. Ő nem érti, érzi azt, hogy el lenne lehetetlenítve a munkájuk. A bizottságon meg lehetett tárgyalni, nem 5 percben, bármennyi idő állt rendelkezésre. Annyit mondtak, hogy vegyék le napirendről, nem hangzott el semmiféle érdemi hozzászólás. A lehetőség meg volt, itt is itt van a lehetőség.

Mátyus Bálint képviselő:

Köszöni az észrevételeket. Összegyűjtötte és megpróbál mindenre válaszolni, ami felmerült.

Közbiztonsági tanácsnokként is, illetve már korábban, az előző ciklusban is mint egyéni képviselő rengeteg időt és energiát fordított arra, hogy a kerületnek közbiztonsága javulni tudjon, hogy a lakók nyugalma biztosított legyen. Ahogyan más képviselőtársát, őt is adott esetben megkeresik levelekkel, különböző panaszbejelentésekkel. Ezeket a panaszokat rendszeresen továbbítja jegyző úr irányába, illetve a Hivatal munkatársai felé. Azt gondolja, hogy nagyon fontos, hogy a Hivatal részéről ezek a panaszok ismertek és a szakma számára ismertek legyenek, és tudják, hogy milyen jellegű problémák vannak. De ez nem csak V. kerületi dolog, hanem alapvetően minden világváros belvárosi kerületeiben nagyjából nagyon hasonló problémák jelentkeznek, tehát „nem kell feltalálniuk a spanyol viaszt”. Pont ezért szerintem egy nagyon jó dolog, hogy átvesznek, átemelnek a környező kerületekből olyan elemeket – hiszen nem egy az egyben vették át –, amelyek alapvetően az itt élő lakók nyugalma fogja szolgálni. Azt gondolja, hogy ebben a formájában ez a rendelet erre alkalmas. Olyan minőségi kritériumokat határoz meg, amely alapvetően nem a tiltás irányába tereli a folyamatokat, hanem abba az irányba, hogy a szolgáltatók minőségileg, minőségi szolgáltatást tudjanak nyújtani úgy, hogy egyébként azzal a lakókat nem zavarja.

A betarthatatlanságra reflektálna annyit, hogy ha ez betarthatatlan, akkor a környező kerületekben is betarthatatlan a rendelet. Alapvetően nagyon sokat dolgoznak és nem csak ő, hanem a rendőrkapitány úr, a közterület-felügyelet. Bíz benne, hogy a jövőben más együttműködés keretében, akár polgárőrökkel is tudnak azért tenni, hogy a kerület közbiztonsága tovább tudjon fejlődni.

Az érintettekkel nem csak most kezdtek el egyeztetni. Évek óta a rendőrséggel közösen konzultációt és egyeztetéseket kezdeményeztek a legnagyobb szórakozóhelyekkel és erről már korábban is beszámolt, tanácsnoki beszámolóiban is megtalálható. Egyébként, ami nagyon érdekes, hogy az ott felmerült gondolatok, azok nagy átfedést mutatnak a rendeletben találhatóakkal. Tehát azok az inputok is begyűrésre kerültek. Ennek az az oka, mert alapvetően mindenhol nagyon hasonló problémák vannak és egy-egy önkormányzat nagyon hasonló módon tudja ezeket a dolgokat szabályozni.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

A válasza egy részét képviselő úr már elmondta, szeretne azonban egy kicsit nagyobb képet adni, hogy hátha akkor mindenki tisztábban lát ebben a kérdésben.

Nem árul el nagy titkot azzal és képviselő asszony is mondta, hogy körülbelül egy éve vezették be azokat a szigorúbb kereskedelmi rendeleti szabályokat a környező kerületekben, a VI. és VII. kerületben, ami azt szolgálta, hogy a médiából ismert, élhetetlen városrészeknek valamiféle nyugalmat próbáló, biztosító rendelkezések életbe lépjenek. Valóban ez egy éve történt. Az elmúlt 2-3 hétben tapasztalták azt – hatóságként nem adhat ki semmit erről, még zárt ülésen sem –, hogy a környező kerületekből kiszorult szolgáltatók, vállalkozások jelentek meg a Belvárosban, öten, hatan, illetve annyi kérelem biztos volt, min. 299 fő befogadású rendezvényekkel, olyan helyszíneken, ami egyébként is alkalmatlan ezek megtartására. Volt olyan, hogy legalább fél vagy egy év volt, amíg a rendőrséggel együtt úgy tudták bezárni az egyik ilyen, mert alkalmatlan arra. 500 ember összezsúfolódik és kiállnak az utcára, ott egy 1 méter 10 centis járda, ahol nincs is kerítés, 2-szer 2 sávon autók száguldoznak, az alkalmatlan arra, hogy ott ilyen rendezvények legyenek. Úgy gondolja, hogy azért most jelennek meg a kerületben – bár ez csak a saját véleménye – mert egyrészt a covid ezt eléggé elodáztta, sokan zárva voltak, nem tudtak mit kezdeni a helyzettel, illetve a szomszédos két kerület is adott egy kb. 1 éves moratóriumot, türelmi időt és ez most járhat le.

Az, hogy mit vettek át a két másik kerület rendeleteiből, azt egyrészt a józan ész diktálja. Hiszen valószínűnek tartja, hogy a Bajcsy-Zsilinszky út két oldalán lakót valószínűleg ugyanaz zavarja, bár két különböző kerület, vagy akár a Károly krt. két oldalán lakót. Amik ott beváltak és megszűrték azokat a szórakozóhely üzemeltetőket, akik nem tudtak megfelelni az ottani előírásoknak, akkor ezek a szabályok itt is célt fognak érni.

A képviselő úrnak vannak információi, tehát érkeznek be jelentések, panaszok, mindegyiket kivizsgálják, kb. 70-80% jogos is. Tehát van azért képük arról, hogy mi és melyik körzetben zavarja a lakókat.

Szerinte attól többet elvárni szakmai munkának, hogy a rendőrség, a két másik kerület hatósági ügyeinek a tapasztalata, valamint a saját hatósági osztályuk tapasztalata és felgyűlt ügyek standard probléma állománya tisztázódik, ennél több szakmai munkát beletenni nem lehet.

Berta Zsófia képviselő:

Köszöni, hogy jegyző úr, illetve tanácsnok út részt vesz a beszélgetésben, mert azt gondolja, hogy végre közelebb kerültek ahhoz, amiről valójában beszélnek, amiről valójában szól a rendelet. Mert ez az előterjesztésből nem derült ki.

Tehát akkor összefoglalhatják ezt úgy, hogy a VI. és VII. kerületi szabályozás hatására itt jelentek meg a szórakozóhelyek, amelyet az V. kerület nem akar beengedni és emiatt sürgősséggel rendeletmódosításra van szükség, hogy ezt gyorsan, hatékonyan meg lehessen akadályozni. Ez valóban értelmezhető ebben a formában lakossági igénynek, meg érdekeknek. Így egy egész más történetről van szó és nem az eddig beérkezett lakossági panaszokra reagálnak, hanem az ezután várhatókra, ha most nem cselekednek. És csak nagyon zárójelben jegyzi meg polgármester úrnak, hogy nem kell félnie a vitától, ő is ezt mondja. Polgármester úr visszatérően válaszol szótagolva olyan kérdésekre, amiket nem tettek fel és nem válaszol olyan kérdésekre, amit feltettek. Ez nem neki kellemetlen, ezt a tv nézők ugyanúgy látják.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Az egyéni képviselők nevében szeretne válaszolni, legalábbis a Fidesz-KDNP oldaláról. Az egyéni körzeti, lakossági panaszok be nem csatolása merült fel. Azt tudja mondani a saját oldalukról és nem gondolja, hogy az ellenzéki egyéni képviselők máshogy dolgoznának. De nem csak testületi ülések, vagy bizottsági ülések alkalmával dolgoznak. Ha felmerül egy lakossági észrevétel, panasz, közbiztonsági probléma a körzetükben, akkor nagyon sok helyre fordulhatnak itt a kerületben. Fordulhatnak a közterület-felügyelethez, fordulhatnak a körzeti megbízottakhoz, ez egy nagyon ritka rendszer és nagyon köszönik a rendőrségnek, hogy ezt a rendszert, ezt a közvetlen kapcsolatot, minden körzetben biztosítják. Fordulhatnak a közbiztonsági tanácsnokhoz is, hiszen ezért van és ő várja is mindenkinek a telefonját. Természetesen azonkívül, hogy a megfelelő helyeken a megfelelő eljárásokat, minden egyéni képviselő nyomon követi ezeket a folyamatokat és a végeredményéről is tájékoztatja a lakókat. Tehát a körzeti észrevételek, panaszok a közbiztonság és közrend területén – egyébként más, például köztisztaság területén – biztosan becsatornázásra kerülnek. Nem szeretné, hogy ez úgy hangozna el, megválaszolatlan maradna, bármely nézőben esetleg kérdés, bizonytalanság merülne fel azzal kapcsolatban hogy az ő egyéni észrevételeivel mi történik. Mert részükről biztos, hogy végig van követve és becsatornázásra kerül. Szeretné is megköszönni Mátyus Bálint munkáját, neki nem csak a rendelettel kapcsolatban van munkája, mióta megválasztották folyamatosan ezzel a területtel foglalkozik. Ő egyéni képviselő is, az ebből a szempontból a legnehezebb területet kapta, biztos, hogy jól látja, hogy mi a helyzet, nem csak az egyéni körzetében, hanem a teljes kerületben. Az éjszakai szórakozóhelyek üzemeltetőivel folyamatosan egyeztet, mióta betölti ezt a pozíciót, ő ezt tudja. Ennek az eredményéről kérdezte is őt és beszélgettek is róla. Tehát ez becsatolásra kerül egy hosszú-hosszú folyamatba, nem csak a rendeletnek most az eredményeként kell ezt megemlíteni, hanem egy hosszú folyamatokba csatolódnak be az üzemeltetők észrevételei is megjelennek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Nagyon örül neki, hogy szótagoltságával mindenki számára világossá tudta tenni, hogy miért fontos a kerületek számára ez a rendelet és hogy mindegyik oldal megértette, még a baloldal is.

Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Visztra Emőke osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló önkormányzati rendeletet 1.§.-10.§-ig, a T-374/2021.-hez (2.) számú anyag szerinti tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

23/2021. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

elfogadja az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló önkormányzati rendeletet 1.§.-10.§-ig, a T-374/2021.-hez (2.) számú anyag szerinti tartalommal.

A szavazásban részt vett: 12 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mindenkinek köszöni, aki tudta támogatni ezt, mert itt a lakosság érdekében kellett, hogy cselekedjenek.

2. A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 3/2019. (II.01.) önkormányzati rendelet módosítása /T-375/2021. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ez a napirendi pont az előzőhöz kapcsolódik. Itt tulajdonképpen a bírságok kiszabása lesz rögzítve. Alapvetően 150.000,-Ft-ról emelkedik a természetes személyek esetében 200.000,-Ft-ra, jogi személyeknél pedig 2.000.000,-Ft-ra. Ezzel is bátorítják és kérik a szolgáltatókat, hogy ezeket a szabályokat tartassák be a lakosság érdekében.

Bródy Gábor képviselő:

Olyannyira ismertek az előzőekben elkezdett témák itt a kerületben, hogy egy hét múlva 148 éves lesz a kerület, akkor is voltak már vendégfogadók, kocsmák. Most ezeket másként hívják, most már zenés, táncos szórakozóhelyek vannak. Szerinte abszolút tudja mindenki, aki itt a teremben ül, hogy milyen gócpontok és problémák vannak itt a kerületben. Ő azt mondja – és mint egyéni képviselő is, mert a körzetében ez nagy probléma, de minden körzetből tud ilyet mondani –, hogy sokkal szigorúbban kell ezeket a dolgokat szabályozni és sokkal szigorúbban kell ezeket nem betartott rendeleteket szankcionálni. Ő úgy érzi, hogy ez még mindig a mai forgalmi értékeknek megfelelően nem arányos büntetés. Nem szerente belemenni és üzleti titkokat sérteni, arról nem is beszélve, hogy nincs is pontos adat a birtokában, de a rendeletmódosításban felmerült összeg az nem elég. Ő sokkal drasztikusabban azt szeretné javasolni, hogy ha van rá lehetőség jogi szempontból, akkor, vagy az üzletek bezárása is szerepeljen ezen a szankciók mögött, illetve a különböző a tevékenység során megsértett rendelet által érintett tevékenységeknek a megszüntetése, vagy visszavonása. Tehát, ha valahol nagyon sok sörösüveggel dobálóznak a teraszon – mert erre is van példa – az itt lakó külföldiek éjjel 2-kor, akkor az üzletet nem csak megbüntetnék, hanem bezárnák. Ő szerinte ilyen módon kellene a különböző más jogszabályokkal összehangba hozni ezeket a büntetési tételeket. Higgyék el, egy ekkora összeg, tudja, hogy nagy összeg, de egy vendéglátóipari egység ezt ki tudja kerülni, ki tudja fizetni. Nem egy olyan sajtóhírről volt szó az elmúlt években, hogy gyakorlatilag már be volt kalkulálva a vendéglátóipari egységekbe a különböző büntetési tételek kifizetése. És akkor másra most nem is tér ki, hogy hogy lehet ezt elintézni.

Azt szeretné javasolni, hogy ebben a formában így ne fogadják el, szigorítsanak rajta, nagyobbak legyenek a büntetési tételek és ha jogilag van erre lehetőség, akkor akár az üzletet határozott ideig zárják be és ez is szerepeljen ebben a rendeletmódosításban.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Alapvetően a rendeletben a fokozatosság elvét próbálják követni. A büntetési tételek a nem jogi személynél ugyan nem a duplájára, de jelentősen megemelkedett. A jogi személyeknél majdnem a duplájára. Majd ezután jön a figyelmeztetés, majd a bezárás. Azt gondolja, hogy egyből lehúzatni a rolót, az nem lenne korrekt és tisztességes. A fokozatosság elvét három lépésben kívánják megvalósítani. Bezárásra akkor kerül sor, ha a harmadik incidens is megtörténik. A rendeletben ez szerepel.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Azt kell látni, hogy ez a rendelet, amit most a Képviselő-testület tárgyal, ez mintegy hozadéka az alaprendeletnek, azaz a kereskedelmi rendeletnek, amit az előbb fogadtak el, annak az egyik ága ez, hogy lehessen bírságot. Az alaprendeletben van a figyelmeztetés, felfüggesztés, bezárás. Alapvetően ezek a szankciók azok, amelytől inkább eredményt várhatnak. Ráadásul a fokozatosság terén elég nagy csatát vívnak a másodfokú Kormányhivatallal, nagyon sokszor visszadobja és mérsékli az általuk hozott büntetéseket. Amit különben nem ért, mert az ember először nyilván figyelmeztet, aztán próbál egy minimál büntetést adni, utána a közepét, majd a tetejét. Azért a Hivatal nem csak úgy dobálja a nagyobb büntetéseket, de ezeknek 80%-a másodfokon mérséklésre kerül. Az elrettentés tényleg az lesz, hogy ha felfüggesztik az engedélyt, vagy ha bezárják.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más kérdés, észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Buzásné Dr. Kakas Zsuzsanna osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 3/2019. (II.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet 1-2. §-ig a T-375/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

24/2021. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1
tartózkodás mellett

elfogadja a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 3/2019. (II.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet 1-2. §-ig a T-375/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

A szavazásban részt vett: 12 fő

3. Döntés alapítványok támogatásáról /T-376/2021. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Négy alapítványi támogatás került a testület elé.

Bródy Gábor képviselő:

Személy szerint fogja támogatni az alapítványokat, mindegyiket indokoltnak is véli, szinte mindegyik tevékenységét ismeri. Viszont azt szeretné kérni ismételt polgármester úrtól, hogy a kerületi lakosokat is támogassák azzal, hogy ingyenes Covid szűrést biztosítanak számukra.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszöni. Kéri ismertetni a határozati javaslatot. Azért nem válaszol erre, mert az ügyrend – most már azt gondolja, hogy lassan megtanulják – arról szól, hogy a napirenden lévő dolgokhoz van hozzászólás. Nem modortalanságból nem válaszolt, inkább tanító jelleggel.

Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az alábbi alapítványok támogatását: GULÁG-okban Elpusztultak Emlékének Megörökítésére Alapítvány 300.000,-Ft, Hilscher Rezső Alapítvány 400.000,-Ft, Benyus Testvérek Kamaraegyütteséért Alapítvány, 150.000,-Ft, Vigyél Haza Alapítvány 200.000,-Ft.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

469/2021. (XI.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy elfogadja az alábbi alapítványok támogatását:

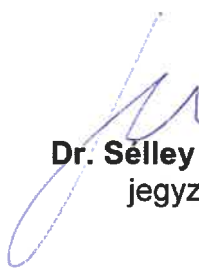
- GULÁG-okban Elpusztultak Emlékének
Megörökítésére Alapítvány 300.000,-Ft
- Hilscher Rezső Alapítvány 400.000,-Ft
- Benyus Testvérek Kamaraegyütteséért
Alapítvány 150.000,-Ft
- Vigyél Haza Alapítvány 200.000,-Ft

A szavazásban részt vett: 12 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A nyílt ülés napirendi pontjainak végéhez értek, zárt ülés következik. Kéri a Hivatal munkatársait, hogy a zárt ülés technikai feltételeit teremtsék meg.

B u d a p e s t, 2021. november 10.


Dr. Sélley Zoltán
jegyző




Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester

