

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

Készítette: Cser Andrásné
Halász Nóra

Iktatószám: T-30/2010.
02/2010.

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a **2010. január 28-ai** Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott rendkívüli, **nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak: Rogán Antal polgármester
Puskás András alpolgármester
Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester
Karsai Károly alpolgármester
Varga Sándorné alpolgármester
Dr. Rónaszéki László jegyző
Dr. Németh Kornélia aljegyző

Antal Kis Béla
Dr. Batári Péter
Dr. Kertész Balázs
Margittai Edit
Palotás Imre
Pásztor Tibor
Tóth Lajos
Wohlmuth István

Dr. Bartal Sándor
Gál Dezső
Kovács Alex Gábor
Molnár Katalin
Pásztor Lajos
Szágerné Fazekas Éva
Veress Istvánné

Nem jelent meg: Gerendás József
Vajda Sándorné

Horn Miklós
Kun László

Tanácskozási joggal részt vett:

Dr. Sélley Zoltán B-L. Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgató
Dr. Szebellédi István könyvvizsgáló

Puskás András:

Köszönti a képviselő-testület tagjait. Bejelenti, hogy 15 perc szünetet rendel el.

Szünet!

Rogán Antal:

Elnézést kér a pár perc szünetért, csak még a gazdasági társaságok alapító okirataival kapcsolatos egyeztetéseket kellett végigvinni, hogy a névsorral is rendelkezzenek.

A határozatképesség megállapítása után a képviselő-testület megkezdi munkáját. A rendkívüli testületi ülés meghívóját a képviselő-testület tagjai kézhez kapták. Azt előre jelezte, hogy lesz benne egy – két napirendi pont, amelynél nem biztos, hogy az előkészítésének a végére érnek. Ennek megfelelően azt szeretné javasolni, hogy maradjon el a zárt ülésrész a mai testületi ülésnek. A nem lakás céljára szolgáló helyiségek adásvételi szerződésének jóváhagyására vonatkozó eredeti 5-ös napirendi pont és a BP Property Delta Kft. társasági szerződés módosításáról szóló döntést, 6-os napirendi pontot levennie a mai testületi ülés napirendjéről és majd a rendes testületi ülésen tárgyalják. Az 1-es napirendi pontnál annyiban van egy módosulás a címében, hogy az egységes javadalmazási szabályzat elfogadása az marad a rendes testületi ülésre. Ezt ráérnek akkor elvégezni, abban még nem sikerült a teljes rendet megteremteni, viszont az alapító okirat módosításokról, ennek megfelelően az SZMSZ-ről, a felügyelő bizottságokról, meg kell hozni ma a döntést. Ezekkel a módosításokkal szeretné előterjeszteni a képviselő-testületnek a mai napirendet.

Van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, aki a napirendet támogatja azt kéri, hogy igennel szavazzon.

46/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta, hogy a T-27/2010. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pont javaslatokat, sorrendben és összességében az alábbiak szerint tárgyalja:

Nyílt ülés:

1./a. Döntés a gazdasági társaságok alapító okiratainak módosításáról valamint az egységes javadalmazási szabályzat elfogadásáról

- Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt.
- City Televíziós Műsorszolgáltató Kft.
- Szent István tér Mélygarázs Kft.

- Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft.
- Belváros-Lipótváros Cigányzenekar Nonprofit Közhasznú Kft.
- Aranytíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Belváros-Lipótváros Városfejlesztő Kft.
- Belváros-Lipótváros Ingatlanfejlesztési Zrt.
- Belváros-Lipótváros Beruházó Kft.

1./b. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2007. (IX.19.) önkormányzati rendelet módosítása (4. sz. melléklet) /T-32/2010. sz. előterjesztés/

2./ Belváros-Lipótváros Önkormányzat és a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. közötti közszolgáltatási szerződés elfogadása /T-33/2010. sz. előterjesztés/

3./ A fás szárú növények védelméről szóló 35/2009. (IX.16.) önkormányzati rendelet módosítása /T-36/2010. sz. előterjesztés/

4./ Döntés a kerületi Integrált Városfejlesztési Stratégia 2010. évi áttekintéséről /T-31/2010. sz. előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 20 igennel egyhangúlag támogatta. Az első napirend a gazdasági társaságok alapító okiratainak, valamint a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról szól.

1./A — Döntés a gazdasági társaságok alapító okiratainak módosításáról

- a) Belváros – Lipótváros Vagyonkezelő Zrt.**
- b) City Televíziós Műsorszolgáltató Kft.**
- c) Szent István tér Mélygarázs Kft.**
- d) Belváros – Lipótváros Városüzemeltető Kft.**
- e) Belváros – Lipótváros Cigányzenekar Nonprofit Közhasznú Kft.**
- f) Aranytíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**
- g) Belváros- Lipótváros Városfejlesztő Kft.**
- h) Belváros – Lipótváros Ingatlanfejlesztési Zrt.**
- i) Belváros – Lipótváros beruházó Kft.**

1./B — A Képviselő- testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2007. (IX. 19.) önkormányzati rendelet módosítása (4. sz. melléklet) / T-32/2010. sz. előterjesztés /

Rogán Antal:

Ennek a napirendnek a tárgyalására a bekövetkező jogszabályi változások miatt van szükség. Végig egyeztették az elmúlt hetekben és ennek alapján készült el az előterjesztés. Azt kérné, hogy a felolvasást a nevekre vonatkozóan azt mindenképpen tegyék meg, hangozzon el egyszer, mert a határozati javaslatokban végig kell olvasni, de nem baj, ha előtte egyszer elhangzik. Menjenek ezen végig egyszer, hogy nem legyen benne semmilyen félreértés és amennyiben ez elhangzott és nincs kérdés, akkor tenné fel szavazásra.

Balla Valéria:

Akkor a Belváros–Lipótváros Vagyonkezelő Zrt.-vel kezdené. Belváros–Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottságának a tagjait olvassa: Dr. Kertész Balázs, Dr. Batári Péter, Vajda Sándorné, Wohlmuth István, Kun László, Veress Istvánné. Igazgatósági tagok: Kosik Attila, Forgó Sándorné, Dr. Kelemen András, Sági Gyula és Balla Valéria Emese.

A következő cég a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsági tagok: Kerényi Imre, Puka Zsófia, Végh Zsófia.

Szent István tér Mélygarázs Kft. Felügyelő Bizottsági tagjai: Karsai Károly, Szágerné Fazekas Éva, Csapó Etele, Kertészné Mészáros Éva, Pásztor Tibor és Molnár Katalin.

Belváros–Lipótváros Városüzemeltető Kft. Felügyelő Bizottsági tagjai: Pásztor Gyula, Pásztor Lajos, Antal- Kis Béla.

Belváros–Lipótváros Cigányzenekar Nonprofit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottsági tagjai: Marton László, Deák Attiláné, Hell Nagy István.

Aranytíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsági tagjai: Tóth Lajos, Dobos Gábor, Kovács Alex Gábor.

Belváros–Lipótváros Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsági tagjai: Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla, Varga Sándorné és Horn Miklós.

Belváros–Lipótváros Ingatlanfejlesztési és Vagyonkezelő Zrt.-nél Felügyelő Bizottság működik. Itt a Felügyelő Bizottsági tagokban nincsen változás, ennek megfelelően itt csak egy alapító okirat módosítást fogadnának el, de személyi változás nem fog történni.

Belváros-Lipótváros Beruházó Kft. végelszámolás alatt. Felügyelő Bizottság tagjai: Pásztor Gyula, Dr. Batári Péter Tamás, Antal–Kis Béla.

Rogán Antal:

Végére érték, köszöni szépen. Amennyiben nincsen kérdés vagy észrevétel, akkor viszont a határozati javaslatokat szeretné kérni.

Balla Valéria:

Felolvassa az 1. számú határozati javaslatot, a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsági és Igazgatósági tagjainak visszahívásáról.

Puskás András:

Aki ezzel egyetért kéri igennel szavazzon.

47/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében, hogy a **Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelő bizottságának tagjait:** Dr. Kertész Balázst (anyja neve: Borsos Margit, lakik: 1052

Budapest, Vármegye út 15. III. em.), Jeneiné Dr. Rubovszky Csillát (anyja neve: Dr. Rovó Emőke, lakik: 1051 Budapest, Október 6. utca 19. I. em. 2.), Pásztor Lajost (anyja neve: Csonka Erzsébet, lakik: 1051 Budapest, Erzsébet tér 1.), Tóth Lajost (anyja neve: Ádám Anna, lakik: 1051 Budapest, Zoltán utca 18. III. em. 4/a.), Veress Istvánnét (anyja neve: Stern Spronz Rózsa, lakik: 1132 Budapest, Visegrádi utca 43-45.), Kun Lászlót (anyja neve: Finta Edit, lakik: 1054 Budapest, Kálmán Imre utca 21.), Karsai Károlyt (anyja neve: Langer Elvira, lakik: 1056 Budapest, Molnár utca 16. III. em. 3.a.), Konnerth Grétát (anyja neve: Petrutia Mária, lakik: 1054 Budapest, Vadász utca 15.), **valamint az igazgatóság tagjait:** Kosik Attilát (anyja neve: Dévényi Ilona, lakcíme: 1125 Budapest, Diana utca 6/D.), Forgó Sándorné sz. Lakatos Ildikó Rozáliát (anyja neve: Richter Margit, lakcíme: 1123 Budapest, Alkotás utca 39/A, IV. em. 2.a.), Dr. Kelemen Andrást (anyja neve: Demeter Margit, lakcíme: 1095 Budapest, Soroksári út 20/A I. em. 1.a.), Sági Gyulát (anyja neve: Vancsura Erzsébet, lakcíme: 1026 Budapest, Volkmann utca 13.), Csapó Etelét (anyja neve: Elamy Aliz, lakcíme: 1056 Budapest, Molnár utca 47-49. 1. em. 6.a.), Kelemen Gábort (anyja neve: Fehér Mária, lakcíme: 1051 Budapest, József Nádor tér 11. III. em. 4.a.), Marton Lászlót (anyja neve: Melichár Márta, lakcíme: 1053 Budapest, Veres Pálné utca 33.), Balla Valéria Emesét (anyja neve: Somogyi Valéria Ágnes, lakcíme: 2030 Érd, Gledicsia u. 8.) **a mai nappal visszahívja tisztségükből.**

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 egyhangú igennel elfogadta. Következő határozatot kéri.

Balla Valéria:

Felolvassa a 2. számú határozati javaslatot, a Belváros–Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottság és Igazgatósági tagjainak kinevezéséről.

Puskás András:

Aki egyetért a határozati javaslattal kéri igennel szavazzon.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében, hogy a **Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelő bizottsági tagjainak nevezi ki:**

Dr. Kertész Balázst (anyja neve: Borsos Margit, lakik: 1052 Budapest, Vármegye út 15. III. em.),
Dr. Batári Pétert (anyja neve: Sárhegyi Erzsébet, lakcím: 1052 Budapest, Semmelweis utca 14. IV. em. 16.),

Vajda Sándornét (anyja neve: Papp Anna Matild, lakcím: 1051 Budapest, Nádor utca 26. II. em. 6.),

Wohlmuth Istvánt (anyja neve: Fehér Katalin Mária, lakcím: 1054 Budapest, Vécsey utca 5.),

Kun Lászlót (anyja neve: Finta Edit, lakcím: 1054 Budapest, Kálmán Imre utca 21.),

Veress Istvánnét (anyja neve: Stern Spronz Rózsa, lakcím: 1132 Budapest, Visegrádi utca 43-45. III. em. 5.)

2010. január 28. napjától 2011. május 31. napjáig. A Képviselő-testület a felügyelő bizottság elnökének Dr. Kertész Balázst javasolja, aki feladatát bruttó 367.500.- forint összegű díjért látja el. A felügyelő bizottsági tagok feladatukat bruttó 220.500.- forint összegű díjért látják el.

A Képviselő-testület az **igazgatóság tagjainak nevezi ki:**

Kosik Attilát (anyja neve: Dévényi Ilona, lakcíme: 1125 Budapest, Diana utca 6/D.),

Forgó Sándorné sz. Lakatos Ildikó Rozáliát (anyja neve: Richter Margit, lakcíme: 1123 Budapest, Alkotás utca 39/A, IV. em. 2.a.),

Dr. Kelemen Andrást (anyja neve: Demeter Margit, lakcíme: 1095 Budapest, Soroksári út 20/A I. em. 1.a.),

Sági Gyulát (anyja neve: Vancsura Erzsébet, lakcíme: 1026 Budapest, Volkmann utca 13.),

Balla Valéria Emesét (anyja neve: Somogyi Valéria Ágnes, lakcíme: 2030 Erd, Gledicsia u. 8.).

A Képviselő-testület az Igazgatóság elnökének Kosik Attilát javasolja, aki feladatát bruttó 426.500.- forint összegű díjért látja el. Az Igazgatóság tagjai feladatukat bruttó 357.400.- forint összegű díjért látják el.

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 egyhangú igennel elfogadta. 20 egyhangú igennel, Pásztor Tibor is igennel szavazott. Kérné a következőt.

Balla Valéria:

Felolvassa a 3. számú határozati javaslatot a módosított alapító okirat elfogadásáról.

Puskás András:

Aki egyetért kéri igennel szavazzon.

49/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság külön íven szövegezett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja, a Polgármestert felhatalmazza annak aláírására, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat és a kapcsolódó iratok ellenjegyzésére és a társaság Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság előtti képviselétére meghatalmazza a Békés Ügyvédi Irodát (ügyintéző: dr. Békés Ádám ügyvéd).

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 egyhangú igennel elfogadta. Kérné a következőt.

Balla Valéria:

Felolvassa a 4. számú határozati javaslatot a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak visszahívásáról.

Puskás András:

Aki egyetért a határozattal kéri igennel szavazzon.

50/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

19 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében, hogy a **CITY Televíziós Műsorszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságának tagjait:** Puka Zsófiát (anyja neve: Selevács Katalin, lakik: 1119 Budapest, Fehérvári út 86.), Kerényi Imrét (anyja neve: Börzsey Ilona, lakik: 1052 Budapest, Sütő u. 2.), Kertészné Mészáros Évát (anyja neve: Gácsi Erzsébet, lakik: 1056 Budapest, Váci u. 59. I/4.), Hell Nagy Istvánt (anyja neve: Fodor Anna, lakik: 1082 Budapest, Kisfaludy u. 26. fszt. 1.), Végh Zsófiát (anyja neve: Czakó Zsuzsanna, lakik: 1112 Budapest, Eper u. 35.) **a mai nappal visszahívja tisztségükből.**

A szavazáson jelen volt: 19 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 egyhangú igennel elfogadta. Kérné a következőt.

Balla Valéria:

Felolvassa az 5. számú határozati javaslatot a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak kinevezéséről.

Puskás András:

Aki támogatja a határozatot kéri igennel szavazzon.

51/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében, hogy a **CITY Televíziós Műsorszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottsági tagjainak nevezi ki:**

Kerényi Imrét (anyja neve: Börzsey Ilona, lakik: 1052 Budapest, Sütő u. 2.),

Puka Zsófiát (anyja neve: Selevács Katalin, lakik: 1051 Budapest, Arany János u. 34. II. 213.),

Végh Zsófiát (anyja neve: Czakó Zsuzsanna, lakik: 1112 Budapest, Eper u. 35.)

2010. január 28. napjától 2011. május 31. napjáig. A Képviselő-testület a felügyelő bizottság elnökének Kerényi Imrét javasolja, aki feladatát bruttó 290.900.- forint összegű díjért látja el. A felügyelő bizottság tagjai feladatukat bruttó 220.500.- forint összegű díjért látják el.

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 egyhangú igennel elfogadta. Következőt kéri.

Balla Valéria:

Felolvassa a 6. számú határozati javaslatot a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. módosított alapító okiratának elfogadásáról.

Puskás András:

Aki egyetért a határozattal kéri igennel szavazzon.

52/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a **CITY Televíziós Műsorszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** külön íven szövegezett

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja, a Polgármestert felhatalmazza annak aláírására, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat és a kapcsolódó iratok ellenjegyzésére és a társaság Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság előtti képviselétére meghatalmazza a Békés Ügyvédi Irodát (ügyintéző: dr. Békés Ádám ügyvéd).

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 egyhangú igennel támogatta a határozatot. Következőt kéri.

Balla Valéria:

Felolvassa a 7. számú határozati javaslatot, a Szent István tér Mélygarázs Beruházó és Üzemeltető Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak visszahívásáról.

Puskás András:

Aki egyetért a határozattal kéri igennel szavazzon.

53/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

19 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében, hogy a Szent István tér Mélygarázs Beruházó és Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságának tagjait: Karsai Károlyt (anyja neve: Langer Elvira, lakik: 1056 Budapest, Molnár utca 6. III. em. 3.), Pásztor Tibort (anyja neve: Molnár Éva, lakik: 1055 Budapest, Balassi Bálint utca 25.), Horn Miklóst (anyja neve: Ipper Ernesztin, lakik: 1157 Budapest, Erdőkerülő utca 27.) Szágerné Fazekas Évát (anyja neve: Bódi Erzsébet, lakik: 1055 Budapest, Bajcsy-Zs. út 76. III. em. 7.) és Vajda Sándornét (anyja neve: Papp Anna Matild, lakik: 1051 Budapest, Nádor utca 26. II. em. 6.) a mai nappal visszahívja tisztségükből.

A szavazáson jelen volt: 19 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 egyhangú igennel elfogadta. Következőt kéri.

Balla Valéria:

Felolvassa a 8. számú határozati javaslatot a Szent István tér Mélygarázs Beruházó és Üzemeltető Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak kinevezéséről.

Puskás András:

Aki egyetért a határozattal kéri igennel szavazzon.

54/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

19 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében, hogy a **Szent István tér Mélygarázs Beruházó és Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottsági tagjainak nevezi ki:**

Karsai Károlyt (anyja neve: Langer Elvira, lakik: 1056 Budapest, Molnár utca 6. III. em. 3.),

Szágerné Fazekas Évát (anyja neve: Bódi Erzsébet, lakik: 1055 Budapest, Bajcsy-Zs. út 76. III. em. 7.),

Csapó Etelét (anyja neve: Elamy Alíz, lakik: 1056 Budapest, Molnár utca 47-49. I. em. 6.a.)

Kertészné Mészáros Évát (anyja neve: Gácsi Erzsébet, lakik: 1056 Budapest, Váci utca 59. I. em. 4.)

Pásztor Tibort (anyja neve: Molnár Éva, lakik: 1055 Budapest, Balassi Bálint utca 25)

Molnár Katalint (anyja neve: Molnár Margit, lakik: 1051 Budapest, Zrínyi utca 12. V. em. 4.)

2010. január 28. napjától 2011. május 31. napjáig. A Képviselő-testület a felügyelő bizottság elnökének Karsai Károlyt javasolja, aki feladatát bruttó 357.400.- forint összegű díjért látja el. A felügyelő bizottsági tagok feladatukat bruttó 220.500.- forint összegű díjért látják el.

A szavazáson jelen volt: 19 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 egyhangú igennel elfogadta. Következő határozatot kéri.

Balla Valéria:

Felolvassa a 9. számú határozati javaslatot a Szent István tér Mélygarázs Beruházó és Üzemeltető Kft. módosított alapító okiratának elfogadásáról.

Puskás András:

Aki egyetért a határozattal kéri igennel szavazzon.

55/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

19 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a Szent István tér Mélygarázs Beruházó és Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság külön íven szövegezett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja, a Polgármestert felhatalmazza annak aláírására, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat és a kapcsolódó iratok ellenjegyzésére és a társaság Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság előtti képviseletére meghatalmazza a Karafiát Ügyvédi Irodát (ügyintéző: dr. Karafiát Katalin ügyvéd).

A szavazáson jelen volt: 19 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 16 egyhangú igennel elfogadta. Jelzi, hogy Karsai Károly alpolgármester úr igennel szavazott az 17, Pásztor Tibor frakcióvezető úr is igennel szavazott az 18 és Szágerné Fazekas Éva képviselő asszony is igennel szavazott, így 19-re nőtt az igenek száma. Következőt kéri.

Balla Valéria:

Felolvassa a 10. számú határozati javaslatot a Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak visszahívásáról.

Puskás András:

Aki egyetért a határozattal kéri igennel szavazzon.

56/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében, hogy a Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságának tagjait: Pásztor Gyulát (anya neve: dr. Kozma Emőke, lakcím: 1111 Budapest, Budafoki út 10/B. V. em. 1.), Antal-Kis Bélát (anya neve: Kiss Ilona, lakcím: 1055 Budapest, Stollár Béla utca 3/B. I. em. 1/a), Dr. Batári Péter Tamást (anya neve: Sárhegyi Erzsébet, lakcím: 1052 Budapest, Semmelweis utca 14. IV. em. 16.), Ónody Tamást (anya neve: Tóth Katalin, lakcím: 1053 Budapest, Magyar utca 30.), Varga Sándornét (anya neve: Nebelov Erzsébet, lakcím: 1052 Budapest, Váci utca 9. III. em. 3/a) **a mai nappal visszahívja tisztségükből.**

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 egyhangú igennel elfogadta. Kérné a következőt.

Balla Valéria:

Felolvassa a 11. számú határozati javaslatot a Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak kinevezéséről.

Puskás András:

Aki egyetért a határozattal kéri igennel szavazzon.

57/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében, hogy a Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottsági tagjainak nevezi ki:

Pásztor Gyulát (anyja neve: dr. Kozma Emőke, lakcím: 1111 Budapest, Budafoki út 10/B. V. em. 1.),

Pásztor Lajost (anyja neve: Csonka Erzsébet, lakcím: 1051 Budapest, Erzsébet tér 1.),

Antal-Kis Bélát (anyja neve: Kiss Ilona, lakcím: 1055 Budapest, Stollár Béla utca 3/B. I. em. 1/a)

2010. január 28. napjától 2011. május 31. napjáig. A Képviselő-testület a felügyelő bizottság elnökének Pásztor Lajost javasolja, aki feladatát bruttó 357.400.- forint összegű díjért látja el. A felügyelő bizottsági tagok feladatukat bruttó 220.500.- forint összegű díjért látják el.

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 egyhangú igennel elfogadta. Kérné a következőt.

Balla Valéria:

Felolvassa a 12. számú határozati javaslatot Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft. módosított alapító okiratának elfogadásáról.

Puskás András:

Aki támogatja a határozatot kéri igennel szavazzon.

58/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság külön íven szövegezett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja, a Polgármestert felhatalmazza annak aláírására, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat és a kapcsolódó iratok ellenjegyzésére és a társaság Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság előtti képviseletére meghatalmazza a Békés Ügyvédi Irodát (ügyintéző: dr. Békés Ádám ügyvéd).

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 egyhangú igennel támogatta. Kérné a következőt.

Balla Valéria:

Felolvassa a 13. számú határozati javaslatot a Belváros–Lipótváros Cigányzenekar Nonprofit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak visszahívásáról.

Puskás András:

Aki egyetért kéri igennel szavazzon.

59/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében, hogy a Belváros-Lipótváros Cigányzenekar Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságának tagjait:
dr. Fekete Sándornét (anyja neve: Holozsnyay Xénia, lakcím: 1054 Budapest, Garibaldi utca 5. III. em.1.), Deák Attilánét (anyja neve: Farkas Zsuzsanna, lakcím: 1053 Budapest, Kossuth Lajos utca 3. III. em. 8.), Kurdi Krisztinát (anyja neve: Visegrádi Judit, lakcím: 1137 Budapest, Pozsonyi út 15.) **a mai nappal visszahívja tisztségükből.**

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 egyhangú igennel elfogadta. Kérné a következőt.

Balla Valéria:

Felolvassa a 14. számú határozati javaslatot a Belváros–Lipótváros Cigányzenekar Nonprofit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak kinevezéséről.

Puskás András:

Aki támogatja a határozatot kéri igennel szavazzon.

60/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében, hogy a **Belváros-Lipótváros Cigányzenekar Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottsági tagjainak nevezi ki:**

Marton Lászlót (anyja neve: Melichár Márta, lakcím: 1053 Budapest, Veres Pálné utca 33.)

Deák Attilánét (anyja neve: Farkas Zsuzsanna, lakcím: 1053 Budapest, Kossuth Lajos utca 3. III. em. 8.),

Hell Nagy Istvánt (anyja neve: Fodor Anna, lakik: 1082 Budapest, Kisfaludy u. 26. fszt. 1.)

2010. január 28. napjától 2011. május 31. napjáig. A Képviselő-testület a felügyelő bizottság elnökének Marton Lászlót javasolja, aki feladatát bruttó 357.400.- forint összegű díjért látja el. A felügyelő bizottsági tagok feladatukat bruttó 220.500.- forint összegű díjért látják el.

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

A képviselő- testület 20 egyhangú igennel elfogadta. Következő határozatot kéri.

Balla Valéria:

Felolvassa a 15. számú határozati javaslatot Belváros – Lipótváros Cigányzenekar Nonprofit Közhasznú Kft. módosított alapító okiratának elfogadásáról.

Puskás András:

Aki támogatja a határozatot kéri igennel szavazzon.

61/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a Belváros-Lipótváros Cigányzenekar Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság külön íven szövegezett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja, a Polgármestert felhatalmazza annak aláírására, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat és a kapcsolódó iratok ellenjegyzésére és a társaság Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság előtti képviseletére meghatalmazza a Békés Ügyvédi Irodát (ügyintéző: dr. Békés Ádám ügyvéd).

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 egyhangú igennel támogatta. Következőt kéri.

Balla Valéria:

Felolvassa a 16. számú határozatot az Aranytíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak visszahívásáról.

Puskás András:

Aki egyetért kéri igennel szavazzon.

62/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében, hogy az Aranytíz Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságának tagjait: Dobos Gábort (anyja neve: Dénes Mária, lakcím: 1053 Budapest, Ferenciek tere 2.), Gulyás Gáspárt (anyja neve: Pólya Erzsébet, lakcím: 1066 Budapest, Dessewffy utca 37.), Kistelekiné Krieger Brigittát (anyja neve: Ludvig Mária, lakcím: 1124 Budapest, Lejtő utca 37.), Demeter Bencét (anyja neve: Schieszl Márta,

lakcím: 1147 Budapest, Lőcsei utca 25.), Kurdi Krisztinát (anyja neve: Visegrádi Judit, lakcím: 1137 Budapest, Pozsonyi út 15.) **a mai nappal visszahívja tisztségükből.**

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 egyhangú igennel támogatta. Következőt kéri.

Balla Valéria:

Felolvassa a 17. számú határozati javaslatot az Aranytíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak kinevezéséről.

Puskás András:

Aki egyetért kéri igennel szavazzon.

63/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében, hogy az **Aranytíz Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottsági tagjainak nevezi ki:**

Tóth Lajost (anyja neve: Ádám Anna, lakik: 1051 Budapest, Zoltán utca 18. III. em. 4/a),

Dobos Gábort (anyja neve: Dénes Mária, lakcím: 1053 Budapest, Ferenciek tere 2.),

Kovács Alex Gábort (anyja neve: Sári Györgyi, lakcím: 1053 Budapest, Királyi Pál utca 18.)

2010. január 28. napjától 2011. május 31. napjáig. A Képviselő-testület a felügyelő bizottság elnökének Tóth Lajost javasolja, aki feladatát bruttó 357.400.- forint összegű díjért látja el. A felügyelő bizottság tagjai feladatukat bruttó 220.500.- forint összegű díjért látják el.

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 egyhangú igennel támogatta.

Balla Valéria:

Felolvassa a 18. számú határozati javaslatot, az Aranytíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. módosított alapító okiratának elfogadásáról.

Puskás András:

Aki egyetért kéri igennel szavazzon.

64/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy az Aranytíz Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság külön íven szövegezett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja, a Polgármestert felhatalmazza annak aláírására, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat és a kapcsolódó iratok ellenjegyzésére és a társaság Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság előtti képviseletére meghatalmazza a Békés Ügyvédi Irodát (ügyintéző: dr. Békés Ádám ügyvéd).

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő- testület 20 egyhangú igennel támogatta. Következőt kéri.

Balla Valéria:

Felolvassa a 19. számú határozati javaslatot a Belváros-Lipótváros Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak visszahívása.

Puskás András:

Aki támogatja a határozatot kéri igennel szavazzon.

65/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

19 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében, hogy a **Belváros-Lipótváros Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságának tagjait:** Karsai Károlyt (lakcím: 1056 Budapest, Molnár utca 6. III. em. 3., anyja neve: Langer Elvira), Szágerné Fazekas Évát (lakcím: 1055 Budapest Bajcsy-Zs. út 76. III. em. 7., anyja neve: Bódi Erzsébet), Vajda Sándornét (lakcím: 1055 Budapest, Bajcsy-Zs. út 72. II. em. 9/a., anyja neve: Papp Anna Matild), Pásztor Tibort (lakcím: 1055 Budapest, Balassi B. utca 25., anyja neve: Molnár Éva), Horn Miklóst (lakcím: 1157 Budapest, Erdőkerülő utca 27., anyja neve: Ipper Ernesztin), Wohlmuth Istvánt (lakcím: 1054 Budapest, Vécsey u. 5., anyja neve: Fehér Katalin Mária), Molnár Katalint (lakcím: 1051 Budapest, Zrínyi utca 12., anyja neve: Molnár Margit) **a mai nappal visszahívja tisztségükből.**

A szavazáson jelen volt: 19 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 egyhangú igennel támogatta. Következőt kéri.

Balla Valéria:

Felolvassa a 20. számú határozati javaslatot a Belváros-Lipótváros Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak kinevezéséről.

Puskás András:

Aki támogatja kéri igennel szavazzon.

66/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

19 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében, hogy a **Belváros-Lipótváros Városfejlesztő**

Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottsági tagjainak nevezi ki:

Jeneiné Dr. Rubovszky Csillát (anyja neve: Dr. Rovó Emőke, lakik: 1051 Budapest, Október 6. utca 19. I. em. 2.),

Varga Sándornét (anyja neve: Nebelov Erzsébet, lakcím: 1052 Budapest, Váci utca 9. III. em. 3/a),

Horn Miklóst (anyja neve: Ipper Ernesztin, lakcím: 1157 Budapest, Erdőkerülő utca 27.)

2010. január 28. napjától 2011. május 31. napjáig. A Képviselő-testület a felügyelő bizottság elnökének Jeneiné Dr. Rubovszky Csillát javasolja, aki feladatát bruttó 357.400.- forint összegű díjért látja el. A felügyelő bizottság tagjai feladatukat bruttó 220.500.- forint összegű díjért látják el.

A szavazáson jelen volt: 19 fő

Puskás András:

A képviselő-testület 19 egyhangú igennel támogatta a határozati javaslatot. Következő határozatot kéri.

Balla Valéria:

Felolvassa a 21. számú határozati javaslatot, a Belváros-Lipótváros Városfejlesztő Kft. módosított alapító okiratáról.

Puskás András:

Aki egyetért kéri igennel szavazzon.

67/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

19 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a Belváros-Lipótváros Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság külön íven szövegezett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja, a Polgármestert felhatalmazza annak aláírására, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat és a kapcsolódó iratok ellenjegyzésére és a társaság Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság előtti képviseletére meghatalmazza a Békés Ügyvédi Irodát (ügyintéző: dr. Békés Ádám ügyvéd).

A szavazáson jelen volt: 19 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 egyhangú igennel támogatta. Következő határozatot kéri.

Balla Valéria:

Felolvassa a 22. számú határozati javaslatot a Belváros-Lipótváros Ingatlanfejlesztési és Vagyonkezelő Zrt. módosított alapító okiratának elfogadásáról.

Puskás András:

Aki egyetért kérem igennel szavazzon.

68/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a Belváros-Lipótváros Ingatlanfejlesztési és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság külön íven szövegezett, a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelő **módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja**, a Polgármestert felhatalmazza annak aláírására, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat és a kapcsolódó iratok ellenjegyzésére és a társaság Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság előtti képviseletére meghatalmazza a Békés Ügyvédi Irodát (ügyintéző: dr. Békés Ádám ügyvéd).

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 egyhangú igennel támogatta. Következőt kéri.

Balla Valéria:

Felolvassa a 23. számú határozati javaslatot a Belváros-Lipótváros Beruházó Kft. v.a. Felügyelő Bizottsági tagjainak visszahívásáról.

Puskás András:

Aki egyetért a határozattal kéri igennel szavazzon.

69/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében, hogy a Belváros-Lipótváros Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” felügyelő bizottságának tagjait: Pásztor Gyulát (anyja neve: dr. Kozma Emőke, lakcím: 1111 Budapest, Budafoki út 10/B. V. em. 1.), Antal-Kis Bélát (anyja neve: Kiss Ilona, lakcím: 1055 Budapest, Stollár Béla utca 3/B. I. em. 1/a), Dr. Batári Péter Tamást (anyja neve: Sárhegyi Erzsébet, lakcím: 1052 Budapest, Semmelweis utca 14. IV. em. 16.), Ónody Tamást (anyja neve: Tóth Katalin, lakcím: 1053 Budapest, Magyar utca 30.), Varga Sándornét (anyja neve: Nebelov Erzsébet, lakcím: 1052 Budapest, Váci utca 9. III. em. 3/a) **a mai nappal visszahívja tisztségükből.**

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 egyhangú igennel támogatta. Következőt kéri.

Balla Valéria:

Felolvassa a 24. számú határozati javaslatot a Belváros- Lipótváros Beruházó Kft. v.a. Felügyelő Bizottsági tagjainak megválasztásáról.

Puskás András:

Aki egyetért kéri igennel szavazzon.

70/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

19 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében, hogy a Belváros-Lipótváros Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” felügyelő bizottsági tagjainak nevezi ki:

Pásztor Gyulát (anyja neve: dr. Kozma Emőke, lakcím: 1111 Budapest, Budafoki út 10/B. V. em. 1.),

Dr. Batári Péter Tamást (anyja neve: Sárhegyi Erzsébet, lakcím: 1052 Budapest, Semmelweis utca 14. IV. em. 16.),

Antal-Kis Bélát (anyja neve: Kiss Ilona, lakcím: 1055 Budapest, Stollár Béla utca 3/B. I. em. 1/a.)

2010. január 28. napjától 2011. május 31. napjáig terjedő időszakra. A Képviselő-testület a felügyelő bizottság elnökének Pásztor Gyulát javasolja. A felügyelő bizottság tagjai feladatukat térítésmentesen látják el.

A szavazáson jelen volt: 19 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 egyhangú igennel támogatta. Következőt kéri.

Balla Valéria:

Felolvassa a 25. számú határozati javaslatot a Belváros-Lipótváros Beruházó Kft. v.a. módosított alapító okiratának elfogadásáról.

Puskás András:

Aki egyetért kéri igennel szavazzon.

71/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a Belváros-Lipótváros Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” külön íven szövegezett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja, a Polgármestert felhatalmazza annak aláírására, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat és a kapcsolódó iratok ellenjegyzésére és a társaság Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság előtti képviseletére meghatalmazza a Békés Ügyvédi Irodát (ügyintéző: dr. Békés Ádám ügyvéd).

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

A képviselő-testület 20 egyhangú igennel támogatta. Utolsó határozati javaslat következik, amely a rendeletmódosítást tartalmazza.

Balla Valéria:

Felolvassa a 26. számú határozati javaslatot az SZMSZ 4. számú mellékletének módosításáról.

Puskás András:

Aki egyetért kéri igennel szavazzon.

RENDELETALKOTÁS!

4/2010. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

megalkotta a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló a 30/2007. (IX.19.) számú önkormányzati rendeletének módosítását 1-2. §-ig. (SZMSZ 4. sz. melléklet)

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 egyhangú igennel támogatta. Ezzel a napirendi pont végére értek.

Következő napirendi pont az Önkormányzat és Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. közötti közszolgáltatási szerződés elfogadása.

**2./ A/ Belváros –Lipótváros Önkormányzat és a
Belváros- Lipótváros Vagyongazdálkodó Zrt. közötti
közszolgáltatási szerződés elfogadása**

**2./ B/ Az Önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal
való rendelkezés egyes szabályairól szóló 20/2009.
(VI. 02.) önkormányzati rendelet módosítása (3.
sz. melléklet) / T- 33/2010. sz. előterjesztés/**

Rogán Antal:

A közszolgáltatási szerződés jogszabályi kötelezettség, - gyakorlatilag hasonló tartalommal, mint a tavalyi vagyongazdálkodási szerződés -, melyet el kell fogadnia a képviselő-testületnek. A tavalyi átlagos vagyongazdálkodási díjhoz képest, az év elején magasabbal indultak, aztán a viszonylag magas kiegyenlítettség miatt az év második felében csökkentették ezt. Tehát a kettő átlagát nézzék az átlagos vagyongazdálkodási díjhoz képest. A közszolgáltatási szerződés az új díjat alacsonyabban állapítja meg a Vagyongazdálkodóval kötött megállapodás értelmében. Tehát mondhatnák, hogy ez az önkormányzatnak kevesebb pénzébe kerül, hiszen végső soron ez az összeg a befolyt bérleti díjakból való visszaosztást jelenti a Vagyongazdálkodó irányába. Ha így nézik, akkor valóban az önkormányzat pénzével gazdálkodik, valójában ezeknek a jó részét a Vagyongazdálkodó magának kell hogy előtermelje az önkormányzati vagyon hasznosításával.

Az új közszolgáltatási szerződésnél, a helyzet az, hogy van elvileg az új szabályok értelmében egyfajta egyeztetési kötelezettség a PM-mel, amit meg fognak tenni a következő két hétben, bár vitatható, hogy ezt egyáltalán meg kell-e tenni, lévén hogy ez speciális esetekre vonatkozik. Ezt majd a jegyző úr elmondja. Ebben úttörők, mert ezt más önkormányzat előttük egyáltalán nem tette meg a közszolgáltatási szerződések vonatkozásában, de mondják úgy, hogy tágran értelmezik a jogszabályt és majd meg fogják ejteni ezt az egyeztetést.

Dr. Rónaszéki László:

A konkrét megállapodással kapcsolatban felmerült a Jogi Bizottság ülésén az, hogy az Európai Közösséget létrehozó szerződés 87. cikkely 1. bekezdésénél vannak olyan kitételek, ami bizonyos állami támogatások biztosítása esetén egy külön, jelen esetben Magyarország esetében egy Pénzügyminisztériumi jóváhagyó illetve regisztrációs procedúrát ír elő. Ez nyilvánvalóan az állami támogatások esetében áll fenn. Itt értelemszerűen olyan helyzetekről van szó, amikor az állami forrásnak illetve EU-s forrásnak a felhasználása kapcsán a hagyományos piaci magatartástól eltérített szerződések jönnek létre. Ennek rendkívül sok esete van, ők konkrétan nevesítenek is benne, elsősorban nyilván mezőgazdaság és egy- két olyan támogatott területet kiemelve, ahol ezek a konkrét szerződések, mint támogatási szerződések, akár

visszatérítendő, akár vissza nem térítendő formában jutnak el gazdálkodó szervezetekhez és hoznak létre bizonyos közszolgáltatásokat, a piactól eltérített konstrukcióban. Ez nyilván jelen esetben azért merült fel, hiszen az önkormányzat is mind az Európai Unió pályázat felhasználása során megbízza a Vagyonkezelőt bizonyos feladatok ellátásával, mind pedig a kiválasztása nem a hagyományos közbeszerzési eljárással történt, hiszen azért hozták létre ezt a céget, hogy ellássa ezt a bizonyos funkciót, ami a kerületben gyakorlatilag a vagyonkezeléssel függ össze illetve egyéb feladatokkal is megbízzák. Ennek a megbízási szerződés tartalmára vonatkozó összetétele azonban tényleg felveti annak az indokoltságát, hogy ennek a pénzügyminisztériumi jóváhagyó illetve regisztrációs eljárásnak ezt a szerződést vessék alá. Maga az előkészítés megtörtént, ez mind a Vagyonkezelő Részvénytársaság, mind az Önkormányzat szakemberei által egy megalapozottnak tartott szerződés, tehát vélhetően kiállhatja ezt a bizonyos próbát. Természetesen ennek az elfogadása ebből a szempontból egy felfüggesztő feltételt fog jelenteni, hiszen nem biztosak abban, sőt nyilván az időpontból kitűnően ez szinte lehetetlen hogy február 1-jei hatálybalépéssel megtörténhessen. Arra kell számítani, hogyha most a képviselő-testület ezt jóváhagyja, akkor annak a pénzügyminisztériumi jóváhagyó illetve regisztrációs döntésnek a függvényében írhasa alá a polgármester úr és léphessen hatályba ez a szerződés.

Rogán Antal:

Van-e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincsen, akkor kérné a határozati javaslatokat.

Balla Valéria:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Aki a határozati javaslattal egyetért kéri igennel szavazzon.

72/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

19 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy Belváros-Lipótváros Önkormányzata és a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. között kötendő Közszolgáltatási szerződést elfogadja, egyben felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

A szavazáson jelen volt: 19 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 19 igennel egyhangúlag jóváhagyta. Van-e még határozati javaslat? Nincsen. Van-e /B rész? A jegyző úr erre mondja azt, hogy a pénzügyminisztériumi jóváhagyás után iktatják be a rendeletbe. Ennek megfelelően akkor a /B része elmarad. Kell-e erről formálisan szavazni? Nem. Akkor visszahozzák.

A hármas napirendi pont a fás szárú növények védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása.

**3./ A fás szárú növények védelméről szóló 35/2009.
(IX. 16.) önkormányzati rendelet módosítása
/ T- 36/2010. sz. előterjesztés /**

Rogán Antal:

Korrekció céljából hozzák vissza ezt a rendeletet. Ugyanis azt gondolja, hogy egyetlen egy szempontból egy kicsit mondják úgy, hogy az eredeti fogalmazásnál tévútra mentek. Ennek ugyanis az a célja, hogy megvédje alapvetően a kerület zöld területeit és nem feltétlenül az a célja, hogy akinek pénze van, az annyi fát vágjon ki, amennyit akar. Itt egyetlen egyvalamiben kell jelentős különbséget tenni, hogy vannak a kerületben - természetesen a KVSZ-ben szabályozott módon - védett övezetek, védett területek és ezekre a védett zöld területekre ugyanezt a szabályt hozták meg. Azt gondolja, hogy ezek esetében mindenképpen kell egy korrekció, mert ott különösen az az elsődleges célja ennek a rendeletnek, hogy megvédje a fákat. Erre vonatkozóan vannak központi, az önkormányzatnál is átvezetett szabályok, tehát hogy mikor lehet fát kivágni. Például akkor biztosan ki lehet vágni a fát, hogyha be tudja mutatni az, aki ki akarja vágni a megfelelő papírokat arról, hogy az igazoltan veszélyes vagy beteg tehát értelemszerűen ki kell vágni. Amennyiben ezek a feltételek nem állnak fenn, abban az esetben a megváltási kötelezettséget a védett területeknél azért maximálnák. Ne az legyen, ami például a Kossuth tér esetében egyébként felmerült, hogyha valakinek van 270 millió forintja akkor kivághat közel 30 darab fát, mert azt gondolja, hogy ez összességében nem helyes irány a rendeletnél. Ezért kéri a rendeletnek a korrekcióját a képviselő-testülettől, a kiküldött előterjesztés alapján.

Palotás Imre képviselő úr.

Palotás Imre:

Felvetette tegnap a bizottságok együttes ülésén is azt a kérdést, hogy a híradások arról szóltak, hogy gyakorlatilag szeretné a kerület megakadályozni a Kossuth téri mélygarázs építésének az elkezdését. Ezért eredetileg a híradások szerint 175 millió forintot kért az önkormányzat a beruházó cégtől majd most ezzel a rendeletmódosítással valamiért változott a dolog és 6 millió forintban határozzák meg azt az értékhatárt, ami fölött már nem akarják kiadni az építési engedélyt. Azt kérte a Hivataltól és ígéretet is kapott arra, hogy a

testületi ülésig kap egy összeállítást arról, hogy hogyan lett kiszámítva az a 175 millió forint eredetileg amit el is fogadott volna a beruházó és hogyan módosult ez 6 millió forintra, hogy hány darab fát és milyen növényeket érint ez a rendelkezés. Még ez idáig nem kapta meg ezt az anyagot.

Rogán Antal:

A tájékoztató itt van a jegyző úrnál, ezt oda tudja adni a képviselő úrnak. Azt tudja mondani, hogy a számításokat be tudják mutatni, de pontosan nem az módosul 6 millió forintra, ezt szeretné leszögezni. Hogyha ott például jóváhagynák ennek a 26 fának a kivágását, akkor a rendelet értelmében ezért 175-öt kellene fizetni. Pontosán az a problémája, hogy egy védett övezetben mint amilyen a Kossuth tér, senki ne tudja azt megcsinálni, hogy 170 millió forintért fákat vág ki, csak azért, mert neki megéri valamilyen oknál fogva egy egyébként bizonytalan, még így meglehetősen drága közpénzből épülő beruházásnál. Azt gondolja, hogy a védett övezetknél pontosan az a cél, hogy ott megvédjék a fákat és a védett övezetnél, ha csak valaki nem tudja azt igazolni, hogy azok a fák betegek, tehát a kivágásukra szükség van, akkor alakítsa úgy a saját terveit lehetőség szerint akár mélygarázs építésről, akár másról van szó, hogy a védett övezetben ne kelljen ennyi fát kivágni. Ezért azt a korlátot vezetik be, hogy védett övezet esetében a megváltási összeg felső határa 6 millió forint, tehát csak annyi fát lehet kivágni, ami ennek megfelel, erre vonatkozóan ott van a számítás, hogy ez egy 64 centiméteres törzsátmérővel rendelkező fát jelent, vagy 2 darab 32 centis törzsátmérővel rendelkezőt, annál többet nem. Ennyit meg lehet váltani pénzben. Egyébként még van egy korlátja annak, hogy kerületi telepítéssel még valamennyit meg lehet váltani, de úgy kell alakítani a terveket, hogy ennyi fát ne kelljen kivágni. Ilyen nagyon egyszerű az a szabályozás, ami most ebben az esetben a képviselő-testület elé kerülne. Ezért mondja azt, hogy ennek a szabályozásnak nem az a célja, hogy pénzért megválthatóvá tegye a fákat, hanem az a célja, hogy megvédje a fákat és ez egy nagyon komoly különbség.

Molnár Katalin frakcióvezető asszony.

Molnár Katalin:

Amikor a rendeletet elfogadta a képviselő-testület akkor is volt köztük egy vita. Ő akkor amellet érvelt, hogy ne lehessen pénzért megváltani a fákat éppen azért, hogy a famennyiség összességében a kerületben megmaradjon. Tehát hogyha valaki egy olyan beruházást hajt végre a kerületben, aminek áldozatul esik az építkezési területen illetve az új építmény területén fa, akkor máshol köteles legyen a kerületnek visszapótolni, pont a fák érdekében. Polgármester úr és a képviselő-testület többsége akkor amellet kardoskodott, hogy lehessen pénzzel megváltani. Most visszahozni ezt a rendeletet azzal a céllal, hogy egy beruházást megakadályozzon a kerület, ő ezt őszintén szólva nem tartja korrekt eljárásnak. Akkor térjenek vissza ahhoz amit polgármester úr akkor meg is ígért, hogy ilyen esetekben amikor fát kell kivágni, akkor első helyen arra törekszenek, hogy pótolják a fát. Akkor legyen ez, ne zárják le a lehetőséget azzal, hogy ki se lehet vágni egy zárt övezetben a fát 6 millió

forint értékig, amit majd nem tudja hogy kiszámolnak, mert ez csak arra jó, hogy ne lehessen valamit megcsinálni. Érti, hogy ez a cél, de polgármester úr egy picit türelmet most már ki kellene bírni, hogy csak olyan fejlesztések legyenek amiket szeretnének és nem kéne talán bebetonozni ilyen rossz irányú rendeleteket. Azt gondolja, hogy afelé kellene elmenni, hogy a beruházó most is mint minden más esetben, a kerület területén pótolja vissza a fát és nem afelé kellene menni, hogy pénzben váltsa meg, a múltkor ő emellett kardoskodott, de amellett nem, hogy ki lehessen vágni fát, hanem ezzel meg lehessen akadályozni egy beruházást.

Rogán Antal:

Azt gondolja, hogy frakcióvezető asszony érvelésének megfelel ez a módosítás, ugyanis még egyszer szeretné elismételni és az erre vonatkozó passzust idézni is. Ez úgy szól, hogy a helyi védelem alá tartozó zöld területeken a rendelet 2. § (2) bekezdésének a) pontjában szereplő kompenzációs intézkedés mértéke, nem haladhatja meg a bruttó 6 millió forintot, a helyi védelem alá tartozó zöld területeken a 6 millió forintos összegnél nagyobb kompenzációs intézkedés szükségessége környezetvédelmi érdekeket sért. Mivel a többi pont hatályban marad, ez azt jelenti, hogy a kerületen belül történő fapótlás esetében ez megoldható, tehát ha tud olyan tervet felmutatni, hogy ezeket mind a kerületen belül pótolja be. Neki egyébként például a Kossuth térrel ez az egyik problémája, hogy azt nem tudja, tudják-e, hogy ha ez a mélygarázs beruházás megvalósul, akkor a Kossuth téren a fák száma a mostani állapothoz képest radikális mértékben csökken. Az eredeti felszínrendezési terv, amit még annak idején elfogadtak, mélygarázs nélkül, megőrizte volna, sőt növelte volna a zöldfelület nagyságát a Kossuth téren. Ezt a mélygarázs rombolja le, mert a mélygarázs építkezésnek a mostani státusza gyakorlatilag teljes egészében zöld felületeket érint a Kossuth tér területén belül. Még hogyha maradt volna az az eredeti elképzelés, amit annak idején a kerület felvetett, hogy a mélygarázs közepén helyezkedett volna el a Kossuth tér előtt és az Alkotmány utca irányában rendelkezett volna kijáratokkal, akkor nem érintett volna zöld felületet. Azért került ennek a megváltoztatására sor, - hogy a politika történeti kronológiáját is felidézze a képviselő-testületnek -, mert 2008-ban volt még egy Gyurcsány Ferenc nevű miniszterelnök, aki akkor a fejébe vette azt, hogy a kormányzati negyed építésével egyidejűleg beköltözik a Földművelésügyi Minisztériumba és a Földművelésügyi Minisztériumban azt a sarokszobát nézte ki magának, amelyik az Alkotmány utca sarkán található. Ezért az egyeztetések során a Köztársasági Őrezred kitalálta, hogy abba az irányba a garázs kijárói nem nézhetnek, mert akkor az biztonsági érdekeket sért, holott egyébként technikailag könnyedén megvalósítható. Ezért az egész garázst át kellett úgy tervezni, hogy a garázs az nézzen a metró megálló irányába és ahol kijönnek a metróból, annak a két oldalán legyen egyik helyen a lejárója, a másik helyen a feljárója. Közlekedési szempontból sincs értelme, egyébként ugyanúgy át kell menni alatta a villamos alatt egy alagúttal ahogy át kellett volna menni az Alkotmány utca felé is, mert a villamos körbe megy a Kossuth téren. Ennek köszönhetően sikerült az egész mélygarázst úgy ahogy van keresztbe belőni a fák alá. Most hogy ez jó-e vagy nem és nem érdemes-e

visszatérni ahhoz az eredeti elképzeléshez, ami a garázsnek a tájolását úgy tette lehetővé, hogy zöld felületeket nem érint, azt gondolja, hogy érdemes és nekik az a dolguk, hogy megpróbálják megvédeni ezeket a zöld területeket. Ha azzal, hogy kikényszerítik, hogy a garázst tervezzék át, akkor így ebben a formában és egyébként szerinte általános értelemben is igaz ez. Gondoljanak bele abba, hogy más fejlesztéseknél is érdemes ezt elővenni, mert a garázskontúrt az Olimpiai Parkban is lehet úgy tervezni, hogy kevés fát érintsen és lehet úgy is, hogy minden fát érintsen. Azt gondolja, hogy ez a rendelet pontosan azt kényszeríti ki, hogy a tervezések úgy történjenek meg, hogy viszonylag kevés fát érintsen. A Szabadság téren is meg tudták rajzolni úgy a garázskontúrt, hogy a fák egy jó része megmenthető volt. Ennek a szabályozásnak pont az a célja, hogy ezt kényszerítse ki. Nem megakadályozzon fejlesztést, hanem azt jó irányba vigye el. Ezért tartja jónak ezt a szabályozást. Még egyszer hangsúlyozná, a kerületen belül történő fapótlás esetén van erre lehetőség, csak azzal tisztában vannak, hogy a kerületen belül történő fapótlás lehetőségei korlátozottak egyik oldalról, másik oldalról pedig a törzsmérő esetén nyilvánvaló, hogy új fa telepítése esetén egy például itt a jegyző úr által előbb említett 64 centis törzsmérővel rendelkező fa az, mivel 8 centiseket lehet tenni, ez azt jelenti, hogy az 8 darab fa telepítését jelenti. Itt 26 darab fáról beszélnek a Kossuth téren, ezeknek a törzsmérője nagyjából megközelíti a cirka 40-60 centimétert. Tehát 26-ról beszélnek összességében. Ezek után döntsék el önök, hogy erre így ebben a formában szükség van-e, ő azt gondolja, hogy a rendelet ebből a szempontból általánosságban véve is jó irányt céloz meg, ezért kérné a képviselő-testülettől a támogatását.

Pásztor Tibor frakcióvezető úr.

Pásztor Tibor:

Túl azon, hogy szerinte folyamatban lévő eljárásnál, ha rendeletet módosítanak, az eredeti lesz érvényben, úgyhogy ő most nem akar belemenni abba, hogy ez a Kossuth teret mennyiben érinti, mert szerinte különösebben nem. Eltekintve attól, hogy ezek szerint polgármester úr nagy ügyesen már megint bekeverte Gyurcsány Ferencet, ő azt gondolja, hogy itt lassan tényleg az időjárásról is ő fog tehetni, pedig már nem is miniszterelnök. Ezeken túllépve és ezekkel különösebben nem foglalkozva szeretné néhány apróságra felhívni a figyelmet. Elképzelhető, hogy ez már az eredeti rendeletben is benne volt és csak az ő figyelmét kerülte el, de most mindenképpen jelezné. Következő: nem tudja olvasták – e Ráth Végh Istvánt, ő gyerekkorában nagy élvezettel olvasta. Ő írta valamelyik német fejeledelemről, hogy megunta a matematikusoknak ezeket a furcsa számait és úgy döntött, hogy mostantól a Pi értéke az legyen 4. Ő azt hitte, hogy ennek így nagyjából vége és ezen túl vannak, de jelenleg a rendeletükben van az első számú függelék ahol a 20 centiméteres törzskörméretet a rendelet 8 centis törzsmérőre váltja át. Ha jól emlékszik a kerület és az átmérő arányát anno úgy hívták, hogy Pi, itt a Pi e szerint a számítás szerint 2,5 ő meg még általános iskolában 3,14 számot tanult. Lehet, hogy az V. kerületi Önkormányzat most rendeletet alkot arról, hogy a Pi értéke mostantól 2,5 legyen, csak arra lenne kíváncsi, hogy ezt akkor az általános iskolákban is így

fogják tanítani, vagy azért az iskolákban továbbra is maradnak a 3,14-nél, mert hogy a Szemerében még 20 évvel ezelőtt ezt tanították. Azonkívül azt is szeretné mondani, hogy a 2-es számú pont az eltérő törzskörméret esetén a megváltási összeget az 1. pontban rögzített összeghez viszonyítva keresztmetszet arányosan kell megállapítani. Az a rossz híre van, hogy ha egy 8 centis fákból akarnak pótolni egy 64 centiset az nem 8-at jelent, hanem 64 darabot, pótlandót. Ez azt jelenti, hogy e szerint a rendelkezés szerint körülbelül 40 centis fát egyáltalán nem lehet kivágni ezeken a területeken hiszen egy 40 centis fa ami a 8-hoz képest 5-szörös átmérő növekedést jelent, ez keresztmetszet növekedésben 25-szöröset jelent. 25 X 270 000 forint már túl van a 6 millión, innét kezdve az a rossz híre van, hogy 40 centis fát nem lehet, tehát ha ezt így most elfogadják, akkor például szerinte nagyon helyesen a Balassi Bálint téren az Olimpiai Park két oldalán is kilőtték a mélygarázs építés lehetőségét, hiszen ott is olyan fákat kellene kivágni, ahol 40 centinél nagyobb törzsátmérők vannak. Innentől kezdve ezeket a fákat meg kell őrizni, hiszen 6 millió forintnál nagyobb megváltásról van szó, ezek lényegében kivághatatlanok válnak. Azt gondolja, hogy sima számtan illetve pontosabban ez inkább mértan mint számtan. Neki nagyon tetszik ez a Pi egyenlő 2,5., mindig annyi probléma volt ezekkel az irracionális számokkal, csak most attól fél, hogy nem a szám irracionális hanem a döntés.

Rogán Antal:

Valószínűleg a számokban így első hallásra képviselő- úrnak lehet némi igazsága, úgyhogy osztályvezető úr következik.

Nagy Szabolcs:

A Pi annyi amennyi. Az a szándék van ebben, illetve a gyakorlathoz próbálták kötni a faiskolai számozáshoz. A faiskolai számozás szerint 20-25 vagy 20-26 így van megadva az az érték, amiről ők beszélnek a 8 centis átmérőre, arra már kijön a Pi. Próbálták becsempészni, hogy ugyanarról beszéljenek a rendeletben, az építési engedélyben és a faiskolai számításban. A 20-25-ös az úgy helyén való, tehát ez elmaradt. A gyakorlatban annyit írnak egyébként a faiskolában hogy 20-as. Ez náluk a 20-25, 20-26 közöttit jelenti, hiszen nem lehet a fákat ilyen egyértelműen lemérni még akár centiméterrel sem, vannak göcsörtök satöbbi. Természetesen jogos, úgyhogy ezt 20-25-re lehet javítani. Bár még egyszer mondja, hogy 20-assal csak az elsővel jelöli általában a faiskola.

Rogán Antal:

Na, akkor most mit kell kijavítani?

Nagy Szabolcs:

Ha rendet akarnak, és nem mennek az úgymond a faiskolai méretezés után akkor a 20-20-at azt 20-26-ra érdemes beírni és az már fedi, fedni fogja a Pi értékét.

A 8-at azt nem érti, az szerinte helyénvaló. 8-nál kevesebb nem lehet. A 8-as is egy átlagszám. Az kavarja meg őket, hogy ebbe a kertészeti zsargont próbálták meg átültetni és azért mentek ebbe bele, mert a KVSZ is már ezeket az értékeket így használja csak akkor ez nem bukott ki.

Akkor írják át 6-8-ra és 20-26-ra. Ezért elnézést, a gyakorlatot próbálták követni, úgy gondolja, hogy ez ekkora problémát nem okoz, hiszen amikor számolnak, akkor konkrét centiméterekkel számolnak és nincs ebből gond.

Rogán Antal:

Jó akkor ezt a kijavítást megejtették, ezt befogadná.

Pásztor Tibor frakcióvezető úr.

Pásztor Tibor:

Továbbra is kérdése a 2-es pont. Az elsőnél sem lett meggyőzve, hogy őszinte legyen, mert hogyha a 8 centiméter az egy „től-ig”, akkor most a 26 az a felső határ, mert a 8 centiméterhez egy 25 valahányas körméret tartozna. Biztos ő az akadémikuskodó, hogy itt számolgat. A második az még mindig fenn forog, hogy a törzskörméretnél most akkor keresztmetszet arányosan vagy átmérőarányosan állapítanak meg, mert eddig átmérőarányosról beszéltek de keresztmetszet arányos van írva és itt nem kicsi különbség van, hanem egy dimenzió különbség, mert ha az átmérőt növelik, akkor a keresztmetszet négyzetesen nő.

Rogán Antal:

Akkor a keresztmetszetet átmérőre javítják. Igen mert úgy is kezdődik a 2. pont, hogy eltérő törzs-körátmérő esetén, de utána keresztmetszetet használ benne, ami nem szinonima.

Nagy Szabolcs:

Így van.

Palotás Imre:

Lehet, hogy akár talán ügyrendet kellett volna nyomnia, mert ő szeretne visszatérni a tegnapi kérésére és annak a teljesítésére. Kért egy tájékoztatást a Hivataltól, az Ötv. értelmében, erre joga van. Mostantól ezt úgy értelmezik, hogy a tájékoztatás ott van a jegyző úrnál és ezzel ő megkapta?

Rogán Antal:

Képviselő úr, rendelkezésére áll.

Pásztor Tibor frakcióvezető úr.

Pásztor Tibor:

Elnézést kér. Ő ezt a rendeletet már nem tudja komolyan kezelni. A függelék 2. pontjában azt szeretné mondani, hogy ne csak este legyen érvényes a rendelet hanem nappal is. Tehát az eltérő törzskörméret estén helyett, legyen inkább esetén.

Rogán Antal:

Azt hiszi, hogy ilyen elütési hibák mindig elő szoktak fordulni, ez azért nem újdonság. Van-e még más észrevétel? Amennyiben nincsen, akkor azokon kívül, amiket itt most módosítóként elhangzott, a számokra illetve a törzskör átmérő versus keresztmetszet vonatkozásában azokat befogadja. Más módosító indítványt nem hallott. Ezekkel a befogadásokkal együtt kérné az eredeti határozati javaslatot.

Nagy Szabolcs:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Aki a határozati javaslattal egyetért kéri igennel szavazzon.

RENDELETALKOTÁS!

5/2010. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 5 tartózkodással

megalkotta a fás szárú növények védelméről szóló 35/2009. (IX.16.) önkormányzati rendeletének módosítását 1-2. §-ig, a T-36/2010. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 20 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 15 igennel 5 tartózkodás mellett elfogadta. Ezzel a napirendi pont végére érték.

A mai utolsó napirendi döntés a kerületi Integrált Városfejlesztési Stratégia 2010. évi áttekintése.

4./ Döntés a kerületi Integrált Városfejlesztési Stratégia 2010. évi áttekintéséről /T- 31/2010. sz. előterjesztés/

Rogán Antal:

Ahogy említette, ez egy módosított változat. Gyakorlatilag napról napra változik a helyzet abban a tekintetben, hogy most a II. ütem tekintetében mit sikerül majd eldönteni. Ezért annyiban kérné a türelmüket, hogy ami biztos az az, hogy valamilyen formában bele fognak vágni a Ferenciek tere megvalósításába. Hogy ez most a Március 15-e téri csomóponttal együtt vagy anélkül történik, ez még egy pillanatnyilag függő kérdés, ahogy az is függő kérdés, hogy kiegészítik-e ezt esetleg a környék különféle beruházásaival vagy sem. Éppen ezért most egy olyan kerületi Integrált Városfejlesztési Stratégia módosítás kerül önök elé, ami mondják azt, hogy az akcióterületi tervet a lehető legszélesebbre veszi, amit rövid idő alatt meg lehet tenni és az egyeztetések folyamatosak. Naponta változik a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség álláspontja és ezt már ő is nagyon nehezen tudja követni. Hétfő óta egészen pontosan 4 darab álláspont-változást ért meg és mindössze csütörtök van. Nagyon kíváncsi lenne, hogy mi lesz a történetnek a vége. Azt gondolja, hogy erről igazán részletesen talán a következő testületi ülésen tudja tájékoztatni a képviselő-testület tagjait, de egyvalami miatt kérné most hogy ezt a széles akcióterületi tervet magába foglaló Városfejlesztési Stratégia módosítást most fogadják el, mert viszont nagyon szűkösek a beadási határidők és nekik dolgozniuk kell. Ha a Hivatal nem tudja az előkészítő munkát elvégezni, akkor hiába szűkül le esetleg a műszaki tartalom, nem fogják tudni mögé tenni azokat a dokumentumokat kellő időben, melyek egyébként a beadáshoz szükségesek és akkor valószínűleg kicsúsznak a határidőkből. Éppen ezért sajnos most már a Városfejlesztési Stratégia áttekintésének elfogadását nem tudja tovább halogatni, így mindenképpen kérné a képviselő- testülettől az elfogadását.

Veress Istvánné képviselő asszony.

Veress Istvánné:

Nyilvánvalóan mindnyájuknak az a célja, hogy ez a dolog előre jusson, ez nem is vitás. Annyiban tudja ezt hangsúlyozni, hogy például a bizottsági ülésen ők első körben el is fogadták ezt a módosítást. Csak őszintén szólva akkor ők sem gondoltak rá, de most hogy polgármester úr külön hangsúlyozottan említi is, hogy folyamatos egyeztetések vannak, ezért mindenképpen úgy ítéli meg, hogy ha egyszer a fővárosi tulajdonról döntenek az önkormányzat IVS-ében, akkor minimum szükséges, hogy a fővárosnak ezzel kapcsolatos hozzájárulását meg tudja szerezni az önkormányzat. Neki az volna a kérdése, hogy van arra vonatkozóan valami írásbeli nyilatkozata a Fővárosnak, hogy ezt a mozgásteret a maga részéről, mint tulajdonos támogatni tudja? Ha van, abszolút jó dolog. Ha meg még nincsen, akkor azt kérdezi, hogy nem gyorsan kellene-e ezt megszerezni, mert itt gondolja nem csak a testület, de a további fórumok amelyek döntenek ebben a kérdéskörben nyilvánvalóan első

kérdésként fogják felvetni ezt a kérdést és ebben az önkormányzatnak komplett anyagot kell előterjesztenie vagy továbbítania. Természetesen ehhez a komplett anyaghoz kell a képviselő-testület hozzájárulása, amit csak hangsúlyozna, hogyha ez az egyeztetés megtörtént és ez tiszta soron rendelkezésre áll akkor semmi akadálya nincsen annak, hogy az ügyben előre tudjanak menni.

Rogán Antal:

Válaszolni fog rögtön a főépítész úr, bár megjegyzi az, hogy a Főváros mihez járul hozzá és mihez nem, annak az ott uralkodó állapotokat ismerve ma már semmi jelentősége nincs. Jelzi, hogy nagy lendülettel járultak hozzá mindenhez a Fővám térnél, aztán utána levonultak a pályáról amikor kiderült, hogy a döntéseik nem feleltek meg a jogszabályoknak. Lévéen hogy saját maguk kötöttek az Európai Unióval olyan szerződést, hogy nem tudják az önkormányzatnak átadni a Fővám teret. Ha ezt észre vették volna fél évvel korábban, az nagyon jó lett volna, tehát azt, hogy a Főváros éppenséggel melyik előkészítési szakaszban mit nyilatkozik, örül neki hogyha ezek formálisan megvannak. Az, hogy ez jó vagy nem jó, az egy másik kérdés, mert pillanatnyilag teljesen szétesett a Főváros apparátusa és működése, de ez az egyeztetés folyamatos és azt gondolja, hogy ennek a státuszáról pont a főépítész úr tud beszámolni.

Cselovszki Zoltán:

A kérdés jogos, csak egy következő ütemre vonatkozik. Az IVS az akcióterületekről szól és ott „belógunk” mi is fővárosi területekre, ők is az ő IVS-ükben és akcióterületekben „belógnak” a mi tulajdonunkban lévő területekre. Itt még nem kell tulajdonosi hozzájárulás. Amikor az akcióterületen belül egy projekt megvalósul, akkor a projekt területen lévő közterületek tulajdonosainak kell a hozzájárulása és ilyenkor egymásnak ezt megadják. Tehát ez egy következő ütem, most még csak az akcióterületeken vannak és az a tapasztalata gyakorlatilag mindkettőjüknek, hogy minél szélesebb, minél nagyobb az akcióterület, annál könnyebben tudnak projektálni ezért mind a ketten módosítják, hogy ne legyenek kieső területek, ez az előterjesztésnek a lényege. Tehát egy következő ütemben majd ezekre szükség lesz, de nem most .

Rogán Antal:

Veress Istvánné képviselő asszony.

Veress Istvánné:

Akkor neki az lenne a kérdése, hogy az egyeztetések most jelen szakaszban hol tartanak? Azért kérdezi ezt, mert ha voltak korábban ilyen típusú átfedések, akkor gondolja, hogy akkor amikor akár az IVS-ben akár az akcióterületre felvételre akkor pro és kontra volt egyfajta megegyezés. Függetlenül attól, akkor ezek szerint, hogy írásban vagy nem de volt egyfajta megegyezés a felek között. Most ezt szeretné kérdezni, - mert számára ebből

még nem derül ki világosan -, hogy van-e ilyen típusú megegyezés vagy akkor finomabban fogalmaz megegyezési szándék a felek között?

Rogán Antal:

Van, több ilyen megállapodás volt. Személyesen tárgyalt a főpolgármester úrral Ikvai főpolgármesterhelyettes úrral és Steiner úrral mint aki a Budapest Szíve Programnak a Fővároson belüli felelőse. Mind a korábbi, mind a mostani egyeztetésekben van egy közös pont mindenképpen, és az eredeti megállapodás is úgy szólt, hogy a II. ütemben a Ferenciek tere az V. kerületi Önkormányzaté. Csak arról szólt, hogy a II. ütemben a Március 15-e téri csomópont viszont egy mélygarázs építéssel együtt a Fővárosé. Ma úgy néz ki, hogy ez a mélygarázs építés nem tud megvalósulni, egész egyszerűen két ok miatt. Az egyik, hogy sehol nem áll az engedélyezése valamint az ezzel kapcsolatos régészeti feltárások, a másik pedig hogy az ehhez szükséges közműkiváltásoknál az Európai Uniónak az az álláspontja, hogy ő nem támogat közműkiváltást ami ilyen beruházás érdekében szükségeltetik. A támogatás intenzitás mértéke iszonyatosan alacsony, tehát 10% körüli. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag csak óriási önerővel valósítható meg, főleg azért, mert hogyha ez a garázs érdekében szükséges, akkor vállalja be a garázs későbbi beruházója és garázs létesítését sem támogatja csak nagyon alacsony támogatási intenzitással, mondván hogy jövedelmet termel. Így ma az a második forgatókönyv készül elő, hogy mi van hogyha garázs nélkül valósul meg a Március 15-e téri csomópont. Itt még van egy olyan egyeztetési kör, hogy gyakorlatilag a II. ütemre bennragadt egy 7 milliárd forint körüli összeg az Európai Unió támogatási keretből az NFÜ-nél. Az NFÜ most ebből a támogatási összegből 3-3,5 milliárdot szánna a Ferenciek terére illetve a kapcsolódó beruházásaira. Most vagy lesz Károly körút második ütem amire egyébként elkölthető lenne a többi és akkor azt vinné a Főváros, viszont akkor projektgazdaként egy az egyben vinné az önkormányzat nem csak a Ferenciek terét, hanem a Március 15-e téri csomópontot is - vagy pedig az a helyzet hogyha az nincsen, akkor újra kell értelmezni amúgy is a terveket. Ezért mondta, hogy szélesre veszik az IVS-t, mert akkor valószínűleg más környező közterületi beruházásokat érdemes lenne bevonni, hogy egyébként ebből a támogatási összegből minél többet elnyerjen az önkormányzat. Tekintettel arra, hogy például az NFÜ igazgatója éppen erre az 1 hétre időzítette a szabadságát és az előzetes tárgyalásokhoz képest most nem sikerült egy jótányival sem előrébb jutniuk, sem neki, se a Főpolgármesteri Hivatalban sem Steiner úrnak. Most az a helyzet, hogy meg kellene várniuk a következő hetet és az egyeztetéseknél akkor fog kiderülni, hogy most mi történik egészen pontosan. Azért kérték az előrehaladást, mert tudják ez arról szól, hogy ez a legkönnyebb dokumentum, amit meg tud tenni egy fővárosi közgyűlés is, hogy egy bizottság megadja a tulajdonosi jóváhagyást, valamint az a legkönnyebb dokumentum, hogy előkészítenek néhány olyan papírt, amihez testületi döntés vagy közgyűlési döntés szükségeltetik. Viszont a legnehezebb munka az az, hogy van egy csomó szakmai anyag amit el kell készíteni, amiknek egymással köszönőviszonyban kell lenni. Ezeket nem tudják megcsinálni 2 nap alatt, mert az fizikai képtelenség és ezért kell az IVS módosításokat előzetesen megcsinálni mindenhol, minden létező helyen

azért, hogy közben a munka az történjen, mert a tervek egyébként is készülnek. A Ferenciek terére már nagyjából megvannak, a Március 15-e téri csomópontra megvan a Fővárosnak az I. ütemhez kapcsolódóan, amit ebben az esetben csak átvennének. Tehát van egy csomó olyan dokumentum, ami megvan, viszont van néhány olyan előkészítő dokumentum, ami hiányzik, mert ilyen esetben az önkormányzat csak akkor tudja megrendelni például az ezzel kapcsolatos számításokat arra, hogy akkor ennek milyen hatása van ott a lakóövezetekre a kereskedelemre stb., hogyha egyébként erre a megfelelő döntéseket a képviselő-testület meghozza. Ezért kérték az IVS kiterjesztését, mert ezen gőzerővel kell dolgoznia például a Városfejlesztő Kft.-nek és a főépítész irodának, függetlenül attól, hogy a projekt végső műszaki tartalma és egyébként végső ügymond környezete az mi lesz. Ezért mondta, hogy felelősséggel a februári rendes testületi ülésen tud erről beszámolni a képviselő-testület tagjainak, mert arra azt gondolja, hogy el kell dőljön, ha viszont nem dől el, akkor arról kell beszámolnia, mert akkor tart attól hogy arról kell dönteniük, hogy ezt az egész projektet tolják el akár 1 évvel, mert akkor semmilyen olyan határidő nincs, ami például egy kormányváltás előtt lehetővé tesz ezzel kapcsolatban döntéseket és akkor meg kell várni, hogy feláll az NFÜ új apparátusa sorolhatná még. Tehát azért ez sok időt fog igénybe venni, ennek kell most eldölnie, a következő 2 hét összességében, de ő szeretné kérni azért a döntést, hogy a Hivatal maga az előkészítéssel tudjon foglalkozni és dolgozni. Ez nem vész kárba, mert ez végül is jó lesz 1 év múlva is hogyha valamiért a projekt mégsem tud megvalósulni, de most legalább idővesztést nem szenvednek el. Mind a főpolgármester úr mind a főpolgármesterhelyettes úr kifejezte azt a készségét, hogy minden további nélkül a Ferenciek terére vonatkozó hozzájárulásokat megadják, a Március 15-e téri csomópont lebeg most a levegőben. Ennek megfelelően két verzióval készülnek a Ferenciek terén. Az egyik arról szól, hogy mi van ha nincsen Március 15-e téri csomópont, a másik arról szól, hogy mi van hogyha megvalósul a Március 15-e téri csomópont. Sokkal jobb lenne hogyha 1-gyel tudnának készülni, mert akkor nem kellene két párhuzamos tervet futtatni egymással, de ezek a körülmények, ezért értelemszerűen az önkormányzatnak így kell készülnie. Az eredeti megállapodáson belül a Ferenciek terével semmilyen probléma nincs, sem tulajdonosi hozzájárulás sem más tekintetben. A Március 15-e téri csomópont kérdése az, ami most még lebeg a levegőben és ott most függetlenül attól, hogy lemondott éppen a posztjáról de még hivatalban van - a főpolgármester úr, meg a főpolgármesterhelyettes úr is azt jelezte neki -, hogy a tervek tekintetében Beleznai Évával amit leegyeztet a főépítész úr az az ő részükről is elfogadható. Tehát ez az egyeztetés ebben a formában is zajlik. Beleznai Évának a kéréseit, amennyire lehetett a terveknél figyelembe is vették és az ezzel kapcsolatos egyeztetést Cselovszki Zoltán végzi.

Van-e még kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs szeretné kérni a határozati javaslatot

Cselovszki Zoltán:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Aki a határozati javaslattal egyetért kéri igennel szavazzon.

73/2010. (I.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

20 igen szavazattal, egyhangúlag

**áttekintette és elfogadja az Integrált
Városfejlesztési Stratégiát, valamint javasolja,**
hogy a Főutca déli szakaszának akcióterületi terve
legyen kiegészítve a Március 15-e tér és a Váci
utca környezetének területével a T-31/2010/hez
számú előterjesztésben mellékelt Belváros-
Lipótváros Akcióterületei 2007-2013. című tervlap
szerint.

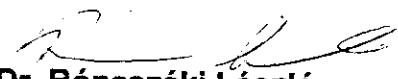
A szavazáson jelen volt: 20 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 20 igennel a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.
Ezzel nemcsak a napirendnek, hanem a testületi ülésnek is a végére is érték.
Mivel rendkívüli testületi ülésről van szó, ezért interpellációk, kérdések,
bejelentések nincsenek. A rendes testületi ülésre két hét múlva február 11-én
kerül sor.

Megköszöni a részvételt, a képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2010. január 28.


Dr. Rónaszéki László

jegyző


Rogán Antal
polgármester

