

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

Készítette: Cser Andrásné

Halász Nóra

Iktatószám: T-51/2012.

3/2012.

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a **2012. március 08-ai** Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott rendes, **nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak: Rogán Antal polgármester

Puskás András alpolgármester

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester

Varga Sándorné alpolgármester

Dr. Rónaszéki László jegyző

Dr. Németh Kornélia aljegyző

Árvai Péter

Dr. Batári Péter

Hadházy József

Kovács Alex Gábor

Pásztor Tibor

Vajda Sándorné

Dr. Bartal Sándor

Böröcz László

Karsai Károly

Pásztor Lajos

Szágerné Fazekas Éva

Wohlmuth István

Tanácskozási joggal részt vett:

Dr. Sélley Zoltán Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgató

Rogán Antal:

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja. Tisztelettel üdvözlí a képviselő-testület tagjait és minden meghívott vendéget. Az ülés kezdetén először is tisztelettel üdvözlí a kerület polgárait is, akik nyomon követik a mai testületi ülést és különös szeretettel szeretné köszönteni a mai napon a hölgyeket tekintettel arra, hogy március 8-a van Nőnap, úgyhogy Nőnap alkalmából minden fiatal és lélekben fiatal hölgynek szeretne nagyon boldog Nőnapot kívánni, férfitársainak pedig felhívná a figyelmét arra, hogy ne feledkezzenek el a hölgyekről a mai napon akár családtagokról, akár munkatársakról van szó. Külön szeretné megköszönni jegyző úrnak azt az aktív közreműködést, hogy ő már a mai napon a Hivatal minden dolgozójához eljutatta üdvözlét formájában a virágot. Értelemszerűen ezt most szeretné megtenni a képviselő-testület jelenlévő hölgytagjainak is. Van itt mögötte 4 darab virágcsokor, úgyhogy először az alpolgármester asszonyoknak és azt követően pedig a képviselő-testület két hölgytagjának szeretné ezt átadni ha megengedik.

Most viszont áttérnek a képviselő-testületi ülés hivatalos részére. Értelemszerűen a napirend megvitatásával fogják kezdeni. Itt a javasolt napirendeket fenntartaná. Van két szóbeli előterjesztése a jegyző úrral. Az egyik ezek közül egy tagcserére irányul, mert a Parkolási Társulásban eddig ő képviselte az önkormányzatot és itt szeretne egy cserére javaslatot tenni illetve felkérni a képviselő-testületet arra, hogy helyette mást bízson meg ezzel a feladattal. Ezenkívül szeretne egy szóbeli előterjesztés formájában élni egy javaslattal Tóth Amanda Regina támogatásáról. A Képviselő-testület tagjai értesülhettek róla, hogy sajnálatos módon tegnap történt egy tüzeset a Bástyá utca 18-ban, amelynek egy kisgyerek és egy férfi is áldozatul esett. A tüzeset kapcsán van egy túlélő kislány őt hívják Tóth Amanda Reginának. Szeretné felkérni a képviselő-testületet arra, hogy 1 millió forintot adományozzon az ő számára. A tegnapi napon őt komoly veszteség érte hiszen elveszítette a kistestvérét ne csak fájdalom és veszteség formájában élje meg, hanem arra kéri a képviselő-testületet, hogy különítsenek el a számára 1 millió forintot amit elhelyeznek egy betéti számlán és ott kamatozik és 18 éves korában tehát a nagykorúságának a kezdetekor ezt ő kézhez kapja, ez is egyfajta indulótőke az életben. Értelemszerűen az eset tanulságairól és magáról a konkrét esetről a napirendi pont kapcsán is beszélhetnek de talán értelmesebb lesz a polgármesteri beszámoló kapcsán, ott szeretné ezt megejteni, ahol részletesen is elmondaná, hogy mi az ami történt és milyen lépések következtek ebből mindezidáig. Úgy véli, hogy ez a tájékoztatás ez fontos értelemszerűen a képviselő-testület tagjainak is és nyilvánvalóan a kerület közvéleményének is. Tegnap reggel még több olyan hír látott napvilágot amiről azután kiderült, hogy nem teljesen felel meg a valóságnak. Ők is először azt gondolták, hogy itt illegális lakásfoglalókról van szó, de a történet ennél bonyolultabb hiszen ott egy meglévő bérleményben lakó hölgy rokonairól van szó. Tehát az illegális lakásfoglalás csak részben fedí a valóságot de a körülményeket azt majd el fogja mondani a polgármesteri beszámoló keretében, ha megengedik a képviselő-testület tagjai. Úgyhogy ő erre a két kiegészítésre szeretne javaslatot tenni. Árvai Péter képviselő urat látja ügyrendben, megadja a szót.

Árvai Péter:

Neki még egy javaslata volna, az elmúlt időszakban a Kossuth téren történt egy nagyméretű fakivágás és ezzel kapcsolatban szeretne szintén tájékoztatást kérni, minthogy itt is nagyon sok minden megjelent és azt gondolja, hogy ez is egy olyan közérdekű téma, ami mindenképpen szükségessé teszi azt, hogy tájékoztatást kaphassanak.

Rogán Antal:

Ezzel kapcsolatban van interpelláció is és egyébként a polgármesteri beszámoló keretében is szót ejthetnek erről a kérdésről nyilvánvalóan, bár ez alapvetően hatósági kérdés, tehát nem annyira a polgármesteri beszámoló része, de a jegyző úr szerint kimerítő tájékoztatást fog adni az interpelláció kapcsán is. Arra szeretné felhívni mindenkinek a figyelmét, mert itt is a sajtóban mindenféle ellentmondó hírek voltak. Az, hogy ennek az engedélyezése megtörtént, talán az a tény is jól bizonyítja, hogy egyébként magát az engedélyt és annak a nemcsak magát az engedély száraz tényét hanem magát az indoklását is meg lehet találni az önkormányzat honlapján, ahova mindezt kitették, hogy világos és egyértelmű legyen hogy mi történt, de erről nyilvánvalóan beszélnek majd a későbbi napirendek során.

Úgyhogy ő akkor a két kiegészítésről szeretne szavaztatni a képviselő-testület tagjaival. Elsőként ha megengedik Tóth Amanda Regina támogatásáról szeretne szavaztatni a képviselő-testülettel, hogy ezt napirendre veszi –e?

Aki napirendre vételt támogatja, kéri az igen gombot nyomja meg a szavazógépén.

37/2012. (III.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta tárgyalásra a "Döntés Tóth Amanda Regina támogatásáról" (Bástya u. 18.) című T-74/2012. számú szóbeli előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 14 igennel egyhangúlag támogatta.

A következő szóbeli előterjesztés a Fővárosi Közterületi Parkolási Társulás Társulási Tanácsában a tagi képviselő személyére irányuló javaslat. Aki ezzel egyetért kéri szintén az igen gombot nyomja meg.

38/2012. (III.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta tárgyalásra a "Módosítási javaslat a Fővárosi Közterületi Parkolási Társulás Társulási Tanácsában az V. kerületi Önkormányzat tagi képviselője személyére" című T-73/2012. számú szóbeli előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 14 igennel egyhangúlag támogatta. Jegyző úr jelezte neki, bár ő óvatlanul ez van a címben bementa a nevet, tehát magáról az esetről nyílt ülésen beszélnek a polgármesteri beszámoló keretében, de a támogatásról arról zárt ülésen kell dönten, úgyhogy ő azt a zárt ülés napirendi pontjai közé illeszti be utolsónak. A tagcserét azt a nyílt ülés első szakaszának a napirendi pontjai közé illeszti be utolsónak.

Ezek után a napirend egészéről kell döntenük. Kérdezné a képviselő-testületet, hogy ki az aki az ily módon kiegészült napirendet támogatni tudja, kéri ezt jelezze.

39/2012. (III.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

ügy dönt, hogy a T-48/2012. számon kiküldött meghívóban szereplő javaslatokat, valamint a 37-38/2012. (III.08.) B-L.Ö. számú határozatokban elfogadott napirendi pontokat összességében az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

1./ A Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI. 04.) önkormányzati rendelet módosítása
/T-52/2012.sz. előterjesztés/

2./ Az önkormányzati kiténtetések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 19/2007. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítása
/T-71/2012. sz. előterjesztés /

- 3./ A Polgármesteri Hivatalnál közszolgálati jogviszonyban állók jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása /T-64/2012. sz. előterjesztés/
- 4./ Az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-53/2012. sz. előterjesztés/
- 5./ Az Önkormányzat tulajdonában lévő bérlővel terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 16/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-54/2012. sz. előterjesztés/
- 6./ A szociális szolgáltatásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló 12/2007. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosítása /T-55/2012.sz. előterjesztés/
- 7./ A gyermekvédelmi ellátásokról szóló 42/2010. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítása /T-56/2012.sz. előterjesztés/
- 8./ A gyermekek átmeneti otthonára vonatkozó ellátási szerződés megkötésének ügye /T-57/2012.sz. előterjesztés/
- 9./ Döntés a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának módosításáról /T-58/2012.sz. előterjesztés/
- 10./ Döntés a 2012/2013. tanévben indítható iskolai osztályok, napközis és óvodai csoportok számáról /T-59/2012.sz. előterjesztés/
- 11./ Döntés a 2012/2013. tanévi intézményi feladatfinanszírozással megállapítható órakeretekről és álláshelyek számáról /T-72/2012.sz. előterjesztés/
- 12./ Döntés a Liszt Ferenc szobor új helyszínre történő elhelyezése ügyében /T-60/2012.sz. előterjesztés/
- 13./ Az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának valorizálása /T-61/2012.sz. előterjesztés/
- 14./ Döntés alapítványok támogatásáról /T-62/2012.sz. előterjesztés/
- 15./ Közterületekkel kapcsolatos fellebbezések elbírálása /T-63/2012.sz. előterjesztés/

16./ Módosítási javaslat a Fővárosi Közterületi Parkolási Társulás Társulási Tanácsában az V. kerületi Önkormányzat tagi képviselője személyére /T-73/2012. számú szóbeli előterjesztés/

Zárt ülés:

17./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek adásvételi szerződésének jóváhagyása /T-65/2012.sz. előterjesztés/

18./ Döntés üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről (Petőfi S. u. 3, Vécsey u. 3., Október 6. u.22.) /T-67/2012. sz. előterjesztés/

19./ Döntés szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezési kérelmek ügyében (3db) /T-68/2012. sz. előterjesztés/

20./ Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-69/2012.sz. előterjesztés/

21./ Döntés Tóth Amanda Regina támogatásáról (Bástya u. 18.) /T-74/2012. számú szóbeli előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 14 igen szavazattal ezt támogatta. Azt nem említette, hogy Árvai Péter képviselő úrnak volt egy javaslata a 4-es napirendi pontban, amit b) pontban tettek volna be, de az időközben visszavonásra került. Azt ott külön is jelezni fogja a 4-es napirendi pontnál. Lássanak hozzá a napirendek tárgyalásához. Az első napirendi pontban a KVSZ szerepel.

1./ Belváros –Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI. 04.) önkormányzati rendelet módosítása (T- 52/2012. sz. előterjesztés)

Rogán Antal:

Ezt a Fővárosi Közgyűlés a legutóbbi ülésén hagyta jóvá egy kicsit hosszú ideig tartó egyeztetéseket követően. Talán annyi mentsége legyen a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy jelentős restancia halmozódott fel e téren, a kerületi KVSZ módosításokban. Számára is érthetetlen, hogy bár a kerületek száma ennél kevesebb hogyan dekkolhat mégis több mint 60 KVSZ módosítási javaslat a Fővárosi Közgyűlésnél. Ezeket lehet hogy értelmes lett volna összevonni. Nyilvánvaló hogy emiatt kellett egy kicsit várakozni, de a lényeg az megtörtént ebből a szempontból. Ő itt annak idején kapott pont a fővárosi tárgyaláshoz egy tájékoztatót arról, hogy miben is változott a KVSZ ami

nagyon sok ponton elég határozott szigorításokat tartalmaz. Kéri a főépítész urat, hogy erre is térjen ki. Ő egyvalamire mindenképpen ki szeretne térni, az, hogy ha még emlékszik rá a képviselő-testület a Molnár utca 35. kapcsán kapott egy olyan felkérést anno a Főépítész Iroda, hogy tekintsék végig a kerület hasonló régi udvarait és azok kapcsán a szabályozást. Ez több mint 200 udvar tekintetében megtörtént és ennek az átvezetését ez a KVSZ magában foglalja, tehát ilyen típusú szigorításokat, beépítésekkel, beépítési korlátokkal kapcsolatban tartalmaz előírásokat. Azután vannak benne természetesen más hasonló lépések is, de ezekre most nem akar kitérni, ha gondolja főépítész úr, akkor ezekre kitérhet, megadja neki a szót.

Cselovszki Zoltán:

Tisztelt testület! Csak nagyon nagyon röviden szeretné ismertetni az előterjesztést. Valóban jóval több mint 1 évvel ezelőtt indult a munka és azt kell tudni az előterjesztésről, hogy ilyenkor amikor például a Molnár utcai vizsgálódás kapcsán elindul egy szabályozás módosítás, olyan sok véleményező és hatósági szereplő van a folyamatban, hogy becsatlakozik a módosító csomaghoz számtalan más hatósági javaslat is. Tehát egy komplex előterjesztés készül ilyenkor. Ezt valóban az első ütemben még tavaly nyáron elkészítették, aztán rengeteg törvényi, rendeleti változás volt tehát újra el kellett készíteni és most jutottak el odáig, hogy a Fővárosi Közgyűlés támogatja mint vétőjoggal bíró testület a szabályozást. Az Állami Főépítész mint a jogi kontroll képviselője szintén támogatja az előterjesztést és a héten a kerület két bizottsága a Várostervezési és a Jogi Bizottság is szintén támogatta az előterjesztést. Kiegészítve polgármester urat, több egyéb fogalmat és változást is bevezettek, nem mindegyiket saját ötlet alapján. Az Örökségvédelem Hivatal sokkal szigorúbban és komolyabban veszik a települések szabályozási terveit. Ebből következik például a tető-emelet fogalmának a beépítése, tehát a tetőtér beépítésekkel kapcsolatban az udvarok kürtő hatásának a kiküszöbölésére bevezettek egy fogalmat. Polgármester úr említette már a kritikus keskenységű udvarok kérdését, itt is előállítottak egy olyan szabályozást, ami megakadályozza, hogy a Molnár utcai eset megismétlődjön. Többször volt testület előtt a kerékpározás kérdése. A szabályozás kitér erre is, hogy ahol az egyirányú utcában mindkét kerékpáros irány lehetséges azokat is végigvizsgálták és talán érdemes megemlíteni, hogy az egyik legérdekesebb fogalom a szabályozásban az építészeti hangsúlyképzés, ami máshol nem nagyon jellemző. Ez jelen pillanatban az 1300 ingatlanból 4 ingatlanon szerepel a kerületben. Itt is korlátozásokat vezettek be, volt olyan ingatlan ahonnan levették főleg az örökségvédelem kérésére és ugyan a helyi értékvédelemről szóló rendelet az egy másik rendelet, de jelzik, mert a szabályozásnak a függelékében szerepel az, hogy mely épületek bírnak helyi védettséggel. Itt is változások fognak történni, amit természetesen át fognak vezetni a szabályozásnak a függelékében. Tehát egy komplex előterjesztésről van szó. Kérdésekre szívesen válaszol és kéri a testület támogatását.

Rogán Antal:

Árvai Péter képviselő úr.

Árvai Péter:

Úgy véli, hogy ez egy rendkívül fontos napirend, mert hosszabb távon is meghatározza a kerület sorsát ez az előterjesztés, amivel kapcsolatban lenne néhány konkrét javaslata és volna egy jogi természetű észrevétele is. A konkrét javaslatok között azzal szeretné kezdeni, hogy a 23. § (5) bekezdése az a fapótlási kötelezettségről szól és ebben a pontban a jelenlegi szövegtervezet az a fapótlási kötelezettséget nem vonatkoztatja allergén fajokra így azok szabadon írhatók. Ezért azt szeretné javasolni, hogy ezt a pontot módosítsák oly módon, hogy a fapótlási kötelezettség az mindenképpen fennáll viszont természetesen csak nem allergén fával lehet pótolni ezt a jelenleg allergén fajtát. Egy további észrevétel az, hogy a 42/b paragrafusban ez a szabályozási terv ez részletesen kitér a lapostető fogalmára illetve annak módjára, hogy ez csak különösen indokolt esetben hozható létre lapostető. Ezt is módosítani javasolja oly módon, hogy kicsit definiálják tovább a lapostető fogalmát és támogassák azt, hogy ha akár floratető akár tetőkert kialakítása lehetséges akkor ezt tegyék lehetővé, hiszen még egy ilyen minimális mértékű biológiai aktivitás létrehozása is - azt gondolja -, hogy mindenképpen támogatandó. Tehát a zöldtető létesítést mint olyan azt ő maximálisan támogatná.

További észrevétele az, hogy a bódék és a pavilonok elhelyezésének szigorításánál szintén próbáljanak meg a szövegen módosítani még pedig oly módon, hogy vizsgálják meg azokat a fajta bódétípusokat amelyek összezsukva tehát amikor nem nyitva vannak és árusítás folyik bennük elfogadható vizuális megjelenéssel bírnak, hiszen ez azért mégis csak lehetővé tenni a kerületnek néhány pontján, hogy adott esetben olyan szolgáltatási lehetőséget tudjon ott nyújtani amit egyébként például üzlethelyiségben nem lehet megvalósítani.

Az építészeti hangsúlyképzésnél az volna a felvetése, hogy tegyenek különbséget az építészeti hangsúlyképzés esetében a színterületet nem növelő funkcionál hiszen például visszaépíteni azokat a díszítőelemekkel bíró korábban például létezett díszítőelemeket mint amelyek például kupolák vagy tornyok. Azt gondolja, hogy ez a város karakteréhez korábban is hozzátartozott és hogyha van arra lehetőség, hogy ezek visszaépítésre kerüljenek ez mindenképpen támogatandó, legfőképpen azért, mert ezek viszont nem eredményeznek nagyobb beépítést és ezáltal nem rónak nagyobb terhelést a környezetre. A mélygarázs építési kötelezettségnél volna még egy konkrét javaslata. Itt néhány esetben ennek a mértékét ezt most csökkentené ez a szabályozás. Úgy véli, hogy itt nem a csökkentés a helyes út hanem a mélygarázs építési kötelezettség kötelezően pénzügyi módon történő megváltását kellene ezekben az esetekben alkalmazni, hiszen ez mégis csak lehetőséget adna arra, hogy a közösségi közlekedés feltételeinek javítására bevétele legyen a kerületnek.

A jogi természetű észrevétele pedig az előterjesztés bevezetőjében említett első ponttal kapcsolatos. Ott említik, hogy - a főépítész úr is említette - bizonyos épületek kerületi védelmet kapnának a jövőben. Ez egy másik kerületi rendelet ezért azt szeretné kérdezni, hogy ennek a módosítása ez konkrétan mikorra várható annál is inkább, mert azt reméli, hogy a még tavaly

november végén benyújtott előterjesztésében, ahol 5 darab Bécsi utcai épületnek a helyi védettségét javasolta ebben a rendeletmódosításban majd választ fog kapni.

Rogán Antal:

Át fogja adni a főépítész úrnak a szót. Itt ő két dologra szeretné felhívni a tisztelt képviselő-testületnek a figyelmét, de a képviselő úrét is, ilyenkor KVSZT-t mindig két körben tárgyalnak. Van egy első kör amikor a koncepciót és annak a szabályait megtárgyalják és elküldik egyeztetésre. Most igazából ez a második kör egy jóváhagyás, ahol itt érdemben, tartalomban belenyúlni, a tartalmi módosítást ő nehezen tudja megítélni, mert a főépítész úr tudja hogy mi az ami igazából tartalmi és mi az ami nem, de ami tartalmi módosítás, az újbóli egyeztetést igényel. Tehát az azt jelenti, hogy akkor az összes szakhatósági kört beleértve a Fővárosi Közgyűlést is kezdik előlről. Ettől úgy óvna azért a képviselő-testületet. Tehát sajnos ez a kör már arra, hogy a KVSZ-ben érdemi tartalmi módosításokat eszközöljenek egyeztetés nélkül ez a kör arra nem alkalmas. Akkor ahhoz el kell indítani egy új KVSZ módosítási eljárást értelemszerűen a megfelelő egyeztetésekkel együtt, amit megtehet bármikor a képviselő-testület, de most ennek az eljárásnak a lezárását szeretné javasolni és a mostani tartalmi módosításoknak az elfogadását a képviselő-testület részéről. Azért ez érdekükben áll, mert például ezt a jó néhány olyan lépést szerinte ami itt történik, a jövő szempontjából rendezi a viszonyokat, az egyik volt amit ő említett az udvarok, főépítész úr is tett említést arra, hogy építészeti hangsúly tekintetében is szigorítanak több helyen, tehát ő azt gondolja, hogy azért jobb hogyha ezek átmennek most a képviselő-testületen. Az pedig hogy a képviselő úr által felvetettekből mi az ami megvizsgálható azt főépítész úrra bízna értelemszerűen ő látja hogy hogyan zajlott le az egyeztetés itt az elmúlt most már több mint 1 évben. Cselovszki Zoltán főépítész úr.

Cselovszki Zoltán:

Annyiban egészítené ki a polgármester urat, hogy egyetlen esetben van lehetőség most jogilag arra, hogy változtassanak az előterjesztésen. Ha valamit szándékukban állt módosítani és visszalépnek ettől, ezt megtehetik, de ilyen javaslat nem érkezett. Képviselő urat szeretné megkérdezni, hogy azt el tudja-e fogadni, hogy azokban a pontokban amit ő is szakmailag támogat például a fapótlással kapcsolatban vagy a lapostetőkkel kapcsolatban egy következő szabályozási csomagban építik be. Ugyanis ők ezt szokták csinálni a szakmában ezt lopakodó szabályozásnak hívják, hogy mivel annyira bonyolult az előterjesztésnek a módszertana, mindig gyűjtik a javaslatokat, folyamatosan gyűjtik a szabályozáshoz a javaslatokat és amikor elindul egy eljárás, akkor abba beleépítik. Ez várhatóan egyébként a Kossuth tér miatt elég gyorsan újra el fog indulni. Tehát ha azt elfogadja képviselő úr, hogy a következő ilyen csomagban beépítik azokat amiket támogatnak, akkor ezt meg fogják tenni és akkor így ezzel az előterjesztés nem sérülne, ez az egyik dolog. A másik, hogy a két ponton észrevétel érkezett sajtóhiba tárgyában a Fejér György utca nevét néhány ponton rosszul írták, ezt ki fogják értelemszerűen javítani a már aláírt hitelesített anyagban és a módosító

rendeletben két 7. paragrafus szerepel, az egyik értelemszerűen 8-as. Ezt is ki fogják javítani, elnézést kérnek érte. A védett házak tekintetében pedig neki az az információja, hogy a helyi védelmi rendeletet még a nyár előtt egy módosítással elő fogják terjeszteni. Ha ezt képviselő úr elfogadja hogy abba beépítik a közösen megegyezett ingatlanok védettségét akkor ezt is meg fogják tenni.

Rogán Antal:

Így van, ezt meg tudja erősíteni, hogy van ilyen szándék hogy a helyi védettségi rendeletet, mert annak a felülvizsgálata időközönként indokolt, azt be fogják hozni a képviselő-testület elé még mindenképpen a nyár előtt. Árvai Péter képviselő úr.

Árvai Péter:

Köszöni szépen a tájékoztatást, azt gondolja, hogyha ezeket a felvetéseket a következő körben - főleg ha ez így hamarosan bekövetkezik - át tudják vezetni, akkor az mindenképpen jó. Annyit azért így szeretne megjegyezni, hogy tulajdonképpen a testület elé formálisan ez az anyag most került, tehát ebben az esetben viszont akkor azért az mindenképpen egy kérés volna, hogy legközelebb még abban a fázisban amikor elvileg érdemi észrevételeket lehet tenni, tehát mielőtt megküldik a szakhatóságoknak, esetleg bizottsági keretek között, vagy más módon, tudjanak erről egyeztetni.

Rogán Antal:

További észrevétel híján akkor itt most a szavazásra fog sor kerülni. Kérné a határozati javaslatot.

Cselovszki Zoltán:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Aki a határozati javaslatot támogatja azt kéri igennel voksoljon.

RENDELETALKOTÁS!

11/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

megalkotta a Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet módosítását 1-14. § szerint, a T-52/2012. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 12 igennel 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot és ezzel értelemszerűen a KVSZ módosítást is. Áttérnek a kettes számú napirendi pontra, az az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása.

2./ Az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 19/2007. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítása (T- 71/2012. sz. előterjesztés)

Rogán Antal:

Ez a Belváros Ifjú Sportolója díj és a Belváros Ifjú Tehetsége díj. Itt van egy módosítási javaslat az előterjesztéshez képest a Jogi Bizottságnak. Tekintettel arra hogy ő az előterjesztő, de az ötletgazda az Böröcz László képviselő úr, ezért ha megengedik őt kérné meg arra először, hogy nyilatkozzon arról, hogy ezt a módosítást ami gyakorlatilag kitágítaná a körét azoknak akik ebben a díjban részesülhetnek, arról kéri nyilatkozzon. Itt voltak előzetes egyeztetések és ezeknél az előzetes egyeztetéseknél nem ebben maradtak a képviselő-testület egyébként szakmailag illetékes bizottságai és a képviselő úr. Tehát először őt kéri, hogy a Jogi Bizottság módosítójáról nyilatkozzon, ha jól tudja akkor ott ezt egyébként a Jogi Bizottság egyik pedagógus végzettségű tagja tette nyilvánvalóan jó szándékkal csak nem biztos, hogy az előzetes egyeztetések minden körülményének ismeretében a Jogi Bizottságtól pedig nem várják el, hogy oktatásszakmai kérdésekben magasan kvalifikált legyen, mert nem ez a dolga. Úgyhogy akkor először a képviselő urat kérdezné, hogy mit tud mondani nekik erről a Jogi Bizottsági módosítóról?

Böröcz László:

Mivel itt valóban előtte történtek egyeztetések ezért mint ötletgazda vagy kidolgozó most nem támogatná a Jogi Bizottságnak ezt az indítványát. Bár valóban egy jó szándékú indítvány, értelemszerűen a jövőben lehetőség lesz arra, hogy megvizsgálják, hogy esetleg a beérkezett pályázatok alapján érdemes lehet –e kibővíteni ezt a jelenlegi keretet.

Rogán Antal:

Akkor értelemszerűen ő sem fogja elfogadni, mint előterjesztő, de akkor döntení kell róla. Varga Sándorné alpolgármester asszony.

Varga Sándorné:

Csak egy apró kiigazítást szeretne javasolni, ami véletlenül benne maradt. Ebben is megegyeztek tehát a frakcióülésen is illetve a Böröcz László képviselő úrral, hogy a 14. §-ban úgy szerepel: azok a 27. életévét be nem töltött diáknak adható, például a Belváros Ifjú Tehetsége díj aki kiemelkedő tanulmányi eredménnyel rendelkezik vagy tanulmányi versenyen,

versenyeken jó eredményt ért el. Ez egy korábbi még talán a legelső verzióban szerepelt, de megegyeztek, hogy nem „jó” hanem „kiváló” legyen e helyett. Tehát ezt az egy szót itt változtassák meg. Ezt Böröcz László képviselő úr befogadta csak véletlenül így maradt a rendelettervezetben.

Rogán Antal:

Rendben van. Ezzel a módosítással fogja majd előterjeszteni de akkor előbb a Jogi Bizottsági módosítóról döntenek. Kérdezné, hogy a Jogi Bizottság módosító indítványát ki az aki a képviselő-testület tagjai közül támogatja az igennel voksoljon.

40/2012. (III.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

0 igen szavazattal, 12 nem szavazattal és 2 tartózkodással

nem fogadta el a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság által javasolt „Módosított változat a T-71/2012/höz” számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet módosítását.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 12 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett nem fogadta el. Áttérnek a következő döntésre ami viszont már az eredeti formájában való határozati javaslat. Itt jegyző urat kéri meg a határozati javaslat elővezetésére majd ezt követően döntenek.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Aki a határozati javaslatot támogatja azt kéri igennel szavazzon.

RENDELETALKOTÁS!

12/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

megalkotta az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 19/2007. (V.30.) önkormányzati rendelet

módosítását a T-71/2012. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal, 1-4. §-ig, az alábbi módosítással:

14. §. : „...tanulmányi versenyen/versenyeken **kiváló** eredményt ért el,...

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 13 igennel 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta. Áttérnek a következő napirendi pontra, ez a Polgármesteri Hivatalnál közszolgálati jogviszonyban állók jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása.

3./ A Polgármesteri Hivatalnál közszolgálati jogviszonyban állók jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (T- 64/2012. sz. előterjesztés)

Rogán Antal:

Itt ugyan ő az előterjesztő, de a jegyző úr a dolognak az érdemi témagazdája. Neki adná át a szót ha van szóbeli kiegészítés.

Dr. Rónaszéki László:

Annyit szeretne ehhez a T-64/2012-es előterjesztéshez hozzáfűzni, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok ennek a rendeletnek a megalkotását kötelezővé tették az önkormányzat részére. Azt is jelzi, hogy ezt mindenben a jelenleg elfogadott költségvetési rendelet számaival megegyezik és jelzi, hogy vélhetően minden évben fognak foglalkozni ennek a kérdéskörnek a szabályozásával, hiszen ez a tisztelt képviselő-testület feladat és hatáskörébe tartozik, évenkénti meghatározással.

Rogán Antal:

Kérdezné, hogy van-e kérdés vagy észrevétel? Ha nincs akkor jegyző úrtól kérné a határozati javaslatot.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Aki a határozati javaslattal egyetért kéri igennel voksoljon.

RENDELETALKOTÁS!

13/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

megalkotta a Polgármesteri Hivatalnál
közszolgálati jogviszonyban állók jogviszonyának
egyes kérdéseiről szóló rendeletét 1-8. §-ig, a
T-64/2012/hez számú előterjesztésben mellékelt
tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 13 igennel elfogadta a határozati javaslatot. Következő az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások feltételeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása.

4./ Az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása (T- 53/2012. sz. előterjesztés)

Rogán Antal:

Mondják inkább úgy, hogy a témához kapcsolódóan volt egy előterjesztése Árvai Péter képviselő úrnak. Ezt eljutatta a képviselő-testület tagjaihoz, de időközben ezt a képviselő úr visszavonta, úgyhogy ennek megfelelően kéri, hogy ezt most itt a napirend részeként ne kezeljék. A Polgármesteri Hivatal előterjesztése az, amiről egyébként dönteni kell. Ez több témakört érint, az állam elővásárlási jogának a szabályozását és a részletfizetés szabályozását alapvetően. Ezeket kellett itt jogszabályi változások miatt is pontosan végig vezetni a rendeleten. Ez történik meg, kérdezné, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs kérné a határozati javaslatot.

Dr. Varga Beatrix:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Aki a határozati javaslatot támogatja kéri igennel voksoljon.

RENDELETALKOTÁS!

14/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással

megalkotta az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló – többször módosított- 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-10. §-ig, a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság által javasolt módosítással a „Kiegészítés T-53/2012-höz” számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 11 igennel 1 nem és 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta. Áttérnek a következő napirendi pontra, ez az önkormányzat tulajdonában lévő bérlővel terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosítása.

**5./ Az Önkormányzat tulajdonában lévő bérlővel
terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek
elidegenítésének szabályairól szóló
16/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet
módosítása (T- 54/2012. sz. előterjesztés)**

Rogán Antal:

Itt hasonló okokból kell egyébként lépéseket tenniük. Kérdezné, hogy van –e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs kérné osztályvezető asszonytól a határozati javaslatot.

Dr. Varga Beatrix:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Aki a határozati javaslattal egyetért kéri igennel voksoljon.

RENDELETALKOTÁS!

15/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással

megalkotta az Önkormányzat tulajdonában lévő bérlővel terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló – többször módosított– 16/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-3. §-ig, a T-54/2012. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 11 igennel 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Áttérnek a következő napirendi pontra, ami a szociális szolgáltatásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet módosítása.

**6./ A szociális szolgáltatásokról és a fizetendő térítési
díjakról szóló 12/2007.(III. 12.) önkormányzati
rendelet módosítása
(T- 55/2012. számú előterjesztés)**

Rogán Antal:

Ez lényegében valorizálás, magyarul minden esztendőben ezeket a díjakat hozzá szokták igazítani a tervezett infláció mértékéhez. Ez ebben az esetben 4,2 %-os díjkorrekciót jelent. Ez egyébként inflációs becslés szempontjából egy jóindulatú becslés, maradjanak ennyiben. Úgyhogy ennek megfelelően korrigálnák a díjakat. Van-e szóbeli kiegészítés hozzá?

Nagy Krisztina Zsuzsanna:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakás Bizottságnak van egy módosító indítványa, a Bizottság elnök asszonyának a javaslatára. Az eredeti rendeletben ez idáig az Egyesített Szociális Intézmények intézményvezetője jogköre volt a méltányosság gyakorlása a személyi térítési díjknál. A Bizottság elnök asszonyának a javaslatára az intézményi és a méltányossági szint kettéválna és a továbbiakban az Egészségügyi, Szociális és Lakás Bizottság hatáskörébe tartozna a méltányosság.

Rogán Antal:

Ezt be tudja fogadni, mint előterjesztő, lévén, hogy azt helyesnek tartja hogy ha alapvetően választott testületek hoznak ilyen kérdésekben döntéseket. Tekintsék ezt egy befogadott módosító indítványnak.

Árvai Péter képviselő úr.

Árvai Péter:

Egy észrevétele volna. Tegnap a Jogi, közbeszerzési és Ügyrendi Bizottság ülésén hosszan beszélgettek erről a napirendről, illetve a következőről. Egész egyszerűen abból kifolyólag, mert több olyan jogi észrevétel is elhangzott ott, amely indokoltá tenné azt, hogy ezeket a rendeleteket egységesen megpróbálja a Hivatal áttekinteni. Minthogy maga ez az előterjesztés ez törvényi kötelezettségen alapul hiszen valorizálniuk kell ezeket a díjakat, ezt ő mindenképpen támogatja, de szeretné külön kérni azt amit egyébként tegnap a Bizottság is külön határozatban kért, hogy ezeket a Hivatal vizsgálja felül a következő hónapok során és azokat a fogalmi egyeztetéseket illetve pontosításokat amelyekre vonatkozóan úgy gondolja, hogy jogos észrevételek is hangzottak el, azokra vonatkozóan tegyen egységes javaslatot.

Rogán Antal:

Képviselő úr, itt azt gondolja, hogy a Jogi Bizottságnak ezeket az észrevételeit érdemes jegyző úrral megvitatni és akkor ennek megfelelően ő nyilvánvalóan a Hivatal előkészítheti ezeket az egységes szerkezetben történő módosításokat. Ez mindig felmerül, mert évek alatt természetesen tartalmilag is egy-egy ponton változnak a rendeletek és utána kiderül, hogy érdemes aztán egyszer egybe is fésülni a történetet. Lehet hogy ennek eljött az ideje, ezt majd a Hivatalban a jogászok megítélik és akkor egy ilyen átfogó szerkezetű módosítás bármikor a képviselő-testület elé terjeszthető.

Egy módosító indítvány volt azt ebben a formában befogadta, ha más nincs azt befogadottnak tekintve, kérné a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina Zsuzsanna:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Aki a határozati javaslattal egyetért azt kéri igennel voksoljon.

RENDELETALKOTÁS!

16/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és
tartózkodás nélkül

megalkotta a szociális szolgáltatásokról és a
fizetendő térítési díjakról szóló 12/2007. (III.12.)
önkormányzati rendelet módosítását a
T-55/2012/höz számú előterjesztésben mellékelt
tartalommal, 1-6. §-ig.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 12 igennel 1 nem mellett a határozati javaslatot és ezzel a rendeletmódosítást elfogadta. Áttérnek a következő napirendi pontra, ez a gyermekvédelmi ellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosítása.

7./ A gyermekvédelmi ellátásokról szóló 42/2010. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítása (T- 56/2012. sz. előterjesztés)

Rogán Antal:

Itt kellene azt kihangsúlyoznia, hogy a bölcsődék esetében egy külön intézményi térítési díj megállapítását írja elő a jogszabálmódosítás. Ezt természetesen meg lehet határozni nullában is. Jelen esetben ez történik. Tehát magyarul nem vezetnek be intézményi térítési díjat a bölcsődékben. Lenne rá jogalap, azt gondolja hogy ez nem indokolatlan, egyetért végül is ezzel a szakmai döntéssel, mert értelemszerűen ennek a bevétele sem lenne túlságosan magas, viszont aránytalanul nagy terhet róna ebből a szempontból a családokra és végül is az egész rendszert azért tartják fenn, hogy segítsék azokat a szülőket akik esetleg minél hamarabb szeretnének visszatérni a munkába, de közben nem szeretnék hogy ez a gyerekek rovására történjen meg. A bölcsődei szolgáltatási rendszer ezért van ellátási funkciót lát el, nem gondolja hogy nekik most ezért külön díjat kellene kiszabni. Szerencsére erre így most külön nincs szükség tudják finanszírozni a rendszer működését, ezért hozták végül is azt az előterjesztést a képviselő-testület, hogy ez a bölcsődei térítési díj az ebben az esetben legyen nulla.

Van –e szóbeli kiegészítés még?

Nagy Krisztina Zsuzsanna:

Nincs, polgármester úr.

Rogán Antal:

Szágerné Fazekas Éva képviselő asszony.

Szágerné Fazekas Éva:

Nagyon üdvözlendő és maximálisan támogatta a Bizottság az előterjesztőt abban hogy a törvény adta lehetőséggel éljen és azzal hogy mint fenntartó dönthet úgy hogy nem szed a gondozásért térítési díjat ez nagyon pozitív dolog, a családokat nem terheli ez a díj. Ugyanúgy mint az időseknél ott sem vezették be amikor a törvény megadta rá a lehetőséget a gondozási díjat, tehát mindkét esetben nulla a térítési díj. Azzal kapcsolatban szeretne még hozzáfűzni, hogy a bölcsődei térítési díj esetében nincs szükség arra, hogy magasabbra emeljék a méltánylási jogkört, tehát hogy a Bizottság vagy a polgármester döntse el. Tudniillik itt a törvény pontosan előírja, hogy milyen esetben nem kell egyáltalán térítési díjat fizetni vagy milyen esetben kell 50%-ot fizetni. Tehát itt nem lenne indokolt és ezért itt nem is született olyan javaslat, tehát továbbra is itt szigorú törvényi szabályok szerint működik a térítési díj megállapítása.

Rogán Antal:

Amennyiben nincsen további kérdés vagy észrevétel kérné a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina Zsuzsanna:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Aki a határozati javaslatot támogatja azt kéri igennel voksoljon.

RENDELETALKOTÁS!

17/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

megalkotta a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 42/2010. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítását a T-56/2012. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal, 1-2. §-ig.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 14 igennel egyhangúlag támogatta. Áttérnek a következő napirendi pontra ez a gyermekek átmeneti otthonára vonatkozó ellátási szerződés megkötésének ügye.

**8./ A gyermekek átmeneti otthonára vonatkozó ellátási szerződés megkötésének ügye
(T- 57/2012. sz. előterjesztés)**

Rogán Antal:

Itt gyakorlatilag szolgáltatót cserélnék ebben a formában. A MOMO helyett a VIII. kerülettel közösen szeretnék ellátni ezt a feladatot, illetve a VIII. kerület intézményével. Úgy véli, hogy alapvetően ha van olyan ellátási forma, amit egy másik közintézmény vagy képviselő-testület önkormányzat tulajdonában álló intézmény végez akkor már csak a közpénzek hatékonyabb felhasználása végett is célszerűbb azt támogatni, persze amennyiben ott az ellátási színvonal megfelelő. Az előterjesztés azt tükrözi, hogy igen, úgyhogy ő tartalmi értelemben tudja támogatni. Ha jól tudja még talán némi árkülönbség is van értelemszerűen a VIII. kerületi javára. Ezért született meg ez az előterjesztés. Van –e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Árvai Péter képviselő úr.

Árvai Péter:

Szintén a tegnapi Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottsági ülésen erről volt egy rövidebb egyeztetés. Tudják azt, hogy ez egy olyan kötelezettség, amit törvény ír elő és legalább 5 évre az önkormányzatnak biztosítani kell tudni a szolgáltatást. Ő azonban azzal a technikai javaslattal élne, hogy az ellátási szerződést, aminek a tervezetét a napirendnél megkapták, abban a felmondások pontnál tegyenek bele egy normál felmondásra vonatkozó lehetőséget is. Legalább évente, éves felülvizsgálattal, mert úgy gondolja, hogy 5 év az egy nagyon hosszú időszak és bármi olyan változás még előfordulhat, amely adott esetben az önkormányzatnál kedvezőtlen helyzetet hozhatna létre abban az esetben, hogyha 5 éven keresztül ebből a szerződésből kilépni nem tudnának.

Az volna a javaslata, hogy a megállapodást kössék meg azonban oly módon, hogy a rendes felmondási lehetőséget mindenképpen tegyenek bele az önkormányzat részére éves szinten.

Rogán Antal:

Képviselő úr! Abban az esetben ezt támogatná, ha itt magánintézménnyel kötnének szerződést, mert az a helyzet hogy magánintézményeknél valóban jobb nem X évre leszerződni úgy, hogy egyébként nincsen lehetőség arra, hogy kilépjenek belőle. Tehát ott a rendes felmondás lehetőségét azt minden körülmények között tudja támogatni, akkor hogyha egyébként hosszabb időre köteleződnek el egy magánintézmény mellett. Nyilvánvaló éves vagy

maximum 2 éves szerződéseknél ez nem biztos hogy indokolt, de éven túli vagy pláne itt ebben az esetben 5 évesnél ez igen. Jogszály írja elő, hogy legalább 5 évre meg kell kötni ezt a szerződést, tehát ettől nem tudnak így eltekinteni. A rendkívüli felmondás lehetősége azokban az esetekben hogyha úgy ítélik meg, hogy szerződésszegés van vagy nem megfelelő az ellátásnak a színvonala az fennáll. Most ezenkívül nem tudja hogy a rendes felmondással miért kellene élni, hogy őszinte legyen. Minden olyan körülmény ami miatt a szerződés felmondásra kerülhet az gyakorlatilag a rendkívüli felmondás lehetőségei között ott van. A rendes felmondással nyilvánvaló akkor kell élni, hogyha úgy ítélik meg, hogy például olcsóbban el lehet látni ezt a feladatot. Tekintettel arra, hogy az elérhető intézményi körben ma azért ez a legolcsóbb megoldási lehetőség és egy másik önkormányzat intézményével kötnék szerződést, tehát közsféra körben tartozónál, ő nem tartja ezt indokoltnak. Megmondja őszintén, nem ezt egyeztették le a szóban forgó intézménnyel, tehát akkor tudnák ezt megoldani, hogyha most oda visszamennének. Az egyoldalú módosítást nem tartja egy nagyon jó ötletnek, mert ez nyilvánvaló csak akkor történhet meg ha ők is beleegyeznek. Arra kérné a képviselő-testületet, hogy természetesen megérti azt amit Árvai Péter képviselő úr elmondott és fel is fogja tenni ezt a módosítási javaslatot szavazásra, de ő a maga részéről előterjesztőként ezt most nem látja indokoltnak, mert nem magáncégről hanem közintézményről van szó. Szágerné Fazekas Éva képviselő asszony.

Szágerné Fazekas Éva:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakás Bizottság támogatta az előterjesztést. Alacsonyabb összegért magasabb színvonalú ellátási ajánlatot kaptak tehát mindenképpen támogatandó az előterjesztés.

Rogán Antal:

Ha nincs más észrevétel, akkor először az Árvai Péter által felvezetett módosító indítványt szeretné feltenni szavazásra. Tehát aki támogatja hogy itt a rendes felmondás lehetőségét is iktassák bele a szerződésbe és ebben az ügyben kezdeményezzenek gyakorlatilag akkor újabb tárgyalást az igennel voksoljon.

41/2012. (III.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

2 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és 2 tartózkodással

nem fogadta el Árvai Péter képviselő úr azon módosító javaslatát, hogy az Ellátási Szerződés felmondásokra vonatkozó pontjánál tegyenek bele egy normál felmondásra vonatkozó lehetőséget is, legalább éves felülvizsgálattal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 2 igennel 10 nem és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el. Most döntenek az eredeti határozati javaslatról, azt kérné.

Nagy Krisztina Zsuzsanna:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Aki a határozati javaslatot támogatja azt kéri igennel voksoljon.

42/2012. (III.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással

jóváhagyta a Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában lévő Gyermek Átmeneti Otthonával történő ellátási szerződés megkötését egyidejűleg a jelenlegi ellátási szerződés felmondásának jóváhagyásával. Felkéri a Polgármestert a szerződés aláírására.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 11 igennel 3 tartózkodás mellett elfogadta. Áttérnek a következő napirendi pontra, ez a Belváros-Lipótváros V. kerületi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának a módosításáról szóló előterjesztés.

**9./ Döntés a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros
V. kerületi Önkormányzat Közbeszerzési
Szabályzatának módosításáról
/T-58/2012.sz. előterjesztés/**

Rogán Antal:

Dilemma volt, hogy mit hozzanak a testület elé, két verzió volt. Az egyik verzió a módosítás tekintetében indokolt, hiszen jogszabályváltozások voltak. Az egyik keretelví Közbeszerzési Szabályzatot foglalt magába, a másik egy rendkívül részleteset. Megjegyzi, hogy korábban is volt közbeszerzési szabályzat. A rendkívül részletes kidolgozása értelemszerűen kevesebb vitára ad okot, de nagyon fegyelmezett eljárást kíván nem csak az önkormányzat intézményeitől, hanem cégeitől és mindenkitől kivétel nélkül. Belső egyeztetések és viták után abban maradtak, hogy a részleteset, alaposabbat

hozzák a testület elé. De ez a változat igencsak megköti az intézmények és a cégek kezét, rugalmasságra kevés lehetőséget biztosít. Ez azt jelenti, elképzelhető, hogy egy-egy eljárásnál, ha kiszaladnak határidőből, hosszabb időt fog igénybe venni, de kevesebb vitával jár utána, hogy ezt hogyan lehetett megcsinálni. Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, kéri a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

43/2012. (III.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és
tartózkodás nélkül

elfogadta az Önkormányzat **Közbeszerzési Szabályzatát** a T-58/2012. számú előterjesztés mellékletében foglaltak szerint. A Szabályzat hatályba lépésével egyidejűleg a 359/2006. (IV.13.) B-L.Ö. számú határozattal elfogadott korábbi szabályzat **hatályát veszti**.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 13 igennel, egy nem szavazat mellett elfogadta a határozati javaslatot és ezzel a Közbeszerzési Szabályzatot. Kéri a következő napirendi pont ismertetését.

**10./ Döntés a 2012/2013. tanévben indítható iskolai
osztályok, napközis és óvodai csoportok számáról
/T-59/2012.sz. előterjesztés/**

Rogán Antal:

Abban a sajátos helyzetben vannak, hogy olyan tanévet szabályoznak, amelyekhez félig lesz köze az önkormányzatnak, a másik fele már az államhoz tartozik, de az alapvető keretszabályokat az önkormányzatnak kell meghoznia, megállapítania a jelenlegi jogszabályok alapján.

Varga Sándorné:

Az előterjesztés röviden arról szól, hogy a korábbi évek gyakorlatához hasonlatához 2-2 első osztályt indítana a 4 általános iskola és 2-2 napközis csoportot. Megjegyzi, hogy ha a szülői írásos kérelmek alá fogják támasztani, csak abban az esetben. Ez azt jelenti, hogy Hild, a Szemere a Szt.István és a Váci utcai iskolák 2-2 első osztályt indíthat, illetve óvodában hasonlóan a korábbival 21 csoportot fognak indítani a következő tanévben. A Balaton utcában 5., a Bástyá utcában 6, a Játékkal-mesével 6 és a Tesz-vesz Óvodában 4 óvodai csoportot. A népesség-nyilvántartás adatai alapján megvizsgálták, hogy a következő tanévre nem szükséges még óvodai férőhely bővítést eszközölni. Tudják azt, hogy a nemzeti köznevelésről szóló törvény, ami szeptember 1-jén lép hatályba, 2014-től fogja előírni kötelező jelleggel a 3 éves korosztálynak a kötelező óvodáztatását, tehát 2013-ban kell az önkormányzatnak arról gondoskodnia, hogy hol fognak majd óvodai férőhelyet, illetve csoportot bővíteni, de jelenleg még nincs változás.

Rogán Antal:

Az előterjesztés mellékleteként kézhez kapta a határozati javaslatokat, mivel ezek igen hosszúak, nem olvastatja fel. Amennyiben nincs több kérdés, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti 1-5-ig szóló határozati javaslatokat.

44/2012. (III.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy a 2012/2013. tanévben a következők szerint határozza meg az indítható iskolai osztályok, napközis csoportok számát:

Hild József Általános Iskola	2 indítható osztály	1. német nemzetiségi és informatika 2. emelt óraszámú angol nyelvi	2 napközis csoport
Szemere Bertalan Általános Iskola	2 indítható osztály	1. emelt óraszámú testnevelés és művészeti oktatás 2. általános tantervű	2 napközis csoport
Szent István Általános Iskola	2 indítható osztály	1. angol-magyar két tanítási nyelvű 2. egyházzene tagozatos	2 napközis csoport
Váci Utcai Ének - Zenei Általános Iskola	2 indítható osztály	1. ének-zene tagozatos 2. angol nyelvi	2 napközis csoport

Felelős: oktatásért felelős alpolgármester

Határidő: 2012. szeptember 1.

2./ úgy dönt, hogy az iskolánként engedélyezett napközis csoportok a 2012/2013. tanévben kizárólag csak akkor indíthatók, ha azt az írásos szülői kérelmek alapján megállapított gyermeklétszám indokoltá teszi és a jogszabályi előírásoknak megfelel.

Felelős: oktatásért felelős alpolgármester

Határidő: 2012. szeptember 1.

3./ úgy dönt, hogy a fenntartásában működő általános iskolákban első osztály indítását a 2012/2013. tanévben csak a közoktatási törvény 3. sz. mellékletében rögzített 21 fős átlaglétszám elérésével engedélyezi.

Felelős: oktatásért felelős alpolgármester

Határidő: 2012. szeptember 1.

4./ úgy dönt, hogy a fenntartásában működő közoktatási intézményekben meghatározza a 2012/2013. tanévre vonatkozóan az intézményvezető által felvehető gyermekek, tanulók vonatkozásában a maximális létszámtól való eltérést oly módon, hogy

a) az óvodában a felvehető maximális létszámot 25 főben határozza meg,

b) az általános iskolák 1.évfolyamán felvehető maximális létszámot 29 főben határozza meg,

mindazon tanulók esetében, akik 2012/2013. tanévben kerülnek az iskolával tanulói jogviszonyba.

Felelős: oktatásért felelős alpolgármester

Határidő: 2012. szeptember 1.

5./ úgy dönt, hogy a 2012/2013. nevelési évben a következők szerint határozza meg az indítható **óvodai csoportok számát.**

Balaton Óvoda indítható csoportok száma 5

Bástya Óvoda indítható csoportok száma 6

Játékkal-mesével Óvoda indítható csoportok száma 6

Tesz-vesz Óvoda indítható csoportok száma 4
összesen: 21 csoport

Felelős: oktatásért felelős alpolgármester

Határidő: 2012. szeptember 1.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 13 igennel, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta. Áttérnek a témához szorosan kapcsolódó másik napirend tárgyalására.

11./ Döntés a 2012/2013. tanévi intézményi feladatfinanszírozással megállapítható órakeretekről és álláshelyek számáról /T-72/2012.sz. előterjesztés/

Varga Sándorné:

Annyiban tartozik az előzőhöz, hogy 2008-ban kezdték el az V. kerületben az un. feladatfinanszírozást, tehát egy matematikai képlet alapján számolják ki hogy az intézményi órakeretek minden évben hogyan alakulnak. Az órakeretek alapján jön ki pontosan az a szám, hogy melyek azok a pedagógus és nem pedagógus álláshelyek, amelyek meghatározzák végül a következő tanévet. Látható az előterjesztésből, hogy van ahol plusz igény fog keletkezni, de pl. a Szemere Gimnázium kimenő rendszerű megszűnéséből adódóan technikai felesleg is keletkezik, tehát a technikai dolgozóknál összesen 0,5 fog érinteni. Ebből némi megtakarítás majd keletkezni fog, de ez a következő tanévben lesz érzékelhető. Ezt is tartalmazza az előterjesztés.

Természetesen mindig úgy csinálják ezt a feladatfinanszírozást, hogy minden évben a megfelelő igazgatóval aláírják az un. emlékeztetőt, tehát az intézményvezetővel való megegyezés alapján készült és nem az intézményvezetők feje felett.

Rogán Antal:

Amennyiben nincs kérdés, ennél a napirendnél is a határozati javaslatot, amely 3 pontból áll, szintén egyben teszi fel szavazásra.

Aki egyetért az előterjesztés mellékletében szereplő 1-3. határozati javaslatokat támogatja, igennel szavazzon.

45/2012. (III.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy 2012. szeptember 1-jétől a következők szerint határozza meg az indítható tanulócsoporthoz, napközis és tanulószobai csoportok számát intézményenként:

Intézmény	Tanulócsoportok száma	Napközis csoportok száma	Tanulósobai csoportok száma
Hild József Általános Iskola	16	8	2
Szemere Bertalan Általános Iskola	17	8	3
Szemere Bertalan Gimnázium	7	-	1
Szent István Általános Iskola	13	8	1
Váci Utcai Ének - Zenei Általános Iskola	18	8	3

Felelős: oktatásért felelős alpolgármester

Határidő: 2012. szeptember 1.

2./ **úgy dönt**, hogy 2012. szeptember 1-jétől a következők szerint határozza meg a **pedagógus** álláshelyek számát, valamint az elvonás és bővítés mértékét intézményenként:

intézmény	pedagógus álláshely-elvonás	pedagógus álláshely-bővítés	engedélyezett pedagógus álláshely
Hild József Ált. Iskola	1,5	-	38,5
Szemere Bertalan Ált. Iskola és Gimnázium	5,5	-	63
Szent István Ált. Iskola	-	2	31
Váci Utcai Ének - Zenei Ált. Iskola	-	0,5	44
Szabolcsi Bence Zeneiskola	-	-	37
Összesen:	7	2,5	213,5

Felelős: oktatásért felelős alpolgármester

Határidő: 2011. szeptember 1.

3./ **úgy dönt**, hogy 2011. szeptember 1-től a következők szerint határozza meg a **nem pedagógus álláshelyek** számát, valamint az elvonás mértékét intézményenként:

intézmény	nem pedagógus álláshely-elvonás	engedélyezett nem pedagógus álláshely
Hild József Ált. Iskola	-	16
Szemere Bertalan Ált. Iskola és Gimnázium	0,5	22
Szent István Ált. Iskola	-	11
Váci Utcai Ének - Zenei Ált. Iskola	-	18,5
Szabolcsi Bence Zeneiskola	-	8
Összesen:	0,5	75,5

Felelős: oktatásért felelős alpolgármester

Határidő: 2011. szeptember 1.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 13 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta. Áttérhetnek a következő napirendi pontra.

**12./ Döntés a Liszt Ferenc szobor új helyszínre
történő elhelyezése ügyében
/T-60/2012.sz. előterjesztés/**

Rogán Antal:

Az a helyzet van, hogy a két szobor az eredetileg tervezett helyén valamilyen okból nem helyezhető el, és itt egy új helyre való elhelyezésről kell dönteni vagy pozitívan, vagy negatívan a Képviselő-testületnek. Minden szakmai egyeztetés, vita megtörtént, örülne, ha nem itt kellene lefolytatni. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Cselovszki Zoltán:

Valóban volt szó arról, hogy a Liszt szobor a Kempinski előtt állna, de megvonták a támogatását és kerestek új helyszínt a Vigadó téren. Valóban indokolja, hogy Liszt Ferenc sokat koncertezett a Vigadóban. A Vigadó tér megtelt, maga a park rész és a Shakespeare szobor, tehát nagyon nehéz helyet találni ott. Volt egy javaslata előterjesztőként, hogy a Vigadó épületének árkádja alá kerüljön a szobor, ezt a műemlékesek nem támogatták. Nem tudja megindokolni, hogy miért nem. Kerestek egy másik helyszínt, amelynek valóban több problémája van. Nem találtak jobbat. Ha nem találnak, akkor javasolják egy Liszt pályázat kiírását. Szerinte a jelenlegi költségvetési keretek között erre nincs lehetőség. A kérelmező részt vesz az ülésen és előzőleg benyújtott írásban egy kérelmet arra, hogy a képviselő-testület biztosítsa számára a lehetőséget, hogy szóljon ebben a tárgyban. Összefoglalva jelenleg ez a helyzet ezzel az előterjesztéssel.

Rogán Antal:

Dr. Gerő Katalin valóban szót kért írásban, erre most van lehetőség. Megadja a szót.

Dr. Gerő Katalin:

Köszönti a megjelenteket és megköszöni a lehetőséget a hozzászólásra. A Liszt szoborral kapcsolatban elmondja, hogy ez a szobor két helyen külföldön már felállításra került és nagyon nagy nemzetközi respektje van. A varsói szobor állításra tavaly augusztus 12-én került sor, és olyan helyre helyezte el a lengyel fél a szobrot, amire senki nem számított. 60 év után először fordult elő, hogy a Chopin emlékmű közelében jelölték ki ennek a helyét, nem kell illusztrálni, hogy milyen jelentős dolog. Ez elsősorban annak volt köszönhető, hogy a lengyel kulturális kormányzat és ezen belül az Operaház igazgatója pontosan felmérte azt, hogy milyen nagy jelentősége, üzenete van annak, hogy a nagy magyar zeneóriás Liszt Ferenc az addig szentként tisztelt Chopin

emlékmű közelébe kerülhetett. Ez egyrészt szimbolizálja a két zeneszerzőnek az együttműködését és barátságát, másrészt pedig azt a lengyel-magyar kapcsolatos és barátságot is, ami a lengyelek számára lényegesen fontosabb pillanatnyilat, mint a magyarok számára. Ezzel egyidejűleg Magyarországon, Budapesten a különböző sajtóorgánumokban megjelent hírek és cikkek nagyon határozottan kérték és többször megemlítették, nagyon fontos az, hogy ez a szobor — sajnálatos, hogy neki kell dícsérni —, de a művészi értékét nagyon magas szintre tette a Budapest Galéria Bíráló Bizottsága is, és hogy ez a szobor Budapesten nem kerülhet elhelyezésre. Tulajdonképpen ez indította arra, hogy próbálják meg az elhelyezést Budapesten szorgalmazni. Tudnivaló, hogy a mostani anyagi lehetőségek kevésbé biztosítják azt, hogy egy önkormányzat erre vállalkozhasson, ezért közadakozásból szeretnék ennek a szobornak a felállítását létrehozni. Nagyon sok ígérvényük van és az a zenei közösség, amelyik egyrészt a múlt évben a Liszt kutatással és a Liszt ünnepléssel foglalkozott, a leghatározottabban arra az álláspontra helyezkedett, hogy ennek a Liszt szobornak Budapesten a legfontosabb és legjobb helye a Vigadó előtt lenne. Azért is mondják Lisztnek ezer kötődése van a Vigadó Épületéhez és nagyon sok koncertet adott a régi és az új épületben is és elsősorban az árvízkárosultak javára. Úgy gondolja, hogy ez fontos tényező kell legyen kulturális szempontból és valamilyen módon meg kellene oldani azt, hogy ez a szobor az előtt az épület előtt kaphasson helyet, amelyikhez Lisztnek a legnagyobb kötődése volt Budapesten. Nagyon szeretnék az elhelyezést és komolyan gondolják, hogy ez fontos és nem személyes presztizs kérdés, hanem annak a kérdése, hogy Liszt Ferencnek ehhez az épülethez köthető a budapesti tevékenysége leginkább, természetesen a másik a Zeneakadémia, ahol viszont már nagyon sok az emlékezés és szoborállítás és a Liszt Ferenc téren egy egész alakos szoborállítás történt. Ezért szeretné a testületet ismételten kérni a Kulturális Bizottság határozatával ellentétben, amely nem javasolja a Vigadó előtti felállítást. Szerinte nem pontos fogalmazás, mert valószínűleg maga a hely kiválasztás nem tetszett a bizottságnak, ezért kéri, hogy ezt szíveskedjenek felülvizsgálni és puhítani az álláspontot testületileg, hogy a Vigadó téren belül próbáljanak meg esztétikailag is elfogadható megoldást találni, amelyik ennek a szoborállításnak a kulturális üzenetét is a legjobban közvetíti azok számára, akik nem kevés pénzt kívánnak ebbe befektetni.

Rogán Antal:

Respektálja a kérést és az ügyet, de mégis a szakmai bizottságok más természetű döntést hoztak. Nem szeretné a szakmai vitát itt lefolytatni. Kéri, hogy két érintett szakmai bizottság elnökével Wohlmuth képviselő úrral és Batári képviselő úrral üljön le konzultálni és a következő egy hónapban nézzék át a lehetőségeket. Egy hónap múlva pedig visszahozza testület ülése elé, mert ma nem tudnának viták és tüskék nélkül dönteni, azonkívül sem szokás a testületben a szakmai bizottságok elutasító javaslatával ellentétes döntést hozni.

Dr. Gerő Katalin:

Teljes mértékben elfogadja az álláspontot és megköszöni a lehetőséget. Első pillanattól kezdve arra törekedett, hogy mindenki, aki érintett a dologban és akinek véleménynyilvánítási joga, lehetősége van, az egy konszenzusos helyszíni szemle alapján jelöljék ki a helyet és a két bizottság döntését a későbbiekben is fontosnak tartja.

Wohlmuth István:

Egyetért az elhangzottakkal, mert egy hosszú vita után pontosan az volt a bizottság javaslata, hogy keressenek egy helyszínt közösen a hivatal, a Főépítési Iroda és esetleg a Budapest Galéria bevonásával. Tudniillik azt senki nem vitatta, hogy a szobor jó. A szobornak a történetét ismerik, a varsói és a belgrádi szobornak is, csupán arról van szó, hogy az a hely, ami megjelölésre került, alkalmatlan egy ilyenfajta statikus melliszobor elhelyezésére. Ott a Kiskirálylány a Kutyás lány és a Shakespeare szobor egészen más hangulatot sugároznak. Oda a bizottság egy zsánerszobor jellegű, mint Ronald Reagan szobor, ami földön álló Liszt, aki készül a Vigadóban koncertre, egy ilyenfajta szobrot képzeltek el. Abban konszenzus van, hogy Lisztnek a Belvároshoz van a legnagyobb köze, valóban kellene. Szilassy Alex zongoraművész, aki Lisztben és Chopinben az egyik legjobb előadó, ő maga felajánlotta, hogyha megvan a helyszín, akkor Liszt jótékonyági hangversenyeket ad, ami pénzt felajánlja egy Liszt szobor felállítására. Beszéljenek róla, nem a szoborral van a baj, de a rajz alapján oda, az nem illik.

Dr. Batári Péter:

A szoborral kapcsolatban elsősorban azt emelné ki rápillantva a képre, automatikusan Liszt Ferenc jut eszébe és ez önmagában a legdöntőbb egy szobor portrénak az esetében. Rendkívül színvonalas, helytállóan érzi azt, hogy Zsigmond Attila és az ottani szakértők úgy fogalmaztak, mind a fiatal, mind az idős Lisztnek a karaktervonásai integrált megjelenítése jelen van. A Bayreuth-i házban rendkívül gazdag anyag van, ami kiegészíti Lisztről alkotott képet. Lényeg az, hogy nem egy más Liszt Ferenc jut eszükbe, hanem őt lehet felismerni, ez egyértelmű. A helyszínnel kapcsolatban a Várofejlesztési Bizottságban az fogalmazódott meg, hogy a fény- árnyék hatások nem érvényesülnek kellő mértékben. Északi tájolású maga az arckép, ez hátrányos egy naplementében és napközben is. Az anyag elolvasása kapcsán problémamentesnek érezte az egész kérdés, de átsuhant rajta egy homályos érzés, hogy valahogyan kicsit esetlen, hogy a kerítés mellett valahol na éppen pont ott, nem szerencsés. Nem jó a háttér, talán jobb lenne szabadteréből bontakozna ki, vagy pedig egy megfelelő falfelület, egyéb felület, amely kidomborítaná a szobornak a teljes rajzolatát, részleteit. Tekintettel arra, hogy a szükséges költségek a közadakozásból még nem jöttek össze, durván háromnegyed része van meg az összegnek, ezért nem sürgős, hogy felpörgessék ezt a folyamatot, a Liszt év pedig befejeződött, ezért egy egyeztetés hasznos és fontos lenne. Wohlmuth elnök úrnak volt egy hasonlata, hogy sok esetben egy lakásban egy festmény, bútor, nipp és egyéb

tárgyak elhelyezése is 6-8 helyszínt változtat, amikor megtalálja a helyét. Ez egy szobornál is így van, mire sikerül megtalálni az optimálisnak vélt helyet. A Városfejlesztési Bizottság rövid, tömörített megfogalmazást eszközölt, hogy tárgyalások történjenek. Gratulál a szoborhoz, nagyon örül neki, megtisztelőnek érzi az egész magyarság részéről, hogy egy ilyen kiváló alkotással gazdagodik Magyarország. Kéri a segítséget, és türelmet ahhoz, hogy közös céllal egy megfelelő, ideális, méltó helyszínt találjanak.

Rogán Antal:

Alapvetően nem az elutasító szándék dominál, hanem szakmai részletkérdésekről folyik a vita. Bizottsági vitát nem szeretne folytatni a testületi ülésen, ezért az a javaslata, hogy ezt a napirendi pontot napolják el. Aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

46/2012. (III.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a Liszt Ferenc szobor új helyszínre történő elhelyezésének ügyére vonatkozó napirendi pont tárgyalását a következő ülésig elnapolja.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 14 egyhangú igennel elfogadta. Kéri, hogy a következő egy hónapban egyeztessenek az érintettek, és visszahozzák a napirendi pontot a következő ülésre. Áttérnek a következőre.

13./Az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának valorizálása /T-61/2012.sz. előterjesztés/

Rogán Antal:

A mai ülésen már két valorizálással kapcsolatos döntést már hoztak. A szorzó ugyanaz. Amennyiben nincs kérdés, kéri a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Varga Beatrix:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

47/2012. (III.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját az alábbiak szerint emeli 2012. március 1-től:

Az 519/1995. (VI.23.) B-L.Ö. számú határozat szabályai szerint érvényben lévő

- „új” szerződések esetében a KSH által 2011. évre vonatkozóan közzétett fogyasztói árindex mértékének 100 %-ával,
- az ún. hatlépcsős szerződés módosítások esetében a KSH által 2011. évre vonatkozóan közzétett fogyasztói árindex mértékének 50 %-ával.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 15 igennel, egyhangúlag elfogadta. Következik az alapítványokkal kapcsolatos döntés.

**14./ Döntés alapítványok támogatásáról
/T-62/2012.sz. előterjesztés/**

Rogán Antal:

Egyházi Épületekért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntésről van szó, közel 30 millió forint. Amennyiben nincs kérdés, kéri a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

48/2012. (III.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy

**— az Egyházi Épületekért Közalapítványt
29.750.000.- Ft-tal, azaz Huszonkilencmillió-
hétszázötvenezer forinttal támogatja.**

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 15 egyhangú igennel elfogadta a határozati javaslatot. Következő napirendi pont a közterületekkel kapcsolatos fellebbezések elbírálása.

**15./ Közterületekkel kapcsolatos fellebbezések
elbírálása /T-63/2012.sz. előterjesztés/**

Ágoston Péter:

Egy fellebbezés van a mai ülésen, egy megállító tábla elhelyezésére vonatkozó kérelem Kocsis Endre Gábor, Váci utca 10. szám alatti kérelme. Kiemeli, hogy tavalyi év II. félévétől a régi Váci utcába nem adott az önkormányzat megállító tábla elhelyezésére hozzájárulást egyáltalán senkinek. A régi Váci utca városkép javítása, felfrissítése érdekében szakmai javaslatok alapján alakult ki ez a döntés. Az 1. sz. határozati javaslat tartalmazza polgármester úr határozatának megerősítését.

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

49/2012. (III.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

**helybenhagyja a Polgármester P-2/4/2012.
számú határozatát és nem adja meg
tulajdonosi hozzájárulását Kocsis Endre
Gábor részére, a Bp. V. ker. Váci utca 10. szám
előtti közterületen 1 nm-en 1 db megállító tábla
elhelyezéshez 2012. 01.01. napjától 2012. 03.15.
napjáig és 2012.09.01. napjától 2012.12.31.**

napjáig, a jelenleg érvényben lévő, az V. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatára vonatkozó rendelet, a szakhatósági vélemények, valamint az ügyfél kérelmének figyelembevételével.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a II. fokú határozat aláírására.

Indokolás: A Képviselő-testület a Polgármester P-2/4/2012. számú határozatát megalapozottnak találta és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az 1990. évi LXV. tv. 11. §. (1) bekezdése szerint a Képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.

A 2004. évi CXL. 109. §. (1) bekezdése szerint az ügyfél illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a Képviselő-testület 107. §. (1) bekezdése alapján hozott jogerős határozatának felülvizsgálatát, a határozat közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságtól, az önkormányzat elleni kereset indításával.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta. A nyílt ülés első szakaszának utolsó napirendi pontja a Parkolási Társulás Társulási Tanácsában a tagi képviselő személyére vonatkozó javaslat.

16./ Módosítási javaslat a Fővárosi Közterületi Parkolási Társulás Társulási Tanácsában az V. kerületi Önkormányzat tagi képviselője személyére /T-73/2012. számú szóbeli előterjesztés/

Rogán Antal:

Itt automatikusan a polgármester képviseli az önkormányzatot, ez megváltoztatható. Ezt a munkát ellátta az elmúlt másfél évben, de ezen túlmenően már időben nem fér bele, ezért szabadulna a kötelezettségtől. A feladat nem válik kevesebbé, mert előkészítettek sok dolgot. A helyzet az, hogy a következő évtől a jogszabály módosítások magukba foglalják a teljes parkolás ellenőrzés, parkolás üzemeltetés az önkormányzathoz kerül az egész belvárosi területen. Majd később kell technikai módosításokat

levezenyelni és igen sok egyeztetéssel fog együtt járni. Nem biztos, hogy el tudja látni a jövőben minden részletében a feladatot, ezért arra kéri a Képviselő-testületet, hogy Puskás András alpolgármester urat bízta meg ezzel a feladattal és lássa el a képviselőt a Társulási Tanácsban mostantól kezdve. Papíron tiszteletdíjas, eddig nem vette fel, mint polgármester a tiszteletdíjat, bár a Fővárosi tagi képviselője viszont igen. Erről majd a döntést értelemszerűen a Társulási Tanácsnak kell hoznia. Amennyiben nincs kérdés, észrevétel ismertetés után felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

50/2012. (III.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a Fővárosi Közterületi Parkolási Társulás Társulási Tanácsában az V. kerületi Önkormányzat tagi képviselőjét 2012. március 8-tól Rogán Antal polgármester helyett és javaslata alapján Puskás András alpolgármester úr lássa el.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta. Az értesítés eszközölését kéri a jegyző úrtól.

Áttérnek a zárt ülés napirendi pontjainak tárgyalására, 2 perc technikai szünetet rendel el.

S Z Ü N E T!

Az 51-60/2012. (III.08.) B-L.Ö. számú határozatok a zárt ülés jegyzőkönyvében található.

Rogán Antal:

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést újból megnyitja. A polgármesteri beszámolóval folytatnák a munkát.

POLGÁRMESTERI BESZÁMOLÓ

(T- 70/2012. sz. beszámoló)

Rogán Antal:

A polgármesteri beszámoló kapcsán szeretne egy kis szóbeli kiegészítést fűzni hozzá a képviselő-testületnek, sokkal inkább a nyilvánosság számára, mert értelemszerűen a képviselő-testületet a zárt ülés keretében már részben tájékoztatta erről.

Sajnálatos módon tegnap történt egy olyan tüzeset a kerületben, ami az emberi élet sérelmével vagyis két sajnálatos halálesettel is járt együtt. Egy kisgyerek illetve egy felnőtt férfi hunyt el a tűzben. Egy 2 éves kisgyerekről és egy idősebb férfiről van szó. Nyilvánvaló, hogy a kezdetben nekik sem volt meg minden információjuk arról, hogy egészen pontosan mi is történt, tekintettel arra, hogy a Bástyá utca 18-ban nem volt bejelentve kisgyerek, hanem ott egy földszinti bérleményben egy idős hölgy volt a bérlő, a jog szerinti bérlő, aki egyébként rendesen fizette is a bérleti díjat. Először azt hitték, hogy illegális lakásfoglalókról van szó. Az utólagos vizsgálat egyértelműen kiderítette, hogy a szóban forgó kisgyerek az az idős hölgy unokája. Van egy túlélő kisgyerek is, a túlélő kisgyerek is a szóban forgó hölgynek, az idős hölgynek az unokája, ennek megfelelően családtagok kerültek oda beengedésre. Ami azonban sajnálatos, hogy az egyébként általa ideiglenesen gondozott gyerekeket vagy gondjaira bízott gyerekeket, azokat valamilyen oknál fogva nem a saját bérleményében altatta, hanem a folyosó végén kialakított ideiglenes szálláshelyen, ahol keletkezett ez a tűz miközben a gyerekekre már az élettársa felügyelt. Az élettárs és a kisebbik gyerek a 2 éves kisgyerek esett áldozatul a tűznek, a 3 éves kislány viszont a túlélője volt. Úgy véli ennyiben illik tájékoztatni a nyilvánosságot. A képviselő-testület az előbbiekben meghozta azt a döntését, hogy a túlélő kisgyereknek 1 millió forintos támogatást biztosítanak, amit értelemszerűen nagykorúságának a kezdetén vehet majd fel, addig a Gyámhivatal gondozásában található és egy kamatozó letétben van. Azt gondolja, hogy ez egy jogos döntés a képviselő-testület részéről, hiszen súlyos veszteség érte és trauma is a szóban forgó 3 éves kislányt és remélik, hogy ennek a feldolgozása után tud egy kicsit másként is visszaemlékezni ezekre a napokra és néhány év múlva vagy 15 év múlva amikor megéri a nagykorúságát akkor ezzel egyfajta kezdőtőkét kap az élethez, a képviselő-testület döntésének az értelmében. Az esetnek értelemszerűen vannak tanulságai.

Az egyik legfontosabb tanulsága az az, hogy mindenképpen érdemes az ilyen szituációkat a kerületben felülvizsgálni, ezért a rendőrkapitányság és az önkormányzat közös akciót indít annak érdekében, ha van még ilyen helyzet, maximum körülbelül kettőről van jelenleg tudomásuk, ezekben az ügyekben alaposan vizsgálja meg, hogy milyen körülmények között élnek egyébként valószínűleg nem lakás céljára szolgáló bérleményekben emberek illetve családok és ezekben az esetekben a szükséges lépéseket tegye meg. Nagyon reméli, hogy egy-egy ilyen helyzet az elkerülhető, télvíz idején nagyon nehéz lett volna ilyen döntéseket meghozni, most nem nagyon van más lehetőség, mint hogy egyébként ezeket a helyzeteket elég alaposan

felülvizsgálják, szerencsére ezek száma nem nagyon nagy. Arról szeretné tájékoztatni a közvéleményt, hogy a két kisgyerekről nem az önkormányzat gondoskodott ebben a formában családjogilag, tekintettel arra, hogy ők egy VIII. kerületi lakásba voltak ideiglenes lakcímre bejelentve, a VIII. kerületi Családsegítőnek volt is róluk tudomása és gondoskodott is valamennyire róluk. Csak az, hogy ideiglenesen a nagymamánál itt voltak az mondják úgy hogy egy olyan helyzet amit előre itt senki nem láthatott és az ebből származó problémákat sem. Az épületet most ideiglenesen lezárták, arra kérte a jegyző urat és a Hivatalt, hogy mindent tegyenek meg annak érdekében, hogy egyébként az épületet vegyék 100%-os önkormányzati tulajdonba tehát az ott található egyetlenegy magántulajdonú lakást vásárolják meg. Nyilvánvaló, hogy az idős hölgy bérleti szerződését felül fogják vizsgálni, nem is nagyon tehetnek mást, hiszen itt nem rendeltetésszerű használatról beszélnek az épület esetében. A 100%-os tulajdonban kerülést követően azt gondolja, hogy az önkormányzatnak döntenie kell az épület sorsáról, ez lehetséges például egy intézményi szintű felhasználás, de erről majd értelemszerűen a képviselő-testület majd egy előterjesztés alapján dönthet, amit a Hivatal előkészít. Ha ebben kell majd rendkívüli képviselő-testületi ülés esetleg március végén, mert elképzelhető egy pályázat miatt akkor azt értelemszerűen össze fogja hívni. Ennyit szeretett volna ezzel az esettel kapcsolatban tájékoztatásul adni és kérné, hogy akkor amennyiben a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban van más kérdés vagy észrevétel azt most tegyék meg. Itt van természetesen olyan döntés is, amit meg kell hozni a polgármesteri beszámoló kapcsán részben lejárt határidejű határozatok végrehajtásánál, másrészt a beszámoló tudomásul vételénél. További kérdést, észrevételt nem lát, akkor kérné a jegyző urat a határozati javaslat elővezetésére.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Aki a határozati javaslattal egyetért kéri igennel voksoljon.

61/2012. (III.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

tudomásul veszi a 2012. februári időszakra
vonatkozó Polgármesteri beszámolót (T-70/2012).

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 13 igennel egyhangúlag elfogadta. Áttérnek az interpellációk, kérdések, bejelentések, javaslatok tárgyalására.

Egy interpelláció van Pásztor Tibor frakcióvezető úrtól, nem hozzá intézve hanem a jegyző úrhoz.

INTERPELLÁCIÓ

Pásztor Tibor:

Bár a Kossuth téri fakivágásoknak egyértelműen van politikai mészete is, a jogi részének szeretett volna utánajárni az elmúlt egy hétben. Ha véletlenül lenne olyan aki nem tudná miről van szó, a Kossuth téren jó 10 nappal ezelőtt egyik napról a másikra eltűntek a Károlyi szobor környéki fák. Ennek az engedélyezését az V. kerületi Önkormányzat intézte, illetve az erre vonatkozó engedélyt az V. kerületi Önkormányzat adta ki. Pár nap után, miután ez a balhé eszkalálódott, kikerült az önkormányzat honlapjára maga a határozat ami a fakivágást engedélyezte, alaposan eldugva ugyan, de azért ezt sikerült megtalálni. Ebből a határozatból viszont elég sok minden nem derült ki, ami legalábbis kétségessé teszi vagy teheti azt, hogy a saját rendeletnek megfelelően lett-e kiadva ez a fakivágási engedély. Szerette volna megtekinteni a kérelmet magát, ami alapján a határozat született, hiszen a határozat nem értelmezhető a kérelem nélkül, mert ebből kellett volna kiderülnie annak hogy megfelel-e a döntési rendeletnek vagy sem. Jegyző úr engedélyezte is szóban a rövid határidőre való tekintettel, hogy betekintsen ebbe a kérelembe, de a Műszaki Osztályvezető végül is megtagadta ennek a megmutatását. Ezért azután nem maradt más választás, mint hogy itt a testületi ülésen kérje, hogy a kérelembe is betekintést nyerhessenek, mert néhány olyan kérdés és nem a teljesség igényével csak a legfontosabbakat had emelje ki, ami felmerül ezzel a határozattal kapcsolatban. Az első az egy ilyen gyakorlatilag jogi nonszensz, bár tudja hogy ezt jogilag meg lehet csinálni, de úgy véli, hogy minden értelmes ember pontosan látja, hogy ha egy határozatban az van benne, hogy a határozat kiadásának napján jogerőre emelkedik, pedig 15 napos fellebbezési határidő van benne, akkor itt valami nagyon nem stimmel. Az is nagyon furcsa benne, hogy fellebbezni ügyfelek fellebbezhetnek, de mivel hogy az eljárás gyakorlatilag teljes titokban hirdetmény nélkül az eljárás megindításának kihirdetése nélkül végig is ment, mire valaki ügyfélnek bejelentkezett volna, már maga az eljárás le is zárult, tehát gyakorlatilag megakadályozta maga a határozat hogy bárki bejelentkezhessen ügyfélnek és így akár fellebbezhessen is.

Azt gondolja hogy maga ez a technika ez semmiképpen sem a jóhiszemű joggyakorlás feltételeinek felel meg. Túl ezeken maguknak a fának a kivágása is megtörtént, tehát amikor azt vizsgálják, hogy jogilag ez lehetséges volt-e akkor is már csak egy utólagos vizsgálatról van szó, itt nem lehet arról beszélni, hogy ezeket a fákat hogyha kiderül, hogy a határozat mégsem volt jogszerű hirtelen vissza is lehetne ültetni. A saját rendelet úgy fogalmaz, hogy a helyi védelem alá tartozó zöldfelületeken és a Kossuth tér az helyi védelem

alatt áll a saját rendelet melléklete szerint csak kertészeti szakvélemény vagy egyidejűleg készített kertészeti helyreállítási terv alapján lehetséges bármifajta zöldfelületet érintő beavatkozás. Többek között ezért szeretne volna megnézni, hogy van-e ilyen szakvélemény a kérelemben, amennyiben nincs akkor a határozat kiadása nem volt jogszerű. Ugyanezen a rendelet azt is mondja, hogy csak rendkívül indokolt esetben lehet helyi védelem alatt álló területen fát eltávolítani, nyilván a rendkívül indokolt esetet indokolni kell, hogy ez miért volt szükséges.

Az indoklás is valószínűleg a kérelemben volt, mert a határozatban biztos nem, tehát e nélkül sem tűnik a határozat jogszerűnek. Vizsgálni kell az átültetések lehetőségét, 60 darab fáról van szó, illetve 76-ról de abból néhány nem volt már túl jó állapotban, 60 fa átültetését kellett volna vizsgálni, nagyon kíváncsi hogy ez megtörtént-e? Továbbá pedig a rendelet alapvetően nem arról szól, hogy aki kivág fát az utána fizesse meg az árát, hanem arról szól, hogy legyen visszapótolva. A fáknál a visszapótlási határidő 1 év amit a rendelet megállapít azt pontosan tudják, hogy itt a következő hónapokban néhány kutató fúrást, monitoring kutak fúrásán kívül más munka nem fog történni, hiszen még nem tudják hogy milyen tervek alapján ki fogja tervezni mit fog ide tervezni. Egészen biztos, hogy - legalábbis a főépítész úr tájékoztatása szerint - optimista esetben is októberig itt érdemi változás nem fog történni, ez azt jelenti, hogy az egész nyarat úgy fogják végigcsinálni, hogy ez a tér, ez csupaszon áll.

Pontosan tudják, hogy ez alapvetően egy politikai területfoglalás, pontosan tudják, hogy ez részben a Károlyi emlékmű elleni támadás, de ez a része ez a politikai kérdés. Ami miatt jegyző urat interpellálja, az az a része, hogy jogilag ez mennyire védhető ez az álláspont és azt is szeretné, hogy ha a jegyző úr kifejtené, hogy hogy van az, hogyha ő hozzájárul ahhoz, hogy egy képviselő betekintszen egy anyagba, akkor az ő valamelyik beosztottja azt milyen alapon tagadhatja meg?

Rogán Antal:

Jegyző úr.

Dr. Rónaszéki László:

Tisztelt frakcióvezető úr, tisztelt képviselő-testület. Ez tény és való, hogy eléggé komoly nyilvánosságot kapó és rendkívüli közérdeklődésre igényt tartó döntése volt a Polgármesteri Hivatalnak, amikor ezt a határozatot meghozta. Az első körben azért néhány dolgot szeretne rögzíteni. Egyrészt azt, hogy gyakorlatilag ennek az ingatlannak a tulajdonosa a magyar állam. Ez így van jelen pillanatban konkrétan.

A tulajdonosnak megvannak bizonyos lehetőségei az ingatlanán belül arra vonatkozóan, hogy milyen belső akár fakivágással járó tevékenységet végezzen. Az is köztudomású, már csak azért is mert ugyanazon az internetes helyen, de nyilván máshol is fellelhető, hogy elindult az a KVSZ módosítás, ami a térre vonatkozó egyébként kiemelt központi beruházásnak az érdekében szükségessé válik, hogy ott milyen későbbi megvalósítások

lesznek adott esetben látogatóközpont vagy esetlegesen mélygarázs, ezekre vonatkozóan elindult egy eljárás. Ennek egy megelőző szakasza, ami minden építési eljárást a Belvárosban megelőz az egy régészeti feltárás hiszen, hogy egy ilyen jellegű építkezés ami ilyen komoly földmunkával is jár, ami nyilvánvalóan az altalajt is érinti. Ennek a tisztázása szükséges, hogy ez esetlegesen, szintén jogszabályi kötelezés alapján, milyen műemléki vagy ehhez kapcsolódó különféle leleteket tud a felszínre hozni, illetve ezeket hogyan kell kezelniük. Gyakorlatilag abban a pillanatban, amikor hozzájuk benyújtanak egy olyan kérelmet, hogy egy ilyen régészeti feltárás elindul és nyilván tudják hogy ebből később egy építési engedély lesz, akkor erre azon a konkrét telken belül, ami hangsúlyozottan a magyar állam tulajdona, egyedül a kezelő az gyakorlatilag az Országgyűlés Hivatala és neki mint ügyfélnek lehetősége volt beadni egy ilyen kérelmet. Ebben az ügyben nagyon sokrétű konzultációt folytattak, hiszen nyilvánvaló volt, hogy ez felfogja kelteni széles körben az érdeklődést, hogy ki minősül ügyfélnek és milyen eljárásrendet kell alkalmazni. Itt le kell szögezni, hogy jogszerűen járt el a Hivatal, hiszen ebben a kérdéskörben minden egyeztetés alapján egyértelmű, hogy maga az Országgyűlés Hivatala az ügyfél, más ügyféli minősége jogszabály alapján nem állapítható meg. Ebből kifolyólag volt lehetséges az, hogy a meghozott döntést az ügyfelek tekintetében vagy az ügyfél tekintetében a fellebbezési joggal szabadon rendelkezvén, nyugodtan megteheti az ügyfél, hogy lemond a fellebbezés jogáról és ezáltal a döntés jogerőre emelkedhet. Eltelt néhány nap és azért azt meglehetősen nyugalommal konstatálja, hogy ebben a kérdéskörben a teljesen nyilvános döntéssel szemben vagy azzal kapcsolatban semmilyen sem civil szervezettől, sem máshonnan, semmilyen hivatalos beadvány sem hozzájuk, sem a Kormányhivatalhoz, sem más fórumhoz nem érkezett. Ez azért úgy véli, hogy alátámasztja azt, hogy itt az eljárás a jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelelt. Az, hogy természetesen felmérték a kérelem kapcsán, hogy pontosan hány fát, illetve itt nemcsak fákról van szó, mert a fásszárú növények esnek ebbe a témakörbe tehát még a cserjék is, pontosan hány négyzetméter és ehhez kapcsolódóan pontosan milyen felületet érint, ennek felmérése megtörtént, erre vonatkozóan konkrét szakmai anyagok rendelkezésre állnak, amit egyébként be is nyújtottak hozzájuk.

Ennek alapján került sor arra, hogy megállapítsák ennek a beavatkozásnak azt a kritériumát, amit nekik elő kell írni, mert tény és való, hogy első körben és elsődleges szempont mindig az, hogy ezt pótolni kell. Ez nyilvánvalóan a Hivatal szempontja és célja is minden esetben amikor erre lehetőség van. A rendelet épp ennek a kerületi adottságnak a figyelembe vételével, hogy viszonylag kevés lehetőség van pótlásra, tette lehetővé ennek az anyagi kárpótlásnak a befizetését és ezzel tulajdonképpen az ilyen beruházások megvalósításának a lehetővé tételét. Arra egy pontos számítás készült természetesen, hogy ez mit jelent. Azt, a KVSZ módosításokból látható, hogy azért ennek a térnek az átalakítása során jelentősen nagyobb zöldfelület fog kialakulni, mint ami egyébként eddig volt. Tehát nyilvánvalóan lesz a zöld felületben egy nagyon komoly pozitívum, de mivel ez jelen pillanatban pontosan a tervek hiányában nem állapítható meg, ezért voltak kénytelenek ezt a bizonyos elég komoly nagyságrendű összeget meghatározni.

Gyakorlatilag közel 60 millió forint került az önkormányzat számlájára ezzel egy időben, hogy ez a döntés megszületett. Ami nyilvánvalóan csak és kizárólag ezeknek a zöldfelületeknek már a kerületi hangsúlyozottan kerületi zöld felületeknek a fejlesztésére, ápolására és az itteni úgymond zöld környezetre fordítható. Tehát ezzel az összeggel rendelkezvén szerinte és látva azt, hogy a Kerületi Rendezési Terveknek a módosítása során egy lényegesen nagyobb zöldfelület jön létre, úgy véli, hogy minden szempontból maradéktalanul megfeleltek a jogszabályoknak a határozat meghozatalakor. Az, hogy itt bármi titokzatosság lenne, nyilvánvalóan nem volt titokzatosság. Azt természetesen elfogadja, hogy gyors ügyintézés volt, de látni kell, hogy azért ez nem példanélküli, hiszen értelemszerű hogyha beadnak egy kérelmet és annak a feltételrendszere esetlegesen az előzetes tárgyalások során tisztázva van, hogy mit kell benyújtani és mindent benyújtanak nincs hiánypótlásra szükség akkor a döntés meghozatala jogszerűen lehetséges akár gyakorlatilag 1 napon belül is, hiszen minden tisztázott. Nyilván ha bármi hiányzik, vagy bármi tisztázásra szorul akkor praktikusnak ennek megfelelően az eljárás természetesen hosszabb időt vesz igénybe. Tehát ezek szerinte alapvető kérdések. Itt azért azt is ez nem pontosan itt hangzott el, de felmerült, hogy esetlegesen bármilyen hirdetménynek az igénye vagy lehetősége hogy áll fenn, azt le kell szögezni, hogy ezen a területen semmilyen egyedileg védett fa vagy ilyen jellegű zöld nem volt található, ez gyakorlatilag lehetővé tette ennek az eljárásnak ebben az eljárási menetben a megoldását, ahogy ez jelen pillanatban náluk történt.

Azt hozzáteszi, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok alapján egyébként a hatósági határozatok esetében az alapszituáció az, hogy maga a döntés az, ami feltétlenül nyilvános. Ennek a közzétételét nyilván a honlapon is megtették, érezve azt hogy ez nyilván több fórumot is majd érdekelni fog, ráadásul megpróbálták egy helyre telepíteni ezeket az információkat tehát pontosan a KVSZ módosításnak az irataihoz, ami végül is ennek a térnek a jövőre vonatkozó elképzeléseit legalábbis a mostani szakaszban ismerhető elképzeléseit tartalmazza. Az, hogy az egyéb iratok tekintetében mennyi és milyen információ juthat ki, az nyilván a megfelelő ügykezeléssel oldható meg. Az az alapesetbeli eljárás, hogy a határozat tehát a meghozott döntés az ami mindenféleképpen jogszerű, hogy mindenki által megismerhető legyen, ezért került fel a honlapra, az összes többi irat tekintetében pedig gyakorlatilag nyilván egy jogorvoslati eljárás esetén kerülnek majd felülvizsgálatra, az, hogy azok a belső tartalmi elemei adott esetben megfelelőek-e vagy sem. Jelen pillanatban, mint említette és ez határozottan megnyugvással tölti el, semmilyen kezdeményezés ezen a területen sehonnán nem érkezett a Hivatal felé vagy bármilyen, a döntést felülvizsgálni hivatott fórum felé.

Rogán Antal:

Annyit még hozzáfűzne a jegyző úr által elmondottakhoz, mert valamennyire őt is érintette az interpelláció vagy legalábbis az önkormányzatot, hogy itt azzal legyenek tisztában hogy ezen a területen az egy alapvetően eldöntendő kérdés, hogy legyen-e mélygarázs vagy ne legyen mélygarázs. Legyen –e a Parlament számára egy parkolási lehetőség vagy ne legyen?

Amennyiben kialakításra kerül akkor értelemszerűen a tér valamelyik része mindenképpen érintett. A korábbi tervek alapján ami még Demszky Gábor vezetése alatt készült el azoknak a terveknek az alapján lényegesen több fát kellett volna kivágni ezen a területen, mert akkor gyakorlatilag vagy plasztikusan mondják el, mindazt ami a Kossuth térral szemben van a Parlamenttel szemben van az Alkotmány utca irányában azt ott mind ki kellett volna vágni kivétel nélkül. Nem véletlen hogyha megnézik, akkor most 58,5 millió forintot kellett megváltás címén fizetnie az Országgyűlésnek, amit egyébként megtett, akkor ez az összeg ennek több mint a háromszorosára rúgott volna, pontosan azért mert egyébként az érintett zöldfelületek nagysága is nagyobb volt, ráadásul ott értelemszerűen idősebb fák voltak nagyobb körátmérővel és még sorolhatná. Tehát szerinte az egy helyes döntés, hogy egyébként áthelyezésre került a mélygarázs építés és a látogatóközpont a térnek egy másik részére ahol lényegesen kisebb felület érintett. Nyilvánvaló, hogy ezeket a zöld felületeket újra kell telepíteni. Nekik is lesz ebben feladatuk, mert nemcsak a Kossuth téren lehet ezt hanem a környéken is meg lehet tenni értelemszerűen és annyi örömhír legyen a történetben hogy azt is érdemes mellé tenni, hogyha ott megvalósul egy ilyen garázs, akkor nyilvánvaló, hogy az a koncepció amit máshol vizsgáltak, hogy az Olimpiai parkban létesüljön, az nem kerül megvalósításra, mert akkor az értelmetlenné válik és így az Olimpiai parknak azon a részén ahol a játszótér van ott viszont a fák megmenekülnek és ott lehetőség van arra hogy a Kossuth téri beruházással egyidejűleg egy nivós zöldfelületi programot alakítsanak ki, ami nemcsak az ottani fák megmenekítését jelenti, hanem azt is lehetővé teszi, hogy ott egyébként egy tényleg a családok számára használható kis területet alakítsanak ki.

Szerinte mindennek van természetesen előnye és mindennek van természetesen hátránya. Ő a közigazgatási eljárásba nem tud beleszólni, nem is kíván, ezt jegyző úr elég részletesen kifejtette. Azt mondja, hogy a Belváros számára is és az ország számára is ez az előnyösebb megoldás a korábbi verzió helyett, ahol háromszor ennyi fa került volna kivágásra, ezt még egyszer szeretné leszögezni. Alapvetően egy sétálóterületet kapnak vissza, ahol olyan felületekre amiket ma aszfalt fed oda zöld felület kerül majd telepítésre és úgy hogy egyébként egy szerinte európai színvonalú parlamenti környezet kerül kialakításra feltehetően 2014 tavaszáig bezárólag. Ennyit akart hozzáfűzni ehhez.

Azt gondolja, hogy természetesen nem jó nézni a fák kivágását, de biztos benne, hogy jegyző úr és a Hivatala az ebből a szempontból ugyanúgy pártatlanul járt el, mert bárki bármit mondhat, itt a pénzmegváltást ugyanúgy minden további nélkül kiszabták, ahogy kiszabták volna az előző alkalommal is, csak akkor egy lényegesen nagyobb összegről beszéltek ebben a formában.

Értelemszerűen most frakcióvezető úrnak van lehetősége arra, hogy elmondja hogy a választ el tudja-e fogadni vagy nem.

Pásztor Tibor:

Mivel hogy csak a feltett kérdéseire nem kapott választ, tehát nem derül ki, hogy van –e kertészeti terv, kertészeti szakvélemény, nem derül ki hogy volt–e vizsgálva a fák átültetésének lehetősége, Jegyző úr azt mondta, hogy lényegében nem lehet, de ez azt jelenti, hogy részben azért lehetett volna, de ez sem került megvizsgálásra. Mivel hogy a rendeletben említett formai kellékek ezek szerint hogy is mondja nem állnak rendelkezésre, vagy legalábbis nem lehet megnézni, szerinte a kettő nagyjából ugyanazt jelenti, ezért továbbra is azt feltételezi, hogy nem a rendeletnek megfelelően érkezett a kérelem.

Az, hogy mennyi idő alatt lett kiadva azt kell, hogy mondja hogy nem 1 nap alatt lett. Ez február 24-én érkezett be a Hivatalba valószínűleg, mert hogy február 23-án még a Főpolgármesteri Hivatalban volt. 24-én reggel beérkezett ez egy pénteki nap volt, volt helyszíni szemle is azon a napon, fél kettőkor van vége a hivatali időnek, addigra már határozat is született. Úgyhogy ez egy 1 napon belüli döntés volt.

Nagyon szeretné, ha az önkormányzat minden téren olyan hatékony lenne. Az, hogy itt lesz egy mélygarázs, ellentétben a korábbi tervekkel, lehetett arról vitatkozni hogy jó volt vagy sem, ez nem egy közforgalmú mélygarázs lesz, ez egy elit mélygarázs lesz, ahova parlamenti képviselők beállhatnak. Az V. kerületi lakosok amennyiben nem parlamenti képviselők akkor természetesen nem állhatnak be.

Nagyon örül polgármester úr azon véleményének, hogy az Olimpiai park alatt nem lesz szükség mélygarázssra, ezt már eléggé régóta mondja hogy egy elhibázott ötlet és ezek szerint most már polgármester úr is így gondolja. Nem azért nem lesz rá szükség, mert lesz egy másik mélygarázs a Parlament alatt, hiszen a parlament alatti mélygarázs csak a parlamenti képviselőknek áll majd a rendelkezésére. Nagyon szép, hogy ezeket így mind- mind belevették, de azt az eredeti felvetését, hogy ez a fakivágási határozat ennek a 76 fának a kivágása jogszerűen történt-e meg illetve a határozat meghozatala jogszerű volt-e nem érinti, a kérdéseire viszont választ nem kapott ezért kénytelen azt feltételezni, hogy azért nem kapott, mert nincs valódi válasz és ezért a jegyző úr válaszát sem tudja elfogadni.

Rogán Antal:

Akkor viszont erről döntenie kell a képviselő-testületnek. Aki a választ elfogadja azt kéri igennel voksoljon aki nem azt pedig értelemszerűen nemmel.

62/2012. (III.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és
tartózkodás nélkül

elfogadta Pásztor Tibor képviselő úr által a
helyszínen elhangzott „Kossuth téri fakivágás”
témájával kapcsolatos helyszíni interpellációjára
adott jegyzői választ.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 12 igennel 3 nem mellett a jegyző úr választát elfogadta.

Most viszont az interpellációk végére értek. Egyéb kérdések, bejelentések,
javaslatok időszaka van. Nem lát egyet sem. Megköszöni a részvételt.

A képviselő-testület ülését bezárja.

A kerület polgárainak arra szeretné felhívni a figyelmét, és a képviselő-testület
tagjai is reméli tudják, hogy a kerületben március 15-ei események bőséggel
lesznek, ezekből mindenki saját kedve és ízlése szerint válogathat a
repertoárból, az önkormányzat ünnepségére március 14-én a késő délutáni
órákban 16 órakor kerül sor a szokásos helyen a Szent István téren.

B u d a p e s t, 2012. március 08.


Dr. Rónaszéki László
jegyző


Rogán Antal
polgármester

