

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

Készítette: Halász Nóra
Cser Andrásné

Iktatószám: T-78/2012.
4/2012.

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a **2012. április 12-ei** Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott rendes, **nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak: Rogán Antal polgármester

Puskás András alpolgármester

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester

Varga Sándorné alpolgármester

Dr. Rónaszéki László jegyző

Dr. Németh Kornélia aljegyző

Árvai Péter

Dr. Batári Péter

Hadházy József

Kovács Alex Gábor

Pásztor Lajos

Pásztor Tibor

Dr. Bartal Sándor

Böröcz László

Karsai Károly

Szágerné Fazekas Éva

Wohlmuth István

Vajda Sándorné

Tanácskozási joggal részt vett:

Dr. Sélley Zoltán Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgató

Dr. Szebellédi István könyvvizsgáló

Dr. Kőhalmi Zsolt V. ker. rendőrkapitány

Dr. Fülöp Valter r.ezredes Budapest Rendőrfőkapitánya Bűnügyi helyettese

Puskás András:

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja.

Köszönti a City televízió nézőit, a képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. Mindenki megkapta a meghívót és a testületi előterjesztéseket. Szeretne elnézést kérni az informatikai szolgáltatók nevében, mert némi probléma volt az informatikai rendszerrel, amin keresztül kapják a testület tagjai az előterjesztéseket. Mára már megoldódott, de volt ezzel egy kis gond. Természetesen különleges esetként, kivételesen, aki igényelte, megkapta papír alapon is az előterjesztéseket.

A meghívóhoz két kiegészítése van: Van két sürgősségi előterjesztés, és ezen kívül a meghívóban szerepel egy javaslat, amit szeretne visszavonni. Továbbá van egy napirendi sorrend csere javaslata is.

Az első sürgősségi előterjesztés „Fenntartói hozzájárulás hatáskör átruházásához” T-101/2012. számon, OEP támogatásokat érintő kérdés miatt merült fel. Aki egyetért az előterjesztés napirendre vételével, igennel szavazzon.

63/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta tárgyalásra a „Fenntartói hozzájárulás hatáskör átruházásához” című T-101/2012. számú sürgősségi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 11 fő

Puskás András:

A Képviselő-testület 11 egyhangú igennel napirendre vette.

A mások sürgősségi előterjesztés Belváros-Lipótváros Budapest, Főváros V. kerület Önkormányzatának tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásról szóló 34/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása, T-102/2012. számú sürgősségi előterjesztés. Aki támogatja a napirendre vételt, igennel szavazzon.

64/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta tárgyalásra a "Belváros-Lipótváros Budapest, Főváros V. kerület Önkormányzatának tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásról szóló –többször módosított – 34/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása " című T-102/2012. számú sürgősségi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 10 fő

Puskás András:

A Képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal egyetért a napirendre vétellel.

További javaslatai a meghívóra és a sorrendiségre vonatkoznak. A Meghívóban szereplő 16. napirendi pont javaslat visszavonására vonatkozik a döntés szociális ügyben hozott határozat ellen benyújtott fellebbezési kérelem ügyében, majd a soron következő ülésen ismét beterjesztésre kerül, tehát a T-95/2012. számú előterjesztést visszavonta.

Napirendcserére vonatkozó javaslata arra vonatkozik, hogy a rendőrkapitányi beszámoló, ami a 2011. évi munkáról szól 1. napirendi pontként kerüljön tárgyalásra. A két sürgősségi előterjesztést pedig a nyílt ülés utolsó napirendjeiként sorolja be. Egyéb vonatkozásban a Meghívó szerinti sorrend változatlan.

Aki egyetért a napirendi pontok sorrendjével és összességével, az elhangzott módosítások szerint, igennel szavazzon.

65/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a T-75/2012. számon kiküldött meghívóban szereplő javaslatokat, valamint a 63-64/2012. (IV.12.) B-L.Ö. számú határozatokban elfogadott napirendi pontokat összességében az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

1./ Az V. Kerületi Rendőrkapitányság 2011. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása
/T-83/2012. sz. előterjesztés/

- 2./ Az Önkormányzat 2011. évi zárszámadásának elfogadása, a pénzmaradvány jóváhagyása, felosztása /T-79/2012. sz. előterjesztés/
- 3./ A 2012. évi költségvetésről szóló 7/2012. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítása (a pénzmaradvány kötelező átvezetése) /T-80/2012. sz. előterjesztés/
- 4./ A közigazgatási bírsággal sújtható tiltott, közösségellenes magatartásokról és a közigazgatási bírság kiszabásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása /T-81/2012. sz. előterjesztés/
- 5./ A bölcsődei szolgáltatás nem magyar állampolgár által történő igénybevételéről szóló rendelet megalkotása /T-82/2012.sz. előterjesztés/
- 6./ Jelentés a 2011. évi ellenőrzésekről /T-84/2012.sz. előterjesztés/
- 7./ Beszámoló az Egyesített Bölcsődék és az Egyesített Szociális Intézmény 2011. évi szakmai munkájáról /T-85/2012.sz. előterjesztés/
- 8./ Döntés Szőke Lajos: Rikkancs című szobrának a kerületben történő elhelyezéséről /T-87/2012.sz. előterjesztés/
- 9./ Javaslat Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata közoktatási intézkedési tervének elfogadásáról /T-88/2012.sz. előterjesztés/
- 10./ Döntés a Szent István Általános Iskola székhelyének áthelyezése ügyében /T-89/2012.sz. előterjesztés/
- 11./ Döntés az intézményvezetői pályázatok érvényessége tekintetében /T-90/2012.sz. előterjesztés/
- 12./ Közterületekkel kapcsolatos fellebbezések elbírálása /T-91/2012.sz. előterjesztés/
13. Fenntartói hozzájárulás hatáskör átruházásához /T-101/2012.sz.sürgősségi előterjesztés/
14. A Belváros-Lipótváros Budapest, Főváros V. kerület Önkormányzatának a tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásról szóló – többször módosított – 34/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet

módosítása
/T-102/2012.sz.sürgősségi előterjesztés/

zárt ülés:

15./ Döntés a 2012. évi Szent György Díjra javasolt személyekre vonatkozóan
/T-92/2012.sz. előterjesztés/

16./ Nem lakás céljára szolgáló üres helyiségek elidegenítésre történő kijelölése */T-93/2012.sz. előterjesztés (3 db)/*

17./ Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról
/T-94/2012.sz. előterjesztés/

18./ Hozzájárulás szociális otthoni áthelyezéshez */T-96/2012.sz. előterjesztés/*

19./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelölése
/T-100/2012.sz. előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 12 fő

Puskás András:

A Képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendet. Az első napirendi pont, a rendőrkapitányság beszámolója.

**1./ Az V. Kerületi Rendőrkapitányság 2011. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása
*/T-83/2012. sz. előterjesztés/***

Dr. Kőhalmi Zsolt:

Elkészült a 2011. évi évet értékelő beszámoló, és törekedett arra, hogy a beszámoló teljes legyen, a legfontosabb tevékenységeket foglalja magába, ugyanakkor lényegre törő, rövid, tömör legyen.

Az elmúlt évben az un. kiemelt bűncselekményeket, a lakosságot leginkább irritáló bűncselekmények visszaszorítását tűzték ki fő feladatként. Ezek közül is - emlékeznek még rá, 2010. évben a legtöbb – betöréses lopás volt és ígéretet tett arra, hogy mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy ezt a bűncselekményt a többi kiemelt bűncselekménnyel együtt visszaszorítsák. A beszámolóban a számadatokból egyértelműen látszik a bűnügyi helyzet értékelésénél, hogy lényegesen sikerült visszaszorítani ezeket a bűncselekményeket. 419 betöréses lopás volt 2010. évben és a 2011. évben csak 173. Tudván azt, hogy 1 eset is sok annak, akinek sérelmére ezt elkövetik, de ha a tendenciát nézik, akkor nagyon jól állnak ebben a kérdésben. Ugyanígy el lehet mondani a gépkocsi lopásokról, feltörésekről és a rablásokról is, hogy javult a tendencia az előző évhez képest.

A táblázatban azért van két adat, mert az egyik az Egységes nyomozati ügyészségi bűnügyi statisztika, a másik pedig a Robotzsarunak a statisztikája, mert tavaly a beszámoló kapcsán az egyik újság a kettőt összevetette és az volt a véleménye, hogy a kapitány úr félrevezette a Képviselő-testületet, mert az adatok nem stimmelnek. Azért nem stimmelnek, mert az egyik követő statisztika, a másik pedig egy éppen aktuális bűnügyi statisztika. A követő statisztika azt jelenti, hogy 2009-ben elkövettek egy bűncselekményt és akkor kerül be a nyilvántartásba, amikor a vádemelés megtörtént és az ügyészség ráteszi a pecsétet. Most mind a kettőt beletette a beszámolóba, de így is látszik, hogy mindkét esetben a kiemelt bűncselekmények lényegesen csökkentek. Ezt az eredményt azzal tudták elérni, hogy rendszeres akciókat hajtottak végre. A Közrendvédelem és a Bűnügyi Osztály kétféle akciót tud végrehajtani, az egyik a bűnmegelőzési akció, a másik pedig az elkövetők elfogására, illetve a tettenérésre vonatkozó akciók. Mind a kettőben sikeresek voltak, a bűncselekmények csökkentek. Ha valaki megnézi az egyes bűncselekményeknél a nyomozás eredményességét, ott növekedés látható. Nagyon fontos volt még a vagyon elleni bűncselekményeknél a lopások visszaszorítása és ott is látszik, hogy 21,3 %-os csökkenés van. Egy fő feladatuk volt, a parkolási rend, azt kérte az önkormányzat és kérte a lakosság is, hogy a parkolás tekintetében valamennyire tegyen rendet a saját eszközeivel. Ebben úttörők voltak, mert a mozgáskorlátozott igazolványokkal való visszaélésnél gyakorlatilag 270-276 esetben indítottak eljárást, a BRFK 685 esetben indított eljárást. A területben igen sok volt a visszaélés. Ez nem szűnt meg ezzel, csak azokat a személyeket szűrték ki, akik jogellenesen használták a más nevére szóló igazolványt, akik hozzájutottak esetleg orvosi segítséggel, azzal nem tudnak mit kezdeni, majd a későbbiekben egy törvénymódosítási feladat lesz. Feladat volt továbbá a graffitik visszaszorítása és látszik, hogy 20 esetben indítottak büntető eljárást 13 elkövetővel szemben, és ezt a tevékenységet is folytatják. Ha a Közrendvédelmi Osztály eredményességét megnézik, itt is azt látják, hogy 771 fővel szemben intézkedtek elfogás tekintetében, ami azt jelenti, hogy körözött személyről, vagy bűncselekmény elkövetésében tetten ért személyről van szó. Ha megnézik, hogy 365 nap van egy évben, akkor mindennap legalább 2 fő bűncselekményt elkövető, vagy körözött személyt fogtak el. Jelentős feladat volt a Gödör klubnak az ellenőrzése, ehhez kérte az önkormányzat a lakossági fórumon, közmeghallgatáson is felmerült, hogy tegyenek rendet. Minden hétfőn akciókat szerveztek a Gödör klubban a tavaszi, és nyári időszakban, ennek következtében 594 fő intézkedést hajtottak végre, ezt fogják a továbbiakban is szorgalmazni.

Fontos feladat volt a West Balkán sajátos és sajnálatos tragédiája után, hogy a megelőzzék azt, hogy a területben ilyen esemény ne következzen be, ezért a Jegyző úrral és az önkormányzattal rendszeresen ellenőrizték a szórakozóhelyeket. Legutóbb a Morisson2. szórakozóhely bezárásra is került, mert többen voltak, mint kellett volna. Ugyanakkor rendszeresen ellenőrzik hétfőnente azokat a kisboltokat, akik 22 óra után esetleg szeszt árulhatnak, hogy a rendeletbe ütköző jogszabálysértéseket megelőzzék. Ezeket is nagy hatékonysággal végezték, a területben nem igen fordul elő ilyen jogszabálysértés. Más kérdés, hogy a VI. kerületben meg tudják venni, mert

ott legális, de ezzel nem tudnak foglalkozni. A trükkös lopásokról is ejtene néhány szót, igaz erre létrehozott a főkapitány úr egy speciális szervet, ami a zseblopásokkal együtt ezek felderítésére, megelőzésére vonatkozik, de az V. kerületben is ez még gond. Az idős korúak állapotuknál fogva nagyon gyakran ezeknek az ún. intellektuális bűnelkövetőknek az áldozataivá válnak, van aki nem is egyszer, többször is. Erre a tavalyi évben azt ígérte, hogy bűnmegelőzési tevékenységet fog folytatni, ezt meg is tették a képviselők segítségével, nagyon sok aktív képviselő volt, aki lakossági fórumot szervezett a társasházak képviselőinek segítségével. A Vöröskereszthez mentek rendszeresen, ott is az idős emberek felhívták a figyelmét erre. Ebben is értek el sikereket, mert jönnek a jelzések, hogy ekkor meg akkor visszatérnek, és volt egy kis malőr is, mert egy alkalommal OTP banki alkalmazottat sikerült az ellenőrzés során megijeszteni, de inkább legyen ijedtség, minthogy sértettek legyenek az idős emberekből. A bűnmegelőzés érdekében még a médiának a lehetőségeit is nagyon gyakran felhasználták, (City Tv, Mai Belváros lap, Internet). Ezek a felvilágosító intézkedések is elérték a céljukat.

Végül szeretne köszönetet mondani az önkormányzatnak a támogatásért, amit a tavalyi évben részükre nyújtottak. Nagy hatékonysággal működik a térfigyelő szolgálat, a számadatokból látszik, hogy a közrendvédelmi tevékenységhez, illetve a szabálysértési tevékenységhez feljelentésekhez nagy mértékben járult hozzá. Ezt a támogatást az idén is megkapták. Szeretné megköszönni azt a munkát, támogatást, amit azért tettek, hogy a rendőrség végezhesse tevékenységét, a jövőben is ugyanilyen aktivitással tudják majd a feladataikat végrehajtani.

Rogán Antal:

Tisztelettel köszönti a rendőrkapitány és rendőrfőkapitány helyettes urat. A beszámoló elejéről lemaradt, de már korábban beszélt erről, nagyjából ismeri a számokat, és gratulál hozzá. Úgy gondolja, ez szép teljesítmény.

Dr. Fülöp Valter:

Megköszöni a lehetőséget, hogy néhány gondolatot vázolhat. Várható a dicséret a kerületi kapitányság, és rendőrkapitány úr felé. Elhangzottak azok a bűncselekmény kategóriák, amelyek leginkább befolyásolják az állampolgárok biztonságérzetét és valóban elmondható, hogy még abban a kategóriában – gondol itt a betöréses lopásra -, amiben fővárosi szinten az elmúlt év negatívabb volt, még ebben a Belváros üde színfolt, mert pozitívba hajló, jó teljesítményt nyújtott. A számok valósak és az elmúlt évben igen nagy hangsúlyt fordítottak arra, hogy ne legyen a statisztikai számok esetében kifogás. Vigyáztak arra, hogy ne összesítsenek oda nem való ügyeket és ezzel megtévezzék az állampolgárokat, vagy az önkormányzatot számadatok tekintetében. A számadatok valósak és valamennyi kategóriában az V. kerületi Rendőrkapitányság jobb teljesítményt nyújtott, mint a korábbi évben. A mozgáskorlátozottak terén lévő visszaélések neki is szívügyei voltak, segítette az akciókat és elmondható, hogy a Fővárosban indított büntető eljárásoknak több mint a harmadát az V. kerület élen járt a visszaélések felderítésben.

Javasolja, hogy az elhangzottak alapján a Képviselő-testület fogadja el a kerületi kapitány beszámolóját. A BRFK vezetése, a Belügyminisztérium már kifejezésre juttatta kapitány úr felé elégedettségét, hiszen ezredessé léptették elő Köhalmi urat, ez már önmagáért beszél. A cél az, hogy a jó együttműködés, irányvonal, ami kialakult az önkormányzat és a kapitányság között, illetve a Közterület-felügyelet között is, megmaradjon.

Rogán Antal:

Évek óta nagyon jó az együttműködés a rendőrség és az önkormányzat között. Legfontosabb cél szempontjukból a bűncselekmények visszaszorítása, de természetesen más célokat is tudnak támogatni, és mindig vannak aktuális célok, hogy milyen területre kell odafigyelni. Megszüntetni teljesen nem lehet, hogy vannak emberek, akik mások kárára próbálnak érvényesülni, viszont mérsékelni ezeknek a számát lehet, és évek áldozatos munkájával sikerült is csökkenteni.

Vajda Sándorné:

A beszámolóhoz külön nem szól hozzá, hanem saját tapasztalata alapján szeretné megköszönni kapitány úr tevékenységét. A körzetben, területén történt több anomália, ami miatt ezredes urat a leghetlenebb időben is értesíteni kellett. Nem vette zokon és azonnal intézkedett. Felhasználja az alkalmat, hogy az intézkedő rendőröknek is köszönetét tolmácsolja a saját és az érintett lakók (Falk Miksa utca) nevében, mert nagyon szakszerűen, emberi módon és rendkívül gyorsan intézkedtek. Kiemeli továbbá azt is, hogy többszöri segítségkérés után még visszajelzést is kapott, hogy hogyan intézkedtek az adott ügyben, ezt pedig külön megköszöni, mert információt tudott nyújtani a lakosság felé a problémát illetően. Gratulál kapitány úr előléptetéséhez.

Rogán Antal:

Kapitány úr ismeri a jelenlévő képviselőket, de a főkapitány-helyettes úr kedvéért mondja majd, hogy ki melyik frakcióhoz tartozik, Vajda Sándorné képviselőasszony a FIDESZ-frakció csoportjának a tagja. Puskás András következik, aki a FIDESZ-frakciónak vezetője.

Puskás András:

Tudná folytatni a sort, amit képviselőasszony az előbb felvázolt, de most nem ezt szeretné. Két dolgot hangsúlyozna. Az egyik, hogy nem csak a 2011. évről jár a dicséret a kerületi kapitányság munkájában, hanem azért a folyamatért, ami elkezdődött 2007-ben és mind a mai napig tart, túl azon, hogy volt közben egy kapitányváltás, mert Dr. Tóth Tamás főkapitány lett. Dr. Köhalmi Zsolt lett a rendőrkapitány az V. kerületben és valóban töretlenül tartott az a lendület, ami a statisztikák folyamatos javulásában is tetten érhető. Nem csak a statisztikákban volt javulás, hanem az itt élő emberek megítélésében is az volt. Mindannyian tudják, beszélnek emberekkel nap mint nap és valóban pozitívak a visszajelzések. Fontos kapocs, hogy a képviselők is kommunikálhatnak folyamatosan a rendőrkapitánysággal, de még fontosabb,

hogy az emberek szintjére le tud menni ez a jól működő rendszer. A statisztikák folyamatos javulása az egyik hangsúly, a másik pedig példaértékű más kerületeknek is, hiszen meg tudták valósítani azt, hogy közbiztonság és közrend témakörében azok a szervek, amelyek a kerületben ezekkel a dolgokkal foglalkoznak, azok összefognak és napi szintű operatív rendszert tudtak kiépíteni egymással, ami jól működik és nem pedig az egymásra mutogatás alapján, hanem a megoldások talaján működik ez az együttműködési rendszer. A Közterület-felügyelet, az önkormányzat igazgatási eljárási hatóságai, akik intézkednek, a BRFK munkája és azok az önkormányzati vezetőknek a szándéka, ami szintén egy irányba hat. Ezt szeretné a továbbiakban is fenntartani és ebben mindenképpen számíthatnak személyére, illetve az önkormányzat vezetésére.

Rogán Antal:

Hadházy képviselő úr következik a Jobbik képviselője a testületben.

Hadházy József:

Gratulál az előléptetéshez először is. A Ferenciek terével kapcsolatban kért szót: tudomására jutott egy lopás, egy idős hölgynek a pénztárcáját lopták el, ilyen előfordul sajnós, de napi tapasztalata, hogy a Curia utcában a közelben van az irodája és kéregető emberektől nem lehet közlekedni egyrészt a Jégbüfé előtt és a Templom előtt sem, néha belekötnek az emberekbe. Szeretne több járőrt kérni a Ferenciek terére, ha van rá lehetőség.

Rogán Antal:

Kapitány úr melegségére mondja, hogy a jogszabályok sem egyértelműek ebből a szempontból. Mindenkit valamennyire irritál ez a jelenség, de a magyar joggyakorlat – áldásos jogvédői tevékenység – minden alkalommal abba az irányba megy el, hogy az agresszív kéregetés az, amit valamilyen módon lehet szankcionálni, ennek megítélése nehéz eset. Tapasztalat az, hogy az intézkedő közterületfelügyelőt, rendőrt, sokszor jogvédők részéről éri támadás, amit nehéz kordában tartani. Annak ellenére, hogy ebben valamilyen egészséges egyensúlyt tartani kell. Ez a jelenség valahol mindig felüti a fejét, visszaszorítása csak kölcsönös együttműködéssel lehetséges. Tapasztalata, hogy ez akkor működik normálisan, ha a rendőrség, a Fővárosi Közterület Felügyelet és a kerületi Közterület Felügyelet egy-egy területre koncentrálnak elindít valamilyen átfogó akciót. Ilyenkor legalábbis egy időleges eredményt tudnak elérni. Személyesen utána fog nézni, hogy mi a helyzet a Ferenciek terével és megkéri a közterület-felügyeletet is, hogy nézzenek utána. A Ferenciek terével kapcsolatosan részleges eredményeket sikerült elérni, de vannak időszakok, amikor hirtelen ez a jelenség elburjánzik, már egy-egy ünnepi időszakra vonatkozóan is. Ennek nem feltétlenül az az oka, hogy a rászoruló emberek száma nő meg, hanem sokkal inkább az, hogy akik ebben üzletet látnak, azok próbálják ezt egy-egy területre koncentrálni megszerezni.

Szágerné képviselőasszony következik.

Szágerné Fazekas Éva:

Megköszöni az ezredes úr munkáját és egyben gratulál a kinevezéséhez. Külön szeretné megköszönni, hogy Morrisont is említette. Arra kéri a rendőrkapitány urat, hogy ebben az évben is tartsa szemmel azt a környéket, a mellette lévő Nirvánával együtt. Bizonyíték volt az is, hogy ott problémák vannak, hogy be kellett zárni. Az egy nagyon terhelt pontja a környéknek, nagyon sok lakossági panasz érkezik ez ügyben hozzá. A köszönet mellett kérdése, ami aktuális, hogy a rendőrséggel egyeztetett-e a katasztrófa-elhárítási központ azzal kapcsolatban, hogy hozta ezt a rendeletet, hogy le kell szerelni az összes rácsot. Köztudott, hogy az emberek rácsokkal védekeznek a betörések ellen és nagyon sok embernél ma kérdés, hogy hogyan lesz ez végrehajtva.

Rogán Antal:

Az említett szórakozóhelyet jegyző úr egy időre bezáratta, éppen a jogszabályok megszegése miatt. Ez a rendőrség és a kerület közös ellenőrzési akciójának az eredménye volt. Ebből látszik, hogy rendszeresen ellenőrzés is történik nem csak az említett helyen, hanem a kerület minden szórakozóhelyén.

A rácsok vonatkozásában elmondták már a véleményüket a kérdésről és a jogszabályok ésszerű alkalmazását a belügyminiszter úrnál kell megvitatni, mert túlzónak tartja azt a rendelkezést, ami most éppen a katasztrófavédelemtől jött, reméli, hogy egyeztetéssel sikerül némi eredményt elérni. Azt viszont el kell mondani, hogy amikor ez a szabályzat megjelent előzetes vélemény kikérés, egyeztetés – tudomása szerint – nem előzte meg.

Más jelentkezőt nem lát, kapitány úrnak adja meg a szót.

Dr. Kóhalmi Zsolt:

Hadházy képviselő úrnak szeretné elmondani, hogy tényleg nem tartozik a Ferenciek tere a legfertőzöttebb területek közé, de a jelenséget tudják, észlelték. Bartal képviselő úr a megmondhatója, hogy nagyon sokszor, mint ennek a területnek a képviselője, felhívta a figyelmet erre a jelenségre. Amikor ott vannak, megteszik a szükséges intézkedéseket, természetesen a polgármester úr által vázolt jogszabályi keretek között. Nincs különbontva, de a beszámoló tartalmazza, hogy engedély nélküli árusok, illetve a kéregetők, erőszakos koldusok szabálysértési ügyekben 338 esetben történt előállítás. Rajta vannak a problémán, fogják is folytatni. Szágerné képviselőasszonynak azt mondaná, hogy kapitányságvezetőként ezzel kapcsolatban nem történt külön egyeztetés, a főkapitány-helyettes úr tud erről a kérdésről, de a problémát ismeri a mai sajtóból is és korábbi is. A katasztrófavédelem nagyon jó, Sághe Ákos nagyon aktív, de ebben jelenleg nem volt egyeztetés a rendőrséggel. A tiltott kéjelgést is folyamatosan ellenőrzik, 23 esetben történt intézkedés, előállítás és ebből 6 esetben történt bíróság elé állítás. A jelenleg hatályos bírósági joggyakorlat a rendőrségnek nem kedvez, természetesen ezzel nem kritizálni akarja a bíróságot. Valóban példaértékű a

közfelügyeletnek a rendőrség irányába történő együttműködő tevékenysége, ezt elfelejtette megemlíteni a beszámoló kapcsán.

Rogán Antal:

Több kérdés, hozzászólás nincs, kéri a határozati javaslat ismertetését, és kéri a képviselőket, hogy fogadják el a beszámolót.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

66/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1
tartózkodással

elfogadta az V. kerületi Rendőrkapitányság
vezetőjének beszámolóját, a kerületi rendőrség
2011. évi munkájára vonatkozóan.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 12 igennel, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot és ezzel együtt a beszámolót. Megköszöni rendőrkapitány úr és főkapitány-helyettes úr közreműködését. Áttérnek a következő napirendi pontra.

**2./ Az Önkormányzat 2011. évi zárszámadásának
elfogadása, a pénzmaradvány jóváhagyása,
felosztása /T-79/2012. sz. előterjesztés/**

Rogán Antal:

Ehhez a napirendhez kapcsolódik majd a költségvetési rendelet módosítása is. Kéri, hogy a kettőt a Pénzügyi Osztály vezetője együtt vázolja, és a vitát is érdemes ennek keretében lefolytatni. Megadja a szót.

Dr. Kandrács Csaba:

A zárszámadási rendelet a gazdálkodási élet fontos állomása, az első a költségvetés elfogadása, amikor a rengeteg érdek, különböző célkitűzések

eredményeként, szintetizálásaként megszületik egy költségvetés és a zárszámadás az, amikor megnézik azt, hogy amit elképzelték, mit is sikerült megvalósítani. A 2011. évi zárszámadás, gazdálkodási adatok azt mutatják, hogy a célkitűzéseket messze sikerült felülmúlni, ugyanis mind a működési oldalon, mind a felhalmozási oldalon pozitív egyenleget tudnak felmutatni. Úgy gondolja, hogy ezzel az önkormányzat gazdálkodása egy olyan pályára állt rá, olyan irányba tart, ami mindenkinek javára válhat. Az országban látva a gazdálkodási helyzetet, nem sok önkormányzat tud jó számokat felmutatni. A részleteket a Pénzügyi Bizottságon megbeszélték, a 2011. év lezárását követően a 2012-es évben is a gazdálkodás ugyanazon a pályán tud haladni, mint az előző évben. Nem látszik nagyobb sokk a gazdálkodás tekintetében. A legfontosabb célkitűzés az, hogy 2012-ben is a fennálló hitel és kötvény törlesztéseket úgy tudják teljesíteni, hogy ne kelljen hozzá külső forrást bevonni. Ami szintén szempont, hogy ezzel párhuzamosan a likviditás se romoljon. Ha ez sikerül, 2-3 év múlva, amikor drasztikusak lesznek a kötvény és hiteltörlesztési kötelezettségek, akkor változatlan likviditás mellett kezdik el azokat az éveket, akkor rendkívüli jó helyzetben fog gazdálkodni az önkormányzat. Ha kérdés van, szívesen válaszol.

Rogán Antal:

Az elmúlt év zárása határozottan azt mutatja, amire a költségvetésnél is rámutatott már, hogy az önkormányzat javítani tudta jelentősen a működési gazdálkodását, ami komoly eredmény. Ez ad biztonságot a jövőre nézve is, a változatlan feladatok tárháza mellett is jelentős működési többlettel tudták zárni az előző esztendőt. A következő esztendőben – tekintettel, hogy az önkormányzati feladatok száma szűkül, és ehhez képest a jelenlegi tervek szerint az önkormányzati finanszírozás kevésbé - a többlet javuló tendenciát mutathat és akkor valóban az önkormányzat gazdálkodási stabilitását csak erősíteni tudja. Az eredmény felosztását úgy alakítják, hogy abból jusson konkrét részcélokra, és emellett jelentős tartalék növekedésre is, ami tovább tudja javítani a likviditási biztonságot. Ennek a tartaléknak a felhalmozási részét a következő évben az önkormányzat jelentős részben felhasználja 2013-2014-ben, tekintve, hogy az összes EU-s beruházás indulás mellett itt az ideje annak, hogy meghozzák azokat a döntéseket, hogy melyik területen, milyen felújítási programokat akarnak megvalósítani. Ennek előkészítését elindították már a hivatalban és rövidesen a testület ezt a dokumentumot tárgyalni fogja. Ezzel párhuzamosan ezeknek a konkrét tartalmi előkészítése is elindul. Példaként célként kiemelve: mint pl. amennyiben megvalósul, van egy területcsere is az Ötv. értelmében, a fővárosi és kerületi tulajdonú közterületeknek egy áttekintése zajlik, és ennek keretében sikerült nagyjából közös álláspontot kialakítani a fővárossal, s ha ez megtörténik, akkor az Olimpiai Park teljes egészében kerületi tulajdon lesz. Lehetőség lesz arra, hogy kialakíthassanak ott egy szép közparkot és annak kialakítása során egyszerre tudnak játszótér felújítás mellett egy konkrét kerítéssel is körbevett közparkot kialakítani, ami a Károlyi kert nivójához hasonló minőséget tud elérni. Ez párhuzamosan történik majd a Kossuth téri beruházással és 2013-ban nagyjából érdemben meg is valósítható. Ezekről a célokról természetesen a közeljövőben a testületnek döntenie kell és mérlegelni majd előtte a

Városfejlesztési Bizottságnak, hogy azokra a tervekre, amelyeket letesznek az asztalra, hogy mi legyen a Falk Miksa utcával, mellette a Batthyány Örökmécsessel és milyen formában, ugyanis alternatív megoldások is vannak egymás mellett. Ekkor a tartalékok felhasználása ebbe az irányba mutat, addig felhalmozásra kerülnek az anyagi eszközök, és befektetésre. A következő 2 esztendő pedig a felhasználás irányába is mutatni fog, aktív beruházási időszak elé néznek. Pásztor Tibor frakcióvezetőnek adja a szót.

Pásztor Tibor:

A zárszámadás alapvetően ténytörvények egymás mellettisége, tehát nagy vitának arról, hogy a számok megfelelőek, vagy sem nincs értelme. Bízunk a hivatalban, hogy jó számokat tesznek le vagy sem. Ezzel a részével nagy vitát nem érdemes folytatni. Ugyanakkor az a hurrá optimizmust, ami az anyagban is van, ami a kitűnő tervezettségéről szól, erősen vitathatná. Pontosan látszik, hogy a tavalyi elfogadott 2011-es költségvetés és a most elfogadandó zárszámadás között súlyos milliárdok vannak, ráadásul olyan milliárdok, amelyről előre lehetett tudni, hogy ezek megvalósulása erősen kétséges annyira, hogy az ezekből származó bevételek az idei költségvetésben már nem is szerepeltek, csak tartalékként, céltartalékba helyezve. Úgy gondolja, hogy azok az aggályok, amelyeket már tavalyi évben megfogalmaztak, mostanra csak megalapozódtak, hanem be is bizonyosodtak abban a tekintetben, hogy ez a költségvetés tervezettségére meglehetősen rossz számokon áll. Féltő, hogy a 2012-es költségvetés is hasonlóan csak optimista saccolásokra épül. Bár itt valóban egy kicsit több a realitás abban, hogy ezek a bevételek, amelyek tavaly még konkrét bevételeknek voltak tervezve, idén már tartalékként szerepelnek, tehát már az önkormányzat is jelzi, hogy ezekre csak akkor számít, ha valóban megvalósul. Az, hogy nem fog megvalósulni, az már tavaly is látszott, és idén szintén vannak olyan jelek, hogy a jelenlegi tartalékban lévő összegek nem fognak valóban ebben az évben befolyt. Az, hogy melyik időszak a tervezés és melyik a megvalósítás, folyamatosan csak a tervezetést hallják, a megvalósítással valahogy mindig évről-évre csúsznak. Az pedig, hogy a költségvetés milyen jó állapotban van, az csak abban az esetben értékelhető, ha nem törődnek azzal az aprósággal, hogy az V. kerület ország szinten vezető az egy főre jutó hitelállomány tekintetében. Ha nem csak relatíve, hanem nominál értéken nézik a 15 milliárd forintos hitelállományt, amit sikerült felhalmozni, azt gondolja, hogy ez megint csak ad okot optimizmusra. Az önkormányzatot valóban segítik külső körülmények, hogy az idegenforgalmi adó, ami az elmúlt 2 évben befolyt, - ez az, ami a működési oldalt valóban pozitívan fordítja - és hallani azt is, hogy a feladatok elvételével szó van arról, hogy forrásokat is megvonjanak az önkormányzatoktól. Polgármester úr ebben a tekintetben optimista, majd meglátják, mi lesz ebből. Az idegenforgalmi adó az egyik, amit szoktak emlegetni, hogy amennyiben az oktatási feladatok elkerülnek az önkormányzattól, akkor ez a bevétel is elkerül és ez a fajta többlet esetleg ismét megszűnik.

Az adósság tekintetében megint csak külső körülmények nehezítik az önkormányzat életét. Elég felelőtlen módon az adósságállománynak legalább a fele deviza alapú hitelekben van és a jelenlegi kormány jelenlegi

gazdaságpolitikájának következtében a forint az elmúlt évben meglehetősen gyengélkedett, bár a tavaly decemberi csúcsot most nem éri el, de megint 300 forint közelében van az Euro és ezért van az, hogy tavaly több mint 1 milliárd forint adósságszolgálat volt tőke és kamat tekintetében, de összességében az V. kerület adósságállománya egy árva fillérrel nem csökkent az előző évihez képest. Ez az a kamatveszteség, amit nagyjából egészében a jelenlegi kormánynak köszönhet az V. kerületi Önkormányzat és a kerületi állampolgárok nem csak a személyes lakáshitelek tekintetében, hanem az önkormányzat hiteleinek a tekintetében is. Mivel a zárszámadás beigazolta azokat az aggályokat, amiket egy évvel ezelőtt megfogalmaztak, a költségvetés pedig nem próbál választ keresni azokra a kérdésekre, amik ezek alapján megfogalmazódnak, így a zárszámadást önmagában tudomásul lehet venni, el lehet fogadni, mert csak tényszámokról szól. De a 2012-es költségvetést ezzel a módosítással együtt is továbbra is meglehetősen aggályos, ami nem támogatható.

Rogán Antal:

Frakcióvezető úr véleménye nem lepte meg, bár abban az esetben, ha milliárdok hiányoznának az önkormányzat költségvetéséből, akkor sokféle aggályt meg is értene. Gyakorlatilag a zárszámadás kapcsán is arról beszélnek, hogy jelentős, több milliárdos többlet van éppenséggel, ami megnyugtató szempont. Természetesen jó, ha ennek a megalapozottságát is lehet vizsgálni és vitatkozni is lehet, de meggyőződése, hogy kedvezően alakultak a pénzügyi és költségvetési folyamatok az önkormányzat és minden belvárosi számára. Szeretne mindenkit megnyugtatni a Belvárosban, hogy az önkormányzat adósságállományának a törlesztése semmilyen gondot nem okozott számukra. Most már a második olyan évet teljesítik, amikor nem csak hogy hitelfelvétel nincsen, hanem folyamatosan törlesztik vissza a hiteleket és mindeközben a likviditási pozíció is olyan, hogy a biztonság kedvéért mindig tartanak egy ilyen hitelkeretet, de ebből a hitelkeretből egy fillért nem hívtak le évek óta. Megadja a szót a könyvvizsgáló úrnak.

Dr. Szebellédi István:

A könyvvizsgáló feladata, hogy a munkáról, illetve az elvégzett gazdálkodásról azokat a számokat igazolja, amelyek benne vannak és a képviselőket megnyugtassa abban, hogy ezek a számok igazak. Pásztor frakcióvezető úr megnyugodhat abban, hogy ezek a számok igazak, az auditáláson keresztül mentek és nem csak feltételezhető.

Az auditálás során, ahogy a testület is látja, semmilyen auditálási eltérést nem alkalmaztak, ennek megfelelően korrektnek minősítették a nyilvántartásokat a gazdálkodással együtt. Szeretné a két számot elmondani, amit az osztályvezető úr nyilván szégyenlősből nem mondott el, 3,164 milliárd forint a működési többlete az önkormányzatnak. Ha felhalmozási többletet nézik, akkor 1,052 milliárd. Olyan számokról beszélnek, hogy ha ezt a televíziós közvetítést a másik kerületekben is nézik, vagy valaki elmondja nekik, akkor a sárga irigység fogja el őket. Ma Budapesten nem ismer olyan önkormányzatot – az V. kerületin kívül -, ahol ilyen fajta stabil gazdálkodás alakult ki az elmúlt

évek folyamán, mert igenis drasztikusan csökkentek a működési kiadások. Nagyon jól elképzelve, előkészítve bonyolódnak a beruházások olyan módon, hogy a fedezet is rendelkezésre áll. Ez az utóbbi, ami az önkormányzatok többségénél nagy baj, hogy még előirányzat volna, csak nincs hozzá ténylegesen realizált bevétel, ami az V. kerületre nem igaz, hiszen itt a bevételeket költik el ténylegesen. A hitelállománnyal kapcsolatban: összességében a költségvetés pozitív egyenlege, illetőleg a pénzmaradványok még abból a szempontból is felülvizsgálatra kerültek, hogy vannak-e olyan testületi döntések, amiket vissza lehetne vonni, mert nem fedezi a pénzmaradvány a vállalt kötelezettségeket. Ezek is rendben vannak, nincs ilyen jellegű indítványa a könyvvizsgálónak. Ami a hitelekkel illeti csak az V. kerületi lakosság kedvéért szeretné pontosítani Pásztor Tibor úr 15 milliárdos ijesztgetését, hogy ez olyan mint amikor felvesznek lakáshitelt forintban – ne menjenek bele a deviza problémába –, egy 3 tagú család 15 millió forintot, akkor az adósságállománya per/fő 5 millió forint. Ez egy szörnyű szám, csak hogy ezt 20 év alatt kell visszafizetni. Jelzi a testületnek, egyezően a polgármester úrral, hogy több mint 1,5 milliárd forint kamatot, illetőleg tőkét fizetett az önkormányzat. Abból a hosszú időre rendelkezésre álló finanszírozási, fejlesztési forrásból, amelyet a hitelállományt jelenti az önkormányzatnál gond nélkül lehet fizetni, és ha érdemes lett volna, akkor az önkormányzat 2 évnek megfelelő törlesztő részletet tudott volna visszafizetni, aminek nyilván jelenleg ésszerűségi korlátai vannak. Mindezek alapján azt kell mondania, hogy a gazdálkodás minőségét jónak tartják, azokat a dokumentációkat, amelyeket a számvitelben, pénzügyben alkalmazni kell, átvizsgálták. Meggyőződésük az, hogy a képviselők úgy a zárszámadás vonatkozásában, mint a zárszámadást követő pénzmaradványt illetőleg a 2012. évi költségvetés módosítása vonatkozásában nyugodtan nyomhatják az igen gombot, mert ezek a számok, tények elismerésre méltóak és igazak, amelyek a zárszámadásban szerepelnek.

Dr. Kandrács Csaba:

Polgármester úr és a könyvvizsgáló úr elmondta azokat, amelyeket megfogalmazott volna. Egyet kiemel: valamilyen szinten pozitívnak értékeli Pásztor Tibor frakcióvezető úr hozzászólását, ugyanis gyakorlatilag a tényt számokat nem is tudta kifogásolni, hanem a tervszámokkal próbált meg érvelni, hogy miért rossz a gazdálkodás. Ha az a legnagyobb kritika a gazdálkodással kapcsolatban, hogy a tervszámokhoz képest a tényt számok jobbak, hogy nem tudják tartani azokat a tervszámokat, amikben nem foglalmaztak meg ennyire jó gazdálkodási adatokat, akkor úgy gondolja, nagy baj nem lehet és ezt minden évben szívesen meghallgatja, hogy tervekhez képest sokkal jobban teljesítettek.

Pásztor Tibor:

Véletlenül sem szeretne vitatkozni sem a könyvvizsgáló, sem az osztályvezető úrral. Bízik abban, hogy legalább a hivatal, a hivatali munka részét jól látja el. Könyvvizsgáló úr ezt megerősítette, ezekkel a számokkal nem vitatkoznak. Könyvvizsgáló úr sem vitatkozott ezekkel a számokkal, bár ijesztgetésnek minősítette a 15 milliárdos hitelállományt, de nem cáfolta, hogy ennyi van és

azt sem cáfolta, hogy ez annak dacára van, hogy 1,5 milliárdot törlesztettek. Ezt lehet érteni, volt 15 milliárd adósság, 1,5 milliárdot törlesztettek és jelenleg is van 15 milliárd adósság. Nyilván ennek magyarázata az árfolyamkülönbség a jelenlegi kormány gazdaságpolitikája, ami elég komoly befolyással van az árfolyamra. Osztályvezető úrnak javasolja, hogy nézze meg a 2011-es tervezett főösszeget 24 milliárd körül volt és 17 milliárd lett belőle. Ez azért azt mutatja, hogy itt nem csak a kiadások, hanem a bevételek oldalán is komoly elmaradások vannak. Lehet arról beszélni, hogy jó ez így vagy nem, de azért tervezettségnek eléggé alátesz, ha terveznek sok-sok pénzt és a tervezettnél lényegesen kevesebb folyik be. Bár a jelenlegi kormány szeret úgy csinálni, mintha nem csinálna megszorításokat, de ezt úgy lehet megspórolni nyilván, ha a be nem folyt pénzt nem költik el. Ez nagyon helyes szemlélet, mert így legalább az V. kerület adóssága, ha nem is csökken, de legalább nem nő. Ezt beállítani hatalmas sikernek, ez nem valami jó.

Könyvvizsgáló úrnak csak azt mondaná, hogy pontosan tavaly ilyenkor javasolták, hogy a pénzmaradvány egy részét fordítsák hiteltörlesztésre, előtörlesztésre. Tavaly, amikor ezt javasolták 265 Ft volt az Euro árfolyama, akkor valóban egy jó döntés lett volna, most így már 300 Ft körül a könyvvizsgálónak igaza van, most nem érdemes. Meg kellett volna fontolni tavaly a javaslatukat. A költségvetés azt mutatja, hogy elbírta volna az előtörlesztést és akkor valószínűleg lehetett volna akár még a hitelállománynál is némi csökkenést elérni. Ha csak annyit csinált volna meg az egészen kitűnően gazdálkodó hivatal, hogy az aktuális tavalyi törlesztőrészletet az év elején elintézi, mint ahogy egy részét el is intézte, akkor valószínűleg a hitelállomány is lényegesen jobb lett volna. Attól tart, hogy amit elmondott az osztályvezető és könyvvizsgáló úr, nem igazán cáfolta az ő állításait, csak nyilván azokat a számokat próbálták előtérbe helyezni, ami a költségvetésre nézve jó. Megérti, ez a dolguk, de a reális képhez hozzátartoznak azok a mutatók is, amelyek nem ennyire fényes helyzetet mutatnak az önkormányzat gazdálkodásáról.

Rogán Antal:

Úgy látja, a vitának nagyjából a végére érték. Egy valamire reagálna: az előtörlesztéssel mindig az az egy problémája van, hogy azzal rendszerint a bankok járnak jól. Nagyon jól időzített pillanat kell ahhoz, hogy az ember egy ilyenkel élhessen és megfelelő kondíciókkal, és ezek mostanában nem nagyon állnak rendelkezésre. Nem ismer olyan bankot, amelyik hajlandó lenne hitelszerződést úgy aláírni bárkivel, hogy abban a hitelfelvevő számára kedvező előtörlesztési lehetőség legyen. Ezt a lakáshiteleknel is törvényi erővel kellett kikényszeríteni 2010-ben. Maguktól ilyen feltételeket nem kínáltak fel soha, egyetlen egy alkalommal sem.

Amennyiben nincs más hozzászólás, akkor a vitát lezárja. Tekintheti úgy, hogy mind a két napirendi pont vitáját lezárták, ha igen, akkor a két szavazást majd lebonyolítják. Először a zárszámadásról fognak dönteni. Kéri először a zárszámadásra vonatkozó határozati javaslat ismertetését.

Dr. Kandrács Csaba:

Felolvassa a zárszámadási rendelet egészére vonatkozó határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

18/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1
tartózkodással

megalkotta az Önkormányzat 2011. évi
kötségvetési zárszámadásáról és a
pénzmaradvány jóváhagyásáról, felosztásáról
szóló rendeletét 1-6. §-ig, a T-79/2012. számú
előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 11 igennel, 2 nemmel és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

3./ A 2012. évi költségvetésről szóló 7/2012. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítása (a pénzmaradvány kötelező átvezetése) /T-80/2012. sz. előterjesztés/

Rogán Antal:

Kéri a költségvetésre vonatkozó határozati javaslatot.

Dr. Kandrács Csaba:

Felolvassa a rendelet egészére vonatkozó határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

19/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással

megalkotta az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítását 1-4. § -ig, a T-80/2012. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 11 igennel, 2 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta. Áttérnek a 4. napirendi pontra.

4./ A közigazgatási bírsággal sújtható tiltott, közösségellenes magatartásokról és a közigazgatási bírság kiszabásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása /T-81/2012. sz. előterjesztés/

Rogán Antal:

Itt megváltozott a jogszabályi környezet. Az első olyan feladat, ami visszakerül az államhoz az önkormányzattól, az pont a szabálysértési tényállások túlnyomó része. Vannak olyan tényállások, amelyek önkormányzati hatáskörben maradnak. Erről hoznak most rendeletet. Ennek kétféle értelme van, vannak olyan tényállások, amelyeket nem von be az állami szabályozások szabálysértés hatáskörébe. Ennek ellenére olyan probléma, amit valamilyen formában kezelni kell. Nagyon egyszerű esetek pl. a kutyagumi, stb. ami zöldterületek, játszóterek használata. Eddig is volt nyilván ezekre tényállás, alkalmazták is és nem lenne célszerű ebben a formában elengedni. Ezért javasolják a rendelet megalkotását. Másik oldalról pedig hozzátartozik az is, hogy a rendfenntartás mellett azokat a tényállásokat, amelyek a leggyakoribbak a kerületben, értelemszerűen kerületi szinten is tartja. Részleteket elmondja Jegyző úr.

Dr. Rónaszéki László:

Az előterjesztésben is szerepel, hogy néhány nap múlva, 15-én lép hatályba az új szabályozás, ami a szabálysértések területén a hatásköröknek az új önkormányzat, illetve államigazgatási koncepcióhoz igazodó hatásköri átalakítását tűzte ki célul. Ez azon alapszik közérthetően megfogalmazva és leegyszerűsítve, hogy az állam látja el a jövőben az állami feladatokat, ami a

gyakorlatban a központi jogszabályok végrehajtásából eredő feladatokat jelenti ezen a területen, illetve lehetőséget biztosít a helyi önkormányzatoknak, hogy helyi szintű szabályozással az ún. tiltott közösségellenes magatartások meghatározására eljárási rendjének, adott esetben szankciójának az ebből tekintetben kezelje azokat a helybe meglévő és a helyi közösségeket irritáló, illetve azok normáival szembehelyezkedő magatartásokat. Nem olyan régen volt a végszavazása az erről szóló központi jogszabálynak, az is április 15-én fog hatályba lépni a legutolsó módosításokra tekintettel. Igazából a látható szabálysértési ügyek alakulásánál a statisztikát mindenki figyelmébe ajánlja, ami jól bemutatja azt, hogy jelenleg hogy állnak az átvett ügyekre tekintettel, illetve mutatja a jelenleg önkormányzati rendeletbe ütköző szabálysértések ügyeinek számai. A leírtakból is egyértelmű, hogy most már egy emelkedőnek mondható és tulajdonképpen többséget képezi az önkormányzati rendeletben meghatározott szabálysértésekbe ütköző eljárások száma. Emiatt feltétlenül szükséges az, hogy a láthatóan nagy számú és a helyi közösséget rendkívüli módon irritáló tényállásokat megfelelően szabályozzák és szankcionálják. Erről szól a rendelet. Ez nyilván darabszámban egyébként ha a szabálysértési tényállás összességét nézik, kisebb darabszám – látható az ügyszámból, - de a súlyát és a mindennapi életre gyakorolt hatását többségi darabszámot mutat, rendkívül nagy a jelentősége. Meg kell jegyezni azt is, hogy jelentősen megnőtt ennek a szankció lehetősége is, mert 150 ezer forintig terjedő közigazgatási bírság kiszabására van mód ezeknél a tényállásoknál.

Kovács Alex Gábor:

Egy dolgot nem lát benne rendezve, ami új dolog igazából. Április 1-től kiszorultak a dohányosok a zárt helyekről és ennek következtében esténként sokkal zajosabbak az utcák. Az éttermek, sörözők és egyéb szórakozó helyeket hogyan kívánja kezelni ez a rendelet?

Rogán Antal:

Ez teljesen új jelenség, hogy a jelenlegi tényállásba belefér-e és hogyan kell kezelni, mindig kell rá egy kis idő, amire ezt át lehet tekinteni. A teraszok nyitvatartására, működtetésére egyébként van érvényes rendelkezés, amit megpróbálnak minden alkalommal érvényesíteni. Azt majd a jegyző úr mondja meg, hogy ezekbe a tényállásba tartozik-e.

Dr. Rónaszéki László:

A feladatok és a hatáskörök kettéválasztásából fakad, hogy vannak olyan tényállások, amelyek a központi jogszabályok által szankcionáltak és ebben az új felállásban egyenlőre a Kormányhivatalban, majd járási körzeti – bizonytalan a pontos elnevezése – lesz a hivatalos ügyintézés menete. Azt látni kell, hogy itt a tényállások az összefoglalások kisebbségét képezi. Nagyon sok tényállást, különösen a dohányzásra vonatkozóan a tilalom szerepel egy központi jogszabályban, meghatározva hol szabad, hol nem szabad. Helyi szinten csak azokat tudják szabályozni, ami a központi jogszabályban nincsen szabályozva. Amire képviselő úr utal, arra van központi szabályozás, és a helyi rendeletben nem is szabálysértésnek fogják hívni,

ezeket a tiltott közösségi magatartásokat. Kettéválasztott, hasonló élethelyzetek szabályozásáról van szó. Van amelyikre megvan a központi jogszabály, annak a megfelelő helyen ebben a bizonyos szabálysértési hatóságnál, a Kormányhivatalhoz kerül első körben az eljárása. A másik, amit nem szabályozott, azoknál jöhetnek szóba a helyi szabályozások.

Rogán Antal:

Egy valamin el kell gondolkodni, hogy a csikk eldobása büntetendő cselekmény kategóriájába tartozik és ne tejjessék-e ki ezt a tényállást valamilyen formában. Valószínűleg nem lehet megoldani, de majd végiggondolja. A teraszok környékén alakul ki ilyen, akkor ezeket a köztisztasági szabálysértéseket lehet-e az embereken túl esetleg valamilyen formában a vonatkozó helynek is betudni.

Dr. Rónaszéki László:

Amint az előbb említette, ez szabályozott és ilyen szempontból nem kell külön szabályozni. Nagyon nehéz természetesen a szankció alkalmazása sok esetben, hiszen minden ilyen jellegű tényállásnál felmerül, hogy meg kell tudni határozni az elkövetőt, és komoly bizonyítási eljárást kell lefolytatni. Ha ezeket tudják, - eddig is el lehetett járni – akkor ennek a tisztázása eléggé nehéz és sok esetben kilátástalan, ezért nem született sok esetben szankció és nem lehetett egyértelműen a bizonyítási eljárást lefolytatni.

Rogán Antal:

Amennyiben nincs több kérdés, kéri a határozati javaslat ismertetését. Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy a bizottsági módosítások bekerültek az előterjesztésbe, tehát már a befogadott, módosított változatot is megkapták a képviselők. Ez a rendelettervezet alapja, tehát a „T-81/2012/hez” előterjesztés.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

20/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, egyhangúlag

megalkotta a közigazgatási bírsággal sújtható tiltott, közösségellenes magatartásokról és a közigazgatási bírság kiszabásának szabályairól szóló önkormányzati rendeletét 1-18. §-ig, a T-81/2012/hez számú előterjesztésben foglalt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 12 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta. Áttérnek a következő napirendi pontra.

5./ A bölcsődei szolgáltatás nem magyar állampolgár által történő igénybevételéről szóló rendelet megalkotása /T-82/2012.sz. előterjesztés/

Rogán Antal:

A kiküldött anyagból is nyilvánvaló a képviselő-testület tagjainak, hogy egy konkrét igényből indultak ki, nevezetesen az Amerikai Nagykövetség egyik munkatársának az igényéből, a levél mellékelve van. Ez arról szól, hogy az önkormányzat gyakorlatilag nem élt azzal a lehetőséggel, ami lehetővé tenné, hogy valamilyen díjszabást alkalmazzanak a nem kerületiek számára a bölcsődei szolgáltatás igénybevételére. Ez azt jelenti, hogy semmiféle igénybevételi díjat nem számítanak fel sem magyar, sem EU állampolgároknak. Viszont az ilyen speciális esetekre vonatkozóan, ha van igény, akkor miért ne feleljenek meg neki, és nem is szereti azt, hogy ha egy adott ember problémáját megoldhatják, miért ne felelnének meg ennek a kérésnek. A nagykövetség munkatársa itt dolgozik a kerületben, lehetőség van arra, hogy megoldják ezt a problémát, bölcsődei férőhely van, viszont az erre vonatkozó szabályozás hiányzik. Ezt a szabályozást alkotja meg most a képviselő-testület.

Nagy Krisztina Zsuzsanna:

Valóban úgy van, hogy az V. kerületi Önkormányzatnál azok a gyermekek, akik bölcsődei elhelyezést nyernek, gondozási díjat nem fizetnek. Ezt a múltkorai ülésen fogadta el a testület. Ezekre a gyermekekre, akik nem magyar állampolgárok, kiterjesztenék rájuk a gondozási díjat, illetve a gondozási díjon felül étkezési térítési díjat is fizetnének. Ezen gyermekeknek a havi térítési díja

80-90 ezer forint körüli költséget jelentene a szülőnek, amit a szülők, jelen esetben az Amerikai Nagykövetségen dolgozó hölgy vállalna is, nem jelent-e gondot számára ezen összeg kifizetése.

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

21/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

megalkotta a bölcsődei szolgáltatás nem magyar állampolgár által történő igénybevételéről szóló önkormányzati rendeletét 1-6 §-ig, a T-82/2012. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 13 igennel a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta. Áttérnek a következő napirendi pontra.

6./ Jelentés a 2011. évi ellenőrzésekről /T-84/2012.sz. előterjesztés/

Kocsis Lászlóné:

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag elfogadta és elfogadásra javasolta a testületnek.

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

67/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta, a 2011. évi ellenőrzésekről szóló polgármesteri,- jegyzői ,- intézményi,- jelentéseket a T-84/2012. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta. Áttérnek a következő napirendi pontra.

**7./ Beszámoló az Egyesített Bölcsődék és az
Egyesített Szociális Intézmény 2011. évi szakmai
munkájáról /T-85/2012.sz. előterjesztés/**

Nagy Krisztina Zsuzsanna:

A gyermekek védelméről szóló törvény, illetve a szociális törvény előírja, hogy a fenntartó évente egyszer a működésében lévő intézmények eredményességét értékeli. Ez a beszámoló mellékletét képi. Mind az Egyesített Bölcsődék, mind pedig az Egyesített Szociális Intézmények beszámolóját elolvashatják a testület tagjai. Az ágazati bizottság megtárgyalta és mind a két beszámolót elfogadásra javasolta a testületnek.

Két határozati javaslat van. Felolvassa az 1. számú határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

68/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta, a fenntartásában működő Egyesített Bölcsődék 2011. évi szakmai beszámolóját a T-85/2012. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Kéri a második határozati javaslat ismertetését.

Nagy Krisztina Zsuzsanna:

Felolvassa a 2. sz. határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

69/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta, a fenntartásában működő Egyesített Szociális Intézmény 2011. évi szakmai beszámolóját a T-85/2012. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 14 igennel a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta. Áttérnek a következő napirendi pontra.

**8./ Döntés Szőke Lajos: Rikkancs című szobrának a
kerületben történő elhelyezéséről
/T-87/2012.sz. előterjesztés/**

Rogán Antal:

Szőke Lajos idén kapta meg az önkormányzattól a Pro Civibus Díjat március 15-én, és betölti 100. születésnapját, ami meglehetősen komoly unicumnak számít. Nem tud arról, hogy 100 éves ember még ilyen korban aktívan dolgozik, és egy köztéri szobrász köztéri szobrot állít. Úgy gondolja érdemes támogatni ennek a szobornak pályázaton kívül történő megvalósítását és elhelyezését. Gyakorlatilag erre irányul ez a javaslat. Illeszkedik annyiban a kerület koncepciójába, hogy ez szintén egy olyan típusú szobor, ami politikai, közéleti tartalomtól abszolút független, tipikus zsáner szobor. Ennek elhelyezésére tesznek javaslatot. Maga a Rikkancs szobor már évek óta készenlévő koncepció, most a megvalósításról kell döntenie. Ha jól tudja, csak egy dologban alakult ki némi polémia, az ára, a megvalósítás költsége. A megvalósításnak több összetevő költsége van, a szobor kompozíció, az elhelyezés, ami alapozással együtt járó munka. Az előterjesztésben 8 millió forintos összeg szerepel, de ha jól tudja a Kulturális Bizottság ülésén

elhangzott az, hogy ez valójában bruttó 10 millió forint. Csodálkozott is, mert az eddigi szobormegvalósításokat ismerve a fejlesztési értekezleten kétszer is rákérdezett, hogy ez biztosan 8 millió, úgy látszik, hogy mégis 10 millió. Nyugodtan módosítható ez az összeg, hajlandó befogadni a Kulturális Bizottság határozatát és így módosítani az előterjesztést. Ennek a költségvetési átvezetését polgármesteri hatáskörben megteszi, ha a Képviselő-testület elfogadja. Azért javasolja az elfogadást, mert valóban egy egyedi dolog és maga a szobor minden további nélkül vállalható és egy olyan műalkotás, ami a Belvárosba is illik. Régi hangulatot idéz, mindennapos jelenetet idéz fel és ennek állít szoborszerű megvalósítási lehetőséget. Biztos benne, hogy mind a helyiek, mind a turisták számára legalább annyira kedvelt lesz, mint ahogy a többi zsáner szobor is az. Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, kéri a határozati javaslat ismertetését.

Fürj Andrea:

Felolvassa az 1. sz. határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

70/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

egyetért azzal, hogy Szőke Lajos Rikkancs című szobra a Bp. V. kerület Hild téren kerüljön elhelyezésre.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 14 egyhangú igennel elfogadta. Kéri a következő határozati javaslat ismertetését.

Fürj Andrea:

Felolvassa a 2. sz. határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

71/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta azt a javaslatot, hogy a Rikkancs című szobor megvalósításához szükséges pénzügyi hozzájárulást — bruttó 10 millió Ft — a folyó évi költségvetés általános tartalékából biztosítja.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 13 egyhangú igennel elfogadta. Áttérnek a következő napirendi pontra.

**9./ Javaslat Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V.
kerület Önkormányzata közoktatási intézkedési
tervének elfogadásáról
/T-88/2012.sz. előterjesztés/**

Varga Sándorné:

Közoktatási Intézkedési Tervvel minden önkormányzatnak rendelkeznie kell, természetesen a kerületnek is van ilyenje. Gyakorlatilag az intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervét jelenti. Ez a fejlesztési terv 2011-ben lejárt és meg kell alkotni 2012-13. évre akkor is, ha az iskolák állami fenntartásba kerülnek. Az előterjesztés taglalja, hogy milyen szempontokat kellett figyelembe venni. Az intézményvezetők, szülői munkaközösség és egyéb szervezetek véleményezték ezt a tervezet. Fontos volt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Oktatási Bizottsága mint kötelező véleményező is véleményezze. Az a határozat, hogy az V. kerületi Önkormányzat intézkedési terve összhangban van Budapest Főváros közoktatás fejlesztési tervével.

Kéri az anyag elfogadását.

Papp Viktor:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

72/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1
tartózkodással

elfogadta a Belváros-Lipótváros Budapest
Főváros V. kerület Önkormányzat közoktatási
terve 2012-2013. című dokumentumot.

Felelős: oktatásért felelős alpolgármester

Határidő: azonnal

A szavazáson jelen volt: 12 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Áttérnek a következő napirendi pontra.

**10./ Döntés a Szent István Általános Iskola
székhelyének áthelyezése ügyében
(T- 89/2012. sz. előterjesztés)**

Rogán Antal:

Ezzel már foglalkozott a képviselő-testület egyszer, talán 2 hónappal ezelőtt ha jól emlékszik februárban. Itt még egyszer szeretné előre bocsájtani azt, mielőtt értelemszerűen a szakmai részletekről szó esik, hogy természetesen nem jókedvében döntene így a képviselő-testület hanem egészen egyszerűen célszerűségi szempontok diktálják ezt. A célszerűség szempontjai amelyek amellet szólnak, hogy jelenleg 4 iskola épületet használnak legalábbis általános iskolai célokra és részben gimnáziumi célokra a Belvárosban. Ezek közül az épületek közül a legnagyobb értelemszerűen a Szemere utcai épülettömb amelyik korábban is két iskola elhelyezését biztosította egyébként gyakorlatilag az elmúlt években is. Egyszer volt benne egy gimnázium és egy általános iskola és amellet még értelemszerűen a Kormos István Általános Iskola, tehát ha így nézik, akkor 2+1 elhelyezését biztosította. A Kormos István Általános Iskola megszüntetése mellett döntött ez év szeptemberétől a képviselő-testület, ahol jelentős hely felszabadult, azt szeretné leszögezni, hogy az ráadásul egy felújított épületrész hiszen annak a felújítására néhány évvel ezelőtt több mint 300 millió forintot költött a képviselő-testület. Az épületben működő Gimnáziumnak az osztályai kifutó rendszerben történő megszüntetés mellett döntöttek, tehát ott folyamatos hely felszabadulás van. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag hogyha nem döntenének ennek a résznek a hasznosításáról akkor ott rövid időn belül egy viszonylag nagy épülettömb állna effektíve üresen. Ilyen esetben értelemszerűen el kell döntenie, hogy milyen hasznosítás mellett teszik le a voksukat. Az egy lehetséges hasznosítás lenne hogy megpróbálják valamilyen magán oktatási

intézménynek bérbe adni ezeket a területeket. Mivel ez egy integrált épülettömb más célú hasznosítását kizártnak tartja tehát oda irodát beengedni vagy bármilyen más hasznosítás mellett dönteni nem lehet. Akkor a másik lehetőség amit a képviselő-testületnek ilyenkor értelemszerűen meg kell vizsgálnia, hogy van-e olyan intézmény amit át tud oda helyezni az önállóság megőrzése mellett. Ebből a legkézenfekvőbb megoldás értelemszerűen a Szent István téri Általános Iskola, tehát a Szent István Általános iskola székhelyének az áthelyezése az önállóság megőrzése mellett, ezt még egyszer szeretné leszögezni. Leginkább azért mert egyrészt a legkisebb oktatási intézményről van szó, másik oldalról pedig azért, mert a hely földrajzi közelsége is ebből a szempontból adott. Ez a döntés semmilyen formában nem érinti az iskola önállóságát és nem érinti az iskola oktatási programját. Ezt a képviselő-testület már a döntéseivel is megerősítette mind az előző testületi üléseken, mind pedig egyébként éppen most néhány perccel ezelőtt. Tehát ez azt jelenti, hogy a Szent István téri Általános Iskola a Szent István Általános Iskola az a 2012-es tanévtől kezdve ha ezt a döntést el is fogadja a képviselő-testület új helyen ugyan, de gyakorlatilag változatlan oktatási tartalommal önállóságának abszolút megőrzése mellett változatlan programmal folytatja a munkáját. A további érv ami emellett szól értelemszerűen, hogy sajnos a Szent István téren található épületre beláthatatlan időtávlatban nem költöttek semmit. Ennek néha az ellenkezőjét látta politikai nyilatkozatokban, de aki ezt mondja, annak rendszerint nagyjából halvány fogalma nincs arról, hogy milyen döntéseket hozott a képviselő-testület és mikor, nem képviselő-testületi tag mondta, hanem egy országgyűlési képviselő. Pont fordítva van, nem arra az épületre költöttek ahonnan most az iskola elköltözik, hanem arra költöttek, ahova költözik. Korábban is költöttek rá és egyébként költenek most is. Tehát egyszer 300 milliót, most pedig egy közel 180 millió forintos nagyságrendet azért, hogy ott egyébként egy minden szempontból korszerű oktatási körülményeket alakítsanak ki. Ebbe értelemszerűen beletartozik az is, hogy abba az épületbe megoldották a fűtése korszerűsítéssel, nyílászárók cseréjével rengeteg dologgal kapcsolatos olyan kérdést, amit sajnos nem volt módjukban megoldani a Szent István téren található épületnél. Ez az egyik dolog és a másik, ami egy célszerűség, ami mindemellett még ideszóló érv, ezt szeretné elmondani mindenkinek. Bár még nem hozta meg a Parlament a végleges döntéseket, de most tárgyalt előterjesztések alapján feltehetően a közoktatásnál azt a döntést fogja meghozni, hogy a közoktatás tekintetében az intézményeknek az oktatási feladatait fogja finanszírozni és átvállalni az állam. Tehát ez azt jelenti, hogy a pedagógusok bérét, a pedagógiai programmal kapcsolatos döntéseket, viszont az infrastruktúra az továbbra is az önkormányzatok tulajdonában és működtetési kötelezettségében marad. Tehát az önkormányzatnak kell állnia azokat a költségeket amelyek arról szólnak, hogy adott esetben egy iskolaépületet miből fűtenek, hogyan működik, mennyi pedellus kell és még sorolhatná. Ezek az önkormányzatnál maradó feladatok, értelemszerűen ezért ezeknek a racionalizálása továbbra is önkormányzati érdek és az önkormányzatnak azt bárhogyan is nézik mindenképpen érdeke, hogy ha van rá mód és meg tudják oldani, hogy 4 épület helyett 3-at tartsanak fenn, főleg úgy hogy mindenképpen fenn kell tartaniuk azt az egy ominózusát amelyikben most még egy intézményt beköltöztetnének, akkor a számukra ez

egy célszerűbb és racionálisabb döntés. Fájdalmasabb döntés lenne ez akkor, ha bármiben érintené az iskolának az oktatási programját. Ha emiatt le kellene építeniük osztályt vagy kevesebb osztályt kellene indítani vagy éppenséggel bármiben meg kellene változtatni a pedagógiai programot, akkor értelemszerűen tartalmi döntésről is beszélhetnének, de szerencsére ezt el tudták kerülni, ez az elmúlt több hónap egyeztetésének az eredménye is. Azt szeretné elmondani, hogy az előkészítés során az alpolgármester asszony is ragaszkodott hozzá, az iskola vezetésével, a Szülői Munkaközösséggel is ebben állapodtak meg és ő is ragaszkodott hozzá éppen ezért, hogy az iskola önállóságának megtartása mellett minden olyan szempontot tartsanak meg ami amellel szól, hogy az iskolában változatlan tartalommal folyjon tovább az oktatás. Ehhez ragaszkodni fog egyébként a következő években is, tehát akkor, amikor ott helyek szabadulnak fel és döntéseket kell hozni, akkor értelemszerűen a Szent Istvánt ebből a szempontból előnyben is kívánja részesíteni. Úgy véli, hogy erre van szükség hogy ott egy teljes értékű működés tudjon kialakulni. Minden feltételnek megfelelően sikerült összerakni, ez a felújítási program ez gyakorlatilag elindítás alatt áll, ha a képviselő-testület a mai döntését meghozza, akkor gyakorlatilag pillanatokon belül a Szemere utcai épületben ennek az előkészítése elkezdődik és a java az értelemszerűen a nyár beálltával zajlik le és történik meg. Tehát itt nem arról van szó, hogy egy új épületet kell kiépíteni, hanem egy gyakorlatilag eddig is közoktatásra használt épületrészt azt az új iskola beköltözésének megfelelően át kell alakítani. Ez fog megtörténni a nyár folyamán amennyiben a képviselő-testület ezt a döntését meghozza. Itt majd vagy az alpolgármester asszonyt vagy az osztályvezető urat megkéri arra, hogy arról hogy hogyan mentek végig a szükséges törvényben előírt egyeztetéseken, arról egy rövid beszámolót mindenképpen tartsanak. Ezt azért szeretné kiemelni, mert hozzá is eljutott az természetes, hogy itt most van egy-két szülő aki szólni kíván. Ennek van egy szervezett formája, amennyiben a Szülői Munkaközösség kért volna szót, akkor ő ezt minden további nélkül azt javasolná a képviselő-testületnek, hogy ezt adja meg. A Szülői Munkaközösség meghallgattatott, a véleményét elmondta az ő tudomása szerint legalábbis a birtokában lévő írásos feljegyzések szerint, a támogatói döntését meghozta, viszont a mai testületi ülésre formálisan szót nem kért. Úgy véli, hogy nem lenne helyes, ha az egyik fél meghallgattatik és a másik fél nem. Főleg azért nem, mert meg sem lett hívva. Éppen ezért ő természetesen ezt az igényt a képviselői vita lezárta után a képviselő-testület elé fogja terjeszteni, ez azt jelenti, hogy a képviselő-testület akkor eldöntheti, hogy a vita végén a jelenlévő szülőknek egy-kettő-háromnak, ha jól látja, körülbelül a hatszázból, kíván –e szót adni ezt a döntését meghozhatja. Itt írásban is eljutattak egy inkább nyilatkozatot mint véleményt ezt értelemszerűen kiosztják tehát azt a képviselő-testület minden tagja most kéri a jegyző urat, hogy kapja meg, mert ez teljesen természetes, hogy a döntés előtt ez mindenkinek álljon a rendelkezésére. Azonban arról hogy ez most itt átalakul –e fórummá vagy sem, arról a képviselő-testület joga döntést hozni. A jogszabályoknak megfelelő egyeztetést azt végig betartották és még egyszer hangsúlyozná, hogy a szülőket szervezett formában erről megkérdezték és a szülők képviselőjét itt a Szülői Munkaközösség látja el amelynek a döntése ebből a szempontból támogató volt és a meghallgatása is megtörtént.

/Bekiabálás./

Nem adott szót a bekiabáló szülőnek. Egyenlőre ő a polgármester és ő vezeti a képviselő-testület ülését, erről lehet más döntést hozni 2 esztendő múlva hogyha gondolja. Az igazgató asszony természetesen ha szót kíván kérni szintén megkaphatja, arról is majd a képviselő-testületnek kell a vita végén értelemszerűen döntést hoznia. Először alpolgármester asszonnynak adná meg a szót, hogy ezt az ominózus tájékoztatást adja meg és azt követően pedig a képviselő-testület tagjainak.

Varga Sándorné:

Sok mindent elmondott polgármester úr a Szent István Iskola áthelyezésével kapcsolatban, de akkor kezdjek az elején. Februárban az V. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egy Szándéknyilatkozat értelmében döntött arról, hogy a Szent István Iskolát a jelenlegi helyéről a Szemere utca 3. számú üres épületbe kívánják áthelyezni, megerősítve azt, hogy a pedagógiai programját és nem csak azt, hanem a helyi tantervét is, ennek van jelentősége, teljes egészében megtartva. Ennek azért van jelentősége, mert ez takarja azt ami az iskola jelenlegi két fő pedagógiai vonulata, az egyik a magyar-angol két tanítási nyelvű képzés, a másik a komplex művészeti képzés ami értelemszerűen takarja az ének-egyház zenei programot, amiről híressé is vált az iskola gyakorlatilag. Tehát mind a két programnak az áthelyezése az áttelepítése természetesen megtörténik és a helyi tanterv azért jelentős ennek a hangsúlyozása, mert ez azt jelenti, hogy a hozzátartozó teljes közalkalmazotti létszámmal, tehát sem csoportos sem semmilyen létszámleépítés nem történik. Ezt azért hangsúlyozza, mert bizonyos sajtóorgánumban tévesen jelent meg ilyen. Ilyen téves híreszteléseket nem kellene kiadni a sajtónak, mert ez nem felel meg a valóságnak. Egyetlen egy pedagógust, közalkalmazottat sem kíván az önkormányzat elbocsájtani, sőt növekedni fog a pedagógus létszám méghozzá, a tanári létszám, mert nem 12 osztálya hanem 13 tanterme lesz a Szent István Általános Iskolának a felmenő rendszer következtében, hiszen egy ötödik osztály volt, most kettő lesz a két negyedikből és ez igényli a többlet óraszámot, amihez nyilván többlet tanári szükséglet van elsősorban az angol szakot illetően. Tehát ez az egyik része a dolognak. Ahogy megszületett a februári előzetes állásfoglalás, természetesen a Hivatal rögtön elkezdte a további intézkedést, hogy a közoktatási törvény szerint az úgynevezett kötelező véleményezőket megkeresték. Ez jelenti az intézmény teljes alkalmazotti közösségét, pedagógust, technikai dolgozókat is beleértve, írásban megkeresték és bekérték a véleményt. Jelenti a Diák Önkormányzat, az Iskolaszék, a Szülői Munkaközösség megkeresését, ez mind megtörtént és a beérkezett vélemények rendelkezésre állnak, a képviselő-testület tagjai meg is kapták kiosztva az előterjesztés mellékletében. Nagyon fontos, hogy megkerestek közoktatási szakértőt hiszen ez átszervezésnek minősül és ez esetben a törvény szerint ez is kötelező a közoktatási szakértő véleménye is rendelkezésre áll az anyagban. Ezenfelül a Fővárosi Közgyűlés Oktatási Bizottsága aki átruházott hatáskörben jogosult erről dönteni, szintén döntött ebben, méghozzá pozitív értelemben elfogadta az V. kerület ezen javaslatát és támogathatónak tartja, tehát minden esetben hozzájárult ahhoz, hogy ezt a

székhely áthelyezést az V. kerületi Önkormányzat megvalósítsa. Ami itt kérdésként elhangzott, illetve nem kért ugyan szót a szülő, illetve nem döntötte el a képviselő-testület, hogy fog –e kapni, de az édesapával találkoztak jelenti személyesen egy másfél órás hosszú beszélgetésben méghozzá a Szülői Munkaközösség tagjaként. Tehát ők az iskolára bízták nem jelöltek ki senkit, hogy az iskola maga döntse el azt, hogy az iskolából ki az a 3 tagú küldöttség, delegáció aki ebben részt kíván venni. A Szülői Munkaközösség elnöke és még két tagja és az itt jelenlévő egyik apuka is ebben benne volt, valamint igazgató asszony, ő felkérte még az Oktatási Bizottság elnökét illetve osztályvezető urat, hogy így együttesen fogadják a szülők küldöttségét. Itt nagyon sok mindenről részletekbe menően másfél órán keresztül beszéltek és tárgyaltak és úgy álltak fel az asztaltól, hogy el tudják fogadni ezt a döntést bizonyos kérésekkel és feltételekkel. Ugyanezt írta le a Szülői Munkaközösség és az Alkalmazotti Közösség is egyébként az írásos levelében, hogy vannak kéréseik amit szeretnék, hogyha figyelembe vennének. Szeretné felolvasni az SZMK tehát a Szent István Általános Iskola Szülői Munkaközösségének összegező véleményét: amennyiben az átköltözés elkerülhetetlen az SZMK Választmánya abban az esetben tud egyetérteni ezzel, ha a felsorolt szempontokat és feltételeket az Önkormányzat maximálisan figyelembe veszi. Ők ezt igyekeztek megtenni a Városüzemeltető Kft-vel együttesen hiszen a műszaki tervek ők készítik, illetve ők fogják megvalósítani az építkezést. Azóta amióta elindult február óta a lehetőség, hogy hozzákezdhetnek ehhez a munkához, azóta valóban az történt, hogy többször jártak a helyszínen, ő maga is személyesen, osztályvezető úr nagyon sok alkalommal, a Városüzemeltető Kft-ről nem is beszélve és felmérték azokat az igényeket, tehát az intézményvezetés és a szülők igényeit illetve a pedagógiai program jelenlegi feltételeit, hogy természetesen amit megígérték, hogy ezt maximálisan biztosítani kívánják ezt a Szemere utca 3. épületben is ki akarják alakítani. Jelenti, hogy megnyugtató számára az, hogy az elkészült tervek alapján, úgy tűnik hogy ezeket a kéréseket maximálisan valóban figyelembe tudják venni. Egyetlen egy dologra szeretne kitérni, hogy tudja, hogy a szülőknek ez egy kicsit fájdalma, hogy az aulát nem feltétlenül tudják olyan módon biztosítani, ahogyan a jelenlegi iskolában van. Azonban miután a földszinten két olyan szaktantermi helyiséget kap az iskola ami mind a kettő 50 négyzetméter feletti lesz tehát nem kevés, ott is lehetőség van úgynevezett közösségi térre. Az egyik Szemere utcai tornatermet teljes egészében csak a Szent István Iskola fogja használni, ami nem teljesen szabvány méretű de hosszúságában igenis egy elég nagy, több diák befogadására alkalmas helyiség. Ezenkívül közel van az Aranytíz Kultúrház ahol ő személyesen beszélt igazgató asszonnyal, itt a két iskola illetve az intézmény és az igazgató asszony közti írásos megállapodás tárgya lesz az, hogy az az évi 5-6 alkalom, ami az iskola rendezvényeihez szükséges írásos megállapodásban rögzíti a Kultúrházzal együtt, hogy a Színháztermet mikor és hogyan vehetik igénybe. Tehát úgy gondolja hogy minden törvényi, jogszabályi és szakmai feltételnek az épület kialakítása meg fog felelni. Azt mondta az Oktatási Bizottság ülésén, hogy Budapesten őket úgy ismerik - legalábbis így szokták őket emlegetni -, hogy az V. kerületben ha van bármilyen intézményi átszervezés legyen az székhely áthelyezés, csoport

csökkenés bármi akkor ők ezt a legnagyobb szakmai hozzáértéssel szokták megtenni.

Rogán Antal:

Árvai Péter képviselő úr ügyrendben.

Árvai Péter:

Az volna az ügyrendi javaslata, hogy mint hogy alpolgármester asszony most ismertette a hivatalos álláspontot, ő azt szeretné, hogy ha most döntenének arról, hogy a szülők képviselőjét meghallgatják-e illetve arra szeretne javaslatot tenni, hogy hallgassák meg a szülők képviselőjét, mert véleménye szerint utána akkor az erről folytatott vita már sokkal gazdagabb és árnyaltabb lehet.

Rogán Antal:

Kik a szülők képviselői ön szerint képviselő úr?

Árvai Péter:

Ő ott látott több embert is.

Rogán Antal:

Ők a szülők hivatalos képviselői? Valaki felhatalmazta őket erre? Vagy csupán magukat képviselik, mint szülőket. Csupán a rend kedvéért szeretné ezt tisztázni. A szülők képviselője a Szülői Munkaközösség Választmánya és annak választmányi elnöke.

Árvai Péter:

Alpolgármester asszony azt említette a felvezetőjében, hogy az egyik jelenlévő szülő az részt vett az egyeztetésben is, tehát úgy gondolja, hogy ha azon az egyeztetésen ő részt vett és akkor meghallgatták a véleményét, akkor 2 percre most is szót adhatnak neki.

Rogán Antal:

Meghallgatták a véleményét és ha jól tudja akkor a jelenlévők közül az egyik a képviselő úr szomszédja. Ezt azért a rend kedvéért tisztázza, legalábbis neki ezt mondták ha ez tévedés, akkor elnézést kér. ...Tévedés ebben a formában.

Azt azért szeretné tisztázni, hogy amennyiben a Szülői Munkaközösség szót kért volna, akkor ezt ő minden további nélkül támogatná. Azt hogy a 600 szülőből 3-at meghallgassanak, miközben a másik 597 nem is tudta hogy ezzel a lehetőséggel ha akar akkor élhet így ebben a formában ő annak természetesen nem a támogatója. Leginkább azért mert az ő meggyőződése szerint a képviselő-testület ülése az nem színház, az az írásos vélemény amit ők megfogalmaztak az mindenkinek a rendelkezésére áll azt itt helyben ki is osztatta. A továbbiakról pedig a képviselő-testületnek kell értelemszerűen dönteni.

A képviselő úr ügyrendi javaslatát azt akkor ő szavazásra bocsátja azzal a pontosítással, hogy nem a szülők képviselőjének hanem arról dönt a képviselő-testület hogy a jelenlévő szülők 3 darab szülőnek a 600-ból azok bármelyikének szót kíván –e adni.

Kéri a szavazás elindítását.

73/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

4 igen szavazattal, 10 nem szavazattal 1
tartózkodással

nem fogadta el Árvai Péter képviselő azon
ügyrendi indítványát, hogy a testületi ülésen a
jelenlévő szülők a napirend kapcsán szót
kapjanak.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 5 igen 9 nem és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el az
ügyrendi indítványban foglalt határozati javaslatot.

Karsai Károly képviselő úr jelzi, hogy eltévesztette a gombot ő is nemmel
szavazott. Tehát a képviselő-testület 4 igen szavazattal 10 nem szavazattal és
1 tartózkodással nem fogadta el Árvai Péter képviselő úr ügyrendi javaslatát.

Árvai Péter képviselőnek szót ad.

Árvai Péter :

Azt gondolja, hogy egy iskolának az elköltöztetése, nem bezárása igaza van
az alpolgármester asszonynak, köszöni a pontosítást. Tehát egy iskolának az
átköltöztetése, az egy nagyon felelősségteljes döntés, hiszen ez nem pusztán
arról van szó, hogy padokat megfognak és átraknak egy másik épületbe
hanem nyilván itt van egy pedagógus közösség is és egy szülői közösség is.
Ha itt az időrendben megnézik, hogy pontosan mi történt, a februári képviselő-
testületi ülésen született meg az a döntés, hogy megvizsgálják ezt, ma április
van, tehát ma döntést fognak erről hozni és ha minden igaz akkor
szeptemberben az iskola már az új működési helyen fogja megkezdeni a
működését. A saját személyes véleménye az, hogy ez egy nagyon-nagyon
rövid időszak, tehát legalább egy tanévvel előtte azért egy ilyen döntés-
előkészítést azt meg kell kezdeni, ez az ő véleménye. Ezen túlmenően
szeretné elmondani azt, hogy tegnapelőtt Oktatási Bizottsági ülés volt és azon
az Oktatási Bizottsági ülésen is szót kért egyébként az egyik jelenlévő szülő
aki ebben az egyeztetési folyamatban is részt vett és ott az Oktatási Bizottság
elnök asszonya arra való hivatkozással nem adta meg neki a szót, hogy az
sem az a fórum ahol ebben kifejthetik a véleményüket. Maga az Oktatási
Bizottság ülése az 34 percig tartott és ebből ha jól emlékszik 8 perc volt, amit

ezzel a napirendi ponttal töltöttek. Úgy véli, hogy belefért volna hogy pár percben meghallgassák a szülők részéről azokat az észrevételeket amelyek között lehet hogy ugyan volt egy előzetes egyeztetés, de ennek ellenére ő úgy gondolja hogy felmerülhet még olyan, amit például célszerű volna figyelembe venni. Az előkészítő anyaggal kapcsolatban szeretné elmondani, hogy ebben szerepel egy levél, amelyet a Szülői Munkaközösség írt, viszont ő ebben az anyagban nem látja azt a levelet, amelyet tudomása szerint több mint 100 szülő aláírt pontosan az ellen tiltakozva, hogy a költözés az megvalósuljon-e. Ezenkívül az Iskolaszéknek a támogató döntésénél szeretné még észrevételezni, hogy ezen az SZMK-nak az elnöke nem vett részt. Lehet, hogy ez nem alaki, törvényi feltétel, hogy ezen az SZMK elnöke részt vegyen, mindenesetre nem vett részt és az aláírása sem szerepel ezen a döntésen. Egyébként pedig lehet hogy ez sem alaki feltétel, de mindenesetre az SZMK-nak az elnöke tudomása szerint egy olyan hölgy akinek a gyermeke már nem is jár az iskolába. Tehát igazat ad polgármester úrnak abban, hogy nagyon fontos, hogy a szülők azok képviseljék magukat, de azért szerinte az mindenképpen előrevivő lenne, ha olyan szülő látná el ezt a képviselőt, akinek például a gyermeke még odajár és konkrétan érintett is. Szoktak lenni azzal kapcsolatban vitáik, hogy az önkormányzatnak a működése az mennyire gazdaságos és mennyire nem. Ha pénzügyi szempontokat néznek, akkor elképzelhetőnek tartja azt, hogy ennek az iskolának az elköltöztetése ez anyagilag előnyös az önkormányzatra nézve, az ő kifogásai azok teljes mértékben akörül csoportosulnak, hogy vajon ez utána a tantestületre, illetve a gyermekközösségre milyen hatással lesz és ha már egyszer ez a döntés úgy tűnik hogy megszületett, akkor maximálisan azt szeretné elérni, hogy minden olyan feltétel adott legyen az új ingatlanban történő működéshez ami azt szolgálja, hogy az iskolának a pedagógiai programja, illetve a diákközössége ne szenvedjen sérelmet egy ilyen költöztetésből kifolyólag. Ő a maga részéről nem ért egyet azzal, hogy egy ilyen folyamatban egy szülőnek miért nem tudnak szót adni, de ez a személyes véleménye, ezzel kapcsolatban a testület döntött. Még egy kérdése volna alpolgármester asszonyhoz, ha jól tudja akkor a Főváros Oktatási Bizottsági ülésén alpolgármester asszony részt vett és azzal kapcsolatban szeretné megkérdezni, hogy elhangzott –e ott arra vonatkozóan kérdés, hogy a jelenlegi Szent István Iskolának az épülete az később vajon milyen céllal fog hasznosulni? Tehát hangzott –e el ilyen kérdés és ha igen akkor erre milyen hivatalos válasz volt?

Rogán Antal:

A képviselő úrnak lejárt az időkerete ez azt jelezte egyébként tehát jól gazdálkodott vele. Előbb a választ adja az alpolgármester asszony vagy folytassák a vitát?

Varga Sándorné:

Két kérdés hangzott el tulajdonképpen az egyik megjegyzésként. Tiltakozó levelet nem kaptak szeretné a jegyzőkönyv számára is rögzíteni, sem a szülőktől, sem a diákoktól, sem az Iskolaszéktől. Az a konklúzió amit felolvasott az a Szülői Választmány, illetve a Szülői Munkaközösség összegező véleménye volt, hogy bizonyos feltételekkel elfogadják és

tudomásul tudják venni ezt a döntést és a feltételeket ott felsorolják, ami a képviselő úrnak is ki van osztva. Tehát tiltakozó levél az a mai napig részükre nem született. A másik, hogy valóban részt vett a Fővárosi Oktatási Bizottsági ülésen, ahol az LMP-s képviselő valóban feltett több kérdést. Az első kérdés valóban az iskola épülettel kapcsolatos volt, azonban bizottsági elnök úr erre rögtön reagált, akkor nyilván a képviselő úr ezt is tudja. Miután ezt a kérdést a Fővárosi Oktatási Bizottság átruházott hatáskörben nem vizsgálja, ez az előterjesztésnek nem tárgya, ezért menjenek tovább mi a többi kérdés. Ennyi hangzott el.

Rogán Antal:

Pásztor Tibor frakcióvezető úr.

Pásztor Tibor:

A Szent István téri Iskolának most az áthelyezéséről beszélnek, de azért úgy véli, hogy ez egy folyamatnak a kicsi része. Bár ez a lépés most itt logikusnak tűnik, de megint csak hogyha kontextusba helyezik ezt a történetet, akkor valami egészen más derül ki, mint ami így ez alapján az előterjesztés alapján látszik. Polgármester úr pár évvel ezelőtt például a Kormos István Iskola szülőit és diákjait nyugtatta meg levélben pecséttel aláírva, hogy az iskola bezárásáról nincs szó, tudják hogy azóta az iskola bezárásra került. Polgármester úr azt mondja hogy a Szent István téri Iskola önállóságának a megőrzése az fontos dolog, úgy véli, hogy ez nagyjából annyira tűnik a polgármester úr szájából hitelesnek, mint ez a 3 évvel ezelőtti mondat a Kormos megtartásáról. Ha pusztán a racionalitás részéről nézik két iskola egy épületben egyébként összehangolható pedagógiai programokkal, mert végül is a különböző osztályoknak lehet különböző profilja egy iskolában is, két igazgatóval, két adminisztrációval működtetve, pontosan tudják, hogy ez nem egy racionális döntés. Ezért volt az, hogy sok –sok évvel ezelőtt a Szemere utcában például két iskola összevonásra került egy iskolává. A Szent István téri Iskolát beköltöztetve a Szemere utcai épületbe, még összességében nem lesz akkora gyereklétszámmal mint fénykorában például a Szemere 5-nek volt a létszáma, tehát a méret sem indokolja a két szervezeti struktúrát. Pontosán tudják legyenek őszinték pontosan tudják, hogy ez a lépés egy lehetséges első lépés a két iskola összevonása érdekében. Azt is pontosan tudták már tavaly is mondták is, nem most okosak, hogy a Kormos István iskolának a megszüntetése semmi más célt nem szolgál, nem szakmai célt, nem spórolós célt, semmi egyebet nem szolgál mint egy másik intézménynek - akkor még voltak más tippek is -, a helyére költöztetése. A polgármester úr elmondta, hogy milyen szerencse, hogy a Szemere utcai épület ezen szárnya fel van újítva, akadálymentesítve van. Pontosán tudják, hogy ez azért lett felújítva és azért lett akadálymentesítve, hogy az SNI-s gyerekek a Kormosból itt tanulhassanak. Most akkor ez megszűnik és íme véletlenül van egy felújított akadálymentes épület, tegyék bele a Szent István térít. Nyilván az is csak az ő hozzáállása miatt tűnik fel, hogy a Szent István téren van egy nagy épület, amit egyébként már megpróbálták eladni, bár ez az eladás nem jött létre, vagy nem hatályosult és most szó van arról hogy ezt most visszacsinálják. Ha jól tudja, ez az épület pont a Szent István téri épület szomszédságában van,

nyilván az önkormányzatnak jobban megéri majd a két épületet egyben értékesíteni, mint azt az épületet önmagában. Arra is emlékszik nyilván mindenki, hogy annak a bizonyos anyagnak, ami a Kormos megszüntetését előkészítette, az első oldalán az szerepelt, hogy az így felszabaduló ingatlanokat más célokra is lehet használni. Ha így nézik a dolgot a Szent István Iskola átköltöztetése a Szemere utcai épületbe semmi más, mint ennek az ingatlanokkal való sakkozásnak egy valóban logikus és ahogyan polgármester úr mondta, racionális lépése. Egyetlen egy probléma van ezzel, hogy sem ez a lépés, sem az előzőek és valószínűleg a következők sem azt nem veszik figyelembe, hogy itt milyen munka folyt. Ide gyerekek járnak, szülők hozzák ide a gyerekeiket, ráadásul itt nem egy óvodáról van szó, - ott is nagyon fontos ez a kérdés -, de egy óvodába 3-4 évig jár egy gyerek, ezekbe az iskolákba ugye 8 évig járnak a gyerekek, a Kormosba 10 évig jártak, addig amíg a felső két osztályt meg nem szüntették. Itt hosszú –hosszú időkről van szó és attól tart, hogy ezekben a döntésekben az első számú szempont az kellene hogy legyen, hogy kik azok a gyerekek akik ide járnak, kik azok a szülők akik idehozzák a gyerekeiket és mekkora problémát okoznak az ő életükben. Ezek a szempontok itt nincsenek figyelembe véve, valóban gazdálkodási szempontból racionalizálási szempontból vannak mellette érvek. Tulajdonképpen még egy- két iskolát talán be lehetne passzírozni egy-két épületbe és az így felszabaduló ingatlanokat hasznosítani. Úgy véli, hogy ez a fajta folyamat ami kifejezetten anyagi és az ingatlanokra kihegyezett szemléletű, semmiképpen sem segíti az V. kerület eddig egyébként méltán híres oktatási rendszerének a továbbvitelét. Azt kéri a tisztelt jobboldaltól, -fura egyébként hogy ő a Szent István téri Iskola érdekében így emel szót - voltak szakmai problémái ezzel az iskolával régebben is, de mégis csak egészen más egy iskolában szakmai vitákat folytatni, mint arról beszélni, hogy egy iskola épületét kiürítik annak érdekében hogy eladhatóvá váljék. Azt szeretné kérni a tisztelt jobboldaltól képviselő uraktól, hölgyektől, gondolják végig ezt a döntést, adjanak maguknak időt, alaposabb megfontolás után biztos, hogy egy ennél lényegesen bölcsebb döntést lehetne hozni, mint ami most kinéz.

Rogán Antal:

Ha képviselő úr nem mondta volna, akkor ő mondta volna, hogy 2002-2006 között Önök még ennek az iskolának a megszüntetését szorgalmazták. Volt olyan intézkedési terv, amit aztán nem szavaztak meg, amiben az szerepelt hogy a 4 iskolából 3 legyen és az azt a célt szolgálta, hogy gyakorlatilag a Szent István téri Általános Iskola megszűnjön. Folyamatos következetes támadásoknak volt kitéve az iskolának az oktatási programja, az iskola vezetése. Azt gondolja, hogy itt azért a képviselő úr részéről legalábbis egy kicsit visszafogottabb érvelés az indokolt lenne ebben a tekintetben. Árvai képviselő úr vagy Hadházy képviselő úr, akik nem voltak jelen ebben az időszakban az egészen természetes, de azért mondják úgy hogy a képviselő úr frakciója részéről azért nagyobb önmérsékletet tanúsítana, az önök helyében. Elő tudják azért szedni azokat a 2002 és 2006 közötti támadásokat és értelemszerűen azokat az elhangzott véleményeket amik mind arról szóltak, hogy hogyan lehetne azt az iskolát ebben a formában megszüntetni. Itt most megszüntetésről - ezt még egyszer szeretné hangsúlyozni -,

semmilyen formában nincsen szó. Azt meg külön szeretné hangsúlyozni, hogy egyébként ne keverjék össze a szezont a fazonnal, annak idején amikor előterjesztették a Kormos megszüntetését, akkor a Kormos megszüntetése esetén az szerepelt abban az anyagban, hogy lehetőség van arra, hogy egyébként a Szemerében meglévő ezen épületrész más oktatási célú hasznosításáról dönthessen a képviselő-testület. Most egyébként éppenséggel éppen ezt teszi, oktatási célra hasznosítja amint azt az elején is úgy véli, hogy elég világosan elmondott. Azt gondolja, hogy ezek az érvek nyugodtan védhetők. Az pedig hogy kinek mekkora gondot okoznak az életében, azt tudja mondani a képviselő úrnak, hogy ezt a két iskolát egymástól földrajzi értelemben néhány száz méter választja el. Néhány száz méter. Ráadásul az a nagy helyzet, azzal is nézzenek szemben, hogy általában a kerületben igaz az az állítás, hogy a kerületben nem tudja a pontos számot, de az idejára gyerekeknek körülbelül a fele, vagy talán valamivel több mint a fele, most a kerületi arányra gondol, 40%-a az aki kerületi gyerek. Nyilvánvaló, hogy aki közelebb lakik a Szent Istvánhoz, lehet hogy egy kicsit kényelmesebb ha a Szent Istvánba jár, de ahogyan említette a kerületen belül minden néhány száz méterre van egymástól. Ugyanúgy egy önálló iskolaépületet látnak el és az hogy a kerületen kívülről most éppenséggel a Szemere utcába vagy a Szent István tér mellé viszik a gyereket az ő azt gondolja nem egy olyan hatalmas különbség és minden szempontból egyébként jobb körülményeket tudnak garantálni. Talán egyes egyedül ez az említett aula, közösségi tér kérdése, az ami egy olyan kérdés, ami vitatható. Erre azt tudja mondani, hogy egyrészt több olyan intézmény is van, ami kénytelen a közösségi rendezvényeit egy másik épületben tartani, ráadásul magának a Szemerének is van azért ebből a szempontból díszterme, bár az sem túl nagy, ami felhasználható erre a célra. Úgy véli, hogy itt ki lehet alakítani azt a racionális működést ami azt teszi lehetővé, hogy az iskola közösségi rendezvényeit azt adott esetben máshol tartsák meg.

Hadházy képviselő úr.

Hadházy József:

A Jobbik Belvárosi Alapszervezete sem támogatja az iskola átköltöztetését és kíváncsian várják, hogy ennek a nagy múltú 142 éves épületnek mi lesz a sorsa.

Rogán Antal:

Nagyon fontos Jobbik Belvárosi Alapszervezetének a véleménye is, de jelen esetben az Ön véleménye az ami fontos képviselő úr, mert ön a képviselő és nem a Jobbik Belvárosi Alapszervezete.

Árvai Péter képviselő úr ismét ügyrendben.

Árvai Péter:

Az ügyrendi kérdése az arra vonatkozna, hogy minthogy kifutott az időkeretből, hogy 1 percet kaphat –e még?

Rogán Antal:

Az SZMSZ az SZMSZ, nem ő dönt erről. Az SZMSZ-t ha felül kívánja bírálni, azt tudja mondani a képviselő úrnak, hogy előbb menjenek végig a vitán, azután a végén még majd megláthatják értelemszerűen.

Pásztor Tibor frakcióvezető úr.

Pásztor Tibor:

Polgármester úr eléggé fura volt az ön hozzászólása, olyan dolgokkal vádolta őket ami nem történt meg, bár nyilván beszélgetni sok mindenről lehet, olyan testületi döntésre nem emlékszik, ami a Szent István Iskola megszüntetését célozta volna, még leszavazott határozatról sem. Arra sem emlékszik, hogy a képviselő-testület kiállt volna a nevelőtestület mellett, amikor a nevelőtestület nem támogatta a jelenlegi igazgató újráválasztását, akkor a Fideszes többség volt az, aki a jelenlegi igazgatót odahelyezte. Az MSZP frakció akkor is a nevelőtestület véleményét fogadta el és ezért szavaztak akkor az igazgatónő ellen. Úgyhogy azok a dolgok amiket polgármester úr elmondott - azt kell hogy mondja -, hogy teljesen megalapozatlanok, mint ahogyan arra is rosszul emlékszik, hogy mi volt ebben az ominózus tavalyi anyagban. Nem a Kormos iskoláról volt szó, hanem az V. kerületi intézményrendszerről és nem arról volt szó, hogy a Szemerében lehetne a felszabadult helyet oktatási intézménnyel feltölteni, hanem általában az oktatási intézmények összevonásával megüresedő ingatlanokat lehetne máshogyan hasznosítani. Egyértelműen látszik, hogy ezt a tervet követi most jelenleg a Fidesz. Megszünteti a Kormost, ezzel helyet teremt a Szent Istvánnak és így a Szent István épületét pedig nyilván hasznosítja, ami adott esetben valószínűleg az eladást jelenti, valószínűleg csomagban a mellette lévő szintén üres egyszer már eladott, csak meghíúsult adásvétellel. Úgyhogy polgármester úrnak ezek az inszinuációi amik az előbb az egyik képviselőtársára vonatkoztak, a szomszédolás ügyében pedig - ha jól emlékszik - az Index a polgármester esetében is írt. Ráadásul - ha jól emlékszik - az így indított pert az V. kerületi Önkormányzat elveszítette, tehát az Index cikke e tekintetben megalapozott volt. Polgármester úr időnként szokta figyelmeztetni arra, hogy ne tegyen olyan kijelentést, ami pert vonhat maga után, az előbb Ön tett ilyet illetve nem is egyet, többet róluk is képviselőtársáról is. Csak megismétli, amit mondott, ez a jelenlegi döntés semmi más, mint egy ingatlan megüresítésére szolgáló sorozatnak a része és mivel ennek a sorozatnak a része, ezért egyetlen egy olyan állítását sem, mint azt hogy például a Szent István tér hosszú távon megőrizheti az önállóságát, nem igazán érdemes komolyan venni, hiszen polgármester úr ilyen típusú kijelentései korábban is megalapozatlannak bizonyultak.

Rogán Antal:

Varga Sándorné alpolgármester asszony.

Varga Sándorné:

Kizárólag két dologra szeretne reflektálni Pásztor Tibor képviselő úr hozzászólásával kapcsolatosan. Elég régóta képviselő, ő 1994 óta volt képviselő, tehát pontosan emlékszik és a korábbi szakmai munkája is a kerülethez vagy a Fővároshoz kötötte, röviden erről ennyit. A Szemerében miért volt két önálló iskolaépület 3-3 párhuzamos osztállyal, azt ő igazán el tudja mondani, hiszen ő ezeket átélte. Azért mert akkor a Belváros lakossága 45 000 főt számlált. Most 26 000 fő. Kérde ő, hogy van –e Magyarországon olyan fővárosi kerület vagy bármely település, aki 20 000 fős lakosságszámnál bármilyen iskola-csoportösszevonást nem fog végrehajtani, mert egyszerűen az élet ezt adja és itt nemcsak a kerületi nem kerületi gyerekek arányáról van szó, erre nem is kíván többet szót ejteni, mert úgy véli, hogy ez önmagáért beszél. A másik pedig megütötte a fülét, hogy képviselő úr azt mondta, hogy szakmailag voltak fenntartásai most is az iskolával kapcsolatban. Őt ez is rendkívül zavarja. Ezt szakmailag vissza kell hogy utasítsa, az iskola, az iskola nevelőtestülete és az iskola eredményei nevében, ezt is pontosan tudja, de egyébként információkat az osztálytól lehet szerezni, hiszen a kompetencia mérések ami 4-6-8-10. osztályban kötelezők Magyarországon évente matematikából illetve magyar nyelv- szövegértésből stb. ezek rendelkezésre állnak és ebben a Szent István Iskola nem árul el titkot, de igenis a kerület első harmadában van és azóta hogy igenis a jobboldal a Fidesz vezetésével megerősítette őt igazgatói pozíciójában és ezáltal a nevelőtestület is bizalmat kapott. Úgy véli, hogy az hogy a legutóbbi pályázatán 100%-kal támogatta a nevelőtestület, ez a pedagógiai program melletti kiállást is jelenti és a kompetencia méréseken ez az iskolai eredmény amiről beszélt, ez igenis az igazgatónő és a nevelőtestület kimagasló szakmai munkáját jelenti.

Rogán Antal:

Itt igazgató asszony is jelezte neki, hogy szót kíván kérni majd erről is szavaztatni fogja a képviselő-testületet. Viszont akkor lehet, hogy revidálja azt a véleményét amit elmondott az előbbieken a szülőkről, bár továbbra is az a helyzet hogy azt gondolja hogy a jelenlévők, azok nem tudják képviselni a szülők egészét, mert erre semmilyen felhatalmazásuk nincs.

Azt fogja javasolni a képviselő-testületnek, majd fog szavaztatni Bartal képviselő úr hozzászólása után az igazgató asszonyról értelemszerűen, s hogy egyvalakinek adjanak szót a szülők közül, tehát egymást között döntsék el, hogy ki az az egy és annak az egy embernek megadják ezt a lehetőséget értelemszerűen vagy legalábbis javasolja a képviselő-testületnek, hogy adja meg. Bár azt még egyszer szeretné a kerületi nyilvánosságnak is hangsúlyozni, hogy nem a Szülői Munkaközösség véleményét fogják hallani, amelyik a szülőknek ebből a szempontból a reprezentatív képviseletét látja el.

Bartal Sándor képviselő úr.

Dr. Bartal Sándor:

Pásztor Tibor képviselőtársa hozzászólására szeretne néhány dolgot mondani. Vannak itt egy jó néhányan a képviselő-testületben akik emlékeznek

azokra az időkre, amiről polgármester úr is beszélt, amikor a baloldal egészen kivételesen nagyon- nagyon negatív kampányt folytatott az iskola ellen. Övön aluli ütések egész sorozata érte az iskolát, az igazgatónőjét. Lázították a diákokat az iskola ellen és az elsorvasztásnak a lényege az volt, hogy rossz hírért keltve az iskolának megakadályozzák azt, hogy ott újabb és újabb osztályokat lehessen indítani és ezt követően majd az iskola saját magától is meg fog szűnni. Emlékeznek ezekre az időkre. A másik valótlan az az állítása Pásztor képviselőtársának, hogy az iskola nevelőtestülete leszavazta volna az igazgatónőt. Egyetlen egy olyan szavazás volt ahol 50-50% volt, minden más fórumon az igazgatónő döntő többséget kapott. A baloldal ebbe az 50-50%-os arányba kapaszkodott bele, hogy nem kapta meg a többséget, hanem döntetlen volt. Mivel az iskolának a helyzetét jól ismeri hiszen az Iskolaszéknak is tagja, tudja hogy az iskolában példás nevelő-oktató munka folyik, úgy véli, hogy egyedülálló az országban amely olyan értékeket képvisel, amelyeket nekik mindenképpen támogatni kell. Úgy érzi továbbá, hogy azáltal hogy az iskolát áthelyezik egy másik épületbe - ismervén polgármester úr álláspontját is -, teljesen biztos benne, hogy az átmeneti problémák leküzdése után az iskola zavartalanul fog működni és egészen biztos, hogy be fogják lakni az odajáró diákok és jól fogják magukat érezni. Ő pedig tiszta szívből kívánja az igazgató úrnőnek, hogy azon a programon azon a tanítási módszereken ne változtassanak, mert olyan felbecsülhetetlen értéket jelentenek az ifjúság számára amellyel egyetlenegy iskola sem dicsekedhet ebben az országban. Ennyit szeretett volna mondani, azt pedig teljes bizonyossággal kijelenti, hogy jelenleg is az iskola nevelőtestületének a 95%-a támogatja ebben a munkájában az iskola vezetését.

Rogán Antal:

Akkor mivel most nincsen más hozzászóló a képviselők közül, arra kéri a képviselő-testületet, hogy két szavazással arról döntsene először, hogy az igazgató asszonynak kívánnak-e szót adni.

74/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület ülésén szót kapjon a Szent István Általános Iskola igazgató asszonya, Mollóné dr. Balog Éva.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 15 igennel ezt egyhangúlag támogatta.

Eldőlt-e, hogy ki lenne a szülők képviselői közül az aki felszólal? Szeretné megkérdezni a képviselő-testületet, hogy támogatja –e azt, hogy a jelenlévő szülők közül Lőrinczy Ildikónak a képviselő-testület szót adjon.

Aki támogatja azt kéri igennel szavazzon.

75/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta azt a javaslatot, hogy a napirend kapcsán meghallgatja Lőrinczy Ildikót a jelen lévő szülők képviselőjében.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 15 igennel egyhangúlag támogatta. Két hölgyről van szó, úgyhogy itt most nehéz helyzetben van. Előbb a jelenlévő szülők közül Lőrinczy Ildikónak kívánja megadni a szót és utána pedig az igazgató asszonynak.

Lőrinczy Ildikó:

Tisztelettel köszönti a polgármester urat és az alpolgármester asszonyt a képviselő-testület tagjait, illetve a megjelenteket. Lőrinczy Ildikónak hívják. Valóban nem a Szülői Munkaközösség képviselőjében szeretne felszólalni, hanem mint állampolgár, akinek első gyermeke a Szent István Általános Iskolába jár, mert ő szülőként tavaly az iskolaválasztásnál úgy ítélte meg, hogy ez az az iskola, amiben szeretné a gyermeke általános iskolai tanulmányát ha itt végezné. Ez a döntés, amit itt készül meghozni a testület ez valóban eléggé rosszul érinti őket, mindazoknak a megfontolásával, hogy valóban bíznak abban hogy az iskola arculata, a nevelési elvei és a pedagógusai megmaradnak. Azért a tapasztalatok sajnos az állampolgári tapasztalatok azt bizonyítják, hogy erre nem mindig van sajnos esély. Alpolgármester asszonnyal személyesen is beszélgetett 1 hónapja, nagy megtiszteltetés volt, hogy fogadta és valóban azt kommunikálta és ilyennek is ismerte meg, hogy ő mindenkit meghallgat. Ezúton is köszöni neki, hogy erre lehetőséget adott és alpolgármester asszony teljesen megnyugtatta és tudja is, hogy ő mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy ez az iskola a körülmények között a lehető legjobbat kapja majd a jövőben is. Mindamellet azt gondolja, hogy érdemes lenne mégis megfontolni ezt a költözést. Pont akkor érkezett, amikor a testület a sikeres költségvetésről tárgyalt és nagy örömmel hallgatta, hogy milyen remek számok mutatkoznak a költségvetésben. Polgármester úr úgy kezdte a felvezetőjében, az iskola költözésének az ügyét, hogy ez akkor indokolt, ha nem látnak más lehetőséget és azt is említette, hogy a Szemere utca pillanatnyilag üresen álló épületrésze az esetleg értékesíthető lenne. Ő állampolgárként úgy gondolja,

hogy sokkal ésszerűbb lenne azt az épületrészt értékesíteni akár irodának is, mint egy ilyen nagy múltú intézményt, mint a 141 éves Szent István Iskola, amiről ezt a jegyzetet is rendelkezésükre bocsájtotta kiköltöztetése. Ez egy olyan visszafordíthatatlanul rossz folyamat, ami szerint senkinek nem adna okot büszkeségre azoknak akik ennek a költözését megszavazták. Ez egy nagyon szép patinás épület és nemcsak az épület, de a benne lévő szellemi munka is olyan, ami más helyre költöztetve sokat veszítene az értékéből. Ennek érdekében a Kulturális Örökségvédelemhez fordultak, hogy az 1958 óta műemléképületben maga a funkció is védett lehessen. Pillanatnyilag ez az ügy folyamatban van és Tóth Ferenc irodavezető úr éppen ma írta alá és a tegnap kuriózumként vagy újdonságként megszületett úgynevezett Hungaricum törvény értelmében vagy a keretei között - ez még nagyon képlékeny, új dolog -, elképzelhető, hogy mint szellemi örökség védett lehet. Ezért arra szeretné kérni a testületet, hogy ennek az ügynek a döntésében adjon egy kis türelmi időt, mert amennyiben miniszteri döntés születik erről, úgy ez az iskola kívül-belül a múlt egy szép és nagyon beszédes emléke és a terület büszkesége lehet a továbbiakban. Ezért kérné szépen, hogy fontolják meg még egyszer a döntést. Köszöni szépen hogy meghallgatták.

Rogán Antal:

Igazgató asszony.

Mollóné dr. Balog Éva:

Tisztelettel köszönt mindenkit és köszöni, hogy szót kapott. Kéri értsék meg, hogy elfogultak az iskola épületével kapcsolatban, illetve ez a 141 éves múlt kötelezi mindannyiukat, akár magáról akár a nevelőtestület tagjairól többi alkalmazottról, illetve a szülőkről, diákokról beszélnek. Ezzel együtt úgy véli, hogy mindannyiuknak tudomásul kell venni azt, hogy a közoktatási intézmények működésének székhelyéről egyedül a képviselő-testület jogosult döntést hozni. A döntést az intézménynek, ha úgy tetszik tudomásul kell vennie. Ő mindenki megnyugtatóra szeretné most itt ezt megfogalmazni, hogy azok az előkészületek amelyek a Szemere utca 3. alatti iskolaépületben eddig lezajlottak és nyilván egy folyamatról van szó, folytatódnak tovább, azok úgy ahogy az itt az Önkormányzat vezetőségétől elhangzott, az iskola vezetésével való szoros egyeztetésben történtek. Mindenkit szeretne arról tájékoztatni aki a televízió keresztül értesül a velük történő eseményekről, hogy az iskola életében ez nem hoz olyan változást, hogy ellehetetlenítené vagy megváltoztatná a pedagógiai gyakorlatát az intézménynek. Valóban ahogyan elhangzott mindkét kiemelt profil, ami hosszú évek óta zajlik az intézményben sikerrel és érdeklődésre tart számot az töretlenül folytatódni tud. Úgy véli, hogy ez nagyon lényeges információ. Nem szeretné hogyha bárki is elbizonytalanodna olyan rossz megfogalmazások hallatán, amelyek hagy tételezze fel, hogy segítő szándékkal ugyan, de bezárásnak, kiürítésnek, összevonásnak és egyebeknek emlegettek, helyett a valóság az, hogy önálló intézményként kerülnek át a Szemere utca 3. szám alatt lévő szintén szép iskolaépületbe, amely közel egyidős a jelenlegi iskola épülettel, stílusában és kivitelezésében mindenben nagyon hasonló. Természetes, hogy ugyanazt leképezni nem lehet a Szemere utca 3. szám alatt, ami a Szent István tér 13-

14. szám alatt létezik és még egyszer mondja érzelmileg nagyon kötődnek hozzá, maga is majd 20 éve vezeti már ezt az intézményt, ez azt gondolja, hogy természetes dolog és még egyszer kéri, hogy ezt ne vegyék rossz néven tőlük. Azonban azt gondolja, hogy a gyerekek számára új otthont tudnak teremteni a Szemere utca 3. szám alatt is. Ha úgy tetszik ezt pedagógiai kihívásnak is tekintik. Sokszor elhangzott, hogy a „falak nem minden”. Nagyon sokat jelent számukra, de ő azt gondolja és hagy tételezze fel, hogy talán még annál is sokkal többet jelent az, amit a nevelőtestületben emberileg, pedagógiailag abban a szeretetteljes együttműködésben megnyilvánul lehet hogy és nem mindenki számára szimpatikus az értékválasztás vagy bárki oknál fogva. De azt gondolja, hogy nagyon markánsan képvisel az iskola egy bizonyos értékrendet, ha úgy teszik a polgári értékrendet, amit meg is fogalmaz a pedagógiai programjában és az összes bemutatkozó kiadványában. A szülők többsége nem az épület közelsége a lakóhelyhez és egyébek miatt választja őket, hanem pontosan az itt zajló érdemi munka miatt. Ezt mi sem bizonyítja jobban, hogy még az sem tántorítja el - legalábbis a mostani információik szerint - az érdeklődők körét, hogy az iskola vélhetőleg a megszülető döntés alapján költözni fog a Szemere utca 3. szám alá. Jelenleg tájékoztatásul tudja elmondani, hogy a befogadóképességüket meghaladó számú kérvény érkezett be leendő első osztályos gyermekek szüleitől. Jelen pillanatban 80-90 fő közötti jelentkező van a nem egészen 60 helyre még egy ilyen eseménydús időszakban is, ami valóban körülöttük zajlik, most hónapok óta, ennek minden előkészületeit beleértve. Azt gondolja hogy ez azt jelzi vissza, hogy annak tudatában jelentkeznek hozzájuk ma ennyien, hogy természetesen tájékoztatták őket arról, hogy szeptember 1-jétől a működést másutt kezdik meg. Ezeknek jelentős része kerületi kisdíák lesz. Nem gondolná, hogy megoldhatatlan helyzet elé kerülnek ezzel az átköltözéssel. Még egyszer hangsúlyozva, hogy nagyon szeretik, mindig szeretni fogják a Szent István tér 13. szám alatti épületet, ezzel együtt tudomásul fogják venni a képviselő-testületnek a döntését, mert neki van joga döntést hozni ebben. Ahogy ezt minden fórum kifejezte ha ez elkerülhetetlen akkor át fognak költözni és minden erejükkel azon lesznek, hogy ezeket az értékeket ott a továbbiakban is ha lehet azt gondolja, hogy még nagyobb odafigyeléssel. Ott egy új épületet kell belakniuk, újra meg kell találniuk tulajdonképpen olyan technikai és egyéb megoldásokat amelyeket megszokott módon az aulát és mindenféle egyéb adottságát az épületnek beleértve természetesen nagyon jól ki tudtak használni. Végezetül azt szeretné még hozzátenni, hogy amit a Szemere utca 3. szám alatti épületből építészeti, technikai ki lehetett hozni a tervekben látszanak, amelyeket végig egyeztettek vele személyesen és igazgató-helyettes kollegáival egyetemben. Mindhárman élvezik a nevelőtestület tagjainak bizalmát, akik egyébként elfogadhatónak tartják ezt a változást és továbbra is velük szeretnének tartani és együtt szeretnének egymással a gyermekekkel a szülőkkel működni. Arra kér mindenkit, hogy fogadja el azt a döntést amit a képviselő-testület jogosult fórumként meg fog hozni és tartson velük és tartson ki mellettük és bizzon bennük, mert még egyszer azt tudja mondani, hogy legalább olyan jó színvonalon, de ha lehet még jobb megoldásokkal fogják tudni folytatni az új épületben is a tevékenységüket és erről ő személyesen van meggyőződve és szeretne mindenkit meggyőzni róla, hogy ez érdemi változást nem hoz az intézmény

életében. Kérné szépen, hogy olyasfajta segítséget ne tessenek nekik adni, ami elbizonytalanít másokat dezinformációkat közvetít, mert azt gondolja, hogy ez nem szolgálja az intézmény további önálló működésének a lehetőségeit, a fennmaradásukat, az érdeklődés megőrzését az irányukban. Kérné szépen, hogy abban segítsék őket, hogy ott érdemben tovább végezhessek jól a feladataikat. Köszöni szépen a lehetőséget és elnézést ha hosszú volt.

Rogán Antal:

Annyiban szeretné igazgató asszonyt és Lőrinczy Ildikót is megnyugtatni, hogy ő azon mindenképpen rajta lesz, hogy egyrészt szerinte más polgármesterekkel ellentétben ő itt marad a kerületben tehát 2 év múlva számon kérhető rajta az, hogy az iskola meg tudta-e őrizni az önállóságát vagy sem, szavazatban, döntésben minden körülmények között. A másik amit szeretne leszögezni, hogy mindent meg fog tenni azért, hogy az állami keretek között is ez az önállóság biztosítva legyen. Rengeteg olyan érv van, ezt az előzetes egyeztetésekben az állami hatóságok felé képviselték, ő maga személy szerint is. A két oktatási programnak az eltérése is indokolja és önmagában többletköltsége legfeljebb annak van, hogyha az üzemeltetési oldalról van, az önkormányzat pedig az üzemeltetésért továbbra is felelős a következő időszakban, tehát azt a költséget ők maguk fogják biztosítani. Ha lesznek is kényelmetlenségek az elején, azoknak az elhárításában is minden erővel igyekeznek segíteni és amit ő még külön szeretne hozzátenni, hogy természetesen ha a Szülői Munkaközösség úgy dönt, hogy kijelöl egy vagy két embert aki az építkezés folyamatában is ott kíván lenni és látni akarja hogy hogyan alakul maga az iskola, itt a nyári szünetben ez természetesen vonatkozik a pedagógusokra az iskola tantestületére is, tehát ez a lehetőség rendelkezésre áll, meg fogják teremteni ennek a fórumát. Neki az lenne a fontos, ha azokat a feltételeket amikben sikerült megállapodni, amiket egyenként végig egyeztettek, egy meglehetősen hosszú lista volt, hogy mi legyen hogy legyen és így tovább azok tényleg maradéktalanul érvényesüljenek és ha ezekben bármilyen probléma van, akkor ez azonnal mondhatni a megváltoztatás lehetőségének a pillanatában jusson el hozzá, mert akkor tudják értelemszerűen korrigálni. Most jelenleg arról tud tájékoztatni mindenkit hogy a meglévő műszaki rajzok, tervek alapján minden feltétel teljesíthető és értelemszerűen ehhez az anyagi keretet a költségvetés elfogadásával itt időközben a képviselő-testület már biztosította is. Tehát mondják úgy, hogy az anyagi és a szervezeti feltételei a változtatásnak fennállnak. Megérti azokat a szempontokat, hogy egy hely szelleme értelemszerűen más mint egy másik hely szelleme, de az attól alakul ki, hogy ott vannak a gyerekek és ott vannak a pedagógusok. Reméli, hogy azt az épületet ugyanúgy élettől fogják megtölteni, ugyanúgy egy nagy múltú épület egyébként. Mondhatni inkább azt mondaná, hogy épületrész, hiszen az a két épület az valamilyen formában egy épület és az viszont világegyetében iskola volt. Ez az épület ez többféle funkciót is betöltött a története során. Mindig volt benne valamilyen iskola funkció, de azért jelentős részben egyházi hivatali célokat szolgált a működésének több mint az első felében, ez köszönhető a Bazilika tőszomszédságának. Gyakorlatilag úgy véli, hogy az érzelmi érveken

túlmenően a praktikus érvek mellett szólnak, hogy ezt a döntést meghozzák. Az érzelmi érvekre jó választ nem fognak tudni adni, ezt elismeri erre nem igyekszik, mert az a helyzet, hogy az érzelmeken azokon nem lehet rációval úrrá lenni. A racionális szempontok mellett szólnak, hogy ezt a döntést hozzák meg és érzelmileg azt tudja mondani, hogy a maximális segítséget kell megadni ahhoz, hogy az iskola tényleg sikerrel tudja venni ezt az akadályt és sikerrel tudja elkezdni az új helyen a működését. Végig arra ügyeltek, hogy az iskola képes legyen arra, hogy folyamatosan újból és újból 2 osztályt tudjon indítani, ez az önállóság legfontosabb feltétele. Mondják ki őszintén, hogy ez nem volt mindig így. Azért emlékeztetné arra a képviselő-testületet, hogy 2006 előtt volt olyan időszak amikor az akkori képviselő-testület többsége az három éven keresztül nem adta meg azt a lehetőséget az iskolának, hogy 2 osztályt tudjon indítani, hanem csak egyet. Ha valami egyébként az iskola kiürülése irányában mutatott volna akkor az, hogy ha ez a döntés létrejött volna. Ha ők ezt nem változtatták volna meg 2006-ban, akkor ez az iskola már gyakorlatilag félig nem létezne, ezt egymás között azért mondják ki őszintén. Ezt Pásztor Tibor frakcióvezető úrnak mondaná, hogy többek között erre a döntésre is utalt annak idején. Ez egy elég egyértelmű ráutaló magatartás volt ebben a formában, ehhez képest 2006 óta megkapta azt a lehetőséget a Szent István Iskola, hogy újból vissza tudja szerezni a tanulóit és újból tudja növelni az osztálylétszámát. Az új keretek között is ugyanezt tartják meg, tehát végig meg lesz ez a lehetőség, hogy minden évben 2 osztállyal tudjon útnak indulni, ami szerinte azért az önálló működésnek az egyik legfontosabb alapfeltétele. Nem véletlen, hogy ezért nő most a tantestület létszáma is mással ellentétben, mert lassan érik be az a folyamat, hogy értelemszerűen egyre több a párhuzamos két osztály és ezért a korábbi létszámcsökkenést azt éppen ellenkezőleg most létszám növekedéssel kell valamilyen formában ellensúlyozni azért, hogy az iskola az eredeti működését azt ebben a formában meg tudja tartani. Azt gondolja, hogy az érvek elhangzottak racionálisan és érzelmileg egyaránt. A képviselő-testületnek a döntést kell meghoznia. Az eredeti határozati javaslatokat fenntartja.

Látja hogy Árvai Péter képviselő úr még azt az egy percét számon akarja rajta kérni, nem rajta múlik hanem a képviselő-testületen. Elő fogja terjeszteni értelemszerűen most. Úgyhogy arra kéri a képviselő-testületet, hogy aki az SZMSZ-től el kíván térni e téren és még 1 percnyi lehetőséget akar biztosítani az SZMSZ-ben biztosított időkereten túl Árvai Péter képviselő úrnak, akkor az most voksoljon igennel.

76/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal 1
tartózkodással

elfogadta Árvai Péter képviselő ügyrendi
indítványát, hogy — az SZMSZ-től eltérően —
frakcióidejének lejárta után, még 1 percre szót
kaphasson.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 12 igennel 2 nem és 1 tartózkodás mellett megadta ezt a lehetőséget.

Árvai Péter:

Igazából csak egy nagyon rövid észrevétele lenne, megnyugtatóan hangzott az, amit polgármester úr most mondott. Tegnap a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottságnak azonban volt egy olyan napirendje, ami a Szemere utca által részben használt épületszárny átalakítása és felújítása címet viselte. Ez a napirend ami azt gondolja hogy részben arra is volt hivatott, hogy előkészítse ezeket az átalakításokat gyakorlatilag használhatatlan volt, mert hogy nem voltak megfelelő alaprajzok, nem volt semmi olyan megnyugtató része a technikai előterjesztésnek, amiből az látszott volna, hogy hogyan fognak ezek megvalósulni. Polgármester úr most egyértelmű ígéretet adott arra, hogy minden szempontot figyelembe vesznek, úgyhogy azt szeretné kérni hogy fokozottan valamilyen módon oda kell rá figyelni és a képviselő-testület is kapjon visszajelzést arról, hogy ezek megvalósulnak.

Rogán Antal:

Képviselő úr! Csak azért hogy ne maradjon egy félreértés a levegőben: érdekes, hogy tegnap ennek a közbeszerzési kiírásnak a kapcsán egészen más aktivitást feltettek ki a képviselőtársak mint korábban. Addig mindenki elfogadta, hogy a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság alapvetően közbeszerzési kiírást azt a jogi szempontok alapján hoz meg. Tehát ha ő most bevitt volna oda minden mellékletet, például egy utca felújításnál, akkor önök több száz oldalas dokumentációkról döntöttek volna, ez eddig nem volt szokásban, mert az volt, hogy egyébként a jogi mellékletek alapján hozták meg a döntésüket és a műszaki mellékletek azok pedig természetesen részei a kiírásnak, de azokat a műszaki mellékleteket, azokat a Hivatal csatolta hozzá. Ezek itt is jóváhagyásra kerültek. Nem voltak jelen a bizottsági ülésen, mert a Hivatal nem készült arra, hogy a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság ezekbe bele kíván menni. Ezeket rendelkezésre tudja bocsájtani minden további nélkül, ő maga is jóváhagyta és jelzi, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottságon mindig amikor közbeszerzési döntést hoznak azt a döntést

hozzák, hogy a kiírásra vonatkozó műszaki mellékletekkel együtt jelentethető meg. Nyilvánvaló, hogy itt is a műszaki mellékletekkel együtt jelenik meg, amelyek elkészültek, csak eddig sose voltak rá kíváncsiak. Egyetlen egy utcafelújításnál, egyetlen egy intézmény felújításnál sem, nem volt szokásban, de egyébként rendelkezésre tudják bocsájtani értelemszerűen, mert ezek a mellékletek kivétel nélkül megvannak, csak értelemszerűen nem a közbeszerzéssel foglalkozó jogász foglalkozik velük, hanem a Hivatalnak az a műszaki részlege, amelyik nem szokott ilyenkor jelen lenni, mert ezt egyébként még sohasem kérte rajta számon senki. Hozzá is eljutott ez a probléma, de ez az egyszerű, nagyon egyszerű tartalmi-technikai magyarázata van a dolognak. Kéri a képviselő urat, hogy e téren ne keltsen bizonytalanságot! Ezek a rajzok elkészültek és értelemszerűen minden fórumot megjártak, láthatta őket az iskola vezetése is. Ezekkel együtt kerül kiírásra a közbeszerzési kiírás, mert egyébként ebben a formában elengedhetetlen részét is képezik. Volt ott egy másik probléma, ami megint elhangzott, hogy időben hogyan lesz ez, hogy hosszú egy közbeszerzési kiírás. Van egy keret közbeszerzési kiírás, ami arról szól, hogy kiválasztották azokat a vállalkozókat, akik dolgozhatnak ilyen típusú építkezéseken, csak a keret közbeszerzési kiíráson belül mindig kell a speciális munkára vonatkozóan is megtenni egy kiírást, de az egy gyorsított eljárás, mivel már kiválasztott vállalkozók között végzik el ennek az eljárásnak a lebonyolítását, tehát az messze nem vesz igénybe 3 hónapot, egy- két hetet vagy ha jól emlékszik 30 napot. 30 nap alatt kiválasztásra kerül értelemszerűen a konkrét ajánlattal a konkrét szerződéskötés, tehát az, hogy a munkának az elvégzése el tudjon indulni annak a feltételei bőséggel rendelkezésre állnak. Tehát az még nyár előtt el fog kezdődni, a dereka a java az nyilvánvalóan a nyár jelentős részét érinti, de bőséggel van idő arra, hogy az augusztus 20-a magasságában egyébként a munkavégzés teljes egészében rendelkezésre álljon.

Karsai Károly képviselő úr.

Karsai Károly:

Csak elmondaná azt, hogy a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság egy közbeszerzéssel kapcsolatos döntést hozott és elfogadta magát az előterjesztést, ami ott a bizottsági szinten vita volt, arra most is kaptak választ a tekintetben, hogy a terveket és az előzetes egyeztetéseket az iskola vezetése és a hozzátartozó szakemberek végül is megtekintették és elfogadták. Tehát ők sem voltak ott a közbeszerzési döntésen, nem mondhatták el. Úgyhogy azt a javaslatot a Bizottság szintén többséggel nem fogadta el, hogy emiatt ne legyen közbeszerzéssel kapcsolatos döntés.

Rogán Antal:

Pásztor Tibor frakcióvezető úr.

Pásztor Tibor:

Ha már szóba került ez a Jogi Bizottsági döntés akkor jelezné, amit egyébként a végén kívánta volna jelezni, hogy a Jogi Bizottság jogi szempontból is

aggályos döntést hozott akkor amikor a szerződést úgy javasolta a polgármester úrnak elfogadásra, hogy a Jogi Bizottság egyébként nem látta magát a szerződést. Úgy véli, hogy elég fura dolog úgy javasolni valamit elfogadásra, hogy azt nem látják. Polgármester úrnak pedig javasolja megfontolásra, hogy egy ilyen javaslat alapján hozzon döntést.

Rogán Antal:

Mélyen tisztelt képviselő úr! Kiírásról döntött nem szerződésről a tegnapi Jogi Bizottság. Ne keverje össze ez lenne a kérése. Értelmszerűen az egy szerződés minta, ami szerződés mintának ha a kiírás eredménnyel jár, akkor a szerződés minta alapján a lefolytatott eljárás alapján történik meg egyébként a döntés. Utána kötik meg a szerződést. Elhiszi, hogy most mindenben bele kell kötni, de azért nagyon kérné, hogy ha lehet, az élő fába való belekötést azt mérsékeljék.

Úgy látja, hogy további hozzászólás az nincsen. Kérné a képviselő-testületet a döntés meghozatalára. Az eredeti határozati javaslatokat az előbbiekben elmondottak alapján fenntartja. Kéri egyben a határozati javaslatokat.

Papp Viktor:

Felolvassa a határozati javaslatokat egyben.

Rogán Antal:

Aki a határozati javaslatokkal egyetért kéri igennel voksoljon.

77/a/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és
tartózkodás nélkül

úgy dönt, hogy a fenntartásában működő Szent István Általános Iskola székhelyét 2012. augusztus 1-jétől áthelyezi a 1054 Budapest Szemere u. 3. szám alatti ingatlanba.

Határidő: 2012. augusztus 1.

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 15 fő

77/b/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és
tartózkodás nélkül

elfogadja a Szent István Általános Iskola alapító
okiratának székhelyváltozás miatti módosítását.

határidő: 2012. április

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 11 igennel 4 nem mellett a határozati javaslatokat
elfogadta.

A napirendi pontot lezárja. Áttérnek a következő napirendi pontra, ami szintén
oktatási kérdés, mert intézményvezetői pályázatok érvényessége tekintetében
történő döntés.

**11./ Döntés az intézményvezetői pályázatok
érvényessége tekintetében
/T-90/2012.sz. előterjesztés/**

Varga Sándorné:

Ez egy nagyon rövid előterjesztés, hiszen jelenleg csak arról kell a Képviselő-
testületnek döntenie, hogy formailag a beadott igazgatói állásokra benyújtott
pályázatok érvényesek-e, illetőleg megfelelnek-e a pályázati kiírásnak. 4 ilyen
pályázat érkezett a Nevelési és Oktatási Intézmények tekintetében, a Balaton
Óvodára 1 db, a Hild József Általános Iskolára 2 igazgatói pályázat és a
Belvárosi Pedagógiai Szak- és Szakmai Szolgálatra 1 intézményvezetői
pályázat. Az előterjesztés szerint a hivatal jogi szakvéleménye alapján is mind
a 4 pályázat megfelel a pályázati kiírásnak. Három határozati javaslatot
tartalmaz az anyag, kéri az elfogadást.

Papp Viktor:

Felolvassa az 1. sz. határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

78/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a Balaton Óvoda vezetői álláshelyére **Nagy Judit** által benyújtott pályázat érvényes, a pályázati kiírás feltételeinek megfelel.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Kéri a következőt.

Papp Viktor:

Felolvassa a 2. sz. határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

79/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a Hild József Általános Iskola vezetői álláshelyére

a) **Juhász Tiborné** által benyújtott pályázat érvényes, a pályázati kiírás feltételeinek megfelel.

b) **Rajnainé Sima Etel** által benyújtott pályázat érvényes, a pályázati kiírás feltételeinek megfelel.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Kéri az utolsót.

Papp Viktor:

Felolvassa a 3. sz. határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

80/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a Belvárosi Pedagógiai Szak- és Szakmai Szolgálat vezetői álláshelyére **Lánczky Edit** által benyújtott pályázat érvényes, a pályázati kiírás feltételeinek megfelel.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 15 egyhangú igen szavazattal elfogadta. Áttérnek a következő napirendi pontra.

**12./ Közterületekkel kapcsolatos fellebbezések
elbírálása /T-91/2012.sz. előterjesztés/**

Rogán Antal:

Elégé érdemivé vált, mert 3 ügy van. Az első a Magyar Könyvkiadók és Könyvterjesztők Egyesülése. Az érdemi probléma az, hogy a Váci utcában nem adtak helyet. Ennek az az oka, hogy több alkalommal szemrevételezte, hogy milyen az, amikor a Váci utca torkolatában helyet adnak különféle rendezvényekre, gyakorlatilag ilyenkor élhetetlen a környék. Olyan, mintha elbarikádoznák az ottani üzleteket, azokat megközelíteni csak hátsó keskeny sávon lehet, amit ráadásul az oda kitelepülő árusok felvonulási terepnek használnak. Kritikáját fejezi ki az eddigi döntések kapcsán, nem volt jó megoldás. Tapasztalta személyesen, hogy a Vörösmarty tértől hogyan nem lehet eljutni a színház épületéig, barikádot sikerült kialakítani ezen a részen és a nagyobb rendezvényeknél ugyanez a helyzet. Ebben az ügyben szót is emeltek az ott található üzletek tulajdonosai. Folyik egy egyeztetés a Váci utcára vonatkozóan alpolgármester irányításával, az északi részen egyfajta rendezett képet, rendet próbálnak kialakítani. Ehhez hozzá tartozik az is, hogy az észrevételeiket figyelembe veszik. A Magyar Könyvterjesztők Egyesülése fellebbezéssel élt a döntés ellen, erről kell dönten, javasolja az eredeti határozat megerősítését, az érveket pedig elmondta.

Ágoston Péter:

Annyit tesz hozzá, hogy a Főépítész Irodával próbáltak egyeztetni az Egyesülettel és javasolták, hogy több becsatlakozó utca is befut a Vörösmarty térre. Ahogy a Deák Ferenc utcába kaptak hozzájárulást, oda több pavilont is lehetne tenni, a Dorottya utca gyönyörűen ki lett alakítva, onnan is meg lehetne oldani a becsatlakozást, sőt akár a Vigadó utcán ki lehetne vezetni a Vigadó térre, ott is megjelenhetne a rendezvény egy lazább és jól áttekinthető, szellősebb elhelyezéssel, mindenki elérhetne, de sajnos

semmilyen javaslatot nem fogadtak el és ragaszkodnak a Váci utcához, mint helyszínhez.

Rogán Antal:

Ezeket a javaslatokat továbbra is tartsák fenn, értelme van, mert lényegesen kevesebb működő intézményt zavar és nem keletkezik hatalmas közösségi kár. A Dorottya utcában pedig lényegesen több hely van ebből a szempontból, ahol ezt kulturáltan megoldható.

Pásztor Tibor:

Ennek a rendezvénynek egy civilizált megoldást kell keresni. Azt jelzi, hogy megkeresték őt és az összes ilyen típusú javaslatra az jött vissza, hogy ezekre nyitottak lennének. Ha van jogi lehetőség, most ne hozzanak döntést, mert jobb lenne egy megegyezéssel döntés, mint egy elutasított. Napolják el a következő ülésre és bízzanak abban, hogy addigra sikerül addigra közös álláspontot kialakítani, ami mind a két félnek megfelelő.

Rogán Antal:

Pozitív döntést akkor is tudnak hozni, mert azt nem érinti a mostani döntés. Ebben meg az a helyzet, hogy a polgármestert állították jogi helyzet elé, fellebbeztek, az SZMSZ értelmében pedig be kellett hoznia az ülésre. Mindenképpen ragaszkodna a döntéshez, mert ez felgyorsíthatja a folyamatot. Tényleg letették az említett alternatívákat az asztalra, ehhez képest ők a forgatókönyvükhöz ragaszkodnak. Az eredeti forgatókönyvet elutasítjuk és ehhez képest a nyitottság a választásban megvan. Akár ez a mostani jegyzőkönyvből is kiderül. Függetlenül attól, hogy van-e a testületnek döntési kötelezettsége, azt javasolja, hogy a döntést most hozza meg a Képviselő-testület.

Dr. Rónaszéki László:

Időpontot nem figyelte, úgy látja, június 5-12. közötti időpontra szól. A fellebbezés beterjesztése egy alapkötelezettség, azzal nem tudnak mást tenni, hogy tárgyalják. Ha viszont a tárgyalás folyamán nem tud döntésre jutni a testület, akkor nyilván az egy testületi üléssel történő halasztást minden gond nélkül meg tudja hozni, de erről értesíteni kell az érintett felet, fel kell hívni a figyelmét, hogy esetlegesen milyen adatokra van szükség, azt csatolja be. Innentől kezdve a következő ülésen lehet döntést hozni.

Rogán Antal:

Az elnapolásról természetesen szavaztatni fog, de nem támogatja. Már ebben a kérdésben meghozta a döntését és nem kíván tőle elállni, természetesen döntenie a testület fog.

Ki az, aki a 30 napos elnapolást támogatja, aki egyetért, igennel szavazzon.

81/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

3 igen szavazattal, 11 nem szavazattal és
tartózkodás nélkül

nem fogadta el Pásztor Tibor képviselő úr azon
módosító indítványát, hogy a közterületekkel
kapcsolatos fellebbezések elbírálása című
napirendet a következő ülésig, (30 nappal)
napolja el.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 3 igennel, 11 nem mellett nem fogadta el a módosító
indítványt. Kéri az eredeti határozati javaslat ismertetését.

Ágoston Péter:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

82/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2
tartózkodással

**helybenhagyja a Polgármester P-5/8/2012.
számú határozatát és nem adja meg
tulajdonosi hozzájárulását a Váci utca 1-3. és
6-10. szám előtti közterületen 24 db 6 m²-es
pavilon, 1 db 4 m²-es információs pavilon és 16 db
dedikáló asztal 4-4 széssel történő elhelyezéséhez
a 83. Ünnepi Könyvhét és 11.
Gyermekkönyvnapok rendezvény keretében, a
Magyar Könyvkiadók és Könyvterjesztők
Egyesülete részére, 2012.06.05. napjától
2012.06.12. napjáig, a jelenleg érvényben lévő, az
V. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő
közterületek használatára vonatkozó rendelet, a
szakhatósági vélemények, valamint az ügyfél
kérelmének figyelembevételével.**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a II. fokú határozat aláírására.

Indokolás:

A Képviselő-testület a Polgármester P-5/8/2012. számú határozatát megalapozottnak találta, és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az 1990. évi LXV. tv. 11. §. (1). bekezdése szerint a Képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.

A 2004. évi CXL. 109. §. (1). bekezdése szerint az ügyfél illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a Képviselő-testület 107. §. (1). bekezdése alapján hozott jogerős határozatának felülvizsgálatát, a határozat közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságtól, az önkormányzat elleni kereset indításával.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 11 igennel, 1 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

A következő fellebbezés a Zrínyi utcában GYEMSZI kérdésköre. Az érintett épület már jó ideje fel van állványozva és minden alkalommal ilyenkor az hangzik el, hogy természetesen azért, mert ott veszélyes állapot van, de a veszélyes állapot elhárítására vonatkozóan semmi nem történik, csak odakerül a védőtető. Ennek nem örül, mert ahol az eredetileg kiadott engedélyek lejárnak, ott utána elkezdene keménykedni és ennek az az oka, hogy ez időnként félrevezető. Az Államkincstár hasonló problémáját így sikerült orvosolni, úgy tűnik, hogy most is érdemes ebbe az irányba elindulni. Azt javasolja a testületnek, hogy az eredeti határozati javaslatot hagyja jóvá. Legfeljebb még tárgyalásokat folytathatnak a dologról, lehet, hogy el akarnak költözni ebből az épületből, de azért a tulajdonosi kötelezettség alól nem mentesít.

Nagyon szívesen visszahozza a testület elé, ha bemutatja az GYEMSZI – nem kell megoldani a teljes problémát, de hiteltérdeklően igazolja – hogy legalább a probléma egy részét valamilyen ráfordítással megoldotta, akkor visszahozza a testület elé, hogy kedvezményt kapjanak ebből a díjból. Valami történjen, ezért értelemszerűen elindulnak ebbe az irányba, mert úgy látja, hogy csak így lehet eredményeket elérni, ha egy elvi álláspontot elfogad ebben a kérdésben. Ha elkezdik megoldani a problémát már az is valami,

mert eddig még semmit nem csináltak. Ha azt látják, hogy az 1 millió forint hasznosulhat úgy is, hogy az önkormányzatnak fizetik ki, de hasznosulhat úgy is, hogy elköltik az épületre, akkor hátha rá lehet beszélni őket arra, hogy valami történjen. Kifejezetten ezt javasolja a testületnek.

Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri a határozati javaslat ismertetését.

Ágoston Péter:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

83/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

helybenhagyja a Polgármester P-1/6/2012. számú határozatát és 0 %-os díjkedvezmény megadásával tulajdonosi hozzájárulását adja a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet Országos Gyógyszerészeti Intézet Főigazgatóság részére a Zrínyi utca 3. sz. elé 76 m²-es építési munkaterület (védőtető) fennmaradása céljára, 2012.04.13. napjától 2012.12.22. napjáig, a jelenleg érvényben lévő, az V. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatára vonatkozó rendelet és a szakhatósági vélemények figyelembevételével, az alábbi feltételekkel:

- a díszburkolatok/utcabútorok és más úttartozékok esetleges sérülései javításának fedezetéül szakértő által megállapított összesen 793.820,- Ft + 214.331,- Ft (27% Áfa) = 1.008.151,- Ft-ot az OTP Banknál vezetett 11784009-15505006-10270008 sz. közterületi helyreállítási számlán letétbe kell helyezni!
- a díszburkolat épségének a megóvása a Használó kötelessége,
- a területre gépjárművel történő behajtáshoz a Parking Kft. (1036 Bp., Lajos u. 48-66., Tel: 374-08-14 vagy 374-08-15) engedélye szükséges.
- a Használó kijelenti, hogy 2011.12.23. napjától 2012.04.12. napjáig tartó időszak alatt a

közterületet ténylegesen használta, a jelen megállapodásban foglalt valamennyi feltételt erre az időszakra is elfogadja, és e megállapodás aláírásával egyidejűleg az erre az időszakra járó egyszeres közterület-használati díjat egyösszegben megfizeti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a II. fokú határozat aláírására.

Indokolás:

A Képviselő-testület a Polgármester P-1/6/2012. számú határozatát megalapozottnak találta, és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az 1990. évi LXV. tv. 11. §. (1). bekezdése szerint a Képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.

A 2004. évi CXL. 109. §. (1). bekezdése szerint az ügyfél illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a Képviselő-testület 107. §. (1). bekezdése alapján hozott jogerős határozatának felülvizsgálatát, a határozat közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságtól, az önkormányzat elleni kereset indításával.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 14 igennel jóváhagyta a határozati javaslatot. Rátérnek a következő ügyre, a Harmincad utca - Bécsi utca - Deák Ferenc utca ügye. Szintén le fognak járni az eredeti engedélyek, de most építési reklámháló elhelyezése tekintetében érkezett be kérelem, amelyet nem támogattak. Ez ugyanúgy egy veszélymentesítésre szolgáló háló, amelynek egyenlőre megvan az érvényes engedélye. Az, hogy ebből építési reklámháló legyen, azt nem támogatja addig, amíg azt nem látja, hogy ebből fordítani is fognak vissza valamit az épületre. Mivel ilyen jellegű kérelem nem érkezett be, ezért ezt egyenlőre elutasítaná és arra kéri a hivatalt, hogy olyan tárgyalást folytasson le, hogy ha hitelt érdemlően ide kerül olyan dokumentum, hogy az építési reklámháló elhelyezéséből fakadó költségeket visszafordítják – erre megvan a jogszabályi lehetőség -, akkor hozzák vissza ismét a testület elé. Ebből az elvi álláspontból induljanak el, ezért az építési reklámháló elutasítását javasolja.

Kovács Alex Gábor:

Előzőleg volt kihelyezve reklám, az hogy volt?

Rogán Antal:

Az sem volt szabályos, erről csak írásban fog tudni majd tájékoztatást adni, mert fogalma sincs róla. Kisebb méretű volt, azt látta. Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri az eredeti határozati javaslat ismertetését.

Ágoston Péter:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

84/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

helybenhagyja a Polgármester P-51/9/3/2011. számú határozatát és nem adja meg tulajdonosi hozzájárulását összesen 3.078 m²-es építési-veszélymentesítő hálón reklám elhelyezéséhez, a Harmincad utca 3., Bécsi utca 6., 8. és 10. és Deák Ferenc utca 10. szám előtti közterületen, az Immobilia Real Estate Development Kft. részére, a jelenleg érvényben lévő, az V. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatára vonatkozó rendelet, a szakhatósági vélemények figyelembevételével.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a II. fokú határozat aláírására.

Indokolás:

A Képviselő-testület a Polgármester P-51/3/2011. számú határozatát megalapozottnak találta, és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, figyelembe véve a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatáról szóló 47/1998.(X.15.) Főv. Kgy. rendelet 11. § (6) bekezdés a. és c. pontjait, valamint azt, hogy a cég a 6 hónapos időtartamot a P-11/4/2010. sz. határozat alapján kiadott V-220/2010. sz. használati megállapodással kimerítette, a 2010.04.01.

napjától 2010.09.30-ig tartó időszakra vonatkozóan.

Az 1990. évi LXV. tv. 11. §. (1). bekezdése szerint a Képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.

A 2004. évi CXL. 109. §. (1). bekezdése szerint az ügyfél illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a Képviselő-testület 107. §. (1). bekezdése alapján hozott jogerős határozatának felülvizsgálatát, a határozat közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságtól, az önkormányzat elleni kereset indításával.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 14 igennel egyhangúlag jóváhagyta. Áttérnek a két utolsó, sürgősséggel behozott napirendi pontok tárgyalására.

13./ Fenntartói hozzájárulás hatáskör átruházásához /T-101/2012.sz.sürgősségi előterjesztés/

Rogán Antal:

Ez az egészségügyi szolgáltató, a BLESZ-t érinti jogszabály módosítás miatt van szükség erre, ha nem akarják ellehetetleníteni a működést, akkor szükség van a módosításra. Ez nyilvánvalóan hatáskör átruházása a polgármester részéről, de erről mindig tájékoztatni fogja a testületet. Nem szereti, ha ilyen hatásköröket ráruháznak, de praktikus szempontból nem igen van más lehetőség.

Dr. Birtalan Lajos:

Havonta változásjelentést kell küldeni az OEP felé és bármiféle változás van a szerződésben, az OEP felé ezt jelezni kell, polgármester úrnak pedig ellen kell jegyeznie.

Rogán Antal:

Amennyiben nincs több kérdés, kéri a határozati javaslat ismertetését.

Nagy Krisztina Zsuzsanna:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

85/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálatot érintő finanszírozási szerződések megkötését, módosítását és felmondását a fenntartó nevében aláírásával lássa el, ezekről a Képviselő-testület havonta a polgármesteri beszámoló keretében tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 13 igennel egyhangúlag jóváhagyta a határozati javaslatot. Átérnek a következő napirendi pontra.

**14./ A Belváros-Lipótváros Budapest, Főváros V.
kerület Önkormányzatának a tulajdonában álló
lakások lakbérének mértékéről és a
lakbértámogatásról szóló – többször módosított –
34/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet
módosítása
*/T-102/2012.sz.sürgősségi előterjesztés/***

Rogán Antal:

A lakbér mértékéről és a lakbértámogatásról szóló többször módosított önkormányzati rendelet módosítása. A polgármesteri fogadóórán felmerült konkrét kérdésből indul ki, amire nem tud más megoldást. A konkrét eset az, hogy egy hölgy a háború után egy közeli épületben úgy jutott egy ingatlanhoz – dokumentálva van – hogy az akkori önkormányzat részéről finoman szólva lakhatatlan állapotban, volt egy alap, amire fel lehetett építeni egy lakást, de falak, tető már nem volt. Ebből ők alakítottak ki egy lakást, ezért kaptak egy hosszú távra jogot, ami arról szólt, hogy ezt bizonyos értelemben lelakhatják. Egy szociális lakbérrel kerül beszámításra. Ezt egyébként a bíróság is megerősítette számukra, pontosan 1998 táján az önkormányzat által

kezdemenyezett perben, amit elveszített az önkormányzat és a bíróság megállapította, hogy igényük jogos, lakbérüket ebben a formában rögzítette.

Közben megváltoztak a jogszabályok, más elvek alapján történő lakbérszámítási rendszer alakult ki, a törvényi szabályozás is változott és a hölgynek kirótták a magasabb bérleti díjat, amit egyébként a körülmények ismeretében a bizottság mérsékelt egy kategóriával lejjebb. Az érintettnek van egy elvi álláspontja, amit tisztelni tud és az a lényege, hogy úgymond méltányosságból nem kér, mert neki ezt bírósági ítélettel megerősítve bizonyos értelemben jár is. Inkább azt tette, hogy befizette a bérleti díjat és továbbra is próbálta levelezéssel, minden egyébbel a problémát megoldani. Másképpen nem lehet, mint ezzel a formulával, ami gyakorlatilag ilyen speciális esetre megadja a lehetőséget és leszabályozza. Más ilyen esetről nem tud, nem nyitnak ezzel kaput. Viszont joggal merült fel a Jogi Bizottságon az az észrevétel a jogászok részéről, hogy egyébként miért nem a polgármester kap méltányosságot. Két kézzel tiltakozik ez ellen, ne tegye ezt meg a testület, mert milyen alapon fogja eldönteni, hogy valakinek kisebb lakbér, másnak meg nagyobb lakbér jár. Ezt nem szeretné semmilyen körülmények között ezt a jogot magának vindikálni. Az összes körülményt nem tudja mérlegelni, nem is akarja egy személyben megtenni. Van ilyen jogosítványa bizonyos mértékben rögzítve a bizottságnak, de az csak egy mértékig szól, az rendben van, annak összes feltétele objektív és egyértelműen tud dönteni, de egy ilyen általános mérlegelési jogot semmiképpen nem szeretne kapni. Inkább a jogi értelemben szűkösebb, de erre az esetre egyértelműbb megoldást javasolja és kéri a testülettől ennek a döntésnek a meghozatalát.

Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, az eredeti határozati javaslatot ismertessék.

Dr. Varga Beatrix:

Felolvassa a rendeletmódosításra vonatkozó határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

22/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal és 1 tartózkodással

megalkotta a tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásról szóló –többször módosított- 34/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-2 §-ig a T-102/2012.sürgősségi előterjesztésben szereplő mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A Képviselő-testület 13 igennel és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

A zárt ülés előtt szeretné elmondani a Szent István térhez kapcsolódóan – bár a végleges szerződést egy hónap múlva kellene jóváhagyni – egy végleges szerződésmintával együtt még egyszer visszaviszi a Jogi Bizottság elé, hogy ebből ne legyen vita. Egyébként a végleges szerződés megkötése előtti végleges ajánlatot is visszaviszi a Jogi Bizottság elé, bár nem is lenne kötelezettsége, de megteszi. Kéri a hivatalt, hogy az elhangzottakra tekintettel ebben a formában csinálja meg, ne alakuljon ki vita és senki ne mondja azt, hogy nem látta a műszaki dokumentációt. Vigyék be akkor a műszaki dokumentációt és mutassák meg a bizottság összes tagjának, mert az készen van. Ezt a felvilágosítást megtehetette volna a polgármesteri beszámoló keretében is, csak ezt most le akarta szögezni.

Zárt ülés következik, a zárt ülés feltételeinek megteremtése érdekében 2 perc technikai szünetet rendel el.

S Z Ü N E T!

A 86-90. számú határozatok a 2012.04.12. zárt ülés jegyzőkönyvében találhatóak.

Rogán Antal:

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülés újból megnyitja. Elsőként a polgármesteri beszámoló következik, amit mindenki kézhez kapott.

POLGÁRMESTERI BESZÁMOLÓ (T- 97/2012. beszámoló)

Rogán Antal:

A polgármesteri beszámoló tekintetében szóbeli kiegészítése ehhez kapcsolódóan nem nagyon van. Látható, hogy a Liszt Ferenc szoborral kapcsolatban még egy elnapolást azt kér benne. Ott már csak nagyon technikai kérdések vannak hátra, a Duna Palota épületében a fülkében kerül elhelyezésre a Zrínyi utca- Nádor utca sarkán. Az már amúgy is hosszú ideje kívánta, hogy ott valami elhelyezésre kerüljön a korábbi munkásmozgalmi nem tudja hogy micsoda helyett. Úgyhogy szerintem ez egy méltó elhelyezés, technikai részletkérdések vannak csak hátra. Utána értelemszerűen vissza fogják hozni a képviselő-testület elé. Az összes többi tekintetben nincs szóbeli kiegészítése.

Kérdezné, hogy a polgármesteri beszámoló kapcsán van-e kérdés vagy észrevétel? Nincsen. A számítógépes rendszer hibája miatt a szavazás és a szólásra történő bejelentkezés kézfelemeléssel történik. (Csak a polgármester különálló mikrofonja működik.)

Aki a polgármesteri beszámolót tudomásul veszi, kéri kézfelemeléssel jelezze.

91/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

tudomásul veszi a 2012. márciusi időszakra
vonatkozó polgármesteri beszámolót.

Határidő azonnal

Felelős polgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 13 igen szavazattal a polgármesteri beszámolót tudomásul vette.

Interpelláció írásban egy érkezett hozzá, Pásztor Tibor képviselő úrtól. Címzettje a jegyző úr és a témája a Károlyi szobor bontásának engedélyezési eljárása.

INTERPELLÁCIÓ

Pásztor Tibor: (a hozzászólás elején korlátozottan lehet hallani a felvételt.)

Jegyző úrhoz nyújtott be interpellációt a Károlyi szobor bontásának engedélyezésével kapcsolatosan. Szeretné ehhez hozzátenni, hogy március

26-án született a Fővárosi közgyűlésen egy döntés arról, hogy a főváros a Károlyi szoborról lemond. Jegyző úrhoz intézett egy levelet március 28-án és ebben kérte, hogy minden hatósági eljárással kapcsolatos felvilágosítást adjon meg számára, ami a Károlyi szobor kapcsán történt. Jegyző úr még aznap telefonon tájékoztatta arról, hogy a bontási engedély iránti kérelem megérkezett, sőt határozat is született.

(Helyreállt a rendszer.)

.... a rendeletben az szerepel, hogy este 6-tól reggel 7 óráig munkavégzés nem végezhető, a szobor elbontása ebben az időszakban történt. Ezt is megreklamálta és jegyző úr válaszából kiderült, hogy mégis csak volt egy zajrendelet alóli felmentés.

Kérdése az, lenne és az optimistább verzió az, hogy a hivatal a határozott kérése ellenére sem időben, sem utólag nem kellő részletességgel tájékoztatta ezekről a hatósági folyamatokról. Csütörtök reggel egy nem jogerős határozatot kapott és mégiscsak volt jogerős határozat, illetve csütörtök reggel, szerdán volt zajrendelet alóli felmentés, bár ezekről tájékoztatást nem kapott.

A rosszabbik változat az, és ezt nem is tudja kivenni a fejéből, hogy amikor a levelében felhívta ezekre a problémákra a figyelmet, akkor a papírmunka némi rendberakása történt és ennek köszönhető az, hogy péntek délutánra egészen mások voltak az információk, mint amiket csütörtök reggel rendelkezésére tudtak bocsátani. Kérdése, hogy a hivatal elhallgatott információt, vagy arról van szó, hogy a hivatal néhány papírmunkát után visszadátumozva készítették el.

Pásztor Tibor írásos interpellációja a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Rónaszéki László:

Egy dolgot leszögezne még az elején, és vissza is utasítja egyértelműen azt a feltevést, hogy bármilyen visszadátumozás történt. Nem is történhetett, az ügynek, ahogy a képviselő úr említette egy korábbi fakivágásos eljárásban is megvolt a folyamata és egyeztetett menterendje, amiben minden eljárási cselekmény jogszerűen megoldható volt. Ha időben végigmennek az eseményeken, kellett a szobor tulajdonosának egy döntése ahhoz, hogy az Országgyűlés Hivatala által kezdeményezett bontás megtörténhessen, ezt tette meg a Fővárosi Közgyűlés. Ezt követően szóban egyeztetve az V. kerülettel – tudván azt, hogy a közgyűlés elé kerül az előterjesztés és vélhetően a szobor bontására sor fog kerülni az építési munkák miatt – a közgyűlés döntése után és amikor erről a döntésről hivatalos értesítést kaptak, a beadott kérelem és a fővárosi döntés alapján meg tudták hozni az engedélyt, ami a bontásról szólt, csupán erről, ami az építkezéshez fűződő bontást teszi szükségessé. Más építkezéseknél is hasonló metodikában zajlik. Ugyanúgy, ahogy a leegyeztetett eljárásban, a fakivágási engedéllynél tisztázták, itt is a hatósági eljárásoknál meg van határozva az ügyfelek köre, akik hozzájárulhatnak ahhoz, hogy a fellebbezési határidő letelte előtt, a fellebbezés lemondásával jogerőssé váljon a döntés. Itt gyakorlatilag a kérelmező volt az az ügyfél, aki erről nyilatkozhatott, és ezt a kézhezvételt

követően azonnal megtette, tehát a kiadott határozat a kiadását követő másnapján már nyugodtan jogerőre emelkedhetett, hiszen nem volt ellenérdekű ügyfél a jelenleg hatályos jogszabályok alapján, aki a jogerőre emelkedést késleltethette volna. Így megvolt a jogerős határozat. Az tény, hogy a képviselő úr ezt követően érdeklődött, hogy van-e valamilyen eljárás folyamatban. Közölte vele, hogy van és már túl is vannak az eljárási határozat kiadásán. Sajnálatos körülménynek és semmiképpen nem szándékos körülménynek érzi, hogy a kolléganő, aki a Műszaki Osztályon dolgozik másodlaton nem vezette rá mindegyik példányra a „jogerős” pecsétet, hiszen az bent van az iratok között, az eredetin viszont szerepelt, sőt vannak olyan iratok is, amelyekre ezt nem vezetik fel, ettől még a jogi tény és körülmény fennáll, hiszen azzal, hogy lemondtak a fellebbezés jogáról jogerőre emelkedett az a döntés, amit ezzel a fellebbezéssel meg lehetett volna támadni. Ilyen értelemben maga a szobor bontására vonatkozó eljárás ilyen menetben lezajlott. Azért természetesen elnézést kér, hogy a hivatal munkatársa nem azt a példányt mutatta meg a határozatokból, amelyekre rávezette a „jogerős” szövegrészt. Az iktatási bélyegzőkből is könnyen megállapítható, hogy mikor történt beadásra egy-egy okirat és az iktatásnál a számítógépes rendszer miatt nincs mód arra, amit képviselő úr feltételezett, - és amit jegyzőként szigorúan visszautasít -, hogy visszadátumozásra sor került volna. Polgármester úr engedélyezési körébe tartozik – a jelenleg hatályos rendelet szerint, - hogy munkavégzésre a felmentést megadja az érintett időpontra, tehát ez már egy teljesen más eljárás keretében zajlik, természetesen az ügyhöz kapcsolódva. Polgármester úr hozzájárulását, engedélyét diszkrecionálisan megadta, ilyen értelemben az akkor és ott elvégzett munkának jogi aggálya nem volt. Megjegyzi, hogy jóval később vannak olyan szervezetek, személyek, politikusok, akik ebbe az eljárásba ügyfélként szeretnének becsatlakozni, ennek a megfelelő metodikája fog lezajlani majd a jövőben.

Rogán Antal:

Kiegészíti azzal, hogy valóban történtek lemondások a fellebbezési jogokról, pl. a Fővárosi Önkormányzat nevében is. Pont személy szerint ő vezette azt a bizottsági ülést, amikor a bizottság ezt a döntést meghozta. Csodálkozott is, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén nem voltak jelen a fővárosi szocialista képviselők, Tüttő Kata esetében ezt megérti, mert várandós kismama, de többiek esetében kevésbé. Megfelelő fórum volt arra, hogy az eljárást megelőzően szót lehessen emelni, megfelelően lehessen tájékozódni, hiszen nyilvános volt, előre beterjesztett napirend szerint.

A másik része a dolognak, hogy hozzá érkezett be késő délután az említett felmentési kérelem és kérte a hivatal eljárását, hogy a felmentést technikailag készítsék elő és ez megtörtént 17 óra körül. Gyakorlatilag a döntés kellő időben megszületett. Az, hogy rövid idő alatt született meg, lehet kritizálni, de jelzi, hogy az ilyen típusú felmentéseket, ha bent tartózkodik a hivatalban, akkor el szokta bírálni rögtön, minden alkalommal, mert gyorsan kell róluk döntést hozni akár hétfégi munkáról, akár esti zaj elleni felmentésről szólnak, akár elutasító, akár támogató a döntés, azt elég gyorsan meg szokta hozni.

Pásztor Tibor:

A jegyző úr válaszából kiderült, hogy szerdán már jogerős volt a döntés, de erről jegyző úr nem tájékoztatta. Úgy tudja, a törvény úgy rendelkezik, hogy a határozat minden példányára rá kell vezetni a jogerőssé válást, de nem minden példányra lett rávezetve, hogy jogerős, csütörtök reggel. Jegyző úr próbálkozását, hogy egy kolleganőre hárítsa a felelősséget nem tartja jónak, hiszen elég sok dolgot kért a jegyző úrtól, hiszen ő a vezetője a hivatalnak és ebből a sok kérésből egyet kapott és sok minden mást. Nyilván ezekről nem tudhatott, hogy pl. a zajrendelet elleni felmentésre van kérelem, vagy nincs. Jegyző úr tudhatta, de nem adott róla tájékoztatást. Úgy gondolja, hogy a kérésére az a válasz a jegyző úrtól, hogy valóban, amikor kérte ezeket az információkat, ezek a jegyző úr rendelkezésére álltak, de nem osztotta meg vele és ez a válasz így ebben a formában maximálisan elfogadhatatlan.

Rogán Antal:

Ebben az esetben a képviselő-testületnek kell döntenie az interpellációjára adott jegyzői válasz elfogadásáról.

Kéri, aki elfogadja a jegyzői választ, igennel szavazzon.

92/2012. (IV.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és
tartózkodás nélkül

elfogadta Pásztor Tibor képviselő úr „Károlyi
szobor bontásának engedélyezési eljárása” című
interpellációjára adott jegyzői választ.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 10 igen szavazattal 3 nem szavazattal elfogadta a jegyző úr választ.

Áttérnek a kérdések, bejelentések, javaslatok napirendi pontra. Neki is lesz egy bejelentenivalója majd a végén.

KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

Hadházy József:

Az előzőekhez csatlakozva szeretett volna szót kérni. Röviden elmondja, hogy nagyon örültek a döntésnek, hogy Belváros végre fellelmezhet és eltüntették Károlyi Mihálynak a szobrát. Csak ennyit szeretett volna röviden elmondani.

Árvai Péter:

Nem politikai deklarációval kezdte volna, de ő is megteszi. A maga részéről egyáltalán nem örül, ráadásul az emlékmű szép volt. Ami miatt szót kért, az egy kérdés. A Deák Ferenc utcában az elmúlt időszakban többször volt tapasztalható kitelepülés és rengeteg bódé felépítmény, amiből leginkább ételt árultak és ezek igen nagy helyet foglaltak el a Deák Ferenc utcán. Gyakran megnehezítették még a gyalogos közlekedést is. Ezzel kapcsolatban kérdése, hogy milyen lehetősége van az önkormányzatnak arra, hogy ott biztosítson egy olyan állapotot, ami lehetővé teszi, hogy megfelelő módon tudjanak ott közlekedni a gyalogosok? Az előzőekben beszélgettek arról, hogy a Váci utca elejét próbálják tehermentesíteni. A maga részéről szóvá kell tennie, hiszen ez zavaró volt.

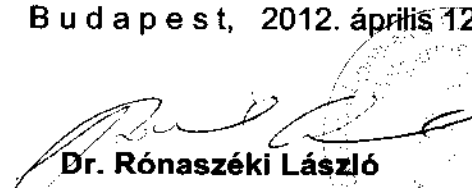
Rogán Antal:

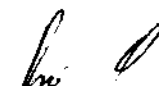
Nem állandó jellegű a dolog, hanem időszakos. Van erre kiadott közterület-hasznosítási engedélye a vonatkozó kitelepülőknek. Az üzlettulajdonos és bérlőknek a hozzáállása pont ellenkező, mint a Váci utcában. Pontosan azért, mert egy átjáró szakasz az említett utca. Két dolgot kérnek, hogy tegyenek valamit, ami leszűkíti a közepét és áttekeri a forgalmat kicsit feljűk is, a másik oldalról mindig kéri, hogy egy jó nagy kaput építsenek a Deák Ferenc utca és a Bécsi utca kereszteződésébe. Az utóbbinak nem híve, pláne nem feltűnő felirattal. A másik kérésnek viszont eleget tettek. Kérte a hivatalt, hogy vizsgálja meg, hogy valóban rendelkezésre áll-e ott a kellő szélesség ahhoz, hogy közlekedni is lehessen. Ennek eredményéről fogja tájékoztatni képviselő urat írásban.

Amennyiben nincs más kérdés javaslat tájékoztatja a kerület lakosságát és a képviselő testületet, hogy a hétvégén van egy olyan esemény, amelyen személyen fog részt venni, ez az Élet menete, ami a Fővám térről indul, át a budai oldalra a Rudas Fürdőhöz. A jelenlegi körülmények között és felfokozott indulatok közepette az politikailag is és emberileg is szerencsés, ha ezen minél többen részt vesznek. Kéri a képviselőket is, de értelemszerűen a kerület polgárait, hogy aki ezt megteheti, tegye meg. Ez a kiállítás ebben az időpontban aktuális és fontos, késő délutáni program vasárnap 16 órától.

Mindenkinek megköszöni a mai munkát, figyelmet és a mai ülést bezárta.

B u d a p e s t, 2012. április 12.


Dr. Rónaszéki László
jegyző


Rogán Antal
polgármester

2