

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

Készítette: Halász Nóra
Iktatószám: T-131/2012.
6/2012.

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a **2012. május 31-ei** Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott rendkívüli, **nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak: Rogán Antal polgármester
Puskás András alpolgármester
Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester
Varga Sándorné alpolgármester
Dr. Rónaszéki László jegyző
Dr. Németh Kornélia aljegyző

Árvai Péter
Dr. Batári Péter
Hadházy József
Kovács Alex Gábor
Pásztor Lajos
Pásztor Tibor

Dr. Bartal Sándor
Böröcz László
Karsai Károly
Szágerné Fazekas Éva
Wohlmuth István

Nem jelent meg: Vajda Sándorné

Tanácskozási joggal részt vett:

Dr. Szebellédi István könyvvizsgáló

Rogán Antal:

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja. Tisztelettel köszönt minden megjelent képviselő-testületi tagot, tisztelettel köszönti a City televízió nézőit és a megjelent vendégeket.

A Képviselő-testület ma rendkívüli ülést tart, ennek megfelelően az ülésen értelemszerűen képviselői kérdésekre, illetve polgármesteri beszámoló tárgyalására nem kerül sor, viszont vannak napirendi pontok. A napirendi javaslatot kiküldték a képviselő-testület számára, viszont neki van két felvetése ebben a dologban. Egyrészt a 14. napirendi pontban szereplő Komédium színházi beszámolót azt levonná napirendről, mert a jegyző úr mondja, hogy a vagyonrendelet értelmében ez nem a képviselő-testület által megtárgyalandó téma és a 13-ast a BP Property Deltát is levonná napirendről, aminek egyszerű formai oka van. Ma kaptak ezzel kapcsolatban anyagot, az anyag ráadásul kérdéseket is felvet, de ami az igazi formai hibája, hogy nincs aláírva. Ennek megfelelően ő azt javasolná, bár ezzel a cég valószínűleg formai hibát vét, de így ezekkel a feltételekkel nem állnak fent a tárgyalásnak az előfeltételei a képviselő-testület részéről. Azt javasolná a képviselő-testületnek, hogy ezt a napirendet is most vegyék le a napirendi pontok közül és a legközelebbi testületi ülésen, amikor mind formailag megfelelő anyag áll a rendelkezésre, mind pedig a szakbizottságok is meg tudták tárgyalni - mert erre a mostani reggeli érkezés miatt már nem nagyon volt érdemben lehetőség-, akkor térjen rá vissza a képviselő-testület. Ez lenne a két felvetése így ebben a formában tehát fenntartaná az összes többi napirendet, de a 13-14-es kiesik.

Árvai Péter képviselő úr ügyrendben.

Árvai Péter:

Az első ügyrendi javaslata az volna, hogy ne vegyék le a napirendről a BP Property Delta -t, hanem ha az nem megfelelő, akkor ne fogadja el a képviselő-testület. Elvileg a cégre nézve lehetnek anyagi következményei is és mint a cégben 20%-ig tulajdonosként az adott esetben őket is érintheti, hogyha a cégnek ebből anyagi hátránya származik, illetve nem tudja, hogy ez esetben hogyan lehet áthárítani az egyéni felelősséget a formai hiba miatt.

A másik ügyrendi javaslata az az volna, hogy a Komédium-mal kapcsolatban mindenképpen kapjon beszámolót a képviselő-testület, mert hogy tegnap a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottságon több olyan jogi kérdés is felvetődött, ami úgy gondolja, hogy mindenképpen szükségessé teszi azt, hogy legalább egy tájékoztatást kapjanak róla.

Ezenkívül azt szeretné még javasolni, hogy minden céges beszámolót egyetlenegy napirendi pont kivételével, ami a City Tv személyi döntését, illeti tárgyalja a testület nyílt formában, ugyanis ezek a cégek teljes mértékben önkormányzati tulajdonban vannak, ráadásul a tavalyi évben több mint 600 millió forint veszteséget halmoztak fel, ezért ez mindenképpen nyilvánosságot érdemelne, hogy ezek az eredmények hogy jöttek össze.

Ezenkívül szeretné még kérni, hogy noha rendkívüli ülésen nem szokott egyebek napirendi pont lenni szeretné, hogyha tájékoztatást kaphatnának a képviselők arról, hogy a Zöld Pardon ügyében milyen döntés született, mert hogy tudomása szerint több képviselőt is megkerestek ez ügyben.

Rogán Antal:

Képviselő úr! Az ügyrendi indítványt részben ügyrendinek tudja értelmezni. Az utóbbira had mondja azt a képviselő úrnak, hogy semmiképpen nem javasolná a jegyző úrnak, hogy erről bármilyen formában beszéljen a képviselő-testület ülésén, tekintettel arra, hogy a Zöld Pardon ügye az hatósági kérdés és legkevésbé sem tartozik az V. kerület képviselő-testületére, legkevésbé sem. Hatósági kérdés, amiben kijelölt hatóságként jár el a jegyző. Azt gondolja, hogy ebben a tekintetben sajnos a Belváros bármely képviselőjének körülbelül ugyanannyi ügyfélstátusza van, mint adott esetben annak, aki éppenséggel itt az Erzsébet téren most körülbelül 10 percet tartózkodik átmenő státuszban. Ehhez a kérdéshez így ebben a formában nem tudnak kapcsolódni, de nem is szabadna.

Ami a képviselő úr által felvetetteket illeti. A Komédium-ról természetesen a polgármesteri beszámoló keretében részletes tájékoztatást fog kapni a képviselő-testület, ők a vagyonrendelet szerint járnának el e téren. A BP Property Delta ügyében pedig ő pontosan azért nem javasolná egyébként a nem elfogadást, mert azt gondolja, hogy még mindig ez az enyhébb eljárás. Természetesen bármiféle anyagi következmény nem hárítható át, tekintettel arra, hogy itt a cég vezetésének kellett volna gondoskodnia arról, hogy valóban a formai feltételeknek megfelelő beszámoló kerüljön eléjük.

Ami pedig a nyílt ülésen való tárgyalást illeti az egy dolog, ha jól emlékszik akkor tavaly még nem voltak ilyen természetű kifogásai a képviselő úrnak ebben a tekintetben, ahol egyébként ugyanúgy zárt ülésen tárgyalták meg ezeket a témákat. Másrészt tekintettel arra, hogy itt mérlegbeszámolókról tárgyalnak és ennek kapcsán bármikor felmerülhet olyan kérdés, ami kapcsán neki menet közben kellene zárt ülést elrendelni, ő az ezzel kapcsolatos eljárásrendet tartaná változatlanul. Természetesen minden képviselő felelőssége, hogy aztán az ezzel kapcsolatos kérdésekről, hogy és milyen formában beszél a nyilvánosság előtt. Egyébként az ezekhez kapcsolódó alapidokumentumok, amúgy is nyilvánossá válnak, hiszen ezeket benyújtják a Cégbírósághoz, másrészt megjelennek a saját honlapokon. Tehát azt gondolja, hogy ennek csak és kizárólag az a tárgyalási rend az oka, hogy ha bármi olyan kérdés merül fel, akkor ne neki kelljen itt most mérlegelnie, hogy emiatt el kell rendelni zárt ülést vagy nem kell elrendelni zárt ülést. A legegyszerűbb formája az, hogy ha zárt ülés formájában tárgyalják ezt, ez az alapadatok nyilvánosságát semmilyen formában nem sérti.

Ő az eredeti álláspontját fenntartja, ha jól érti, akkor a képviselő úr ügyrendi indítványa hármasságban természetű: egyrészt arra irányul, - azt jól értette-e -, hogy a Komédium-ot mégis tárgyalják meg, vagy tájékoztatást kér. A tájékoztatást azt meg fogja kapni értelemszerűen. Az egyes számú indítvány az volt, hogy a 13-as BP Property-t tárgyalják meg, a kettes számú pedig, hogy a City Tv kivételével kerüljön sor egyébként nyílt ülésre.

Erről a két indítványról természetesen szavaztatni is fog. Van-e még más kérdés vagy hozzászólás a napirend kapcsán? Amennyiben nincs akkor először arról döntenének, hogy a BP Property Delta esetében, az ő eredeti javaslata a napirendről való levétel volt, a képviselő úr ügyrendi indítványa, hogy mégis legyen napirenden.

Felteszi szavazásra a BP Property Delta Kft. 2011. évi beszámolója című előterjesztésre vonatkozó ügyrendi indítványt.

108/2012. (V.31) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

3 igen szavazattal 10 nem szavazattal és 1 tartózkodással

nem fogadta el Árvai Péter ügyrendi indítványát, hogy a BP Property Delta Kft. 2011. évi beszámolója című előterjesztést a mai napon napirendre vegye.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület az 3 igennel 10 nem és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

A másik pedig, hogy kerüljön sor a City Tv kivételével a többi beszámolónál nyílt ülésre.

Kérdezné a képviselő-testületet, hogy támogatja –e ezt az ügyrendi indítványt.

109/2012. (V.31) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

3 igen szavazattal 11 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

nem fogadta el Árvai Péter ügyrendi indítványát, hogy a City Tv napirendjének kivételével a többi beszámoló esetében kerüljön sor nyílt ülésre.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 3 igennel 11 nem mellett nem fogadta el ezt az ügyrendi indítványt.

Most az eredeti napirendről fognak dönteni, ahol értelemszerűen előbb a nyílt üléshez tartozó témák tárgyalásával kezdik.

Felteszi szavazásra a napirendi pontok összességére és sorrendjére vonatkozó javaslatot.

110/2012. (V.31.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

úgy dönt, hogy a T-128/2012. számon kiküldött meghívóban szereplő javaslatokat összességében az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

1.) Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI. 04.) önkormányzati rendelet módosítása /T-132 /2012. sz. előterjesztés/

2.) Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata Képviselő-testület 36/2011(X.17.) rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló rendelet módosítása /T-133 /2012. sz. előterjesztés /

3.) Belváros-Lipótváros Önkormányzata és nemzetiségi önkormányzatai között kötendő megállapodás jóváhagyása /T- 134/2012. sz. előterjesztés /

4.) Közzolgáltatási szerződések jóváhagyása

a.) *Belváros-Lipótváros Önkormányzata és a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. között kötendő szerződés,*

b.) *Belváros-Lipótváros Önkormányzata és a Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft. között kötendő szerződés*

c.) *Belváros-Lipótváros Önkormányzata és a Belváros-Lipótváros Városfejlesztő Kft.. között kötendő szerződés /T-135 /2012. sz. előterjesztés/*

5.) Az egyházak, társadalmi és civil szervezetek, valamint alapítványok

támogatására elkülönített előirányzat felhasználására kiírt pályázat elbírálása

/nonprofit szervezetek részére történő működési célú pénzeszköz átadása/ /T- 136 /2012. sz./

Zárt ülés:

6.) A Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. 2011. évi beszámolója és 2012. évi üzleti terve

a.)A B.-L. Vagyonkezelő Zrt. 2011. évi mérlegbeszámolója

b.)Könyvvizsgálói jelentés B-L. Vagyonkezelő Zrt. 2011. évi záródokumentumairól

c.)A FEB és Igazgatóság határozatai

d.)Javaslat a 2012. évi Üzleti Terv jóváhagyására /T-137 /2012. sz. előterjesztés/

7.) A Szent István tér Mélygarázs Kft. 2011. évi beszámolója és 2012. évi üzleti terve

a.)A Szent István tér Mélygarázs Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

b.)Könyvvizsgálói jelentés

c.)A FEB határozatai

d.)Javaslat a 2012. évi Üzleti Terv jóváhagyására

e.)székhelyváltás jóváhagyása /T-138 /2012. sz. előterjesztés /

8.) Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft. 2011. évi beszámolója és 2012. évi üzleti terve

a.)Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

b.)Könyvvizsgálói jelentés

c.)A FEB határozatai

d.)Javaslat a 2012. évi Üzleti Terv jóváhagyására/T- 139 /2012. sz. előterjesztés/

9.) A City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. 2011. évi beszámolója és 2012. évi üzleti terve

a.)A City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

b.)Könyvvizsgálói jelentés

c.)A FEB határozatai

d.)Javaslat a 2012. évi Üzleti Terv jóváhagyására

e.) az ügyvezetés megválasztása /minősített többségű szavazás/ /T- 140 /2012. sz. előterjesztés/

10.) Aranytíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2011. évi beszámolója és 2012. évi üzleti terve

a.)Aranytíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

b.)Könyvvizsgálói jelentés

c.)A FEB határozatai

d.)Javaslat a 2012. évi Üzleti Terv jóváhagyására /T-141 /2012. sz. előterjesztés/

11.) Belváros-Lipótváros Cigányzenekar Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi beszámolója, közhasznúsági jelentése és 2012. évi üzleti terve

a.)Belváros-Lipótváros Cigányzenekar Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

b.)Könyvvizsgálói jelentés

c.)Közhasznúsági jelentés

d.)A FEB határozatai

e.)Javaslat a 2012. évi Üzleti Terv jóváhagyására /T-142 /2012. sz. előterjesztés/

12.)Belváros-Lipótváros Városfejlesztő Kft. 2011. évi beszámolója és 2012. évi üzleti terve

a.)Belváros-Lipótváros Városfejlesztő Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

b.)Könyvvizsgálói jelentés

c.)A FEB határozatai

d.)Javaslat a 2012. évi Üzleti Terv jóváhagyására /T-143 /2012. sz. előterjesztés/

13.) Döntés a Belváros Ifjú Sportolója és a Belváros Ifjú Tehetsége Díjak

adományozásáról /T-146 /2012. sz.
előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 13 igennel 1 nem mellett a napirendjét elfogadta. Hozzálatnának a mai napirendek tárgyalásához. Az első napirend az a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról Szabályozási Tervről szóló önkormányzati rendelet módosítása alapvetően a Kossuth tér kapcsán.

**1./ Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és
Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről
szóló 29/2004.(VI.04.) önkormányzati rendelet
módosítása / T- 132/2012. sz. előterjesztés/**

Rogán Antal:

Azt, hogy ennek mi volt a rendje, mert itt ennek az előkészítéséért nem is az önkormányzat volt a felelős azt kéri, hogy a főépítész úr röviden mondja el. Tájékoztatná a képviselő-testületet arról, hogy a tegnapi napon a Fővárosi Közgyűlés az ezzel kapcsolatos Budapesti szabályozásra vonatkozó módosításokat tárgyalta és el is fogadta.

Cselovszki Zoltán:

Tisztelt polgármester úr, képviselő-testület! Valóban egy ismert témáról van szó. Néhány hónappal ezelőtt a módosításnak a programja járt a testület előtt. A képviselő-testület tagjai támogatták, hogy a megadott tematika szerint megtörténjen a Terület-felhasználási Terv, a BVKSZ és a Kerület szabályozásának a módosítása. Az eljárás lezajlott a Fővárosi Közgyűlés elfogadta, tisztelettel kéri, hogy a képviselő-testület tagjai is támogassák a Kerületi Szabályozás erre a területre vonatkozó módosítását. A hatálybalépítéssel kapcsolatban szeretne tájékoztatni, hogy az előre megküldött anyaghoz képest 1 mondat változás van a módosító rendelet végén, ami arról szól, hogy: a kerület által megszavazott módosító rendeletet azonnal kihirdetik és a Fővárosi rendelet hatálybalépését követő napon léptetik hatályba. Erre jogi értelemben van lehetőség és egyébként pedig akkor nem kell plusz 10 napot várni. Ezt a tegnapi napon a Bizottságok támogatták, kéri a testület támogatását.

Rogán Antal:

Köszöni. Van-e kérdés vagy észrevétel? Árvai Péter képviselő úr.

Árvai Péter:

Szeretné elmondani, hogy ő rendkívüli módon aggódik a Kossuth tér tervezett átépítésével kapcsolatban. Ez alapvetően annak szól, hogy sajnos rendkívül kevés információjuk van jelen pillanatban arról, hogy mi is várható a Kossuth

téren, ráadásul több olyan döntés megszületett már, ami egyelőre nem is azt vetíti előre, hogy ez kimondottan átlátható és nyílt folyamat lesz, hiszen tudják azt, hogy a tervezőknek titkossági záradékot kellett aláírni. Tudják azt, hogy tegnap a Főváros megszavazta azt, hogy ebben a Főpolgármester úr egyszemélyben dönthet majd, tehát még a fővárosi testületek sem fognak minden előkészítő fázisba belemenni. Ráadásul sajnos van néhány negatív tapasztalat is ezzel kapcsolatban, ami ugyan eddig nem sok, de annál fajsúlyosabb. Példának okáért szeretné itt említeni azt a fakivágást, amit egyébként tudomása szerint Szabó Máté ombudsman is kifogásolt egy jelentésében, tehát ő úgy gondolja, hogy sajnos az előzmények azok nem kimondottan azt vetítik előre, hogy itt egy olyan átlátható folyamattal állnak majd szembe amely lehetőséget ad arra, hogy itt mindenkor mindenki megfelelő módon tájékoztatást kaphasson erről, az amúgy rendkívül fontos témáról. Ráadásul, ha itt a konkrét előterjesztést nézik, akkor tulajdonképpen a kerületi szabályozás az nagymértékben felpuhul. Tudják azt, hogy ez egy olyan keretszabályozás ami tulajdonképpen csak a kereteket szabja meg, azon belül természetesen nem kaptak még építési engedélyt, tehát nem tudják hogy igazából mik a tervek. Mindenesetre az tény, hogy ez érinthet például egy víznyerő kutat nagyon komolyan érinti a zöld felületeknek a szabályozását. Szóban ugyan már többször elhangzott, hogy ez még akár pozitív irányban is változhat, de ez a szabályozás ami most előttük van, ez nem feltétlenül teszi kötelezővé azt, hogy ezek a zöld felületek ezek növekedjenek tehát a maga részéről ő úgy gondolja, hogy ez nem egy átlátható folyamat és emiatt támogatni nem tudja.

Rogán Antal:

Van-e még kérdés vagy észrevétel?

Cselovszki Zoltán:

Néhány dologra szeretne csak reagálni. Főpolgármester úr valóban a Fővárosi Közgyűlés által kapott jogot arra nézve, hogy ha az építési engedélyezési eljárásban felmerül olyan kis közterületi rész, ami fővárosi tulajdonú, akkor a nyári szünetben is tulajdonosi hozzájárulást kaphasson az eljárásban a kérelmező. Ez egy az egész folyamatot alapvetően nem érintő apró technikai dolog. Egyébként semmiféle felhatalmazás nem adható érdemi dologban e tárgyban. A képviselő úr által elmondottak összemoszák a Szabályozási Terv módosítását és az engedélyezési eljárást. Itt valóban egy kiemelt nemzeti emlékhelyről van szó, nemzetbiztonsági beruházásról van szó, tehát az építési engedély hatósági ügy, nem nyilvános, de a szabályozás az teljesen nyilvánosan zajlott és kifejezetten az volt a célja, hogy a régi szabályozás szerintinél nagyobb zöld területet legyen lehetséges létrehozni és ezt kötelezően előírja a szabályozás. Tehát nem tudja hogy honnan keletkezett az információ, de mindenesetre ez a módosítás azt tartalmazza, hogy növelni kell a zöld területet a Kossuth téren. Ennyit szeretett volna hozzátenni.

Rogán Antal:

Ehhez ő is hozzátenne két dolgot. Úgy látja, hogy ezt tegnap az LMP képviselő asszonyától végighallgatták már a Fővárosi Közgyűlésben is, ahol szintén sikerült felvilágosítani arról, hogy az Ő állításával ellentétben a korábbi szabályozáshoz képest nő egyébként a kötelező zöld felület aránya. Mire az ő válasza az volt, hogy na de a meglévő állapothoz képest a szabályozás szerint csökken. Erre azt tudja mondani, hogy ez finoman szólva viccesnek tekinthető mint érvelés. Eddig lényegesen kevesebb zöld felületet írtak elő mint amit az új szabályozás előír kötelező módon és természetesen e fölé is lehet majd menni. Ráadásul az van beszámolva zöld felületbe nem egyszer ott területként aki egy kicsit körül néz, ami egyrészt azt gondolja az emberek többsége számára nem megközelíthető, másrészt azok a gazok amelyek többször belül találhatók a Képviselőház oldalában úgy zöld területnek nem igazán nevezné. Ehhez képest egy rendezettebb fasor kialakítása vagy éppen egy rendezettebb pázsit kialakítása az lényegesen előremutatóbb kérdés. Az szerinte egy nagyon komoly előny és erre nézve is tartalmaz magában a szabályozás elemeket, hogy kiszorítja az autókat a területről. Ma a Kossuth tér nagy részét - érdekes módon erről az LMP képviselői most nem szeretnek annyit beszélni - több mint 30%-ban gyakorlatilag autók birtokolják. Ehhez képest az autók által használható területnek az aránya az egész Kossuth téren 4% környékére fog visszaesni. Ez is egyébként a Belváros szokásos trendjeivel az elmúlt 6 évben elindított fejlesztéseknek az irányával megegyezik, szerinte már csak azért is támogatandó a szabályozás. Ami az időt illeti ő pont ellenkező véleményen van, tehát ő nagyon is sokallja azt az időt, amit szabályozás módosításokkal ma el lehet tölteni. Itt a rendkívüli eljárásban, amit a Parlament megalkotott e téren, a rendkívüli eljárásban telt el ennek a szabályozásnak a megalkotásával legalább fél év. Most ehhez képest csak mondja a képviselő úrnak, hogy rövidesen a Parlament elé fog kerülni a Településrendezésről, Településfejlesztésről szóló törvényjavaslat, ahol világossá tették, ő is, a Belügyminisztérium számára is, hogy nem tudnak elfogadni olyan törvényt amelyik 4 hónapnál hosszabb időt ír elő, egy településrendezési terv módosítására vonatkozóan. Éppen azért, mert Magyarország ebből a szempontból egy nonszensz ország, hogy itt egyébként mindent el lehet húzni végtelen mennyiségű ideig, úgy véli, hogy 4 hónap erre bőségesen elegendő idő. Az általános szabályként fog bekerülni, tehát azt kell, hogy mondja a képviselő úrnak, hogy a jövőben az általános szabályrend szerint szerinte gyorsabban lehet lebonyolítani egy szabályozás módosítást, mint amit itt most egyébként a rendkívüli szabályok esetén sikerült. Ami a szabályozásra vonatkozó rész tényleg mindenféle szempontból nyilvánosak az ő meggyőződése szerint. Egyébként az kis titkosítási nyilatkozattal is sikerült kis túlzásokba esni. A titkosítási nyilatkozatok azok alapvetően arra vonatkoznak, hogy a térnek számtalan olyan eleme van, ami egyébként nemzetbiztonsági kérdés. Tekintettel arra, hogy itt azért a Parlamenttel való kapcsolatát a Látogató központját a támfal átalakítását számtalan kérdést magában foglal. Ez a nyilatkozat egyébként arra vonatkozik, azok részére a tervezők részéről akiknek ezt alá kellett írni. Tehát ebből megint sikerült körülbelül ugyanazt az ügyet kreálni, mint hogy a Főpolgármester úr egymagában dönthet a szabályozásról. Nem dönthet róla, mert arról tegnap

döntött a Közgyűlés. Minden eleméről és általában szabály szerint nem módosíthatja a szabályozási eljárást. Tehet olyan típusú nyilatkozatot, amivel az engedélyezési eljárást e téren segíti, csendben jegyzi meg, ez csak a legfeljebb a belső eljárási rendnek a gyorsítása. Eddig például az ilyen nyilatkozatokat a Főváros általa vezetett Gazdasági Bizottsága tette és pontosan azért került ez egyébként ebbe a témába és ezért kellett többször rendkívüli bizottsági ülést összehívni. A téma iránti heves érdeklődést jól mutatja egyébként, hogy annak ellenére, hogy Kossuth tér ügyben hívott össze a tér északi részére vonatkozó engedélyezési eljárásokra vonatkozó lemondásoknál bizottsági ülést. Találja ki képviselő úr, hogy hány ellenzéki képviselő jött el arra az ominózus ülésre! Egy sem, egy darab sem. A médiában nagyon heves érdeklődést tanúsítanak és azt mondják, hogy soha nincsenek semmilyen formában bevonva az eljárásba, de azokat a fórumokat, ahol elmondhatnák a véleményüket azokat minimalizálják ebből a szempontból. Nagyon szeretné, hogyha az előfába való belekötés helyett megpróbálnának arra koncentrálni, hogy egyébként egy szép Kossuth tér alakuljon ki. Azt gondolja, hogy mindnyaiuknak érdekében áll, hogy a nemzet főtere az valóban méltóképpen nézzen ki és szerinte ez a lényeg. Ő ezt a célt nem kívánja szem elől téveszteni és arra kéri a képviselő-testületet is hogyha lehet, így álljanak hozzá. Az egy másik kérdés, ha itt politikai szempontok dominálnak, de az ő meggyőződése szerint a Hivatalnak azon kell dolgoznia, hogy a Kossuth tér méltó átépítését - hogy ha már erre végre méltó lehetőség nyílik - elősegítse. Ez egy egyébként a Belvárosnak kiemelt érdeke. Tehát egymás között erről meg aztán különösen beszéljenek nekik nem azon kell vitatkozni, hogy most kell erre forrást költeni-e vagy sem. A Belvárosnak az az érdeke, hogy a Kossuth tér megszépüljön és ezzel együtt a környezete is megszépüljön. Ha megnézi, Európa egyik legszebb Parlamentje van Magyarországon és az egyik legméltatlanabb környezet vette körül. Ha ezt sikerül megváltoztatni az azt gondolja, mindannyiuk számára komoly eredmény. Szerinte minden Belvárosinak az az érdeke és ennek a képviselő-testületnek pedig egyébként a Belvárosiak érdekeit kell e téren követnie. A meggyőződése szerint nekik az jó, hogyha az ország költségvetéséből több milliárd forintot elköltenek arra, hogy egyébként a Kossuth téren egy méltó környezetet alakítsanak ki, amit egyébként nem kis mértékben pont a Belvárosiak fognak leginkább élvezni, hiszen talán nekik van a legtöbb lehetőségük arra, hogy ezen a téren vagy az ahhoz kapcsolódó környező utcákban amelyek egyébként szintén változnak megforduljanak és azoknak a használati értékéből adódó előnyöket élvezzék. Nem is szólva arról, hogy a Belvárosba ez még befektetéseket is vonzhat, hiszen egy megszépülő környezet az alapvetően ahhoz is vezethet hogy hivatalok mellett ott végre tudnak működni normálisan éttermek, tudnak működni kávéházak, megnyílnak esetleg üzletek. Ha megnézi már most elindult ilyen természetű beruházási aktivitás pontosan a Kossuth tér megváltozására koncentrálna, két – három új lakossági ellátást javító üzlet is megnyílt ebben a térségben, amelyek önmagában csak azért, mert a Belváros polgárai ott élnek, azért nem nyílnának meg. Azért nyílnak meg, mert egyébként van egy megváltozó környezet, amelyik a hivatali forgalom mellett turistaforgalmat is indukál és ez egyébként az ő szempontjukból nekik jó, mert az jó, hogyha a Belváros ott élő polgárai akkor amikor lakossági alapellátásról van szó akkor adott esetben két

– három üzlet közül is választhatnak és nemcsak egy van amit adott esetben az ott élők száma önmagában csupán indokolna. Ő csak járulékos előnyeit tudja elmondani annak a Belvárosiak számára, hogy a Kossuth tér az meg fog változni és a Kossuth téren végre egy méltó nemzeti főtér kerül kialakításra. Ő a maga részéről örül annak, hogy ez elkezdődik és messzemenően tudja támogatni az ezzel párhuzamos módosításokat, ráadásul külön örül annak, hogy a korábbi tervekkel ellentétben a Kossuth tér egésze megváltozik, ez tényleg odafigyel a forgalom kiszorítására. Korábban csak a parkoló megszüntetéséről beszéltek az országgyűléssel szemben, itt most alapvető közlekedési változások is bekövetkeznek a területen, tehát lényegesen több autós szorul ki. A tömegközlekedési kapcsolatok is ebből a szempontból megváltoznak, tömegközlekedési értelemben ott végre a villamos pályának is egy felújítására is sor kerül. Tehát csak járulékos előnyei vannak ennek a történetnek. Jó dolog az, hogy a mélygarázs korábban a tér középső fókusza helyett egyébként a térnek az északi oldalára kerül, ahol az ő meggyőződése szerint sokkal jobban ki lehet alakítani a Parlamenttel való kapcsolatát. Ezt ők korábban is szorgalmazták, mondták azt, hogy érdemes ezt a lehetőséget megvizsgálni, tehát az ő meggyőződése szerint ezek jó irányok, mert két helyre lehetett volna tenni azt a garázst értelmesen, pontosan azért, mert úgy lehet megteremteni például a rakparttal való kapcsolatát és nem a téren keresztüli és a környező utcákon keresztüli feltöltését. Az egyik, hogyha a tér északi a másik hogyha a tér déli oldalára kerül, mind a kettő jobb mint amikor a tér közepére akarták beletenni. Arra kéri önöket, hogy azért az alapvető kérdésekben is merüljenek el ennek a kapcsán és gondolják végig, hogy van-e értelme így ennek az átalakításnak. Az ő meggyőződése szerint lényegesen több járulékos előnye van, mint járulékos hátránya. Ő sem szereti azt, hogyha ennek az építkezés folyamán valamennyi zöld felület áldozatul esik, de azt látni kell hogy ezen a területen ha a képviselő úr alaposan körülnéz az ott található faállománynak egy tetemes része az azért finoman szólva hektikus állapotot mutat. Ha kíváncsi arra, hogy erről mit gondolt korábban a Levegő Munkacsoport ő nagyon szívesen megkéri jegyző urat, vagy a Polgármesteri Titkárságon van, küldjék el azt a levelet, amit a Levegő Munkacsoport küldött neki 2010-ben amikor arra hívták fel a figyelmet, hogy egyébként az ottani fák jó része rendkívül elhanyagolt és a megújításuk és ebből a szempontból a kicserélésük igen csak indokolt. Nem ő írta, a Levegő Munkacsoport, ha gondolja elküldi képviselő úrnak nézze meg. Ebből a szempontból azért érdemes megfontolni, hogy akkor most tényleg belevágjanak ebbe a típusú átalakításba vagy sem. Ő is ragaszkodik ahhoz és Cselovszki Zoltán is ragaszkodott hozzá minden fórumon ahova be voltak vonva, hogy lehetőleg a tér környezetét jellemezze zöld felület. Nyilvánvaló, hogy ez kettős lesz, telepítésre kerülnek új fák, egységesítésre kerülnek fasorok, másik oldalról pedig hozzátartozik az, hogy jelentős mértékben nőhet a pázsitok, mondják úgy hogy az általuk is használható zöld fűterületek aránya. Ebben például folyamatosan lobbiztak Cselovszki Zoltánnal, hogy a kő felületeknek a nagyságát csökkentsék és a pázsitszerű területek nagyságát növeljék. Úgy véli, hogyha így nézi akkor egyébként ennél 25%-os szabálynál nagyobb zöld felület fog kialakulni a téren még a mostanihoz képest is nagyobb. Valószínűleg egy rendezettebb növényzettel, amelyik egy egységesebb képet tud mutatni. Ez természetesen járhat együtt azzal, hogy ma nagyon tűnő

fákat kívágnak helyette kisebbeket ültetnek, de összességében ezen a területen szerintem több lesz a zöld, hogyha az általuk ismert rendezési tervek valósulnak meg. Ő is örülne annak, ha ennek minden elemét be tudná mutatni a képviselő-testületnek, őket is kötelezték arra, hogy amíg az ezzel kapcsolatos különféle eljárások nem érnek véget, ezt ne tehessék meg. Az első pillanatban, amint az összes terv bemutatható, ő azonnal fogja kezdeményezni azt hogy ezt a képviselő-testület a létező legrészletesebben megismerhesse, de higgyék el, az ezeknek a szabályozási irányoknak megfelelő. Túl sokat is beszélt a dologról, elnézést kér. Nem akarta megbántani a képviselő urat és értelemszerűen a pártját sem csak egy kicsit furcsának érezte a reakciót. Az egyébként nem önöknek szólt, hogy nem vettek részt az ottani Gazdasági Bizottsági ülésen, mert az a két másik ellenzéki párt képviselőit illeti így ebben a formában, de ő beszélt erről egyébként a képviselő asszonnyal is a Fővárosi Közgyűlésben és elmondta neki nagyjából ugyanezeket. Reméli hogy van módja arra, hogy ki tudja alakítani az álláspontját bár őszintén megmondja képviselő úrnak hogy minden építkezés közben vita van és valószínűleg a végeredmény az, amit majd együtt fognak tudni minősíteni, annak örülne a legjobban ha ez minél hamarabb elkészülne. Higgye el, ők nem a szimbolikus tartalmára koncentráltak ennek, hanem sokkal inkább az élıhetőségére. A szimbolikus tartalmáról lehet vitatkozni, de arról egyébként volt az Országgyűlésnek egy vitája az Országgyűlés abban hozott egy döntést, ha megnézi ő személyesen azért nem akart abban a szimbolikus vitában részt venni, se előterjesztőként nem csatlakozott a törvényjavaslathoz, se a vitájában nem vette ki a részét, mert azt mondta, hogy nekik az az érdekük, hogy a rendezés elinduljon de nem szimbolikus értelemben érdekük, hanem a tér élıhetősége és funkcionalitása szempontjából érdekük. Szerinte mind a szabályozás mind a készülő tervek ebben jelentős előremutatást, előrelépést foglalnak magukban.

Árvai Péter:

Neki eddig sem volt stílusa ilyen személyes purpárléba belemenni, úgyhogy ezt most sem szeretné megtenni. Ugyanakkor annyit szeretne megjegyezni hogy sajnos azért vannak olyan előzmények, amelyek nem túl biztatóak. Ugyanis itt nem arról van szó, hogy ez ember az élőfába beleköt, hanem arról van szó, hogy 70 fát vágtak ki egyik pillanatról a másikra, ami egyáltalán nem biztos, hogy feltétlenül indokolt lett volna. Még egy dologra szeretné felhívni a figyelmet, ez pedig az hogy elvileg ennek a napirendi pontnak a szakmai vitáját azt a Városfejlesztési, Műemlékvédelmi és Környezetvédelmi Bizottságnak ez a bizottság volt hivatva lefolytatni. Tegnapelőtt ennek a Bizottságnak az ülése úgy történt, hogy a napirendi pontok megszavazásánál ez a napirendi pont lekerült, majd a bizottsági ülés végén egy tájékoztatás elhangzott ezzel a témával kapcsolatban, majd a Bizottság visszavonta az előző napirendi pont levételre vonatkozó határozatát és újra napirendre vette és utána 1 perc alatt elfogadta. Tehát gyakorlatilag nem is volt arra lehetőség, hogy az ember érdemben észrevételeket tudjon ehhez fűzni. Úgy véli, hogy ez nem helyes és a maga részéről azt azért messzemenően szeretné leszögezni, hogy ők mindig is azt szerették volna hogy minél nagyobb zöld felület valósuljon meg, minél kisebb közlekedési terhelés mellett. Tehát azt gondolja,

hogy ebben teljes mértékben közösek az érdekeik és a maga részéről továbbra is csak építő jellegű javaslatokkal szeretne előállni, hogyha annak egyáltalán sikerül teret adni.

Rogán Antal:

Amennyiben nincsen további észrevétel kéri Cselovszki Zoltántól a határozati javaslatot.

Cselovszki Zoltán:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

27/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással

elfogadta Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004.(VI.04.) önkormányzati rendelet módosítását 1-5. §-ig, a T-132/2012. számú előterjesztésben a mellékelt tartalommal, a hatálybalépítéssel kapcsolatos módosítással együtt.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 10 igen 1 nem és 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot és ezzel a Szabályozási Tervet elfogadta. Köszöni a főépítész úrnak.

Karsai képviselő úr jelzi, hogy ő is igennel szavazott, így a képviselő-testület 11 igennel 1 nem és 2 tartózkodás mellett fogadta el a határozati javaslatot. Áttérnek a kettős napirendi pontra, Belváros-Lipótváros Képviselő-testületének rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről, ennek a módosítása.

**2./ Belváros- Lipótváros Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzata Képviselő-testület 36/2011.(X. 17.)
rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási
rendjéről szóló rendelet módosítása / T- 133/2012.
sz. előterjesztés/**

Rogán Antal:

Itt gyakorlatilag arról van szó, hogy a felső rakpart, tehát a Korszó és a Március 15-e tér egységét teremtik meg. Gyakorlatilag ez azért indokolt, mert korábban a Március 15-e teret kis túlzással sem lehetett volna a Korszó részének tekinteni, lévén hogy egy borzasztó autóforgalom mellett egy rendkívül rossz struktúra is elválasztotta onnan. Ma viszont ez az új átalakításnak köszönhetően tényleg ilyen és ő azt gondolja, hogy a téren akkor lehetővé kell tenni azt, hogy részben az ottani befektetések is megtérüljenek, részben legyen a dologban élet, ezért a Korszó-ra vonatkozó szabályozást kiterjesztik erre a részre, ami így indokolt és kéri ehhez a képviselő-testületnek a támogatását.

Van-e kérdés vagy észrevétel? Árvai Péter képviselő úr.

Árvai Péter:

Ismételten ugyanazt a kérdést tette fel bizottsági ülésen, amit minden ilyen alkalommal meg szokott tenni, hogy készült-e olyan hatástanulmány, ami megvizsgálta azt, hogy adott esetben a környéken élőket mennyiben érintheti vagy nem fogja érinteni semennyiben. Magát a szándékot ő alapvetően támogatja, hogy ahol erre lehetőség van és ahol ez indokolt ott a szabályozásban tegyenek olyan eseti kivételeket, amelyek a város élhetőségét nem rontják, de ugyanakkor például turisztikai célú előnyére szolgálnak. Ezzel most is egyetért, azonban úgy gondolja, hogy ezeket csak akkor tehetik meg, hogyha bizonyosak abban hogy ez nem rontja az ott élőknek az életminőségét. Minthogy erre azt a választ kapta, hogy ilyen jellegű vizsgálat vagy tanulmány nem készült, továbbra is azt szeretné kérni, hogy minden ilyen esetben valamilyen módon próbáljanak meg erre kísérletet tenni, hogy ezt megvizsgáljuk.

Rogán Antal:

Akkor jegyző urat megkéri arra, hogy itt a hasznosítási lehetőségről akkor azért szóljon két szót. Azt azért elmondaná képviselő úrnak, hogy jól hangzik ez a hatástanulmány minden alkalommal, de ha ezt mindig megíratná, irtózatoss pénzt költenének el ilyen típusú hatástanulmányokra.

Dr. Rónaszéki László:

Tisztelt képviselő úr, tisztelt képviselő-testület! A jelen előterjesztés apropója az, hogy a tér elkészül. Gyakorlatilag a téren igazából komoly ilyen jellegű kitelepülések azért nem várhatók, hiszen a Piarista épülettömb hátsó traktusából nyilván a tér felé tud kibontakozni bármilyen ilyen jellegű mozgás.

Ezt gyakorlatilag az egyéb jogszabályok azért nyilván behatárolják, hiszen akár a zajkibocsátásra vonatkozó jogszabályok ugyanúgy élnek. Tehát ez a nyitvatartási idő nem terheli a zajszintet egyébként a jogszabályban meghatározott szint felett nem terhelheti, hiszen az akkor más jogszabályban ütközne. Ilyen értelemben nyilvánvalóan ennek a negatív hatásai azok értelemszerűen persze ha kell, szükséges akkor zajméréssel, de korlátozhatóak. Viszont tény és való, hogy ezen a területen felmerült az az igény hogy jó lenne ha ez a szabályozási lehetőség a Kórsó-hoz hasonlóan valósulna meg. Ott is gyakorlatilag egy ilyen jellegű és egyébként legalábbis az ő tudomása szerint ilyen zajmérési vagy bármi más lakossági problémákat fel nem vető szabályozás jelenleg is érvényben van. Ennek próbálták tulajdonképpen a megoldását követni. Nyilvánvaló, ha olyan hatások kerülnek napfényre, illetve gyakorlatilag más rendeleteknél, ahol átfogó és komplex vizsgálatok szükségesek, ott ezeket mindig el is végzik, hiszen ez ilyen értelemben természetes. Itt jelen pillanatban mivel egyéb jogszabályok ezt elég erősen behatárolják, beszabályozzák gyakorlatilag ennek a rendeletnek az elfogadása álláspontjuk szerint lehetséges.

Rogán Antal:

Egyébként azt megjegyzi képviselő úrnak, hogy több panasz szokott lenni például a Belgrád rakpartra, ahol ez a szabályozás él, mert ott lényegesen több lakó van. Ha még visszaemlékszik, itt átneveztek egy utcaszakaszt és annak a kapcsán beszéltek arról, hogy kik laknak itt és láthatta, hogy a két legnagyobb lakosságszám az a Piarista Rendházban található, akik egyébként maguk kezdeményezői ennek, tehát csodálkozna, ha ezzel kapcsolatban ők ellentétes álláspontot foglalnának el, itt van előtte a támogató levelük. Másik oldalról pedig a második legnagyobb lakosságszám pedig abban az általuk korábban birtokolt szállodarészben található, ahol igazából ilyen apartmanokat alakítottak ki átmenőre és az odaérkező alapvetően részben külföldi üzletemberek, Magyarországon dolgozó menedzsment tagok, egyebek akik fél évig egy évig tartózkodnak az országban illetve Budapesten, azok vannak oda bejelentve lakcímmel, ez derült ki az ottani vizsgálatból. Ezenkívül található még néhány, de kevesebb számú lakó ezen a területen. Nyilvánvaló, hogy az ő problémájukra kifejezetten, fokozottan oda fognak figyelni a zajmérés szempontjából, ha lesz ilyen természetű. Általában például a Belgrád rakparton ugyanez a szabályozás ahol már hosszú-hosszú ideje él önmagában több problémát szokott okozni, de meg kell, hogy mondja a képviselő úrnak, lényegesen kevesebbet mint egyébként ami olyan területekről beérkezik, ahol ez a szabályozás nem is él. Tehát hogyha így nézik ő különösebb félelmet nem táplál ezzel a dologgal kapcsolatban, de természetesen az ennek eredményeként kialakult helyzetnél a Hivatalnak a következő 1 évben erre a területre különösen oda kell figyelnie. Képviselő úr.

Árvai Péter:

Csak annyit szeretne megjegyezni, hogy ő nem külső drága szakértők foglalkoztatásra vágyik, távol áll ez tőle, úgy véli, hogy a Hivatalban is van erre apparátus. Leginkább csak azt a szempontot szeretné felvetni, hogyha ilyen jellegű változást tesznek, akkor úgy gondolja, hogy ha a Hivatal akár csak két

bekezdés erejéig is az előterjesztésben kitér arra, hogy ennek ilyen és ilyen negatív hatásai nem várhatóak, akkor ez máris azt mutatja, hogy erre odafigyelnek. A szóbeli tájékoztatást tudomásul vette, annyival még azért kiegészítené, hogy ez a Galamb utcát érintheti, hiszen azért ott a Galamb utcának az elején is viszonylag sokan laknak, oda a zaj az erőteljesen beszűrődhet. Az pedig most szóbeli kiegészítésként hangzott el, hogy tulajdonképpen ez a rendelet módosítás azért szükséges, hogy a Piarista átépített székháznál azt a szép nagy földszinti részt ezek szerint úgy tudják majd üzleti tevékenységre használni, hogy ott egy nagy teraszt előtte ki tudjanak alakítani a felújított közterületen. Reménykedik abban hogy ez nem fog problémát okozni.

Rogán Antal:

Amennyiben nincs több észrevétel, akkor kérné a határozati javaslatot.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra a felolvasott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

28/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással

elfogadta az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 36/2011.(X.17) önkormányzati rendelet módosítását 1-2. §-ig, a T-133/2012. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 12 igennel 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Áttérnek a harmadik napirendi pontra. Ez a nemzetiségi önkormányzatok és a Belvárosi Önkormányzat között kötendő megállapodásnak a jóváhagyása.

3./ Belváros- Lipótváros Önkormányzata és nemzetiségi önkormányzatai között kötendő megállapodás jóváhagyása / T- 134/2012. sz. előterjesztés/

Dr. Németh Kornélia:

Tisztelt képviselő-testület! A nemzetiségek jogairól szóló 2011.évi CLXXIX. törvény nagyon részletesen előírja a helyi önkormányzat számára hogy milyen tárgyi, személyi és technikai feltételeket kell biztosítani a nemzetiségi önkormányzatai számára és előírta azt a kötelezettséget is, hogy az együttműködés formájáról a megállapodást legkésőbb június 1-jéig a nemzetiségi önkormányzatok és a helyi önkormányzat kösse meg. A tárgyi, technikai feltételeknél előírja a törvény, hogy minimum legalább 16 óra, de igény szerinti helyiséget kell biztosítani a nemzetiségi önkormányzatoknak. A Képviselő-testület már 2006 óta ezt a problémát úgy kezeli, hogy használati szerződésekkel önálló illetve közösen használandó helyiségeket biztosít az önkormányzatok számára. Ezeket a használati szerződéseket is újragondolta a Hivatal, hiszen a törvény előírja, hogy ezentúl a felújítási és karbantartási kötelezettség is a helyi önkormányzatot terheli. A használati szerződéseket tegnap a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta, mert a használati szerződések jóváhagyása tulajdonosi hatáskörben van. A személyi feltételeknél előírja a törvény, hogy a nemzetiségi önkormányzatokat az egész nemzetiségi munkájuk során segíteni kell. Ez a testületi ülések előkészítésétől kezdve a végrehajtásig, illetve a pénzügyi feladataik ellátását is magában foglalja, valamint a jegyző számára is előírja azt a kötelezettséget, hogy ugyanúgy jogi segítséget és kontrollt gyakoroljon a nemzetiségi önkormányzatok felett mint a helyi önkormányzat munkájában is megteszi. Az Együttműködési megállapodásban név szerint, Osztályok szerint benne van, hogy kik fogják ezeket a feladatokat ellátni. A nemzetiségi önkormányzatok megkapták a megállapodásokat, a 11 önkormányzatból 9 megtárgyalta 1 határozatképtelen volt és 1 pedig most fogja megtárgyalni az ülés után. Tehát ők elfogadják ezt a fajta megállapodást. Elküldték a Kormányhivatalnak és ők is elfogadásra javasolják ezt a megállapodás-tervezetet. Tegnap a Jogi és a Tulajdonosi Bizottság illetve a Kulturális Bizottság is megtárgyalta az anyagot és mindegyik javasolja elfogadásra a Képviselő-testület számára.

Rogán Antal:

Köszöni. Kérdezi, hogy van-e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs kéri a határozati javaslatot.

Dr. Németh Kornélia:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra a felolvasott határozati javaslatot.

111/2012. (V.31.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

jóváhagyta a nemzetiségi önkormányzatok és Belváros-Lipótváros Önkormányzata között megkötésre kerülő Együttműködési megállapodás szövegét a T-134/2012. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Együttműködési megállapodást B-L. Önkormányzata nevében a Bolgár, Görög, Horvát, Lengyel, Német, Örmény, Roma, Román, Ruszin, Szlovák, Szerb Nemzetiségi Önkormányzatokkal kösse meg és a megállapodást írja alá.

Határidő: 2012. június 1.

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 13 igennel egyhangúlag elfogadta.

Áttérnek a következő napirendi pontra, ez pedig a Közzolgáltatási szerződések jóváhagyása, mind három ebből a szempontból most érintett cégnél, tehát a Vagyonkezelőnél, a Városüzemeltetőnél és a Városfejlesztőnél nagyjából változatlan tartalommal.

4./ Közzolgáltatási szerződések jóváhagyása

- a.) Belváros-Lipótváros Önkormányzata és a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. között kötendő szerződés**
- b.) Belváros-Lipótváros Önkormányzata és a Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft. között kötendő szerződés**
- c.) Belváros-Lipótváros Önkormányzata és a Belváros-Lipótváros Városfejlesztő Kft. között kötendő szerződés / T- 135/2012. sz. előterjesztés/**

Rogán Antal:

Kérdezi, hogy van –e ezzel kapcsolatos szóbeli kiegészítés?

Balla Valéria:

A Támogatásvizsgáló Iroda megküldte az állásfoglalását és jóváhagyta mind három szerződés-tervezetet.

Rogán Antal:

Van –e kérdés vagy észrevétel ezekkel kapcsolatban? Van –e kifogása az ellen a képviselő-testületnek, hogy három határozati javaslatról egyben voksoljanak? Akkor ezek írásban változatlan formában ki vannak küldve.

Felteszi szavazásra az írásbeli határozati javaslatokat elfogadásra.

112/a/2012. (V.31) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy elfogadja a Belváros-Lipótváros V. kerület Önkormányzata és a Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft. között kötendő Közzolgáltatási szerződést, egyben felhatalmazza Polgármester Urat annak aláírására. A Közzolgáltatási szerződés 2012. június 1. napján lép hatályba.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

112/b/2012. (V.31) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy elfogadja a Belváros-Lipótváros V. kerület Önkormányzata és a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. között kötendő Közzolgáltatási szerződést, egyben felhatalmazza Polgármester Urat annak aláírására. A Közzolgáltatási szerződés 2012. június 1. napján lép hatályba.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

112/c/2012. (V.31) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy elfogadja a Belváros-Lipótváros V. kerület Önkormányzata és a Belváros-Lipótváros Városfejlesztő Kft. Között kötendő Közzolgáltatási szerződést, egyben felhatalmazza Polgármester Urát annak aláírására. A Közzolgáltatási szerződés 2012. június 1. napján lép hatályba.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 12 igennel 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatokat.

Áttérnek a következő napirendi pontra, ez az egyházak, társadalmi és civil szervezetek, alapítványok részére kiírt pályázat elbírálása.

Annyi kérése lenne, hogy tegyék át a testületi ülés végére, itt még nincs meg minden adat ami a képviselő-testületnek ehhez a döntéshez szükségeltetik.

Kérdezné, hogy ki az aki egyetért azzal, hogy ezt a zárt ülés befejezése után az újranyitott nyílt ülés napirendi pontjának részeként tárgyalja meg a képviselő-testület.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

113/2012. (V.31) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta a napirend módosítását, hogy az egyházak, társadalmi és civil szervezetek, valamint alapítványok támogatására elkülönített előirányzat felhasználására kiírt pályázat elbírálása /nonprofit szervezetek részére történő működési célú pénzeszköz átadása/ című napirendi pontot, a zárt ülést követően nyílt napirendként tárgyalja meg.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 13 igennel egyhangúlag elfogadta. Ezzel a nyílt ülés szakvégeére érték. A zárt ülés következik. Az újbóli nyílt ülésrész vezetését átadja Puskás András alpolgármester úrnak.

A 114-137. határozatok a zárt ülés jegyzőkönyvében találhatóak.

Puskás András:

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülésrész újból megnyitja.

13./ Az egyházak, társadalmi és civil szervezetek, valamint alapítványok támogatására elkülönített előirányzat felhasználására kiírt pályázat elbírálása /nonprofit szervezetek részére történő működési célú pénzeszköz átadása/ /T- 136/2012. sz. előterjesztés/

Puskás András:

Itt a vonatkozó rendelet úgy szól, hogy a polgármester a frakcióvezetőkkel egyeztet a közös álláspont kialakítása érdekében, tehát konszenzus teremtést kér a rendelet a polgármestertől. Polgármester úr őt bízta meg ezzel a munkával, a megelőző években is így volt. Most egy kicsit tágabban értelmezik természetesen ezt a kérdést, mert nem csak frakcióvezetők egyeztetnek hanem inkább úgy értelmezik ezt a vonatkozó rendeleti részt, hogy az Önkormányzat képviselő-testületében bekerült pártok képviselőivel egyeztetnek, tehát minden párt képviselőjével. Azt kell mondja a jelenlévőknek, hogy majdnem teljes egészében sikerült megegyezésre jutni, ez a majdnem mindjárt kifejezik számokban is, mert arra tesznek javaslatot hogy nem a teljes 35.700.000,-Ft-ot osztják fel hanem 31.125.000,- Ft-ot és a fel nem használt 4.575.000,- Ft-ra vonatkozóan pedig a rendelet értelmében tartalékot képeznek. Tehát ez megmaradt egy tartalék-keretnek, erre tesznek közösen javaslatot. A képviselő-testület tagjai a mai nap kapták meg a végső verziót. Elnézést kér mindenkitől, volt vele néhány plusz egyeztetnivaló, úgyhogy emiatt csak a mai nap reggelén készült el az egyesített verzió. Mindenki látta –e vagy kívánnak –e még pár perc türelmet kérni annak érdekében, hogy ezt megnézzék. Reméli, hogy jól képviselte a frakciótagok javaslatait is a többi képviselővel folytatott megbeszélések során.

Folytatják az ülést, szavazási helyzet van, ha nincs hozzászólás. Kérné a határozati javaslatot.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Puskás András:

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

138/2012. (V.31) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta, - a frakciókból delegált munkacsoport javaslata alapján –az egyházak, a társadalmi és civil szervezetek, valamint alapítványok 2012. évi támogatására elkülönített 35.700.000,- Ft-os keretből 31.125.000,- Ft felhasználását a T-136/2012.számú előterjesztés mellékletét képező táblázat szerint.

A fel nem használt 4.575.000,- Ft, a vonatkozó 36/2007.(X.19.) számú önkormányzati rendelet 3.§ (2) bekezdése szerint tartalékot képez.

A szavazáson jelen volt: 12 fő

Puskás András:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 igennel egyhangúlag elfogadta. Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester asszony jelzi, hogy ő is igennel szavazott. Tehát a képviselő-testület 12 igennel egyhangúlag fogadta el a határozati javaslatot.

Ezzel a napirend végére értek ugyan, de van egy javaslata közösen polgármester úrral a júniusi rendes testületi ülés dátumának megváltoztatására. Június 28-án lesz 17 órakor a közmeghallgatás. Azt szeretnék kérni a képviselő-testülettől, hogyha ugyanerre a napra 9 órára összehívnák a rendes testületi ülést a 14-e helyett. Tekintettel arra, hogy jegyző úrral is konzultáltak, lesznek olyan előterjesztések, amik várhatóan nem készülnek el 14- éig és fontosak lennének egyébként. Emiatt nem szeretnének már külön testületi ülést összehívni, tehát akkor logikusabb a 14-ei testületi ülést elhalasztani 28-ára. Erről kell formailag dönteni.

Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek észrevétele? Ha nincsen akkor szavaznak erről.

Aki elfogadja, hogy a rendes testületi ülés június 28-án reggel 9 órakor kezdődjön, azt kéri támogassa.

139/2012. (V.31) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta, hogy a 2012. júniusi rendes képviselő-
testületi ülés időpontja 2012. június 28-a 9 óra
legyen.

A szavazáson jelen volt: 12 fő

Puskás András:

Megállapítja a testület 12 igennel egyhangúlag elfogadta. Ezzel a testületi ülés
végére érték, megköszöni mindenkinek a megjelenést a hallgatóságnak pedig
a figyelmet.

A képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2012. május 31.


Dr. Rónaszéki László
jegyző




Regán Antal
polgármester