

# Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

**Készítette:** Cser Andrásné  
Halász Nóra

**Iktatószám:** T-203/2012.  
7/2012.

I.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a **2012. június 28-ai** Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácsstermében tartott rendes, **nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

**Jelen vannak:** Rogán Antal polgármester

Puskás András alpolgármester  
Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester

Varga Sándorné alpolgármester

Dr. Rónaszéki László címzetes főjegyző  
Dr. Németh Kornélia aljegyző

Árvai Péter  
Dr. Batári Péter  
Hadházy József  
Kovács Alex Gábor  
Pásztor Tibor  
Vajda Sándorné

Dr. Bartal Sándor  
Böröcz László  
Karsai Károly  
Pásztor Lajos  
Szágerné Fazekas Éva  
Wohlmuth István

**Tanácskozási joggal részt vett:**

Dr. Sélley Zoltán B-L.Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgató

Dr. Birtalan Lajos BLESZ igazgató főorvos

Dr. Szebellédi István könyvvizsgáló

## **Puskás András:**

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja.

Tisztelettel üdvözli a képviselő-testület megjelent tagjait, a vendégeket és a City Televízió keresztül az V. kerület lakosságát.

A Képviselő-testület tagjai megkapták a meghívót előzetesen, most ehhez képest van néhány módosító javaslata. Úgyhogy ezeket most elmondaná. A 4-es napirendi pontban tárgyalandó szociális juttatások rendszeréről szóló rendeletmódosításnál egy módosított változat ment ki. Ezt is mindenki megkapta ez egy jóval egyszerűbb, mint az eredetileg kiosztott rendeletmódosítás. Erre csak felhívna a figyelmet. Az eredeti 16-os napirendként megjelölt családok átmeneti otthonával kötendő ellátási szerződés jóváhagyását nem tudják megtárgyalni, tekintettel arra, hogy sem a Szociális Bizottság sem a Jogi Bizottság nem tárgyalta ezt a napirendi pontot, illetve ilyen formájában nem fogadta el. A zárt ülésre javasolt napirendi pontok közül a 18/a Döntés a BP Property Delta Kft. 2011. évi beszámolójáról című napirendi ponthoz kiegészítő határozatot küldtek ki, erre is szeretné felhívni a figyelmet a tárgyalás folyamán, illetve lesz majd egy sürgősségi előterjesztés is ehhez a napirendi ponthoz. Az eredeti 20/b-ként megjelölt Ferenciek tere és környékének felújítása állami támogatással kapcsolatban kötendő támogatási szerződés elfogadása napirendi pont címe módosul egy általános felhatalmazásra, tekintettel arra, hogy a szerződés végleges formájában még nem készült el. Eredetileg 26-os napirendi pontként megjelölt, Döntés bérbeadott helyiségek pályázati kiírásáról című napirendi pontot nem tudják tárgyalni a Tulajdonosi Bizottság jóváhagyása hiányában.

Sürgősségi napirendi pontok: Javaslat V. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló többször módosított 33/2007.(X.19.) számú rendelet újabb módosítására, ezt majd az eredeti 5-ös napirend után javasolja felvenni napirendi pontként tehát ez lesz az új 6-os napirendi pont. Következő a Fás szárú növények védelméről szóló többször módosított 35/2009. önkormányzati rendelet módosítása, ezt is értelemszerűen utána, a 7-es napirendi pontként javasolja. Döntés a 23987 hrsz. számú közterület Nyáry Pál utca telekalakítási eljárásáról, ezt utolsó nyílt napirendi pontként javasolja megtárgyalni. Változtatási tilalom elrendelése Budapest V. kerület Bástyá utca 1-11. alatti ingatlanra vonatkozóan című napirendi pontot pedig a zárt ülés az eredeti 18/a/b után javasolja tárgyalni, külön napirendi pontként. Ezek a sürgősségi előterjesztések, amelyeknek a napirendre vételéről szavazniuk kell.

Megadja a szót Pásztor Tibornak ügyrendben.

## **Pásztor Tibor:**

Ő is egy napirendi pontot szeretne javasolni szóbeli előterjesztésként, Szabó Máté ombudsman kiadatott egy állásfoglalást az V. kerület Kossuth téri fakivágás ügyében. Azt gondolja, hogy ez az állásfoglalás olyan súlyos állításokat tartalmaz az eljárás jogszerűtlenségére vonatkozóan, amit a képviselő-testület úgy véli, hogy nem hagyhat szó nélkül. Ezért azt javasolja, hogy tárgyalják meg ezt az állásfoglalást és a napirend keretében két

határozati javaslatot kíván majd tenni. Az egyik szerint kérik fel a Közigazgatási Hivatalt, hogy vizsgálja ki a döntés meghozatalának jogszerűségét és ennek a vizsgálatnak az idejére jegyző urat aki ezért a döntésért felelős függesszék fel. A második határozati javaslata pedig az lenne, hogy nyilván egy ilyen döntést jegyző úr - bár ez kizárólagosan az ő hatásköre -, politikai nyomás nélkül nem hozhatott volna meg, ezért azt javasolja, hogy jöjjön létre a képviselő-testület tagjaiból egy paritásos bizottság, ahol minden politikai erő képviselteti magát annak kivizsgálására, hogy volt-e, és ha igen milyen formában politikai nyomás a Hivatalon ennek a jogsértő döntésnek a meghozatalára.

#### **Puskás András:**

Tisztelt frakcióvezető úr. Ahogyan a sajtóban is megjelent az MSZP sajtótájékoztatót is tartott, ha jól emlékszik két ízben erről az ügyről. A sajtón keresztül erre válaszoltak és azt gondolják, hogy jegyző úr jogszerűen járt el ebben a kérdésben és az ombudsman úrnak a tartalmi észrevételeit komolyan véve került eléjük egyébként a fás szárú növények védelméről szóló rendelet módosítása, tehát ez tartalmazza azokat a tartalmi kifogásait illetve megoldást nyújt azokra a tartalmi kifogásokra amit az ombudsman úr levelében leírt polgármester úrnak. Viszont azt el kell utasítania tisztelettel, hogy jegyző urat bármilyen felelősségre vonják e tekintetben. Azt gondolják, hogy jegyző úr jól végzi a munkáját és most is jól végezte ennek az ügynek a kapcsán. Minden jogi értelmezés, ami az ő munkájának a megítélését illeti az az ő részükről pozitívan megtörtént. Úgy véli, hogy ebben vitatkoznak az ombudsman úrral. Tartalmi kérdésekben lehetnek még további tárgyalások, de azt gondolja, hogy ez a rendeletmódosítás, ami eléjük került ez elégséges magyarázat az ő kifogásaira. Ezenkívül természetesen válaszoltak ombudsman úrnak hivatalosan is, tehát jegyző úr válaszolt, hogyha kívánja ezt szívesen megosztják frakcióvezető úrral is.

Ismét megadja a szót Pásztor Tibornak még egyszer ügyrendben.

#### **Pásztor Tibor:**

Amiket elmondott alpolgármester úr, azt nyilván a napirend keretében kellene megtárgyalniuk, ezért továbbra is fenntartja azt a javaslatot, hogy ezt a témát vegyék napirendre. A jegyző úr válaszára valóban igen kíváncsi lenne, de egy kicsit furcsának tartja azt az álláspontot, hogy ha az ombudsman úr véleményét elfogadják atekintetben, hogy a fás szárú növényekről szóló rendeletet módosítani kell, akkor nyilván elfogadják atekintetben is, hogy ami történt az jogszerűtlen volt és ennek a jogszerűtlen cselekedetnek a körülményeit pedig mindenképpen azt gondolja, hogy ki kellene vizsgálniuk. Ezt nem lehet egy sajtóban történő üzenetessel elintézni, ahogy azt alpolgármester úr említette.

Fenntartaná a javaslatát, hogy Szabó Máté ombudsman úr állásfoglalását tüzze a Képviselő-testület a mai ülésén napirendre.

**Puskás András:**

Még egyszer mondja, hogy szerinte nincs mit kivizsgálni, jegyző úr jogszabályszerűen járt el ebben a kérdésben így a maga részéről ezt a napirendi pontot nem javasolja napirendre felvenni, de természetesen szavaztat róla. Kéri, hogy mindenki kapcsolja be a szavazógépét, mert akkor most a sürgősségi indítványokról fognak egyenként szavazni.

Először Pásztor Tibor frakcióvezető úr indítványáról szavaznak. Felteszi szavazásra Pásztor Tibor frakcióvezető úr indítványát.

140/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

3 igen szavazattal, 9 nem szavazattal és 1 tartózkodással

**nem fogadta el tárgyalásra** Pásztor Tibor frakcióvezető úr szóbeli napirendi indítványát, mely szerint a Képviselő-testület tárgyalja meg Szabó Máté általános ombudsman Kossuth téri fakivágással kapcsolatos állásfoglalását.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**Puskás András:**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület nem fogadta el a napirendi pont megtárgyalását.

Egyenként fogja feltenni a sürgősségi napirendi pontokat szavazásra. Kéri, hogy szavazzanak a közterületi rendelet módosításáról szóló sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről.

141/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

**tárgyalásra elfogadta** „Az V. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 33/2007. (X.19.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról” szóló T-241/2012. számú sürgősségi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**Puskás András:**

Következő a fás szárú növények védelméről szóló rendelet módosítás. Kéri, hogy szavazzanak a napirendre vételről.

142/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

**tárgyalásra elfogadta** „A fás szárú növények védelméről szóló (többször módosított) 35/2009. (IX.16.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló T-239/2012. számú sűrűségügyi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**Puskás András:**

Következőnek kéri, hogy szavazzanak a Döntés 23987 hrsz. közterület telekalakítási eljárásáról szóló napirendről.

143/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

**tárgyalásra elfogadta** „Döntés a 23987 hrsz. közterület (Bp. V. ker. Nyáry Pál utca) telekalakítási eljárásáról” című, T-240/2012. számú sűrűségügyi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**Puskás András:**

Utolsó sűrűségügyi indítvány a Változtatási tilalom elrendelése Budapest V. kerület Bástya utca 1-11. alatti ingatlanra vonatkozóan. Kéri, hogy szavazzanak a napirendre vételről.

144/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

**tárgyalásra elfogadta** a „Változtatási tilalom elrendelése a Budapest V. kerület Bástya utca 1-11. szám 24066 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozóan” című T-238/2012. számú sürgősségi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**Puskás András:**

Kéri, hogy szavazzanak az összes napirendi pontról a kiegészítésekkel együtt.

145/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással

**ügy dönt**, hogy a 141-144/2012. (VI.28.) B-L.Ö. számú határozatokban elfogadott sürgősségi előterjesztéseket, valamint a T-200/2012. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi javaslatokat összességében az alábbi sorrendben tárgyalja:

**Nyílt ülés:**

- 1.) Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítása /T-204/2012. számú előterjesztés/
- 2.) A Belváros-Lipótváros Önkormányzata által alapított ösztöndíjról szóló rendelet megalkotása /T- 205/2012. számú előterjesztés/
- 3.) A 20/2012. (IV.13.)A közigazgatási bírsággal sújtható tiltott, közösségellenes magatartásokról és a közigazgatási bírság kiszabásának szabályairól szóló rendelet módosítása /T-206/2012. számú előterjesztés/
- 4.) A szociális juttatások rendszeréről szóló 39/2007. (X.19) önkormányzati rendelet módosítása /T- 207/2012. számú előterjesztés/

- 5.) Az építészeti örökség helyi értékeinek védelméről szóló 14/2008. (IV.03.) önkormányzati rendelet módosítása /T-209 /2012. számú előterjesztés/
- 6.) Az V. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterülete használatáról és rendjéről szóló 33/2007. (X.19.). számú – többször módosított - önkormányzati rendeletének módosítása /T-241/2012. számú sürgősségi előterjesztés/
- 7.) A fás szárú növények védelméről szóló (többször módosított) 35/2009. (IX.16.) önkormányzati rendelet módosítása /T-239/2012. számú sürgősségi előterjesztés/
- 8.) A Polgármesteri Hivatal ügyrendjének módosítása /T- 210/2012. számú előterjesztés/
- 9.) Döntés a közoktatási intézményvezetői megbízásokról /T-211/2012. számú előterjesztés/
- 10.) Döntés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2013. évi fordulójához történő csatlakozásról /T-212/2012. számú előterjesztés/
- 11.) A TESZ-VESZ óvodával kapcsolatos döntések
- a.) Maximális csoportlétszámtól való eltérés a Tesz-vesz Óvoda Pillangó csoportjában /T-213/2012/a. számú előterjesztés/
- b.) Döntés a Tesz-vesz Óvoda nem pedagógus álláshelyeinek bővítéséről /T-213/2012/b. számú előterjesztés/
- 12.) Belváros-Lipótváros Önkormányzata Esélyegyenlőségi programjának elfogadása /T-214/2012. számú előterjesztés/
- 13.) Döntés az Élet menete szobor elhelyezése és a szobor környezetének kialakítása ügyében /T-215 /2012. számú előterjesztés/
- 14.) Döntés Belváros-Lipótváros Közterület-felügyelet éves beszámolójának elfogadásáról /T-216 /2012. számú előterjesztés/
- 15.) Alapítványi támogatások /T-217/2012. számú előterjesztés/
- 16.) Közterületekkel kapcsolatos fellebbezések elbírálása /T-218/2012. számú előterjesztés/

17.) A Váci utca „újrakészítésének” stratégiája és a megvalósítás operatív terve /T-219/2012. számú előterjesztés később kerül kiosztásra/

18.) A 2012. évi Európai Mobilitási Hét és Európai Autómentes Nap /T-223/2012. számú előterjesztés/

19.) Döntés a 23987 hrsz. közterület (Bp. V. ker. Nyáry Pál utca) telekalakítási eljárásáról /T-240/2012. számú sürgősségi előterjesztés/.

**Zárt ülés:**

20.)a.) Döntés a BP Property Delta Kft 2011. évi beszámolójáról /T-224/2012/a. számú előterjesztés/

b.) Döntés a BP Property Delta Kft-ben lévő Önkormányzati üzletrész értékesítéséről /T-224 /2012/b. számú előterjesztés/

21.) Változtatási tilalom elrendelése a Budapest V. kerület Bástya utca 1-11. szám 24066 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozóan /T-238/2012. számú sürgősségi előterjesztés/.

22.) A Déli-Belváros megújítása – a Belváros művészeti negyedének létrehozása projekt támogatási szerződés módosítására /T-225/2012. számú előterjesztés/

23.) Budapest V. kerület Ferenciek tere és környéke felújítása

a.) Belváros új Főutcájának kiépítése – II. ütem – Ferenciek tere és környéke rehabilitációja projekt támogatási szerződésének elfogadása /T-226/2012/a. számú előterjesztés/

b.)az állami támogatással kapcsolatban kötendő támogatási szerződés elfogadása /T-226 /2012/b. számú előterjesztés/

24.) Szándéknyilatkozat elfogadása a Fővárosi Közterületi Parkolási Társulás közös megegyezéssel történő megszüntetése tárgyában /T-227/2012. számú előterjesztés/

25.) Nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelölése /T-228/2012. számú előterjesztés/

26.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-229 /2012. számú előterjesztés/



27.) Adásvételi szerződés jóváhagyása  
/T-233 /2012. számú előterjesztés

28.) Döntés üres, nem lakás célú helyiség  
pályázati kiírásáról / Deák F. u. 23./ /T-234/2012.  
számú előterjesztés/

29.) Döntés üres, nem lakás célú helyiség  
elidegenítéséről /Petőfi S. u. 3./ /T-236/2012.  
számú előterjesztés/

30.) Döntés szociális ügyben hozott határozat  
ellen benyújtott fellebbezési kérelmek ügyében  
/T-230 /2012/a,b,c. számú előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 13 fő

#### **Puskás András:**

El is kezdenék az első napirendi pont tárgyalásával.

Mielőtt azonban ezt megkezdik, két örvendetes fejleményről szeretne beszámolni a Képviselő-testületnek. Az egyik, hogy a javaslatukra a Magyar Köztársaság Kormánya Címzetes Főjegyzői rangot adott Dr. Rónaszéki László jegyző úrnak, melyhez szívből gratulálnak neki az egész Képviselő-testület nevében, és további jó munkát kívánnak neki. Ezután a Főjegyzői megszólítás illeti meg természetesen jegyző urat, úgyhogy mégegyszer gratulál.

A másik örvendetes bejelenteni való, hogy szintén a Magyar Köztársaság Kormánya helyettes államtitkárnak kérte fel a Nemzetgazdasági Minisztériumba Dr. Kandrács Csabát, aki várhatóan 2012. július 15-étől látja el új feladatát a Minisztériumban, ahol az Önkormányzatok szabályozásával, pénzügyi kérdéseivel fog foglalkozni. Ez nem fog túl messze esni a mostani feladataitól, csak országos látókörben fogja mindezt megtenni, úgyhogy szívből gratulálnak neki is az új beosztásához és sok sikert szeretnének kívánni.

Átadja Rogán Antal polgármesternek az ülés vezetését.

#### **Rogán Antal:**

A következő testületi ülésre is maradjon valami bejelenteni való, ami azt illeti. Ő is gratulál jegyző úrnak, most már főjegyző úrnak. Bejelenti, hogy lehet, hogy főjegyző úr délután egy kicsit csúszni fog a Közmeghallgatás kezdetéről, mert pont egybe esik egyébként a cím átadása a Közmeghallgatás kezdő időpontjával. Ennyiben ezt jelzi a Képviselő-testület tagjainak, hogyha ott kis csúszás van akkor az ezért történik meg. Dr. Kandrács Csabának pedig ehhez a nehéz feladathoz sok sikert kívánnak.

**1./ Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló  
7/2012. ( II.13.) önkormányzati rendelet módosítása  
(T- 204/2012. számú előterjesztés)**

**Rogán Antal:**

Kéri, hogyha van osztályvezető urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Dr. Kandrács Csaba:**

Szeretettel köszönt mindenkit. A költségvetést ilyenkor szokásos módon módosításra terjesztették elő. A Bizottságok megtárgyalták az előterjesztést. A Pénzügyi Bizottságnak volt egy olyan indítványa, hogy írják át az anyagot egy későbbi napirendben szereplő rendelet megalkotásával összhangban. Végül is úgy döntöttek, hogy tekintettel arra, hogy a könyvvizsgáló úrnak már megküldték az eredeti anyagot véleményezésre, valamint ennek a módosításnak az átvezetése jelen pillanatban gyakorlatilag majdnem az összes táblának a módosításával járt volna, hogy ettől eltekintenek. Ugyanakkor amennyiben a rendeletet meg fogja alkotni a Képviselő-testület akkor természetesen egy olyan határozati javaslat is belekerült mely szerint a képviselő-testület a költségvetésben a szükséges forrás biztosítását, vagy átcsoportosítását megköveteli. A Bizottságokon végig volt tárgyalva a költségvetés és amennyiben bárkinek bármilyen észrevétele, kérdése van, arra szívesen válaszol.

**Rogán Antal:**

Van –e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, akkor kéri a határozati javaslat ismertetését.

**Dr. Kandrács Csaba:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Rogán Antal:**

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

## RENDELETALKOTÁS!

29/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

### **Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással

**megalkotta** Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítását 1-4. §-ig, a T-204/2012. számú előterjesztésben foglalt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

#### **Rogán Antal:**

Áttérnek a következő napirendi pontra, ez az önkormányzat által alapított ösztöndíjról szóló rendeletnek a megalkotása.

## **2./ A Belváros –Lipótváros Önkormányzata által alapított ösztöndíjról szóló rendelet megalkotása (T- 205/2012.)**

#### **Rogán Antal:**

Aljegyző asszonyt tisztelettel üdvözli és neki adja át a szót.

#### **Dr. Németh Kornélia:**

A Kulturális, Emberi Jogi és Nemzetiségi Bizottság közel 6 éve alapította ezt az ösztöndíjat, amelyet a kerületben lakó és tanuló nagyon tehetséges diákoknak szánt havi segítségként az ő tanulmányaik, művészeti tanulmányaik folytatásához. Mint mindenki előtt ismeretes, ezt az ösztöndíj összeget nagyon magas adó és járulékfizetési kötelezettség terhelte. Ezért megkeresték könyvvizsgáló urat telefonon, illetve a Nemzeti Adó –és Vámhivatalt, hogy adjon véleményt, hogy lehetne ezt elkerülni. A NAV írásban jelezte, hogy amennyiben támogatási szerződést köt az Önkormányzat az ösztöndíjazottakkal, illetve rendeletet alapít akkor ennek nincs járulékos következményei. A támogatási szerződés eddig is megvolt, alkalmazta az Önkormányzat. Ez lenne a másik pillére ennek a folyamatnak, hogy ne kelljen járulékot fizetni, hogy az ösztöndíjról szóló rendeletet a Képviselő-testület megalkotja. Teljesen azon alapul, amit idáig alkalmazott a Kulturális Bizottság és ugyanúgy a rendelet azt tartalmazza, hogy ezen túl is a kiírást az eldöntést és a tényleges összegnek az odaítélését a Bizottság fogja megtenni. Megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság, a Kulturális Bizottság és a Jogi Bizottság. Mind a három Bizottság javasolta elfogadásra. A Jogi Bizottság kisebb szövegszerű módosításokat tett, amit átvezettek illetve kérte, hogy legyen 2.

számú melléklete a támogatási szerződésnek egy etalon példánya. Ezt megtették, amely kiosztásra került.

**Rogán Antal:**

Köszöni. Van-e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs kéri a határozati javaslat ismertetését.

**Dr. Németh Kornélia:**

Szeretné még jelezni, hogy a határozat kiegészülne a pénzügyi folyamatokkal és ennek megfelelően olvasná fel.

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Rogán Antal:**

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

## **RENDELETALKOTÁS!**

**30/2012. (.....) Önkormányzati rendelet**

### **Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

**megalkotta** a Belvárosi Művészeti Ösztöndíj alapításáról szóló rendeletét 1-7. §-ig, a „T-205/2012-hez Jogi Bizottság alapján” számú előterjesztésben kiegészítésként mellékelte tartalommal.

**Felkéri a jegyzőt**, hogy a költségvetésben a 2012-2013-as évre vonatkozó ösztöndíj összegét a Kulturális Bizottság alapból az elfogadott rendeletnek megfelelően csoportosítsa át.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**Rogán Antal:**

Áttérnek a következő napirendi pontra.

**3./ A 20/2012. ( IV. 13.) A közigazgatási bírsággal sújtható tiltott, közösségellenes magatartásokról és a közigazgatási bírság kiszabásának szabályairól szóló rendelet módosítása (T- 206/2012. számú előterjesztés)**

**Rogán Antal:**

Annyit füzne hozzá, hogy elsőként alkották meg ezt a rendeletet a törvényi változásokat követően. A Fővárosi rendelet később született meg és gyakorlatilag a kettő összehangolásáról beszélnek.

Van-e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincsen akkor a jegyző úrtól kérné a határozati javaslat ismertetését.

**Dr. Rónaszéki László:**

Felhívná a figyelmet arra, hogy itt a Jogi Bizottság véleményével módosított és kiküldött határozati javaslat, illetve rendelet-tervezet kerül most majd ténylegesen elfogadásra.

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Rogán Antal:**

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

**RENDELETALKOTÁS!**

**31/2012. (.....) Önkormányzati rendelet**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

**megalkotta** a Közigazgatási bírsággal sújtható tiltott, közösségellenes magatartásokról és a közigazgatási bírság kiszabásának szabályairól szóló 20/2012. (IV.13.) önkormányzati rendeletének módosítását 1-3. §-ig, a „T-206/2012-höz, Jogi Bizottság alapján” számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**Rogán Antal:**

Áttérnek a következő napirendre, ami a szociális juttatások rendszeréről szóló rendelet módosítása.

**4./ A szociális juttatások rendszeréről szóló 39/2007.  
( X. 19.) önkormányzati rendelet módosítása  
(T- 207/2012. számú előterjesztés)**

**Rogán Antal:**

Kérné osztályvezető asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Nagy Krisztina Zsuzsanna:**

Tisztelt képviselő-testület. A szociális rendelet módosítása egy teljesen más változatban került a Bizottságok elé, majd a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottságnak volt egy módosító indítványa, hogy az összes szociális rendelet kerüljön egyszerre be szeptemberben a Bizottság elé és ezt követően történjen meg a módosításuk a rendeleteknek egységesen. Egyetlen egy paragrafus került most módosításra, arra tett is javaslatot a Jogi és Ügyrendi Bizottság, mégpedig a 16.§. ,ami a rendkívüli átmeneti segélyről szól.

**Rogán Antal:**

Köszöni. Van –e esetleg kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, akkor kéri a határozati javaslat ismertetését.

**Nagy Krisztina Zsuzsanna:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Rogán Antal:**

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

**RENDELETALKOTÁS!**

**32/2012. (.....) Önkormányzati rendelet**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

**megalkotta** az Önkormányzat szociális juttatások rendszeréről szóló 39/2007. (X.19.) rendeletének módosítását 1-2. §-ig, a „T-207/2012-hez Jogi Bizottság alapján” számú előterjesztésben kiegészítésként csatolt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**Rogán Antal:**

Áttérnek a következő napirendi pontra.

**5./ Az építészeti örökség helyi értékeinek védelméről  
szóló 14/2008. ( IV.03.) önkormányzati rendelet  
módosítása ( T- 209/2012. számú előterjesztés)**

**Rogán Antal:**

Van –e hozzászólás a napirendhez? A Bizottságok megtárgyalták az előterjesztést.

Árvai Péter képviselő úrnak megadja a szót.

**Árvai Péter:**

Először is szeretné elmondani, hogy nagy örömmel veszik tudomásul ezt az előterjesztést. Ő is úgy gondolja, hogy a Fischer háznak a védettsége mindenképpen indokolt. Azzal, hogy a testület korábban a KSZT módosítása kapcsán az építészeti hangsúlyképzésnek a meghatározását is módosította, illetve bizonyos ingatlanok esetében ennek a lehetőségét kizárta ez mindenképpen abba az irányba mutat, hogy a Bécsi utca és környéke a jövőben olyan módon újulhat meg, ami nem jelent további fokozott környezeti terhelést erre a területre, illetve azok az építészeti értékek is megőrizhetők amelyek ezt a területet jellemzik. Egy szempontból volna viszont észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban. Annak idején ő kérte azt, hogy kapjon kerületi védettséget a Bécsi utcában több ingatlan is és szeretné jelezni, hogy a Bécsi utca 2. és a Bécsi utca 4. esetében ezt az előterjesztését továbbra is szeretné fenntartani. Az egyik az a Kristóf téri úgynevezett „Keskeny ház” a másik pedig az OTP-nek az épülete. Úgy gondolja, hogy példamutató lehetne az Önkormányzatnak egy olyan lépése, amely például ezt a modernista épületet helyi védelem alá helyezné, hiszen mint tudják az örökségvédelmi irányelveknek az általános iránya az az, hogy alapvetően a 19. századi építészeti örökséget védi, tehát ő a maga részéről szeretné kérni majd a jövőben is, hogy ezzel az előterjesztéssel a Hivatal szíveskedjen foglalkozni.

**Rogán Antal:**

Az OTP épületéről beszél képviselő úr? A fantáziája nem bír kiterjedni odáig, amit az OTP épület takar, hogy abból kulturális örökség legyen. Azt azért jelezni a képviselő úrnak, hogy azt az épületet az eredeti építész-tervező megtervezte teljesen másként és az OTP –nek volt az 1990-es évek elején egy nagy tekintélyű vezetője és egy az egyben átépítette az egész épületet. Az eredeti építész által tervezettre nem is hasonlít véleménye szerint ez az 1980-as évek építészetének egy olyan formája, amitől ő nem annyira lelkes, de egyéni ízlés kérdése. A Képviselői Irodaház műemléki védettségétől is megvan a véleménye, de ez ilyen egyéni ízlés kérdésköre. Tehát azért azt is kulturális örökségnek vagy építészeti örökségnek nehezen bírja nevezni.

Cselovszki Zoltánnak adja meg a szót.

**Cselovszki Zoltán:**

Tisztelt testület. Van egy nemzetközi szervezet, Docomomo-nak hívják. Ők, ahogy Árvai Péter mondta, szakítva a műemlékes gyakorlattal, ami tényleg a 19. század végén húzza meg nagyjából a védhető értékek határát, a Bauhaus vagy modernista építészetet tűzte zászlajára. Rendszeresen vizsgálják a világ minden táján, hogy mely épületek érdemesek arra, hogy ebben a speciális korszakban az értékük alapján védetté váljanak. A Belvárosban van néhány ilyen épület, az OTP székház is az egyik, amit ők vizsgálnak. A vizsgálatnak nem érték még a végére. Ez egy nagyon speciális védési terület, ugyanis a Bauhaus-ban például az épületgépészetet erősen elnagyolták, ezért a mai szabványok szerint olyan mértékig bele kellene nyúlni ezekbe a házakba, amikor már esetleg elvesz az értékük. Amennyiben az ő „szakmai bölcsességében” bízik a képviselő úr, ő megvárná az ő véleményüket. Ez egy bonyolult kérdés, hogy érdemes –e egy épület erre, de egyébként meg semmilyen projekt nem veszélyezteti egyik házat sem jelen pillanatban. Úgyhogy úgy véli, hogy békésen megvárhatják, hogy mi a szakmai szervezetnek a véleménye, ez szokás egyébként védettség előtt. Van az ICOMOS és több ilyen nemzetközi szakmai szervezet, amelyek ilyenkor kinyilvánítja a véleményét. Erre érdemes hallgatni.

**Rogán Antal:**

Megadja a szót Árvai Péter képviselő úrnak.

**Árvai Péter:**

Részben igazat ad polgármester úrnak, ugyanis az kétségtelen tény, hogy azt az épületet nagyon csúnyán építették át, tehát ez a csillogó vörös márvány és a csodapiramis, amit hozzáépítettek ehhez az épülethez az valóban nagyon sokat ront az eredeti karakterén, de azért azt semmiképpen nem szabad elfelejteni, hogy Gulyás Zoltán a modernista építészetnek az egyik kiemelkedő alakja és ez az épület igenis rendelkezik bizonyos kvalitásokkal. Őt leginkább az vezérelné az általa javasolt kerületi védettség terén, hogy amennyiben például ezt az épületet ismételten felújítják, akkor már ez egy fokozott szempont lenne, hogy hogyan kell figyelembe venni az épületnek az eredeti karakterét is. Tehát úgy gondolja, hogy ez mindenképpen egy előremutató intézkedés lehetne és még egyszer mondja, hogy a kerület élen járhatna egy olyan folyamatban, ahol ma Magyarországon ha jól tudja, akkor a legfiatalabb védett épület az szintén a kerületben található, mert ez az Erzsébet téri busz állomásnak az épülete, tehát véleménye szerint ezt a folyamatot lehetne folytatni.

**Rogán Antal:**

Ha jól értette, akkor képviselő úr azt javasolta, hogy ezeket majd vizsgálja meg a Hivatal. Tehát ezt most nem konkrét módosító indítványként fogalmazta meg. Ezt figyelembe véve majd természetesen érdemes a Hivatalnak erről őszre anyagot készítenie. Amennyiben nincs hozzászólás kéri ismertetni a határozati javaslatokat.



**Cselovszki Zoltán:**

Az a kérdése, hogy lehet-e egyben a három határozati javaslatot.

**Rogán Antal:**

Sőt ha nem módosít rajta írásban azt is mondhatják, hogy a kiosztott előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról voksolnak. Arra ígéretet tesz, hogy októberben válaszol rá a hivatal, tehát ezzel most ne egészítsék ki.

**Cselovszki Zoltán:**

Megjegyzi, hogy Londonban már van egy 25 évvel ezelőtt épült épület ami műemlék.

Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat ismerteti.

**Rogán Antal:**

Felteszi szavazásra az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

146/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

**úgy dönt,** hogy az Építészeti Örökség Helyi Értékeinek Védelméről szóló –többször módosított- 14/2008. (IV.03.) önkormányzati rendeletében **jelenleg helyi védettség alatt álló Budapest, V. kerület, Hold utca 17. szám alatti 24809 hrsz. épület helyi védettség státuszát megszünteti.**

Az Építészeti Örökség Helyi Értékeinek Védelméről szóló –többször módosított- 14/2008. (IV.03.) önkormányzati rendeletében **a Budapest, V. kerület Hamincad utca 3. szám alatti 24437 helyrajzi számú épületet helyi utcafépí védetté nyilvánítja.**

A szavazáson jelen volt: 15 fő

## RENDELETALKOTÁS!

33/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

**megalkotta** az Építészeti Örökség Helyi  
Értékeinek Védelméről szóló – többször  
módosított – 14/2008. (IV.03.) számú  
önkormányzati rendeletének módosítását  
1-2. §-ig, a T-209/2012. sz. előterjesztésben  
foglalt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**Rogán Antal:**

Sürgősségi előterjesztések következnek.

### **6./ Javaslat az V. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló többször módosított 33/2007. ( X.19.) B-L.Ö. számú rendeletének újabb módosítása ( T-241/2012. sürgősségi előterjesztés)**

**Rogán Antal:**

Puskás András alpolgármester ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**Puskás András:**

A probléma, amire itt most egy megoldási javaslatot letesznek a következő: A Hopp On Hopp Off, felszállók, leszállók turistabuszoknak megnövekedett a forgalma az utóbbi másfél évben. Az utóbbi egy- két hónapban még inkább megnövekedett a forgalmuk, köszönhetően annak, hogy a Fővárosi Önkormányzat létrehozott egy külön céget szintén erre a célra, aminek az üzemeltetését megpályáztatta és amit megnyert egy jelenleg is működő cég és ezzel nemhogy csökkent, hanem növekedett az ezzel a tevékenységgel foglalkozó turistabusz működtető cégeknek a száma. Ezért most már zöld, kék, piros, sárga, pink mindenféle turistabuszok közlekednek Belváros szerte. Ennek a szabályozása, a parkolásuk, a Belvárosban közlekedésüknek a szabályozása fővárosi feladat. Próbálkoznak a Fővárosnál elérni, hogy ezt próbálják meg minél inkább egységesíteni, leegyszerűsíteni, kordában tartani, de ez idáig nem működött jól véleményük szerint. Most amit az V. kerület saját hatáskörében meg tud tenni az kettő dolog. Az egyik, hogy szabályozzák le ezeknek a cégeknek a promóciós tevékenységét, tehát most gyakorlatilag korlátozás nélkül bármelyik utazásszervező cég szinte bárhová kérhet és elvileg kaphatna is ilyen típusú pult és ernyő promóciós tevékenység nyújtására alkalmas helyet. Most egy ilyen dömping elindult újra az

Önkormányzat irányában az összes cégtől, hogy plusz helyeket akarnak. Egyelőre mindegyiket elutasítják. Ez az állapot több szempontból sem jó. Az egyik, hogy nincsenek kijelölve konkrét helyek, tehát kellene készülni egy koncepciónak az októberi testületi ülésre, ami arról szól, hogy a jövőben mely helyekre engedik egyáltalán ezeket a promóciós pultokat és hova pedig egyáltalán nem. Ezeknek a számát is be kellene korlátozniuk, tehát maximálniuk kellene, hogy hány ilyen típusú engedélyt adhatnak ki egyáltalán a kerületben. Ha ezt a két dolgot meglépik, ez már önmagában segít. Azért mondja az októberi testületi ülést, mert a jelenlegi engedélyek október végéig szólnak általában és akkor gyakorlatilag döntő részük, vagy több mint 90%-uk kifut ebben az időszakban és akkor gyakorlatilag újra szabályozhatják. Ami eléjük került sürgősségi napirendi pontként az pedig a fizetendő díjtételnek a drasztikus felemelése, mivel azt látják, hogy ez egy nagyon jövedelmező üzletág - nyilván ha egyre –másra szaporodnak az ezzel foglalkozó cégek - itt a kerületben és szerte Budapesten. Ezért azt gondolják, hogy így is meg kell próbálniuk kordában tartani a különböző pultok térnyerését. Tehát most a díjtétel felemeléséről dönt a Képviselő-testület.

#### **Rogán Antal:**

Még hozzá elég jelentős mértékű emeléséről van szó ahhoz, hogy ne kelljen azzal a ténnyel szembesülniük, hogy minden kerületi téren 4 darab ilyen pult áll, mert ha van 4 cég, akkor nehezen tudják azt mondani, hogy egynek adnak, másik kettőnek, háromnak nem, mert akkor milyen alapon differenciálnak főleg hogyha mindenki az árat is meg akarja fizetni. Még egy másik szempontot is hozzatenne. Szerinte itt a szabályozás a Főváros dolga lenne, számára nem egészen érthető, hogy a Fővárosnak hogy sikerült egy olyan szabályt alkotnia, amelynek a lényegét úgy tudja összefoglalni, hogy megpályáztatták ezt a lehetőséget és ennek eredményeként keletkezett egy plusz cég. Tehát nem az van, hogy akkor a többitől ez valamilyen formában vagy ütemezésben elvonásra kerül, hanem belépett még egy a rendszerbe. Tehát ezt most már így nem tudja követni teljes egészében, azt gondolja, hogy az ő szempontjukból az a lényeg hogy egy szabályozó erővel lépjenek fel a saját kerületi közterületek védelme érdekében. Ez egy elég erős szabály ahhoz hogy ne akarjon mindenki tizenöt ilyen pultot üzemeltetni kerületszerte, amint az ma egyébként gyakorlat, hanem például az ár miatt meggondolja azt, hogy talán elég a legforgalmasabb helyeken kettő-három és akkor még valaminő megállapodásra is van lehetőség. A kezükben ez az egyetlen egy szabályozó lehetőség, kötőerő van. Gyakorlatilag 30 000,-Ft-ot fognak kérni egy ilyen pult elhelyezéséért, mert ugyan négyzetméterre szabják az árat, de azt lehet úgy alakítani, hogy az 1 négyzetméter ne nagyon haladja meg. Ez nyilvánvalóan nem bevétel centrikus hanem szabályozó erő, mert itt a bevétel szempontjából mondják úgy, hogy természetesen ez is pénz, de nem ez a legjelentősebb díjtétel, ami a közterület használatból befolyik.

Van –e kérdés vagy észrevétel? Ágoston Pétert kéri a határozati javaslat ismertetésére.

**Ágoston Péter:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Rogán Antal:**

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

## **RENDELETALKOTÁS!**

**34/2012. (.....) Önkormányzati rendelet**

### **Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

**megalkotta** a tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló – többször módosított – 33/2007. (X.19.) rendeletének módosítását 1-2. §-ig, a T-241/2012. számú sürgősségi előterjesztésben foglalt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**Rogán Antal:**

Áttérnek a következő napirendi pontra.

## **7./ A fás szárú növények védelméről szóló –többször módosított- 35/2009.( IX.16.) önkormányzati rendelet módosítása ( T- 239/2012. számú sürgősségi előterjesztés)**

**Rogán Antal:**

Ami gyakorlatilag abból indul ki, hogy az alapvető jogok biztosának egy észrevételét elfogadják, a 2012. május 16-án érkezett levélből. A szabályozással kapcsolatos észrevétel, gyakorlatilag arról szól, hogy ombudsman úr erősen vitatja azt, hogy a pénzügyi megváltás lehetőségét azt egyáltalán miért biztosítják. Ebben vannak a Hivatalra nézve, illetve az Önkormányzatra nézve sértő kitételek is, hogy az ombudsman nincs meggyőződve arról, hogy egyébként zöld felületek ápolására fordítják ezt az összeget. Erről majd egy tételesen levelet is elküld neki és kéri hogy, akkor nyilvánosan is korigálja ezt a szerinte eléggé dehonesztáló megjegyzését. Talán az a felvetés, amit megfogalmazott ombudsman úr, az megfontolható. A megfontolást úgy tudják elképzelni, hogy egyébként akkor ilyen tól-ig határokat léptetnek életbe. Először is az első lépcső, hogy el kell készítenie a Hivatalnak egy olyan tervet, hogy hol akarnak fasorokat rekultiválni a Belvárosban, tehát hol akarnak zöldet telepíteni. Legyen egy ilyen elfogadott, az anyagi lehetőségektől független zöld terv, mert akkor értelemszerűen ha valahol fapótlás válik szükségessé, akkor annak a menetrendje szerint jelölik

ki a fapótlást. Ez működőképes abban az esetben, ha valamilyen oknál fogva nem kell egyszerre nagy mennyiséget megváltani, mert akkor ez valószínűleg már fizikai határokba ütközik. Ezért azt mondják, hogy 25 db fölötti fánál már elképzelhető hogy úgy dönt a Városfejlesztési Bizottság, mert annak az egyedi döntése kell hozzá. A Városfejlesztési Bizottság adhat engedélyt arra, hogy egyébként egy ismertetett terv alapján Budapest más területén is történhessen a 25 db-ot meghaladó mértékű fának a pótlása egy velük egyeztetett terv alapján. Ez nem automatikus eljárás. Korábban a fővárosi gyakorlat az volt, hogy ha kivágtak 4 fát, akkor azt mondták, hogy pótolják a Hajógyári-szigeten, aztán vagy megtörtént a pótlás vagy nem, itt az a helyzet, hogy ehhez egyedi engedély kell. Az egyedi engedélyt a Városfejlesztési Bizottság adja ki és abba az egyedi engedélybe az is belefoglaltatik, hogy joguk van véleményezni, hogy egyébként hol történik meg ez az ominózus fapótlás Budapest más területén. Nagyjából így rakták össze azt a rendszert, ami így végül is a pénzbeli megváltást kiváltja. Annyiban marad, hogy 25 db fáig, tehát a 0 és 25 db között elvileg van pénzbeli megváltásra lehetőség, de a rendelet is kimondja, hogy elsődlegesen arra kell törekedni, hogy a kerületi fakiváltási terv alapján először fát kell ültetni. Azért kellett ezt valamennyire meghagyni, mert például ha az történik, hogy azért kell kivágni egy fát, mert életveszélyessé vált akár a tél folyamán, amikor például nem lehet kipótolni a fát, akkor a pénzbeli megváltás lehetőségét viszont valamennyire meg kell hagyni. Tehát ezek miatt így rakták össze magát a rendszert, ami szerinte végül is egy működőképes rendszer és az alapvető jogok biztosának az észrevételét pedig értelemszerűen figyelembe veszi. Egyébként 25 db fölötti fakivágás szerinte egy elég ritka eset, tehát alapvetően arra kell törekedni, hogy minden váltás itt történjen meg a kerületben. Ezt a lehetőséget azért nem szabad elvetni, mert bármikor előállhat olyan, amikor egy nagyobb fasor teljes rekultivációját kell végrehajtani akár betegség vagy egyéb ok miatt és egy kiváltást. Ez a veszély itt a József nádor téren fennáll. Itt egyeztettek a lakókkal, talán itt nincs is 25 db fa, de itt fennáll ez a veszély, mert gyakorlatilag a faállomány nagy része életveszélyes állapotban van. Azért is csináltak ritkításokat és változtatásokat, mert veszélyeztetni már a parkoló autókat és adott esetben akár a gyalogosforgalmat is. Emlékezzenek csak arra az idős néniire, akit az Erzsébet téren egy kidőlő fa a buszmegállóban agyonütött. Ezért sajnós néha van olyan helyzet, amikor a döntéseket nem lehet halogatni. Úgyhogy ő ezzel összességében az ombudsman véleményét figyelembe véve javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendelet-módosítást fontolja meg és ha lehet, akkor fogadja el.

#### **Cselovszki Zoltán:**

Azt az információt szeretné megosztani a testülettel, hogy a Parlament elfogadva az agglomerációs törvényt mely, az egész, tehát Budapest közigazgatási határán belül értelmezi a biológiai aktivitás számítást és ezért nem csak az ombudsman levele hatására, hanem ennek a törvénynek a hatására is értelmezhető az, hogy összbudapesti értelemben kell a zöld területeket őrizni és növelni. Az agglomerációs törvény egyébként határidőket szab a Fővárosnak és a kerületeknek, hogy a különböző rendeleteiket

alakítsák a törvényhez. Ez is egy második indoka ennek a rendeletmódosításnak.

**Rogán Antal:**

Ha jól látja, akkor Pásztor Tibor és Árvai Péter képviselő urak szeretnének hozzászólni.

**Pásztor Tibor:**

Azt gondolja, ha már hozzányúlnak ehhez a rendelethez, lehetnek volna kicsit bátrabbak is és lehetett volna azt is tenni, hogy egyébként a rendeletet egyszerűen betartják, mert maga a betartása is elkerülte volna azokat a problémákat, amiket most orvosolni próbálnak. A rendeletben ugyanis voltak olyan kitételek és gondolja hogy ezek meg is maradnak, hogy kertészeti szakvéleménynek kell készülnie ilyen fakivágások alkalmával. Vizsgálni kell, hogy rendkívül indokolt esetről van-e szó, vizsgálni kell az átültetés lehetőségét. Ahogy Szabó Máté is írta, ezek a vizsgálatok mind-mind elmaradtak és itt még egyébként az a típusú sürgősség sem állt fent, amit a polgármester úr említett. Főépítész úr rázza a fejét, de azt kell, hogy mondja hogyha lett volna ilyen vizsgálat, akkor valószínűleg a kérésére ezt a Hivatal nyilván kiadta volna. Többször kérte testületi ülésen is, levélben is a jegyzőtől a vizsgálatokba való betekintés lehetőségét. Ezt nem kapta meg a jegyző úrtól, se a vizsgálatot se a betekintést, de még az eredeti kérelmet sem volt hajlandó megmutatni. Úgy véli, hogy ez egyértelműen azt mutatja, hogy ezek a vizsgálatok, vagy ezek a formai kellékek a kérelemben anno nem szerepeltek. Így azt kell hogy mondja, hogy nagyon szimpatikusak ezek a mostani változtatások, bár tény és való, hogy ő is jobban örülne neki hogyha elsősorban az V. kerületben lennének a fapótlások, de még mindig jobb az V. kerületen kívüli fapótlás, mint valamifajta pénzbeli megváltás, hiszen a fő cél az nem a bevételszerzés, hanem az, hogy Budapest zöld felülete ne csökkenjen. Viszont csak, hogy valami pozitívát is tegyen hozzá, bár azt gondolja, hogy egy apró szeletét érintik az egyébként elég komoly problémának, vizsgálni kellene, illetve a rendeletbe bele kellene tenni annak a lehetőségét, hogy társasházakban belül, udvaron, dézsás fákkal kiváltani ezeket a kivágott fákat, illetve célszerű lenne megnézni azokon a Főutca menti területeken, ahol a díszburkolat miatt fát ültetni nem lehet, a dézsás fák elhelyezésének a lehetőségét a jelenleginél nagyobb mértékben. Gondol itt leginkább az Egyetem tér és környékére, ami ilyen szempontból bár nagyon szép, de a zöld felületeket igen csak hiányolja.

**Rogán Antal:**

Az utóbbival egyetért, ezt a dézsás fa megoldást, ha jól tudja, akkor próbálták is képviselni. Cselovszki Zoltán azt mondja, hogy ez benne van a rendeletben, de akkor majd kitér rá, hogy ezt lehet csinálni. Ez szerinte is egy fontos dolog. A Kossuth tér kapcsán egy kicsit úgy érzi, hogy egy olyan típusú vita kezd kibontakozni, aminek az a lényege, hogy a képviselő úr pártja egyszerűen politikailag kinézte a Kossuth téri beruházást magának és ezért ezt minden szinten végig kell futtatni. Ő ezt érti, de egymás között azért tisztázzák, hogy a

Belváros számára és a belvárosiak számára a Kossuth tér megújítása fontos dolog. Ezt végig kell csinálni és ebbe beletartozik az is, hogy ott egyébként a meglévő rossz faállományt ki kell cserélni jobbra. Ezt nem csak ő mondja, nyilvánosságra hozta a Levegő Munkacsoportnak azt a levelét, amit ebben az ügyben neki több alkalommal is írtak 2010-ben. Az ő vizsgálataik is alátámasztották azt, hogy a Kossuth téren annak a faállománynak cseréjére, megújítására van szükség. Őt vádolták, amikor ezt a fás szárú növényrendeletet elfogadták, hogy ezzel is akadályozzák a Kossuth tér rossz minőségű faállományának a megújulását. Szerinte egyben kell kezelni a történéseket. A Kossuth téren egy jelentős megújulás lesz, a vége az, hogy több zöld felület lesz és nem kevesebb és ami rendkívül fontos, hogy onnan végre az autók kiszorulnak, mert most lehet ugyan zöldről beszélni, de azt vallják be őszintén a Kossuth tér területének ma több mint az 50%-át birtokolják az autók. Kisebb felületét birtokolják a gyalogosok, kisebb felületét birtokolja maga a zöld felület és ebben egy radikális változás következik be a Kossuth téren is meg a teljes környezetében. Szerinte ez egy fontos célkitűzés és ezt a fontos célkitűzést meg kell valósítani. Úgy látja, hogy van egy politikai vita, amiben presztizsberuházássá lett nyilvánítva a Kossuth tér, ennek más a kicsengése az ország más részein. Bár szerinte a nemzet főtere azért ott sem mindegy, hogy hogy néz ki. Amennyire ő tapasztalja egy soproni vagy éppenséggel egy balassagyarmati polgár számára is a Kossuth térnek némi szimbolikus jelentősége van, de a Belvárosiak számára az ő meggyőződése szerint különösen. Arra kéri képviselő urat, hogy érti a politikai feladatot amit az MSZP-ben vagy esetleg más pártokban kiosztanak, de itt talán csökkenő intenzitással próbálják a Belvárosban ezt a beruházást támadni, mert szerinte a Belváros számára ez jó és az a jó, ha minél hamarabb, minél kisebb időáldozattal valósul meg. Minden időhúzás e téren ahhoz fog vezetni, hogy egyébként akkor az északi Belvárosban nem másfél évig kell az építkezés nehézségeit elviselni az embereknek, hanem kettő és fél vagy három évig. Ha lehetőség van a beruházás felgyorsítására, akkor ez egy másfél évre korlátozódik. Tehát ez az élnéltség szempontjából is egy fontos dolog. Ezt legalább egymás között mondják ki, mert az őszinteséghez ez hozzátartozik. Ő most a jogi vitákba nem bonyolódna bele, megértette, hogy az ombudsman is beleállt ebbe az irányba, de érdekes módon a bíróságnál egyetlenegy intézkedést így ebben a formában nem támadta meg. Ezen csodálkozik, mert ez azt mutatja, hogy itt legfeljebb vélemények küzdelméről van szó. Az ő meggyőződése szerint minden döntés kiállta a jogi próbát, tehát ő ettől különösebben nem fél és egyébként pedig az meggyőződése, hogy mindez helyes cél érdekében, megfelelő ütemezéssel történt meg azért, hogy a Kossuth tér gyors megújítását végre lehessen hajtani. Az pedig a Belvárosiak számára érdek, ő pedig amikor letette az esküjét akkor azt vállalta, hogy a Belvárosiak érdekeit képviseli polgármesterként és ezt is teszi.

Megadja a szót Árvai Péter képviselő úrnak.

#### **Árvai Péter:**

Nem azért kért szót, mert polgármester úr az előbb említette, hogy lehet, hogy más pártok is esetleg hasonló politikai megbízatásokat kaptak. Ő a maga véleményét szeretné elmondani és általánosságban két észrevétele volna.

Úgy véli, hogy ez egy nagyon fontos rendeletmódosítás és sajnálatos az, hogy ez sürgősségi előterjesztésként kerül ide, mert így nem feltétlenül volt elegendő idő arra, hogy megfelelően fel lehessen dolgozni ezt az előterjesztést. A másik általános észrevétele pedig az, hogy azért az ombudsmani jelentésben azt gondolja, hogy egy olyan pont volt, amit mindenképpen megfontolásra érdemesnek kellene ítélni. Ez pedig az, hogy kit és hogyan vonnak be ügyfél státusszal rendelkezve egy-egy ilyen eljárásba. Úgy gondolja, hogy az előttük lévő előterjesztés az egy fontos kérdést felvet, vajon amikor egy olyan helyzet áll elő ahol nagyszámú fa kivágására kerül sor, akkor mi a nagyobb visszatartó erő? Az-e a nagyobb visszatartó erő például egy beruházónak, hogy ez egy nagyon komoly anyagi teherrel jár, vagy az, hogy valahol, ahogyan polgármester úr is említette például a Hajógyári sziget egy eldugott sarkában ledugványozhat néhány darab facsemetét, amit adott esetben senki nem fog ellenőrizni, hogy ez megfelelően megtörtént –e vagy sem. Tehát úgy gondolja, hogy ez mindenképpen egy fontos szempont. A másik kérdés az az, hogy tudják azt, hogy az V. kerületben a zöld területek aránya kiemelkedően alacsony minden szempontból és úgy véli, hogy talán a biológiai aktivitást más módon is lehet növelni a kerületben. Mindenképpen érdemesnek tartaná végiggondolni azt, hogy például zöld tetők vagy zöld falak létesítése bizonyos helyszíneken mennyiben javíthatja a kerületben élőknek a közérzetét és a zöld felülettel való ellátottságát. Úgy gondolja, hogy ez egy olyan pont, amit utólag is érdemes volna még megvizsgálni, hiszen ez a helyieknek a közérzetét javítaná és ezáltal nem a főváros más pontjain kerülne fa ültetésre. A másik felvetése pedig az volna, hogy adott esetben egy fakataszter létrehozása, illetőleg egy olyan nyilvántartás részletesebb elkészítése és naprakész nyomon követése mindenképpen segítené, ami a faállomány megújításánál, illetve azoknál a lehetséges helyeknél segíthet. Tudja, hogy ezügyben ma is van valamiféle nyilvántartás, de talán ezt érdemes lenne megvizsgálni, hogy hogyan lehetne még modernebb módon és még inkább aktuálisan naprakészen tartani. Még egy kérdése volna, ez pedig az, hogy nem tudja, hogy a jelen nyilvánosságra került információk szerint a Kossuth téri beruházásban várható –e még olyan mértékű fakivágás, ami adott esetben azt jelenti, hogy nem a kerületen belül pótlódik a zöld felület a jelen rendeletmódosítás alapján, hanem máshol.

#### **Rogán Antal:**

A zöld felületek tekintetében megfontolhatók ezek a falak. Ezt ők is vizsgálgatták már több helyen. Nagyon nehéz megvalósítani, mert ez egy nevelési kérdés, aztán nagy kérdés, hogy mi van vele télen. Nem véletlen, hogy általában mediterrán országokban látni ilyen megoldásokat, ott a legkönnyebb karbantartani és működtetni, ez már szerepelt náluk is a napirenden. Egyébként a főjegyző úr védelmében mondja el, hogy ügyfél státusz tekintetében a jogszabályok értelmezését a felettes hatóság, a Kormányhivatal, minden döntés előtt elvégezte. A főjegyző úr annak alapján alakította ki a véleményét. Lehet, hogy ezzel nem ért egyet az ombudsman, de a helyzet az, hogy a jegyző úrra az előbbi kötelező, az ombudsman véleménye pedig nem. Tehát az neki közigazgatási értelemben egy felettes hatósága és, ha az mondja, hogy így kell eljárni, akkor így fog eljárni. Ezzel a



vitával egyébként most például a Zöld Pardonnál is szembesültek, mert ugyanilyen okból tette azt meg a jegyző úr, hogy a németeket kizárta az ügyféli státusból, mert gyakorlatilag hasonló helyzet van ott is, bár most lehet, hogy túl messzire vitte a dolgot. Azt tudja mondani, hogy ezek az értelmezések sajnos jegyző úrra nézve kötelező erővel bírnak, tehát akkor ne a jegyző urat támadják ezzel, hanem a Kormányhivatalt, amelyik a szükséges értelmezést elvégezte.

Először Cselovszki Zoltánnak majd Pásztor Tibornak adja meg a szót.

#### **Cselovszki Zoltán:**

Csak néhány kiegészítést szeretne tenni. 2009-től benne van a dézsás növényekről szóló 3/1.§. a fás szárú növényekről szóló rendeletben. Egy különbséget kell tenni. A jegyző úr a közterületeken kompetens, az építéshatóság pedig az ingatlanokon kompetens. Először a tulajdonosoknak el kell dönteniük, hogy hol engednek fapótlást, hol akarnak kivágni és utána elvállik az eljárás. Ha közterületről van szó, akkor a helyi jegyző felé megy, ha nem közterületről, akkor a helyi építéshatóság felé megy. Ezért nem olyan egyszerű a dézsás növényekkel közterületen kivágott fákat pótolni. A másik az, hogy itt félreértésről van szó, tehát egészséges fasorokat és növényeket kíván bárki itt kiirtani, hanem ha szükség van valamilyen okból, a növény állapota vagy forgalomtechnikai vagy közmű okokból kivágásra, akkor kell megteremteni a lehetőségét a pótlásnak. Tehát nem elijeszteni akarják a fejlesztőket a fakivágástól, mert senki nem akar egészséges fákat kivágni.

#### **Rogán Antal:**

Pásztor Tibor frakcióvezető úr.

#### **Pásztor Tibor:**

Megéri a polgármester urat, hogy politikai megrendelést emleget. Nyilván 3 évvel ezelőtt, amikor először volt ilyen téma előttük, akkor Ön is politikai megrendelésre tette azt a rendeletmódosítást, ami gyakorlatilag mindenfajta fakivágást megakadályozott és nyilván politikai megrendelésre módosult ez a rendelet későbbiekben úgy, hogy a már Fideszes vezetésű kormány mégis csak vághasson ki itt fákat. Pénzbeli megváltással ugyan, de azt is pontosan tudják, hogy ez nem a kormány pénze. Ez a magyar állam és az adófizetők pénzéből van ez a bevétel, amiből a fakivágás megtörtént. Polgármester úr, ha politikai megrendeléseket emleget, akkor egy nagyon magas labdát ad fel neki. Kénytelen azt mondani, hogy ezeket a politikai megrendeléseket polgármester úr kapta 3 évvel ezelőtt, aztán 2 évvel ezelőtt és valószínűleg még most is kap, illetve most már nyilván más funkcióban ezeket a politikai megrendeléseket nem csak kapja, hanem gyártja is. Ők kerületi képviselőként szinte szó szerint ugyanazt az esküt tették le és ennek megfelelően tevékenykednek. Amennyiben polgármester úr magáról ezt feltételezi, akkor kéri, hogy a képviselőtársairól is ezt tegye. A Kossuth téren a kivágott fák túlnyomó többségben egészséges, ép fák voltak, tehát arra hivatkozni, hogy a fákat megújítani kell ez természetesen igaz. Ha jól emlékszik 17 darab fát kellett egészségügyi, faegészségügyi okokból kivágni. 70 körüli fa kivágása

történt meg, nem emiatt kellett, hanem azért mert útban volt. Lehet az építkezés felgyorsításával érvelni, de azt pontosan tudják főépítész úr elmondásából, hogy októberig itt építkezés nem lesz. A régészeti feltárásokra pedig nem kell ilyen hosszú idő. Tehát megint csak azt tudja mondani, hogy lehetett volna ezt a fakivágást törvény szerint a saját rendelet szerint megtenni úgy, hogy ez semmifajta beruházást ne akadályozzon. Az pedig, hogy vidéken mit gondolnak egy ilyen budapesti presztizsberuházásról, polgármester úrnak azt szeretné mondani, hogy vidéken elég sok olyan probléma van, amit fontosabbnak tekintenek, mint a Kossuth térnek a megújítását illetve a Kossuth téren a parlamenti képviselőknek elkészülő mélygarázs miatt több tízmilliárdos befektetést. Szerinte most már kaptak polgármester úrtól hideget-meleget a Szabolcs–Szatmár megyeiek, a németek, úgy véli, hogy lehetne valahogy pozitívabban is gondolni a vidéken élőkre. Pontosán tudják, hogy az országnak mik a problémái és azt is pontosan tudják, hogy ezekben a problémákban az élen biztos hogy nem a Kossuth téri mélygarázs megépítése szerepel. Azt gondolja, hogy ez a mostani rendeletmódosítás bár önmagában pozitív, de azokat a problémákat, ami miatt az ombudsman ezt a levelet, vagy ezt az állásfoglalást megírta nem kezeli. Ezeket a problémákat a régi rendelet is valamilyen szinten kezelte volna, amennyiben ezt a rendeletet a Hivatal betartotta volna.

**Rogán Antal:**

Maradjanak annyiban, hogy mindannyian az esküjüket betartva, közösen úgy szolgálják a Belváros ügyét konkrétan a Kossuth téren keresztül, hogy a Fidesz megpróbálja megépíteni, az MSZP pedig megpróbálja kritizálni. Majd ezt követően döntenek a Belváros polgárai, hogy tetszik –e nekik, vagy sem.

Megadja a szót Árvai Péter képviselő úrnak.

**Árvai Péter:**

Az előbb feltett egy kérdést, amire nem kapott választ. A kérdése az volt, hogy a rendeletmódosítás hatályba lépése után előállhat-e az a helyzet, hogy például a Kossuth téren még nagyobb mennyiségű fakivágásra kerül sor, ami aztán azt eredményezheti, hogy az Önkormányzat például elesik egy pénzbeli megváltástól és ehelyett valahol máshol pótlódik zöld felület. A kérdése az abból a szempontból nyilván elvi, hogy ha jól tudja, erre még konkrét kérelem nem érkezett, tehát inkább arra vonatkozik a kérdés, hogy a jelenleg rendelkezésre álló információ alapján ez érintheti-e a területet anyagilag negatívan?

**Rogán Antal:**

Mivel ilyen konkrét kérelem nem érkezett ezért nem tudja. A tervek nyilvánosak, tehát ezek legalább annyira ismertek mindenki előtt, mint előtte, illetve bárki által megtekinthetők. Ezekből azért az látszik, hogy ott zöld felület rekultiváció történik, de részben a jelenlegi zöld felületek megújításával, illetve megőrzésével. Csak azt tudja mondani a képviselő úrnak, hogy mivel konkrét kérelem nincs, ilyen információval nem tud szolgálni.

Amennyiben nincs más kérdés, vagy észrevétel, azt javasolja, hogy döntsenek a rendeletmódosításról.

**Cselovszki Zoltán:**

Felolvassa az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat.

**Rogán Antal:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatokat.

## **RENDELETALKOTÁS!**

**35/2012. (.....) Önkormányzati rendelet**

### **Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és  
4 tartózkodással

**megalkotta** a Fás szárú növények védelméről  
szóló – többször módosított – 35/2009. (IX.16.)  
önkormányzati rendelet módosítását 1-3. §-ig, a  
T-239/2012. számú sürgősségi előterjesztésben  
foglalt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**147/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.**

### **Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 4  
tartózkodással

**felhatalmazza** a polgármestert, kérje fel a kerület  
városüzemeltetési feladatait ellátó Belváros-  
Lipótváros Városüzemeltető Kft-ét és a  
városképért felelős Főépítészeti Irodát arra, hogy  
együttesen **készítsenek felmérést** egy hónapon  
belül arra vonatkozóan, hogy fapótlási  
kötelezettség keretében mely közterületen, hol és  
mennyi fa ültetésére van lehetőség a kerület  
közigazgatási területén belül.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**Rogán Antal:**

Áttérnek a következő napirendi pontra.

## **8.) A Polgármesteri Hivatal ügyrendjének módosítása /T- 210/2012. számú előterjesztés/**

**Dr. Németh Komélia:**

A Hivatal elvégezte a félév végével az osztályok közötti feladat átcsoportosításoknak, illetőleg az új feladatoknak megfelelő ügyrend módosítását, mely az Igazgatási Osztályt érintette. A Szabálysértési Csoport helyett új nevű, a Közösségellenes Magatartásokat Elbíráló Csoportot kellett felállítani, továbbá a nemzetiségek jogairól szóló törvény alapján is sokasodtak a feladatok. A nemzetiségi referens a Jegyzői Titkársághoz került. A Katasztrófavédelmi törvény megalkotásával a polgármester urat támogatja a katasztrófavédelmi előadó, illetőleg a Vagyongazdálkodási Osztály feladatai kerültek kiegészítésre.

A régi Államháztartásról szóló törvény alapján két kötelező pénzügyi melléklete volt az ügyrendnek, ezt az új törvény nem teszi lehetővé. Ez a két szabályozás ezentúl majd jegyzői, illetve polgármesteri utasítással kerül kiadásra. A Jogi Bizottság az ügyrendet megtárgyalta, kéri, hogy a testület támogassa az elfogadását.

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Rogán Antal:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

148/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

### **Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

**elfogadja** a Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének módosítását a T-210/2012. számú előterjesztés szerinti tartalommal, valamint az Ügyrend 3. és 5. számú mellékletét hatályon kívül helyezi azzal, hogy a 4. számú melléklet számozása 3. számúra változik.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A szavazáson jelen volt: 14 fő

## **9.) Döntés a közoktatási intézményvezetői megbízásokról /T-211/2012. számú előterjesztés/**

### **Varga Sándorné:**

Három intézményben járt le az igazgatói megbízás, ez a Balaton Óvoda, a Hild József Általános Iskola, illetve a Belvárosi Pedagógiai Szak- és Szakmai Szolgálat. A Balaton Óvodára egy benyújtott érvényes vezetői pályázat született, a Hild általános iskolára kettő, a BPSZ-re pedig egy érvényes pályázat.

A Balaton Óvodában Nagy Judit pályázott, aki régóta óvodapedagógus az intézményben. Vezetői programját titkos szavazás során a nevelő-testület 72 %-ban támogatta, személyét 71 %-ban támogatta az alkalmazotti közösség. A felkért külső szakértő véleménye alapján is alkalmas az óvodavezetői feladatok ellátására. Az Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatta Nagy Judit vezetői pályázatát.

A Hild József Általános Iskolára két benyújtott vezetői pályázat érkezett. Rajnainé Sima Etel, a korábbi igazgató, illetve Juhász Tiborné igazgatóhelyettes pályázata. A pályázatok megfeleltek érvényességi tekintetben a kiírásnak. Rajnainé Sima Etel pályázatát a nevelőtestület 80 %-ban, az alkalmazottak 74 %-ban támogatták. Juhász Tiborné pályázatát kicsit kevesebb arányban, 70 %-ban támogatta a nevelőtestület, illetve 66 %-ban az alkalmazotti közösség. A felkért külsős szakértő mindkét pályázatot értékelte, tartalmilag és formailag. Formailag mindegyik megfelel a törvényi és kiírási feltételeknek, azonban Rajnainé Sima Etel pályázatát kicsit részletesebbnek és vezetői koncepcióját kidolgozottabbnak tartja a szakértő. A szakszervezeti, diák önkormányzati és egyéb vélemények egyébként mindkét pályázatot támogathatónak tartják. Az Oktatási Bizottság egyhangú állásfoglalása szerint Rajnainé Sima Etelt javasolják a vezetői pályázat elnyerésére.

A harmadik intézmény, a BPSZ jelenlegi vezetőjének Lánczky Editnek a vezetői megbízása is lejár 2012. július 31-én. Ide egy benyújtott pályázat érkezett. Vezetői programjára a titkos szavazás során a nevelőtestület 89 %-ban igennel voksolt, személyét 85 %-ban támogatja az alkalmazotti közösség. Rendkívül jó a szakértői vélemény. Összefoglalója szerint a vezetői koncepció erősségét emeli ki és ezért támogatja a pályázót a vezetői állás elnyerésére.

### **Puskás András:**

Amennyiben nincs több kérdés, javaslat, kéri a határozati javaslatok ismertetését.

### **Papp Viktor:**

Felolvassa az 1. sz. határozati javaslatot.

### **Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

149/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

**úgy dönt**, hogy a **Balaton Óvoda** vezetői álláshelyére kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

Az intézményvezetői feladatok ellátásával **Nagy Juditot bízza meg 2012. augusztus 1-től — 2017. július 31-ig.** Illetményét a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, a 898/2004. (XI.11.) B-L. Ö. határozat szerint a figyelembe vehető magasabb vezetői pótlékkal, valamint a garantált illetményen felüli összeggel együtt 250.000.- Ft –ban állapítja meg.

Határidő: 2012. június

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**Papp Viktor:**

Felolvassa a 2. sz. határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

150/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

**úgy dönt**, hogy a **Hild József Általános Iskola** vezetői álláshelyére kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

Az intézményvezetői feladatok ellátásával **Rajnainé Sima Etelt bízza meg 2012. augusztus 1-től — 2017. július 31-ig,** illetményének változatlanul hagyása mellett.

Határidő: 2012. június

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**Papp Viktor:**

Felolvassa a 3. sz. határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

151/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

**úgy dönt, hogy a Belvárosi Pedagógiai Szak- és Szakmai Szolgálat vezetői álláshelyére kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja. Az intézményvezetői feladatok ellátásával Lániczky Editet bízza meg 2012. augusztus 1-től — 2017. július 31-ig illetményének változatlanul hagyása mellett.**

Határidő: 2012. június

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**Puskás András:**

Gratulál a Képviselő-testület nevében a kinevezett igazgatóknak és jó munkát kíván az elkövetkezendőkben.

**10.) Döntés a Bursa Hungarica Felsőoktatási  
Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2013. évi  
fordulójához történő csatlakozásról  
/T-212/2012. számú előterjesztés/**

**Varga Sándoré:**

Az előterjesztés arról szól, hogy a 2013-as évre most kell elkülöníteni 5 millió forintot a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat fordulójához és a csatlakozást most kell eldönteni. A 2012. február 1-től 2013-ig terjedő időszakban 63 diák vesz részt A típusú pályázatban, a B. típusúban 16 fő, aki ebben az ösztöndíjban részesülne. Ha bármely diák halasztás, szüneteltetés, egyéb más okból kimarad a felsőoktatásból, akkor ezt a Wekerle Sándor Alapkezelő visszafizeti az önkormányzat számlájára. 2012-ben is volt ilyen. Kéri a testülettől, hogy a 10 hónapra szóló pályázati rendszert 5 millió forinttal erősítse meg és tervezzék be ezt az összeget.

**Puskás András:**

Kéri a határozati javaslat ismertetését.

**Papp Viktor:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

152/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a **Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2013. évi fordulójához csatlakozni kíván**, és felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási szerződés aláírására. A Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat 2013. évi előirányzatát 5 MFt-ban állapítja meg.

Határidő: 2012. szeptember

Felelős: polgármester

Egyben a képviselő-testület felhatalmazza az Oktatási Bizottságot a beérkezett pályázatok elbírálására.

Határidő: 2012. december

Felelős: oktatásért felelős alpolgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**11.) A TESZ-VESZ óvodával kapcsolatos döntések**

**a.) Maximális csoportlétszámtól való eltérés a Tesz-vesz Óvoda Pillangó csoportjában  
/T-213/2012/a. számú előterjesztés/**

**b.) Döntés a Tesz-vesz Óvoda nem pedagógus álláshelyeinek bővítéséről  
/T-213/2012/b. számú előterjesztés/**

**Varga Sándor:**

A Tesz-vesz Óvoda Pillangó csoportjában 24 fős gyermeklétszám van és miután egy SNI-s gyermekkel rendelkezik a szakértői bizottság véleménye alapján a csoport, ezért az a gyermek 3 főnek számít, ami nem azt jelenti,



hogy 27 gyermek lesz a közoktatási törvénytől eltérően a csoportban, hanem a 24. gyermek 3 főnek számít a normatíva szempontjából is. Viszont miután a maximális 25 fő fölé mennek, ezért Képviselő-testületi döntés kell a maximális csoportlétszámtól eltéréshez.

**Puskás András:**

Kéri a határozati javaslat ismertetését.

**Papp Viktor:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

153/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

**úgy dönt,** hogy engedélyezi a Tesz-Vesz Óvoda Pillangó csoportjában a maximális csoportlétszámtól való eltérést a számított létszám szerinti 27 főre.

Határidő: 2012. szeptember 1.

Felelős: Varga Sándorné alpolgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**Varga Sándorné:**

Az óvoda nem pedagógus álláshelyének 0,5-tel való bővítéséről szól a napirend b. pontja. Ennek előzménye, hogy a dajka létszám, illetve státusz szám 5,5-re csökkent le valamilyen okból. Ez azonban ellentétes a testület költségvetési rendeletével, illetve más magasabb rendű jogszabállyal, ami azt mondja ki a Közoktatási törvénytől eltérően, hogy egy óvodai csoporthoz 1,5 dajka státusz jár és ezt a fél dajka státuszt mind a hivatal, mind pedig a bizottság egyetértésével javasolja. Célszerű ezt azért is biztosítani, miután az új Nemzeti köznevelésről szóló törvény a dajkai státuszokat 2016-ig, folyamatosan amúgy is növelni fogja, tehát mindenképpen indokolt ennek megadása.

**Puskás András:**

Kéri a határozati javaslat ismertetését.

**Papp Viktor:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

154/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

**ügy dönt**, hogy a 2012/2013. nevelési évtől a Tesz-Vesz Óvodában 8 nem pedagógus, ezen belül 6 dajkai álláshelyet engedélyez.

Határidő: 2012. szeptember 1.

Felelős: Varga Sándorné alpolgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**12.) Belváros-Lipótváros Önkormányzata  
Esélyegyenlőségi programjának elfogadása  
/T-214/2012. számú előterjesztés/**

**Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla:**

A szakbizottság megtárgyalta az előterjesztést és azzal javasolta egyhangúlag a napirendi pont elfogadását, hogy felkérte az Egyesített Szociális Intézményt, hogy a többi fővárosi kerülethez hasonlóan a kerületben is készüljön el a szociális térkép, aminek az elkészítésére az ESZI-t kérnék fel. A szociális térkép ismeretében összel, annak szempontjából gondolják át ismételten az Esélyegyenlőségi Konceptiót. A Konceptió elfogadására törvényi kötelezettség áll fenn, mely kiemelten a hátrányos helyzetű csoportokra fókuszál. A Belváros speciális helyzetben van, mert a 26.100 körüli lakosságra több mint 8.304 nyugdíjas jut és ebből 2.235 nyugdíjas életkora alapján úgynevezett „kiemelten veszélyeztetett” 80 év feletti. Szociális rászorultság ebből a 2.235 főből szerencsére 5-600 közötti nyugdíjasnál áll fenn. Aki az egészségügyben jártas, az pontosan tudja, hogy 80 év felett az egyik legnagyobb kockázat az egészségi állapotban hirtelen beálló változás. Ezért azt gondolják, hogy ennek a koncepciónak a súlypontjai nem kizárólag a törvényi súlypontokra épülnek, hanem azon időkorúakra is kiemelten figyeltek, akik az V. kerületben igényelnek kiemelt figyelmet. Az anyagot a Népjóléti Osztály vezetője készítette, bizonyos dolgokat fűzött csak hozzá személy szerint, a foglalkoztatási, lakáshelyzet kapcsán. Azzal a ténnyel az V. kerületnek számolnia kell, hogy a 2008-as gazdasági válság következtében elsősorban a felső fokú végzettségű lakosság körében, de amúgy is megduplázódott a munkanélküliek száma és a közfoglalkoztatás körében is

megjelenik a diplomások, a pályakezdő fiatalok, ezen belül is a nők és a 50 év feletti nők rosszabb helyzete. Ezeket a tényeket megállapítva arra kéri a testületet, hogy az Esélyegyenlőségi Konceptiót, ami megpróbál bizonyos irányokat, megoldásokat mutatni, fogadja el azzal, hogy a szociális térkép elkészülte után igényt tartott a bizottság arra, hogy áttekinthessen kidolgozandó pontokat és utána kerüljön vissza a testület elé. Kéri a testületet az általa kiegészített határozati javaslat elfogadására.

**Puskás András:**

Kéri a határozati javaslat ismertetését.

**Nagy Krisztina Zsuzsanna:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

155/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

**elfogadja** Belváros-Lipótváros V. kerület Esélyegyenlőségi Programját azzal, hogy felkéri az Egyesített Szociális Intézményeket az V. kerületi szociális térkép elkészítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**13.) Döntés az Élet menete szobor elhelyezése és a szobor környezetének kialakítása ügyében /T-215/2012. számú előterjesztés/**

**Puskás András:**

Az Élet Menete Alapítvány, az V. kerületi Önkormányzat és Rogán Antal polgármester úr együttműködése évek óta tart. Az alapítvány olyan kéressel fordult az önkormányzathoz, hogy rendhagyó a szobor állítását támogassa, adjon ennek helyet. A szobor környezetét, a közterületet pedig alakítsa a szobor jelentőségének megfelelően. Az Arany János utca végén, a korábbi Egészségügyi Minisztérium által vitatott terület egy részét javasoltak, amit el is fogadtak és az alapkövetés néhány héttel ezelőtt meg is történt. A szobor kihelyezésének első várható időpontja 2012. október közepe volt. Most úgy

tűnik, hogy a szobor elkészítése ennél több időt vesz igénybe, ezért ez várhatóan csúszik pár hónapot. Az önkormányzatnak fel kell készülni arra, hogy a közterületnek ezt a részét átalakítsák és megfelelően felkészítsék a szobor fogadására, ebben egyeztek meg az alapítvány vezetőivel.

**Cselovszky Zoltán:**

Az előterjesztés szerint egy elvi hozzájárulás döntési kompetencia van a testületnél. Minden kerületben állítandó szoborhoz szükség van testületi hozzájárulásra. A környezetének kialakításához az illetékes bizottság megadta már a tulajdonosi hozzájárulást, ez alapján zajlik a tervezés engedélyeztetés. Elvi kiegészítésként szeretné, ha a testület érezné, hogy miért érdemes akkor is, ha nincsen konkrét projekt, folyamatosan tervezni a kerületet. Arról van szó, hogy több évvel ezelőtt a Vagyonkezelő Zrt. kezdeményezésére az egész Arany János utcára készült egy koncepció terv, a Podmaniczky tértől egészen a Széchenyi rakpartig. Ez fasorok elhelyezését, burkolatokat, a Főutca projekthez való viszonyt rendezte. Azután lett egy következő lépés, az Aranytíz előtti terület igényes konkrét tervnek az elkészítése. Amikor pedig jött az Élet Menete szobor, akkor tulajdonképpen már egy kész koncepciót tudtak továbbvinni. Lépésről-lépésre látszik, hogy három szakasza is elkészülhet az Arany János utcának. Így tudták felvetni azt, hogy a Főváros tulajdonában lévő Podmaniczky tér is kerüljön rendezésre. A Főváros és a BKK a Bajcsy-Zs. úti kerékpár út áthelyezés tárgyában tervezi a Bajcsy-Zs. utat és ebbe beemelte a Podmaniczky tér rendezését is. Nagyon érdekes, amikor kezdenek összeállni konkrét dolgok, csak ehhez előre kell folyamatosan tervezni. Léptek egyet egy érdekes emlékhely, köztéri szobor megvalósításában. Ez azt is mutatja, hogy a kerületben nemcsak zsáner szobrok készülnek, hanem kortárs képzőművészeti alkotásokat is nagyon szívesen befogad a kerület. Továbbá az Arany János utca, mint fasoros belvárosi utca elkészítése is halad egyet.

**Árvai Péter:**

Nagyon örömteli dolog az, hogy ez a szobor felállításra kerül, viszont sajnálatosnak tartja – jelen volt az alapkőletételnél -, hogy ezt csúnyán megzavarták.

**Puskás András:**

Igen, valóban sajnálatos. Amennyiben nincs több észrevétel, kéri a határozati javaslat ismertetését.

**Cselovszky Zoltán:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

156/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és  
tartózkodás nélkül

**úgy dönt**, hogy az Élet Menete szobor a Bp. V.  
kerület Arany János u. 6-8. szám előtti  
közterületen megvalósuljon.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**14.) Döntés Belváros-Lipótváros Közterület-felügyelet  
éves beszámolójának elfogadásáról  
/T-216/2012. számú előterjesztés/**

**Illés István:**

Az előző évekhez hasonlóan a testület elé terjesztette a Közterület-felügyelet szakmai beszámolóját, megfelelő részletességgel illusztrálva az éves munkát.

Valamennyi bizottság támogatta a beszámoló tartalmát, és javasolja annak elfogadását.

**Puskás András:**

A Közterület-felügyelet jól végzi a dolgát, vannak konfliktusos pillanatai, de azokat is próbálja jól kezelni. Összességében nagyon pozitívan ítéli meg az éves munkájukat, a beszámolót elfogadását javasolja. Amennyiben nincs észrevétel, kéri a határozati javaslat ismertetését.

**Illés István:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

157/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1  
tartózkodással

**úgy dönt**, hogy a Belváros-Lipótváros Közterület-  
felügyelet vezetőjének 2011. április 01. és 2012.

március 31. közötti időszakra vonatkozó szakmai beszámolóját elfogadja.

A szavazáson jelen volt: 12 fő

## **15.) Alapítványi támogatások /T-217/2012. számú előterjesztés/**

**Dr. Rónaszéki László:**

Az előterjesztéshez készült kiegészítés, amelyet a határozati javaslat során fel fog olvasni. Felolvassa a kiegészített határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

**158/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy

- a **Lutheránia Egyházzenei Alapítványt 150.000.- Ft-tal**, azaz Egyszázötvenezer forinttal,
- „**Hogy az Idegen nyelv ne legyen idegen**” **Alapítványt 75.000.- Ft-tal**, azaz Hetvenötezer forinttal,
- a **Balaton Óvoda Alapítványt 100.000.- Ft-tal**, azaz Egyszázezer forinttal,
- a **Liszt Ferenc Kórus Egyházzenei Alapítványt 100.000.- Ft-tal**, azaz Egyszázezer forinttal,
- az **Egyetemi Templom Don Bosco Ifjúsági Ének és Zenekar Alapítványt 100.000.- Ft-tal**, azaz egyszázezer forinttal,
- az **Alapítvány a Koncertmuzsika Zenekarért 75.000.- Ft-tal**, azaz Hetvenötezer forinttal,
- a **Vándor Sándor és Révész László Emléke Alapítványt 100.000.- Ft-tal**, azaz Egyszázezer forinttal,
- a **Magyar Cserkészkürt Alapítványt 75.000.- Ft-tal**, azaz Hetvenötezer forinttal,
- az **Erdély Művészetéért Alapítványt 300.000.- Ft-tal**, azaz Háromszázezer forinttal,

- a **Budapesti Székely Kör Alapítványt 100.000.- Ft-tal**, azaz Egyszázezer forinttal,

- az **Egyetemi Könyvtár Alapítványt pedig 50.000.- Ft-tal**, azaz Ötvenezer forinttal támogatja.

Továbbá:

**a Moldvai Magyar Oktatásért Alapítványt összesen 500.000.- forinttal támogatja az alábbiak szerint:**

- Rogán Antal polgármesteri keretből 100.000.- Ft, azaz Egyszázezer forint,

- Puskás András alpolgármesteri keretből 150.000.- Ft, azaz Egyszázötvenezer forint,

- az Oktatási Bizottság 150.000.- Ft, azaz Egyszázötvenezer forint

- Böröcz László képviselő 100.000.- Ft, azaz Egyszázezer forint.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

## **16.) Közterületekkel kapcsolatos fellebbezések elbírálása /T-218/2012. számú előterjesztés/**

**Ágoston Péter:**

Három fellebbezés van a mai ülésen. Első a City Sightseeing Kft. múlt testületi ülésen napirendről levett fellebbezése. A mai napon már szóba került turisztikai információs pult elhelyezésére vonatkozó fellebbezés. Korábbi nagy számú kérelméből többet megkapott. Amelyekre nem kapott hozzájárulást, fellebbezés nyújtott be. A már korábban elhangzott problémák miatt a pultok nagy száma miatt, nem javasolják további információs pult elhelyezésének lehetőségét. Ennek megerősítését tartalmazza az 1. sz. határozati javaslat.

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

159/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

**helybenhagyja a Polgármester P-12/29/A/2012. számú határozatát határozatát és nem adja meg tulajdonosi hozzájárulását 1-1 m<sup>2</sup>-en történő 1-1 db. információs pult napernyővel történő**

elhelyezéséhez, az Október 6. utca 10., Vértanúk tere 2., Szervita tér, Váci utca 2., Régiposta utca 12. és Váci utca 25. szám előtti közterületeken 2012.06.29. napjától 2012.10.31. napjáig a City Sightseeing Kft. részére, a jelenleg érvényben lévő, az V. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatára vonatkozó rendelet, a szakhatósági vélemények, valamint az ügyfél kérelmének figyelembevételével.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a II. fokú határozat aláírására.

**Indokolás:**

**A Képviselő-testület a Polgármester P-12/29/A/2012. számú határozatát megalapozottnak találta, és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.**

Az 1990. évi LXV. tv. 11. §. (1). bekezdése szerint a Képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.

A 2004. évi CXL. 109. §. (1). bekezdése szerint az ügyfél illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a Képviselő-testület 107. §. (1). bekezdése alapján hozott jogerős határozatának felülvizsgálatát, a határozat közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságtól, az önkormányzat elleni kereset indításával.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**Ágoston Péter:**

Hasonló jellegű információs pult elhelyezésére vonatkozik a következő fellebbezés. A Duna-Tour Service Kft. Lajosmizsére szervezne lovas programokat. Hasonló indokok alapján polgármester úr nem támogatta a hozzájárulás megadását, ennek a megerősítését tartalmazza az 1. sz. határozati javaslat. Feloivassa a határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.



160/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

**helybenhagyja a Polgármester P-20/16/2012. számú határozatát és nem adja meg tulajdonosi hozzájárulását** 2012.06.29. napjától 2012.09.30. napjáig 1 m<sup>2</sup> nagyságú közterületen 1 db. információs pult és 1 db reklám nélküli napernyő kihelyezéséhez, a Duna-Tour Service Kft. részére a Vigadó tér (Dunakorzó) közterületre, a jelenleg érvényben lévő, az V. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatára vonatkozó rendelet, a szakhatósági vélemények, valamint az ügyfél kérelmének figyelembevételével.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a II. fokú határozat aláírására.

**Indokolás:**

**A Képviselő-testület a Polgármester P-20/16/2012. számú határozatát megalapozottnak találta, és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.**

Az 1990. évi LXV. tv. 11. §. (1). bekezdése szerint a Képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.

A 2004. évi CXL. 109. §. (1). bekezdése szerint az ügyfél illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a Képviselő-testület 107. §. (1). bekezdése alapján hozott jogerős határozatának felülvizsgálatát, a határozat közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságtól, az önkormányzat elleni kereset indításával.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**Ágoston Péter:**

Következő más jellegű ügy. A Backshop Kft. a Falk Miksa utca 21-32. szám előtti közterületen szeretett volna egy nyitható kisteherautóból pékárúkat árusítani. Az ötletet onnan vette, hogy ezen a területen tejárusítással foglalkozik a Bicskei Mezőgazdasági Zrt., hasonlóan egy tehergépkocsiból. Ők

azonban több helyszínen is mozgóárusítás keretében végzik a tevékenységet. A fő probléma ezzel kapcsolatban az volt, hogy a helyszín, amit megjelölt a kérelmező, egy koncentrált rakodóhely, ezért ezen a helyen csak 18 órától tudná végezni a tevékenységet, azonban ez a helyszín 18 órától lakossági parkoló. Ez alapján polgármester úr nem adta meg a hozzájárulást a tevékenység végzésére, ennek a megerősítését tartalmazza az 1. sz. határozati javaslat. Felolvassa a határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

161/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, egyhangúlag

**helybenhagyja a Polgármester P-18/12/2012. számú határozatát és nem adja meg tulajdonosi hozzájárulását a 16 m<sup>2</sup>-en történő mozgóbolti pékáru árusításhoz, a Falk Miksa u. 21-32. szám előtti közterületre 2012.06.29. napjától 2012.12.31. napjáig, a Backshop Kft. részére, a jelenleg érvényben lévő, az V. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatára vonatkozó rendelet, a szakhatósági vélemények, valamint az ügyfél kérelmének figyelembevételével.**

**A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a II. fokú határozat aláírására.**

**Indokolás:**

**A Képviselő-testület a Polgármester P-18/12/2012. számú határozatát megalapozottnak találta, és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.**

Az 1990. évi LXV. tv. 11. §. (1). bekezdése szerint a Képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.

A 2004. évi CXL. 109. §. (1). bekezdése szerint az ügyfél illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a Képviselő-testület 107. §. (1). bekezdése alapján hozott jogerős határozatának felülvizsgálatát, a határozat közzétételétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a közigazgatási ügyekben

eljáró bíróságtól, az önkormányzat elleni kereset indításával.

A szavazáson jelen volt: 12 fő

## **17.) A Váci utca „újramarkázásának” stratégiája és a megvalósítás operatív terve /T-219/2012. számú előterjesztés/**

### **Puskás András:**

A Belváros vezetői az 1990-es évek közepétől beszélgetnek arról, hogy hogyan lehet, hogyan érdemes felvenni a kesztyűt a bevásárlóközpontok kereskedelmi versenyével. Ma már közhely, hogy a Váci utca és környékének kereskedelmi jelentősége csökkent, bár most megint van egy pozitív trend. A Belvárostól nem túl távoli bevásárlóközpontokba összpontosult, koncentráltabb egyre inkább a vásárlóerő. Hosszú távú cél, hogy hogyan tudják felvenni a versenyt ezekkel a kereskedelmi szempontból érdekes témákban. Az előterjesztés tartalma alapján ez az egyik fajta lehetőség, és egy jó alkalom arra, hogy beszéljenek erről, valamint konkrét eszköz a kezükben, hogy ha ezt jól csinálják, ebből lehet jelentős dolog is és a Belváros szempontjából visszaszerezhetik a vásárlóerő jelentős részét.

Nem csak a Váci utcáról van szó, hanem a Váci utca környékéről is, hogy a nyugat-európai városok mintájára, ahol már évek óta van egyfajta utca márkáépítési stratégia és hasonlóképpen működik, mint a bevásárlóközpontok marketing gépezete, csak itt egy megosztottabb tulajdonosi közösség, bérlői mix áll rendelkezésre, amit valamilyen módon össze kell fogni. Közös célokat kell kijelölni, hogy hogyan, mi legyen az arculata ennek a térségnek, milyen reklámtevékenységet folytassanak. A térség kereskedelmi fejlődése szempontjából, olyan jellegű célokat kell megfogalmazni, amelyek mindenki számára elfogadhatóak, akik ezen a környéken kereskedelemmel foglalkoznak.

Ennek a folyamatnak az első lépése került a testület elé ami az idej belvárosi Karácsonyt emeli ki. A Karácson nem csak egyházi ünnep, hanem kereskedők ünnepe is egyben, hiszen a vásárlóerő nagy része Karácsonykor mutatkozik meg itt a Belvárosban is és Karácsonykor költik el a pénzüket az emberek ajándékokra. Kísérletet tesznek, hogy Karácsonykor az amúgy is működő és idén másodszorra megrendezésre kerülő Szent István téri Adventi Vásárra felfűzve a Váci utca és környékén lévő utcáknak a kereskedelmi reklámstratégiáját megpróbálják összehangolni hogy egy összehangolt módon jelenjenek meg a reklámpiacon. Ennek számos előfeltétele van, amit tartalmaznak a határozati javaslatok. PI: közbeszerzési eljárást kell indítani. Ez a fajta tudás nem feltétlenül van meg az Önkormányzatban, hiszen ez egy speciális terület még a marketing szakmán belül is, hogy utca márkáépítési kérdésekben jártasak legyenek. Nem sok mindenki foglalkozik ezzel. Mindenképpen szükség van rá, hogy szakértőket vonjanak be ebbe a munkába. Reményei szerint szeptemberben folytatnák ezt a napirendi pontot egy újabb előterjesztéssel, ami már hosszú távon próbál elképzeléseket megfogalmazni a testület tagjainak, hogy hogyan is tudnának folyamatosan

működtetni egy fajta marketing gépezetet kereskedelem-fejlesztés céljából ezen a területen. Természetesen minden jó javaslatra nyitott, és ha befogadható, beilleszti az elképzelésbe. Kéri a testületet, hogy támogassák az előterjesztést.

#### **Árvai Péter:**

Ez egy fontos kezdeményezés, hiszen mindenképpen az Önkormányzat egy olyan feladatot vállal magára, ami az Önkormányzatnak kiemelt, de nem feltétlenül szokványos feladata kellene, hogy legyen. Maga az előterjesztés már több olyan fontos elemet is felvet, amit remekül tovább lehet gondolni. Egy általános észrevétele van az előterjesztéssel kapcsolatban. Az, hogy alapvetően a Váci utcának csak az északi szakaszáról és az azt határoló kis utcákról beszélnek. Fontosnak tartja, hogy ne feledkezzenek el a déli Váci utcáról sem.

A másik dolog, hogy a konkrét idei évre tervezett költségeknél javasolna egy költségmódosítást. Mégpedig, hogy vegyék lejjebb a konkrét adventi vásárra szánt költségkeretet és ezt csoportosítsák át a projekt többi részére. Természetesen fognak élni további javaslatokkal is, mert ez úgy a kerületben élőknek, mint a kerületben kereskedelmi tevékenységet folytatóknak, az ide látogatóknak is nagyon fontos és kiemelt projekt kell, hogy legyen.

#### **Puskás András:**

Megköszöni a hozzászólást és egyetért azzal, hogy a Váci utca déli részét valóban be kell majd kapcsolni ebbe a folyamatban. Jelezte az előterjesztésben is, azt szeretné, hogy ha ez a kör minél inkább bővülne, de nem akart túl nagy falattal kezdeni. A fokozatosság elvét szeretné kihangsúlyozni, hiszen az érintett terület is nagy feladat kereskedelmi szempontból is, hogy elkezdjék ezt a munkát. Utána majd lehet rugalmasan bővíteni természetesen ezeket a kereskedelem szempontjából érdekes és frekvenciált területeket.

A másik felvetés a költségátcsoportosítás. Félreértés lehet, mert ez a költség nem tartalmazza az adventi vásár költségeit. Az adventi vásár nullszaldós az Önkormányzat szempontjából, annak nincs költsége. Annyi költségük volt tavaly, hogy utolsó pillanatban megrendeltek egy fényfestést a Bazilikára, ami külön pénzbe került, de idén sokkal több idő van az előkészítésre és tudnak annyi szponzorációs támogatást bekapcsolni az adventi vásárba, hogy ott nem merülnek fel konkrétan költségek ezzel. Ez mind az új projektekre vonatkozó költség. Ha már szóba hozta a képviselő úr, eszébe juttatta, hogy egy elírás történt, nem 55 millió forintról, hanem 50 millió forintról van szó az anyagban, mert a korábbi elfogadott költségvetés módosításban 50 milliót fogadtak el és ez volt a helyes szám. Ezt kéri majd átjavítani.

#### **Pásztor Tibor:**

A kezdeményezés mindenképpen fontos és a cél nemes. Mégis csak az V. kerület pénzéről van szó, ami közpénz és eszerint vállalják ezt a marketing költséget. Nagyon fontos, hogy ebbe a tervbe, vagy tervezetbe legalább a

szeptemberi alkalommal, amikor visszakerül a testület elé, kerüljenek bele azok a csomópontok, amelyek által ennek a tervnek a sikere mérhetővé válik. Itt nem feltétlen az V. kerület anyagi haszna az, ami kimutatható legyen, bár ha ilyen típusú van, az sem ártana, hiszen a marketingtől elvileg nő az adott területen lévő üzlethelyiségek értéke és az ebből befolyó bérleti díj bevétel. Elvileg csökkennie kellene az üresen álló helyiségek számának, ami megint csak kiadáscsökkentést jelent a kerületnek, de ezen túl is vannak olyan mérhető számok a kerület elismertségében, ismertségében, az adott területen lévő boltok forgalmában, amelyek mutathatják, hogy ez a projekt sikeres. Egy ilyen projektbe az első 55 millió forint még csak az első költség, nyilván ennél nem kevesebbet fognak beletenni a jövőben sem. Nagyon fontos, hogy el tudjanak ezzel számolni a jövőben és pontosan mérhetőek legyenek azok a sikerek, amiket ebből a költségből kaphatnak. Ahhoz, hogy ez mérhető legyen, nem a végén kell kitalálni, hanem az elején, hogy mik lesznek azok a csomópontok, számok, célok, amelyeknek megvalósulása esetén azt mondhatják, hogy nem „puszira” lett elkölve az összeg, hanem hasznosan, a kerületben élők, városban élők, dolgozók számára is hasznos.

**Puskás András:**

Egyetért, valóban fontos a sikernek a mérhetővé tétele, tehát a szeptemberi előterjesztésben helyet fog kapni ez is. Amennyiben nincs több hozzászólás, felteszi szavazásra a határozati javaslatokat, (3 db) egyben, természetesen a pontosított összeggel, amely 50 millió forint.

162/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

**megtárgyalta** a Váci utca felhasználói képe, reprezentatív telefonos közvélemény kutatási eredmények című, valamint a Tanulmány a Váci utca újramarkázása és márkamenedzsmentjének megvalósítása című anyagokat. Ezek alapján felkéri a Hivatalt, hogy közbeszerzési kiírásra alkalmas előterjesztést készítsen a Jogi, Közbeszerzési és Ügyrendi Bizottság részére az alábbi témakörökben:

1./

- A Belvárosi Karácsony és Váci utca újramarkázása projekt stratégiai marketingkommunikációs tervének kidolgozása.
- Taktikai eszköztár kidolgozása: a kialakított marketing-kommunikációs stratégiának

megfelelő, azt végrehajtó taktikai eszköztár elkészítése.

- Logo és arculat kidolgozása: a Váci utca, mint márka új arculatának kialakítása, beleértve a logót is.
- Nyomtatott kiadványok készítése, Belvárosi Karácsony és Váci utca márkamagazin: a projektet, annak lehetőségeit bemutató marketing-kommunikációs eszköz készítése.
- Rádió és outdoor hirdetések gyártása: a Belvárosi Karácsony és Váci utca újramarkázása projekt kampányának Billboard, Citylight és rádióspotjának elkészítése.
- Médiavásárlás: a Belvárosi Karácsony és Váci utca újramarkázása projekt nyomtatott, elektronikus és outdoor felületei esetén médiaterv kialakítása és felületek megvásárlása.
- On-line és social media platformok: Váci utca honlap: (1) kommunikációs felület a fogyasztók felé (2) tudástár a helyi üzleti közösség felé (kereskedelemélénkítés). Ezzel szinergiában: Social Media monitoring és csatornák kialakítása.
- Rendezvények: Belvárosi Karácsony és Váci utca újramarkázása projekt alkalmából szervezésre kerülő rendezvények.

A költségvetésről szóló 19/2012. (IV.19.) önkormányzati rendelet 1314 címszámú, Üzemeltetési és Karbantartási céltartalékából 50 millió Ft, azaz Ötvenmillió forint kerül erre a célra biztosításra.

Felelős: Jegyző

Határidő: 15 nap.

**2./ Felkéri a Hivatalt, (a Főépítészt és a Társadalmi Kapcsolatok Osztályának vezetőjét) hogy a tanulmány 7.1.2., 3., 4., 5., pontjaiban ismertetett klaszter alapításának és működésének részletes megvalósíthatósági tervét készítse el, és terjessze be a Képviselő-testület szeptemberi rendes ülésére.**

Felelős: Főépítész és a Társadalmi Kapcsolatok Osztálya

Határidő: 2012. szeptember

**3./ Felkéri** a Hivatalt, (a Főépítészt) hogy a T-219/2012. számú előterjesztésben definiált területre vonatkozóan készítsen előterjesztést a kereskedelmi szempontból folytatható tevékenységek szabályozására, korlátozására vonatkozóan.

Felelős: Főépítész

Határidő: 2012. szeptember

A szavazáson jelen volt: 14 fő

### **18.) A 2012. évi Európai Mobilitási Hét és Európai Autómentes Nap /T-223/2012. számú előterjesztés/**

#### **Dr. Nagy Szabolcs:**

A tavalyihoz hasonló módon lenne az autómentes nap megszerezve. Szeptember 22-én lenne autó nélküli rendezvény a Papnövelde utca részleges lezárásával az Egyetem téren, a Társadalmi Kapcsolatok Osztályával egyeztetve folyamatosan.

#### **Árvai Péter:**

Fantáziátlannak tartja az előterjesztést. Tavaly is tett arra javaslatot, hogy valamilyen figyelem felhívó akciót is lehetne ezzel összekötni, ami ténylegesen rávilágít arra, hogy az autóforgalom mennyiben érinti hátrányosan az itt élők életminőségét. Hamarosan elindul Budapesten az új biciklis koncepció a BUBI, ami nagyon fontos előrelépés lesz a város életében és a Belvárost, mint a központi részt, kiemelten érinteni fogja. Ezt be kellene kapcsolni a tájékoztatásba és szebb eseményt is lehetne tenni az autómentes nap keretében. Javaslat, hogy ezt építsék be.

#### **Puskás András:**

Nyitott a javaslatokra, de emlékeztet mindenkit, hogy alapvetően a Belváros forgalomcsillapításáért az önkormányzat elég sokat tett. Egész évben folyamatosan tesznek azért, hogy kevesebb autó jöjjön be a Belvárosba, illetve csak azok jöjjenek be, akiknek itt van dolguk, vagy itt laknak. Óránként több ezer autóval lett kevesebb a Belvárosban a különböző közterület-fejlesztési programoknak köszönhetően. Ez már maga nagy eredmény. Ennek talán oka, hogy kicsit fantáziátlanok az Európai Mobilitási Hét kapcsán, hiszen egész évben megteszik azt, amit lehet, és a soron következő fejlesztési programok is erről szólnak. Túl azon, hogy megszépül pl. a Ferenciek tere, autószámban is kevesebb lesz az Irányi utcában. Akik ott élnek, egész évben élvezhetik ennek áldásos hatását, ha elkészül a beruházás.

**Vincze Lilla:**

Azért ugyanaz a program, mint ami tavaly is volt, mert hagyományt szerettek volna teremteni. Az iskolások nagyon várják minden évben ezt a programot.

**Pásztor Tibor:**

Látja a pozitív változást is, mert tavaly, amikor a napirendről először tárgyaltak, akkor az volt a hivatalos álláspont, hogy csatlakozzanak a programhoz és ne történjen semmi. Ehhez képest valami mégis lett belőle, valahogy ez folytatódik és ez még mindig jobb, mint a korábbi évek gyakorlata, amikor egy elméleti csatlakozás volt és ténylegesen a kerület nem tett semmit. Úgy gondolja, legalább van valamennyi program. Lehetne több fantáziát is belevinni a történetbe, bízik benne, hogy a budapesti civil szervezeteknek ennél jobb ötleteik is vannak. Az évnek ez az egyetlen olyan alkalma, amikor a kerékpáros közlekedésről tudnak érdemben beszélni. Fontosnak tartja megemlíteni, hogy az V. kerületnek súlyos tartozásai vannak sok tekintetben, pl. a Kossuth teret megkerülő bicikli út, ami pont a Kossuth tér után eltűnik a semmibe és nem csak, hogy a járdán nem folytatódik az út, hanem konkrétan egy sövénybe fut bele, onnantól pedig nincs továbbmenetel semerre. Megemlíti azokat a tételeket is, amelyek egy kis festéssel pillanatok alatt megoldhatók lennének, pl. a Széchenyi tér körüli bicikli útnak a lehetőségét, fillérekből megvalósítható tételek, amelyek összekötnék a kerületben már meglévő bicikli utakat. Ha ilyen típusú gondolkodás megindulna, az komoly gesztus lenne, amivel a kerület hozzájárulhatna az EU Mobilitási Héthez és az Autómentes Naphoz. Szeptember 22-éig van még idő bőven arra, hogy ilyen típusú koncepciót letegyenek az asztalra. Már csak azért is, mert ennek az alapjai megvannak a fejekben, és elfogadott dokumentumokban is.

**Puskás András:**

Úgy gondolja összességében, hogy ez egy sikeres rendezvény. Harmadik alkalommal rendezik meg idén, bejáratódott már és sikeres dolog lett a gyerekek körében is. A vetélkedő is meghozta a sikert, az is egy jó kezdeményezés volt. Az előterjesztés adott, amennyiben nincs több hozzászólás, kéri a határozati javaslatot.

**Dr. Nagy Szabolcs:**

Felolvassa az 1. számú határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.



163/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1  
tartózkodással

**egyetért a 2012. évi KARTÁ** tartalmával, támogatja  
az Európai Mobilitási Hét és Európai Autómentes  
Nap Mozgalmat.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**Dr. Nagy Szabolcs:**

Felolvassa a 2. számú határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

164/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2  
tartózkodással

**vállalja** az Európai Autómentes Nap szervezését  
– „Autó nélkül a városban” rendezvényt, és a  
Papnövelde utca részleges lezárásával egynapos  
rendezvényt tart az Egyetem téren.

**Határidő: 2012. szeptember 22.**

Felelős: Rogán Antal polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**19.) Döntés a 23987 hrsz. közterület (Bp. V. ker. Nyáry  
Pál utca) telekalakítási eljárásáról  
/T-240/2012. számú sürgősségi előterjesztés/**

**Puskás András:**

Utolsó nyílt napirendi pont sürgősségi előterjesztésként került a testület elé.

**Balla Valéria:**

A Nyáry Pál u. 2. szám alatti teleknek a tulajdonosa kérte meg az  
Önkormányzatot telekalakítási eljárás kezdeményezésével, aminek az az  
indoka, hogy a jelenlegi telekhatár, illetve az Önkormányzat szabályozási

tervében lévő, szabályozási tervlapon szereplő szabályozási vonal egymástól eltér. Ez a terület kb. 9 nm-t fog alapterületben jelenteni, és a telekalakítási eljárásnak a megindításáról döntene most a Képviselő-testület. A Hivatal pedig a nyár folyamán a szükséges dokumentumokat, illetve az eljárás megindításához szükséges anyagokat készítené elő, tehát egy általános felhatalmazást adna most a testület a nyári munkához a Hivatalnak.

**Árvai Péter:**

Jól érti, hogy maga az eljárás azt célozza, hogy a közterületből gyakorlatilag leválasztanak valamit, önálló telket alakítanak ki, amit értékesíteni szeretnének majd később az ingatlan tulajdonosának azért, hogy utána a beépítési vonal egybeessen a két szomszédos épületnek a vonalával? A másik kérdése az, hogy tulajdonképpen az Önkormányzatnak miért jó ez?

**Cselovszky Zoltán:**

Nem ilyen összefüggésben merül fel a kérdés, hogy jó vagy rossz, hanem olyanban, hogy a földhivatali alaptérképen az ingatlan egyik sarkából elindul a telek határvonala és nem érkezik meg a szomszéd épület sarkához, hanem nagyjából másfél méterrel beljebb érkezik meg. Ez egy régi vázrajzi maradvány, a szabályozási vonal viszont a két szomszédos épület sarka közötti összekötő egyenes. Itt egy ellenmondás van a szabályozási vonal és a földhivatali alaptérkép között. Az a megegyezés született, hogy a szabályozási vonal jó. Tehát nem egy önálló közterületi ingatlant hoznak létre, hanem telekredezés történik.

**Puskás András:**

Egyébként érdemes megnézni a helyszínen is, mert akkor teljesen egyértelmű, hogy az a sík hogyan jön ki.

**Balla Valéria:**

A kiküldött anyagban nem teljesen látszott a szkenelés miatt.

**Puskás András:**

Bárki megnézhetné volna már korábban az önkormányzat is, amikor még ő volt a tulajdonosa az ingatlanoknak. Megvették az önkormányzattól azt az ingatlant, most utólag még megvesznek majd 9 nm-t. Ezt így kell felfogni, tehát nem változik tőle a közterület jellege, karaktere, mert ha valaki ezt megnézi, azt hiszi, hogy az az ő területe ránézésre, és most ezt próbálják meg korrigálni. Ez egy hosszú eljárás, emlékeztetve a Fontánánál lévő eljárásra, illetve hozzacsatolás esetében, eltartott közel egy évig maga a telekalakítás.

Ha nincs több hozzászólás, kéri a határozati javaslat ismertetését.

**Balla Valéria:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

165/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

**úgy dönt**, hogy a 23978 hrsz. alatti, természetben a Budapest, V. kerület **Nyáry Pál utca** közterületet megosztani kívánja a Belváros-Lipótváros Kerületi Szabályozási és Építési Szabályzat és Szabályozási Terv vonatkozó szabályozási tervlapján szereplő szabályozási vonal mentén, egyidejűleg felkéri a Hivatalt, hogy készítse elő a telekalakítási eljárást, valamint a szükséges dokumentumokat.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**Puskás András:**

A nyílt ülés első szakaszának végére értek. Zárt ülés következik, a technikai feltételek megteremtésére 15 perc szünetet rendel el amiatt, hogy a Tulajdonosi és Elidegenítési Bizottság rendkívüli ülését megtarthassa egy napirendi pontban, amely érinteni fogja a Képviselő-testület további egy napirendjét, amelyet felvonnának napirendre, ha pozitív döntés születik.

**S Z Ü N E T!**

**A 166-184/2012. (VI.28.) B-L.Ö. számú határozatok a zárt ülés jegyzőkönyvében találhatóak.**

**Puskás András:**

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést újból megnyitja.

Folytatják a munkát a nyílt napirendi ponttal, a változtatási tilalom elrendelése Budapest V. kerület Bástya utca 1-11. számú 24066 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan.

**31./ Változtatási tilalom elrendelése a Budapest V. kerület Bástya utca 1- 11. 24066 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozóan (T- 238/2012. sürgősségi előterjesztés)**

**Puskás András:**

Elmondta a zárt ülés vonatkozó napirendjénél is, hogy a Bástya utcai ingatlannal kapcsolatban további lépésekre szeretnék magukat elszánni, ami mind egy irányba hat, tehát hogy az önkormányzat a rábízott vagyonnal gondos gazdaként bánik. Ennek az egyik lépése ez a bizonyos változtatási tilalom elrendelése. Átadná főépítész úrnak a szót, hogy kívánja-e kiegészíteni a javaslatát, ami alapján legkésőbb 2015. június 28-áig így marad, tehát változtatási tilalom hatálya alatt marad az ingatlan. Természetesen menet közben még dönthet másképpen is a képviselő-testület.

**Cselovszki Zoltán:**

Jelentős kiegészítése nincs, az Építési törvény vonatkozó paragrafusa szerint zajlik az eljárás. Erre volt már példa a kerületben többször is, automatikusan kapcsolódik hozzá egy szabályozási módosítási eljárás elindítása, de az időszak alatt természetesen dönthet máshogy, a testület.

**Puskás András:**

Kéri a határozati javaslat ismertetését.

**Cselovszki Zoltán:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

**RENDELETALKOTÁS!**

**36/2012. (.....) Önkormányzati rendelet**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

**megalkotta** a Budapest, V. kerület Bástya utca 1-11. 24066 hrsz. alatti ingatlanra a változtatási tilalom elrendelésére vonatkozó rendeletét 1-3. §-ig, a T-238/2012. sürgősségi előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

## **POLGÁRMESTERI BESZÁMOLÓ (T-232/2012. sz. beszámoló)**

### **Puskás András:**

Úgyhogy szeretné ünnepélyesen bejelenteni, hogy Cselovszki Zoltán jelenleg még Belváros-Lipótváros Főépítészt néhány napon belül kinevezik a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal elnökének, amihez tisztelettel gratulálnak neki. Szeretnének neki jó munkát kívánni sok sikert hozzá.

A polgármesteri beszámoló többi részéhez kiegészíteni valója nincs. Határozati javaslat egy van, tehát a beszámolót tudomásul veszi a testület. Van-e hozzászólás a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban?

Felolvassa a határozati javaslatot.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

185/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

### **Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

**tudomásul veszi** a 2012. májusi időszakra vonatkozó polgármesteri beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

### **Puskás András:**

Jegyző úr tájékoztatása szerint mégis van egy másik határozati javaslat is a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban.

Felolvassa a határozati javaslatot, melyben pontosításra került a felkészítő tanár neve, ennyiben módosítja a testület korábbi döntését.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

186/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, egyhangúlag

**úgy dönt,** hogy a 2012. évben Belváros Ifjú Tehetsége Díjban részesíti:

**1.Szabó Barbara Andreát és felkészítő tanárát Dr. Kalapos Tibort.**

Ezzel egyidejűleg a 135/2012. (V.31.) B-L.Ö. számú határozatát a Képviselő-testület visszavonja.

A szavazáson jelen volt: 12 fő

**Puskás András:**

Több határozati javaslat nincs. Interpelláció nem érkezett, ezért kérdések, bejelentések, javaslatok időszaka következik.

## **KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK**

**Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla:**

Pozitív bejelenteni valója van. Tegnap nap folyamán Pásztor Lajos képviselőtársával, Nagy Krisztina osztályvezető asszonnyal és Varga Bea osztályvezető asszonnyal részt vettek Bagdy Gábor főpolgármester helyettes úrnál egy tárgyaláson mégpedig a Nyugdíjasházi bérlőkijelölési joggal kapcsolatos áldatlan helyzet rendezése ügyében.

1997-ben az V. kerület és Főváros kötött egy megállapodást, mely szerint az V. kerület rendelkezik a 142 ingatlan bérlőkijelölési joga közül 35-ön kívül mindegyikkel, de a 35-öt a Főváros fenntartotta. Jelenleg 15 üres apartman van, amit a Főváros nem tölt be és hogyha minden szerződést mindenki betartana akkor is maximum 5-öt szeretne betölteni. Hosszas egyeztetés során abban állapodtak meg, hogy ez az 1997-ben készült szerződés eléggé ellentmondásos, nem egyértelműen rendezi a jelenlegi helyzetet és vagy egy új szerződést kötnek vagy az V. kerületi Önkormányzat a csere megállapodás során - amit Puskás András alpolgármester úr vezet - szintén ez a Nyugdíjasházi kérdés is megállapodás tárgyát képezheti. Az volt a kialakult álláspont, hogy jobb lenne, ha csak az V. kerületi Önkormányzat fenntartásában működne a Nyugdíjasház. Sokkal szabadabb és jobb lehetőséget adna az Önkormányzat számára.

Azt szeretné bejelenteni, hogy ettől a pillanattól kezdve viszont nem ő a tárgyalópartner, hiszen az általános alpolgármester úr kezében van a többi fővárossal kapcsolatos tulajdoncsere is és akkor megkérnék alpolgármester urat, hogy ezt is tegye a tárgyalások tárgyává. Úgy véli, hogy szakmailag az az álláspont alakult ki, hogy az V. kerületnek is az lenne a jó, ha kizárólag ő tarthatná fenn az intézményt, hisz a teljes felújítás, karbantartás, korszerűsítés a belvárosi Önkormányzatot illeti. Ez komoly költség és azt gondolják, hogy akkor viszont minden fejlesztést a 142 bérlemény tekintetében ők tudnák megrendelni, ők tudnák hasznosítani, esetleg korszerűsítésre pályázni is, mert közösen ez is óriási nehézséget okozna.

**Puskás András:**

Ő is örül ennek a fejleménynek, mert akkor megoldódni látszik a több tízéves probléma amit görgetnek maguk előtt már a Vadász utcai Nyugdíjsházzal kapcsolatban.

Megadja a szót Árvai Péter képviselő úrnak.

**Árvai Péter:**

A múlt héten a Fővárosi Közgyűlés elé került egy olyan javaslat, ami a Veres Pálné Gimnáziumot érintette.

Ezt a javaslatot végül visszavonta az előterjesztő Csomós főpolgármester-helyettes úr. Ő azonban azt gondolja, hogy minthogy ez számos V. kerületben élő és a Veres Pálné Gimnáziumba járó tanulót is érinthet, ezért szeretné kérni alpolgármester úr segítségét, mint fővárosi küldöttet, hogy próbáljon meg ebben az ügyben esetleg tájékozódni. Van egy olyan vetülete is ennek a kérdésnek, ami viszont úgy gondolja, hogy a Hivatalt is érintheti, hiszen az V. kerület volt az, amelyik átadta ezt a Gimnáziumot fővárosi kezelésbe néhány évvel ezelőtt. Nem tudja, akkor ő még nem volt képviselő, nem tudja, hogy vajon ez a szerződés tartalmaz-e egyéb olyan megkötéseket, amelyek például nem teszik lehetővé azt, hogy a Gimnáziumnak az alapterülete csökkenjen, mert többek között ez az előterjesztés arra vonatkozott volna, hogy további 300 négyzetméterrel csökkenjen a Gimnázium alapterülete. Úgyhogy ez ügyben egyrészt szeretne kérni egy hivatalos tájékoztatást, hogy mit tartalmazott ez a szerződés?

Másrészt pedig még egyszer szeretné kérni a segítséget annak érdekében, hogy a Gimnáziumnak a működését minél hosszabb távon tudják biztosítani, hiszen azt gondolja, hogy noha nem kerületi fenntartású Gimnázium mégis egy olyan érték ami nagy mértékben a kerülethez is kötődik.


**Puskás András:**


Megkéri jegyző urat, hogy a tájékoztatást tegyék meg, tehát hogy amikor átadták a Fővárosnak a szerződésben milyen kitétel szerepelt az ingatlan működtetésére vonatkozóan. Volt-e valami az alapterülettel kapcsolatosan? Írásban tájékoztatni fogják Árvai képviselő urat. Ő pedig beszélni fog Csomós főpolgármester –helyettes úrral és erről is tájékoztatni fogja a képviselő urat, hogy mik a szándékai a fővárosnak.

Több jelentkezőt nem lát, úgyhogy tisztelettel megköszöni a részvételt a Képviselő-testület ülésén a testület tagjainak és szeretne elköszöni a nézőktől is. Emlékeztet rá, hogy délután 17 órakor kezdődik a Közmeghallgatás.

A képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2012. június 28.

  
**Dr. Rónaszéki László**  
címetes főjegyző



  
**Rogán Antal**  
polgármester