

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

Készítette: Halász Nóra
Cser Andrásné

Iktatószám: T-164/2012.
08/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a **2012. június 28-ai** Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácsstermében **KÖZMEGHALLGATÁSRÓL** tartott rendkívüli Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak: Rogán Antal polgármester
Puskás András alpolgármester
Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester
Varga Sándorné alpolgármester
Dr. Rónaszéki László címzetes főjegyző
Dr. Németh Kornélia aljegyző

Árvai Péter
Dr. Bartal Sándor
Hadházy József
Kovács Alex Gábor
Pásztor Tibor
Wohlmuth István

Dr. Batári Péter
Böröcz László
Karsai Károly
Pásztor Lajos
Szágerné Fazekas Éva

Nem jelent meg: Vajda Sándorné

Tanácskozási joggal részt vettek:

Meghívottak

Rogán Antal:

Megállapítja a határozatképességet és a rendkívüli ülést, a közmeghallgatást megnyitja.

Tisztelettel üdvözli a megjelenteket a közmeghallgatáson, mely 17 órára volt meghirdetve.

Felteszi szavazásra a napirendi pont elfogadását.

187/2012. (VI.28.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta a közmeghallgatás napirendjét.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

Tisztelettel üdvözli a belvárosi polgárokat, akik eljöttek a Közmeghallgatásra. Elnézést kér mindenkitől, de a jegyző úr tekintettel arra, hogy éppen most veszi át a címzetes főjegyzői címét kis késéssel fog megérkezni, de előbb – utóbb ő is csatlakozni fog hozzájuk, addig is elkezdik a munkát. A Közmeghallgatás rendje a szokásos, ami alatt azt kell érteni, hogy először gyorsan végigszaladna az írásban feltett kérdéseken, bár ezek mindegyikére a tegnapi napon legkésőbb elküldték az írásos választ az illetőnek a lakcímére, mármint kézbesítették helyben. Tehát ezt többségében meg kellett hogy kapják, de a rend értelmében neki előbb ezen kell végighaladnia és utána van lehetőség arra, hogy a helyben feltett kérdéseken haladjanak végig. El is kezdené. A kérdések a beérkezés sorrendjében vannak.

Elsőként Komjátszegi Gizellát szólítaná, mármint ha itt van, mert ő volt az első kérdező. Nincs jelen, ő megkapta a választ, tehát akkor továbblépnének. A második kérdező, Kissné Horváth Ágota József Attila utca 1. Jelen van-e? Nincsen.

A harmadik kérdező Röhrich Antalné a Semmelweis utca 2-ből. A hölgy jelen van. Itt nagyon sok minden kérdés volt, a hostelek, teraszok, behajtás, Kossuth Lajos utca, üzlethelyiség előtti takarítás, Ferenciek tere átépítése.

Küldött tegnap egy írásos választ, azt szeretné megkérdezni, hogy egyébként ha azt megkapta, akkor melyikre szeretné ha itt helyben, szóban is kitérne?

Röhrich Antalné (Semmelweis u. 2.) :

Köszöni szépen, a választ megkapta és ehhez még az alábbi kiegészítést szeretné tenni. Kezdjék először is a Kossuth Lajos utcával. Ő nem érez kellő tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a Kossuth Lajos utca forgalomcsillapítása, forgalmi rendje hogyan fog változni a Ferenciek tere átalakításával, illetve, hogy a Kossuth Lajos utca esztétikai külleme mennyire fog ezzel kapcsolatosan változni. Ezeket a terveket érdemes lenne nyilvánosságra hozni a belvárosi újságban, vagy nem tudja, hogy hol tekinthetők meg, mert ők már több mindenről hallottak, hogy le lesz süllyesztve az autós forgalom, azután arról, hogy a belső sávba lesznek téve a buszok. Szeretne erről részletesebb tájékoztatást hallani. Egyébként az óriási buszforgalom, nagyon igénybe veszi a házakat, az épületeket. A ház amiben lakik, az egyébként is metrókáros, a földem az annyira remeg, hogy ha az ember a szoba közepén ül, egyszerűen zavaró, ahogy a földem mozog, ahogyan a busz elhalad. Szerencsésebb lenne, ha a buszok középre lennének helyezve, mert kevésbé venné igénybe a lakóépületeket. Ez lenne az első felvetése. Tehát, hogy a Kossuth Lajos utcát mennyiben érinti a Ferenciek terének az átalakítása?

Rogán Antal:

Ezt el fogja mondani, de akkor a többi kérdésére ezek szerint a kiküldött elfogadja, mert akkor erre most nem tér ki.

Röhrich Antalné (Semmelweis u. 2.):

Megértette, csak nem elégítette ki a válasz. Van, amelyiket tudomásul vette és megfelelőnek tartotta. A hostelekkel kapcsolatosan a következő a véleménye. Ez a rendelet, ami itt van a kezében és mielőtt ezt a kérdést feltette, tanulmányozta. Az a rendelet amire Önök válaszukban hivatkoznak egyrészt egy 2009-es rendelet és az a helyzet, hogy a történelem túlment ezen a kormányrendeleten, mert azóta van a belvárosi lakásoknak a rohamos külföldi kézbe kerülése, amely lakásokat különbözőképpen megpróbálnak hasznosítani. Az emberi mohóság határtalan. Egyébként végig kell menni a Kossuth Lajos utcán, vagy a Belvároson, tele van hostelekkel. Tud olyanról, most nem mond házszámot, ahol 30 ágy van egy hostelben. Az a helyzet, hogy az ő házukban például 3 ilyen hostel működik azonkívül, hogy ott vannak az OSC vívótermek és azonkívül van egy nonstop nyitvatartó szórakozóhely, ami azelőtt egy jó nevű cukrászda volt, és ott van a Puskin kávéház. Egyszerűen úgy érzi, hogy valahogy akik még szeretnének ott lakni, azok lassan ki lesznek szorítva és még megkaphatják azt, amit egy jeles politikus mondott, hogy akinek nem tetszik, annak el lehet menni. Szóval megmondja őszintén, hogy ennek az engedékenységnak ők nem örülnek, és hogy a lakóközösségnek az érdekeit ennyire nem veszik figyelembe, amikor egy ilyen engedélyt kiadnak. Nem is mennek ki a helyszínre ellenőrizni és időközben is, hogy valóban megfelelnek-e ennek a rendeletnek az ott megvalósult dolgok.

Rogán Antal:

Az elmondottak nem teljesen felelnek meg a valóságnak mint ahogyan a válaszában leírta, hogy egyébként az illető hostelt gyakorlatilag kötelezik a jogsértés megszüntetésére és amennyiben ezt nem teszi meg, be fogja zárni a jegyző úr. Azt tudja mondani a kérdezőnek, hogy ez egy nehéz dolog, mert sajnos valamennyire mindenki rendelkezhet a saját ingatlanával egy bizonyos szabadságfokon belül. Tehát nem tilthatja meg, hogy adott esetben az ingatlanát valaki kiadja. Ezt még akkor sem teheti meg, ha időnként azt gondolja, hogy célszerű lenne. Azt tudják korlátozni, hogy ennek a működése hogyan történhet. Ebből a szempontból a szabály elég szigorú és az Ön által leírtak, valóban nem felelnek meg ennek a szabálynak és amennyiben nem szünteti meg a jogsértő működést, akkor be fogják zárni. Nem egy példa volt erre a Belvárosban.

Ami a Ferenciek terét illeti és a Kossuth Lajos utcát, arra azt tudja mondani, a kérdezőnek, hogy ő szétválasztana dolgokat egymástól. A Ferenciek tere átépítése érinti természetesen a Kossuth Lajos utcát. A Kossuth Lajos utca átalakítására egyébként a Főváros lenne jogosult, nem Belváros Önkormányzata. Ennek megfelelően ők azt kérik az Önkormányzattól, hogy csinálják meg, de erre nem rendelkeznek elegendő anyagi forrással. Ráadásul, ha valami tömegközlekedéssel igencsak érintett útvonal, akkor az ez, tehát önmagában ő nem is látná értelmét, hogy csak a Kossuth Lajos utcát rehabilitálják, hiszen akkor a Rákóczi úthoz is hozzá kellene nyúlni, mert az egésznek egyben lenne értelme. Ennek ellenére változások lesznek rajta, részben olyanok, amiket Ön is elmondott. Szerinte lesz egy forgalomcsillapító hatása annak, hogy egyébként megváltozik a fel-lehajtás rendje a hídnál, illetve, hogy lezárják azt az ominózus földalatti alagutat. A felszínen alakítanak ki egy nagyobb teret, nem megy le a forgalom a föld alá, mert az horribilis mennyiségű pénzbe kerülne. Ráadásul fizikai megvalósítása is problémás, hiszen van néhány metrómegálló a környéken és azoknak van egy aluljáró része. Ezeket annak idején mind úgy alakították ki, hogy a Kossuth Lajos utca vonalában találhatók ezek a metrómegállók. Tehát a fizikai megvalósítása is rendkívül problémás. A középén vezetett buszsáv részben megvalósul. Sajnos csak részben. Azt szerették volna, ha az Astoriáig menne, most a Ferenciek teréig lesz megvalósítva, mert erre kapták meg a működőképes engedélyt. A másik felét úgy lehetett volna megvalósítani, ha 1-1 sávossá válik a Kossuth Lajos utca. Máskülönben egész egyszerűen nem férnek el középen a buszok és nem fér el mellette jelentősebb forgalom. Ha ezt így csinálták volna, annak viszont messzemenő közlekedési kihatása lenne mindkét irányba és ezt így, úgy látja a Főváros vezetése nem volt hajlandó felvállalni. Ezért mondja azt a kérdezőnek, hogy a rehabilitáció csak együtt lehetséges, de az már egy előrelépés, hogy a Ferenciek teréig egyébként középen futnak a buszok és magánál a Ferenciek terénél a felhajtás, lehajtás ott lesz kialakítva a hídfőnél a Március 15-e tér magasságában, egy lámpa segítségével. Ebből az következik egyébként, hogy az a lámpa az Erzsébet híd forgalmára szabályozó hatással lesz. Tehát ő azt gondolja, hogy kevésbé a Kossuth Lajos utcán fognak állni az autók. Ennek a Kossuth Lajos utca levegőminősége szempontjából van jó kihatása, mert általában az a tapasztalat, hogy a sorok túlnyomó többsége nem Pestről Budára, hanem Budáról Pestre tartó

forgalomnak az astoriai magasságától szokott felhalmozódni. Ennek egyébként az az oka, hogy odáig korlátlanul áramlik be a forgalom, tehát ezt egy kicsit korábban kell megfogni. Erre is alkalmas ez az ominózus kettős lámparendszer, ami részben a felhajtást szabályozza, részben lehetővé teszi, hogy a felszínen is át lehet kelni majd, mind a Ferenciek tere magasságában, mind a két Váci utca között. Tehát ott kialakításra kerül egy közúti átkelő is. Ez sok idős embernek és mindenkinek aki valamilyen szempontból akadályoztatva van a közlekedésben, akár például kisgyerekes anyukáknak is egy fontos kérdés, mert eddig ezt nem lehetett megoldani, hogy valaki akadálymentesítve haladjon keresztül. Ott nem volt alkalmas a terület arra, hogy például az aluljárókat akadálymentesítsék. Ez viszont a felszíni közlekedés átszervezésével megoldható. Maga a Ferenciek tere, meggyőződése szerint egy szép felszíni térré válik, erősen lekorlátozott forgalommal. Az átépítés érinti az Irányi utcát és a környezetét. Tehát az Irányi utca is megújul, egysávosná válik, viszont cserébe sokkal több parkolóhely lesz. Úgy véli, hogy rendezettebb környezetet lehet kialakítani ennek eredményeként. Az építkezés ez év őszén fog elindulni több lépcsőben és körülbelül 2013. november-decemberében zárul, attól függően, hogy a közműkiváltások üteme és a többi az hogyan tud megvalósulni. Akkorra fog beállni a végleges állapot a Ferenciek terénél és annak a teljes környezetében. Ez azt is jelenti, hogy a busz és a megálló is behúzódnak középre a Ferenciek terénél járdaszíggel, minden egyébbel. Azt hozzáteszi, hogy nagyon örülne neki, ha ott a buszok száma is csökkenne. Szerinte a 4-es Metró elkészülése erre adna reális lehetőséget, de bevallja őszintén, hogy jelenleg a Fővárosi elképzelések azzal számolnak, hogy a 7-es busz marad függetlenül attól, hogy van 4-es Metró. Ez egyébként nekik a Belvárosban nem jó hír, mert meggyőződése szerint legalábbis egy ritkítás és egy átalakítás indokolt lenne. Ebben még próbálnak harcolni, majd meglátják, hogy mire jutnak, de ez kardinális kérdés abból a szempontból, hogy ott csökkenjen a buszforgalom, hiszen a legnagyobb terhet az teszi ki. Bár ott az 5-ös busztól kezdve még jó néhány megfordul, (azon a környéken) végül is önmagában nem ez a legfontosabb teher. Ezeket kicsit megpróbálják racionalizáltatni, hogy valamivel kevesebb busz forduljon meg a környezetben. Nagyon reméli, hogy el lehet azt érni, ha sikeres ez a projekt és látszik, hogy működik a középén vezetett buszsáv, akkor szerinte van realitása annak, hogy megcsinálják a dolgot végig. Tehát alapvetően úgy lenne ennek értelme, hogy a Blaha Lujza térig menjen középén. Fizikailag egyébként ez a megoldás lehetséges, ki van számolva, meg is terveztették, minden pontja megoldható, egészen a Blaha Lujza térig bezárólag, hogy ez a buszsáv középén vezethető legyen. Ennek egy hátránya van, hogy akkor a Kossuth Lajos utca kétszer egysávosná fog leszűkülni. A Rákóczi út nem, az szélesebb. Ennek közlekedéstechnikai problémája van, ezt azért látniuk kell, mert ez azt jelenti, hogy a Hegyalja útnak a forgalmára nem hat jól és egyébként valószínűleg a Rákóczi útéra sem. Tehát, ha nem lehet valamekkora mennyiségű autóst erről a területről átszoktatni, akkor az egy lépésben történő kapacitáscsökkenés az azért elég veszélyes dolog. Ezért döntöttek úgy, hogy egy kompromisszumos megoldás lesz, ami itt kialakításra kerül. Ez már egy előrelépés, ha ez beválik, megszokják az autósok is elfogadják, akkor lehet eggyel tovább lépni. Igazából az jelentené a kulcsot a Kossuth Lajos utca megújításához, mert ott a

Kossuth Lajos utcának az a lényege, hogy egy: a busz belső sávban menjen, kettő: kicsit több helyet kapjanak a járdán. Tudjanak oda fát vinni, tudjanak az egésszel valamit kezdeni, néhány parkolóöblöt beépíteni, de ahhoz az egyik sávnak sajnos el kell vesznie. Azt pedig nem lehet egy radikális lépéssel megcsinálni, mert szerinte a budapesti autósközönség ezt így, most nem fogadná el.

Röhrich Antalné (Simmelweis u. 2.) :

Nagyon szépen köszöni a részletes választ, de még a hostelre, ha szabad, akkor visszatérne. Ez a kormányrendelet tulajdonképpen megengedőbb a korábbinál. Az a helyzet, hogy ebben a házban ahol a lánya is lakik az egyik lakásban egy egyszékes fogorvosi rendelőt alakítottak ki és ehhez a tulajdonosok 75%-ának a hozzájárulására volt szükség. Az Önkormányzat simán kivetette az építményadót, amit ő teljesen természetesnek tart, viszont ahol ő érdeklődött hostelesektől, nem is hallottak arról, hogy mi az építményadó. Ezek után ő kíváncsi, hogy legalább az Önkormányzatnak van ebből valami haszna? Ha már a lakóközösségek életét így megkeserítik és a lakások értéke tulajdonképpen értéktelenedik, mert ha ő el akarja adni a lakását, akkor ki az, aki ilyen átjáróházba akar jönni lakni, ahol ilyen a zajszint. Egyébként ez nem az ilyen idős embernek a házsártossága, mert a 4 gyereke is ebben a házban lakik és nekik ugyanez a véleményük, csak ők dolgoznak és nem tudtak ide eljönni. Őket is képviseli ebben a kérdésben. Nagyon kéri, hogy amikor ezeket az engedélyeket kiadják, akkor ellenőrizték illetve szűrőpróbaszerűen is ellenőrizték.

Rogán Antal:

Megígéri, hogy megnézi a rendeletet, hogy lehet-e szigorítani rajta. Azzal egyetért, hogy az olcsó hostelek elterjedése nem tipikusan belvárosi műfaj. Náluk meglehetősen sok szálloda is működik. Az önmagában bőven elég a négy-öt-három csillagos kategóriában és ráadásul ezekből bizonyos értelemben egyre több is van. Tehát nekik nem áll érdekükben, hogy hosteleket csábítsanak a Belvárosba, ezt szeretné tisztázni. Tehát az Önkormányzat számára idegenforgalmi adó szempontjából is egy normál szálloda lényegesen több bevételt jelent, mint egy hostel. Ezért nem is szívesen csábítják őket. Tehát, ha tudják ezt szigorítani, ő ezt nagyon szívesen megnézi, ezt megígéri a kérdezőnek. Ez az egyik. A másik, az építményadó. Amennyiben ha van olyan hostel, amelyik nem fizet és az Önkormányzattól engedélyt kapott akkor a Pénzügyi Osztálynak utána kell néznie, mert elvileg a kettőnek együtt kell működnie. Az építményadó önbevallásos, de nyilvánvaló, ha valaki funkciót vált, a funkcióváltással párhuzamosan az Önkormányzatnak értelemszerűen az adókivetésről gondoskodni kell. Ha ez itt nem történt meg, azt azért furcsálná. A hozzászóló itt konkrét címetek is megadott, ezeket most nem sorolta fel, de mindegyiknél meg fogja nézetni, hogy építményadó fizetési kötelezettsége van-e, tehát ennek a bevallásnak eleget tett-e? Sőt, erről a kérdezőt is tájékoztatja, mert ez végül is egy olyan adat, ami szerinte így ebben a formában kiadható. Viszont a lakosságot is had kérje arra, hogy a házukban van olyan lakás, amit nem lakás céljára használnak, - mert alapvetően a lakások mentesek ez alól

az adó alól - hanem bármilyen más célra, például ügyvédi iroda működik benne, vagy bármilyen iroda működik benne akkor bátran jelezzék az Önkormányzatnak hogy vizsgálják meg, hogy az adott épületnek az építményadó szempontjából van-e már adóbevallása. Ezt már csak azért is javasolja, mert egyébként neki az a tapasztalata, hogy amikor egy-egy ilyen tevékenységről kiderül, hogy adóköteles és ténylegesen be is hajtják rajta az adót, akkor időnként egy-egy ilyen tevékenységgel arrébb is állnak. Tehát már ebből a szempontból is van értelme, hogy ezt egy lakóközösség az Önkormányzat felé jelezze. Meg fogja nézetni mindegyiket, és ha lehet szigorítani, akkor tájékoztatni fogja a hozzászólót arról hogy ezt milyen módokon teszik meg.

Röhrich Antalné (Semmelweis u.2.) :

Egy-két vidámabb témával zárna a felszólalását. Előfordult az, most a közelmúltban hogy az egyik ilyen hostelben dán, vagy holland vendégek voltak, akiknek egy részük nőnek öltözve kint a körfolyosón szórakoztatták többek között az unokáit és közben nem mondja most ki, hogy mit csináltak a folyosón lévő virágokkal, de könnyítettek magukon mindenesetre az ivás után. Vagy például a fiáék kitették száradni a ruhákat, mert három gyerek van és hogy gyorsabban száradjon és amikor egyik napról a másikra hidegre fordult az idő, akkor egyszerűen elvitték a meleg ruhákat a szárítóról. Szóval az a helyzet, hogy ezt csak azok élik meg, akik ott laknak és nem véletlen, hogy itt van.

Rogán Antal:

Érti, ez már önmagában elegendő ok ahhoz, hogy a szóban forgó hostelt a bezárás szélére juttassák, úgyhogy meg fogják nézni, hogy erre van-e lehetőség.

Röhrich Antalné (Semmelweis u. 2.):

Nagyon köszöni.

Rogán Antal:

A képviselő urak, vagy képviselő hölgyek, ha itt szót kérnek akkor neki szót kell adnia. Batári Péter képviselő úrnak adja meg a szót.

Dr. Batári Péter:

Két villámjegyzést had tegyen az egész problémához, mert nyilván többeket is érdekel. A Kossuth Lajos utcára volt egy nagyon szellemes kitétel, talán a főépítész úr fogalmazta úgy, hogy tulajdonképpen úgy is elképzelhetik, mint egy hatpályás autópálya, amelyik a város kellős közepén halad át. Ha így nézik a dolgot, akkor akármilyen megoldás születik, az ennél csak jobb lehet.

A hostelekkal kapcsolatban pedig érintett emberként is végigjárta az összes hivatalt egészen minisztériumi szintig, körülbelül 12 évvel ezelőtt és egészen a minisztériumig jutott el az ügy. Onnan is elutasították, a jogszabályok és az összes rendelkezés úgy szól, hogy amennyiben betartják azokat a feltételeket,

amelyeket be kell tartani, abban az esetben semmit nem lehet csinálni. Van a nagykörúton is, számtalan egyéb helyen is, de egyszerűen, ha egyszer így van, akkor így van. Ez eléggé közérdekű probléma.

Röhrich Antalné (Semmelweis u. 2.):

Ennek ellenére jó a kapcsolat ezekkel az intézményekkel és ők is megpróbálnak idomulni a lakóközösség igényeihez, jó a viszonyuk. De ezzel együtt úgy véli, hogy ott kellene egy kicsit már az elején megfogni, hogy a rendeletnek megfelelő létszám lehet egy lakásban, mert egyenes arányban emelkednek a problémák a létszám növekedésével. Tehát nem ellenséges a viszonyuk és arra törekszenek, hogy megoldják a problémákat egymás között, de van ami nem megy.

Rogán Antal:

Higgye el, hogy jó néhányat be szoktak ám zárni folyamatosan. Tehát, ha az ellenőrzés során probléma merül fel, és 20 napon belül nem változtatnak rajta akkor ugyanez lesz a sorsa. Tudja, hogy melyikről beszélnek, most nem akarja a többieknek mondani.

Neki továbbra is az írásbeli kérdések mentén kell haladnia. A 4-es kérdés Tóth Jánosnéól érkezett a Garibaldi utcában, témája a Kossuth téri buszmegálló volt. Nincs jelen a hölgy.

Az 5-ös kérdés az az Okmányirodán és az ÜSZI-n a bankkártyás fizetés lehetősége, de ismeretlen a kérdező. Megpróbálják megoldani, de egyelőre készpénzzel lehet fizetni. A bankkártyával való fizetésnél az a probléma, hogy a Posta saját rendszere nem működik ebből a szempontból és ott ugye postaterminál van. Tehát ezt így nehezen tudja megoldani, ha nekik nincsen bankkártyás fizetési rendszerük, de jövőre lesz és ha lesz akkor megpróbálják ide bevezetni. Ennyi a problémája a történetnek. Tehát az már eleve egy nagy előrelépés volt, hogy nem kell elmenni máshova befizetni hanem ott helyben van egy postai befizetőhely. Ezt megcsinálták, de ez csak a hagyományos sárga csekkes megoldással működik.

A 6-os kérdés Kissné Horváth Ágota József Attila utca 1. szám alatti lakótól érkezett. Úgy látja, hogy nincs jelen az érintett. A 7-es és 10-es kérdések Vadinszky Gábor Zrínyi utca 12. illetve Október 6-a utca 8. számú lakótól érkeztek. Úgy látja, hogy ők sincsenek jelen.

A 8-as kérdést Jaczkóné Vas Irén Városház utca 16. szám alatti lakos nyújtotta be. Itt próbált válaszolni, valószínűleg részsikerral. Ugyanazt a stratégiát követné, hogy mondja meg a kérdező, hogy a kiküldött válasz melyik részével elégedetlen és akkor megpróbál válaszolni rá.

Jaczkóné Vas Irén (Városház u. 16.):

Köszöni szépen, ő ma délután kapta meg polgármester úr válaszát és itt el is olvasta és meglepte, hogy milyen tartalmas választ kapott. Otthon megpróbálta úgy összeszedni, hogy rövidre fogja a dolgot. Tulajdonképpen az első a kocsma, amelyik problematikus. Erre is nagyon szakszerű választ

kapott, hogy forduljanak az V. kerületi Rendőrkapitánysághoz, forduljanak a Közterület-felügyelethez, az Önkormányzatnak a Kereskedelmi Osztályához, vagy kérjenek az Építési Osztálytól zajszintmérést. Tulajdonképpen nem is erről van szó, hanem valamilyen, a szórakoztatásnak egy kulturáltabb formáját kérik ebbe a kerületrészbe. Ő nem is gondolta volna, hogy a Városház utcában valaha is kocsmát nyitnak és meglepte őket, hogy a pangó Pilvax lassan átalakult egy borházzá, ami hajnali 4 –ig tart nyitva és a sarkon pedig az Irish Pub egy ír kocsmá jött létre. Arra ébredtek egy éjszaka, hogy fél tizenkettőkor, akkor, amikor elaludnának kezdődik a lármá és az ordítózás. Nem mindennap, de időszakonként van, van amikor fél háromkor riadnak fel éjszaka. Tulajdonképpen nem is tudja, hogy ezt hogyan lehet zajszinttel mérni, amikor kimennek ketten-hárman az utcára és beordítazzák az éjszakát. Tehát a kihalt utcára kimennek, sőt a hold nincs ott senki és akkor beleordítanak az éjszakába. Magán a szórakoztatásnak a jellegén múlik minden, tehát az, hogy ez a szórakozóhely hétvégén nyitva van 02-óráig, már itt kezdődik a probléma és kimennek ezek a fiatalok és úgy ordítanak, ahogyan otthon sem mernek. Szóval nincs a világnak egy olyan helye, ahol egy ilyen lakott településen bemennek az éjszakába és ott szabadon garázdálkodnak, ordítózhatnak, a lányok sikongatnak, oda-vissza sétálnak, indulókat énekelnek. Szóval ezt nem lehet zajszintméréssel megoldani, ezt garázdaságnak nevezik, mert megbotránkoztatják a lakókat és senki sem megy le az éjszakába, hogy ott rendet csináljon köztük, mert teljesen felesleges. Ő még kívülálló a Városház utcában, mert ami zaj ott van, azt ő a Párisi utcából hallja vissza, mert úgy visszhangzik a feltörő zaj. Azok szenvednek a legjobban, akik ott laknak a Pilvax közben. Nagyon meglepődtek azon is, hogy este 22 órakor egyszer csak elkezdnek furulyázni a Pilvax közben a teraszon. Mostanában mondják a lakók, hogy már hangerősítőt is visznek és ott gitároznak. Ők abból veszik észre, hogy még hangosabbra kell venni a televíziót, mert nem hallják a lakásban. Tehát, valahogy ezen a szórakoztatásnak a módján kellene változtatni.

Rogán Antal:

Ő a következőt találta ki erre, mert látja hogy ez probléma. Őket is utolérte abban az értelemben a válság, hogy van jó néhány olyan hely, amelyik korábban kulturált étteremként működött és most másként próbál túlélni. Eléggé korlátozott jogi lehetőségük van arra, hogy belenyúljanak ezeknek az üzleteknek a nyitvatartási rendjébe. Viszont bekorlátozhatják az este 22 óra és reggel 6 óra közötti nyitvatartási időt, magyarul előírhatják, hogy 22 órakor zárjon be. Ehhez az kell, hogy néhány olyan bizonyított eset legyen a kezükben amikor azt tudják mondani, hogy - és ezt írták is a válaszban -, az adott hely működése, az ott lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéséhez való jogát sérti. Ezért arra kérte a rendőrséget is és a Közterület Felügyeletet is, hogy legyen két – három olyan nap a héten, amikor megpróbálnak ilyen késő esti ügyeletet a nyári időszakban megszervezni. Ezt nyilvánosságra fogják hozni, mert ha egy ilyen gyorsszolgálatnál két-három esetben ezt tudja mással is igazolni, hogy ez így történt, akkor lépni fognak az adott étterem irányában, és akkor jegyző urat meg fogja kérni arra, hogy egyébként annál a helynél jelezze, hogy tekintettel a vendégek viselkedésére

és az ott kialakult körülményekre egészen egyszerűen a 22 órás nyitvatartási határidőt írják elő. Egy-két ilyen figyelmeztetés elegendő ahhoz, hogy utána az illetők elgondolkodjanak azon, hogy érdemes-e valamilyen önkorlátozást bevezetni a vendégeknél. Van ahol ez már bevált. Most éppen szervezés alatt áll ez az ügyeleti rend, fognak értesítést küldeni a hozzászólónak személy szerint is, hogy melyik napokon és hova lehet telefonálni és az a kérése, hogy próbáljanak meg legalább egy- két esetet így rájuk bizonyítani, mert ha ez megvan akkor a jogi lehetőség is megvan arra, hogy lépjenek. Ehhez nem kell zajsztintmérés, mert ehhez elég, ha kiszáll a járőr és ő maga dokumentálja, hogy az történik, amiről a hozzászóló az előbbiekben beszélt. Ez a maximum, amit sajnos egyenlőre fel tud kínálni, ha ez nem elegendő, akkor még végig gondolhatják. Ezt a tendenciát ő is érzékeli, szerencsére csak néhány helyen van, a Belvárosban olyan hogy ez a helyzet alakult ki. Pont olyan helyeken, ahol régen jól működő vendéglátóipari helyet sajnos átalakítottak más stílusú helyé, egészen egyszerűen azért, mert máskülönben nem tud megélni. Attól ezt még nem kell nekik feltétlenül elfogadniuk.

Továbblépne az írásbeli kérdéseknél, a 9-es kérdést Kaposi Vilma és Szilágyi Mihály Fővám tér 2. sz. alatti lakosok nyújtották be. Úgy látja hogy nincsenek itt, de az írásos választ nekik is kiküldték. A 10-es kérdést már említették. A 11-es kérdés Stróbl Éva Bank utca 7. szám alatti lakos nyújtotta be, de ő írásban kérte a választ, melyet el is küldtek. Következő kérdező Bácsi Andrásné a Múzeum körút 19-ből.

Bácsi Andrásné (Múzeum krt. 19.) :

Tulajdonképpen ugyanarról van szó a negyedik éve, negyedszer van a Múzeum krt. 19-nek az eladása napirenden. Ezért olyan sokat nem beszélne. A levélben azt írják, hogy egyeztetés folyik a Kulturális Örökségvédelmi Hivatallal. Annyi történt 1 év óta, hogy tényleg jöttek, felmértek, bemutatkoztak, hogy ők egy Kft-től vannak és a padlást, a pincét megnézték. Az, hogy a világon semmilyen értesítést nem kapnak, a mai napig nem tudják, hogy egyáltalán mennyiért tudják megvenni. Az egész úgy történik, hogy jönnek, felmennek a padlásra. Ez lezárult március –áprilisban és azóta semmi. Senki nem ér rá, senki nem tud felvilágosítást adni. Valahogy úgy érzi, mintha nem vennék őket komolyan. Már annyit levelezett és közben csak a lakásukat akarják megvenni. Annyi engedélyeztetés, hogy már nem ismeri ki magát, hogy most mit engedélyeztek még. Azt mondta Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester asszony januárban, hogy megváltoztatják az Örökségvédelmi törvényt és nem kell akkor 8-10 felé eleget tenni mindenféle feltételeknek. Most eltelt 1 év, illetve január óta 6 hónap és még mindig egyeztetnek. Közben ők egy sort sem kaptak. Tulajdonképpen ugyanott vannak, ahol 4 éve, kivéve azt, hogy most állítólag egyeztetnek. De ők az Önkormányzattól semmi konkrétumot nem kaptak. Írtak körülbelül 30 levelet és egyeztettek is az alpolgármester asszonnyal kétszer is, de úgy, hogy most hogyan állnak, azt nem tudja. Nincs semmilyen konkrét időpont. Erre annyira vigyáznak, hogy időpont ne legyen, most megint az van, hogy a döntést követően kaphatják meg. De hogy mikor lesz a döntés és, hogy ki dönt, ezt megint nem tudja. Egy évvel ezelőtt polgármester úr szölt a jegyző úrnak, hogy papírokat készítsen elő, de nem tudja, hogy most milyen összegért vehetik meg a lakásukat,

semmit sem tudnak. Ezt szeretné egy kicsit precízebben pontosabban, mert ebben a levélben konkrétum megint nincs. A házban a lakók azt mondták, hogy ők már nem is akarnak eljönni a Közmeghallgatásra, mert ennyire nem törődnek velük. Már tízedik éve van fent az az állvány. Viszont a lakbért azt mindig emelik.

Rogán Antal:

Kevés ilyen önkormányzati tulajdonú ház van a kerületben, amelyik teljes értékű műemlék és a felújítása nem történt meg, ami egyébként borzasztóan nagy forrásokat igényel. Persze, hogy nem a lakók hibája, de sajnos azt kell mondania, hogy nem tud azzal a helyzettel mit kezdeni, hogy gyakorlatilag forrást nem tud szerezni ezeknek a házaknak a felújítására. Az Európai Unió programok ezt nem támogatják. Az a helyzet, hogy az a pár ház amit felújítottak, Szerb utca, Arany János utca, eleve elvittek 2-2,5 milliárd forintot, amíg ezeket a beruházásokat sikerült befejezni. Ezeket gyakorlatilag nem tudja milyen forrásból megteremteni hozzá pluszban. Attól az Önkormányzat nem fog onnan bevételhez jutni pluszban, mert több bérleti díjat nem tud érte szedni. Önöknek joggal az a kérésük, hogy egyébként olyan áron vehessék meg a lakásaikat, mint azok, akik nem műemlék házban élhettek az 1990-es évek elején. Akkor viszont ott tartanak, hogy van egy felújítás, aminek az értéke X és ahhoz képest van egy bevétel az eladáskor, aminek az értéke X/10. Tehát ez a történet az, ami nem megoldható. Erre próbálták meg kitalálni azt a lehetetlen feladatot, hogy akkor cserébe a tetőtér beépítésért megtörténhet a felújítás és, ha a tetőtér beépítéssel megtörténik a felújítás, akkor megvan a lehetőség arra, hogy a lakók azokat a lakásokat a KÖH által előírt feltételek mentén megvehetik. Soha nem találkozott baráti KÖH vezetéssel, próbálta módosítani a törvényt, ő volt az aki a kulturális örökség tönkretéveje lett és az egész szakma nekiment, hogy miért akarja kivenni azokat a korlátokat, amik egyébként ott vannak. A kulturális örökségvédelmi szakemberek azt gondolják, hogy az a megoldás, hogy fel kell újítani a házat 100%-ig és akkor lehet az egyben való értékesítésről dönteni, vagy pedig az Önkormányzat vásárolja ki a lakásokat. Ezt néhány helyen megtették, de rengeteg pénzbe kerül és utána nagyon nehezen tudnak befektetőt bevonni rá a mai világban. Három olyan épület van amit kiürítettek ebben a formában és tisztességgel kifizették a lakókat és azóta is az Önkormányzat küszködik a fenntartással, mert nem tudnak befektetőt bevonni a mai világban arra, hogy egyébként ezeknél az épületeknél valamilyen más funkciójú hasznosítás megtörténjen. Itt van egy „róka fogta csuka” csapdája, a lakóknak megvan természetesen a jogos igényük. Azt nem tudja megtenni, hogy beinvestál valamibe több száz millió forintot és utána eladja néhány tíz millió forintért, ez nem működőképes. Önmagában nem engedik a tetőtér beépítést, nem is fogják soha addig amíg a feltételek nem teljesülnek. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal vezetőjében változás következik be. Reméli, hogy tényleg úgy van, ahogy a hírportálok írták, hogy Cselovszki Zoltán váltja a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal vezetőjét. Cselovszki Zoltán jól ismeri ezt a problémát és úgy véli, hogy akkor meglesz a partner arra, hogy végre ezt a lehetetlen szabályozást jó irányban módosítani tudják. Nem rajta múlt az, hogy tényleg hónapok óta üldögelnek ugyanazokon az előírásokon és nem

tudnak áttörni. Ő most az utóbbi 1 évben próbálta meg legalább a szabályozást módosítani e téren, mert korábban arra érdemi lehetősége sem volt. Reméli, hogy Cselovszki Zoltánnal ebben partnerek tudnak lenni. Ő is szeretné megoldani ezt a történetet, mert neki ugyanolyan kínos, mint a kérdezőnek. Ő is jár a Múzeum körúton és látja, hogy érdemes lenne azt a típusú felújítást megcsinálni, csak ahhoz az kell, hogy ezen a bürokratikus halmazon át tudjon törni. Ha lesz együttműködés bennük, hogy tudják módosítani a törvényt és van hozzá egy engedély, akkor pillanatok alatt előre tudnak mozdulni. Bár azt meg kell mondja hogy utána az még mindig egy nagyon nehéz feladat lesz, hogy a tetőtér beépítésre befektetők vonjanak be.

Bácsi Andrásné (Múzeum krt. 19.):

Nem kell, a lakók szeretnék megvenni bővítésként és abba bele is egyezett az előző vezetés az Örökségvédelmi Hivatalnál azzal, hogy semmin nem változtatnak. Le is írták, amit ajánlottak három-négyféle dolgot és akkor az alpolgármester asszony azt mondta, hogy úgy rendben lesz. Most megint előről kezdik, öt évvel ezelőttről. Arról volt szó, hogy a tetőteret bővítik és ők a negyediket megveszik amennyire felértékelik. Most megnézték, felújítás nem történt semmi, csak megnézték, hogy lehet-e, azt mondták lehet, de akkor most miért egyeztetnek, ha most megint azt mondja polgármester úr, hogy tulajdonképpen nem lehet. Nem érti.

Rogán Antal:

Ha ehhez törvénymódosítás kell, akkor ő azt előkészíti. Az, hogy ez elvileg el van fogadva a KÖH oldaláról a figyelmét elkerülte, neki a KÖH elnök asszonya nem ezt mondta. Amennyiben törvénymódosítás kell hozzá és ezt tényleg jóvá tudja hagyni a KÖH-hel, megígéri, hogy ezt szeptember végéig megcsinálja, ha Önök tényleg hajlandóak arra, hogy megvegyék a tetőteret, csak azt nem tudja, hogy a ház közös akaratával meg tudnak-e csinálni minden felújítást hozzá.

Bácsi Andrásné (Múzeum krt. 19.) :

Igen, mindenki hozzájárul, ezt már alpolgármester asszonnyal megbeszélték mindenki aláírja, Ezek mind megtörténtek.

Rogán Antal:

Elnézését kéri, ha 1 év múlva ugyanezt mondja neki és nem oldották meg az ügyet, akkor joggal felszólalhat. Elnézést kér, ha félreértett valamit, akkor ezt megpróbálják most rövidre zárni.

Bácsi Andrásné (Múzeum krt. 19.):

Várják és szeretne írásban választ kapni

Rogán Antal:

A Múzeum krt. 19számú épületnél tud előrelépést ígérni, a Múzeum krt. 21. ennél sokkal bonyolultabb kérdés a méretek, a nagyság és minden egyéb miatt.

Bácsi Andrásné (Múzeum krt. 19.) :

Az ő házuk valóban sokkal kisebb körülbelül a negyede ezért meg tudják csinálni, már szakértőket is hozattak. Annyira szeretne már egy rendes ajtón bemenni az épületbe. Januárban tettek egy két oldalas javaslatot, hogy mit szeretnének, novemberben pedig alpolgármester asszonnyal megbeszélték.

Rogán Antal:

A 13-as kérdést Gazda Gyula Kecskeméti utca 2. szám alatti lakos nyújtotta be. Küldött egy írásos választ, úgyhogy kérdezné, hogy mi az, amire még kitérni óhajt mindezen felül.

Gazda Gyula (Kecskeméti u. 2.):

Megmondja őszintén zavarban van, mert 1 éve járja a canossát a Magyar utcai Idősek Otthonában az idősök sérelmére elkövetett vezetői magatartással kapcsolatban, amiről itt azért nem szeretne beszélni, mert véleménye szerint nem Közmeghallgatásra tartozik és nem akar személyiségi jogokat sérteni. Mindössze annyit szeretne kérni nagy tisztelettel polgármester úrtól, hogy az 1 év során beadott beadványaival kapcsolatban, amiben kérte a személyes meghallgatást a panaszok kivizsgálására. Voltak az ombudsmannál is. A Kormányhivatal részéről pedig megállapították, hogy minden panasz, amit beadtak, megfelel a valóságnak. Ott olyan emberek vannak és olyan jogsértések, illetve nem is tudja, mert ez erkölcsi kérdés is nem csak jogsértés és jogszabálysértés, kezdve attól, hogy kiöntik az ebédet. Ezzel kapcsolatban megkereste az V-XIII. kerületi Népegészségügyi Intézetet, ahol tájékoztatták, hogy nincs olyan rendelkezés, ami előírná az ebéd kiöntését. Nincs olyan intézkedés. Most nem akar részletekbe belemenni, mert 1 év alatt sok minden történt.

Rogán Antal:

Ne haragudjon, azért kell közbeszólnia, mert aki ezt hallgatja, akár a televízión keresztül is abszolút félreértheti a helyzetet, mert sajnos a valóság nem ez. Ő személyesen is járt többször Az említett Klubban, találkozott az emberekkel. Sajnos a benyomása nem egyezik meg a felszólalóéval. Az az érzése, hogy van kilencvenkilenc százaléka, akik odajárnak, másként gondolkodik erről. Ő a személyes vitákat nem tudja megoldani, azért mondta, hogy a kerületben több időseellátási intézmény működik. Aki az egyikből bármilyen okból, azért mert ott egyszerűen személyileg kialakul egy olyan helyzet, hogy nem tud megférti adott esetben a túlnyomó többséggel, akkor még mindig megvan a lehetőség hogy átmenjen valamelyik másikba. Erre a felszólaló által említett emberek között is, most szándékosan nem mond nevet volt példa, aki a Magyar utcából átment a Falk Miksa utcába és azután az történt, hogy azóta ott minden

rendben van. Lehet, csak ilyenkor sose tudja eldönteni, hogy a vezetőkben van a hiba, vagy abban van a hiba, aki adott esetben 8-10-ed magával kritizálja azt, ami esetleg a többség számára viszont elfogadható. Nem változtatgathat egyik pillanatról a másikra és sajnos egészségügyi előírások vannak, csak aztán ezeket mennyire veszik komolyan, meg mennyire nem, az egy másik kérdés. Persze lehet, hogy igaza van Önnek és lehet, hogy egyik embernél komolyan veszik, másiknál nem, mert nem ebédkiöntésről beszélnek, hanem arról beszélnek, hogy nem helyben főzött ebédről van szó, hanem odaszállítottról és arra van egy előírás, hogy azt hány óráig lehet tárolni. Ha azon túl vannak, akkor egyébként nem lehet már a delikvensnek kiadni, legalábbis az vállalja érte a felelősséget, aki megteszi hogyha bármilyen probléma kialakul a dologból. Ennek ellenére tudja jól, hogy az általános gyakorlat úgy néz ki, hogy meg van beszélve, hogy egyébként valaki fél háromkor érkezik, akkor még megeheti az ebédet és aztán valakivel szemben meg esetleg mégsem ez történik. Ő nem fog tudni egyedi ügyeket így, ebben a formában rendbe tenni. Ezért szokta mindenkinek azt mondani, ha nem tud összeférni azokkal, akiket a többség viszont adott helyen támogat, akkor át kell menni egy másik intézménybe, ahol be lehet illeszkedni. Azt nem tudja megtenni, hogy néhány panasz alapján megváltoztat rendszer, mert ez nem működőképes. Emberileg mindent meg tud érteni, de ebből vezetői problémát nem tud csinálni. Most már valóban hosszú ideje húzódik ez az ügy, ő elmegy több alkalommal is a Magyar utcai Klubba és azt tapasztalja, hogy van egy viszonylag nagy közösség, amelyik jól érzi magát. Különösebb panasza a túlnyomó többségnek ebből a szempontból nincs. Lehet, hogy néhány embernek van és még az sincs kizárva, hogy igaza van. Azt tudja mondani, hogy ilyenkor keresni kell egy másik helyet, ahova szocializáció szempontjából be lehet kapcsolódni. Nincsen más választása, mert nem rúghatja fel radikálisan a viszonyokat. Mindegyik Klubban van valaki, aki éppen az adott vezetést támadja. Volt precedens rá, hogy lecserélték a vezetést, aztán az történt, hogy utána mások csinálták többé-kevésbé ugyanazt. Azt tudja mondani, hogy száz százalékos elégedettségű viszonyrendszert nem tud az idős Klubokban teremteni, az egész egyszerűen nem működik. Megérti, mert személyközi feszültségek mindig vannak, meg kell próbálni benne valamilyen közös konszenzusra jutni. Csak ezt tudja mondani a felszólalónak. Sajnos ezt a problémát így nem tudja megérteni. Egyébként pedig a kormányhivatali eljárásról megvan a személyes véleménye. Aki ezt a vizsgálatot csinálta az ottani emberek jelentős részével nem beszélt és a Kormányhivatal vezetőjének meg is mondta a véleményét erről. Ha valaki úgy készít egy vizsgálati anyagot, hogy az finoman szólva nem felel meg bizonyos etikai követelményeknek, akkor ő biztos, hogy az illetővel szemben kicsit radikálisabban lépne fel. Nem tudja elfogadni azt, ami abban le volt írva. Főleg azért, mert szerinte sok olyan dolgon alapult, ami finoman szólva megcáfolható és ezt egyébként hivatalosan meg is tették. Ezt követően ez a vizsgálat, így ebben a formában lezárult. Ezt tudja mondani.

Egyéni kérdések tekintetében pedig vita van, biztos benne, hogy ebből még politikai értelemben is vita lesz. Azt érzi, azt látja, azt tapasztalja, hogy a Klubban lévőknek a kilencvenöt százaléka elégedett a Klubbal és innentől kezdve nem tud mit mondani.

Gazda Gyula (Kecskeméti u. 2.):

Polgármester úr engedje meg neki, hogy ne menjen bele a nyílt színű személyes vitába, mert nincsenek egy súlycsoportban, már rá nézve tekintettel, ő van itt hátrányos helyzetben. Csak azt szeretné kérni és a beadványban is azt kérte, hogy hallgassák meg őket. Aláírták egy páran, tavaly is adott be egy beadványt, nem akar belemenni a részletekbe, de itt 25 éven keresztül, negyedszázadon keresztül nagyon jó Klubélet volt. Mindenki elégedett volt vele, és mindössze 3 éve merültek fel ezek a problémák. Csak azt szeretné kérni, hogy hallgassák meg ezt az oldalt is, teremtsenek egy fórumot, ez nem az a fórum, mert ez nem az a fórum, ahol őket is meghallgatják és meg tudják beszélni a panaszukat. Nem személyeskedésről és nem is az igazságról van szó, hanem a helyes magatartásról és ennek szeretne legalább meghallgatás szintjén érvényt szerezni. Egyetért a polgármester úrral, amit elmondott, ő maga is így látja. Több kérdése ezzel kapcsolatban nincs. Ha polgármester úr megteszi, hogy 1 év után biztosít egy olyan fórumot, ahol meghallgatja a panaszukat, elmondhatják, nem személyeskedésről van szó megítélése szerint, akkor nagyon elégedett lesz. Tehát csak hallgassák meg őket. Nem igazságos döntésekről és egyebekről van szó, egyszerűen csak szeretnék, ha egy illetékes az észrevételüket és panaszukat meghallgatná, nagyon-nagyon jól esne, semmi más kérésük nincs.

A másik, a jegyző úrhoz szeretne kérdést intézni, mert újságban olvasta, hogy a kutyatartásnak, az ebtartásnak a rendelete megváltozik. Ott említettek közigazgatási eljárást, szabálysértést aztán szabálysértési bírságot, közigazgatási bírságot Szeretné ha pár szóval rávilágítana a különbségre itt az ebtartással kapcsolatban. Ami egyébként állatvédelemmel, kapcsolatos tehát állatvédelmi törvény is, tehát a kutyákat a kutyatartást az állatok érdekeit jobban fogja védeni. Nem tudja, hogy mennyire felkészült erre még az Önkormányzat, mert nyilván erre még fel kell készülni, ha nem, akkor a kérdésre nem vár választ.

Lenne még egy olyan közérdekű kérdése, hogy a csendháborítással kapcsolatban, körfolyosós társasházról van szó, tehát a csendháborítás mikor valósul meg? Este 22 óra után, vagy a nap bármely szakában megvalósítható a csendháborítás? Mikor lehet rendőrt hívni ilyen esetben, vagy mit lehet tenni egyáltalán? Ha éjfélkor, vagy hajnali kettőkor még ott cigarettáznak a körfolyosón, borozgatnak, nevetgélnek, hangosan beszélnek. Ebben az esetben mit lehet tenni?

Dr. Rónaszéki László:

Két kérdéskör merül fel, gyakorlatilag első körben a kutyatartás. Egyébként ez túl sok változást nem jelent, az alakult ki, hogy igazából régebben a szabálysértési tényállásokat megállapíthatta egy központi jogszabály is és az Önkormányzat saját jogszabályaiban is megállapíthatott szabálysértéseket. Ezt gyakorlatilag idén áprilistól kettéválasztották és csak a központi jogszabályok állapíthatnak meg szabálysértéseket a helyi rendeletek tulajdonképpen csak szankcionálható közösségellenes magatartásokat tartalmazhatnak, tehát egyikre a szabálysértési bírság van, azt állami szervek

szabhatják ki, és van a közigazgatási bírság, amit az Önkormányzatnak az illetékes hatósága szabhat ki. Itt azért nyilvánvalóan azt kell látni, hogy mindig két tényállást kell nézni. Van egy központi jogszabály azt figyelni kell, azokban nem az Önkormányzat jár el. A saját rendeletben például van olyan tényállás – ezt meg lehet nézni a honlapon is akár-, hogy például egy nagytestű kutyát adott esetben, ha póráz nélkül sétáltatnak az gyakorlatilag ebbe a kategóriába tartozik. Itt akár a közterület-felügyelet, akár a rendőrség, akár elméletileg magánszemély is tehet az Önkormányzat felé bejelentést. Ennek nyilván az a problematikája, ilyenkor ez mindig felmerül, hogy az Önkormányzat csak akkor tud bárkivel szemben eljárni, amennyiben pontos adatokat tartalmazó ilyen jellegű bejelentést kapnak, mert úgy önmagában nyilvánvalóan csak a konkrét közösségellenes magatartást elkövetőt lehet felelősségre vonni. Itt azért elég sok adatot kell tudni ahhoz, hogy ez az eljárás sikerre vezessen. Nyilván amennyiben ez megtörténik, akkor persze a megfelelő szankciókat tudják alkalmazni. Ez egy folyamatosan bővülő lehetőség, ugyanis gyakorlatilag az Önkormányzatnak központi jogszabályban nem szabályozott kérdésekre van lehetősége, hogy a helyi viszonyokhoz alkalmazkodva ezeket közösségellenesnek minősítse és akkor lehet a szankciókat alkalmazni erre vonatkozóan.

A csendháborítással kapcsolatban annyit lehet mondani, hogy ezek inkább berögzült gondolkodások, hogy például hány órától, hány óráig, vagy milyen jellegek vannak. A jogszabályok konkrét hangerősségeket, decibelben meghatározott erősségeket határoznak meg. Ezt kell tudniuk mérni. Az lehet a csendháborítás okán, hogyha ez a zajokozás indok nélküli, megfelelő jogalap nélküli és ilyen értelemben lehet adott esetben majd az eljárást elindítani a csendháborítás esetében.

Gazda Gyula (Kecskeméti u.2.) :

Köszöni szépen a választ.

Rogán Antal:

Pásztor Tibor frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Pásztor Tibor:

Ő sem akar itt nagyon belemenni a Gazda úr által előadott dolgok részleteibe. Ő is beszélt sokakkal a Klubból, volt is ott személyesen és azt kell kérnie polgármester úrtól, hogy ne söpörje le ezt a kérdést, mert a felvetett problémák elég nagy része valóban jogos és létező probléma. Polgármester úr itt az előbb még nem tett ígéretet arra, hogy Gazda úrnak lehetőséget ad, hogy ezeket kifejtse részletesen, de azt szeretné kérni polgármester úrtól, hogy ezt tegye meg.

Rogán Antal:

Ha ő jelenti a problémára a megoldást, akkor természetesen megteszi, de ahogy említette elolvasott mindent írásban és nem fog tudni sokkal többet mondani ennél, de ha a személyes megbeszélés előrelépést jelent, akkor Gazda urat azokkal együtt akikkel gondolja, egyszer szívesen látja.

Gazda Gyula (Kecskeméti u. 2.) :

Polgármester úrnak köszöni és nagy megtiszteltetésnek veszi.

Rogán Antal:

A 14-es kérdést, a Krasznai Ügyvédi Iroda adta be, de ha jól tudja az északi Váci utcában üzlettel rendelkezők egy része áll a dolog mögött. Nekik szívesen szót ad, a Krasznai Ügyvédi Irodának kevésbé, ugyanis a Közmeghallgatáson ügyvédi irodákat nem szívesen szeretne szóhoz juttatni, mert szerinte a Közmeghallgatás a Belvárosban élő emberekről szól. A hölgyeknek, akik itt vannak, ha gondolják szívesen szót ad. Kiküldött egy írásos választ, amihez egyvalamit még hozzászól. Itt az északi Váci utca kapcsán ma is foglalkozott egy kép-utcakép átalakítási koncepcióval. Puskás András alpolgármesternek fog majd szót adni, de természetesen előbb a hozzászólóknak megadja szót.

Váci utcai üzlettulajdonos (Váci u. 32.):

Két kérdése lenne. Az egyik a brand kialakításával kapcsolatos kérdés, amiről alpolgármester úrral már többször beszéltek és megköszönik az összes segítségét, amit nyújtott számukra, de még így is vannak kételyek, mert nem nagyon értik, nem látják ennek a brand-nek a kialakítását. Nagyon jó ötletnek tartják és úgy gondolják, hogy megérdemli ezt a Váci utca, de nem tudják hogy mik a tervek, nem kaptak már régóta felvilágosítást.

A másik, ami egy fontos és a következő hetekben eldőlni fogó dolog, hogy a Váci utca 32. szám alatt található üzlete mellett van a Casanova söröző ami megkapta télre 180 napra a kalitkaszzerű teraszra az engedélyt. Ez egyelőre nem nagy probléma nekik, de úgy néz ki, hogy melléjük, az előző üzlet helyére egy török étterem fog jönni és mivel, hogy ez egy igen könnyen igényelhető engedély, félnek attól, hogy a török étterem meg fogja ezt igényelni és ha megkapja akkor az ő üzletük olyan hátrányt szenved, azért mert nem vendéglátóval foglalkoznak, hanem, mert üzletük van, hogy szinte pszichológiailag kitereli az embereket az utca közepére, azáltal hogyha látják, hogy 30 méter múlva valamibe belebotlanak már kimennek az utca közepére. Ez nagyon elkeserítő számukra és nem tudják, hogy mit tudnának ezzel kezdeni. Alpolgármester úrnál ő is volt bent többször, nagyon sok levelet írt, kért időpontot és sajnos az elmúlt időben nagyon nehézkes volt a kommunikációjuk. Nagyon megköszönné, ha erre kapna valami konkrét választ, mert nagyon érdekli ez a kérdés. Nagyon félnek az őszől, nagyon nehéz a mai világban, - ahogyan polgármester úr is elmondta - a megélhetés és súlyos probléma lenne, ha az üzletüket teljes mértékig kikerülné a turizmus.

Puskás András:

Valóban régóta beszélgettek már ezekről a kérdésekről. Volt egy sor olyan téma, ami megoldást nyert, ilyen volt például az utcai képeslaposok engedélyének a visszavonása. Nincs az északi Váci utcában már ilyen képeslapos, és ilyen volt a dézsás növényeknek az elvitele, helyettük kandeláberekben található növények kihelyezését javasolták, ezt is megtették. Csakúgy, mint az utcabútorok felújítását is még a tavaszi időszakban megtették. Természetesen számos más probléma is van az északi Váci utcában, ezt mindannyian tudják például zugárusok folyamatos jelenléte. Folyamatosan próbálnak ez ellen tenni a Közterület Felügyelettel, illetve a rendőrséggel, de a dolgot teljesen valóban nem sikerült mindeztidáig megoldani. Sor olyan kérdés van, ami távlatilag érinti a Váci utca kereskedelmi fejlesztésének a lehetőségét. Ilyen, amire polgármester úr utalt, hogy a Képviselő-testület ma tárgyalta meg a Váci utca újramarkázásának a marketing stratégiáját. Úgy véli, hogy az északi Váci utca, illetve a környék kereskedelme szempontjából érdekes utcáinak, például az egész Főutca tengelynek, illetve a Kecskeméti utcától egész a Szabadság térig, illetve az átkötő kis mellékutaknak, amik kereskedelmi szempontból érdekesek. Megpróbálják ezeket marketing, reklám szempontból összefogni és pénzt áldozna az Önkormányzat azért, hogy kialakítsanak egy közös arculatát ennek a területnek, ami nyilvánvalóan meg is jelenik az utcákon, de egy virtuális arculatot is jelent reklámtevékenység céljából. Ki szeretné alakítani közösen azokat az elemeket, amit reklámozni szeretnének ezen a területen, tehát magát az utcát, bizonyos szolgáltatásokat. Rengeteg ötlet van, hogy ehhez informatikai szolgáltatásokat is csatlakoztassanak például, hogyha valaki a Belvárosba akar jönni erre a területre, otthon a számítógépe előtt ülve kap rögtön információt arról, hogy hol parkolhat, milyen áron parkolhat, van-e üres parkolóhely. Ha például szeretne egy magyaros étteremben ebédelni a területen, hol van ilyen étterem, ott mennyibe kerülnek az ételek stb. Ha szeretne vásárolni, akár népművészeti cikkeket azt hol teheti meg, milyen boltokat ajánlanak ezen belül. Ez a munka most kezdődik és legalább 1 év lesz, mire eljutnak egy olyan tartalomig, amire már azt mondják, hogy megérte a fáradságot. Most tartanak ott, hogy akár az északi Váci utcában és a környéken meg fogják keresni ezzel a szándékkal valamennyi érintettet. Az első ilyen alkalom, ami kereskedelmi szempontból is érdekes dátum az a karácsonyi időszak lesz, amit megcélznak egy karácsonyi marketing reklám kampánnyal már ebben a térségben is. Erről döntött konkrétan most a Képviselő-testület. Nyilvánvaló, hogy az egész arculat kialakítása akár a logo használat, akár, hogy mit akarnak pontosan reklámozni, pontosan milyen eszközöket, milyen reklámeszközöket akarnak igénybe venni ez most kerül kialakításra a nyár folyamán. Szeretnének a szeptemberi testületi ülésen már egy jó készütségű anyagot tárgyalni ezzel kapcsolatban, hiszen el kell kezdeniük ezt a munkát, hogy meglegyen a hatása már a karácsonyi időszakra. Ez csak az első eleme a munkának. Szeretnének szeptemberben tárgyalni ennél sokkal szélesebb kérdéskörökről, hogy hogyan tudják ezt egész évben üzemeltetni és az Önkormányzat erre pénzt fog áldozni az első két évben mindenképpen. Utána azt gondolja, hogyha ez sikeresen fog működni, akkor mindenki fogja látni hogy az ő érdekükben is áll ennek a

marketing gépezetnek a működtetése, hiszen valószínűleg több vásárló érkezik a boltokba. Ennek hatására több lesz kereskedelmi szempontból a vásárló erő a Belvárosban és terveik szerint 2 év múlva fokozatosan kivonulna a finanszírozásból az Önkormányzat. Addig viszont több száz millió forintot fognak erre a célra fordítani, tehát elég komoly összegeket terveznek erre a célra. Ha belegondolnak abba, hogy az 1990-es évek közepe óta beszélgetnek arról, hogy a bevásárló központokkal hogyan tudja felvenni a versenyt a Belváros és hogyan vesztette el a korábbi komolyabb kereskedelmi jelentőségét a Belváros, akkor ez egy olyan eszköz lehet, ami választ ad erre. Ha ezt jól csinálják, akkor ez egy komoly válasz lesz a bevásárlóközpontok által nyújtott versenyre. Ha kevésbé csinálják jól, akkor nyilván nem fog sikerülni, de ha közösen csinálják, akkor jól fog menni és mindannyian egyet akarnak benne, akkor jól fog menni.

Ami a téliesített teraszt illeti, ha jól emlékszik a teraszengedélye a tél elmúltával lejárt ennek a cégnek. Szívesen felülvizsgálják, nincsen semmiféle elkötelezettség, ami ebben őket meggátolná. Tehát ha tényleg ez ekkora problémát jelent, akkor meg fogják gondolni alaposan, hogy adnak-e még ki azon a területen ilyen típusú engedélyt. Önök mellé semmiképpen.

Váci utcai üzlettulajdonos (Váci u. 32.) :

Ez nem fair azokkal szemben, akik nem vendéglátóval foglalkoznak és erre nagyon kéri a polgármester urat, illetve az alpolgármester urat, hogy valamiféle biztosítékot, valamiféle változtatást, valami papírjuk legyen, hogy tudják, hogy a jövőben tudnak úgy működni, ami azt gondolja, hogy egy fair dolog mindenkivel szemben.

Rogán Antal:

Ez részben egyedi mérlegelés, ami alapján ezeket az engedélyeket megkapják, vagy nem. Általában lehetséges a téliesített terasz beépítés a kerületben. Általában olyankor szokták engedélyezni, ha ez a környezetben nem jelent problémát. Alaposabban megnézve és amennyire a NordZee helyére emlékszik, nagyon nem tartja indokoltnak, ugyanakkor nem is híve a téliesített teraszoknak. Nincs is sok a kerületben. A Váci utcában ezt egyáltalán nem tartja indokoltnak. A legtöbb helynek, amelyik vendéglátással foglalkozik azon a részen, van viszonylagos helye, területe, a NordZee soha nem terjeszkedett ki és nem is tartja indokoltnak. Megígéri, hogy oda nem fogja kiadni az engedélyt, mert azon a helyen semmi nem indokolja. A Casablancáét is meg fogja nézni. Mérlegelni szoktak abból a szempontból, hogy melyik hely milyen típusú. Ha ott egy török étterem nyílik, az általában olyan típusú kört és vendégséget vonz, ami miatt nem szívesen ad bővülési lehetőséget, mert az inkább gyorsétkezde jellegű. Biztosak lehetnek abban, hogy arra a helyre nem fogják kiadni a téliesített teraszra vonatkozó engedélyt. Az igényeket összegyűjtötték a kereskedőktől és próbálták érvényesíteni, amit a lakók elmondtak, hogy hogyan változtassanak utcabútort, egyebeket. Amit lehetett megvalósították. Az egyik célja az, hogy az egész rebrandinget egy olyan koncepcióval próbálják meg a tél folyamán, hogy a karácsonyi rendezvényt a Belvárosban ne a Vörösmarty térre

korlátozzák, hanem az Önkormányzat csináljon olyan akciókat, amivel csábítják az embereket, hogy végigsétáljanak a Váci utcán. Nem árusokat akarnak a Váci utcába, hanem azt szeretnék, hogy a látnivalók alapján végigmenjenek rajta, és ami oda forgalmat vonz. Ehhez kellenek olyan utcai látványosságok, hogy adott esetben végigmegy egy Mikulás, és van még több bevált formája, időnként végigmegy látványos kiskocsi, vagy hasonló. Ilyenekben gondolkodnak ahhoz, hogy ott az emberek azt érezzék, hogy érdemes sétálni, tehát nem állandó kitelepüléseket. A vásárok mennyisége jelentősen csökkent 2006 után, mert a Vörösmarty tér és a Szent István tér kivételével a téli időszakban korlátozták ezt. Most sem nézik jó szemmel, hogy a Főváros több új engedélyt kiadott a Városháza parkra, és más területre. Már jelezte a főpolgármester úrnak, hogy ezt sérelmezi és szeretné, ha az ottani közterületi rendezvényeket korlátoznák. Az sem tetszik neki, hogy a Vörösmarty téren a nyáron kezd állandósulni a vásározás. Elvileg a tér fenntartói joga a következő év januárjától átkerül a kerülethez, ami azt jelenti, hogy akkor már sokkal nagyobb mozgásterük lesz ezen a téren. Nem híve annak, hogy állandó vásározás legyen. Egyes időszakokban tudja csak elképzelni és abból is csak keveset. A tél, a Karácsony ilyen, de korlátozott területen.

Előző női hozzászóló:

A rendelet azt mondja, hogy ünnep előtt 20 nappal lehet csak vásárolni.

Rogán Antal:

Na igen, de mi számít ünnepnek? Augusztus 20-a is ünnep.

Váci utcai üzlettulajdonos: (Váci u. 32.)

Igen, de Karácsony előtt már november 20-ától kipakolnak és január 10-éig vannak ott. Ez olyan mértékig hátrányos a Váci utcai üzletekre, hogy pont, amikor forgalom lenne vásároló kereskedők foglalják el a helyeket.

Puskás András:

Megtudakolta közben a Casablanca étteremmel és a török étteremmel kapcsolatos részleteket. A Casablanca étteremnek lejárt a téliesített terasza a szezon végén, nincs is beadva egyelőre olyan kérelmük, hogy azt szeretnék majd hosszabbítani, de ha lesz ilyen, akkor a maga részéről nem fogja támogatni.

A török étteremnek eddig nincs téliesített igénye. Valamilyen terasz igénye van, arról tájékoztatták, de nem téliesített.

Váci utcai üzlettulajdonos: (Váci u. 32.)

Valóban meg kell köszönnük, mert a múlt évben Puskás alpolgármester úr nagyon sok mindent tett, amit kértek azonnal, és maximálisan azon az időn belül, ami tőle telhetően teljesített, pl. a padok telepítése, a zugárusok 90%-a megszűnt, egyetlen egy olyan házaspár van, akik a színház körül árulnak. Elég sok koldus van viszont a környéken, egy állandó felügyelet valóban jó

lenne. Nagy kérdés lenne, hogy egy felügyelő sétálna 12-től este 20 óráig, mert déli 12-ig nem történik semmi a Váci utcában. 12 órakor megjelenik a húzós kocsival a házaspár, kipakolnak és elég bosszantó ez. Százszor bejelentették a Közterület-felügyeletnek és nem tudnak mit csinálni. Azt mondják, hogy tudnak a jelenségről, de az egész család védi őket, adják a jelet.

Még egy szó erejéig: elég sok bicikli rohangál a Váci utcán, két kisgyermeke van és elég sűrűn be szokott menni és hihetetlenül veszélyes, amikor 20 km sebességgel átteker egy biciklista a Váci utcán. Nyugat-Európában nem látni, hogy áttekernek a biciklisek a sétáló utcán, meg kismotorral átviszik a pizzát, stb. Szép lenne a Váci utca, ha lenne valaki, aki ezt felügyelné és úgy működne, mint egy pláza, rend lenne, tisztaság és biztonság lenne.

Több virág, zöld elkelne, pl. a szökőkutak körül rendezettebb lehetne. A Kígyó utcai szökőkútban víz még nem volt, talán ezt is meg kellene nézni, hogy a kánikulában nincs víz a szökőkútban, nincsen falikút, nincs egy WC. Ezért erre is figyelni kellene.

Rogán Antal:

Az utóbbit nagyon nehéz megoldani, mert hova tegyék és milyen formában? Ha kitennének egy mobil WC-t a lakók lennének az elsők, akiknek ez nem tetszene. A kutat megnézik, hogy miért nincs víz.

Lépjenek tovább, a 15-ös számú kérdés következik. Orbánné Dolinszki Ibolyka Erzsébet, illetve Fruzsina Patrícia. A beérkezett kérdések már elküldte a választ.

Dolinszki Ibolyka Erzsébet:

Más problémájuk nincs, csak az, hogy a leányzó nem tud kiszállni a tolókból, nincs autójuk és nagyon nehezen tudnak mozdulni. A buszoknak hatalmas feljárója van, képtelenek feltenni a tolókat és irigylik azokat a lakókat, akiknél alacsony padlós buszok járnak.

Rogán Antal:

Az önkormányzat és a képviselők több alkalommal segítettek Önökön a lakásban is és minden másban, pl. az életfeltételekhez szükséges dolgok kiépítésében. Azt nem fogja tudni elérni, hogy a buszt cseréljék le alacsony padlósra, mert ez az igény rengeteg helyen megvan. Azt ígérheti, hogy képviselni fogja ezt az igényt. Már ma is lényegesen több alacsony padlójú busz van a kerületben, mint korábban. Következésképpen cserélgetik őket. Eddig is megtették azt, ha valamire nagyon szükség van mozgásban, segítségben, az önkormányzat továbbra is rendelkezésre áll és megoldják.

Következő a 16-os kérdés. Stackbauer László Molnár utca 16.

Stackbauer László. (Molnár utca 16.)

A Ferenciek tere és a Veres Pálné sarkán feltűnő hajléktalan csoportokról van szó, akik egyre agresszívebben lépnek fel. Kétszer megrugdalták az elmúlt 10 napban, ezért ragadott klaviatúrát és hétfőn 11 órakor megírta a levelet az

önkormányzatnak, rendőrségnek és mindenkinek. Egyszerűen megdöbben, hogy ott mekkora rend lett két nap alatt. Azért döbbenette meg, mert rendet lehet csinálni, ha akarnak. Tudja, hogy kapacitás kérdése is, mert elég nagy létszámhiány van a közterület-felügyelet és a rendőrség testületében, a Molnár utcai rendőrőrsöt is bezárták. Lehetséges-e, hogy nagyobb létszámban ellenőriznék a jövőben a területeket, vagy valamilyen közös stratégiát dolgoznak ki? Lehetséges-e, hogy az együttműködésbe harmadik partnerként bevonják a Fővárost is? Ha kitisztítják az V. kerületi felségterületet, akkor a végítélet képviselői 6 métert átmennek a Ferenciek terére és ott nyugodtan ellehetnek, amikor a kerület ellenőrei elmennek, akkor visszajárnak.

Rogán Antal:

Többször hallotta már a problémát, fel is léptek ellene. Állandóan nem tudnak ott lenni minden közterületen, de akkor arra a területre ismét határozottabban fognak koncentrálni. Az átépítés után valószínűleg lesz lehetőség arra, hogy a Ferenciek tere felszínét is a kerület ellenőrizze és az talán előrelépést jelenthet. Határozottabb fellépést ígér a nyárra, szeptembertől pedig sok változás lesz, mert az építkezés miatt ellenőrzés alá lesz vonva a terület, ami azt jelenti, hogy olyan biztonsági szolgálat is lesz, akik együttműködnek az építő cégekkel.

Következő Szenté Antónia Fejér György utcából az utolsó írásbeli kérdés.

Szenté Antónia: (Fejér György utcai lakos)

Az utcával kapcsolatos forgalommal kapcsolatosan kért szót. Mióta Főutca program örvendetesen megvalósult, azóta sajnós a kisutcák forgalma teljesen ellehetetlenült, hiszen a Kecskeméti utca forgalma ide terelődött. Ezek olyan szűk utcák és hogy beférjen egy autó, ahhoz a saroknál le kellett tenni betonbálákat, hogy akkor is be lehessen kanyarodni. Icipici utcák esetében a célforgalomról volt szó, és most nagyon súlyos átmenő forgalom van, rendszeresen kialakulnak a dugók. Az utcájuk egyik fele lakóépületekből áll, a másik oldalon sportpálya, gimnázium, óvoda. Nem örvendetes, hogy itt komoly átmenő forgalom van. Annyira fontos lett forgalom szempontjából ez az utca, hogy amikor a vezeték cserék voltak, akkor sem tudták teljes egészében leállítani a forgalmat és képtelen helyzetek alakultak ki. Olyan területekre terelték el a forgalmat, ahol autó évtizedek óta nem járt. Kérésük: gondolják át, hogy lehetne ezt a helyzetet rendezni és a kisutcák lakóit nem kárvallottaknak, hanem nyerteseknek minősíteni. Tekintve, hogy jövő márciusban kezdődik az utcának az újraaszfaltozása, felújítása, ami azt kívánja, hogy megváltoztassák a forgalmi rendet, szeretnék azt javasolni, hogy próbáljanak valami alternatívát kidolgozni és azt előbb bevezetni, hogy mire a helyzet megváltoztathatatlan lesz, lehessen látni, hogy egyáltalán működőképes-e. Jelenleg a Fejér György utcába négy irányból árad a forgalom és ezt nem lehet elviselni. Ebben kéri az önkormányzat segítségét.

Rogán Antal:

Annyiban nyitott fülekre talált, hogy az átépítés kapcsán ki fogják próbálni az új forgalmi rendet, ami meg a Veres Pálné utca lakóit fogja majd zavarni kissé.

Szente Antónia: (Fejér György utcai lakos)

Nem azt szeretnék, ha ping-pongoznának a Veres Pálné utca és a Fejér György utca között, hanem szeretnék egy olyan megoldást, hogy valami módon megosztanák a forgalmat és kivonnák valamelyest a forgalmat erről a területről.

Rogán Antal:

Elég jelentős mértékű forgalomkivonás volt a területről, mert a Kecskeméti utcába behajtó autóknek a száma a tizede alá csökkent annak, ami egyébként korábban volt. Kipróbálnak majd egy új forgalmi rendet, ami a belső részt kicsit tehermentesíti, és majd a gyakorlat eldönti, hogy megfelel-e. A felújítás csak úgy képzelhető el, hogy az utcákat addig is tehermentesítik a forgalom alól, ki fog derülni, hogy működik-e. Ha működik véglegesíthetik is, akadálya nincsen. A Fővárossal egyeztettek ebben a témában, forgalomtechnikailag készen állnak rá.

Az írásban beérkezett kérdések, észrevételek végére értek. Szeretne áttérni a helyszíni szóbeli jelentkezésekre. Sorrendben megadja a szót.

Bebesi Zsuzsanna:

Polgármester úrnak gratulál a 2006 óta végzett munkájáért. Jelenleg nem kerületi lakos, de a gyerekkora javarészt itt töltötte és minden évben látja a fejlődést és nagy örömmel tölti el. Örömmel töltötte el alpolgármester úr körlevele azoknak a kereskedőknek, akik rendelkeztek közterület-hasznosítási, illetve közterület foglalási engedéllyel, pl. reklámfelületek, megállító táblák tekintetében. Örült a koncepcióváltásnak is, mert nagyon sokrétűnek nevezné azokat a reklámmegoldásokat, amelyekben a környékbeli kereskedők, főként a „főtengelynek” nevezett szakasz körzetén kívül tevékenykedő kereskedők próbálták magukra, márkájukra, vagy az üzletükre felhívni a figyelmet. Ebben a körlevélben az állt, hogy 2011. december 31-ét követően a jelenlegi feltételek mellett nem fogja meghosszabbítani polgármester úr, illetve az önkormányzat ezeket a reklámlehetőségeket. Azt a változást is nagy örömmel üdvözölte, hogy az önkormányzat kötött egy szerződést még tavaly decemberben egy reklámcéggel hiszen mindenképpen fontos, hogy egy ilyen kifejezetten speciális szaktudást, felkészültséget igénylő folyamat olyan emberek kezébe kerüljön, akik értenek hozzá. Kereste ezzel kapcsolatban a két céget és azt a tájékoztatást kapta, hogy még mindig folyamatban van ezeknek a reklám lehetőségeknek a kidolgozása, illetve rendelkeznek koncepcióval, csak még nem került jóváhagyásra. Mikorra várható ez, mert Budapesten az egyik üzletük a Váci utcának az egyik keresztutcájában van, a Párisi utcában, ez egy prémiumkategóriás üzlet; női ruhával foglalkozik és nagyon szignifikáns a forgalom visszaesése, amióta nem lehet kint megállító tábla. A közeljövőben ez megoldódik?

Rogán Antal:

Ezek szerint fel kell venni az említett két céggel a kapcsolatot az önkormányzatnak is. Ezt meg tudja ígérni. Kéri, hogy alpolgármester úrral cseréljenek telefonszámot és tájékoztatást fognak kapni a tényekről.

Következő jelentkezőnek adja meg a szót.

Bácsi Andrásné (Múzeum krt. 21.)

Nem lehetne megtenni azt, hogy a polgármester úr néha fogadóórát tart, mert most egy évnyi dolog jön most össze. Polgármester urat nem lehet elérni sem telefonon, sem fogadóórán sem. Polgármester úr egy évvel ezelőtti dolgokról nem tud.

Rogán Antal:

Ne haragudjon a kedves hozzászóló, de ez nem így van. Következő hozzászóló.

Simon Veronika: (Tartsay Vilmos u. 30.)

1998-ban egy minőségi cserével jutott az önkormányzat tulajdonában álló Tartsay Vilmos utcai lakáshoz. Akkor 1 millió forint különböztet befizetett, illetve kauciót tett le. Határozott ígéretet kapott, hogy meg tudja venni ezt a lakást. Eléggé le volt pusztulva, 2 millióért akkor felújította, rendbe rakta és természetesen beadta az igényét a megvételre. Akkor is és 14 éve egyfolytában elutasításban van része. Közben 3 évre rá a felújított lakás megsüllyedt, illetve az egész ház, leszakadta a tapéta falról, feljött a padló, a csempe keresztbe szakadt. Természetesen jelentette az önkormányzatnak, aki a füle botját sem mozgatta. Újból felújította, mert normális ember ilyen körülmények között nem lakik, - számlával tudja bizonyítani - ezeket a későbbi felújításokat már nem, mert 25 %-kal többet fizetett volna a felújításért, ha számlát kér. Közben nyugdíjas lett, mert amikor ezt a projektet elkezdte, akkor fiatalabb volt. Határozott ígéretet kapott az elmúlt években, hogy lehetőséget teremtenek számára, hogy megveheti. Kérése, hogy ezt írásban is kapja meg, mert ereje fogytán. Ebben a házban ez az egy lakás az, ami nincs elidegenítve. Köszöni, hogy meghallgatták.

Rogán Antal:

Még az elidegeníthetőségre meghatározott idő nem telt le, mert a rendeletek úgy szólnak, hogy a szociális bérleti díjból való kilépés után el kell telnie két évnek.

Simon Veronika: (Tartsay Vilmos u. 30.)

Senkinek a szavait nem akarja kétségbe vonni, mert mindig magából indul ki, de mivel 1998-ban határozott ígéretet kapott, hogy megveheti és most is azt mondták, hogy jövőre megveheti, most a 44 ezer forintos nyugdíjából a 36 ezer forintos megemelt bérleti díjat boldogan kifizeti, ha ezt jövőre megveheti és megszakad ez az áldatlan kapcsolat, mert az ő idejében a kapcsolatok

általában kölcsönösök voltak. Ez a kapcsolat most nem kölcsönös, hanem egy irányú. Kérdése, hogy írásban kaphatja-e ezt.

Rogán Antal:

Igen, minden további nélkül, mert ez a rendelet alapján van így. Szociális lakásokat nem szívesen adnak el, ennek oka érthető. Ezért hozták azt a rendelkezést, hogy aki áttér a piaci bérleti díjra és a piaci bérleti díjat fizeti utána ez a megvételi lehetőség megnyílik. Az Ön esetében kb. 1 év telt el. Ez azt jelenti, hogy ha még egy év eltelik, akkor automatikussá válik.

Simon Veronika: (Tartsay Vilmos u. 30.)

Bocsánatot kér nem kötözködik, de amitől fél az az, hogy újabb rendeletet hoznak, amivel semmis lesz az előző rendelet, aminek következtében már nem lesz lehetséges az elidegenítés. Aggálya természetes, mert már 14 éve küzd, annyit kérte már, ígéretet is kapott, most szeretne egy írásbeli ígéretet, amivel nyugodtan lefekszik aludni ma azzal, hogy egy év múlva meg tudja venni a lakását.

Rogán Antal:

Nem fogják megváltoztatni ezt a rendeletet, mert éppen azért hozták, hogy rendezzék ezt a szituációt. Korábban is azért nem tudta megvenni, mert szociális lakása volt. Ezt a szabályt most egyértelműen meghozták, amely szerint 2 évig kell fizetni a piaci bérleti díjat és utána megnyílik a megvétel lehetősége. Természetesen erről a testületnek is döntenie kell, de az Ön esetében ez nem fog problémát jelenteni. Nem tud egyedi esetekre felmentést adni, két évig a piaci bérleti díjat fizetni kell. Szeretné elkerülni azt a vádat, hogy bárki szociális bérlakást, szociális bérleti díjjal megvehessen, mert joggal merül fel a kérdés, hogy akkor miért fizetett eddig szociális bérleti díjat. Ezért van a rendelkezés.

Következő jelentkező.

Botka Sándor (Garibaldi utca 5.)

Segítséget kér. Az elmúlt időben az önkormányzati lakás bérlője zaklatja a többi tulajdonost. Hajléktalan jellegű vendéggárás, verekedés, ivászat, egyéb ezzel járó kellemetlenségek történnek naponta. Ráadásul 6 éve tartozik hatalmas összegekkel. Évekkel ezelőtt polgármester úr már segéllyel támogatta őket, akkor csak 360 ezerrel, most 830 ezerrel tartoznak. Kéri, hogy állítsák meg ezt az adóssághalmozódást! Volt közgyűlési határozatuk, amelyben azt kérték a tulajdonostól, hogy a bérlője által okozott kárt a társasháznak valahogy rendezze, ezt megóvta az önkormányzat vagyonkezelője és bírósági perre vitte a közjegyzőtől az ügyet. Kéri, hogy egyezzenek meg, ne pereskedjenek egymással és gyors, hatékony intézkedésben bízik, hogy ez az áldatlan állapot megszűnhessen.

Rogán Antal:

Itt az a helyzet – írásban is meg tudja mutatni – hogy 2012. július 31-ei napjával felmondta a bérleti szerződést. A bérleti díj végrehajtás alatt áll, a bírósági végrehajtó az, aki már éppen intézkedik az ügyben. A fűtés ügyben pedig az önkormányzat fog belépni, mint fizetésre kötelezett. Nyújtsák be az igényt és az önkormányzat befizeti, majd megpróbálja az illetőn behajtani, és akkor rövidesen meg is kapják a pénzt és ennek a felmondásnak érvényt is fog szerezni. A papír itt van nála, megtekinthetik személyesen.

Somlai László:

Három dolgot szeretne felvetni és a kérdéseire választ kapni. Első dolog, hogy a belvárosi mellékutak igen piszkosak, koszosak, szemetesek. Észrevehető, hogy az önkormányzat – szerződés alapján – gépeket üzemeltet az utcákon és a főutca területén emberek is igen gyakran tisztítják az utcákat, de a Belváros nagy egészét nem. Kérdése, - mivel egyre több a munkanélküli, folyamatban van az út munkához program – van-e akadálya annak, vagy milyen megoldás lehetséges annak érdekében, hogy több szerződés szülessen, több ember munkához jusson. A turisták pedig nagy örömmel sétálhassanak végig a mellékutakon is.

Második kérdése a Közterület-felügyelet vezetőjéhez szól. A mai napon láthatták, hogy a közterület-felügyelet beszámolt a testületi ülésen az elmúlt éves munkájáról. Ennek nagy része abban merült ki, hogy igen tekintélyes bírságot sikerült kiszabni valamilyen úton módon. Ennek jogosságát nem is firtatja, de ha jól tudja, a Közterület-felügyeletnek van egy olyan feladata is, hogy útellenőri munkákat kell végezni. Ha pedig ez így van, akkor felhívja a figyelmet a Markó utcára, illetve annak egy szakaszára, kb. 3 nm-es területen múlt hét csütörtökön sikerült az utca aszfaltját a kellős közepén elbontani, mert beszakadt az úttest. A munkát egy nap alatt elvégezték, de az aszfalt szőnyeget nem tudták vissza leteríteni, mert a munkások megfelelő munkaszerszámokkal nem rendelkeztek és az azóta így van. Mikor lehetne ezt megoldani? Nagyon jó lenne, ha megszüntetnék ezt a dolgot mert már autóbusz is kénytelen volt hátramenetben kitolatni az utcából, mert nem fért el. Ezzel párhuzamosan az autók parkolását nem tiltották meg, így ezen a szakaszon nem lehet elmenni.

Harmadik felvetésére már valamilyen választ kapott az elmúlt évben, de talán félreértették egymást. Ez a honlap szerkesztésével kapcsolatos. A mai napra vonatkozóan nézte az interneten a közvetítést a testületi ülésről és azt vette észre, hogy nagyon sok előterjesztés úgy hangzik el, hogy alig van hozzászóló, illetve nem nagyon mondják el a tartalmát. Az előterjesztő a végén mielőtt a szavazás megtörténne, akkor a határozati javaslatot felolvassa pl. úgy, hogy 1-16-ig paragrafusig a mellékelt tartalommal. Ha azoknak az embereknek a helyébe képzelem magát, akik még a köz iránt valamennyire még érdeklődnek, tévében nézik, illetőleg interneten figyelemmel kísérik, szeretnék tudni, hogy egyáltalán miről van szó. Az elmúlt alkalommal egy olyan választ kapott, hogy a határozatokat még először alá kell írni, egyéb. Nem ezekre gondolt, hanem az előterjesztésekre olyan szemszögből, hogy képviselők ülnek az asztal körül és a képviselők a település érdekeit, a

lakókat képviselik. Ha lakó néhány nappal korábban az önkormányzat honlapján olvashatná az előterjesztést és láthatná, hogy mi a tartalma, elképzelhető, hogy a saját képviselőjét megkeresné és javaslattal, egyébvel élhetne. Nem tudja megtenni, mert ezek az előterjesztések általában mindig az önkormányzati testületi ülések után kerülnek a honlapra. Szeretné, ha ebben valami változás történne, mert nagyon sokakat érdekel ez.

Rogán Antal:

A mellékutcák tekintetében rossz híre van, hogy az a társasházak feladata, mind törvényben elő van írva. Más kérdés, hogy sok helyen átveszik ezt a társasházaktól. Elvileg bírságozhatná azt a társasházat, amelyik a saját területe előtti járdát nem takarítja rendszeresen. A Városüzemeltető megtette a társasházak felé az ajánlatát, minimális díjazás ellenében megoldják a társasház előtti járda takarítását. Jelenleg a Városüzemeltetőben 23 foglalkoztatható tipikus köztisztasági céllal, 6 gép dolgozik a Belvárosban, és a Kft. az önkormányzat saját tulajdonú kft-je, közcég, nem szervezték ki ezeket a feladatokat. Ezek közül kettő most csak locsolással foglalkozik. Ez az ajánlat továbbra is fennáll minden társasház irányába, de nem tudják az egész Belvárost takarítani. Nem véletlen, hogy alapvetően azokra a területekre koncentrálnak rendszeresen, amelyek idegenforgalmi szempontból fontos területek. Az idegenforgalmi adóból ennek fedezetére el tud különíteni összegeket, az összes többi területen szórányosan tudják megtenni, de nem tudják rendszeresen megoldani, mert ez pont a társasház feladata lenne. Amelyek szerződnek, ott megteszik. Ha sok ilyen szerződés lenne a birtokukban, akkor több embert is tudnának foglalkoztatni és megbízni ezzel. Az említett utcát meg fogja nézetni, mert ott meg kellett volna csinálni, nem tudja, hogy miért álltak le a felújítással, illetve a munkákkal.

Speciális helyzetben van a hozzászóló, mert az egyik politikai párt színeiben külsős bizottsági tag is a testületben és nyilván az itt ülő képviselők minden előterjesztést kézhez kapnak. Ön esetében a tájékozási lehetőség minden további nélkül megvan. Általában az a gyakorlat, hogy minden meghozott döntést és az ahhoz kapcsolódó anyagokat a testületi ülést követően felteszik a honlapra. A Képviselő-testületen azért van sok olyan napirend, ahol már nincs érdemi vita, mert a bizottságokban megvitatják, s ha valamiben egyetértés van és a szükséges módosítások megtörténtek, akkor nem beszélnek túl a testületi ülésen. Továbbra is ezt a rendet követné azért, mert nehezen tudja megválogatni, hogy milyen elv alapján teszi ki a honlapra. Rengeteg olyan testületi előterjesztés van, amiben személyi adatok vannak, ezeket a honlapon nem lehet ilyen formában közzétenni. Nyilvánvaló, hogy az a normális működési menetrend, hogy a testület a saját SZMSZ szerint dolgozik. Minden anyag minden képviselőnek, illetve a bizottságoknak a rendelkezésére áll és a döntések, minden ezzel kapcsolatos anyag, amit a törvények előírnak, nyilvánosak. Mindegyik fenn van, más kérdés, hogy ez nagyon sok komoly munkát igényel attól, aki ezeket egyenként át szeretné tekinteni, de ennek lehetősége megvan a honlapon. Látja, hogy néha még az újságírók is nehezen tudnak eligazodni, de ez azért van, mert egy átlagos testületi ülésen 30-32 napirendet tárgyalnak meg, sok egyedi határozattal, amelyeket utána mind feltesznek a honlapra, elvégezve azt a munkát, hogy a

személyi adatokat már kiveszik belőle. Ezt a rendet követi, és a képviseleti demokráciának pont az a lényege, hogy ezt az áttekintő munkát a képviselők maguk végezzék el.

Somlai László:

Úgy érzi, megint félreértették egymást. Nem a saját nevében beszélt, mert mindegy, hogy most valamilyen pártnak a képviselőjeként itt van, de az összes többi polgár esetében, nevében, akik veszik a fáradságot megnéznék a testületi ülést. Erről van szó, fogalmuk sincs, hogy mi folyik itt, azt látják, hogy nyomkodják a gombokat és ezzel be van fejezve.

Rogán Antal:

Nem venné magának azt a bátorságot, hogy minden belvárosi polgár nevében beszéljen, pedig viszonylag sokan felhatalmazták arra, hogy ezt sokak nevében megtegye. Áttér a következő hozzászólásra.

Einspach Gábor: (Magyar Műkereskedők és Galériák Országos Szövetségének elnöke)

Falk Miksa utcai áldatlan állapotok miatt szeretne polgármester úrhoz fordulni. A Szövetség már több esetben fordult az önkormányzathoz a BRFK-hoz, a kerületi kapitánysághoz. Ma már oda jutottak, hogy gyakorlatilag a kereskedők élete ellehetetlenült az utcában. 40-50 engedély nélkül árusító üzlettel nem rendelkező, adót nem fizető „kereskedő” települ ki az utcába. Normálisan nem lehet végigmenni az utcán, a külföldiek kifordulnak a sarokról. Az eladókat és a vevőket is egyaránt zaklatják. A kereskedők tehetetlenek. Van két munkacsoportjuk az egyik a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalában, a másik a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalban és ott próbálnak egy olyan műkereskedelmi törvényt összerakni, ami az engedély nélküli árusítást a kulturális javaknak kizárná és akkor valamilyen módon elejét lehetne venni ennek, de nincsen egyik testületnek sem hatósági jogköre. Az önkormányzat az egyetlen olyan szerv, amely képes lenne hathatósan fellépni ez ellen a jelenség ellen. Ez azért is fontos lenne, mert ha világvárost építenek, minden világvárosnak van egy ilyen utcája Európában, vagy az USA-ban is, ahová a galériák, műkereskedők koncentrálnak. Ez Budapest esetében a Falk Miksa utca, amely az V. kerületben van. Ebben szeretnék kérni az önkormányzat és személyesen a polgármester segítségét, hogy valamilyen módon közösen találjanak erre megoldást.

Rogán Antal:

A világvároson vitatkozna, azt még Demszky Gábor mondta és nem feltétlenül ért egyet ezzel a mondattal, de ez nem lényegi megjegyzés. Ajánlatot tenne a szövetségnek. Ha azt gondolják, hogy ezt a problémát – nyilvánvaló, hogy állandó, rendszeres járőrzéssel lehet megoldani -, és összefognak a Galériák és segítenek a polgármesternek abban, hogy egy félévre egy közterület-felügyelő bérét valamilyen formában megtámogatják, átvállalják, a másikfelét mellé teszi és akkor legalább egy félévig állandó ellenőrzést fenntartanak a

Falk Miksa utcában és környékén és ez talán segít ennek a kérdésnek a rendezésében.

A Falk Miksa átépítésére készülnek, figyelembe véve az összes észrevételt, ami azt jelenti, hogy szépitészeti beavatkozást hajtanak végre és nem változtatják meg az utcában a járdaszegélyeket, szélességeket; nem módosítanak a parkolási renden, csupán rendbehozzák az utcát. Ez viszonylag rövid munka, a jövő évben készülnek erre, párhuzamosan a Kossuth téri beruházással. Egyetlen egy olyan szempont van, amit megfontolásra vettek, hogy az utcának a Szent István krt. felé eső részén mégis apróbb teresedést kialakítsanak, aminek kifejezetten az a célja, hogy az ott autóval megtelepülő kereskedelmet megnehezítsék. Az állandó járőrözés jelenthet megoldást és ebben partner is. Üljenek le Illés Istvánnal a Közterület-felügyelet vezetőjével és beszéljék meg a részleteket. Átadja a szót a következő kérdezőnek.

Vas Éva:

Élete háromnegyedét itt élte le, jelenleg nem a kerületben lakik, de sokat jár be a Belvárosba. Egyik jó ismerőse kérte meg, hogy tolmácsolja pont az árusokkal, pavilonokkal kapcsolatos kérdését. Jelenleg is vannak pavilonok és valahogyan elveszik a teret az exkluzív üzletektől. Ha valaki a Deák Ferenc térről jön, nem az üzleteket nézi meg, hanem megnézi a pavilonokat. Ez a többi üzletnek éppúgy kárára van, az eladás csökken. Kihat ez a Váci utcára is, ahol sok az üres üzlethelyiség, valószínűleg nem tudják ezzel a forgalommal a bérleti díjat kitermelni.

Rogán Antal:

Meglepte ez a hozzászólás ebben a formában, mert ott kifejezetten kérték tőle a kereskedők, hogy ott legyen egy olyan középső sáv, ami valamilyen formában le van fedve azért, hogy ott egyébként az üzletekhez terelje a forgalmat, mert akkor nem az van, hogy szélesen végigsétálnak rajta, hanem az utca két szélére tereli a forgalmat. Ez álláspont változás a korábbiakhoz képest, mert eredetileg más volt az elképzelés. Próbálják meg tudatni vele, hogy melyik lenne a helyes álláspont. Utcai árusítást pedig igen korlátozottan engednek csak közterületen. A Váci utca egyetlen egy üzlettulajdonosa sem panaszkodhat azért, hogy olcsó árusok veszik el tőlük az árusítás lehetőségét, mert a Váci utcában egyáltalán nem engedik meg a vásárolást.

Vas Éva:

Van aki leragad a Deák Ferenc utcába és nem is jut el a Váci utcába körülnézni, ezt tapasztalta, illetve ezt tolmácsolták.

Rogán Antal:

A hely szempontjából kérdezi, hogy kit képvisel, a Váci utcát?

Vas Éva:

A végén megbeszélhetik, mert most nincs itt az illető, de a Váci utcát.

Rogán Antal:

Pont ezért kérdezte, mert a Deák Ferenc utcai kereskedők pedig egészen mást kértek tőle, meg is tudja mutatni. Átadja a szót a következő hozzászólónak.

Kovács Péter: (Múzeum krt. 21.)

Volt egy találkozójuk idén nyáron az alpolgármester asszonnyal és kaptak egy ígéretet arra, hogy lehet lesz változás a ház ügyében. Volt egy alternatíva, hogy a házat kiürítik és elköltöztetik a lakókat különböző, jelenleg üresen álló irodahelyiségből átalakítandó lakásba. Érdeklődik, hogy ez most hol tart?

Rogán Antal:

A képviselő-testület a mai ülésén ilyen döntést nem hozott. Anyagi forrás ma arra nincsen, hogy egy épületet kiürítsenek a Belvárosban, ha nincs mögötte olyan valaki, aki biztos vevő. Ami azt jelenti, hogy az önkormányzat nem képes arra, hogy rövid időn belül azt a pénzt visszakapja, amit az ingatlan kiürítésére fordít. Erre önmagában nincs lehetőség. Azt gondolják, hogy az irodából lakás programba be akarnak csatlakozni, ahhoz viszont elég sok ingatlant össze kell szedni. Ebben partner, de akkor az egy komoly munka, amit végig kell csinálni és ha megvannak a konkrét lakások, akkor szívesen döntenek róla. Ha ez a kérés, megpróbálják összeszedni az összes ilyen mozgósítható ingatlant és nézzék meg, hogyan tudják ezt egymás között szétosztani, milyen feltételekkel tudja az önkormányzat rendelkezésre bocsátani. Nyilvánvaló, hogy bérletet nyugodtan lehet bérletre váltani. Az irodából lakásprogramnak, felújítási programnak a költségviszonylatai ismertek, amennyiben nem műemléki épület, azt valóban rendelkezésre tudják bocsátani, hogy utána részletre, kamatmentes részletre meg lehet vásárolni. Ezek a feltételek adóttak, de ez akkor működik, hogy ha a házban minden lakó talál ezek között olyat magának, ami megoldás, vagy esetleg 1-2 marad ki, hogy az anyagi megváltással be tudnak avatkozni. Ha vállalják, hogy az egyeztetést összerakják, akkor megkéri Puskás Andrást és dr. Rubovszky Csillát, hogy a listát rakják össze és legkésőbb szeptemberig próbálják meg eldönteni. Ebben nyitott, de csak akkor tudja tárgyalni a testületen az előterjesztést, ha pontosan tudja, hogy mindenki erre-arra rábólintott, hogy ez működőképes a részéről.

Kovács Péter: (Múzeum krt. 21.)

Írtak egy levelet, amit az összes lakó aláírt.

Rogán Antal:

Azt ismeri, de ebben egy konkrétsági szinten szeretne továbblépni, hogy mindenki megnézte az összes ingatlant, ami szóba jöhet és kiválasztott magának valamit.

Kovács Péter: (Múzeum krt. 21.)

Listát még nem kaptak.

Rogán Antal:

Rendelkezésre bocsátják. Az ötletre vevő, ha működik, a lista rendelkezésre áll, meg tudják mutatni, hogy mi jöhet szóba.

Kovács Péter: (Múzeum krt. 21.)

Kihez lehet fordulni ezután?

Rogán Antal:

A két említett alpolgármesterhez, mert az egyik a tulajdonosi, a másik a lakáskérdésben kompetens. Következő hozzászóló.

Ráczkevi Ágnes:

Mivel szó volt korábban a karácsonyról, kérdése, hogy a rettenetesen elavult díszkivilágítást nem lehetne újabbra kicserélni? - mint ami pl. a Szabadságtéren nem az utcával párhuzamosan adja a fényt, hanem a sétáló gyalogok fölé. Az egész díszkivilágítással az a gond, hogy az autósok gyönyörködhetnek benne, mert befelé hajlik az útestre a világítás, vagy párhuzamos vele de a gyalogosoknak kellene látniuk inkább.

Nézegette a Belváros Városrendezési és Építési Szabályzatát és az jutott eszébe, hogy nagyon sok olyan tető van, amelyiket fel lehetne használni napkollektorok, vagy napelemek elhelyezésére. Talált egy olyan pontot benne, hogy csak olyan helyre lehet ilyet rakni, ami nem látszik közterületről. Lehet-e erre valóban engedélyt kérni, adni? Akár egy-egy lépcsőház világítását meg lehet ezekkel oldani, valamilyen módon segítség lehetne.

Volt egy olyan program, hogy „Csendkirály”. Ennek kapcsán felírta hol van zajjal szennyezett terület és kb. 15 db vendéglátó helyiség üzlet, amit a Bazilikától délre felírt. Nézzék ezt meg, ahol a falon vannak elhelyezve a hangszórók.

Közterületen zenélni csak nappal 10 és 20 óra között lehet erősítő nélkül. A Fővám téren évek óta általában szombaton bezuhannak a bolíviai indiánok és hangosítókkal ezerrel megy a Qvantanaméra. Ugyancsak régebbi dolog, hogy márkareklámokat elhelyezni a vendéglátó ipari egységekben, pl. coca-cola reklám stb. cégéreként való elhelyezés kivételével a közterületről láthatóan csak az üzlethelyiségben, illetve a kirakatportálokban belül lehetséges. Felírt erre is több helyet, ahol különböző reklámok szerepelnek. Sok házat felújítottak már és jó lenne, ha ezeket a galambelhárító fémhuzalokat, tüskéket feltennének, pl. az Astoria aluljárónál a Károly krt. sarkán. Szerinte a felújításoknál ezt kötelezővé kellene tenni.

Rogán Antal:

A díszkivilágítással kapcsolatos felvetés még nem hangzott el így soha. Megnézeti, de nem gondolkodott azon, hogy bármilyen formában váltsanak, inkább a bővítésben. A napkollektorokkal kapcsolatban azt tudja mondani, hogy ez megint olyan kérdéskör, hogy hová engedik és hová nem, de szeptembertől újra indul az EU-s pályázat, ami a társasházaknak is a

fűtőkorszerűsítést lehetővé teszi. Ebben egyik lehetőség, hogy korszerű elemeket bevezessenek, pl. a nagyon sokszor alkalmazott olyan típusú kazánok kiváltására, ami forróvíz keringető rendszerrel is össze van kötve, mert ott a napelem egy nagyon jó pótlás. Minden társasház figyelmét felhívják majd, hogy hogyan van ez pályázat, milyen feltételekkel lehet elindulni. Javaslatot fognak tenni arra is egy cégjegyzék alapján, hogy kikkel érdemes e téren felvenni a kapcsolatot. Ez lehetne a másik olyan alkalmazási lehetőség, ahol még némi tetőfelújítást is lehet csinálni ezzel párhuzamosan. Ehhez kell forrás, ilyen nem tud adni az önkormányzat, de az uniós forrásból viszont lehet ilyesmit hívni.

A „csendkirály” program valóban létezett, némi eredménye is volt azoknak, akik csatlakoztak hozzá. Egy sörmárka állt mellé, ma is működőképes dolog, csak sokan nem csatlakoztak hozzá. Kéri, hogy a listát a jegyzőnek adja át. A bolíviai indiánokkal még sohasem találkozott a Belvárosban, de megnézi a Fővám téren. A márka reklámokkal szemben ők is fel szoktak lépni, van még néhány, de ritkult pontosan azért, mert volt ilyen típusú ellenőrzés. A galambelhárítót meg megnézetni, nagy támogatója lenne, ha ilyen lenne. Kéri a következő hozzászólást.

Hubai Katalin (József Attila u. 1.)

Nem csak a saját tapasztalatai alapján, hanem mint idegenvezetőként szeretne néhány gondolatot felvetni, ami a külföldiektől is hall. Nagyon sok dolog már elhangzott, változás történt, de a közbiztonságra felhívna a figyelmet. Szeretné, ha még jobban meg lenne erősítve. Az utóbbi egy hónapban 6-szor járt az Olasz Nagykövetségen, mert ellopták az ide látogatók táskáját, irataikat. Budapest csodálatos város, de abban a pillanatban a külföldi csak a kellemetlenségre gondol és ez marad meg benne. Kétes alakok jönnek, mennek a Váci utcában, jobban kellene ellenőrizni. A Vörösmarty tértől a Nagycsarnokig Budapest Belvárosa, a Váci utca, pontokba szedte, de már egy pár válasz elhangzott korábban. Mégis azonban felveti ismét az illemhely kérdését, mert ez nincs megoldva. Különböző éttermekbe kell bemenni. Virágok, leander, kulturált környezet lehetne. A külföldiek azt mondják, hogy Prágának jobb a hangulata, de Budapest szebb. Végig ment az említett útvonalon ma, az a gyönyörű Vörösmarty szobor a téren szörnyű állapotban van.

Rogán Antal:

Minden évben igyekeznek egy kicsit javítani ezen. A Vörösmarty tér nem a kerületé, de küzd érte. 2013. január 1-jétől talán a kerület kezelésébe kerül és szeretne jó néhány változtatást. Több közterület, zöldterület fog visszakerülni a kerülethez, és ezek fenntartására is sokkal több gondot fognak fordítani. Példának mondhatná a Honvéd teret és a Károlyi kertet, hogyan néz ki és ha összevetik a Szabadság térrel, látszik a különbség. Szeretné visszaszerezni és a főpolgármester úr elfogadja és támogatja is. Ha jól emlékszik korábban az oroszlanos szobrot is a kerület takarította le, azóta sem történt semmi érdemleges változás.

A virágok, egyebek esetében elmondja, hogy a lakóknak is szétesztanak évente jelentős mennyiséget, de sajnos a lakókon is múlik a környezet. Együttesen próbálkoznak mindenféle megoldással. Megkéri, hogy mint idegvezető az új részekre is terelgesse a turistákat, mert ezeknek van értéke, érezzék, hogyan változik Budapest. A rendőrkapitány pedig nagyon határozott munkát végez a kerületben és nagyon sok statisztikából kiderül. Nagymértékben csökkentek a bűncselekmények, de időről-időre felüti a fejét az, hogy egy-egy csoport beveszi magát és megnő a szakosodott csoportok által elkövetett bűncselekmények aránya, mint pl. zsebtolvajlás, gk. feltörés, stb., és elcsípi őket és megszűnik. Reméli, hogy ez is csak jelenség volt.

A közbiztonsággal kapcsolatban pedig megadja a szót a rendőrkapitány úrnak.

Dr. Kóhalmi Zsolt:

A bűncselekmények csökkentek, de lehet, hogy erre a hónapra koncentrálódik. Ismertek a tények, mert megkapják ezeket az információkat. A Belvárosban a sétáló utcában korábban is probléma volt már, hogy nagyon sok tulajdon elleni lopás, szabálysértés, bűncselekmény alakzat következett be. Ezeket úgy próbálják megelőzni, hogy rendőrszolgálatot küldenek oda, amennyiben lehetőségük van rá, megteszik a jövőben is. A bűnmegelőzés nagyon fontos számukra és tervezik azt, hogy turisták részére kiadjanak egy tájékoztató füzetet, amelyben felhívják a figyelmet arra, hogy a Belváros sem mentes a bűncselekményektől, értékeikre vigyázzanak. A másik pedig az, hogy éttermekben, padokon, amikor leülnek nagyon felelőtlenek és táskát nem csak hogy maguk mellé teszik, de őrizetlenül is hagyják. Az információ jó lenne, ha nem csak lakossági fórumokon és egy-két nappal később jutna el hozzájuk, hanem az elkövetőkről személyleírással együtt sokkal gyorsabban történne, hogy a szükséges intézkedéseket megtehessek. Akciókat is szerveznek, ha megfelelő információjuk van időben, térben, ha nincs, akkor járőrzéssel próbálják megelőzni a cselekményeket. A statisztika azt mutatja, hogy az elmúlt évekhez képest csökkent az elkövetések száma, a felderítési mutató pedig nőtt, csak ezt nem mindenki tudja. Igyekeznek mindent elkövetni, hogy a jövőben is így legyen.

Süveges Ferencné: (Vadász utca)

A Városüzemeltetővel kapcsolatosan van kérdése. Ha felszabadulnak lakások a Nyugdíjas házban, azoknak a felújítását ki szokta ellenőrizni átvételkor? Nagyon trehány munkát végeznek a felújítás során és gondolja, hogy az önkormányzat nem kis pénzt fizet értük.

Rogán Antal:

Szentgyörgyvölgyi Péterrel beszélje meg a hölgy, ha konkrét probléma van. Végig az a cél, hogy minél több lakás fel legyen töltve a Vadász utcában, hiszen ez a legfontosabb, mert a közösség is ettől működő képes és ettől válik az egész fenntartása is olcsóbbá, minél többen laknak benne.

A munkát az önkormányzat végezte, ha van vele garanciális probléma, a javítás költségét is vállalják, hiszen senki sem akar ott az idős lakókon semmilyen formában nyereszkeskedni. A következő hozzászóló.

Pintér Márk: (Váci utca 24.)

Az előző témakörökhöz kapcsolódva az északi Váci utca témakörében szólna hozzá, mégpedig az alpolgármester által előadott arculatépítéshez. Van egy sokkal lényegesebb probléma, mégpedig a Váci utcában és környezetében működő éjszakai bárók, amiknek a prostitúció jellegűnek mondható tevékenység folytatói kizárják ennek a rendépítésnek és arculatépítésnek a hatékonyságát.

Egyetértenek-e ezzel, s ha igen terveznek-e bármifajta intézkedést ennek megakadályozása érdekében. Nyilvánvaló, hogy bizonyos szabályozási eszközei vannak az önkormányzatnak ennek megakadályozására, egyet már említett a polgármester úr is.

Rogán Antal:

Zaj esetén van ilyen, egyenlőre csak ennyi van, de a közelmúlt rendőrségi vonatkozású fejleményei kapcsán is már elgondolkodott azon, hogy valamilyen erősebb korlátozó intézkedést próbáljon meg akár törvénymódosítás formájában is. Nem jutott még dűlőre, de őt is zavarja, látta, hogy újak megnyitásával is próbálkoznak, álcázott módszerrel. A rendőrkapitány úrral együtt megpróbálták megakadályozni, de elviekben nem sok lehetőség volt rá. Ha a történet étteremnek van álcázva, akkor azt nagyon nehéz megoldani.

Pintér Márk (Váci utca 24.)

A nyitva tartást esetleg lehet korlátozni. A másik, ha az Építési Szabályzatot megnézik, akkor ennek a kirakat kialakítása tökéletesen ellentétes ezzel.

Rogán Antal:

Jegyző úr tájékoztatta, hogy ebben van építés-hatósági eljárás folyamatban. Ha ennek nem lesz eredménye, akkor a maguk részéről a végletekig el fognak menni, a bontásig és a bírságolásig.

Puskás András:

Adalék az üggyhöz, mint egyéni képviselőként is: valóban nagy problémának látja és megoldást kell rá találni, ebben egyet értenek. A megoldás eszközein lehet még kreatívabban gondolkodni. Közel van, mennyire van közel a Piarista épülettömbhöz, milyen hatásai vannak a kiadható engedélyek mértékére. A jegyző úr ezt is vizsgálja és próbálnak a legszigorúbban eljárni. Mind a Párisi utca 1. társasház, hivatalos közgyűlési döntésben kérte és maga a Piarista Rend is kérte. Fontos, hogy legyenek olyanok, akik fel is vállalják a harcot. Az önkormányzat a tulajdoni hányadával is a lakókat támogatva törekvéseikben. A hivatalos engedélyek jelenleg nem arra vannak, mint amit sejtene, hogy csinálnak, vagy csinálni fognak az adott helyszínen. Zajlik egy rendőrségi

koordináció, ami majd ezt felderíti és ha bebizonyosodik ténylegesen, hogy olyan dolgot folytatnak ott, és ha olyan, amire nincs engedélyük, akkor ennek drasztikusabb következményei is lehetnek. Jegyző úr is mondta, a hatósági eljárás a portálra vonatkozóan eredményezheti azt, hogy határozottan tudnak fellépni hatósági oldalon. A dologgal foglalkoznak a hatóságok és az önkormányzat is. Rendőrkapitány úr nem tud részletesen beszámolni arról, hogy hol tart az ügy és nem is lenne értelme nagy nyilvánosság előtt ezt feltárni, de rajta vannak a dolgon és próbálnak odafigyelni mindannyian.

Rogán Antal:

A legapróbb szabálysértés esetén bele fognak kapaszkodni a tényekbe és a legszigorúbb retorzió is be fog következni a bezárásig, ha mód van rá.

Pintér Márk (Váci utca 24.)

Még egy ötletet adna. Közterület-használat ellenőrzés, mert állandó jelleggel ki vannak helyezve bútorok, amelyeken különböző hölgyek ülnek. Ez szerintem nem jogszerű közterület-használat, ezzel lehetne valamit kezdeni.

Rogán Antal:

Rendben jegyezte, kéri a következő hozzászólót.

Vadinszky Gábor:(Zrínyi u. 12.)

Irtózatossá vált a környék kitéve. A Nádor utca Zrínyi utca sarkán letették az iskola előtt a díszkövet, amit már 8 éve ígérnek, hogy eltüntetik. Azt mondták, hogy akkor eltüntetik, ha csinálják a Főutcat, azt már átadták. Ugyanúgy 80 km-rel dübörögnek ott, iszonyatos hangja van. Van a házban egyetlen egy önkormányzati bérlakás, ott egy család van, akiket a hétvégeken egyszer legalább rendszeresen előállítanak. A rendőrök rendszeresen jönnek, miért nem viszik már el őket. Jelenti az önkormányzatnak, hogy a családot hetente 4-5-ször beviszik-kiengedik. A következő: az új vendéglátó rendszer botrányos. Ami az Ötkert és a Bazilika között történik... minden éjszaka szilveszteri hangulat van, éppen csak petárda nincsen. Éjjel 22 órakor kezdődik, és reggel 6-ig üvöltönek, összevizek a kapualjat, hányás, stb. Nyár van, iszonyú a szag, szemét, kosz van mindenhol. Amint hallotta, most a Bazilikát körbe kerítették, nekik is le kellene keríteni az utcát? Az önkormányzat azt mondta, hogy rendőrségi ügy, a rendőrséget hívták 15-ször, utána már fel sem vették. Majd azt mondták, hogy ők nem laknának itt. Régebben élhető utca volt, most nem az. Mit lehet ez ügyben tenni? Válaszolt a polgármester úr a levelére, de azt nem fogadja el, hogy a lakók tartsák a rendőrséggel a kapcsolatot. A Szabadság téren tudják a Szovjet emlékművet 24 órában őrizni, gyalogos rendőrrel. Itt is a gyalogos rendőr lenne a megoldás, ha már ezeknek az üzleteknek nem lehet a nyitva tartását korlátozni. A másik a dohányzás problémája, hogy nem lehet bent dohányozni. Kijönnek 30-an és mint a gyárkémény fújják, nem lehet ablakot nyitni. Valamilyen megoldás nincs erre? A VI. emeleten lakik és érzi a szivarszagot a teraszokról.

Ez nem a jövő városa, hanem a bűz, zaj városa. A padon szexelnek hajnali kettőkor, a szomszéd a félemeletről ott nézheti. Az, hogy a rendőrautó végigmegy az semmi, ki sem szállnak.

Rogán Antal:

Az észrevételek jó része jogos. Kapitány úrtól kérdezi, hogy tudnak-e hatékonyabban lenni a Zrínyi utcában?

Puskás András:

Mielőtt a kapitány úr szót kapna, mondana pár szót. Nem csak a Bazilika kerítés építés kapcsán került elő ez a téma, hanem egyáltalán a közterületi állapotok és a Zrínyi utca, Szent István tér környéke zajártalom, éjszakai vonulás, stb. eléggé túlnőtte magát. Mivel egyik hatóság sem képes önmagában ezt a dolgot hatékonyan orvosolni, ezért összehívtak egy megbeszélést az önkormányzat épületébe az összes érintett vendéglátó cégnek a vezetőjét, rendőrség részéről a kapitányvezető helyettes, a közterület vezetője, a városüzemeltető vezetője, akik a takarítást végzik közterületen. Mindenki egyetértett abban, a vendéglátósok is, hogy ez az állapot nem jó. Próbáltak a megelőzésre koncentrálni, hogyan lehet kiküszöbölni ezt a helyzetet. Létre fognak hozni egy közterületi járőr szolgálatot, melynek finanszírozása hasonló képen oldható meg, mint a Falk Miksa utcánál és a munkát közösen kell elvégezni. Teraszon belül a vendéglátó egység tulajdonosának kell rendet tartania, és aki nem tartja rendben, el fogják venni a teraszengedélyét. Vannak olyan csoportok, amelyek nem tartoznak egyik vendéglátóhelyhez sem, mert nem mennek be, hanem csak kiülnek és ott esetleg saját maguknak zenét csinálnak. Nyilván megoldást jelent a rendőrség jelenléte, mert ez közterület. A Bazilikához nem hasonlítaná, hogy zárják le a Zrínyi utcát, mert a kettő nem ugyanaz. A Bazilika építi a saját kerítését, az a Bazilika saját tulajdonú területe, az nem közterület. Csak este 9 után fogja használni a Katolikus Egyház ezt a megoldást.

Jelenleg itt tartanak, az ügyel foglalkoznak és szerintem még idén érezhető lesz jótékony hatása.

Dr. Kőhalmi Zsolt:

A járőröknek ki van adva, hogy az ellenőrzés 50 %-át a gépjárműből kiszállva, gyalogosan kell eltölteni, amennyiben a szolgálat ezt megengedi. Ezeket a felvetett utcákat, helyeket jegyzik. Ismert volt előttük, de méginkább megpróbálják ezeket a jogsértő cselekedeteket megelőzni. A jogi részét illetően itt maximum garázdaság szabálysértésről lehet szó, és ez olyan mint a Columbo, már az elején lehet tudni, ki a gyilkos, az elkövetkezendő másfél óra pedig arról szól, hogyan tudják bizonyítani. A garázdaságnál is bizonyítani kell, egy szabálysértésnél tanukat keresni, szembesíteni, hogy kit botránkoztattak meg, elég nehéz. Mire a rendőr észlelné, addigra már befejezik, jogilag ez a nehezebbik része, mert kötik a jogszabályok és be kell tartani.

Megelőzési tevékenységet mindenképpen ígérhet, több rendőrt fognak oda küldeni és gyakrabban és ha lehet ezeket bizonyítani, meg fogják tenni a szükséges intézkedéseket.

Rogán Antal:

Bátran használják a kamerákat, ilyen célra meg különösen.

Vadinszky Gábor: (Zrínyi u. 12.)

Még egy van, a riksakulik, ezek éjjel is mennek és hangszóroznak. Sajnos ez a rész emlékezteti a vigalmi negyedre, amitől annak idején mindenki óckodott, de most számára ez is annak tűnik. Kapott olyan levelet, hogy 100 ezer forintba büntethető, aki közterületen vizel, még nem látott olyat, hogy megbüntették volna. Nincs elrettentés. A „Rendőrszobor” tudna mesélni, az ott van éjjel nappal. Kamerát kellene rátenni, vagy valamit.

Rogán Antal:

Reméli, hogy a közös rendőrszolgálat valamiféle előrelépést jelent majd. Következő hozzászóló.

Dorn Frigyes: (Só utca)

A Váci utca, Fővám tér, Só utca sarkán épülő szálloda felújításakor a Váci utcában tönkretették a járdát, stb. Ma gyönyörűen megcsinálták, rendbe tették. Ezt megköszönik. A Só utca Veres Pálné utca egy része, Bástya utca felújítását március áprilisban elkezdik, még el sem kezdték. Mikorra várható?

Rogán Antal:

Odáig eljutottak, hogy alá tudták írni az EU-s támogatási szerződést, innentől kezdve már valóban az önkormányzaton múlik. A bürokrácia az EU-s pénzek kapcsán örök, ugyanezt kellett végigélnie az előző ciklusban is, az első két évben terveztek, pályáztak, küzdöttek és a második két évben építkeztek. Azt hitte, hogy ez gyorsabban fog menni, nem így történt, a helyzet ugyanaz. 2012. közepére jutottak el olyan állapotba, hogy minden projektről a szerződés megvan, a forrás megvan, el lehet indulni 2012. őszén, illetve 2013. tavaszán, mert különböző projekteknek különböző időpont az indulás. A déli belváros kis utcáinál 2013. tavaszi időpont az, ami ki van jelölve. A Ferenciek terénél és környezeténél már ősszel indulnak és másfél éves időtartam több lépcsőben. Alapvetően pedig a Kossuth térhez igazodva fogják végrehajtani az építkezést. A két legnagyobb rekultiváció a Falk Miksa utca és az Olimpiai Park. Egy Károlyi kert szintű parkot szeretne ott létrehozni, annak is van egy tulajdonjogi kérdése, 2013. január 1-jétől a kerület tulajdonába kerül, bekerítik az egészet és a kerítésen belül fognak kialakítani mindenféle más elképzelést. Ezek a fontosabb ütemezések a kerületi beruházásokkal kapcsolatban. Következő hozzászólás.

Tar Gábor: (Garibaldi utca 5.)

Megköszöni a korábbi segítséget, amelyet a randalírozó lakójukkal kapcsolatban kapott. Kérdése, hogy a Parlament és a Miniszterelnöki Hivatal közelében lehetséges-e – mivel kötelezték őket, hogy kéményt felújítsák – kötelezni a házat a homlokzat felújítására? Akkor kapnának kicsit több támogatást. Az utca végén ott a MFB épülete gyönyörűen renoválva. Megdöbbenve látja mindenki azt, hogy 67 évvel a II. Világhábrú után így néz ki ez az egyetlen ház. Tudja, hogy nehéz helyzetben van az önkormányzat, mert nincs pénzt semmire, de lehetne ezt városszépészeti okokból is előnybe helyezni, és minden fellelhető forrást erre felhasználni, mert igen visszatetsző képet fest ilyen környezetben.

Rogán Antal:

Társasház felújítási pályázat van, ehhez adnak pénzt, de egyrészt a társasháznak pályáznia kell, az önrészt meg kell teremtenie. Az ideit már nem tudja felajánlani, mert az idei pályázat lezárult, meghozták a keret felosztását, de ez jövőre is lesz. A társasháznak össze kell fognia, az önrészt meg kell teremteni és pályázni kell. Elég jelentős támogatásokat szoktak adni ehhez, nem véletlen, hogy sok társasház élt már ezzel a lehetőséggel, megújították, ennek segítségével részben a külső, és a belső homlokzatokat. Általában a Vagyonkezelő Zrt-nél segítenek a pályázatot is megírni, ha erre szükség van. Az önrészt viszont a lakóknak kell előteremteni, mármint a társasházi közösségnek közösen.

Váci utcai üzlettulajdonos: (Váci u. 32.)

Kérdése, hogy az északi Váci utca burkolatának cseréjére számíthatnak-e? A Falk Miksa utcában közterület-felügyeleti segítséget adnának, említette a polgármester úr, ha összeszerveznék, hogy itt is az üzlettulajdonosok egy része hozzájárulna, hogy esetleg mire lehetne számítani ebből a szempontból.

Rogán Antal:

Ha megszervezik, nem zárkózik el és ugyanazokkal a feltételekkel, mint amit már elmondott szívesen csatlakozik. Javasolja, hogy Illés Istvánnal és Puskás András alpolgármesterrel beszéljék meg. A közterület-felügyelők csak párban járhatnak, ezért az egyiket finanszírozza. Nem fog tudni összegeket mondani és béreket, de Közterület-felügyelet vezetője áll rendelkezésre, beszéljenek vele. Felvetette már korábban, hogy néhány projektből csoportosítsanak át burkolat cserére az említett területen, de úgy tudja, hogy ezt néhány kereskedő elvetette, valószínűleg azért, mert néhány hónap kellemetlenséggel jár. Ha ezen a téren van közös vélemény, akkor sok mindenre hajlandó, de ez ezért került le a napirendről. Szorgalmazza az önszerveződést ezen a téren.

Wohlmuth István:

A 8-as körzet egyéni képviselőjeként szeretné a Garibaldi utca 5. számú háznak mondani, hogy naprakészen ismeri a problémáikat, ismeri a környezetszennyezési problémát is. Úgy tudja, hogy rutinos pályázók és idén

is elég szép összeget nyertek a kémény felújításra, folyamatosan ezt kellene szorgalmazni. Egyébként nem a legrosszabb állapotban lévő ház a Garibaldi utcában, mert a Nádor utca 34. sokkal lepusztultabb állapotban van. Folyamatosan ugyanígy pályázzanak és oda fog figyelni, hogy nyerjenek a pályázatokon, amennyit lehet.

Gazda Gyula: (Kecskeméti utca)

A közlekedés rendjével kapcsolatban. A Kecskeméti utca, Bástyá utca, Királyi Pál utca, van-e sebesség korlátozás.

Rogán Antal:

Igen van, 30 km/h.

Gazda Gyula: (Kecskeméti utca)

Nem tartják be. Rövid, nem széles utcákról van szó, nincsenek átkelőhelyek és előfordul, hogy az autósoktól „önismereti” tesztet kap. Lehetne csinálni valamit ebben az ügyben, hogy betartsák a sebességkorlátozást?

Rogán Antal:

Ez nem tömeges jelenség lehet, bizonyára előfordul egy-két eset, de nem tudnak minden sarokra rendőrt tenni. Következő.

Vadinszky Gábor: (Zrínyi u. 12.)

A teraszok úgy tűnik, hogy állandóra épültek. A Zrínyi utca felújítása elején polgármester úr mondta, hogy a Széchenyi tér beáll, lezárt rész, fák, stb. ehhez képest a BM Palota előtt épül egy randa fehér. Ezek életük végéig ott fognak maradni, a Tom Georgot bekerítették és a fákat használják fogasnak, egy vödör vizet nem öntenek oda. A szép utcát elrondítani ezekkel a teraszokkal, melyek állandónak tűnnek, tehát nem az, hogy télen lebontják, hanem egymásra hányják a bútorokat és nagyon szép látvány. A Szabadság teret is elrondítják „Belvárosi állatkertnek hívja”. Ami az Amerikai Követség körül van, az állatkertben nincsen ilyen kerítés.

Rogán Antal:

Híve a viccnek, de ez kicsit túlzás. Néhány nagykövetség előtt van védelmi zóna és nem tud kivételt tenni. Ha emlékszik hogyan nézett ki 2-3 évvel ezelőtt, komoly változás következett be. Egyrészt visszakapták a lakók az utcának több mint a felét, teljes burkolatot cseréltek, világosabb, rendezettebb környék lett. Ott előrelépésről lehet beszélni. A legelhanyagoltabb épületet közös erővel felújították a sarkon. A Hold utca tengelyében valahogy sikerült rendezettebb körülményeket kreálni. Kellett hozzá a nagykövetség pozitív hozzáállása, korrekt megállapodásra jutottak. Igaz, hogy van egy erős védelmi zóna, de a világ minden pontját ilyen tapasztalhat. Az ott lakók többségétől is inkább az a visszajelzés, hogy a változás pozitív.

A teraszoknál nem érvényesítettek olyan előírást, hogy milyen anyagokból kell megcsinálni. Egyszer megpróbálták, de felháborodást váltott ki. Megnézte a BM-ét, ha ronda inkább bele fog nyúlni, legalább az állami intézményeknél legyen normális rend. A fákkal kapcsolatban a Tom Georgot több százezer forintba megbírságolták, költségükre cserélték ki a fákat és ebben ugyanilyen következtetések lesznek akkor is, ha további probléma adódik. Érvényesítették az összes anyagi kárt velük szemben is. Valamennyire kellene teraszok arra az utcára, de azt nem csinálják, hogy egymással szemben legyenek, hanem sakkoznak, hogy nyugodtan el lehessen menni. A déli Váci utcán ez nem mindig sikerül, mert ott már úgy alakult ki és nem tudja megtagadni egyiktől, vagy másiktól és ennek az az eredménye, hogy jóval keskenyebb folyosó van a közlekedésre. A tüdőgondozó helyén nem tudja, hogy mi lesz, nincs még építési engedély rá, nem fog tudni nyitni, csak az Október 6 utca felé.

Ha nem a teraszon van italfogyasztás, azért lehet büntetni. Parlamenti képviselőként megbánta, hogy egy-egy engedményt tettek a dohánytilalom alól, az pedig a terasz. Nagyon erős volt a vendéglátás lobbija ezen a téren és most nyáron kijön az eredménye, nem szabadott volna engedményt tenni, úgy ahogy van be kellett volna tiltani. Lehet rajta változtatni. Következő, utolsó hozzászóló.

Tar Gábor: (Garibaldi utca 5.)

Szó volt itt felújításról, alapmegteremtésről. Jogalkotásban szeretne segítséget kérni. Hozzák összhangba a társasházi törvénnyel az ingatlan bejegyzési törvényt. Ugyanis a társasházban 5 év alatt sikerült alapító okirat módosításhoz minden aláírást megszerezni, ez lenne az alapja a felújításnak. Majd meghalt egy néni, a Hildes lakását megvette valaki, aki azzal kezdte, mennyit ér meg a háznak, hogy aláírja. Elmentek odáig, hogy egye fene kapja meg a részét, de nem éri be azzal, azt mondja, hogy vegye meg a lakását a társasház. A felesége azt kérdezte tőle, hogy miért nem mész Rogán úrhoz, ő is tulajdonos.

Rogán Antal:

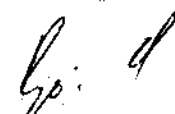
Abban igaza van, hogy ezeket a zsarolási lehetőségeket ki kellene zárni a jogszabály módosításával. Az önkormányzat is járt már rosszul a Váci utca 66-ban, 15 évig próbálták meg társasházzá alakítani, amire a végén sikerült. Ugyanezzel a módszerrel, hogy végén valaki megakadályozta valamilyen formában. Szerinte is ez a jogszabály módosításra szorul. Amennyiben nincs más, megköszöni az érdeklődést, szép nyarat, kellemes pihenést kíván. A mai közmegehallgatást bezárja.

B u d a p e s t, 2012. június 28.


Dr. Rónaszéki László
címetes főjegyző



40


Rogán Antal
polgármester