

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

Készítette: Cser Andrásné
Halász Nóra

Iktatószám: T-245/2012.
9/2012.

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a **2012. szeptember 13-ai** Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott rendes, **nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak: Rogán Antal polgármester
Puskás András alpolgármester
Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester
Varga Sándorné alpolgármester
Dr. Rónaszéki László címzetes főjegyző
Dr. Németh Kornélia aljegyző

Árvai Péter
Dr. Batári Péter
Hadházy József
Kovács Alex Gábor
Pásztor Lajos
Pásztor Tibor

Dr. Bartal Sándor
Böröcz László
Karsai Károly
Szágerné Fazekas Éva
Wohlmuth István
Vajda Sándorné

Tanácskozási joggal részt vett:

Dr. Szebellédi István könyvvizsgáló

Puskás András:

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja. Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelent vendégeket, intézményvezetőket, cégvezetőket és nem utolsósorban a City Televízió nézőit, az V. kerület lakosait.

A Képviselő-testület tagjai megkapták a meghívót illetve az előterjesztéseket időben, ezekhez kiegészítés nem érkezett, továbbá a 13-as napirendi ponthoz a nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelöléséhez előterjesztés nem érkezett, sürgősségi napirendről nem tud. Tudomása van az MSZP frakció részéről ügyrendi indítványnak, úgyhogy megadja a szót frakcióvezető úrnak.

Pásztor Tibor:

Két szóbeli előterjesztést szeretne javasolni. Az egyik technikai kérdés, az SZMSZ-t módosítanak az MSZP frakciót érintő személyi kérdésekben, belső cseréről van szó, tehát eskütelre sincsen szükség, valójában csak egy technikai változtatás.

A másik ennél fontosabb kérdés! Az elmúlt hetekben kiobbant diplomáciai botrány Örményország és Magyarország között az V. kerületet is érinti, hiszen ebben a kerületben elég komoly létszámban élnek örmények, testvérvárosi kapcsolat van Jereván I. kerületével, sőt a kerületben van az 1700 éves keresztény-örmény államnak az emlékműve egy örmény kereszt formájában. Mindezek miatt úgy véli, hogy fontos lenne, hogy az V. kerületi Önkormányzat kifejezze szolidaritását az V. kerületi örmények, illetve a teljes örmény néppel kapcsolatban és megtegyék ezt a lépést annak érdekében, hogy Magyarország és Örményország között helyreálljon a diplomáciai kapcsolat hiszen ez az V. kerületet is érinti. A testvérvárosi kapcsolatot sem tudják ápolni abban az esetben, ha Örményország és Magyarország között nincs hivatalos kapcsolat.

Ennek érdekében egy határozati javaslatot szeretne elfogadtatni és ugyan a formája szóbeli előterjesztés, de most írásban is kiosztották vagy körbeadták a képviselőtársaknak. Ha megnézik a szöveget látható, hogy ez egy teljesen semleges szöveg, igyekeztek mindenféle nagypolitikát kivenni belőle és valóban csak az V. kerület, a magyarság és az örménység kapcsolatára koncentrálni. Felhívna a figyelmét a Fidesz frakciónak arra, hogy a határozati javaslat első két mondata egyébként lényegében szó szerint Rogán Antaltól származó idézet. A Magyar Nemzetben tett nyilatkozatát fogalmazta át egy picit hivatalosabbra.

Puskás András:

Úgy véli, hogy nem helyes, ha a nagypolitikát idekeverik. A nagypolitika megteszi ebben a kérdésben a maga nyilatkozatait, a Külügyminisztériumnak megvan a hivatalos magyar álláspontja ebben az ügyben és miniszterelnök úr is szót emelt ebben az ügyben, elmondta saját véleményét. Azt gondolja, hogy nem helyes, ha az V. kerületi Önkormányzat nagypolitikai ügyekkel foglalkozik. Az pedig, hogy milyen kapcsolatban vannak az örmény

nemzetiséggel? Úgy gondolja, hogy a tetteik bizonyítják. A tetteik pedig azt bizonyítják, hogy nagyon jó kapcsolatot ápolnak az örmény nemzetiséggel és elismert tagjai az örmény nemzetiség az V. kerületi Önkormányzatnak. Úgy véli, hogy fontosak a kétoldalú kapcsolatok, ő maga is volt kint Jereván I. kerületében a polgármester úr meghívására. Ezeknek a kétoldalú kapcsolatoknak a fenntartása továbbra is fontos az V. kerületi Önkormányzat számára. Felajánlották az örmény félnek a Március 15-e tér megújuló területén egy Jereván Liget kialakítását, amit részben az örmény partner tervez. Úgy véli, hogy mindent megtesznek annak érdekében, hogy a kétoldalú kapcsolatok jók legyenek és az örmény nemzetiség itt a Belvárosban továbbra is jól érezze magát, tevékenyen tudjon dolgozni ehhez minden segítséget megad az V. kerületi Önkormányzat. Arra kéri Pásztor Tibor frakcióvezető urat, hogy a körülmények miatt ne javasolja ezt a napirendre vételt. Mindenki érti a szándékot, de a nagypolitikát nem kellene idekeverni.

Árvai Péter:

Ugyanebben a témában szeretne ő is még két mondatot szólni, hiszen ő maga is aláírta ezt az ügyrendi javaslatot. Örömmel hallja alpolgármester úr szavait a tekintetben, hogy fontos az örmény kisebbség és a kerület örmény kapcsolatai. Azt nem tudja mennyiben aktuálisak azok a meghívások, amelyek korábban érkeztek Jerevántól, akár polgármester úr, akár alpolgármester úr részére, hiszen mindannyian tudják azt, hogy Örményország teljes diplomáciai kapcsolat megszüntetést jelentett be és azt gondolja, hogy ez nyilvánvalóan érinti a testvérvárosi kapcsolatot is. Úgy véli, hogy azért volna különösen jelentősége ennek az előterjesztésnek, mert hiszen ez kimondottan nem nagypolitikai szinten tenné lehetővé azt, hogy kinyilvánítsák az együttérzésüket, illetve megerősítenék azokat, amelyek alapvetően a kerület saját belső ügyeit érintik.

Pásztor Tibor:

Bizonyítandó, hogy mennyire nem nagypolitikai ügyeket szeretne idekeverni, szeretné ismertetni a határozati javaslat tervezetét:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzatának Képviselő-testülete fájjalja az azeri baltás gyilkos kiadatása és szabadon engedése kapcsán kialakult konfliktust. Sok örmény barátunk van, kerületünkben működik örmény kisebbségi önkormányzat és jó testvérvárosi kapcsolatot ápolunk Jereván I. kerületével.” Zárójelben jegyezné meg, hogy idáig tartanak Rogán Antal szavai.

„Ezúttal is kinyilvánítjuk szolidaritásunkat és együttérzésünket velük, Gurgen Margaryan családjával és a teljes örmény néppel.”

Úgy véli, hogy ez egy olyan nyilatkozat, amit nyugodt lélekkel elfogadhatnak és a napirendre vételt többek között azért is javasolná, mert azt a vitát, amit most folyik, szabályozott keretek között, napirend keretében kellene folytatni.

Valóban tettek egy másik határozati javaslatot is: „Belváros-Lipótváros Képviselő-testülete javasolja a Magyar Országgyűlésnek, hogy az 1915. és 1917. közötti örmény genocídiumot népiirtásként ismerje el.”

Azt gondolja, hogy ez a tett, maga az elismerés mindenképpen fontos lenne. Történelmi igazságtételt adna annak a több mint egymillió örménynek, akit 1915. és 1917. között meggyilkoltak. Azontúl alkalmas lenne arra, hogy a Fidesz kormány által irányított nagypolitika hibáit helyrehozva, újra megkezdődhessenek a diplomáciai kapcsolatok Örményországgal. Úgyhogy igenis azt gondolja, hogy ilyen szinten van helye nagypolitikának az V. kerület életében, hiszen ha az a politika az V. kerületre ilyen negatív hatással van, ami az örmény – magyar kapcsolatok kerületi kivételése, akkor igenis szükséges ebben kifejezni a véleményüket. Azt szeretné javasolni, hogy legyenek bátrak és szavazzák meg ezt a határozati javaslatot. Azt gondolja, hogy az idő majd a Képviselő-testületet fogja igazolni amennyiben, pozitívan dönt.

Puskás András:

Sajnos Bartal Sándor képviselő úrnak nem tud szót adni, mert csak ügyrendi hozzászólást engedélyezhet.

Az Önkormányzat SZMSZ-ének 20. §. (1) bekezdése úgy szól, hogy a frakciók az Ötv. 8. §. (1) bekezdés szerinti időszerű helyi közügyekben tehetnek előterjesztést. Azt szeretné kérni a frakcióvezető úrtól, hogy érti a szándékot, de a helyi közügy az, hogy milyen kétoldalú kapcsolatai vannak az V. kerületi Önkormányzatnak és a testvérvárosnak Jereván I. kerületének. Elmondta, hogy nagyon jó kapcsolataik vannak, többször voltak ők is itt, kulturális együttműködés van, most fognak Jereván Ligetet létesíteni a Március 15-e téren. Úgy véli, hogy mindent megtesznek ennek érdekében, tehát helyi közügyben probléma véleménye szerint nincsen. Nem helyi közügyben pedig még egyszer mondja, a nagypolitika kérdésköréit ne hozzák ide az V. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésére. Úgyhogy nem támogatja a napirendre vételt, természetesen szavazni kell róla.

A másik javaslatot, az SZMSZ módosítását, az MSZP frakció kérését természetesen támogatja és a rendeletek sorában utolsóként, új 5. nyílt napirendi pontként javasolja megtárgyalásra.

Először szavaznak az SZMSZ kapcsán a Függelék módosítás napirendre vételéről.

188/2012. (IX.13.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta tárgyalásra szóbeli előterjesztésként
az SZMSZ Függelék módosítására vonatkozó
MSZP frakció személyi javaslatát.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Puskás András:

Felteszi szavazásra Pásztor Tibor ügyrendben előterjesztett másik indítványát, az örmény ügyekkel kapcsolatban.

189/2012. (IX.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

3 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és 2 tartózkodással

nem fogadta el Pásztor Tibor frakcióvezető ügyrendben elhangzott, alábbi határozati javaslatát:

„A Képviselő-testület fájjalja az azeri baltás gyilkos kiadatása és szabadon engedése kapcsán kialakult konfliktust. Sok örmény barátunk van, kerületünkben működik Örmény Nemzetiségi Önkormányzat és jó testvérvárosi kapcsolatot ápolunk Jereván I. kerületével. Ezúttal is kinyilvánítjuk szolidaritásunkat és együttérzésünket velük, Gurgen Margaryan családjával, és a teljes örmény néppel.”

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Puskás András:

Az ügyrendi indítványt nem támogatta a Képviselő-testület.

A napirend ismertetése után felteszi szavazásra a napirendi pontok összességére és sorrendiségére vonatkozó javaslatot.

190/2012. (IX.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy a 188/2012. (IX.13.) B-L.Ö. számú határozatban elfogadott, valamint a T-242/2012. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pont javaslatokat összességében az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

1.) Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítása /T-246/2012. számú előterjesztés/

2.) A házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és az egyéb anyakönyvi családi események szolgáltatási díjáról, valamint az anyakönyvvezetők közreműködésének díjazásáról szóló 10/2011.(II.23.) helyi rendeletre vonatkozóan Budapest Főváros Kormányhivatala által V-B 004/00811-1/2012 számon kiadott törvényességi felhívásának megtárgyalása /T-247/2012. számú előterjesztés/

3.) A nevelési-oktatási intézmények tandíj és térítési díj megállapításáról szóló 11/2003. (IV.15.) rendelet módosítása /T-263/2012. számú előterjesztés/

4.) Döntés fapótlási kötelezettség keretében az V. kerület közigazgatási területén belüli közterületeken területi és mennyiségi fa ültetési lehetőségek felméréséről és a - többször módosított - 35/2009.(IX.16.) fás szárú növények védelméről szóló önkormányzati rendelet 2. számú mellékletének elfogadásáról /T-265/2012. számú előterjesztés/

5.) Szervezeti és Működési Szabályzat Függelékének módosítására vonatkozó személyi javaslat /Szóbeli előterjesztés/

6.) Tájékoztató a Képviselő-testületben működő bizottságok és tanácsnokok tevékenységéről /T-251/2012. számú előterjesztés/

7.) Alapítványi támogatások /T- 252/2012. számú előterjesztés/

8.) Beszámoló az Önkormányzat társulásainak tevékenységéről

a.) Fővárosi Közterületi Parkolási Társulás /T-253/2012/a. számú előterjesztés /

b.)Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás /T-253/2012/b. számú előterjesztés/

9.) Közterület-fejlesztési megállapodás jóváhagyása /Kis Italia projekt , Arany J. u./ /T- 267/2012. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

10.) Családok átmeneti otthonára ellátási szerződés megkötésének ügye /T-254/2012. számú előterjesztés/

11.) A Belváros-Lipótváros Közterület Felügyelet intézmény vezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása /T-250/2012. számú előterjesztés/

12.) Döntés a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. ügyvezetéséről /T-255/2012. számú előterjesztés/

13.) Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítása /T-256/2012. számú előterjesztés/

14.) Közterületekkel kapcsolatos fellebbezések elbírálása /T- 259 /2012. számú előterjesztés/

15.) Döntés szociális ügyben hozott határozat ellen benyújtott fellebbezési kérelem ügyében /T-260 /2012. számú előterjesztés/

16.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-268 /2012. számú előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Puskás András:

A Képviselő-testület elfogadta a napirendi pontok összességét és tárgyalási sorrendjét. Következik a költségvetési rendelet módosítás.

**1./ Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló
7/2012. (II. 13.) önkormányzati rendelet
módosítása (T-246/2012. sz. előterjesztés)**

Dr. Balla Valéria:

Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendeletnek a módosítását a szabályzat alapján negyedévente a Képviselő-testület elé kell terjeszteni. Most ennek a szabálynak szeretnének eleget tenni. A rendeletmódosításon az elmúlt negyedévben szokásos számszaki történéseket vezették át, illetve a rendelet 6.,7. és 10. számú mellékleteit aktualizálták, ami a felújítási célú kiadásoknak az aktualizálását jelenti. Másrészről pedig a felhalmozási célú kiadásoknak, vagyis a beruházásoknak az aktualizálását, illetve azokat a beruházásokat, amelyek több évre átnyúlóan voltak betervezve , azok számait összhangba hozták a beruházások, felújítások jelenlegi állásával.

Rogán Antal:

Átv teszi az ülés vezetését. Kiegészítésként megjegyzi, hogy ilyenkor át kell tekinteni, hogy mi az ami átcsúszik a jövő évre, és mi az ami az idei évet terheli. Vannak olyan rendkívüli felújítások, amelyekre sort kell keríteni ebben az esztendőben. Pl. a közigazgatás átszervezésével kapcsolatos feladatokra gondol, amit eredetileg nem kalkuláltak ebből a szempontból és ezért ki kell alakítani értelemszerűen részben a közterület-felügyelet számára egy új

helyiségcsoportot. Továbbá felszabadítják a saját helyiségcsoport egy részét is a járási hivatal részére. Alapvetően az Okmányirodát és környékét és ott más elhelyezéseket meg kell oldani, ezeket is át kell vezetni a költségvetésen és a közbeszerzési eljárásokon, tekintettel arra, hogy ma az építőiparban éles a verseny, ennél fogva egy közbeszerzési eljárás legkevésbé sem műszaki kérdés ma már, hanem jogi kérdés. Úgy látja, hogy a jogászok számára eljött az igazi jólét ideje, mert ekkora mennyiségű jogászt és jogi beadványt közbeszerzési eljárás kapcsán még sohasem látott. Ezért van egy-két olyan beruházás, mint például a Főutca, ahol másfél hónappal később zárul a közbeszerzés, mint azt eredetileg gondolták. Az idén elkezdődik, de akkor is értelemszerűen ebből a szempontból racionalizálni kell a költségvetést. Megjegyzi, hogy ennek jelentős előnyei is vannak, mert például az Önkormányzathoz befutó állami támogatások az Önkormányzat számláján fognak kamatozni. Ennek van előnye, de ugyanakkor természetesen jó, ha ezek a munkák minél hamarabb elkezdőhetnek. Nagyjából ezek vannak végigvezetve a költségvetésen alapértelmeben. Valószínűleg lesznek még dologi értelemben kisebb megtakarítások, de ezeket szerinte majd év végén tekintik át, akkor, amikor elérkeznek odáig, mert ez akkor biztos, hogyha már a decemberi állapotot is látják költségek szempontjából.

Pásztor Tibor:

A Bizottságon a költségvetés előtt még az első két féléves beszámolót is megtárgyalták. Ebből kiderült, hogy sok-sok olyan bevétel, ami időarányosan már be kellett volna folyjon, nem érkezett meg és dacára annak, hogy a beszámoló július 1-jei határidővel született, most valószínűleg a háromnegyed évi beszámolóban is ezek hasonlóképpen fognak szerepelni. Ugyanakkor ezek a bevétel elmaradások a költségvetésben nincsenek átvezetve, dacára annak, hogy valószínűleg már idén sem fognak befolyjni. Például a három műemlékház már 2 éve húzódó problémájára sem valószínű, hogy ebben az évben pont kerülne, legalábbis a bizottsági tájékoztatás alapján, illetve vannak olyan komoly összegű EU-s támogatások, amik valószínűleg az idei költségvetésben már nem fognak megérkezni. Ennek dacára ezek a költségvetésben szerepelnek, pont a Főutca az egyik ilyen tétel, amit a polgármester úr említett, ezért azt gondolja, hogy mivel a költségvetésről szóló rendeletben célszerű lenne legalább a tudomásuk szerinti számokat minél jobban megközelíteni és ez itt nem történt meg, ezért az MSZP frakció nevében azt tudja mondani, hogy a költségvetés-módosítást nem támogatják.

Rogán Antal:

Szívesen meggyőzné a frakcióvezető urat praktikus szempontok alapján, de természetesen ez továbbra is elvi álláspontjuk, ahogy ez így volt az elmúlt 6 esztendőben, ezért nem tesz kísérletet a meggyőzésre. A bevételek közül igazából egy ilyen tud mondani, az a három műemlék ingatlan értékesítéséből eredő bevétel, amit ráadásul nem kezelnek a költségvetésben folyó kiadások folyó bevételek bármilyen fedezeteként, hanem azt egy tartalékba helyezték, éppen azért. Annak befolyása vagy elmaradása a saját költségvetésüket semmilyen formában nem érinti. Nem lehet azt reálisan mondani, hogy nekik erre a tartalékra bármilyen folyó kiadás szervezéséhez szükségük lenne. A

költségvetést tényleg stabilan úgy tudták tervezni, hogy erre nincsen szükségük. Ez annak lehet a fedezete, hogy egyébként néhány nagyobb felújításba, amit nem terveztek, belevágnak 2013-ban. Látni, hogy a három nagy ingatlannal kapcsolatban elmentek a végső határig, most már gyakorlatilag a perek többé-kevésbé lezárultak. Legfeljebb rosszindulattal lehet azt mondani, hogy a tiszta tényállások nem látszanak világosan. Ennélfogva jegyző úrral azt beszélték végig, hogy abban az esetben, ha itt a különféle fizetési felszólításoknak nem tesznek eleget, akkor októberben ezzel a Képviselő-testületnek foglalkoznia kell. Akkor egy rendes napirend keretében visszatérnek ahhoz, hogy ezt a szerződést felbontsák-e illetve új pályázatot írjanak-e ki, az októberi testületi ülés napirendjén szerepelni fog. Rendkívüli ülésre azért nem hozta be, mert azt gondolja, hogy az ilyesmi nem a rendkívüli ülés témája, hanem legyen módja arra a bizottságoknak és a képviselő-testületnek, hogy ezt teljes egészében megfontolja.

Ami az EU támogatásokat illeti: az EU támogatások akkor folynak be, amikor egy beruházás elkezdődik eltekintve az előleget. Itt jó hírt is tud mondani frakcióvezető úrnak, mert több nagy összeg be fog folyni a költségvetésbe, pontosan azért, mert az előleg több, mint amit korábban terveztek. Az 1,2 milliárdos támogatásra a napokban szerződnek, szerinte ma alá is fogja írni a szerződést, mert valahol itt van a papírok között és októberre az önkormányzat számláján van a pénz. Úgy gondolja, hogy ezek a pénzek meg fognak jelenni, inkább azt tartja sajnálatosnak, hogy a munkát másfél hónappal később tudják elkezdni. Nagyon kéri, hogy az EU támogatások teljes összegének a befolyását ne akarja számon kérni ebben az évben, ha időarányosan tudták volna elkezdni a munkákat, ez akkor sem folyna be. A költségvetésből pedig ne vetesse ki vele, mert akkor „most lövi lábon” az éppen zajló közbeszerzési eljárást, hiszen annak az a lényege, hogy a költségvetésben a teljes összegnek szerepelnie kell, egyébként a beruházásra vonatkozóan és aztán, amikor túl vannak a közbeszerzési eljárásokon, akkor természetesen aktualizálják, hogy ebből mennyi az, ami idén kerül elköltésre, mennyi az ami 2013-ban. Egyébként tekintettel arra, hogy a végszámlákat biztosan 2014-ben fizetik ki, ahogy ez a Főutca program esetében is történt, lesz ennek 2014-es része is. Úgy véli, hogy ezekből a praktikus szempontokból a költségvetéssel nincsen semmilyen gond. A Képviselő-testületet kéri arra, hogy ezt a költségvetési módosítást nyugodtan fogadja el.

Puskás András:

Valóban a bevételek alakulását most nehéz bírálni, mert azt látják, benne is van az előterjesztésben, hogy az adóbevételek a tervezetthez képest növekedtek. Tehát innentől kezdve bírálni azt, hogy hogyan tervezték meg a költségvetést, vagy mennyire voltak óvatosak, vagy mennyire működik jól az Önkormányzatban a gazdasági élet, erről lehet beszélgetni, más városokban talán okozhat ez negatív problémákat, de szerencsére az V. kerületben éppen, hogy pozitív fejlemények vannak, akárcsak az idegenforgalmi adó kérdésére gondolnak. Az egyre növekvő vendégéjszakákból egyre több bevétele van nyilván a hoteleknek is, az Önkormányzatnak is az adóbevételekből és az V. kerületben működő vállalkozóknak, nyilván akik a szolgáltatási szektorban dolgoznak, és több pénzt költenek náluk a turisták.

Úgy véli, hogy vannak jó hírek bőven, tehát nem kell ilyen rosszul látni a világot, ő inkább azokra a tendenciákra hívná fel a figyelmet, amiket hosszú távon meg kell tudjanak őrizni. Ez a fontos feladat, hogy ne csak most legyenek jó hírek, ne csak következő hónapban legyenek jó hírek, hanem hosszabb távon is tudják tartani ezt a mértéket.

Rogán Antal:

Ami az óvatos tervezést illeti, például Bruce Willis-sel sem kalkuláltak ebben az esztendőben. Ez jelentkezik a Közterület-hasznosítási Társulás bevételi során majd értelemszerűen és úgy véli, hogy egy-egy ilyen jó filmforgatás az akár még a jövőben is hozhat ilyen típusú bevételeket az Önkormányzat számára. Ez egy 100 milliós nagyságrendű plusz bevétel, amivel ők egyáltalán nem kalkuláltak a Közterület-hasznosítási Társulásnak a bevételei között, mert ott nyilvánvalóan egy normál üzemmódra rendezkedtek be. A normál üzemmód számai is jobbak, ahogyan ezt Puskás András említette, mert lassan beértek azok a hatások, amik abból adódnak, hogy egyébként az elmúlt időszakban csináltak jelentős közterületi felújításokat, hiszen a teraszok után származó bevétele az Önkormányzatnak dinamikus növekedést mutat és van egy harmadik rész, hogy idegenforgalom tekintetében pedig a 2012-es esztendő vendégéjszakáinak a számai egyébként utolérték a válság előtti állapotot. Most Budapest körülbelül ugyanazt tudta vendégéjszakák számában produkálni 2012-ben, mint 2008-ban, ami értelemszerűen szintén növekedést mutatott az Önkormányzat bevételei között. A hozzá kapcsolódó normatív állami támogatás miatt ez számukra nyilvánvalóan még egy szorzóval is kezelendő történet. Ez egyébként az ország egészére igaz volt kisebb egyenlenségekkel, tehát a Balaton menti vendégéjszakák száma is elérte a 2008-as szintet és ebből nyilvánvalóan a Belvárosnak is volt többletbevétele.

Pásztor Tibor:

Igazából nem akart hozzászólni, mert elmondta, amit szándékozott és különösebben ezek nem lettek megcáfolva, csak az hangzott el, hogy ezekkel a dolgokkal nem tudnak mit kezdeni, akkor ne is kezdjenek vele semmit. Úgy véli, hogy ez részben költségvetéstechnikai kérdés és igenis van arra lehetőség, hogy ne az idei költségvetésben szerepeljenek azok a tételek, amik nem az idei költségvetésben szerepelnek. Erre van a gördülő költségvetés tervezés, tehát nem lenne fontos szerepeltetni idén azokat a számokat, amikről tudják, hogy jövőre folynak be. Közben hallgatva ezt a Fidesz sikerpropagandát, felmerült néhány gondolat benne. Az egyik az, hogy Puskás András alpolgármester úr elmondta, hogy mekkora siker, hogy az adókat növelik és ezért több bevétel van, úgy véli, hogy ez a fajta adónövelés, adóbevétel növekedés, ez valóban a Fidesz nem csak V. kerületi, hanem országos szinten, kormány szinten is jellemzi a tevékenységét. Ő ezt nem tartaná ekkora nagy sikernek, vagy legalábbis az egyszerű állampolgár szemszögéből ezek az adóemelések semmiképpen sem tekinthetők sikernek. A vendégéjszakák növekedése is egy olyan kérdés, ami azt mutatja, hogy miközben nemzetközi szinten csökken a válság, aközben Magyarországon pedig nem. Tekintve Magyarországon unortodox a gazdaságpolitika, nemzetközi szinten pedig szerencsére nem ilyen. Úgy véli, hogy az

idegenforgalom erősödése az pontosan azt mutatja, hogy nálunk annak dacára van válság, hogy szerte a nagyvilágban ez már múltóban van. Végezetül pedig ő is úgy gondolja, hogy Bruce Willis bár simán megoldja azt, hogy meteor ne csapódjon be a földre, de az V. kerületi adósságállománynak így is csak egy egészen apró töredékét tudta kezelni. Megint csak azt tudja mondani, hogy sok-sok Bruce Willis-re lenne szükség ahhoz, hogy az V. kerület 15 milliárdos adósságállományát közterület-használati díjból kipótolja.

Rogán Antal:

Inkább vesz egy mély levegőt és azt mondja, hogy politikai természetű vitákat itt nem érdemes folytatni, de a tény kedvéért azért egyvalamit szögezzenek le, ő nem emlékszik arra, hogy 2012-ben az V. kerületben bármiféle adót emeltek volna, vagy akár bármilyen új adót bevezettek volna. Ezt csak a tények kedvéért. Van-e még más hozzászólás? Amennyiben nincsen szeretné kérni a határozati javaslatokat.

Dr. Balla Valéria:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

37/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással

megalkotta az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítását 1-4. §-ig, a T-246/2012. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**2./ A házasságkötések, a bejegyzett élettársi
kapcsolatok és az egyéb anyakönyvi családi
események szolgáltatási díjáról, valamint az
anyakönyvvezetők közreműködésének díjazásáról
szóló 10/2011.(II.23.) helyi rendeletről vonatkozóan
Budapest Főváros Kormányhivatala által
V-B 004/00811-1/2012 számon kiadott
törvényességi felhívásának megtárgyalása
(T- 247/2012. sz. előterjesztés)**

Rogán Antal:

Előterjesztőként átadja a szót dr. Nagy Júlia osztályvezető asszonynak.

Dr. Nagy Júlia:

Budapest Főváros Kormányhivatala a házasságkötések és bejegyzett élettársi kapcsolatok tárgyában 2011-ben megalkotott önkormányzati rendelettel kapcsolatban törvényességi észrevétellel élt. Amikor áttekintették a törvényességi észrevételben foglaltakat, akkor a végrehajtás tekintetében két metodika merült fel. Az egyik, hogy toldozzák – foldozzák a rendeletet, vagy pedig alkotnak egy újat az észrevételek figyelembe vételével. Természetesen a Kormányhivatallal is egyeztettek és ők is azt az elgondolást tartották megfelelőnek, azt javasolták, hogy alkossanak egy új rendeletet. Az előttük lévő előterjesztés már a törvényességi észrevételek figyelembe vételével készült és bedolgozták azokat a javaslatokat, ami esetleg kifogásolásra került. A Jogi Bizottság, mint szakszabványbizottság megtárgyalta az előterjesztést és a törvényességi észrevétel tekintetében, illetve az új rendelet tartalma vonatkozásában is egyhangúan úgy határozott, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a határozatok elfogadását. Kéri a Képviselő-testületet, hogy fogadja el a törvényességi észrevételben foglaltakat, illetve az új rendeletet megalkotni szíveskedjenek.

Kovács Alex Gábor:

Neki csak az lenne a kérdése, hogy az előterjesztésből kiderül, hogy megszűnik a Kossuth téri házasságkötő terem, hogy az Önkormányzat tervezi-e ehelyett valamiféle házasságkötő terem létrehozását, mert igazából a házaspároknak a nagy része ott kelt egybe.

Rogán Antal:

Pont az a helyzet, hogy nem ott történt már a házasságkötések nagy része. Van egy erős csökkenő tendencia ebből a szempontból és van egy növekvő tendencia aminek nem örülnek az anyakönyvvezetők, ugyanis egyre többen - amióta ezt a jogszabályok lehetővé teszik -, szeretnék, hogy külső helyszínen kerüljön sor az esküvőre, pld. étteremben, valamilyen rendhagyó helyszínen. Neki is sikerült ilyen típusú esküvőt levezényelni, és ezekből egyre több kérés van.

Megjegyzí csendben, hogy ebből bevétel is van, hiszen ennek van egy díja, ha az esküvő kívülre kerül. Úgyhogy itt egyszerűen a tendenciákat veszik figyelembe és ezért döntöttek úgy, hogy van házasságkötő terem itt a Belvárosban a Polgármesteri Hivatalban. Ez még annyira rossz környezetnek sem tekinthető, mióta megcsinálták az Erzsébet téren a felújítást. Ha emlékeznek rá, a Főutca építésénél neki az egyik technikai problémája végig az volt, hogy az Egyetem téren a templomba hogyan engedik be a házasulandó feleket több mint egy éven keresztül. A képviselőtársai is többen megkeresték ezzel a kérdéssel. Ennek az lett az eredménye, hogy viszonylag tetemes plusz költségbe került, hogy azt ott meg tudják oldani. A Kossuth téren nagyon komoly építkezés lesz. Ez a közműkiváltásokkal már most érezhető és ez tél végétől, tavasztól olyan lendületet vesz, aminek az a lényege, hogy a Kossuth tér gyakorlatilag jelen formájában 1 éven keresztül gyalogos forgalom számára is legfeljebb pallókon keresztül lesz használható.

Dr. Rónaszéki László:

Az előterjesztésben szereplő számokat is szeretné rögzíteni. Gyakorlatilag összesen 330 házasságkötésre került sor a kerületben ebben az időszakban. Ebből mindössze 134 esett a Kossuth téri, Vértanúk terei Házasságkötő teremre. Azt sem szabad elfelejteni ennek a számnak a mérlegelésekor, hogy a szombati házasságkötések szempontjából kicsit kiemeltnek is tekinthető időpontban gyakorlatilag kizárólag a Kossuth térre vettek fel itt bent házasságkötéseket. Nem azért mert oda kérték, hanem csak ott volt lehetőség, úgy tudták megosztani a személyi állománynak a leterheltségét. Látni lehet, hogy rendkívüli módon megnőtt a külső helyszíneken történt házasságkötés, ami 71 volt. Ez nagyon nagy szám és azt kell tudni, hogy ezeknél nem a hagyományos időkeretekkel kell számolni. Értelmszerűen ki kell juttatni az anyakönyvet, az anyakönyvvezetőt a megfelelő körülmények között az érintett külső helyszínre, ott eleve nem azok között az időkeretek között zajlik az esküvő, onnan vissza is kell érjen az anyakönyvvezető. Tehát ezek sokkal komolyabb terheket jelentenek, tehát ha összeadják, akkor látható különösen, ha a szombati napra vonatkozó megjegyzést is figyelembe veszi a Képviselő-testület, hogy így minden további nélkül a jövőben az ellátás biztosítható, de nyilvánvalóan az adatok fényében erre vissza lehet majd a későbbiekben térni.

Pásztor Tibor:

Egyrészt a jegyző úr által elmondott számok azt mutatják, hogy azért még mindig a Kossuth téri a legnépszerűbb házasságkötési lehetőség. Lehet azt mondani, hogy alig 134, de lehet azt is mondani, hogy majdnem a fele ez csak vacakolás a számokkal. Ugyanakkor az azért elég furcsa módszer, hogy az Önkormányzat megszünteti a nagyobbik Házasságkötő termet tehát marad egy viszonylag kicsi. Aki esetleg oda nem fér be, túl azon, hogy bérelnie kell egy termet nyilván nem kis összegért, azonkívül még több mint 100.000,- Forintot kell fizetni csak az eljárásért. Miközben megszüntetik az egyetlen nagy Házasságkötő termet közben pedig az amúgy elég drága esküvőnek a díját elég rendesen megnyomják. Úgy véli, hogy amennyiben egy családbarát politikáról van szó, akkor az esküvő költségeinek ilyen növelése az V. kerület

által semmiképpen sem támogatandó. Minimum valami olyasmit meg kellene fontolni, hogy van az V. kerületnek egyéb terme is, hogy az V. kerület egyéb ingatlanjaiban valami más elbírálás alá tenni. Például ha az Aranytízben szervez valaki esküvőt, akkor azt nem külső helyszínnek tekinteni ha itt az Önkormányzatban a Nagyteremben szervez valaki esküvőt, hogy ne csak a viszonylag kis létszámban férjenek be azt nem külső helyszínnek tekinteni. Úgy véli, hogy valahogy ezt kezelni kell, mert egyszerre megszüntetni a nagyot és megemelni a külső helyszínek díját ez azt gondolja ez unfair.

Rogán Antal:

Képviselő úrnak némi csúsztatás is van a szavaiban, mert nem emelték meg a külső helyszín díját és ráadásul azt azért tudnia kell, hogy ezekben a számokban az is benne van hogy eddig szombaton nem üzemeltették az Önkormányzat épületében a Házasságkötő termet. Most viszont értelemszerűen szombatra is felvesznek ide házasságkötéseket és már felmerült, hogy a nagyterem is használható legyen, adott esetben neki nincs ellene semmilyen kifogása. Ha igény van rá, akkor — jegyző úr is említette —, megteremtik ennek a lehetőségét. Az Aranytízre vonatkozó ötlet sem rossz azt gondolja, megfontolhatják, bár ennek azért van járulékos eredménye, tehát itt azért az anyakönyvvezetőkkel is konzultálna. Összességében az egy reális lépés, ha azt mondják, hogy végül is Önkormányzati infrastruktúra több is van, ami erre a célra használható. A nagyterem mellett az itteni Házasságkötő terem kéznél van, és ezekért természetesen plusz díjat így ebben a formában nem kérnek el. Úgy véli, hogy ez tud egy működőképes állapot lenni, tehát itt a szokásos feltételekkel tudják ezeket lebonyolítani.

Dr. Rónaszéki László:

Had jegyezze meg, hogy erre nyilvánvalóan ahogyan említette is, meg kell mérniük, hogy van-e tényleges kereslet. Ugyanis itt nyilván rengeteg ötlet felmerülhet. Amennyiben lesz rá megfelelő igény, akkor természetesen egyrészt ezt lehetővé teszik, másrészt akkor ennek kidolgozzák a feltételeit is. Azért azt tudni kell, hogy a házasságkötések szituációja, már csak a várakozási idő miatt sem jelent azonnali helyzetet, hiszen minimum van ez a 30 nap várakozás. Praktikusan sokkal hosszabb távon tervezik előre a házaspárok, tehát ha ezek az igények jelentkeznek, meg tudják ennek a feltételeit teremteni megfelelő jogi keretek között is. Jelen pillanatban erre nem mutatkozott igény, ugyanis ezt már közölték az érintettekkel, hiszen nem akartak nem kívánatok helyzetet előteremteni, éppen azért, mert sokkal hosszabb távra szoktak előre bejelentkezni a házasulók, sokszor nem csak 30 napra adott esetben ép az egyéb szervezési teendők miatt. Fel kell mérni pontosan, kinek mik a problémái, milyen esetleges igényei merülnek fel. Eddig erre így nem volt szükség, de amennyiben lesz, akkor ezt meg fogják tudni oldani természetesen.

Rogán Antal:

Pásztor Tibor frakcióvezető úrnak ügyrendije van.

Pásztor Tibor:

Jegyző úr, egy olyan félmondatot nem lehet belefogalmaznia rendeletbe, hogy az önkormányzati fenntartású helyiségek nem számítanak külső helyszínnek?

Dr. Rónaszéki László:

Az, hogy az önkormányzati fenntartású helyiségek nem tartoznak a külső helyszínek közé, ezt teljesen evidensnek tartja és ez így is működik. De azt azért ne felejtsek el, hogy az Aranytíz például nem az Önkormányzat fenntartása alatt működő helyszín, az egy önállóan működő gazdasági társaság. Nyilván erre a tulajdonostól kezdve, könyvvizsgálóig sok mindenkinek lehetnek észrevételei, hogy ezt hogy lehet megoldani, hogy itt esetleg kedvezményt biztosítsanak. Nyilvánvalóan az Önkormányzat fenntartása alatt lévő helyiségeknél semmilyen probléma nem merül fel, amit gazdasági társaság tart fenn bármilyen tulajdonviszonyok között az nyilvánvalóan már a külső helyszínek kategóriája.

Rogán Antal:

Frakcióvezető úr ismét ügyrendben.

Pásztor Tibor:

Úgy kérdezi, az önkormányzat tulajdonában álló helyiségek? Jegyző úr! A rendeletből nem derül ki, ez amit most mondott hogy az önkormányzati helyiségekre ez a rész nem vonatkozik. Külső helyszín az, ami nem a Házasságkötő itt az V. kerületben. Úgy véli, hogy minden egyéb ez alapján a rendelet alapján külső helyszínnek minősül és az alapján 100.000,- Forintos eljárási díj van.

Rogán Antal:

Könyvvizsgáló úr.

Dr. Szebellédi István:

Neki semmi beleszólása nincs abba, hogy milyen kedvezményt adnak, de most ez így ne kerüljön bele a rendeletbe, ez adózási problémákat vet fel, ingyenes szolgáltatás, áfa ügye, egyéb, amit rendezni kellene. Tehát ennek megfelelően a gazdasági társaság ilyenfajta működésében a képviselő-testület rendelettel nem adhat ilyen jellegű feladatot. Ennek megvan a módja. Azt kéri, hogy magába a politikai jellegű és a lakosságot érintő kérdésekbe nem akar beleszólni, de ezt most ne kapkodják el, mert ennek ezer feltételét kell adózás, utasítás szempontjából végig gondolni.

Rogán Antal:

Had legyen egy olyan javaslata, ha ezt meg lehet oldani, hogy a jegyző úr vagy osztályvezető asszony összehív egy olyan megbeszélést ahol ott vannak az anyakönyvvezetők, akár elhívják oda az Aranytíz vezetőjét és szépen végig beszélnek, hogy milyen feltételekkel mit, hol szeretnének megcsinálni. Azon az

a képviselő vesz részt aki akar és akkor szerinte utána eljutnak egy praktikus megállapodásra, de addig ez a rendelet menjen át így, ha kell akkor visszahozzák. Mindenre nyitott, csak a praktikus kérdéseket is beszéljék végig, mert itt az Önkormányzat épületében annyi kedvezményt adnak amennyit akarnak, de az Aranytíz valóban gazdasági társaság, tehát azt azért végig kell gondolni, hogy akkor ez a történet hogyan működjön, milyen feltételekkel esetleg milyen kivételekkel. Tehát ott nyilvánvalóan a teremért ingyenességet nem tudnak biztosítani, az elképzelhető, de csak akkor, ha ezt itt a Hivatalban vállalják, hogy akkor esetleg az anyakönyvvezetés szempontjából nem tekintik külső helyszínnek, de az egy megbeszélendő kérdés, nem akar beleszólni. Tehát akkor üljenek le az érintettek itt a Hivatalban és beszéljék végig együtt. Ez így elfogadható?

Árvai Péter:

Annak alapján, amit polgármester úr elmondott, jól értette, hogy amikor a Kossuth téren az átépítés lezajlik akkor ismételten megvizsgálják azt, hogy újra megnyíljon a Házasságkötő terem? Így értette polgármester úr szavait, de lehet, hogy nem jól értette.

Rogán Antal:

Nem jól értette. Úgy véli, hogyha itt van az Önkormányzatban egy teljes infrastruktúra és ezt bejáratják, akkor teljesen felesleges azt visszahozni ebben a formában. Ha nem válik be, akkor természetesen végig lehet gondolni, de ha egyszer belevágnak és működőképes lesz akkor maradjanak itt az Önkormányzat épületében esetleg kiegészítve az Aranytíz-zel, ha ez működőképes. Bár ha már valaki itt üzletet csinál belőle, akkor azt azért leginkább a saját tulajdonú Kft-nek engedné, mert az neki bevétel és ez bizonyos értelemben az önkormányzatnak is jó, mert kevesebbet kell támogatni.

Pásztor Tibor:

Könyvvizsgáló úrnak mondja, hogy figyeljen néha arra amit ő mond, mert nem a terembérleti díjra akart volna határozatot hozni, hanem az Önkormányzat által kért szertartás díjára, tehát ez nyilván a teremért nem érinti az a javaslat amit ő mondott, mert ha nem minősül külső helyiségnek attól még bérleti díja van ugyanúgy, ahogy az V. kerületi teremnek is van bérleti díja csak a rendeletben szereplő nem tekintené külső helyszínnek. Ő úgy véli, hogy ez áfa szempontból is vállalható. Polgármester úr maximálisan egyetért, de jegyző úr azt mondta, hogy ezek azért nem ilyen egyik pillanatról a másikra való dolgok. Javasolja, hogy napolják el ezt a kérdést, 1 hónap múlva jöjjön vissza. Azért kaptak most egy új rendeletet, hogy ne toldozgassák, ha most hoznak egy rendeletet és a jövő hónapban toldozgatják, ugyanott vannak.

Rogán Antal:

Az elnapolást nem támogatja és nem is mondta, hogy feltétlenül rendelet-módosítás kell hozzá, mert belül is meg lehet oldani, belső döntéssel minden további nélkül akár jegyzői vagy polgármesteri utasítással, de előtte legyen

egy praktikus érveket felsorakoztató megbeszélés, ahol mindenki nézze meg hogy mi mivel jár együtt, az Aranytízről kezdve a Hivatalban azokkal együtt akik a házasságkötésekkel foglalkoznak. Tekintse Pásztor Tibor javaslatát ügyrendi indítványnak, hogy elnapolják a rendeletet, mert akkor szavaztatnia kell róla? Ne tekintse annak, de kéri jegyző urat, hogy a megbeszélést azt szervezze meg valamikorra és minden képviselő kapjon róla értesítést és aki akar az elmegy rá.

A határozati javaslat jön.

Dr. Nagy Júlia:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Aki a határozati javaslattal egyetért kéri igennel szavazzon.

191/2012. (IX.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1
tartózkodással

elfogadta a Budapest Főváros Kormányhivatala
V-B-004/00811-1/2012. számú törvényességi
felhívásában foglalt észrevételeket.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

A képviselő-testület 14 igennel 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot. Kérné a következőt.

Dr. Nagy Júlia:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Aki a határozati javaslattal egyetért kéri igennel voksoljon.

RENDELETALKOTÁS!

38/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2
tartózkodással

megalkotta a házasságkötések és a bejegyzett
élettársi kapcsolatok létesítésének szolgáltatási
díjáról, valamint az anyakönyvvezetők
közreműködésének díjazásáról szóló
önkormányzati rendeletét a „T-247/2012.
módosított változat” című előterjesztésben
foglaltak szerint, 1-5. §-ig.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

3./ A nevelési–oktatási intézmények tandíj és térítési díj megállapításáról szóló 11/2003. (IV. 15.) rendelet módosítása (T- 263/2012. számú előterjesztés)

Rogán Antal:

Átadja a szót Varga Sándorné alpolgármester asszonynak, mert ő jobban
ismeri a témát.

Varga Sándorné:

Tulajdonképpen részben technikai módosításról van szó, hiszen a Nemzeti
Köznevelési Törvénynek megjelent a 229. számú kormányrendelete, ami
végrehajtási rendeletnek minősül a tandíjak, térítési díjakkal kapcsolatosan.
Nem kell tőle nagyon megijedni, mert csak kis mértékű emelést tartalmaz. A
korábbi rendelethez képest, mivel többféle módosítást kellett volna ejteni ezért
egy új rendeletben egységbe foglalta a Hivatal a tervezetet, mert így
könnyebben lehet kezelni, de egyébként csekély mértékű emelést tartalmaz a
korábbi tandíj és térítési díjhoz képest. Igazából csak az alapfokú
művészetoktatást érinti elsősorban. Egy-két esetben a középfokú
intézményeket is, de gyakorlatilag inkább csak a zeneiskolákat. Az van benne,
hogy a pedagógiai programokban, óvodáknál nevelési programokban
szabályozott tevékenységek eddig is díjmentesek voltak és ezután is azok
maradnak. Tehát igazából megszabja, hogy hány éves kor felett, például a
zeneiskolában eddig 22 év volt, most ezt leszállítja 21 évre, 21 éves kor felett
kell csak tandíjat fizetni, hogy egy konkrét példát kiemeljen. Tehát minimális
összegszerű változást jelent. Ezt nekik a rendeletben át kellett vezetni,
úgyhogy erről szól az előterjesztés.

Rogán Antal:

Van-e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs kéri a határozati javaslatot ismertetni.

Papp Viktor:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

39/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

megalkotta A köznevelési intézmények tandíj megállapításáról szóló rendeletét 1-16. §-ig, a T-263/2012. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Papp Viktor:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

192/2012. (IX.13.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

úgy dönt, hogy a 39/2012. számon elfogadott rendelet alapján valamennyi köznevelési intézmény haladéktalanul vizsgálja felül a díjfizetésekre vonatkozó belső szabályzatát.

Felelős: oktatásért felelős alpolgármester

Határidő: azonnal

A szavazáson jelen volt: 15 fő

4./ Döntés fapótlási kötelezettség keretében az V. kerület közigazgatási területén belüli közterületeken területi és mennyiségi fa ültetési lehetőségek felméréséről és a – többször módosított 35/2009.(IX.16.) fás szárú növények védelméről szóló önkormányzati rendelet 2. számú mellékletének elfogadásáról (T- 265/2012. sz. előterjesztés)

Rogán Antal:

Ennek a lényege úgy néz ki, hogy most ennek a mellékletnek az elfogadásával határozzák meg azokat a területeket, ahova a fapótlást teljesíteni lehet, tehát ahova fát szeretnének ültetni. Ennek a kijelölése azért fontos, mert ez az előfeltétele bármiféle fa elmozdítás engedélyezésének. Itt szeretné jelezni a Képviselő-testületnek, hogy kérte a Belvárosi Városüzemeltetőt, hogy most ezzel kapcsolatban egy aktív, a belvárosi polgárokat tájékoztató kampányba kezdjen és mindenhol mondja el, mert most már megcsinálták a felméréseket, hogy hol kell hozzányúlni a fákhhoz. Néhány helyen kivágás vagy éppen jelentős mértékű gallyazás révén egész egyszerűen a faállomány már olyan, hogy elengedhetetlen, hogy egy átfogó felülvizsgálatot megcsináljanak. Talán mindenki emlékszik az Erzsébet téri esetre, amikor egy idős hölgyet sajnos a kidőlő fa maga alá temetett. Úgy véli, hogy az ilyen esetek elkerülése végett kell átfogó lépéseket tenniük. Erre elkészítették a vizsgálatokat. Több helyen már lépett is a Városüzemeltető kft. Ahol ez megtörtént, ott mindig megelőzte az, hogy leültek helyben a lakókkal és tájékoztatták őket. Most ezt intenzívebben is kell csinálniuk, de ennek az előfeltétele természetesen az, hogy mindenki tisztában legyen azzal, hogy hova indítják el a fatelepitési programokat és ezért kérték ennek a mellékletnek a behozatalát. Ez olyan adósság, amiről itt szó is esett még a nyár előtt a Képviselő-testületi ülésen, hogy ezt be fogják hozni és ez most ezennel meg is történik.

Árvai Péter:

Szeretné először is észrevételezni, hogy ebben az előterjesztésben a Kossuth tér semmilyen módon nem szerepel. Úgy véli, hogy jelenleg a Kossuth téri zöld felület, az ott kivágott fák, illetve az ott létrehozandó zöld felület a kerületben a legfontosabb zöld felületeket érintő kérdés és ehhez képest ez itt semmilyen módon nem szerepel. Úgyhogy mindenképpen erre vonatkozóan szeretne tájékoztatást kérni. Ezenkívül két apró észrevétele volna, hogy a Déli Belváros megújítása projekt keretében szerepel egy új fa ültetése, ha jól emlékszik a Bástyá utca és a Fejér György utca sarkán és az itt nem szerepel a projektek között, illetve nemrégiben kivágtak a Veres Pálné Gimnázium udvarán is egy több mint 15 méteres fát és az sem szerepel itt ebben a felmérésben. Nyilván ezt lehet aktualizálni, ez inkább apróbb észrevétel, nem olyan érdemi, mint az első pont.

Rogán Antal:

Az a baj, hogy ez utóbbi a közterületekről szól és nem véletlenül nyújtott be most egy törvényjavaslatot a Parlament elé, amely három ponton is érinti a kerület ügyeket. Ha ezt követték, az egyik pontja az pont ilyesmi, hogy azt mondták, hogy: a nem közterületeken lévő más törvény által nem szabályozott zöld felületek esetében legyen lehetősége arra az Önkormányzatnak, hogy azokra vonatkozóan szabályozást alkosson. Ez nyilvánvaló, hogy leginkább nagyvárosi kérdéskör és leginkább a saját személyes példák vezérelték erre, az egyik az, amit képviselő úr mond, mert semmi joguk nem volt beleszólni. A másik ilyen a templomkertben elvégzett parkoló létesítés céljából szintén az a néhány fakivágás. Ezek vezérelték oda, hogy erre a megfelelő törvényi felhatalmazást is megteremtsék. Ez nyilvánvaló vidéken kevésbé aktuális kérdés, mert ott főleg a külső zöld felületek jelentős részét az erdőszettel kapcsolatos törvényi szabályozások rendezik, de ezek rájuk nem vonatkoznak. Tehát erre csak a jövőben lesz felhatalmazás, ha ezt a törvényt elfogadja a Parlament. Elkezdtek tárgyalni ezen a héten, szerinte szeptember végére megvan és október elejére kihirdetve is lesz, akkor ki tudják egészíteni a saját szabályozást.

A másik ilyen, hogy bebizonyította az élet, hogy helyesen tették, hogy a maguk részéről hoztak zajrendeletet a Belvárosban. Ezt több kerület nem tette meg, hivatkozva arra, hogy erre nem volt kellő felhatalmazása a kerületi önkormányzatoknak csak a Fővárosi Önkormányzatnak volt. Ez egyébként fedi a valóságot, a Főváros nem alkotott ilyen rendeletet, az V. kerületit megkifogásolta a Kormányhivatal és csak gondoljanak vissza, itt volt az az ominózus esemény, amikor ha jól emlékszik a Jégpályán megrendezték azt a nagyszerű akciót, amitől a fél város nem tudott aludni és a főpolgármester úr is joggal háborodott fel, csak nem volt olyan rendelkezés, aminek alapján ezt szabályozni lehetett volna. Neki az a meggyőződése, hogy zajrendeletre vonatkozó szabályokat ott kell meghozni, ahol az a legközelebb van az emberekhez. Ezért most kezdeményezte a törvénymódosítást. Ennek megfelelően, ha elfogadja a törvényt a Parlament októberben, meg kell, hogy erősítsék a zajrendeletet, tehát vissza kell hozni a Képviselő-testület elé.

A harmadik ominózus kérdéskör, ez nem nagyon tartozik a zöld felületekhez, de megemlíti, hogy a night-clubokkal kapcsolatosan, bár ez érinthet mást is, de alapvetően az a célkitűzés, hogy a rendőrséget szakhatósági eljárás keretében be kell vonni az éjjél után nyitvatartó kereskedelmi és vendéglátóipari helyiségek tekintetében és az ő hozzájárulásuk nélkül ilyen engedély nem adható ki. Azt vették észre a jegyző úrral, hogy a night – clubokra érkező kérelmek kezdtek szaporodni a Belvárosban és igazából nehezen tudják megmondani, hogy hogyan lehet őket megfogni. Nyilvánvalóan nem erotikus szolgáltatásra kérnek engedélyt, hanem éjjél után nyitvatartó kereskedelmi és vendéglátóipari helyiségre, táncos szórakozóhelyre melegkonyhával és még sorolhatná. Ennek a más természetű gátját úgy lehet megteremteni, hogy általában a vendéglátóipari helyeket korlátozzák. Ennek ő nem híve, vagy pedig speciális eljárási szabályt iktatnak be és ez a speciális eljárási szabály kerül most beiktatásra. Ezért rendőrkapitány úrnak majd a tevékeny közreműködésére számítanak, amikor

ezeket a helyeket felül kell vizsgálni, ha ezt a törvényi szabályozást elfogadja a Parlament. Itt ugyan van egy erős vendéglátóipari lobb, ami ez ellen próbál most menni, de nem ők a célközönség. Megérti, hogy veszélyeztetve érzik magukat, de messze nem ők a célközönség. Az egy speciális eset nyilvánvalóan, ha egy szórakozóhelyen a rendőrség sokadszor talál valamilyen drogra vonatkozó problémát, akkor ez náluk is felmerülhet, de azért ez általában, így ebben a formában nem igaz.

Kalászi Hajnalka:

Azt szeretné hozzátenni a felmérés anyagához, hogy azok a beruházási területek, ahol most még folyamatban vannak az engedélyezések, kiviteli tervekre és egyebekre vonatkozóan, azok nincsenek benne. Amelyeknél megvannak már az engedélyezéseknek a lezárásai, azoknak a pótlása benne van a felmérésben. Ez 88 db új fa ültetésként megjelenik az anyagban, de azok amikről már van szakhatósági és hatósági pótlási szám és helyszín megjelölve. Azok a beruházások, amik említve voltak a Déli Belváros megújítása illetve a Kossuth téri beruházás ezek még olyanok, amik nem zárultak le a papírmunkát tekintve. Nem tudja most még fixen megmondani, hogy hatóságilag hova kapják meg a pótlási helyszíneiket.

Rogán Antal:

Visszatérve, tehát itt azért az aktuális vita az arról szolt akkor és az ombudsman is azt kifogásolta, hogy miért nem elsődlegesen úgy szol a rendelet, hogy mindent meg kell tenni azért, hogy bármilyen zöldfelület kivágására kerül sor, akkor a pótlás lehetőségének legyen egy világos menetrendje. Ezt hogy kell megcsinálni, arra nézve kell intézkedéseket tenni, hol kell ugyanakkora törzsátmérővel pótolni, vagy annak megfelelő mennyiségű fával pótolni. Lényegében az ombudsman kérésének megfelelően módosították a rendeletet és ahhoz nem tudták rögtön beletenni ezt a felmérést, mert ahhoz némi munkát is el kellett végezni. Ezt a munkát sikerült elvégezni a nyár folyamán és ez most mellé került. A Kossuth téren az a cél, hogy több legyen a zöld felület és nem kevesebb, nem tartja kizártnak, hogy most az építkezés során lesz olyan fa, ami az építkezésnek áldozatul esik. A Főutca építésénél is volt olyan fa, amit ki kellett venniük, bár nem tervezték, hogy kiveszik. Ennek ellenére kiderült, hogy 3-4 db olyan fát is ki kellett venni, amiről kiderült, hogy az állapota vagy a körülötte lévő föld állapota olyan, amire nem gondoltak volna és annak sajnos a fák estek áldozatul. Most már legalább van egy világos fapótlási menetrend, ami mentén haladni kell. A Kossuth téri tervek most már a nyilvánosság előtt vannak azokból jól látható, hogy összességében a zöld felület mennyisége a jelenleg betonnal burkolt és aszfalttal burkolt területekhez képest növekedni fog. Persze az új fának majd meg kell nőni, de amik most ott vannak, azok sem nagynak indultak annak idején. Még egyszer szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy alapvetően két szempont mindig a szemük előtt lebeg a Belvárosban. Egyrészt a fák öregedése itt más mint természetes környezetben, tehát a környezeti terhelés miatt mindig számolni kell azzal a kockázattal, hogy adott esetben egy-egy fához hozzá kell nyúl. A másik szempont pedig a Városüzemeltető Kft. előtt is mindig ott kell legyen, hogy időnként elérkezik az a pillanat, hogy

egységesíteni kell egy zöld felületet, egy fasort, mert az egy dolog, hogy esztétikailag hogy néz ki, de a másik dolog, hogy egyébként rendezni kell a viszonyokat, mert már előre látják, hogy azok a fák nem fogják bírni a környezeti terheléseket. Amikor ezeknek a többségét ültették 50-60 évvel ezelőtt senki nem számolt annyi autóval, mint amennyi ma mozog a városban. Ma már tudják, hogy melyek azok a fafajták, amelyek ezt a gyűrődést bírják, és melyek azok, amelyek sajnos hiába szeretik őket, de nem. Ezzel együtt kell kalkulálni azzal hogy milyen zöld felületeket telepítenek, vagy éppen hogyan egységesítik azokat.

Szágerné Fazekas Éva:

Lát egy táblázatot, ahol a meglévő fahelyekre, fák pótlására be vannak írva az utcák. A Bajcsy-Zsilinszky utca 76. előtt is körülbelül 3 éve kivágtak egy fát úgy, hogy a fa derekánál fűrészelték ketté. Többször is kérte szóban, írásban még nem, de amennyiben lehetséges pótolják a fát. Ez az a rész, amit nem érint az építkezés, és ha lehet vegyék ezt is bele a táblázatba.

Kalászi Hajnalka:

Szeretné most a vizsgálat másik részét is előtérbe helyezni. A kerületen belül jelentős útvonalak vannak a Főkert Zrt. üzemeltetésében, ami a Fővárosi Önkormányzat által meghatározott rendeletben van a Főkerthez rendelve. Ez azt jelenti, hogy van nagyon sok olyan terület, sugárutak, körutak, hídra vezető terek, egyéb helyszínek, amit nem ők üzemeltetnek mint V. kerület, hanem a Főkert, a Fővárosi Városüzemeltető által elrendelt feladatok szerint. Ha a Fővárosi Városüzemeltető megkapja azt a feladatot a Fővárosi Önkormányzattól, hogy pótolják és hogyan pótolják, miként és milyen ütemezésben, valamint költséget is rendelnek hozzá, akkor ezt a Főkert elvégzi. Ebbe a kerület részéről felterjesztéssel tudnak maximum élni, felhívni rá a figyelmet, de ez az Fővárosi Önkormányzat költségvetési körét és az ő feladat-ellátási kötelezettségüket illeti.

Árvai Péter:

A legutóbb elmondottakkal kapcsolatban azt szeretné javasolni, hogy szintén készüljön erre vonatkozóan is egy felmérés, hogy melyek azok a fahelyek, illetve fák, amelyek nem közvetlenül a kerületi közigazgatási területen fekszenek és vizsgálják meg azt a lehetőséget, hogy a kerület hogyan tud ilyen jellegű felterjesztésekkel élni. Kéri, hogy erre vonatkozóan is szabjanak ki valamilyen határidőt és utána a kerület ennek érdekében lépjen fel.

Rogán Antal:

Kérnek a Főkert-től is ilyet, de a Főkert nevében nem tud határidőt vállalni, erre a legkevésbé sem vállalkozna. A színesség kedvéért mondja el, hogy azt a szobrot, amit szeptember végén avatnak a József Attila utca és az Október 6-a utca sarkán, egy picit odébb szeretnék volna elhelyezni, ami már érinti a Főkert üzemeltetésében lévő területet, de azt a bürokráciát és azt a mennyiségű megbeszélést, amit ez igényelt, inkább úgy döntöttek, hogy arrébb helyezik a talpazatot, egyszerűbb és rövidebb idő alatt megvalósítható.

Arra vállal garanciát, hogy a Főkert Zrt-től ezt kérni fogják, eljuttatják hozzá, hogy az V. kerület hogyan csinálta meg, de hogy erre mikor kap választ arra nem vállal garanciát.

Egyébként próbál minél többet visszavenni a zöld felületekből a Főkert üzemeltetéséből kerületi üzemeltetésbe. Ebben az ügyben tárgyalásban van a főpolgármester úrral és szerintem ez eredményes is lehet. Utaknál kevésbé lehet eredményes, de zöld területeknél, tereknél mindenképpen fontos az üzemeltetés visszavétele szempontjából.

Kéri a határozati javaslat ismertetését.

Kalászi Hajnalka:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

193/2012. (IX.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy „A fapótlási kötelezettségek kerületi lehetőségei felmérés” dokumentumot elfogadja és felkéri Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft-ét az évenkénti faállomány felmérésre és a Főépítész Irodával együttműködésben a felmérés rendszeres, évenkénti aktualizálására.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Kalászi Hajnalka:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

40/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással

megalkotta A fás szárú növények védelméről szóló — többször módosított — 35/2009. (IX.16.) önkormányzati rendelet módosítását 1-2. §-ig, a T-265/2012. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

Térjenek át a következő napirendi pont tárgyalására.

5./ Tájékoztató a Képviselő-testületben működő bizottságok és tanácsnokok tevékenységéről (T- 251/2012. sz. előterjesztés)

Rogán Antal:

A tájékoztatók következnek, mivel hozzászólásra bejelentkezés nincs, kéri a jegyző úrtól a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a T-251/2012. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

194/2012. (IX.13.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta a

- Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság,
- a Kulturális, Emberi jogi és Nemzetiségi Bizottság,
- az Oktatási Bizottság,

- a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság,
 - a Tulajdonosi és Elidegenítési Bizottság,
 - a Városfejlesztési, Műemlékvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság,
 - a Fenntartható Fejlődés Tanácsnoka
 - a Testvérvárosi Tanácsnok és az
 - Egészségügyi, Szociális és Lakás Bizottság
2011. szeptember 01-től 2012. augusztus 31-ig végzett munkájáról szóló beszámolókat.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

Áttérnek a következő napirendi pont tárgyalására, amely az alapítványi támogatások. Kéri jegyző urat az ismertetésre.

6./ Alapítványi támogatások (T-252/2012. sz. előterjesztés)

Dr. Rónaszéki László:

Mivel nincs hozzászólás a napirendhez, felolvassa az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

195/2012. (IX.13.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy

- az Egyesület a Belvárosi Nyugdíjasokért szervezetet 3.300.000.- Ft, azaz Hárommillió-háromszázezer forinttal,
- és a Terefere Kulturális Egyesületet 1.275.000.- Ft, azaz Egymillió-kettőszázhetvenötezer forinttal

támogatja.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**7./ Beszámoló az Önkormányzat társulásainak
tevékenységéről a./ Fővárosi Közterületi Parkolási
Társulás, b./ Fővárosi Közterület-hasznosítási
Társulás (T-253/a., b. számú előterjesztés)**

Rogán Antal:

A társulásokkal kapcsolatban kiegészítés nincs, hozzászólás? Árvai Péter képviselő úrnak megadja a szót.

Árvai Péter:

A Fővárosi Közterületi Parkolási Társulásnak a beszámolójával kapcsolatban tegnap a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottságon már beszéltek. Kérdése alapvetően arra vonatkozik, illetve észrevétele volt, ami a működési költségek arányát illeti. Puskás András alpolgármester úr tájékoztatta a bizottsági ülésen arról, hogy tulajdonképpen ezek a költségek a többi társuláshoz képest jelentősen alacsonyabbnak mondhatók. Kérdése arra vonatkozik, hogy a jövő év elejétől alapvetően meg fog változni a rend ezen a téren, és rendkívül fontos az, hogy egyébként jelentős bevételeket hozó társulásnál fokozottan figyeljenek oda a költségek arányára. Ígéretet kapott a bizottsági ülésen arra, hogy erre fokozottan oda fognak figyelni.

Rogán Antal:

Az is a cél, hogy még jobban csökkenjenek ezek a költségek. Visszanézve javasolja, nézze meg azt a táblázatot, ami azt mutatja, hogy parkolási bevétel és ahhoz képest hogyan néznek ki a két önkormányzatnak átutalt arányok. Nézzék meg, hogyan változik ez és hogyan nézett ki 2006 előtt, és utána. Ez jelentős, dinamikus növekedésnek indult. Ha ezt áttanulmányozták, javasolja a képviselő úrnak, hogy vannak LMP-és képviselők a Fővárosi Közgyűlésben, akik hosszasan szoktak amellett érvelni, hogy milyen helyes lenne, ha Budapesten a Főváros üzemeltetné az egész parkolási rendszert, továbbá, hogy ez az egyes kerületekben borzasztó állapotokat mutat. Javasolja, hogy menjen el a közgyűlésre és mutassa meg nekik a parkolási bevételek alakulását a mostani költségszinttel és kérdezze meg tőlük, hogy a Parking Kft. milyen sikeres üzemeltetést végzett e téren. A Főváros Gazdasági Bizottságának elnökeként volt alkalma ezt kétszer is végighallgatni. Elmondja, hogy a Parking Kft. a bevételihez mért költség aránya — ez a cég a Főváros parkolási bevételeit kezelte a megszüntetéséig, amellet az V. kerületben is, pl. a Váci utcában, ha valaki egy virágboltot fel akart tölteni, akkor a behajtási hozzájárulást fizeti a Parking Kft-nek, amiért a Kft. semmit nem csinál, egy fillért nem költ ezért cserébe a Váci utcára — 99,7 %-os költségaránnyal működött. Javasolja, hogy a LMP-és képviselőket a Fővárosban győzze meg arról, hogy ha ezt a hatékonysági jutatót el tudják ott érni, akkor akár az egységesítés híve is lenne, de a 99,7 % és a kerület részéről kb. 30 %-os költségszint között azért van némi különbség. Hatékonyságban, ha valahol javítani kellene, akkor arra ott van szükség.

Árvai Péter:

Messzemenően nem szeretné magára venni a polgármester úr szavait, nem tud róla, hogy az LMP a Parking Kft-ben bármilyen módon is döntő, irányítói pozícióval bírna. Az ő észrevétele az, hogy jövő év elejétől az önkormányzat nagyobb ráhatással bír majd erre a területre, mert megváltoznak a működés alapjai ennek az egész kérdéskörnek. Próbáljanak meg arra odafigyelni, hogy a működési költségeket optimalizálni tudják. Ennyi volt az észrevétele és nem szeretett volna semmilyen egyéb nagypolitikát belevenni és „labancpárti” eszméket behozni.

Rogán Antal:

Azért mondta el, mert pontosan ezekről szeretne volna meggyőzni a Fővárosban az LMP-és képviselő társakat, de süket füleknek beszélt. Legalább ezt a fajta típusú költség szintet tartsák szem előtt és azt ne mondják, hogy a kerületek pazarlóan működtetik a parkolási rendszert ahhoz képest, amit a Főváros a tulajdonában lévő területekkel e téren művel. Ez a rendszer tehető még kicsit hatékonyabbá, de a nagy kérdés az, hogy mennyivel. Látni kell, hogy 30 %-os költséghányad egy nagyon kedvező költséghányad. Nem szabad elfelejteni azt sem, hogy ezeknek a költségeknek a nagy része is inkább az önkormányzatnál merül fel. Az önkormányzat az, amely ezeket a költségeket nagyobb részt a saját területén érvényesíti, és nem magáncég zsebébe kerül. Saját közterület-felügyelet működését segítette ennek a költséghányadnak a tetemes része. 150 millió körüli költség volt, ami automatikusan a Közterület-felügyelethez került át. Az elmúlt néhány évben — főleg mióta önkormányzati ellenőrzés van és nem magán cég, — eltolódtak az arányok, és ha megnézik a befizetett parkolási díj egyre nagyobb mértékben szerepel ezekben a számokban és a pótdíj egyre kisebb mértékben. Szerinte ez helyes tendencia, mert ez azt mutatja, arra törekednek, hogy elérjék azt, akik parkolnak, azok meg is fizessék a parkolási díjat. Ez egyébként ellenőrzés kérdése is. Az ellenőröknek is ez a cél és nem pedig az, hogy mindenféle trükkkel pótdíjakat hajtsanak be. Volt egy olyan kezdeti időszak, amikor a pótdíjak felhalmozódtak és a bírósági végrehajtást ekkor lehetett elkezdeni. Akkor volt egy arányfordító, ehhez képes ez az arány kisimuló félben van. Mindenki látja, aki pakolt valaha, hogy előbb-utóbb a pótdíjat behajtják, feleslegesen nem megfizetni a parkolási díjat. Abban viszont reménykedik, hogy az e téren mindig meglévő jelenség, hogy esetleg a parkoló örök zsebét próbálják gazdagítani a parkoló óra helyett, ez visszaszorulóban van. Ezt különböző ellenőrzési módszerek segítségével próbálták határozottan visszaszorítani. A korábbi időszakhoz képest mindenképpen nagyobb sikerrel, ezt mutatják a számok az üzemeltetési területen. Amennyiben nincs több észrevétel, kéri a határozati javaslatot.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

196/2012. (IX.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1
tartózkodással

elfogadta

- a **Fővárosi Közterületi Parkolási Társulás**
(FKPT) 2011. augusztus – 2012. július közötti
tevékenységéről szóló, valamint a

- **Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás**
2011. évi tevékenységéről készült beszámolókat.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

Időközben kihagyott egy napirendi pontot, az SZMSZ Függelék módosítását.
Az MSZP képviselő csoportjának előterjesztése. Jegyző úr fogja ismertetni a
határozati javaslatot.

**8./ A Szervezeti és Működési Szabályzat
Függelékének módosítására vonatkozó személyi
javaslat /Szóbeli előterjesztés/**

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

197/2012. (IX.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta a Szervezeti és Működési Szabályzat
Függelékének módosítását – az MSZP frakció
javaslata alapján — **Kovács Alex Gábor**
képviselő Tulajdonosi és Elidegenítési Bizottság
tagja és **Pásztor Tibor** képviselő, a Pénzügyi és
Ellenőrzési Bizottság tagjainak **személyi cseréjét**,
egyben **megválasztja Kovács Alex Gábort** a
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnökének.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 15 fő

9.) Közterület-fejlesztési megállapodás jóváhagyása

/Kis Italia projekt , Arany J. u./

/T- 267/2012. számú előterjesztés/

Rogán Antal:

Az előterjesztés az Arany János utca egy szakaszának felújítása, illetve az azzal kapcsolatos együttműködés részleteit taglalja. A magántulajdonosokkal megállapodna az Önkormányzat arról, hogy ebben a felújításban ők is vállalnak költségeket és az önkormányzat is. Az előterjesztést a képviselők kézhez kapták. Nagyjából 70-30 % a költségviselési arány, tehát 70 %-ot az Önkormányzat, 30 %-ot pedig a magántulajdonosok állnak. Ha kizárólag azért fejlesztenének ebben a térségben, mert úgy gondolják, hogy ott bármilyen szempontból úgy lehel életet, hogy a magántulajdonosoknak nagyobb érdeke, akkor akár nagyobb arány mellett is kardoskodna, de itt egy valami miatt hozzányúlunk ehhez a térséghez az eredeti tervek szerint is. Jelzi, hogy a Kossuth térnek lesznek nyúlványai. Tárgyalási időszakban van, hogy sikerül-e a Széchenyi tér felújításával és a Lánchídi felhajtással valamit kezdeni, ami az Akadémia utcára is kihat. Szerinte meg fog ez is valósulni. Ebben a térségben fognak elhelyezni egy emlékművet, amiről már beszéltek, amely az átalakítását jelenti mindenképpen annak a parkolónak, ami ott található. Abból részben közterület lesz, kevesebb parkolási területet fognak hagyni és a parkolónak a területén lesz elhelyezve az emlékmű, ezzel egyidejűleg a környezet rehabilitációjába is bele kezdenek. Úgy gondolja, hogy az érintett részt már nem kellene féllábon hagyni és ennek a területnek egy egységesítését is megcsinálják. Egyszerre lesz egy teresítés és a teresítés mellett egy utca felújítása. Ezt kapcsolnák össze egymással és ebben lenne költségviselő 70%-ban az önkormányzat és 30%-ig pedig a magántulajdonosok. A tér kialakítása során valamennyire a kormányt is bevonják a történetbe, de az egy későbbi fázis.

Balla Valéria:

A Jogi Bizottság az ülésén két kiegészítést fogadott el. Az egyik az, hogy becsült projekt költséggel dolgoznak, mert a kivitelezési közbeszerzést még nem folytatták le. A projekt költség alacsonyabb és magasabb is lehet attól, mint amivel most kalkuláltak, ezért azt a kiegészítést tették be a településfejlesztési megállapodás 5. pontjába, hogy „A felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a projekt költség a mellékletben szereplő összegtől eltér, úgy a társberuházó fizetési kötelezettsége is arányosan változik.” Tehát a 30 % marad, csak a konkrét összeg változik akkor, ha a projekt költség is változik.

A másik kérdés, amit a Jogi Bizottság kért, a 12. pontban van átvezetve. A 12. pont szól arról, hogy a felújított közterületre közterület-használati engedélyt a beruházás jogerős használatba vételi engedélyétől számított 15 éven át kizárólag a társberuházó előzetes hozzájárulásával lehet kiadni. Itt egy kiegészítést tettek: „kivéve, ha ezt a közterület-használati engedélyt az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság, önkormányzati intézmény, vagy költségvetési szerv igényli.” Ezzel a két kiegészítéssel kéri a település-fejlesztési megállapodást elfogadni.

Árvai Péter:

Két észrevétele van. Az egyik az anyagi hozzájárulásnak a mértéke. Érti az érvelést arra vonatkozólag, hogy itt nem kizárólag egy magánberuházónak az érdekeit próbálják képviselni akkor, amikor lehetővé teszik számára, hogy szép nagy kitelepülő területet kapjon, ahol aztán komoly üzleti hasznot fog realizálni. Alpolgármester úr azt is említette, hogy az önkormányzat szempontjából ez jó, mert ebből később bevételeik származnak. Egyet is ért ezzel, de a mérték a kérdés. Ennek a megállapodásnak az alapján az anyagban az is benne van, hogy ez a bizonyos partner ebben a konstrukcióban úgy vállalja a projekt költségek 30 %-át, hogy ennek a 70 %-át később visszakapja közterület foglalási díj kedvezmény fejében. Végeredményben azt lehet mondani, hogy diszkontált áron, nagyjából 9 % az, amit ténylegesen befizet. Maga részéről úgy gondolja, hogy ennél többet is kaphattak volna.

Másik észrevétele az említett 12-es pont. Elhangzott a tartalom és elfogadhatatlan az, hogy az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő közterület hozzájárulási kiadásokat bármilyen módon egy egyéb 3. cég, egy gazdasági társaság előzetes hozzájárulásához kötik. Pontosan érti, hogy e mögött milyen szándék húzódhat meg, de úgy gondolja, hogy az Önkormányzat számára ez nem egy vállalható pozíció, amelyben alárendeli magát egy harmadik fél hozzájárulásához. A maga részéről a 12. pontot elfogadni nem tudja.

Rogán Antal:

Képviselő úr nem volt képviselő az előző ciklusban, nem emlékszik az ezzel kapcsolatos első vitájukra, beszélgetésükre. Ilyen típusú közterület-fejlesztési megállapodás annak ellenére, hogy Magyarországon ennek a jogi keretei már jó néhány éve megnyíltak, gyakorlatilag senki más nem csinál az V. kerületen kívül, ami nagy hiba. Gyakorlatilag azt csinálják a legtöbb helyen az önkormányzatok, hogy fejlesztenek egy területet EU-s pénzből, saját forrásból, azután azt követően aki magántulajdonosként azon a környéken van az jobban jár, de semmit a közbe nem tesz bele sem időlegesen, sem egyébként. Lehet azt mondani, hogy ennek a pénznek egy része neki is visszafordul. Meg lehet fordítani az arányokat, olyan közterületet fognak bérbe adni, amiből a magántulajdonos visszakapja a közterület-használati díjának egy részét, amit egyébként nem tudnának bérbe adni, mert autók mennek rajta. Ebből az következik, hogy ez lehetetlen, ilyen nincs. Ha a nagyből visszaadnak valamennyit, akkor többé-kevésbé a sajátjuknál maradnak, az

Önkormányzatot e téren veszteség nem éri. Arról nem is szólva, hogy most megkapnak egy pénzösszeget, amit nem kell hitelből finanszírozni, azt ráadásul kamatmentesen finanszírozzák úgy, hogy ennek az összegnek egy része valódi hozzájárulás, a másik része hosszú távú kamatmentes hitel. Ez így működőképes. Ott van az a korlátozás. Ezt egy szempontból elfogadhatónak tartja, de ilyeneket máshol is beiktattak a gyakorlatukba, pl. a Szt. István téren a Bazilika hozzájárulása nélkül nem történhet semmi. Ez korlátozza az Önkormányzat mozgásterét, ennek ellenére ez van. Ebben nem lát semmilyen problémát, az üzletek kezébe is adna néha ilyen típusú jogot, mert egyet tud érteni azzal, amikor azt mondják üzlettulajdonosok, hogy előttük vásárolásra az önkormányzat ne adjon senkinek területet. Ebben van is igazságuk, mert ez az ő üzletüket rontja ebben a formában. Ők azok, akik az építményadót fizetik, a vásárolók fizetnek egy egyszeri díjat és utána pedig távoznak a bevétellel. Ezért is óvatos a vásárok engedélyezésével. Ez egy olyan klauzula, ami kölcsönös megállapodáshoz köti a közterület használatát, de ugyanakkor a mostani módosítással visszajön az, hogy az Önkormányzat érdekében végrehajtottakhoz nincsen köze. Ha az Aranytiz szervez oda programot — pont ezt terjesztették most be — ez azt jelenti, hogy azt minden korlátozás nélkül meg fogják csinálni és arra engedély van, vagy bármely más intézmény megteheti ugyanezt. Nyilvánvalóan az önkormányzat érdekében végrehajtottaknál ezek a korlátok nincsenek. De az, hogy az üzleti célú hasznosításnál, ha valaki már beletett valamennyi pénzt a környéken, ráadásul a legnagyobb adófizető, legyen beleszólása abba, hogy mi történjen a közterületen, ezt még általában is elfogadja. Jelzi, hogy régen valaha úgy működtek az önkormányzatok, hogy a legnagyobb adófizetőknek komoly beleszólásuk volt a napi döntésekbe. Pontosan azért, mert ők voltak a legnagyobb adófizetők az önkormányzat területén. Ha megnézik az adóbevételeket, a legtetemesebb bevételek még is csak az építményadóból vannak, az idegenforgalmi adó mellett. Ez a kettő a legnagyobb bevétel, és ebből következik az, ha ilyen elveket érvényesíteni akarnak, miért ne tehetnék meg. Szerinte ez megvalósítható abszolút jogszerűen és korlátozottan. Nem szeretne eljutni odáig, hogy ez a terület egyszer valamikor — nem lesz örökké polgármester — eszébe jut valakinek, hogy oda kiterjessze a karácsonyi vásárolás gyakorlatát. Akik ma ebbe belefektetnek nem szeretnék — és igazuk is van — az ilyen típusú vásárokat azoknak a helyeknek a környékén, ahol maguk tesznek azért, hogy egy környék szépen nézzen ki, nyugodtan lehet korlátokat szabni. Arról nem beszélve, hogy aki rászánja magát — ebből inkább pozitív tapasztalatai voltak — és ilyen típusú pénzbevételt termel, az általában az utca díszítésére is beruház. Ezzel az önkormányzatot is mentesíti valamennyi kötelezettség alól, pl. díszkivilágítás, stb., ami pedig a Belváros vendégforgalmát, idegenforgalmát növeli. Mindkét félnek jó ez a megoldás, ezért ezek kölcsönösen hasznos megállapodások. Eddig egyetlen olyan eset volt, ahol volt némi rossz tapasztalata. Ez a Deák Ferenc utca, ahol vita alakult ki az utóbbi két hónapban, de ennek a végére radikálisan pontot tettek. Jegyző úrral jelezték, hogy amennyiben ez a gyakorlat azonnal nem szűnik meg, ami most ott van, akkor úgy, ahogy van felmondja az Önkormányzat a megállapodást és annak összes jogkövetkezményét életbe fogja léptetni. Fel is fognak lépni e téren az Önkormányzat érdekében, és ezt a szerződések meg is engedik. Ha valahol elmegy a közterület-használat

olyan irányba, amit az Önkormányzat nem szeretne, ellenben a másik fél szeretné, akkor bele is fognak lépni, mert erre a szerződések lehetőséget adnak. A szerződés kölcsönösen köti a felek kezét, de akkor, amikor kölcsönösen fedezik egy beruházás költségeit, akkor ez ebből a szempontból, ha így nézik, rendben is van.

Pásztor Tibor:

Úgy gondolja, hogy a szolgáltatás-ellenszolgáltatás nem igazán van arányban. Polgármester úr azt mondta, hogy 30 %-ot finanszíroz a másik fél, de kiderült, hogy igazából 9 %-ot finanszíroz tartósan, a többire gyakorlatilag egy kedvezményes kölcsönt kapnak. Ezt az utcaszakaszt az Önkormányzat mindenképpen felújította, fejlesztette volna, tehát a vállalkozó, amit kér vagy kap cserébe azért, hogy beszáll, hogy a sorban előre veszik ezt a fejlesztést. Ez idáig rendben is volna, ha valamennyivel beszáll részben a hitellel, részben pedig végleges pénzeszköz átadással, akkor természetesen érdemes figyelembe venni. Ami viszont nem pénzügyi kérdés, hanem ennél fontosabb kérdés, valóban a 12-es pont, a mit lehet sokféleképpen érteni. Úgy értelmezi, hogy szemközt nyílik egy pizzeria és a Promodoro tulajdonosa úgy gondolja, hogy annak a pizzériának ne lehessen terasza, akkor ezt mostantól kezdve 15 évig meg tudja akadályozni. Nem az a kérdés, hogy ő mit fog ott tenni a saját területrészeivel, hiszen ezt nem ez a szerződés, hanem a közterület-használati szerződés rendezi és ezért fizet. Az más kérdés, hogy amit fizet annak egy részét visszakapja, hiszen az általa finanszírozott összegnek a kétharmadát ezekből leírhatja, szabályozott keretek között, tehát ez a része rendben van, hanem az a kérdés, hogy ha ott egy hozzá képest konkurens vállalkozás nyitna üzletet, annak lehetne a közterületen területet adni terasz létesítésre, stb. Erre az egyértelmű válasz, hogy az előterjesztésben szereplő szerződés alapján 15 évig meg tudja ezt akadályozni. Úgy gondolja, hogy ez semmiképpen sem válik sem a kerület, sem pedig az utcaszakasz előnyére. Azt a nevet adta valaki ennek a projektnek, hogy „Kis Itália” projekt. Ha ott valaki nyitna egy olasz éttermet, mindenképpen az utca előnyére válhatna, és az is, ha nyitna az utcára egy teraszt. Ha viszont úgy dönt a szemközti pizzeria tulajdonosa, hogy még sem kaphat hozzá teraszt, akkor erre 15 évig adnak egy lehetőséget. Ráadásul úgy gondolja, hogy ez olyan nagyon nem is felmondható lehetőség, ahogy ezt a polgármester úr az előbb belengette. A 12-es pont bennhagyásával ez a szerződés nem elfogadható. Lehet ezt módosítani, lehet azt mondani, hogy véleményezési joga van, de azt, hogy konkrétan vétőjogot adjanak egy ilyen szerződésben, semmiképpen nem elfogadható. Polgármesternek abban igaza van, hogy annak, aki nagy adókkal járul hozzá egy területhez, vagy esetleg konkrét összeggel egy terület fejlesztéséhez, annak van beleszólása. Itt is ez történik, hiszen a terveket ő készíti, dacára annak, hogy a betett összeg lényegesen kisebb, mint az Önkormányzaté, ennek a tervnek a költségeit is ráadásul az Önkormányzat elfogadja a projekt költségének, a beleszólása megvan, hogy itt milyen fejlesztés történjen. Felhívja a figyelmet, régebben valóban volt olyan, hogy aki nagy adót fizetett beleszólhatott jobban a dolgokba, sőt olyan is volt, hogy aki nagy adót fizetett, annak volt szavazati joga, aki viszont szegény volt, vagy alacsony jövedelmű, annak nem volt. Sőt olyan is volt, hogy régen a nőknek

sem volt szavazati joguk. Nem kellene ennyire visszamenni a történelemben, hiszen a demokrácia fejlődik, előre megy és nem a múltban kellene kutatni. Az önkormányzat 70 %-ot, és összesen 90 %-ot tesz bele ebbe a projektbe, úgy gondolja, hogy ehhez a 90 %-hoz képest olyan komoly jogokról mondanak le 15 évre visszavonhatatlanul, ami semmiképpen sem éri meg így, ebben a formában a fejlesztést.

Rogán Antal:

Ha ez a véleménye képviselő úrnak, akkor ne szavazza meg, a másik oldalról pedig azt jegyzi meg, hogy nagyon jól hangzik az érvelése, de valójában tényyszerűség szempontjából egy árva szó nem igaz belőle. Egyrészt eleve nem tudnának úgy fejleszteni. Ha megnézik a tulajdonviszonyokat ebben az utcában, akkor az érintett utcaszakaszon kettő olyan helyiséget fog találni, ami nem ennek a csoportnak a tulajdonában van. Bármilyen szempontból nézik az egyik az Aranytíz, amelyik az Önkormányzat tulajdonában van, és az Aranytízre vonatkozóan benne vannak a szerződésben a korlátozások, tehát, ha az Aranytíz nyit egy pizzériát bátran megteheti. A másik pedig a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában van, a Fővárosi Közterület Fenntartónak egy ingatlancsoportja. Ezen túlmenően gyakorlatilag ugyanazzal a féllel kötnek megállapodást.

Megjegyzi, hogy eleve a teraszokra vannak bizonyos szabályok. Ha az Önkormányzat egy nagyobb területet elfoglal terasszal, akkor nyilván nem adhatnak ki vele szemben teraszra engedélyt, mert nem tudnak közlekedni. Eleve az önkormányzati rendeletek, szabályozások korlátozzák azt, hogy ha valamilyen területet terasz szempontjából hasznosítanak, vagy közterület kitelepülés szempontjából hasznosítanak, akkor ott másnak van-e kitelepülési joga. Ami elhangzott az előbb, üres kifogás. Mondják azt, hogy nem támogatják a beruházást, és tudomásul veszi. Meg lehet próbálni, ha a 12-es pont nélkül össze tudják hozni, akkor hozzájuk össze. Úgy látja, hogy e nélkül az önkormányzat ehhez a 30 %-hoz nem fog hozzájutni. Eddig az ilyen típusú beruházások mindenhol, kivétel nélkül működtek és javára váltak a kerületnek. Így tudták megcsinálni a Deák Ferenc utcát, a Dorottya utcát. A Főutcánál is magánberuházó részéről jelentős összegeket kaptak. Olyan is volt, aki úgy ruházott be a jövőre nézve, hogy még mindig nem nyitotta meg az adott területen a helyiségét, mégis az Önkormányzatnak adta a pénzt, mert egyébként a jövőre gondolt. Sorolhatná tovább a példákat. Ezeket a megállapodásokat a közterületek fejlesztése szempontjából hasznosnak tartja. Lehet, hogy az ellenzék nem, de meggyőződése szerint, amit elmondtak, egyszerűen üres kifogás keresése. Egyszerűbb megmondani, hogy nem akarják, hogy ez így megvalósuljon. A jelenlegi anyagi körülmények között meggyőződése szerint nem érné meg az Önkormányzat számára, hogy ezek nélkül belevágjanak ennek a területnek a teljes értékű fejlesztésébe, mert akkor csak egy kisebb terület fejlesztésére lenne lehetőség. Meg fog lepődni a képviselő úr, mert ha kisebb területet csinálnak meg belőle, akkor pont azt célszerű felújítani, ami egyébként az illető érdekében áll. A helyzet az, ha úgy alakul, hogy erről a 30 %-ról le kellene mondani, akkor úgy csinálna belőle közterületet, ahogy annak értelme van. Először felújítanák a teret, ami a parkoló helyén van a szoborral, ami önkormányzati érdek, bár lenne, aki ezzel

is tudna vitatkozni, de a szobor elhelyezés miatt alakítanák ki azt a teret és egy részét, és amellet megcsinálná az Aranytíz előtti területet. Az lenne a vége, hogy 100 %-os önkormányzati pénzből megvalósulna mindaz, amit egyébként el akar érni, csak akkor azt a területet nem fejeznék be, amelyik pont tovább halad az Akadémia utca felé. Ez is egy lehetséges forgatókönyv és akkor nincs a 12-es pont. A végén mégis ugyanoda jutnának, csak sokkal rosszabbul kinéző, befejezetlen utca lesz a vége. Költségvetés korlátozása miatt nem tudnak, és nem is szeretnék erre a területre többet invesztálni, mert arra tartalékolnak forrásokat, hogy meg tudják csinálni jövőre az Olimpiai Parkot a Kossuth tér környékén, és az összes többi fejlesztést. Erre a fejlesztésre szükség van. A szobor miatt csúszásban vannak, mert még nem készült el, ezért csak tavaszra tudják az egész beruházást megvalósítani, de most mindenképpen dönteni kell benne, vagy az A., vagy B., verzió szerint. Amennyiben a Képviselő-testület a 12. pont nélkül fogadja el, akkor fog javaslatot tenni, hogy egy szűkebb típusú közterületi beruházás készüljön ott el. Mindennek van következménye, döntsenek ebben együtt. Továbbra is hangsúlyozza azonban, hogy képviselő úr hozzászólását üres kifogásnak tartja, de már előre látja az újságcikkeket, amiről szólnak, hogy természetesen a Promo D'oro érdekében ezt... és ezt... tették. A Képviselő-testületből is volt egy-két embernek köze ahhoz, hogy olvashatta azokat az újságcikkeket, hogy az önkormányzat eladta a Promo D'oronak az éttermét x összegért, miközben a testület tagjai tudták a legjobban, hogy egy hátsó részt vásároltak meg minden külön megközelítési lehetőség nélkül a konyha bővítésére. Látja, hogy ugyanezek fognak megismétlődni, de semmi értelme nincs a dolognak, mert az Önkormányzat érdeke ma az, hogy rendbe tudjanak hozni szépen egy utcaszakaszt és eközben se közel, se távol nem lát senkit, aki ott úgymond alternatív pizzériát szeretne nyitni. Természetesen lehet erről is beszélni, de nagyon hely sincs, ahol ezt meg lehetne csinálni, kivéve a Fővárosi Közterület-Fenntartó helyiségeit, ha valaha eladják. Megjegyzi, hogy próbálta azt a helyiségcsoportot megszerezni az Önkormányzat számára cserével. Ajánlott érte egészen jó helyiségeket a Fővárosi Önkormányzatnak és eszük ágában sincsen, mert nekik kell egy belvárosi kitelepülési hely és nem tudnak onnan elmenni, mert nem tudnak jobbat találni. Rövid időn belül nem lát realitást arra, hogy azt a helyiséget bárki meg tudná szerezni, abból a célból, hogy ott éttermet, vagy bármi mást üzemeltessen. Kérdése, hogy akkor kik az ellenérdekeltek ebben a formában? A Nádor utca sarkán van egy fodrász üzlet, azt lehet esetleg átalakítani, de ha ott lenne ilyen típusú korlátozás, akkor megjegyzi, hogy az még nyithat a Nádor utca szakasz irányába teraszt, és ha lenne valaha ilyen szándéka, akkor sokkal inkább ezt javasolná. A másik utcaszakaszon egy ABC található, ami a kiépítését tekintve is olyan, hogy ott könnyen nem megvalósítható, hiszen ott szűkösebbre tervezett szakasz van. Nem látja a konkrétumokat. Elviekben lehetséges képviselő úr felvetés, jól hangzik, de a valóságban nem állja meg a helyét.

Árvai Péter:

Rendkívüli módon sérelmezi, hogy polgármester úr úgy próbálja beállítani, mintha nem lenne a fejlesztések támogatója. Úgy gondolja, hogy az összes eddigi megnyilatkozása nem ezt mutatta. Az első észrevétele a költségekre vonatkozóan maximum annyit eredményezett volna, hogy esetleg tartózkodik a megállapodás elfogadásánál. A második észrevétele, a 12. pontra vonatkozóan vitatkozna polgármester úrral. Maga a pont szövegszerűen úgy szól, hogy „Az Önkormányzat nagyra becsüli, hogy a társberuházó kerületi ingatlan tulajdonosként elhivatott az V. kerület fejlesztéséért, rekonstrukciójáért.” Rendszerben is van, egyet is ért vele, azonban a második mondat a következő: „Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy közterület-használati engedélyt kizárólag a társberuházó előzetes hozzájárulásával ad ki.” Úgy gondolja, hogy ez egy olyan elvi kérdés, ami a testület pozíciójából kifogásolható.

Rogán Antal:

Ma nem így hangzik, módosítva lett, időközben fel lett töltve a módosítás is az előterjesztéshez.

Árvai Péter:

Tegnap a Jogi bizottsági ülésen hosszasan beszéltek erről, még akkor nem kapták meg írásban a módosítást. A testületi ülésen is szóban hangzott el, nem tudta megnézni a feltöltött írásos anyagot. Javaslatot is tett arra vonatkozóan, hogy tájékoztassák, illetve egyezessenek vele. Magáról a jogkörről lemondani, hogy ne az Önkormányzat mondhassa a végleges szót, ez nem elfogadható. Példaként: mi lesz akkor, ha az Élet Menete Alapítvány szeretne egy nagyobb volumenű rendezvényt tartani egy nyári időszakban és az említett területen, az említett beruházónak számos kitelepipített asztala van és arra az utcaszakaszra is szükség lenne és ezért kér az Alapítvány arra is helyet? Akkor ez nem tartozik bele abba a kitételbe, amit az előbb megfogalmaztak? A társberuházó pedig azt fogja mondani, hogy ő egy napért nem szeretné leszedni az asztalait, amit a maga szempontjából meg is lehet érteni. Lehet olyan példát is felhozni - anélkül, hogy ezt a területet a Bazilikához hasonlítsák, mert az összehasonlítás nincs arányban, - ami pontosan olyan eseteket eredményezhet, ami igazán azt támasztja alá, hogy az Önkormányzat nem vetheti magát annak alá, hogy egy társberuházó hogyan képzei el a saját helyzetét. Ezzel nem az ő jó szándékát szeretné kétségbe vonni, sem pedig az anyagi hozzájárulást, ez becsülendő és jó dolog, ha a kerület ilyen módon fejlődik. Minden áldott alkalommal támogatta a közterületekre vonatkozó megújítási szerződéseket, aktív volt és igyekezett azt elérni, hogy előre menjen, mert egyetért abban, hogy ez egy fontos dolog.

Még egyszer megerősíti, hogy a 12-es pont, így, szövegszerűen nem elfogadható.

Rogán Antal:

Arra kéri Balla Valériát, hogy a pontos szöveget ismertesse, mert a módosított 12-es pont nem így szól. A képviselő úr által említett példa pedig nem életszerű. Semmi köze a közterület-használathoz annak, ha az Élet Menete Alapítvány azon a helyen bármilyen rendezvényt szervez. Az egy bejelentési kötelezettség és a bejelentést követően ez automatikusan megtörténik, semmi köze a közterület-hasznosításhoz. Ha csak nem óhajt letáborozni, mint egyesek a Kossuth téren, akkor közterület-hasznosítás szempontjából ez nem közterület-hasznosítási kérdés. Ha sátorozni szeretnének, akkor hevesen lebeszelné erről, de akkor ez valóban közterület-hasznosítási kérdéssé válna, egyébként ez egy szimpla bejelentés. Kéri a szöveget.

Dr. Balla Valéria:

„Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy az Arany János utca és a Tüköry utca szakaszára közterület-használati engedélyt a beruházás jogerős használatbavételi engedélyétől számított 15 éven át, kizárólag a társberuházó előzetes hozzájárulásával ad ki, kivéve, ha közterület-használati engedélyt az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság, önkormányzati intézmény, vagy költségvetési szerv igényli.”

Pásztor Tibor:

Polgármester úr őt meggyőzte. Ha valóban esély nincs arra, hogy más üzleti célú terasz legyen kihelyezve, akkor a 12-es pont felesleges. Akkor mi ennek a célja? Ha polgármesternek igaza van minden egyes szavával – nem is tételezi fel ennek ellenkezőjét –, akkor a 12-es pontra egyszerűen nincs szükség. „Ugyan benne felmerül a kérdés, hogy polgármester úr hogyan tudja.....

Rogán Antal:

„Képviselő úr!...”

Pásztor Tibor:

„.... elnézést polgármester úr még nálam van a szó.”

Rogán Antal:

„Nem, megvonom. Ugyanis én vagyok a polgármester és ez jogomban áll és ezt azért teszem képviselő úr, mert megint félrevezeti a közvéleményt. Világosan elmondtam.....”

Pásztor Tibor elhagyja az üléstermet.

Annyit szeretett volna még mondani, hogy pont azért kell elkerülni és ennek az a lényege, hogy ha esetleg frakcióvezető urat polgármesteri székbe emelnék – bár ettől óvna a kerület polgárait – és ha az lenne a gyakorlat, ami 2006. előtt volt, amikor radikálisan kellett korlátoznia a karácsonyi vásárok mennyiségét a kerületben. Még azt is kitalálhatnák, hogy Húsvétkor, Karácsonykor és még nem tudja milyen alkalomból itt vásárokat kezdenének szervezni és

bonyolítani. Úgy gondolja, hogy ilyenkor legyen joga a vétó emelésére a beruházás megvalósítását támogató cégnek. Egy valamire hajlandó, az elképzelhető, — kifejezetten ez a cél — hogy annyiban korlátozhatják ezt a szöveget, de jogászai segítség kell, hogy **vásárok és kitelepülések céljából**.

Fogadják el akkor úgy a 12-es pont szövegét, hogyerre tekintettel az Önkormányzat kötelezettséget vállal, hogy az Arany János utcának a Nádor utca és Tüköry utca szakaszára vásár, illetve kitelepülés céljából közterület-használati engedélyt a beruházás jogerős használatbavételi engedélyétől számított 15 éven át kizárólag a társberuházó előzetes hozzájárulásával ad ki, kivéve a közterület-használati engedélyt az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság, önkormányzati intézmény költségvetési szerv részére." Ez a kiegészítő szövegrész egyértelművé teszi, hogy miről is van szó. Úgy gondolja, hogy ez teljesen jogos korlátozás. Legyen pontosítva: **„vásár és kereskedelmi jellegű kitelepülés céljából.”** Ezt a típusú korlátozást fogadják el, és ehhez annak, aki pénzt fektet be, jog van, és a terasz példát teljes egészében feloldja. Természetesen a megállapodásban utólag az érintettel is el kell fogadtatni, mert azon is múlik, hogy ők is aláírják a szerződést, mert ennek a szövegnek az egyeztetésre nincs más mód.

Ezzel a kiegészítéssel együtt kéri a megállapodás elfogadását, ha nincs más jellegű módosítási javaslat. Amennyiben nincs, a szöveges kiegészítéssel kéri a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Balla Valéria:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

198/2012. (IX.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy az IL Forno Vendéglátó Kereskedelmi Kft-vel kötendő „T-267/2012/hez TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI MEGÁLLAPODÁS” céljával egyetért, szövegét elfogadja azzal, hogy a 12-es pont kiegészül „vásár, vagy kereskedelmi kitelepülés céljára megkért kérelem” szöveggel. Továbbá felhatalmazza a polgármester urat a szerződés aláírására.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A nyílt ülés első részében szereplő napirendi pontok tárgyalásának a végére érték. Zárt ülés következik, 2 perc technikai szünetet rendel el.

S Z Ü N E T !

A 199-210. határozatok a 2012.09.13. zárt ülés jegyzőkönyvében találhatóak.

Rogán Antal:

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést újból megnyitja. Elsőként a polgármesteri beszámoló tárgyalására kerül sor.

Polgármesteri beszámoló (T- 262/2012. sz. beszámoló)

A polgármesteri beszámolót írásban kézhez kapták a képviselő-testület tagjai, melyhez szóbeli kiegészítése nincs. Szeretne mégiscsak egyfajta szóbeli kiegészítéssel élni, ezek leginkább tájékoztatások.

Egyrészt tájékoztatná a Képviselő-testület tagjait és a Belváros polgárait is arról, hogy Szappanos Géza, aki a Ferenczy István utcában lakik a nem hivatalos számok Olimpiáján aranyérmet nyert bridzsben. Ezúton is gratulálnak neki mint belvárosi polgárnak.

Viszont sajnos rossz hírt is közölnie kell, Foky Ottó animációs filmrendező, grafikus, Munkácsy és Balázs Béla díjas, Érdemes és Kiváló Művész, akit egyébként a Belváros Érdemkeresztjével is kitüntettek. Olyan dolgok fűződnek a nevéhez, mint a Mirr-Murr, vagy a Tévémaci. Ő sajnos elhunyt, úgyhogy ezúton is részvétet fejez ki a család tagjainak.

Szeretne még arról tájékoztatni mindenkit, hogy Szőke Lajos szobrászművész, ez évben ünnepelte 100. életévét, 1912. június 21-én született és belvárosi lakos. Az ő szobrának a felállítására kerül sor szeptember 27-én 16 óra 30-kor a József Attila utca és az Október 6-a utca sarkán, a Hild térnél. Ez egy olyan szobor, ami egy rikkancsfiút ábrázol és ennek a szobornak a felavatásával egyidejűleg kerül sor a Belvárosi Művészeti Napok megnyitására is, ami szeptember 27-30. között kerül megrendezésre. Értelemszerűen erre a programra is tisztelettel várják a belvárosi polgárokat is. Azt is mondhatná, hogy világritkaságnak számít, sőt majdnem Guinness rekord, hogy egy 100 éves szobrászművész állít közterületi szobrot. Jó egészséget kíván a művész úrnak és reméli, hogy semmilyen egészségi akadálya nem lesz annak, hogy szeptember 27-én ennek a szobornak a felállítását majd együtt ünnepeljék.

Ennyi lett volna a szóbeli kiegészítés a részéről. A polgármesteri beszámolót pedig egyébként kézhez kapták a Képviselő-testület tagjai, abban egy határidő módosítás van, ahol a Váci utcai fejlesztéssel kapcsolatos döntést tolják el 1 hónappal. Tehát azzal az októberi testületi ülés fog foglalkozni.

Felteszi szavazásra a polgármesteri beszámoló elfogadását.

211/2012. (IX.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

tudomásul veszi a 2012. június-augusztusig terjedő időszakra vonatkozó polgármesteri beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra a kettes számú határozati javaslatot.

212/2012. (IX.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a 162/2012. (VI.28.) B.-L.Ö. határozatában megszabott határidőket 2012. októberre módosítja.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

Interpelláció hozzá nem érkezett, tehát akkor marad a kérdések, bejelentések, javaslatok és egyebek napirend időszaka.

KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

Dr. Bartal Sándor:

Két dolgot szeretne bejelenteni, illetve tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet és a kerület polgárait. Szeptember 2-án Torockón, a Torockói Önkormányzat a város díszpolgárává választotta Karsai Károly képviselőtársukat, kiemelve az elmúlt évtizedek munkásságát, azt a hatalmas segítséget, amelyet Belváros Önkormányzatától kapott Torockó, amely nagymértékben szolgálta a megmaradást. Gyakorlatilag egészen biztosra vehető, hogy amennyiben az Önkormányzat nem segít Torockónak, illetve Torockó Szentgyörgynek akkor teljesen biztosra vehető, hogy Torockó település amelyik jelenleg abszolút magyar többséggel rendelkezik - feloldódott volna a környező román tengerben. Ehhez gratulálni szeretne ismételten Karsai Károly képviselő úrnak és további jó munkát kíván.

Rogán Antal:

A Képviselő-testület nevében is tisztelettel gratulálnak Karsai Károlynak ehhez a megtiszteltetéshez. Torockót olyan közösségnek ismerik, ahol az ilyen típusú döntésnek súlya van, és ez a közösség valóban sokat köszönhet a Belvárosnak is, de ezek szerint ez a megbecsülés is egy komoly megbecsülés. Ezúton is ő maga is és a képviselő-testület tagjai is gratulálnak hozzá.

Dr. Bartal Sándor:

A másik tájékoztatás: 4 évvel ezelőtt április 24-én a Kisgazda Párt, a Kisgazda Polgári Szövetség Párt illetve a Belvárosi Kisgazda Polgári Egyesület konferenciatermében az Országos Örmény Önkormányzattal egy közös megemlékezést, taggyűlést, nyilvános taggyűlést, illetve lakossági fórumot tartottak, hogy emlékezzenek az Örmény Genocídiumra. Mint ahol köztudott, a törökök másfél millió örményt végeztek ki teljesen ártatlanul és iszonyú körülmények között, ami a szó igazi értelmében népirtás volt. Akkor ez a taggyűlés, nyilvános taggyűlés, illetve fórum, szavazás útján egy olyan határozatot fogadott el, hogy felkérjük az akkori magyar Parlamentet, hogy április 24-ét nyilvánítsa az Örmény Genocídium napjává. Akkor a baloldali többséggel rendelkező Parlament egy emberként elutasította ezt a kérelmet. Megküldték jó néhány parlamenti képviselőnek, megküldték az Országgyűlés elnökének, az elutasítás egyértelmű volt. Kizárólag a Fidesz képviselők válaszoltak, illetve tájékoztattak arról, hogy részükről támogatják, köztük Kövér László is. Ezért volt egy picit meglepetés a mai beterjesztés Pásztor Tibor képviselőtársa részéről, hiszen 4 évvel ezelőtt pont az MSZP-s Országgyűlés utasította el ugyanazt a kérést, amit most Pásztor Tibor szeretett volna beterjeszteni.

Rogán Antal:

Ezt a témát neki nem kell kommentálnia. Megadja a szót Karsai Károly képviselő úrnak.

Karsai Károly:

Tisztelettel köszöni a gratulációkat és annyit azért szeretne mondani, hogy a testület, önkormányzat, polgármester úr nélkül nem kaphatta volna meg ezt a címet. Úgy véli, hogy ezt együtt érték el mindannyian, a kerületi polgárokkal együtt.

Rogán Antal:

Még egyszer gratulál, azt gondolja, hogy azért az alatt a 8 év alatt, amíg a polgármesteri tisztséget betöltötte Karsai Károly a kerületben elég sokat tett a Belváros Torockóért és azért ott nagyon komoly fejlődés mutatkozik. Azt őszintén sajnálja, hogy egyébként Románia még mindig nem tette meg azokat a lépéseket az EU pénzek felhasználása tekintetében, ami például egy ilyen örökségvédelmi programot, mint címet be tudna emelni az EU támogatások közé. Tudják jól, hogy maga dönthet egy kormány arról, hogy egyébként től – ig határok között persze, hogy egy EU-tól érkező támogatási rendszerben milyen jogcímeket jelöl meg a lehívásra. Míg például Lengyelország választotta az örökségvédelmi célokat addig Románia nem, azt sajnálatos módon el kell mondani, hogy Magyarország sem, legalábbis az elmúlt 7 évben. A következő 7 évben a lengyel példához hasonlóan ebből Magyarország is ki akar szakítani egy szeletet, tehát ezt megjelölték a célok között, de Romániában, ha jól tudja az újabb 7 éves ciklusban sem tervezik ezt, amiből az következik, hogy egy olyan típusú program mint amilyen a torockói értékvédelmi program, az nem nagyon fog tudni EU forrásokhoz jutni, pedig ha valaminek értelme van, akkor annak bizonyára az lenne.

Pásztor Tibor frakcióvezető úrnak megadja a szót.

Pásztor Tibor:

Nem is tudja hol kezdje. Azt hitte, hogy a Karsai Károlynak szóló gratulációk mellett azért polgármester úr meg fogja említeni, hogy egyébként már a második V. kerületi Díszpolgára Torockónak Karsai Károly. Az első Román András volt. Nem emlékszik, hogy akkor ilyen gratulációk elhangzottak volna a testület részéről. Szeretne személyesen is gratulálni Karsai Károlynak, ő is hallotta már egy – két hete a hírt, hogy Karsai Károlyból Díszpolgár lesz, úgyhogy ezúton is gratulálnak.

Az örmény témában pedig azt javasolná Bartal Sándornak, hogy akkor javasolja még egyszer, itt a remek alkalom, Kövér László házelnök. Ő maximálisan támogatja ezt személyesen is, amennyire lehet az MSZP frakcióban. Bízik benne, hogy akkor most ez átmegy a Parlamenten. Ő nem emlékszik arra, hogy erről a Parlament egyébként szavazott volna, de még az ő memóriája sem tökéletes.

A harmadik, pedig ezektől teljesen függetlenül a jegyző úrtól szeretne kérdezni egy technikai kérdést. Ő az SZMSZ-ben nem talált arra való hivatkozást, hogy a polgármester az ülésvezetés során megvonhatná a szót bármelyik képviselőtől, akinek már egyébként megadta. Szeretné megkérdezni a jegyző urat, hogy milyen jogszabályi hely van erre? Az SZMSZ ezt a kérdést hol rendezi, hol ad ilyen jogot a polgármesternek?

Dr. Rónaszéki László:

Nem tudja pontosan, hogy a Tisztelt frakcióvezető úr melyik szituációra gondol? Ő egy konkrét helyzetet próbált felidézni, ezt nem tudta felidézni, hogy ilyen történt volna.

Rogán Antal:

Jegyző úr nem volt bent a teremben akkor, de ténylegesen megvonta a szót frakcióvezető úrtól hozzászólás közben.

Dr. Rónaszéki László:

Akkor nem volt itt a teremben, elnézést kér. Annyit lehet mondani, hogy az ülés vezetése és az ehhez kapcsolódó, úgymond rendfenntartás értelemszerűen a polgármester úr feladat-és hatáskörébe tartozik az SZMSZ értelmében is. Sajnálatos módon ezt nyilvánvalóan egy konkrét szövegkörnyezetben lehet eldönteni, hogy adott esetben egy konkrét napirendnél a napirendhez tartozó témakörben.

Értelemszerűen a felszólalásnak általában időkorlátja van, aminek természetesen a lejártakor, minden további nélkül az SZMSZ értelmében is a szó megvonható. Ettől függetlenül nyilvánvalóan lehetnek olyan szituációk, amiket csak a konkrét szövegkörnyezetben lehet értelmezni, amikor nem a napirendről van adott esetben szó. Ebben a kérdéskörben az ülésvezetés értelemszerűen magában foglalja azt, hogy a témakörhöz való hozzászólásoknak van-e helye az egyes napirendeknél. Tehát ha esetleg ezt túllépte. Azért mondja, hogy most nagyon sok „ha” van benne, hiszen nem tudja, de meg fogja nézni, illetve hallgatni természetesen ezt a jegyzőkönyvi részletet és abban az esetben tud majd arra a konkrét helyzetre reagálni, most viszonylag általánosságban tud csak így válaszolni. A rendfenntartás az nyilvánvalóan szintén adott esetben szómegvonással járhat, de ezt csak abban a konkrét esetben lehet értékelni, amikor ez tényleg megtörténik. Van erre eset az SZMSZ-ben is, de csak a konkrét szituációban lehet eldönteni, hogy ez jogszerű volt-e vagy adott esetben nem.

Pásztor Tibor:

Ő is azt gondolja, hogy a legegyszerűbb, ha lezárják. Azért kérdezte meg, mert megnézte az SZMSZ-t és nincs benne ilyen típusú szankció, hogy szómegvonás. Lehet helyreutasítani, rendre utasítani, nem tudja a pontos kifejezést, ki lehet valakit vezettetni, egyébként képviselőt nem. Szómegvonás, ilyen opció nincsen.

Egyébként a tárgyról beszélt, sőt még meg is dicsérte a polgármester urat, feltételezte, hogy igazat mond és az időkeretet sem lépte túl. Jegyző úrnak csak ennyiben segítene, hogy amikor utána néz, akkor ezeket a szempontokat vegye figyelembe. Kíváncsian várja, akkor ezek szerint írásban kap erre választ. Köszöni.

Rogán Antal:

Ez egy konkrét vita volt, természetesen lehet vitatni a döntést. Azt gondolja, hogy ülésvezetői jogkörében tette, ha jogszerűen tette meg igen, ha nem nem. Ezzel kapcsolatban van jogorvoslati lehetőség a frakcióvezető úr kezében. Azt gondolja, hogy az a vita végül is egyfajta konkrét eredménnyel zárult, ami a Képviselő-testület döntésében is megnyilvánult és a maga részéről ezzel befejezte. Ha a frakcióvezető úr további lépéseket lát szükségesnek, tegye bátran. Wohlmuth István képviselő úrnak megadja a szót.

Wohlmuth István:

Szeretne nagyon pozitív üzenetet mondani az ülés végén.

Polgármester úr már említette a Belvárosi Művészeti Napokat. Szeretné ezt nyomtatékosítani, miszerint szeptember 27-30-ig második alkalommal kerül megrendezésre a Belvárosi Művészeti Napok, amelynek ünnepélyes megnyitóját polgármester úr tartja a szoboravatással együtt. Még aznap este a Duna Palotában - ami egy új helyszín - Donizetti: Szerelmi bájtal című operája kerül bemutatásra zenekarral, díszlettel, jelmezzel, a Bel-Canto Társulat és a Duna Szimfonikusok közreműködésével. Szeretné azt kiemelni, hogy ebben a 4 napban terveik szerint minden-minden a kultúráról fog szólni. Annyit csak röviden, hogy 50 helyszínen lesznek kulturális programok, kiállítások, rendezvények, az Aranytízben rengeteg program.

Egyet emelne csak ki, a Karaván színház ami egy roma társulat, roma és nem roma színészek közös munkája. Nyáry Oszkár színész-kollégája egyébként a Társulat vezetője, aki 17 éve a Kaposvári Csiky Gergely Színház tagja és a „Show folytatódik” címmel egy nagyon izgalmas interaktív előadást mutatnak be. Ennek a témája röviden annyi: egy 18 éves roma fiú felkerül a fővárosban és az ő sorsa hogyan alakul, hogyan reagálja le az őt ért történeteket, amelybe a közönségnek is konkrét beleszólása van ott a helyszínen. Minden programra nagy szeretettel vár és hív mindenkit. Ez vonatkozik a Képviselő-testület, a Hivatal és a kerület összes lakója számára. Szeretne kihangsúlyozni, hogy minden programon a részvétel ingyenes.

Dr. Batári Péter:

Nagyon jól tudják évtizedek óta benne vannak a közéletben, minden grémiumban ahol levezető elnök van, a levezető elnöknek moderátori szerepe van. Kifejezetten kötelessége, hogy kézbe tartsa a nem megfelelő magatartást, korrigálja stb, stb. Tehát ilyen értelemben önálló mérlegelési joga van, hogy mikor, kit milyen formában figyelmeztet.

Ennek keretében többek között például a szövmegvonás vagy bármi egyéb a lehetőségei közé tartozik, nemhogy a lehetőségei közé kifejezetten a kötelessége. Ez a dolga, hogy moderálja az ülésnek a menetét.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla:

Wohlmuth képviselő úrhoz szeretne kapcsolódni, mert hogy nagyon szépen elmondta, hogy milyen rendezvények lesznek, de számára az egyik legfontosabb csoport, - bár a kerületben sajnos kevesen vannak - a gyerekek. Nagyon érdekes programokat készítettek számukra is, mégpedig szombat délután, alkalmazkodva az iskola időhöz. Szombat délután 14 órától a Szabadság tér északi részén lesznek programok számukra elsősorban személyes részvétellel. Megpróbálják a gyerekeket aktivizálni. Különböző táncos rendezvények rajzos dolgok a tavalyi évben jól sikerültek. Szeretnék, ha sokkal nagyobb számban tudnák a kerületi gyerekek, hogy részt vehetnek ezen és természetesen számukra is minden program ingyenes lesz.

Rogán Antal:

Varga Sándorné alpolgármester asszony.

Varga Sándorné:

Egy bejelentéssel szeretne élni. Az Oktatási Bizottság egy pár nappal ezelőtt meghozta azt a döntését, aminek az elveit már korábban, a tanév végén eldöntötték, miszerint az V. kerületi lakos diákok, akik a saját önkormányzati fenntartású 4 általános iskola valamelyikébe járnak, 11.000,-Ft tankönyvtámogatásban fognak részesülni. Ezt azért mondja itt el, mert a legfontosabb, hogy hoztak egy kiegészítő határozatot, miszerint szeptember 20-áig ez az összeg alanyi jogon jusson el a szülőkhöz az iskolákon keresztül. Tehát addig felkérték a Hivatalt, hogy ezt technikailag, pénzügyileg is bonyolítsa le, mert kaptak már egy- két telefont, hogy vajon mikor jut ez kézhez, ezért mondta el. Tehát szeptember 20-áig a 11.000,-Ft-ot megkapják. Úgy véli, ez Budapesten igencsak egyedülálló. A Szemere Gimnáziumba járó diákok pedig 13.000,-Ft tankönyvtámogatást fognak kapni, szintén alanyi jogon.

Rogán Antal:

Ehhez már csak annyival csatlakozna, hogy egy nehéz döntése volt a képviselő-testületnek, amit elég alaposan megtárgyaltak a Szent István általános iskola átköltöztetésével kapcsolatosan. Ott most már megkezdődött a tanév és ajánlja a képviselőknek is, bárki nyugodtan nézze meg magát az épületet. Azt gondolja, hogy ott kemény munkával, de a nyár folyamán sikerült megteremteni azokat a feltételeket, amelyek között nemcsak színvonalas oktatói munka tud zajlani, de amelyek egyértelműen elmondhatók, hogy jobb körülmények, mint a korábbi épületben. Korszerűbbek, újak és úgy véli, hogy e téren sikerült elindítani egy tanévet sikeresen.

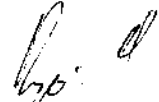
Még néhány apróság hiányzik, ami szeptember 15-ére fut be, egy-két bútor, addig a régieket használják, de azokat is kicserélték újakra és azzal gyakorlatilag úgy véli, hogy elmondható, hogy egyértelműen azaz érzése, hogy nem egy másik épületben hanem egy új iskolában kezdhették el egyébként a tanévet az ottani diákok. Nincs más kérdés vagy hozzászólás, ezért a mai képviselő-testületi ülést lezárja.

Legközelebb október 11-én találkoznak és addig a Képviselő-testület tagjait szeptember 27-én még egyszer külön a Művészeti Napok megnyitójára invitálná a Hild térre. Köszöni a figyelmet.

B u d a p e s t, 2012. szeptember 13.


Dr. Rónaszéki László
címzetes főjegyző




Rogán Antal
polgármester

