

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

Készítette: Halász Nóra
Cser Andrásné

Iktatószám: T-272/2012.
10/2012.

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a **2012. október 11-ei** Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott rendes, **nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak: Rogán Antal polgármester
Puskás András alpolgármester
Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester
Varga Sándorné alpolgármester
Dr. Rónaszéki László jegyző
Dr. Németh Kornélia aljegyző

Árvai Péter
Dr. Batári Péter
Hadházy József
Kovács Alex Gábor
Pásztor Lajos
Pásztor Tibor

Dr. Bartal Sándor
Böröcz László
Karsai Károly
Szágerné Fazekas Éva
Wohlmuth István
Vajda Sándorné

Tanácskozási joggal részt vett:

Dr. Sélley Zoltán Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgató
Dr. Szebellédi István könyvvizsgáló

Rogán Antal:

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja. Üdvözli a megjelenteket és a City Televízió nézőit.

A kiküldött meghívóban kettő olyan pont van, amellyel kapcsolatban végül is előterjesztés nem készült. Ennek megfelelően azokat vissza is vonja. Ez az eredeti 12-es napirendi pont, az Illyés Gyula szobor Szabadság téren történő elhelyezéséről való döntés, a másik pedig az eredeti 20-as, a Hold utcai Vásárcsarnok hasznosítására vonatkozó pályázat kiírásával kapcsolatos döntés. Ehhez képest szeretne javaslatot tenni a Képviselő-testületnek arra, hogy egyébként 3 sürgősségi előterjesztést tárgyaljon meg. Ha jól tudja akkor az ezekkel kapcsolatos anyagok már a Képviselő-testület előtt vannak. Ezek közül az első a T-300/2012-es, ez a költségvetésről szóló rendeletmódosítás, ami alapvetően a Váci utca és mellékutcai valamint a Duna korzó karbantartási munkálataival kapcsolatos költségvetési fedezet biztosítása, azért, hogy ezt a munkát érdemben a következő esztendőben, tehát a tavasz beálltával el is tudják végezni. Aki ismeri azt a környéket az nagyon jól tudja, hogy egy átfogó karbantartás ráfér erre a területre. Nyilvánvaló, hogy a karbantartás keretében új burkolatot is kapna a teljes Váci utca, annak mellékutcai, valamint teljes egészében a Duna korzó is.

Kérdezné először a Képviselő-testület tagjait arról, hogy ennek a napirendnek a napirendre vételét ki az aki támogatja? Egyenként végigmennek a sürgősségi előterjesztéseken.

Aki támogatja az igennel szavazzon.

213/2012. (X.11.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta tárgyalásra "Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. (II.13.) számú önkormányzati rendeletének módosítása (10. számú melléklet)" című T-300/2012. számú sürgősségi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

A következő a Szent István tér Mélygarázs Beruházó és Üzemeltető Kft. Alapító Okiratának módosításáról szóló döntés, ez a T-299/2012-es előterjesztés. Alapvetően FB tag lemondással összefüggő kérdést taglal.

Felteszi szavazásra a sürgősségi indítvány napirendre vételét.

214/2012. (X.11.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta tárgyalásra a "Döntés a Szent István tér Mélygarázs Beruházó és Üzemeltető Kft. alapító okiratának módosításáról (FB tag lemondása)" című T-299/2012. számú sürgősségi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

A következő a T-301/2012-es előterjesztés. Az előző testületi ülésen kötött megállapodásnak megfelelően, abban maradtak, hogy a Házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésének szolgáltatási díjáról, valamint az anyakönyvvezetők közreműködésének díjazásáról szóló önkormányzati rendeletet egy közös egyeztetés alapján módosítják. Ezt az egyeztetést a jegyző úr összehívta, ennek eredményét magában foglalja a vonatkozó sürgősségi indítvány, bár, ha jól tudja, már ehhez is születtek módosítások, de ezeket majd a napirend keretében megbeszélnek.

Kéri, hogy aki ennek a napirendnek a napirendre tűzését támogatja, az igennel voksoljon.

215/2012. (X.11.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta tárgyalásra "A házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésének szolgáltatási díjáról, valamint az anyakönyvvezetők közreműködésének díjazásáról szóló 38/2012. (IX.19.) számú önkormányzati rendelet módosítása" című T-301/2012. számú sürgősségi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

Nyilvánvaló, hogy a két rendeletmódosítást a nyílt testületi ülés keretében tárgyalják, ami azt jelenti, hogy a 7-es napirend után illeszteni be, abban a sorrendben, hogy elsőként a költségvetési rendeletet 8-asnak és a házasságkötésről szóló rendeletmódosítást, 9-es napirendi pontnak. Utána lenne a folytatás, 10-es napirendi ponttal folytatódik: az Alapvető Jogok Biztosa AJB-1052/2012. számú jelentésének megtárgyalása (Az

önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 33/2007.(X.19.) számú önkormányzati rendelettel kapcsolatban) című napirend és a számozás ennek megfelelően változik. A Mélygarázzsal kapcsolatos kérdést pedig a zárt ülés végére tenné be, ahol viszont tekintettel arra, hogy két testületi napirend ki is esett, ebből az következik, hogy annak értelemszerű számozása a 25-ös lenne. Így állna össze a testületi ülés mai napirendje, az így kiegészült napirendi javaslatról kérné a testület döntését.

Aki a napirend elfogadását ebben a formában támogatja, az igennel szavazzon.

216/2012. (X.11.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

ügy dönt, hogy a T-269/2012. számon kiküldött meghívóban szereplő javaslatokat, valamint a 213-215/2012. (X.11.) B-L.Ö. számú határozatokban elfogadott napirendi pontokat összességében az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

1.) A szociális juttatások rendszeréről szóló egységes rendelet megalkotása /T-273/2012. számú előterjesztés/

2.) A gyermekvédelmi ellátásokról szóló egységes rendelet megalkotása /T-274/2012. számú előterjesztés/

3.) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet megalkotása /T-275/2012. számú előterjesztés/

4.) Budapest Főváros Kormányhivatala V-B-004/00851-1/2012. számú törvényességi felhívásának megtárgyalása és a fásszárú növények védelméről szóló 35/2009. (IX. 16.) önkormányzati rendelet módosítása /T-276/2012.

5.) A zaj és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló rendelet megalkotása /T-277/2012. számú előterjesztés/

6.) Az önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló 20/2009. (VI.02.) számú önkormányzati rendelet módosítása /T-295/2012. számú előterjesztés/

7.) A helyi közutak nem közlekedési célú igénybevétele esetén fizetendő díjakról szóló önkormányzati rendelet megalkotása /T-278/2012. számú előterjesztés/

8.) Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. (II.13.) számú önkormányzati rendeletének módosítása (10. számú melléklet) /T-300/2012. számú sürgősségi előterjesztés/

9.) A házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésének szolgáltatási díjáról, valamint az anyakönyvvezetők közreműködésének díjazásáról szóló 38/2012. (IX.19.) számú önkormányzati rendelet módosítása /T-301/2012. számú sürgősségi előterjesztés/

10.) Az Alapvető Jogok Biztosa AJB-1052/2012. számú jelentésének megtárgyalása (Az önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 33/2007.(X.19.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban) /T-280/2012. számú előterjesztés/

11.) Belváros-Lipótváros Közterület Felügyeletének megbízása a parkolás üzemeltetési feladatok ellátásával 2013. január 1-től /T- 289/2012. számú előterjesztés/

12.) Belváros-Lipótváros Önkormányzata Integrált Városfejlesztési Stratégiájának 2012. évi áttekintése /T-283/2012. számú előterjesztés/

13.) Döntés az V. kerület közterületén lévő úgynevezett BUBI állomások jóváhagyása ügyében /T-281/2012. számú előterjesztés/

14. Felterjesztési javaslat a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése felé Belváros-Lipótváros közterületén védett utcanevekké történő átsorolásáról /T-282/2012. számú előterjesztés/

15) Alapítványi támogatások /T-284/2012. számú előterjesztés/

16) Közterületekkel kapcsolatos fellebbezések elbírálása /T-290/2012. számú előterjesztés/

zárt ülés:

17.) A Budapest Főváros Kormányhivatala főváros V. kerületi hivatala kialakításával kapcsolatos megállapodás jóváhagyása /T-279/2012. számú előterjesztés/

18.) Döntés önkormányzati kitüntetések adományozásáról (Díszpolgári Cím és Érdemkereszt, Érdemkereszt és Közszolgálati Érdemérem) /T-285/2012. számú előterjesztés/

19.) Döntés a Bp. V. ker. Ferenciek tere 10., Bp. V. ker. Szent István tér 15., és a Bp. V. ker. Váci u. 36. sz. alatti önkormányzati tulajdonban álló ingatlanok étékesítéséről szóló adásvételi szerződés felbontásáról és az érintett ingatlanok pályázati kiírásáról /T-298/2012. számú előterjesztés/

20.) Döntést a Belváros új főutcájának kiépítése - II. ütem - Ferenciek tere és környéke rehabilitációja projekt magánérős beruházásával kapcsolatos megállapodások elfogadásáról

- CBA fejlesztés, Váci u. 54.

- Eiffel Palace, Bajcsy-Zsilinszky út 78.

/T-297/2012. számú előterjesztés/

21.) Döntés Nyári Pál utcai telekalakítás és az adásvételi szerződés elfogadása ügyében /T-287/2012. számú előterjesztés/

22.) Nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelölése /T-288/2012. számú előterjesztés/

23.) Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése (Nádor u. 19., Podmaniczky tér 3.) /T-294/2012. számú előterjesztés/

24.) Döntés szociális ügyben hozott határozat ellen benyújtott fellebbezési kérelem ügyében /T-291/2012. számú előterjesztés/

25.) Döntés a Szent István tér Mélygarázs Beruházó és Üzemeltető Kft. alapító okiratának módosításáról (FB tag lemondása) /T-299/2012. számú sürgősségi előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Rogán Antal:

Az első napirendi pontok keretében következik a rendeletmódosítások hosszú sorozata.

1./ A szociális juttatások rendszeréről szóló egységes rendelet megalkotása (T- 273/2012 számú előterjesztés)

Rogán Antal:

Kérdezné, hogy van-e ezzel kapcsolatban szóbeli kiegészítés? Amennyiben nincs, akkor van-e kérdés vagy észrevétel? A Bizottságok ezt elég alaposan megtárgyalták.

Árvai Péter:

Itt az első három napirendi pont nagyjából hasonló területet érint. Egy általános észrevételt tenne ezekhez a napirendi pontokhoz. Valamikor tavasszal történt egy felkérés, hogy számos, a területet érintő rendeletet egységes szerkezetbe kellene foglalni és kicsit átdolgozni. Tudja azt, hogy ezen nagyon sokat dolgozott nyáron az érintett terület, illetve többen is. Ezt a három rendelet-tervezetet ő, mint ellenzéki képviselő csak a múlt héten kapta meg és tekintettel arra, hogy ez egy rendkívül komplex anyag, ami számos törvényi hivatkozást is tartalmaz. Beszéltek arról a Jogi Bizottság ülésén és erre alpolgármester úr ígéretet is tett, hogy amennyiben még felmerül a következő néhány hétben olyan észrevétel, amihez sajnos nem volt elegendő idő, hogy ezeket időben megtegyék, akkor ezek a rendeletek adott esetben még egyszer visszahozásra kerülhetnek a következő testületi ülésen. Ezt a lehetőséget előre is köszöni és úgy véli, hogy igyekeznek minél hamarabb letenni azt a véleményt, hogy olyan rendeletek szülessenek amelyek ténylegesen a kerületben élőknek a szempontjait maximálisan figyelembe tudják venni.

Rogán Antal:

Bizonyos értelemben nyitott kapukat dönget képviselő úr, mert ezeket várható törvényi változások miatt december vagy legkésőbb január környékén amúgy is vissza kell hozni a testületi ülés elé és akkor annak megfelelően természetesen ott bármilyen módosítást meg lehet tárgyalni, ami persze a vonatkozó jogszabályokkal összhangban van.

Szágerné Fazekas Éva:

Szeretné mindhárom rendeletet elfogadásra javasolni, annál is inkább mert a Bizottság egy kivételével egyöntetűleg megszavazta. Szeretné kiemelni, hogy ez a most született három rendelet 12 rendeletnek az egységesítése és így egy sokkal átláthatóbb, letisztultabb és kezelhetőbb rendelet lesz, amelyeket nemcsak, hogy aktualizáltak a megfelelő törvényeknek és az új Alaptörvénynek megfelelően hanem pozitív új elemekkel is bővültek, amiket itt most szeretne kiemelni. Például a lakáskarbantartásnál az ágazat kérésére új elem került beépítésre, mégpedig az elektromos hálózat javítására és cseréjére is lehet most már igényelni lakás-karbantartási támogatást. Az adósságkezelő szolgáltatásnál szeretné kiemelni, hogy nyáron az utolsó Országgyűlésen megszavazták azt, hogy az adósságkezelésnél a

fűtőkorszerűsítéssel és az épület felújítással járó külön költség hátralékát is adósságkezelésbe lehet vonni. Ennek ő személy szerint nagyon örül, ugyanis pont a májusi bizottsági ülésen szavaztak meg egy olyan esetet, amikor egy idős nyugdíjas néninél a házat tatarozták, viszont ő a külön költséget nem tudta befizetni ezért jelzálogot jegyeztetett be a lakásra a társasház és ezt úgy oldották meg, mivel törvényi felhatalmazás nem volt rá, hogy a Bizottság az egyéni keretéből támogatta ezt a nyugdíjas hölgyet. Ezentúl tehát törvényi háttere is van, tudják támogatni, köszönet az Országgyűlésnek érte. Még egyre szeretné felhívni a figyelmet, hogy a fűtéstámogatásnál kérésre szélesítették a jogosultak körét, mert a megváltozott munkaképességű törvénnyel kapcsolatban megszűntek a nyugdíjszerű eljárások, ezért az ő kérésére a Hivatal beépítette azt is, hogy fűtéstámogatást kaphassanak a rehabilitálási ellátásban részesültek, illetve a rehabilitálási járadékban részesültek, valamint a rokkantsági járadékban részesültek, mert egyébként ők kiestek volna az ellátásból. Nagy vonalakban ezt szeretne volna kiemelni és volna még egy módosító javaslata. A módosítás módosítását kérné a frakción történt megbeszélés alapján. A Hivatal az élelmiszervásárlási kiskönyv esetében szakmailag úgy látta, hogy korlátozzák le a kérelmezők számát 1-re. A Bizottsági ülésen kérték, hogy ez lehetőleg 2 legyen, tehát 2 nyugdíjas esetében, mindkét nyugdíjas megkaphassa. A tegnapi frakcióülésre hivatkozva pedig úgy döntött a frakció, hogy az eredeti állapotba álljon vissza. Elmondaná, hogy mindenképpen pozitív irányban történt változás és javasolja mind a három rendeletet elfogadásra a Bizottság nevében.

Rogán Antal:

Ezeket a módosításokat, ha jól sejti alpolgármester asszony támogatja, azokat be is fogadja ebben a formában. Nincs több hozzászólás, ezért kéri az első napirenddel kapcsolatos határozati javaslat ismertetését.

Nagy Krisztina Zsuzsanna:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

41/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

megalkotta a szociális juttatások rendszeréről
szóló egységes rendeletét a T-273/2012. számú
előterjesztésben foglalt tartalommal, 1-28. §-ig.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**2./ A gyermekvédelmi ellátásokról szóló egységes
rendelet megalkotása
(T- 274/2012. sz. előterjesztés)**

Rogán Antal:

Van-e valakinek kérdése vagy észrevétele? Nincs, ezért kéri a határozati javaslat ismertetését.

Nagy Krisztina Zsuzsanna:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

42/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

megalkotta a gyermekvédelmi ellátások rendszeréről szóló egységes rendeletét 1-24. §-ig, a T-274/2012. számú előterjesztésben foglalt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**3./ A személyes gondoskodást nyújtó szociális
ellátásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló
rendelet megalkotása
(T-275/2012.sz. előterjesztés)**

Rogán Antal:

Mivel nincs kérdés vagy észrevétel, ezért kéri a határozati javaslat ismertetését.

Nagy Krisztina Zsuzsanna:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

43/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

megalkotta a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletét a T-275/2012. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal, 1-19. §-ig.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**4./ Budapest Főváros Kormányhivatala
V-B-004/00851-1/2012. számú törvényességi
felhívásának megtárgyalása és a fásszárú
növények védelméről szóló 35/2009. (IX. 16.)
önkormányzati rendelet módosítása
(T- 276/2012. sz. előterjesztés)**

Rogán Antal:

Törvényességi észrevételek születtek azért, mert ezeknek a szabályozásoknak egy részét fővárosi szinten kellene megvalósítani zaj-és rezgésvédelem tekintetében. Jelzi, hogy eddig, ilyen rendelete a fővárosnak nem volt és az, hogy Belváros-Lipótvárosnak volt az milyen helyes, azt az élet gyorsan bebizonyította. Talán mindenki emlékszik arra a Jégpályán lezajlott rendezvényre, amitől a fél város nem tudott aludni, bár a Belvárost kevésbé érintette, de Pest keleti felét egészen biztosan. Akkor is kiderült, hogy se helyi önkormányzatnak, se fővárosnak nem volt eszköz a kezében arra, hogy például egy ilyen korlátozni tudjon. Leginkább azért, mert a Fővárosi Önkormányzat nem alkotta meg az ezzel kapcsolatos rendeletet körülbelül 20 éve, bár a törvényi hatáskör elvileg ott volt. Ennek megfelelően ő kezdeményezett egy törvénymódosítást a Parlamentben, amit időközben a Parlament elfogadott. Ez kerületi hatáskörre tette a zaj-és rezgésvédelemmel kapcsolatos szabályozásokat. Ez szerinte egyébként így is helyes, mert ott kell az ezzel kapcsolatos szabályokat megalkotni, ahol a döntéshozói szint közel van az emberekhez. Ennek megfelelően most mód van arra, hogy egyébként a szeptember 30-ával hatályon kívül helyezett zajrendeletet újból megalkossák, változatlan tartalommal. Úgy véli, hogy ez már többé-kevésbé beváltotta a hozzá fűzött reményeket. Nem tökéletes, de legalább eszközöket ad az Önkormányzat kezében, hogy különösen az extrém esetek ellen fel tudjon lépni.

A másik kérdéskörben a fákkal kapcsolatos törvényességi észrevételnél, van amit elfogadnak. A fapótlással kapcsolatos, tehát a zöld felület pótlással kapcsolatos észrevételt átvezetik. A másik észrevételnél viszont azt tudja

mondani, hogy azt nem tartotta indokoltnak, hogy ne legyen a kezükben lehetőség arra, főleg a Belvárosban, hogy magánterületen lévő zöld felületek védelméről ne tudjanak rendeletet alkotni, hiszen ennek van jelentősége. Mindannyian emlékeznek rá, hogy a Déli Belvárosban voltak olyan esetek, amikor kellett élniük ilyen típusú szabállyal. Ennek megfelelően a törvénymódosítás szintén megerősítette az ezzel kapcsolatos jogkört, azt a rendeletben meg tudják erősíteni és a törvényességi észrevétel azzal kapcsolatos részét, hivatkozva az időközben kihirdetett törvénymódosításra, egyébként elutasítják. Ez a két napirendi pontnak a tartalma. Van-e ehhez kapcsolódóan kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, akkor kérné először a 4-es napirendi ponttal kapcsolatos határozati javaslatok ismertetését.

Dr. Németh Kornélia:

Felolvassa a határozati javaslatokat.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatokat.

217/2012. (X.11.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

nem ért egyet Budapest Főváros
Kormányhivatala V-B-004/00851-1/2012. számú,
(fás szárú növények védelméről szóló 35/2009.
(IX.16.) rendelettel kapcsolatos) **törvényességi
felhívásának 1. pontjában foglaltakkal.**

A szavazáson jelen volt: 14 fő

218/2012. (X.11.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta Budapest Főváros Kormányhivatala
V-B-004/00851-1/2012. számú, (fás szárú
növények védelméről szóló 35/2009. (IX.16.)
rendelettel kapcsolatos) **törvényességi
felhívásának 2. pontjában foglaltakat.**

A szavazáson jelen volt: 14 fő

RENDELETALKOTÁS!

44/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

megalkotta a fás szárú növények védelméről szóló, -többször módosított- 35/2009. (IX.16.) önkormányzati rendelet módosítását a T-276/2012. számú előterjesztésben foglalt tartalommal, 1-2. §-ig.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

5./ A zaj és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló rendelet megalkotása (T-277/2012. sz. előterjesztés)

Rogán Antal:

Mivel nincs hozzászólás, kéri a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Németh Kornélia:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

45/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

megalkotta a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló önkormányzati rendeletét 1-5. §-ig, a „T-277/2012-hez” számú előterjesztés szerinti tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

6./ Az önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló 20/2009.(VI.02.) önkormányzati rendelet módosítása (T- 295/2012. sz. előterjesztés)

Rogán Antal:

Ha jól tudja ennek megvolt a Bizottsági tárgyalása. Kérdezné, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, kérné a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Varga Beatrix:

Felolvassa a határozati javaslatokat.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatokat.

219/2012. (X.11.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy a 23978 hrsz-ú Nyáry Pál utca közterület területéből, a T-82333 változási vázrajz szerinti 8 nm nagyságú területet forgalomképesnek nyilvánítja.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

RENDELETALKOTÁS!

46/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

megalkotta a tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló –többször módosított- 20/2009. (VI.02.) önkormányzati rendeletének módosítását 1-3. §-ig, a T-295/2012. számú előterjesztésben foglalt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

7./ A helyi közutak nem közlekedési célú igénybevétele esetén fizetendő díjakról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (T- 278/2012. sz. előterjesztés)

Rogán Antal:

Ez röviden a futóversenyekkel kapcsolatos fővárosi szabályozásnak a kerületi átvezetése. Nem is lenne indokolt másként szabályozni, lévén, hogy egy Közterület-hasznosítási Társulásban kezelik a fővárosi és a belvárosi tulajdonú Belvárosban lévő közterületeket. Nagyon furán nézne ki, ha a futóverseny egyik szakaszára egyféle, a futóverseny másik szakaszára másféle szabályozás vonatkozna. Kérdezné, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, kérné a határozati javaslatot.

Ágoston Péter:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

47/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással

megalkotta a helyi közutak nem közlekedési célú igénybevétele esetén fizetendő díjakról szóló önkormányzati rendeletét 1-3. §-ig, a „T-278/2012-hez” számú előterjesztésben foglalt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**8./ Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. /II.13./ sz. rendeletének módosítása (10. számú melléklet)
(T- 300/2012. sz. sürgősségi előterjesztés)**

Rogán Antal:

Ennek az alapvető célját, ahogy említette, az jelenti, hogy már óhatatlanul szembe kellett nézniük azzal a ténnyel, hogy a Duna korzón a karbantartási munkálatokra mindenképpen szükség van. Részben, a burkolat elavult. Régi,

közel 30 éves, ha nem régebbi burkolatról beszélnek. A másik oldalról pedig a fák is gyakorlatilag tönkretették a burkolatot, tehát nagyon sok helyen sérült burkolatról beszélnek, miközben ez Budapest egyik legkedveltebb Duna-parti korzója, sétánya. Ennek megfelelően a felújítás mindenképpen szükségessé vált egy karbantartás keretében és a Váci utca és mellékutcai pedig szintén rászorulnak már erre, részben itt az északi Váci utca esetében a sokkal régebbi burkolat ez szintén az oka. Másrészt itt lezajlott jó néhány olyan művelet az elmúlt években, ami közműcserékkal, egyebekkel járt együtt és a helyreállítás, finoman szólva nem volt mindig tökéletes a közművek részéről. Egyenetlenség tapasztalható a burkolatban, már több esetben szigetelési problémák léptek fel, tehát ennek a kezelésére egységesen, szintén egy átfogó karbantartási munka szükségeltetik. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy ezek a területek, kivétel nélkül a karbantartás keretében új burkolatot is kapnak, mert az eddigi burkolat javításának nem sok értelme van. Ez az új burkolat lerakás figyelembe veszi a régivel kapcsolatos elvárásokat, itt nem nemeskő burkolatot helyeznek el, tehát nem természetes kő burkolatot, hanem az eredetihez igazodó, de azért annál ma már sokkal korszerűbb színvonalú díszburkolattal fogják ellátni mindkét területet. Ennek a költségvetési fedezetét teremti meg egyébként a jövő évre vonatkozó költségvetés módosítás, mert akkor viszont le tudják folytatni az ezzel kapcsolatos eljárásokat, hogy egyébként 2013 tavaszán, ebbe a felújításba, illetve karbantartási munkákba, természetesen egy lépcsőzetes munkarendben, de bele tudjanak vágni. Erre azért van szükség, mert itt ez a terület nyilvánvalóan idegenforgalmilag erősen frekvenciált. Úgy véli, hogy érdemes a munkákat úgy ütemezni, hogy lehetőség szerint ne egy egyszeri teljes munkaterülettel nyilvánítással történjen meg, hanem szakaszoltan. Ez részben igényli az ezzel kapcsolatos közbeszerzési megállapodások mögé a fedezet biztosítását, az eljárás lefolytatását. Ezért szükséges most a költségvetés módosítás, hogy ez a munka tavasszal valóban megtörténjen.

Pásztor Tibor:

Úgy véli, hogy nagyjából meg is válaszolta polgármester úr az eredeti kérdést, de azért szeretné pontosítani, vagy szeretné pontosan feltenni azt. A novemberi testületi ülésen is meg lehetne tenni ezt a módosítást, mi az indoka ennek? Milyen konkrét cselekedeteket tervez az Önkormányzat a következő 1 hónapban, ami miatt ezt sürgősséggel kell tárgyalni? A cél abszolút támogatandó, a probléma nem tegnapelőtt keletkezett, tehát a sürgősséget ennél egy kicsit konkrétan kell indokolni.

Rogán Antal:

Egyszerű oka van. Van egy, a karbantartásra vonatkozó érvényes közbeszerzési szerződésük, amit közbeszerzési pályázat keretében nyert el a kivitelező. Ennek van egy éves opcionális meghosszabbítási lehetősége, de erről a meghosszabbításról dönteniük kell novemberben és ráadásul úgy kell dönteniük, hogy az már a konkrét műszaki tartalmat és az anyagi fedezetet is megjelöli. Ennél fogva úgy érezte, hogy a novemberi testületi ülésen késő lenne egyébként lebonyolítani és nyilvánvaló, hogy miután ez egy keret-közbeszerzés, ez azt jelenti, hogy a meghosszabbításnál meg kell jelölni a

vonatkozó területeket, meg kell jelölni a műszaki tartalmat és azt követően le kell folytatni azokat az eljárásokat, amelyek ajánlatkérési eljárások. Ez így együtt szépen ki fogja adni azt a tavaszi időpontot, amiről beszélnek, de alapvetően most önmagában az ajánlatkérések lehetővé tennék a novemberi testületi ülést. Önmagában, a karbantartási szerződésnek a meghosszabbítását az opciós joggal való élés indokolja a mostani testületi ülésen. Természetesen ott állt előttük az a lehetőség, hogy itt többféleképpen vágjanak bele ebbe. Megvizsgálták azt, hogy kell-e ezen a területen olyan módosítás, ami áttervezést igényel. Tekintettel arra, hogy ez közel 30 éves burkolattal ellátott terület, különösebb funkcióváltás nem szükséges, építési engedély nem szükséges, ebből az következik, hogy itt valóban karbantartási munkáról beszélnek. Ennek megfelelően a karbantartási szerződés keretében kívánják ezt lebonyolítani és ahogy említette, ezért van a sürgősség.

Van-e még más kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, kérné a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Balla Valéria

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

48/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással

megalkotta az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. (II.13.) önkormányzati rendeletének módosítását 1-2. §-ig, a T-300/2012. számú sürgősségi előterjesztésben foglalt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

9./ A házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésének szolgáltatási díjáról, valamint az anyakönyvvezetők közreműködésének díjazásáról szóló 38/2012. (IX.19.) számú önkormányzati rendelet módosítása (T-301/2012. sz. sürgősségi előterjesztés)

Rogán Antal:

Itt átadja jegyző úrnak az előterjesztés lehetőségét, tekintettel arra, hogy nem volt jelen az egyeztetésen.

Dr. Nagy Júlia:

A szeptemberi képviselő-testületi ülésen a testület elfogadta a házasságkötésekkel kapcsolatos szolgáltatási díj vonatkozásában a rendeletet. A téma tárgyalása során képviselői indítvány fogalmazódott meg arra vonatkozóan, hogy célszerű lenne pótolni a kieső, Kossuth téri házasságkötő terem szerepét. Konkrét javaslatok is hangzottak el az ülésen és a polémia következtében polgármester úr úgy határozott, hogy össze kellene hívni egy egyeztető tárgyalást, ahol a részletkérdések tisztázódhatnak. Megtörtént ez az egyeztetés, meglehetősen konstruktív hangulatban telt, akkor még ezt lehetett mondani, kialakultak az álláspontok. Ennek megfelelően előterjesztésre is került a rendelet módosítás. A Jogi Bizottság üléséig ez egészen pontosan az előterjesztés szerinti tartalommal történt és 5 ponton érintette az elmúlt testületi ülésen elhangzott vagy elfogadott rendeletet. Elmondaná röviden az öt változtatási pontot. Az első az, hogy az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Tanácsterme hivatali helyiségként került be a rendeletbe. A második, az Aranytíz Kultúrház külsős helyszíneként ugyan, de bevonásra került az esküvői helyszínek listájába. A rendelet módosítás szerint a 2. §-ban pedig meghatározásra kerültek a szolgáltatási díjak. A Tanácsterem vonatkozásában 25.000,-Ft/ félóra javaslat fogalmazódott meg, az Aranytíz Kultúrház vonatkozásában alakult ki egy kisebb vita, ami azután végül is a Jogi Bizottsági ülésen nyugvópontra érkezett. A Jogi Bizottság előtti változat 20%-os díjtételt határozott meg a külsős esküvők díjtételének megfelelően. Ez számszerűen azt jelenti, hogy a jelenlegi külsős esküvőkért fizetendő összeg 101.600.-Ft és ehhez képest 20%-ban került meghatározásra a díjtétel, ami egy 20.000,-Ft körüli összeget jelentett. Ez volt az eredeti előterjesztés, ami a Jogi Bizottságra érkezett és ott fogalmazódott meg az a javaslat, hogy miután gazdasági társaságról beszélnek az Aranytíz Kultúrház vonatkozásában, a bevétel megosztásának a szintjét célszerű lenne emelni. A végső javaslat, ami végül is elfogadásra került a Jogi Bizottságon, egy 50%-os nagyságrend volt. Tehát ez azt jelentené, hogy az Aranytíz Kultúrház esetén 50.800.-Ft egészen pontosan az összeg, ami az Önkormányzatot illetné. Az egyéb költségek tekintetében pedig az Aranytízzel kellene az ügyfélnek megállapodnia. Úgy véli, ez mindegyik félnek kedvező megoldás lehet és valóban átmeneti megoldást jelenthet a külsős 101.000,-Ft-os összeghez és a Tanácsterem 25.000,-Ft-os díjához képest egy elfogadható javaslat. Úgyhogy ő ennek tükrében kéri a

Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szíveskedjenek határozni a rendeletmódosítás tekintetében.

Pásztor Tibor:

Az előző testületi ülésen többek között ő volt az, aki ezzel kapcsolatban kifogást emelt, mondván azt, hogy megszűnik a lehetőség olcsón, önkormányzati helyiségben házasságkötésre, amennyiben a Vértanúk tere Házasságkötő megszűnik házasságkötőként működni. Részt vett ezen a megbeszélésen és szeretné megvédeni az ott kialakult álláspontot. Ugyanis, ott a házasságkötés díja abban az esetben, ha nem az Önkormányzat épületében történik két részből áll. Egyrészt van egy terembérleti díj, másrészt van az eljárásnak, vagy a szertartásnak a díja. Az Önkormányzat épületében ez a 25.000,-Ft nem a szertartásnak a díja, hanem a terembérleti díj gyakorlatilag. A Kisteremben 15.000,-Ft körül van a Nagyteremben 25.000,-Ft körül van. Itt az eljárásnak önmagában ha jól emlékszik nincs külön díjtétele. A külsős helyszínek esetén mindegy, hogy az önkormányzati, vagy ettől teljesen független helyiség, alapesetben 101.000,-Ft-os szertartási díj van és ezen felül van a terembérleti díj. Tehát felhasználói szemmel nézve az Aranytíz Kultúrházban kötendő esküvő kezdődik egy nagyságrendileg 30.000,-Ft-os terembérleti díjnál és erre jön rá az Önkormányzat szertartási díja, a javaslat szerint ez 20.000,-Ft lenne a 80% kedvezménnyel. A Jogi Bizottság ezt emelte fel 50.000,-Ft-ra. Tehát felhasználói szemmel most nem arról beszélnek, hogy párban legyen-e az Önkormányzat Nagyterme az Aranytízzel hanem, hogy az Önkormányzat Nagytermében lévő 25.000,-Ft-hoz képest a házasságkötés díja körülbelül 50.000,-Ft, vagy körülbelül 80.000,-Ft legyen az Aranytíz Kultúrházban. Mivel az Aranytíz áttételesen is, de mégis csak önkormányzati tulajdonú épület, a használata egy önkormányzati cég kezében van. Úgy véli, hogy ez a pénz, a teljes összeg az Önkormányzatnál fog valamilyen szinten megjelenni. Fenntartaná azt, hogy az egy elég jó skálázás ismételten felhasználói részről, hogy aki kis létszámú esküvőt akar tartani az ezt meg tudja tenni a Polgármesteri Hivatal Kistermében, akik nagyobb létszámban de puritán körülmények között tervezik, azok meg tudják tenni a Hivatal Nagytermében körülbelül 25.000,-Ft-ért, és akik nagyobb létszámban, de picit exkluzívabban szeretnék az Aranytízben, az is legalább 50.000,-Ft-ba kerül akkor is, ha a 80%-os kedvezményt fogadja el a Képviselő-testület. Természetesen innen kezdve felfelé a határ a csillagos ég, hiszen egy átlag terembérlet ilyen eseményre valószínűleg legalább 50.000,-Ft-nál kezdődik, tehát egy Önkormányzattól független külsős helyszínnél megint csak felhasználói szemmel nézve 150.000,-Ft-nál kezdődik ez a díjtétel. Ezért azt javasolja, hogy térjenek vissza ahhoz az eredeti javaslatához, ami az eredeti előterjesztésben is van. Ezen a megbeszélésen végül is kialakították ezt a 80%-os kedvezményt. Ismételten felhívna arra a figyelmet, hogy ez csak egy része a házasságkötés díjának. Felhasználói szemmel a teljes összeg ennél nyilván jóval magasabb, de az Aranytíz Kultúrház esetén ez a teljes összeg továbbra is az Önkormányzathoz folyik be.

Rogán Antal:

Az eredeti előterjesztés (T-301/2012.) is a 80%-os kedvezményre vonatkozott és ha jól tudja így is terjesztették be továbbra is a testület elé. Természetesen a testület dönthet a Jogi Bizottság véleménye mellett, ő most úgy látja, hogy számukra ebből a szempontból mindegy. Ő látja annak értelmét, hogy az Önkormányzat minél olcsóbbá tudja tenni a házasságkötést, ám tegye, azért még történnek a Belvárosban házasságkötések, bár ezek tendenciája sajnos nem emelkedő, tehát ha ezzel tudják ösztönözni, hogy egy kicsit olcsóbb és ezáltal több legyen, akkor ezt még mindig meglepné lehetőség szerint. Az eredeti előterjesztést támogatná, ha ez lehetséges, bár a Jogi Bizottságnak, ha van más véleménye, vagy érve azt is szívesen meghallgatja.

Karsai Károly:

Alapvetően, amit Pásztor Tibor képviselő úr mondott, abban van a kulcs. Először is a Jogi Bizottság állásfoglalásának a tartalma. Ez pedig arról szólt, idézi: "aki, exkluzív körülmények között akarja az esküvőt, nagy létszámmal, az az Aranytízbe fogja tenni, ott elég magas a bérleti díj is." A Jogi Bizottság azt gondolta, hogy ne az exkluzivitást, a gazdagokat segítsék, hanem igenis jöjjön be a pénz az Önkormányzat kasszájába és segítsék majd a kasszán keresztül azokat, akik rászorulnak. Aki nem akar exkluzív esküvőt, hanem ünnepélyeset, annak létszám szerint is és ünnepélyesség szempontjából is rendelkezésére áll a Nagyterem, amit nyilván ebből az alkalomból másként kell berendezni, mint ahogyan most kinéz. Ahol pedig kicsi a létszám, azt gondolják, hogy a Házasságkötő terem alkalmas erre.

Rogán Antal:

Ha rábeszélhetné a Jogi Bizottságot, ő azért maradna a 80%-nál, mert ennek a logikája ő szerinte úgy néz ki, hogy ha önkormányzati helyiségben van, akkor komoly kedvezményt adnak hozzá és az Aranytíz Kultúrház is önkormányzati helyiség, bárhogyan nézik is ebből a szempontból. Itt olcsóbb a terembérlet az Aranytízben pedig drágább. Ha már valaki külső helyszínt választ, akkor inkább ösztönözzék azt, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő helyiség bérletét válassza. Amennyiben az Önkormányzat hatókörén kívül akarja, pl. valamelyik szállodában vagy rendezvényteremben - itt a környéken, a Vörösmarty téren van egy- két exkluzív rendezvény terem -, akkor viszont már értelemszerűen díjkedvezmény nincs, akkor a teljes anyakönyvvézetői díjat meg kell fizetni. Megnézhetik persze a tapasztalatait a történetnek, de most talán érdemes lenne azzal elindulni, hogy egységes az Önkormányzat díja abban az esetben, ha önkormányzati tulajdonban lévő helyiségben kerül sor a házasságkötésre, viszont ezeknek a helyét megjelölik, mert nyilvánvaló, hogy azt ki kell kerülniük, hogy önkormányzati tulajdonú étteremben tartsák meg ezt a típusú eseményt. Ezért nevesítik azt, hogy az Önkormányzat illetve az Aranytíz esetében csak a bérleti díjakban van a különbség. Egyébként összegben szerinte ugyanott tartanak, tehát ennyiben az érvelés igaz, hogy ha az Aranytíz átlag bérleti díját figyelembe veszi akkor végül is ugyanaz a pénzösszeg kerül az Önkormányzathoz, mint ha úgy néznék, hogy 50%-os kedvezményt adnak, de más külső helyszínekre. Azt

mondja, hogy az eredeti javaslat elfogadható, ha el tudnak tekinteni, a bizottsági javaslatról, mert ő azért nem tartja azokat az embereket nagyon jó módúnak, akik például adott esetben az Aranytízben szeretnének egy picit nagyobb esküvőt rendezni. Ráadásul maga a helyszín is, szeretik az Aranytíz és kitűnő hely, de azért az Aranytíz egy nagyüzem, tehát az azt jelenti, hogy ott mindig van rendezvény, felül, alul, valahol. Tehát az, hogy valaki exkluzívan csak önmaga legyen az Aranytízben, az némi szervezési munkát is igényel és jó sokba kerül. Ilyet is tudnának támogatni, de az akkor az Aranytíznek egy komoly bevétel lenne.

Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel? Ha nincs, akkor ő először az eredeti határozati javaslatot tenné fel szavazásra.

Dr. Nagy Júlia:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Tekintettel arra, hogy ez az eredeti (T-301/2012.sz.) előterjesztés, ez a 80%-os javaslatot tartalmazza. Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

49/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

megalkotta a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésének szolgáltatási díjáról, valamint az anyakönyvvezetők közreműködésének díjazásáról szóló 38/2012. (IX.19.) számú önkormányzati rendeletének módosítását 1-3. §-ig, a T-301/2012. számú sürgősségi előterjesztésben foglalt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**10./ Az Alapvető Jogok Biztosa AJB -1052/2012.
számú jelentésének megtárgyalása (az
önkormányzat tulajdonában lévő közterületek
használatáról és rendjéről szóló 33/2007.(X. 19.)
önkormányzati rendelettel kapcsolatban)
(T- 280/2012. sz. előterjesztés)**

Rogán Antal:

Nem kíván belemenni semmilyen minősítésbe, de azért értelmetlennek minősíti ezt az észrevételt. Ennek megfelelően javasolja a Képviselő-testületnek, hogy utasítsa el. Az oka pedig roppant egyszerű. Egy közel évtizedes gyakorlatról próbálja meg kitalálni azt, hogy szerinte nem egészen jogszabályszerű, de a hivatkozási alapjai tragikusak, tekintettel arra, hogy egyébként abszolút a fővárosi rendelet szerint jár el az Önkormányzat. Belekötni azért, mert betartják a fővárosi rendelet rendelkezéseit, ami ebből a szempontból az Önkormányzatra nézve kötelező keretszabály és pont azokba belekötni, amelyek abban tételesen benne szerepelnek, finoman szólva vicces. Úgy véli, hogy jobban tette volna a Biztos úr, ha az ezzel kapcsolatos munkatársát, egy kicsit alaposabb górcső alá veszi, mielőtt ezt a véleményt aláírja. Ennek megfelelően javasolja az elutasítását.

Amennyiben nincsen kérdés vagy észrevétel kérné a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Németh Kornélia:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

220/2012. (X.11.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással

megtárgyalta az Alapvető Jogok Biztosa **AJB-1052/2012. számú Jelentését és úgy dönt,** hogy a jelenlegi jogszabályi környezetben az önkormányzat közterület-használatáról és rendjéről szóló, - többször módosított - 33/2007. (X.19.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Ör.) szabályozása nem okozza a tisztességes eljáráshoz, a jogorvoslathoz és az egészséges környezethez való jogosultság, mint alapvető jogok sérelmét, ezért az Ör. 2. § (1) és

16. § (5) bekezdését **nem kívánja módosítani.**
Felhívja a címzetes főjegyzőt, hogy az Ör.
következő módosításakor a 19. §. (1)
bekezdésének módosítását terjessze elő.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**11./ Belváros-Lipótváros Közterület Felügyeletének
megbízása a parkolás üzemeltetési feladatok
ellátásával 2013. január 1-től
(T- 289/2012. sz. előterjesztés)**

Rogán Antal:

Itt közös megegyezéssel bontották fel a Fővárosi Önkormányzattal a Parkolási Társulásra vonatkozó megállapodást és a törvénymódosításnak megfelelően illetve az új Önkormányzati törvénynek megfelelően 2013. január 1-től az Önkormányzat látja el a teljes közigazgatási területén a parkolás üzemeltetési feladatokat. Ez azt jelenti értelemszerűen, hogy gyakorlatilag ugyanaz a munkarend, ami eddig a Társulásban volt, az az Önkormányzaton belültre kerül. Az Önkormányzaton belül a logikus helye azért a Közterület Felügyelet, mert végül is a parkolás ellenőrzést a Társulás megbízásából eddig is a Közterület Felügyelet végezte. Tehát ez legfeljebb olyan feladatokkal egészül ki, amelyek az ügyvédi munkával, a pénzmozgatások lebonyolításával, vagy éppenséggel a szervezési kérdésekkel függenek össze, viszont a logikus helye az egyértelműen a Közterület Felügyelet. Amennyiben ezt a testület elfogadja, akkor értelemszerűen a Közterület Felügyelet Alapító Okirata is visszajön a következő testületi ülésen, de legkésőbb decemberben a Képviselő-testület elé, ami magába foglalja a feladatok átvezetését, a struktúra integrálást és értelemszerűen akár egy átnevezést is, vagy elnevezés kiegészítést a parkolással a közterületi felügyeleti jelleg mellett. Nagyjából ez a tétje ennek a határozati javaslatnak. Ha jól tudja ezt a bizottságok megtárgyalták.

Árvai Péter:

Az előterjesztéssel mindenképpen egyetért. Egy dologgal azonban szerintem praktikus volna kiegészíteni, azzal, hogy ez a gyakorlati életben milyen változásokat jelent. Tehát nagyjából mekkora létszám, illetve egyéb erőforrás növekedés szükséges és ezt utána hogyan ellensúlyozzák a bevételek. Úgy véli, hogy a testület elé valamilyen rövidített tervet ezzel kapcsolatban, szintén praktikus volna csatolni.

Rogán Antal:

Megnyugtathatja képviselő urat, hogy úgymond az állam össz-szintjén, vagy az önkormányzati rendszer össz-szintjén megtakarítást fog eredményezni, és még az Önkormányzat esetében is. A helyzet eddig úgy nézett ki, hogy a két megállapodás értelmében a Parkolási Társulásnak ugyan a szervezeti rendszere elvileg a Főváros keretében tagozódott, de a költségeket együtt

viselték. Úgy nézett ki, hogy az összes parkolási bevételből levonták az összes költséget és az összes költség osztott utána a tulajdoni arányok fényében két részre, 80%-nál kicsit több átkerül a Belvároshoz és kicsit kevesebb mint 20%-a pedig a fővárosi területek arányában a Fővárosi Önkormányzathoz. Rendkívül sok költségmegtakarítást értek el az utóbbi években a parkolás üzemeltetésben, alapvetően pont azért, mert az üzemeltetésnek a legdrágább feladatait kézhez vették. A helyzet az az, hogy ő még mindig látott tartalékot a Társulás szervezetében, részben az alkalmazott emberek számát, részben a béreket, mondják úgy, hogy gálánsnak érezte. A rendszeren belül még egyéb működések is voltak, egy párhuzamos ellenőrző szervezet is működtetésre került. Azt, gondolja, hogy vannak spórolási lehetőségek, ennek megfelelően alacsonyabb költségszinttel tervezik az egésznek a megvalósítását, mint amennyi eddig volt. Ami azt jelenti, hogy ezzel egyébként mindkét önkormányzat jobban jár, mert akkor a Főváros is nagyobb bevételhez jut és értelemszerűen Belváros is nagyobb bevételhez jut, azzal, ha a költségszintet csökkenteni tudják. A Közterület Felügyeletnek természetesen a költségvetése ennél fogva nagyobb lesz, de összességében az Önkormányzat számára az előbb említett okok miatt megtakarítást jelent. Gyakorlatilag erről beszélnek, ennek megvan már a szervezeti rendje, ezt majd nyilvánvalóan be tudják mutatni de itt szerinte mindig a „puding próbája az evés” tehát majd azt javasolja, hogy a 2012. évi költségszintet a 2013. évvel 2014-ben vessék össze és szinte biztos benne, hogy látszódní fog, hogy maga a költségszint alacsonyabbnak bizonyult. Van-e más kérdés vagy észrevétel?

Árvai Péter:

Lehet, hogy akkor nem volt az előbb elég érthető. Neki eziránt kétsége nincsen és az elmúlt testületi ülésen is polgármester úr felhívta a figyelmét arra, hogy a Fővároshoz az LMP-s képviselők milyen magatartást tanúsítanak ebben a témában. Ő ugyan nem vette magára. Ennek ellenére itt a határozati javaslat kizárólag arról szól, hogy az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása készüljön el. Ezért szeretné annyival kiegészíteni a határozati javaslatot, hogy készüljön egy rövid összefoglaló, ami bemutatja a várható irányokat, nyilván nem forintra kidolgozott üzleti tervet vár ő sem a decemberi testületi ülésre, de azt gondolja, hogy a testület arról mindenképpen praktikus volna, ha kapna egy tájékoztatást, hogy ezek a főbb irányok és főbb mutatók hogyan fognak alakulni.

Rogán Antal:

Képviselő úr, ezt azért nem emelné bele, mert ez egy megállapodás kérdése is. Részben azért, mert itt vagy át kell venni embereket, vagy meg kell velük állapodni a tartalmi kivezetésben, tehát ez nem egy olyan egyszerű most pillanatnyilag. Ő egyáltalán nem szeretne parkolóórát cserélni, bár ez a rendszer itt már finoman szólva nem a legkorszerűbb, ennek ellenére jól bírja a gyűrődést. Az, hogy ezeknek az átvétele milyen formában történik meg? Tehát ő azt javasolja, ha van egy megállapodásuk már a Fővárossal, akkor erről legkésőbb januárban elég részletesen be tudnak számolni. December-januárt tartja annak az időszaknak, amikor ennek realitása van, viszont addig

a szervezeti rendszerről dönteni kell. Mondhatná a képviselő úrnak, hogy nem sok választási lehetőség van, tekintettel arra, hogy így szól az Önkormányzati törvény, az ezzel kapcsolatos feladatot mindenképpen el kell látni. Utána egyébként ő még azt is megfontolásra javasolná a Képviselő-testületnek, hogy, ha ezen túl vannak és ezt a típusú feladatot sikeresen integrálták teljes egészében a saját szervezet rendszerükbe, akkor érdemes más kerületekkel megállapodni. Tehát az I. és a IX. kerület oldaláról is van hajlandóság, hogy esetleg őket bízzák meg ennek a feladatnak az ellátásával, tehát expanzióra is lehetőség van, ha ennek szükségét látják, de ezt végig kell gondolni, mert mindennek van előnye és mindennek van hátránya. Ahogy az ottani állapotokat ismeri, kevésbé költséghatékony megoldást tudnak azon a részen kínálni, de abból természetesen bevétel még lehet. Végig kell gondolni nyilvánvaló módon. Most előbb a saját feladatot lássák el, azután utána gondolkodjanak azon, hogy expandálnak-e vagy sem. Januárra megígéri, hogy behoznak egy anyagot ami részletesen bemutatja, hogy milyen költségszinttel fog dolgozni majd a rendszer, illetve, hogy a megállapodásnak milyen költségkövetkezményei voltak.

Amennyiben nincs más hozzászólás, kéri a határozati javaslatot.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

221/2012. (X.11.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy 2013. január 01. napjától az V. kerület közigazgatási területén a parkolás üzemeltetéssel kapcsolatos feladatokat és a várakozási övezetek üzemeltetését Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Közterület-felügyelete lássa el. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési szerv alapító okiratának, valamint szervezeti és működési szabályzatának módosítását készítse el és terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2012. december havi testületi ülés

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

Elnézését kér a Képviselő-testülettől, de más feladatok okán 1 órára el kell mennie, addig átadja az ülés vezetését Puskás András alpolgármester úrnak és utána értelemszerűen ismét rendelkezésre áll.

12./ Belváros-Lipótváros Önkormányzata Integrált Városfejlesztési Stratégiájának 2012. évi áttekintése (T- 283/2012. sz. előterjesztés)

Puskás András:

Ez összefüggésben áll egy későbbi napirendi ponttal, ahol szeretnék megkötni a magáneros beruházásokkal kapcsolatos Európai Unió fejlesztési megállapodással összefüggésben lévő, külön megállapodásokat. Itt nyilvánvaló, hogy az erről szóló városfejlesztési stratégiát is ki kell bővíteni ezekkel az elemekkel.

Megkéri az ügyvezető igazgatót, Galambos Erzsébetet, hogy röviden foglalja össze az előterjesztést.

Galambos Erzsébet:

Az Integrált Városfejlesztési Stratégia éves áttekintésére került sor most. Ez nem a módosítását jelenti az egyébként elfogadott IVS-nek, csak a minden évben szokásos áttekintést. Ennek az áttekintésnek a keretében az 5. fejezetet és a megfelelő térképi mellékleteket módosították amiatt, amit alpolgármester úr is említett, hogy a megvalósítás alatt álló Európai Unió támogatású projektek finanszírozása fenntartható és kockázatmentes legyen. Elsődlegesen egyébként, és ez az előterjesztésben is tisztán látszik, a Belváros új Főutcája II. ütemnek az akcióterületét érinti, amely most kiterjed tulajdonképpen az egész kerület területére, egybeesik azzal és erre azért van elsődlegesen szükség, mert így biztosítható az a rugalmasság a projekt lebonyolítása során, ami az egyes projekt elemek és az előírt például magáneros beruházásnak a megfelelő változtatását és integráltságát korlátozástól mentesen, vagy viszonylag korlátozásoktól mentesen lehetővé teszi. Nem is szeretné szaporítani a szót, hiszen a Képviselő-testület az elmúlt években is minden alkalommal elfogadta ezeket az IVS áttekintéseket és tulajdonképpen ahhoz képest sincsen újdonság. A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az ügyet és egyhangúan elfogadta. Vélhetően a teljes körű módosításra a jövő évben kerülhet sor ezt követően.

Árvai Péter:

Egy észrevétele lenne ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban. Rendkívül fontosnak tartja a Belváros új Főutcája II. ütemének a megvalósulását és nyilvánvalóan egyáltalán nem mellékes az, hogy ezt milyen támogatási intenzitással tudja finanszírozni a kerület. Ha itt magáneros beruházások is szükségeltetnek, akkor az is nagyon lényeges, hogy ezeket valamilyen módon biztosítani tudják. Ugyanakkor azért egy kicsit furcsának találja azt, hogy a teljes Integrált Városfejlesztési Stratégia áttekintésére sort kell keríteni,

pusztán azért, hogy egyetlen magánberuházás belekerülhessen ebbe a fejlesztésbe. Egyrészt azt gondolja, hogy a felülvizsgálat az természetesen indokolt volt, másfelől úgy gondolja, hogy nem feltétlenül szerencsés az, hogy egyetlen beruházás miatt nyúlnak hozzá.

Puskás András:

Lehetséges, hogy mindenki jobban örült volna egy egyszerűbb megoldásnak, ugyanakkor nekik el kell fogadni az Európai Unió előírásait, tehát innentől kezdve nincsenek döntési helyzetben, hogy mit tesznek, vagy mit nem tesznek. Egyszerűen az Európai Unió szabályozás mondja ki azt, hogy ilyen esetekben változtatni kell ily módon az Integrált Városfejlesztési Stratégiát. Igazából nincsenek döntési helyzetben, ő azt látja. Ha lett volna egyszerűbb megoldás, azt választották volna. Itt tartanak és emiatt javasolja az elfogadást.

Galambos Erzsébet:

Egy kiegészítést még tenne. A felülvizsgálatnak az elsődleges aktualitását az adja, hogy a magánberuházást integrálni kell, viszont ahogy mondta is, ez tulajdonképpen nem az IVS felülvizsgálata, hanem az éves áttekintése. Itt komoly fogalmi különbségek vannak az Európai Unió előírásai, illetve a támogatáshoz kapcsolódó rendszer miatt. Ez az áttekintés minden évben szokásos ezt kötelező megtenni. A felülvizsgálat csak jövőre fog következni és az már nem csak egy elemét érinti az IVS-nek, de ez egy kötelező lépés, ami most történik itt az előterjesztésben.

Puskás András:

Van-e még kérdés vagy észrevétel? Ha nincsen, akkor a határozati javaslatot kéri ismertetni.

Galambos Erzsébet:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Puskás András:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

222/2012. (X.11.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással

áttekintette az Integrált Városfejlesztési Stratégiát és a T-283/2012. számú előterjesztésben foglalt változatot elfogadta.

A szavazáson jelen volt: 12 fő

13./ Döntés az V. kerület közterületén lévő ügynevezett BUBI állomások jóváhagyása ügyében (T- 281/2012. sz. előterjesztés)

Puskás András:

Csak, hogy lefordítsa rögtön, hogy miről van szó, ez az ügynevezett kerékpárkölsönző állomásoknak a kérdése. Ezek dokkoló-állomások, a Fővárosi Önkormányzat terjesztette be a Budapesti Közlekedési Központ javaslatára. Budapest Belvárosában és itt nyilván tágabb értelemben véve a Belvárost, nem csak az V. kerületben, hanem a környező kerületekben, olyan kerékpár kölsönzést szeretnének létrehozni, ami Nyugat-Európában már bevált rendszer. Tehát nem újat akarnak kitalálni, hanem egy jól működő rendszert szeretnének most átvenni Budapesten. Egy körben már tárgyalta ezt a Képviselő-testület, ha jól emlékszik talán egy évvel ezelőtt és akkor is elfogadták. Most a különböző dokkoló-állomásoknak a helye változna meg minimális mértékben. Erről szól ez az előterjesztés. Átadja a szót Kalászi Hajnalkának, a Főépítési Iroda megbízott vezetőjének.

Kalászi Hajnalka:

Annyi kiegészítést tenne, hogy a 2010. májusában született határozatot visszavonnák és egy új határozatot kellene hozni abban, hogy a helyszínek változtak. Ezzel együtt mivel egy Európai Unió projektéről van szó a Fővárosnál, egy konkrét szöveget tartalmaz a 2. számú határozati javaslat, ami az ő támogatásukhoz szükséges, hogy ilyenformában kerüljön minden kerület részéről eldöntésre.

Annyi kiegészítést tenne még, hogy összesen 75 darab gyűjtőállomás az, amit a Főváros BUBI projekt keretében kihelyezni kíván, de ezt két ütemre bontja. Az első ütemben csak a szűkebben értelmezett Belvárosban helyeznének el állomásokat, ez a kerületben mind a 15 tervezett állomást jelenti vagy mind a 18-at. A 18 állomáson összesen 356 kerékpár lesz tárolható a kerületben. Ezeknek a logisztikáját, üzemeltetését a Budapesti Közlekedési Központ fogja végezni, mert nyilvánvalóan a Deák Ferenc tér környezete az egy intenzívebb használatba lesz véve kerékpárokból. Mindenki ide akarja majd hozni a kerékpárokat, nem mindig lesz üres hely a dokkoló állomásokon. Éppen ebből adódik, hogy nem minden dokkoló állomáson lesz majd kerékpár, mert vannak helyek, ahonnan viszont sűrűn fogják elvinni őket. Ennek lesz egy üzemeltetési köre is, ezért van az benne a határozatban, hogy 5 éves kötelező fenntartási időszakban ennek az üzemeltetési céljára is engedélyezi majd a kerület a használatot vagy sem. Az előterjesztésben mind a 18 helyszínről lehet látni helyszínrajzot. A helyszínek egyes esetekben ideiglenes helyszínek. Ezek a kivitelezési idők miatt ideiglenes helyszínek, gondol itt például a Kossuth tér területére tervezett állomások ideiglenesen át vannak helyezve és 2013-ban a Vécsey utcában, illetve a Szalay utcában kerülnek kihelyezésre. Amikor a Kossuth tér elkészül, a Kossuth tér tervein szereplő helyszínre fognak bekerülni majd ezek a dokkoló állomások. Tehát 13-as kihelyezési helyszínekről szól most ez a határozat.

Árvai Péter:

Ez egy nagyon jelentős állomás, ennek a projektnek az életében és mindenképpen nagyon öröndetes, hogy lassan most már arról beszélnek, hogy mikor fog elindulni ez az egész rendszer és konkrétan milyen formában. Köszöni a szóbeli kiegészítést a Kossuth térre vonatkozóan, mert úgy véli, hogy ezzel a szóbeli kiegészítéssel már jobban érthető, hogy a Kossuth tér és környéke jelenleg miért így szerepel az előterjesztésben. Egy észrevétele volna, a Déli Belvárosban a telepítendő állomások sűrűsége szerint már most előre látható, hogy nem lesz elégséges, hiszen tudják azt, hogy a Déli Belvárosban a Belváros új Főutcája miatt jelentősen megnőtt a biciklisforgalom, ami mindenképpen öröndetes és arra már most fel kellene készülniük, hogy adott esetben hogyan lehet ott még további helyeket találni, újabb BUBI állomásokra. Ezenkívül még egy észrevétele volna, ami részben kérdés is. Nem tudja, hogy mikor kerül majd tervezésre magának a dokkoló állomásoknak a milyensége és ebbe milyen beleszólásuk lesz majd, hiszen a Belvárosban számos olyan kiemelt közterületen fognak megjelenni ezek az állomások, amelyek egyáltalán nem mindegy, hogy arculatukban mennyire változnak meg ezektől a kihelyezett állomásoktól, tehát mindenképpen kiemelt figyelmet szeretne kérni arra, hogy olyan állomások kerüljenek kihelyezésre, amelyek nem rontják a közterületek arculatát.

Puskás András:

A Főépítész Iroda vesz részt az ilyen típusú egyeztetésekben, természetesen van lehetősége képviselő úrnak megismerni ezt, vagy akár nyilván bele is szólni.

Kalászi Hajnalka:

Azt szeretné hozzátenni, hogy most fogják kiírni a közbeszerzési kiírást a Budapesti Közlekedési Központ részéről arra vonatkozóan, hogy milyen dokkoló állomásokat és mekkora mennyiségben szeretnének elhelyezni a fővárosban. Novemberben lesz ez a közbeszerzés a Főváros tervei szerint. Ez tartalmazza már azt az előírást, hogy nem lesz fedett, hanem egy könnyen megközelíthető, látható, aléptímmennyel nem rendelkező állomás kihelyezés csomagról van szó. Nyilván lesz mindegyiknek egy totemrésze, amiben akár kártyás, akár pénzes rendszerrel lesz működtetve, de kiválthatóak a kerékpárok. Körülbelül a Bécsi, Pozsonyi mintára gondolják ezt megvalósítani, tehát csak egy acéllemez, lehelyezett módszerrel. A kerékpárok arculata, megjelenése maga a közbeszerzés része. Nyilván itt konkrét termékekkel fognak jönni cégek, de az, hogy új termék esetleg valaki részéről beérkezik-e a pályázaton, azt még megjósolni nem lehet. A beérkezett pályázatokba remélhetőleg be fognak tudni majd tekinteni, de ez a BKK-tól függ természetesen. Amiket kértek, azokat befogadták a közbeszerzési kiírásokba, hogy arculatilag figyeljenek erre, főleg azért, mert a Belvárosba akarják elsősorban telepíteni az állomásokat. Ami észrevétele volt képviselő úrnak, a Déli Belváros területére a BKK honlapján látszik mind a 75 állomás helyszín, a Kálvin téren, illetve a Vámház körúton, Múzeum körúton és vannak abban az irányban délebbre nyúlóan is állomások. Ez a kérdés elhangzott egyébként

Karsai képviselő úr részéről is. Azt tudja mondani, hogy körülbelül 300 méterenként találni lehet majd egy dokkoló állomást a Belvárosban.

Pásztor Tibor:

Nyilván kell idő, amíg ez a BUBI rendszer majd szépen kialakul és kiderül, hogy hol van igény többre, hol van esetleg túlsúly. Egy dolgot egészen biztosan mer állítani, az V. kerület kerékpáros infrastruktúrája messze nem megfelelő arra a terhelésre, ami most van jelenleg. Arra pedig pláne nem lesz valószínűleg megfelelő, amit a BUBI bicikli forgalma jelent. Tegyük fel, hogy jó esetben nemcsak a kerületben állomásozó biciklik hanem más BUBI-s biciklik is jönnek ide be, ez akár néhány száz kerékpárt is jelenthet, hiszen azért a legtöbben, akik biciklivel járnak, azok vagy a Belvárosba jönnek, vagy keresztül mennek rajta, viszonylag ritkán kerül ki, egyszerűen légvonalban a város két tetszőleges pontja között elég nagy eséllyel a Belvároson keresztül kell menni. A jelenlegi infrastruktúra ezt nem igazán teszi lehetővé, szerencsére már elég komoly kerékpáros dugók szoktak kialakulni a bicikli sávokon, így reggelente, aki használ biciklit az tapasztalja, hogy 4-5 bicikli egy piros lámpánál már komoly sort tud eredményezni és azt kell mondja, hogy erre oda kellene figyelni, hogy ennek megfelelően alakíthatni át az utakat. Ez elég sok helyen egyszerű felfestést jelentene nem többet, hiszen olyan helyeken ahol buszsáv van, ott a buszsávokban egyszerűen a biciklis piktogram felfestésével engedni lehetne a forgalmat. Rengeteg olyan utca van, ahol engedélyezni lehetne biciklivel a kétirányú forgalmat. Erre vannak már pozitív példák, például a Városház utcában. Vannak rá negatív példák, például itt az Önkormányzat előtt, ahol egy viszonylag keskeny utcában van engedélyezve a biciklis forgalom az egyirányú utcával szemben, ami nem lenne baj, csak az a probléma, hogy még felfestés sincs hozzá, tehát ha az ember végigmegy biciklivel az elég komoly kalandfaktort jelent. Úgy véli, hogy miközben a BUBI maximálisan támogatandó és reméli, hogy a jelenlegi 300 méter előbb-utóbb még sűrűbb lesz. Remélhetőleg a rendszer beváltja a hozzáfűzött reményeket, de ehhez, vagy emellett egyébként arra is szükség lesz, hogy a kerékpáros infrastruktúrát fejlesszék. Már csak azért is, mert aki biciklizik az biciklizni fog, ha nincs erre megfelelő kerékpáros út, akkor ezt meg fogja tenni a normál úton. Higgyék el, ha 15 bicikli megy egymás mögött az úton, akkor az a sáv akkor is kerékpáros sáv lesz, ha eredetileg az autóknak szánták.

Puskás András:

Azzal egyetért, hogy ez a terület fejlődik és ez a közlekedési eszköz egyre inkább kedvelt a Budapestiek körében is csakúgy mint máshol Európa szerte. Az is biztos, hogy nyilvánvalóan ez az igény ki fogja kényszeríteni azt, hogy különböző közlekedési útvonalakat biztosítsanak a biciklisták számára és úgy véli, hogy ez elsősorban a BKK feladata. A BKK-nak partnerei abban, hogy közösen gondolkodjanak erről és biztos, hogy lesz ilyen típusú javaslat, hogy a megnövekedett kerékpár forgalmat hogyan akarják megoldani biztonságosan a különböző útfelületeken.

Árvai Péter:

Neki lenne egy konkrét javaslata az elhangzottak alapján, még pedig az, hogy a jövő évi költségvetésben, egyrészt a jövő évi költségvetés előkészítésénél mindenképpen legyenek tekintettel arra, hogy a kerékpáros úthálózatot a kerületben fejleszteni tudják és praktikusnak tartaná, hogy ha adott esetben a létező kerékpáros koncepciót áttekintnék, hogy pontosan tudják azt, hogy jövőre mit kellene beterjeszteni. Az V. kerület centrális elhelyezkedéséből fakadóan átmenő kerékpáros forgalomnak is helyet ad és több olyan illeszkedési pont is hiányzik ma, ami a kerületen átmenő forgalomnak akadálya. Például a XIII. kerület irányában felül kellene vizsgálniuk azt, hogy a kerékpáros út hogyan vezessen át a Szent István körúton. Nyilván a Kossuth tér átépítése kapcsán remélhetőleg ott is lesz majd olyan fejlesztés, mely a jelenlegi Déli Belvárosnál egy ponton véget érő kerékpár utat összekötné a Kossuth tér északi oldalán folytatódó kerékpár úttal, de azt mindenképpen nagyon fontosnak találja, hogy ebben a kerület jövőre kivitelezés terén is gyakorlati lépéseket tudjon tenni. Úgyhogy ezért szeretné kérni azt, hogy egyrészt a jövő évi költségvetésbe tervezzenek be erre vonatkozóan egy keretet, másrészt a kerékpáros koncepciót újítsák meg oly módon, hogy ez megadja a fejlesztés irányait.

Puskás András:

A kerékpáros koncepció éves felülvizsgálatára van érvényes testületi döntés, tehát azt mindenképpen meg kell hogy tegyék most év végén, ha jól tudja, ez mindenképp testületi napirend lesz. Azt viszont, hogy egyedül találjanak ki dolgokat, hogy hogyan legyen a kerékpáros közlekedés a Belvárosban azt nem tartja szerencsésnek. Ezért is tette azt a javaslatot, hogy mivel ez egy rendszer, ahogyan a képviselő úr is mondja, rendszerlogika szerint kellene, hogy működjön itt a Belvárosában és a környező kerületekben is, ezért alapvetően a BKK javaslatait várják. Ők azok, akik összefogják ezt a munkát. Az Önkormányzat ehhez csatlakozni tud, vitatkozni tud, javasolni tud új elemeket, de önmagában a javaslatok szerinte nem biztos, hogy megoldásokat nyújtanak a kialakult helyzetre.

Kalászi Hajnalka:

Annyit tenne hozzá, hogy elhangzott a Kossuth tér. Az összes terv, ami most kivitelezés előtti állapotban van, tehát a Kossuth tér, a Széchenyi tér, a Ferenciek tere, a Március 15-e tér stb. mindegyik kerékpáros út átvezetéseket, kerékpáros csomópontokat tartalmaz, mindegyik a szerint készül, pont amit alpolgármester úr is mondott, a BKK javaslata szerint. Ugyanis ők szerződtek és ők állapították meg azt, hogy az EuroVelo-t hol akarják vezetni, ezért a Kossuth tér –Széchenyi tér közötti kapcsolatban is ők azok, akik megmondják azt, hogy a kerületen belüli út hol menjen, és hogyan vezessen.

Árvai Péter:

Azt szívesen vállalja, hogy a XIII. kerülettel valamiféle egyeztetést kezdeményez, úgy gondolja, hogy az mindenképpen egy olyan része a

kerékpáros úthálózatnak, ami az Újlipótváros felé vezet, ahol ez a hiányzó szakasznak a pótlása nagyon fontos lenne.

Puskás András:

Erre természetesen van lehetőség, várják a javaslatokat.

Dr. Batári Péter:

Már nagyon sok alkalommal bicikliügyben hozzászólt, azzal kezdené, hogy a biciklizés műfaja élete egyik kedvelt tevékenysége, ha lehet mondani, akkor a legnagyobb barátja a biciklizésnek. Éppen tegnap három konfliktusnak volt tanúja és ennek kapcsán újból felhívna a figyelmet. A biciklizőknek a zöme kitűnően tudja, hogy mi a teendő, teljesen szabályosan közlekedik. A tegnapiak közül csak kettőt említene, egy Nagykörúti járdán haladó bicikli eléggé csúnyán ütközött. A másik, ami egy rendkívül gyakori, visszatérő motívum, az a tévhit, hogy ha a biciklis biciklivel halad át a zebrán, akkor is előnye van. Ez egy teljes tévedés, mert abban a pillanatban ahogyan felül a biciklire közúti járműnek számít, tehát a zebra, ami a gyalogosoknak a védelmét biztosítja az az ő ilyen fajta védelmét nem biztosítja. Ráadásul ez igen életveszélyes, mert a biciklivel gyorsabban tud rájutni a zebrára, ennek következtében az autó fékezési lehetősége kisebb. Van egy konfliktus egy gyalogos-biciklis konfliktus és van egy biciklis-autós konfliktus. Mivel a közúti közlekedés önmagában véve egy stresszel teli tett és egy rendkívül kalandos dolog. Lényeg egy továbbképzési lehetőség szükséges alapvető dolgokban a bicikliseknek.

Puskás András:

Nincs több hozzászólás, ezért kéri a határozati javaslat ismertetését.

Kalászi Hajnalka:

Felolvassa az 1. számú határozati javaslatot.

Puskás András:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

223/2012. (X.11.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

**visszavonja a 246/2010. (V.13.) B-L.Ö. számú
határozatát, amelyben tulajdonosi hozzájárulását
adta „Budapesti Kerékpáros Közösségi
Közlekedési Rendszer” kialakításához.**

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Kalászi Hajnalka:

Felolvassa a 2. számú határozati javaslatot.

Puskás András:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

224/2012. (X.11.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

megismerte a „bubi rendszer” Projekt tartalmát.

A Közép-magyarországi Operatív Program „**A közösségi közlekedés kiemelt projektjei**” (KMOP-2009-2-3-1/A) című komponense keretében benyújtásra került, „Budapesti Kerékpáros Községi Közlekedési Rendszer kialakítása” című, KMOP-2.3.1/A-09-2f-2010-0001 jelű projekt kapcsán annak végrehajtásához és a támogatási időszak során megvalósuló infrastrukturális fejlesztések Projektgazda általi aktiválásához szükséges **tulajdonosi hozzájárulását megadja: a Szalay utca (24914), Vécsey utca (24719), Szabadság tér (24747/2), Apáczai Csere János utca (24493), Eötvös tér (24497/1), József nádor tér (24480), Vigadó tér (24428), Kamermayer Károly tér (24283/2), Szerb utca (24039) önkormányzati tulajdonú ingatlanra vonatkozóan.**

Nyilatkozik továbbá arról, hogy a fenti ingatlan az 5 éves kötelező fenntartási időszakban a fejlesztés fenntartásának és üzemeltetésének céljára a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság rendelkezésére áll, valamint hogy nem tesz olyan intézkedést a Projektgazdával szemben, amely a pályázati cél megvalósítását szolgáló – fenntartási kötelezettségének végéig tartó – hasznosítási és/vagy a projekt támogatási szerződésében foglalt egyéb kötelezettség teljesítését veszélyezteti, vagy lehetetlenné teszi.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**14./ Felterjesztési javaslat a Főváros Önkormányzat
Közygylése felé Belváros-Lipótváros közterületén
védett utcaneevekké történő átsorolásáról
(T- 282/2012. sz. előterjesztés)**

Puskás András:

Az utóbbi hónapokban egyre másra érkeztek utcanév változtatási javaslatok, mind az V. kerületi Önkormányzathoz mind a Főváros Önkormányzatához. Ebben az V. kerületi Önkormányzatnak csak javaslatteletti joga van, a Főváros Önkormányzata dönti el, hogy átnevez-e utcákat. Nyilvánvalóan voltak saját kezdeményezések is, de, hogy ne adjanak túl nagy teret az ilyen típusú kezdeményezéseknek ezért élnék a törvényi lehetőséggel, hogy védetté nyilvánítsanak különböző utcákat, utcaneeveket. Erről szól ez a felterjesztés. Az a jogi következménye, ha ezt elfogadják és a Fővárosi Önkormányzat is akceptálja a felterjesztést, ezeket az utcaneeveket nem lehet megváltoztatni majd a jövőben. Ha jól tudja voltak az eredeti előterjesztéshez képest más javaslatok is, ezeket beszéljék meg. Kiegészítésként kiment az új javaslat. A Főépítési Iroda vezetőjének megadja a szót.

Kalászi Hajnalka:

Azt szeretné elmondani tájékoztatásul, hogy a Tulajdonosi és a Városfejlesztési Bizottságok tárgyalták ezt az előterjesztést. A két bizottságon említésre kerültek utcaneevek, hogy melyeket vennének még fel ebbe a védettségre javasolt listába. Ezeket az utcákat amennyire tudták az elmúlt másfél napban utána néztek és feltárták, hogy milyen indoklással tudják ezt megtenni. Ezeket is hozzátették a kiegészítésben tartalmazott táblázatba. Láthatóan 19 olyan területről van szó, ami az eredeti előterjesztésben nem szerepelt, amennyiben kívánják felsorolja, hogy melyik ez a 19.

Arany János utca, Báthory utca Deák Ferenc tér, Duna utca, Gerlőczy utca, Havas utca, Hold utca, Magyar utca, Markó utca, Miatyánk utca, Nádor utca, Nagysándor József utca, Sas utca, Szalay utca, Széchenyi utca, Szemere utca, Tüköry utca, Vadász utca és Zrínyi utca.

Annyi kiegészítést tenne még, hogy az eredetileg védett utcaneevek maradnak továbbra is védettek. Van egy térképi melléklete az előterjesztésnek, amiben látszik az a közterület csomag, ami jelenleg is védett már és van egy másik térkép, amiben az látszik, hogy mi az, amit most tennének védetté.

Puskás András:

Mivel nincs hozzászólás kéri a határozati javaslat ismertetését.

Kalászi Hajnalka:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Puskás András:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

225/2012. (X.11.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, egyhangúlag

felterjesztésre javasolja a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése felé, hogy a „T-282/2012-hez” számú anyagban szereplő 1-48-ig sorszámmal jelölt közterületi nevek védett státuszba kerüljenek.

/Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

A szavazáson jelen volt: 12 fő

**15./ Alapítványi támogatások
(T- 284/2012. sz. előterjesztés)**

Puskás András:

Ha jól tudja, egy ilyen van. Polgármester úr ígéretet tett az alapkövetételek az Élet Menete Alapítvány vezetőjének, hogy amennyiben ezt igénylik és nem jön össze a szoborállításához szükséges minden pénz, akkor az V. kerületi Önkormányzat hajlandó ezt még kiegészíteni, hogy létrejöhessen jövő év első felében ez a szobor állítás. Ezzel a lehetőséggel éltek illetve polgármester úrtól hivatalosan is kérték a pénzügyi segítséget, támogatást. Erről szól ez a napirendi pont. Amennyiben nincs kérdés, vagy észrevétel kérné a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Puskás András:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

226/2012. (X.11.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy

— **Az Élet Menete Alapítványt 3.000.000.- Ft-tal,**
azaz Hárommillió forinttal támogatja.

A szavazáson jelen volt: 12 fő

16./ Közterületekkel kapcsolatos fellebbezések elbírálása (T- 290/2012. sz. előterjesztés)

Puskás András:

Megadja a szót Ágoston Péter igazgató úrnak.

Ágoston Péter:

A Callpan Kft. Steindl utca 19. szám alatti 39 nm-es jogosulatlan közterület-használatával kapcsolatos fellebbezés van benne. Itt 2010. február 1. - 2012. május 21. között mindenféle engedély nélkül a közterületen kinn maradt egy toronydaru. Ezzel kapcsolatban hozta meg polgármester úr a jogosulatlan közterületre az 5-szörös használati díj kivetését. Fellebbezésben foglaltakat nem fogadta el polgármester úr, így az ügyet a Képviselő-testület elé terjesztette. A polgármesteri határozat helybenhagyását tartalmazza a határozati javaslat.

Puskás András:

Nem változott a vélemény, gyakorlatilag otffelejtették ezt a darut egy jó hosszú időszakra két évre, anélkül hogy fizetnének érte. Van-e kérdés vagy észrevétel? A darut már elvitték, a daru már nincs ott csak a múltbéli közterület foglalásnak a díja az a kérdéses. Amennyiben nincs kérdés, kéri a határozati javaslat ismertetését.

Ágoston Péter:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Puskás András:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

227/2012. (X.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, egyhangúlag

helybenhagyja a Polgármester P-18/34/2012. és P-35/15/B/2012. számú határozatát és nem járul hozzá a Steindl I. u. 12 szám előtti közterületre, a 39 m²-es építési munkaterületre, a Callpan Kft. részére, 2010.02.01. napjától 2012.05.21. napjáig terjedő időszakra kivetett, egyébként fizetendő közterület-használati díj ötszörösének (27.717.493 Ft), egyszeres díjra történő csökkentéséhez, valamint kötelezi a 2012.05.22. napjától 2012.08.23. napjáig terjedő időszak közterület-használati díjának, megfizetésére (bruttó 656.471 Ft), a jelenleg érvényben lévő, az V. kerületi

Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatára vonatkozó rendelet, a szakhatósági vélemények, valamint az ügyfél kérelmének figyelembevételével. **Az ötszörös ill. a rendelet szerinti közterület-használati díj összegét a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Callpan Kft-nek ki kell egyenlítenie, levonva belőle a már befizetett összeget.**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a II. fokú határozat aláírására.

Indokolás:

A Képviselő-testület a Polgármester P-18/34/2012. és P-35/15/B/2012. számú határozatát megalapozottnak találta, és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az 1990. évi LXV. tv. 11. §. (1). bekezdése szerint a Képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.

A 2004. évi CXL. 109. §. (1). bekezdése szerint az ügyfél illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a Képviselő-testület 107. §. (1). bekezdése alapján hozott jogerős határozatának felülvizsgálatát, a határozat közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságtól, az önkormányzat elleni kereset indításával.

A szavazáson jelen volt: 12 fő

Puskás András:

Ezzel a napirend végére értek, egyben a nyílt napirendi pontok végére is értek. Zárt ülésre kerül sor, a technikai feltételek megteremtéséig 1 perc technikai szünetet rendel el.

Szünet!

228-tól -256-ig zárt.

Puskás András:

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést újból megnyitja. Elsőként a polgármesteri beszámoló következik, amit mindenki kézhez kapott.

POLGÁRMESTERI BESZÁMOLÓ **(T-293 /2012. beszámoló)**

Puskás András:

Ehhez kapcsolódóan van határozati javaslat, amit meg kellene hozniuk. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdésük a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban. Amennyiben nincs, kéri jegyző urat, hogy a szükséges határozati javaslatot ismertesse.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Puskás András:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

257/2012. (X.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat **Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, egyhangúlag

tudomásul veszi a 2012. szeptemberi időszakra vonatkozó Polgármesteri Beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 12 fő

Puskás András:

Interpelláció nem érkezett, úgyhogy kérdések, bejelentések, javaslatok időszaka következik.

KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

Árvai Péter:

Egy jó hírről szeretne beszámolni, ami mindenképpen egy új és érdekes pontja lesz a kerületnek mostantól kezdve. Ha valaki a Petőfi Sándor utca elején jár és elmegy a Fuga Építészeti Központ előtt, akkor újabb látványosságot vehet észre, hiszen a kirakatban működik egy rádióadó, a Fuga Web Rádió, ami október 1-jétől működik és a kirakaton belül, élő adásban, az interneten keresztül közvetít mindenféle építészettel kapcsolatos információkat, alapvetően nem építészek részére. Maga a Fuga Központ igen érdekes színfoltja a kerületnek és nagyon jónak tartja azt, hogy az építészet így módon pont az V. kerületben kerül közelebb az emberekhez és ez a Rádió pedig egy újabb lehetőséget nyújt erre. Ráadásul amit nagyon érdekesnek

tart, az az, hogy teljes mértékben interaktív és, ha valaki adott esetben az élő egyenes adásba bele szeretne szólni, akkor akár még erre is lehetősége van. Úgyhogy mindenképpen javasolja, hogy akinek van kedve az sétáljon el arra és hallgasson bele az élő adásba és akár a véleményét is fejtse ki. Reménykedik abban, hogy talán még a Fuga Központ fejlesztésre is kerülhet a közeljövőben.

Puskás András:

Pásztor Tibor frakcióvezető úrnak adja meg a szót.

Pásztor Tibor:

Sajnálja, hogy itt kell megint felhozni ezt a témát, hogy az előző testületi ülésen véleménye szerint jogszerűtlenül a polgármester úr megvonta tőle a szót. Jegyző urat kérdezte akkor erről, az erre vonatkozó választ ma reggel kapta meg. Itt bevallja, hogy mivel a Jogi Bizottság ülésére ez napirendre került, ezért a jogi bizottsági taguktól már megkapta hamarabb is a jegyző úr választ. A bizottság ülésére két okból nem tudott elmenni, egyrészt mert nem volt meghívva rá, bár már a rómaiak megmondták, hogy rólunk, nélkülünk nem célszerű beszélni, örömmel vette volna, hogyha a bizottság ezzel a napirenddel foglalkozó részénél jelen lehet. Ezt nyilván tudnia kellett volna, hogy a bizottság erről tárgyal. Jegyző úr válaszában viszont van néhány olyan dolog, ami nem igazán világos számára és szeretné ezt megkérdezni. Jegyző úr szerint különböző rendfenntartó eszközök, amik nincsenek nevesítve az SZMSZ-ben, ezek használhatóak, így például a szómegvonás az nincs nevesítve, de a jegyző úr szerint ez egy rendfenntartó eszköz, beletartozik a rendreutasítás fogalomkörébe. Nem tudja, hogy a rendreutasítás és a rendfenntartás mennyire vonható össze, szerinte nem. Itt azért felmerül a gyanú, hogy néhány egyéb rendfenntartó eszköz, mint a virgáccsal csapkodás vagy esetleg a sarokba állítás, kukoricára térdepelés, amik nincsenek az SZMSZ-ben egyébként nevesítve, ezek alkalmazhatók-e polgármester úr által? Csak azért, mert nincs benne az SZMSZ-ben ez nem azt jelenti, hogy használható. Ráadásul jegyző úr is azt írja, hogy szómegvonásra figyelmeztető megszólítást követően indoklással ellátva kerül sor és bár ő a levele mellé nem kapta meg a jegyzőkönyv kivonatát, de a Jogi Bizottság abban a szerencsés helyzetben volt, hogy ezt megkapta. Abból azért elég jól kiderül, hogy a szómegvonásnál se figyelmeztetés, se indoklás nem történt, hanem csak egyszerűen a szómegvonás. Ezek után a jegyző úrnak az a véleménye, hogy mindezek után képviselői jog sérelme nem valósult meg, az elég furcsa. Már csak azért is, mert egyébként végig azt tárgyalja, hogy itt milyen rendszabályozásról, rendfenntartásról, rendreutasításról van szó. Ezt pedig szeretné nyomtatékosan visszautasítani, semmilyen rendzavarást ő nem tett, ha csak az nem tekinthető rendzavarásnak hogy megdicsérte a polgármester urat és azt mondta, hogy nyilván igaza van. Ha ez rendzavarásnak minősül, akkor elnézést kér, de azt gondolja, az a feltételezés amit jegyző úr leírt és többször is hangsúlyoz, hogy ezt azért lehetett megcsinálni, mert itt valami randalírozás történt, ezt ismételtén visszautasítja. Nem csapkodta a cipőjével az asztalt, nem ordibált, nem személyeskedett, a képviselői jogával élve, az időkeretével élve, azt nem túllépve tette meg a

hozzászólását. Így igenis az a véleménye, hogy rendzavarás nem történt, ezért aztán rendreutasításnak helye nem volt és ezért aztán a szövegvonás, ami egyébként rendfenntartásnál is jogtalan lenne, így aztán többszörösen is jogtalan volt.

Dr. Rónaszéki László:

Csak két mondatot mondana. Egyrészt az SZMSZ és minden jogszabály értelmezése, egyértelműen meg van határozva, hogy a Jogi Bizottság hatáskörébe tartozik. A Bizottság egyetértett a jogértelmezésével, ismerte az összes körülményét az ügynek. A másik része pedig annyi, hogy az élet minden egyes részletét a szabályozás nem mindig tudja lefedni, hiszen mindig történhetnek olyan események, amelyek pontosan abban a formájában nincsenek a jogszabályban rögzítve. Nyilvánvaló, erre egyébként a Jogi Bizottságon is elhangzott utalás, nemsokára mind a Hivatalra vonatkozó, mind a testületre vonatkozó SZMSZ-nél lehetnek és lesznek módosulások, pontosítják és a mindennapi életben most előforduló eseményeket is pontosabban, egzaktabbul próbálják szabályozni, hogy ne legyen esetlegesen értelmezési kérdés bármilyen vitának az alapja. Ez meg fog történni vélhetően már a soron következő testületi ülésen.

Puskás András:

Vajda Sándorné képviselő asszonynak megadja a szót.

Vajda Sándorné:

Szeretné felhasználni az alkalmat arra, hogy a City Tv közönségét is meghívja a Gulágokban Elpusztultak Emlékének Megőrzése Alapítvány rendezésében 2012. október 13-án 14 órakor a Gulág rabok Emlékművénél koszorúzásra. Szeretné elhívni mindazokat, akik tiszteletüket szeretnék kifejezni, illetve virággal, koszorúval szeretnének ott tisztelegni a Gulágon elpusztult emlékére és, ha valaki szeretne koszorúzni a 06-30-456-24-78-as telefonszámon szíveskedjen péntek délig jelentkezni a szervezőknél. Ezen az ünnepségen Kun Miklós fog beszédet mondani és az elhunytakért Lendvai Zoltán római katolikus plébános fog imádkozni. Mindenkit tisztelettel meghívunk.

Puskás András:

Köszöni a meghívást, kéri ő is a Képviselő-testület tagjait, hogy minél nagyobb számban vegyenek részt ezen az eseményen, ami minden évben megrendezésre kerül itt a Honvéd téren.

Pásztor Tibor ügyrendben kér szót.

Pásztor Tibor:

Elnézést kér, hogy ügyrendben kért szót, de jegyző úr nem válaszolt egy feltett kérdésére még az előző témával kapcsolatban és azt gondolja, hogy jobb lenne, ha ezt a témát legalább lezárnák, hogy a többivel lehessen foglalkozni. Jegyző úrtól azt kérdezte, amire nem kapott választ. Ha jól érti,

akkor a szövegvonás egy rendfenntartó eszköz, ez a rendreutasítás fogalomkörébe tartozik - most a jegyző úr szavait idézi - és mivel hogy polgármesteri kötelesség rendreutasítani azt a személyt, aki az ülésen méltatlan magatartást tanúsít, ezért azt kérdezi a jegyző úrtól tehát, hogy a jegyző úr értelmezése szerint ő az ülésen méltatlan magatartást tanúsított-e és ennek következményében került sor ezekre az intézkedésekre.

Puskás András:

A tisztelt képviselő urat emlékeztetné, és ennyiben meg kell hogy védje címzetes főjegyző urat, hogy az SZMSZ 17.§.(3) bekezdése úgy szól, hogy a kérdésre az ülésen vagy legkésőbb 15 napon belül írásban érdemi választ kell kapni. Ezt Ön megkapta. A kérdésre adott válasz után viszontválasznak nincs helye. Arra kéri a képviselő urat, hogy tekintsék lezártnak ezt az ügyet. Jegyző úr megválaszolta, a Jogi Bizottság megtárgyalta, elfogadta a jegyző úr válaszát, úgyhogy a maga részéről ezt a témát befejezettnek tekinti és nem is ad szót többet ebben a kérdéskörben.

Dr. Rónaszéki László:

Nyilvánvalóan ügyrendben minden képviselőnek joga van szólni, amennyiben az SZMSZ bármelyik, konkrétan megjelölt paragrafusának érvényesítését kívánja szolgálni. Ha meg tudja jelölni képviselő úr, akkor nyilvánvalóan alpolgármester úr ilyen értelemben szót fog adni.

Puskás András:

Milyen ügyben kíván ügyrendben szót kérni?

Pásztor Tibor:

Személyes érintettség. Alpolgármester úr azt mondta, hogy 15 napon belül megkapta írásban a választ. Szeretné leszögezni, hogy ez nem történt meg. Ma kapott írásban választ egy 1 hónappal ezelőtti kérdésére, tehát az, hogy írásban kapott volna választ az nem történt meg. Ezzel a válasszal kapcsolatban most van először lehetősége kérdést feltenni. Ezzel kapcsolatban tett fel most egy kérdést, erre a kérdésre jegyző úr most nem válaszolt. Tehát, ha azt mondja, hogy 15 napon belül írásban válaszol a mostani kérdésére, azt természetesen elfogadja.

Puskás András:

Rendben, címzetes főjegyző úr 15 napon belül válaszolni fog az Ön kérdésére.

Árvai Péter képviselő úrnak adja meg szót.

Árvai Péter:

A kerületben nemrégén egy újabb köztéri szobor állításra került sor, ami a tekintetben mindenképpen egy örvendetes esemény, hogy a kerület épül, szépül, de a rikkancs szobor felállítása kapcsán felmerül az a kérdés, hogy

vajon ez a bronzba öntött reklám, amely ugye a Blikknek állít emléket és amely a Blikket reklámozza, ennek a hirdetésnek a költségét vajon ki fogja megfizetni. Az eredeti tervek szerint a szobron az Est című újságnak jelent volna meg egy 1930-as évekbeli címlapja, azonban ez - a sajtóban megjelent értesülések szerint - a polgármester úr közbenjárására is változott Blikkre. Sajnos polgármester úr most nincs itt, úgyhogy ez ügyben tőle ezt nem tudja megkérdezni. Azonban azt a kérdést mindenképpen fel szeretné tenni, hogyha például a társasházakra, vagy egyéb közterületre hirdetést helyeznek ki és azért pénzt kérnek, akkor ebben az esetben ez vajon indokolt-e és ha igen, akkor ezt ki fogja megfizetni? Azt is tudják, hogy az egyéb reklámokat a kerület nem engedi, tehát például, ha valaki napernyőket helyez ki a saját teraszán a napernyőn sem engedik azt, hogy valamilyen termék megjelenjen, mert hiszen ez egy közterületi reklámhordozónak minősülne. Úgyhogy erre vonatkozóan szeretné, ha valaki választ adna.

Puskás András:

Polgármester úr távollétében a kérdésre ő tud válaszolni, ha ezt képviselő úr elfogadja akkor válaszol, ha nem, akkor 15 napon belül írásban kap választ.

Először is had szögezze le, hogy szerinte az egész Képviselő-testület büszke lehet arra, hogy 100 éves szobrászművésznak ad lehetőséget, hogy szobrot állítson a Belvárosban. Ez egyfajta világrekord is, mert próbáltak ilyen típusú kutatást végezni, hogy ki volt a legidősebb szobrászművész, aki közterületi szobrot állíthatott fel a világban. Nem nagyon találtak 100 évesnél idősebbet, tehát egyfajta rekordkísérlet is született ezzel a Belvárosban. Szőke Lajos szobrászművész maga is büszke lehet erre a szoborra, amit megalkotott. A másik amit szeretne elmondani, hogy mindenképpen jónak tartották és ennyiben megvédené ezt a koncepciót, hogy a múlt és a jelen találkozzon valamilyen módon ennek a szobornak a megalkotásánál. Ez egy fontos pont. Az, hogy mi van pontosan ráírva, nyilván a legnagyobb példányszámú bulvárújságot árulná talán az, aki rikkancsnak állna a mai világban, ha lenne ilyen feladat még a mai tizenéveseknek. Valóban ez volt az elképzelés, tehát mindenképpen a múltat és a jelen szerették volna egyszerre ebben a szoborban ötvözni és bemutatni. Az, hogy képviselő úr szerint ez helyes vagy helytelen, erre csak azt tudja mondani, hogy sokkal inkább vitatkozik vele ilyenről, mint sem, hogy Horthyról vagy Károlyiról állítsanak-e szobrot a Belvárosban. Ezt a típusú vitát nem szeretné megvívni és, ha emlékszik az elmúlt évekre mióta vezetik Belváros Önkormányzatát nem is állítottak ilyen típusú szobrokat, hanem csak és kizárólag zsánerszobrokat próbáltak állítani, annak érdekében, hogy a politikai vitát húzzák ki erről a területről. Nyilvánvaló, hogy voltak ezenkívül politikai indíttatású szoborállítási törekvések is, ezeket rendre próbálták elhárítani.

Ha az a kérdés, hogy az Index-nek vagy a Heti Válasz-nak dolgozzon-e Szőke Lajos a legközelebbi munkájában, szerinte Szőke Lajos szobrászművész nyitott mind a két megkeresésre és nem gondolja, hogy ebből bármilyen privilégiumot kellene csinálni, hogy ő milyen szobrot készít, vagy milyen módosításokat hagy jóvá a szobrán. Úgy véli, hogy mindenki előtt nyitott a pálya, vagy ha az LMP szeretne egy saját szobrot készíttetni Szőke

Lajossal erre is van lehetősége. Ilyen szempontból nincsen senki bekorlátozva ezen a területen.

Több kérdés vagy észrevétel nem érkezett, ezért még annyit szeretne mondani a végére, hogy korábban az V. kerület Képviselő-testülete döntött arról, hogy javaslatot tesz a Fővárosi Önkormányzatnak a Károlyi Mihály utcát Károlyi utcává történő átnevezésre, illetve a Pesti Barnabás utcát Piarista utcává történő átnevezésre. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy ez a legutóbbi ülésén a Fővárosi Közgyűlésnek megtörtént, ki is hirdették hivatalosan, tehát a két utcának Piarista utca, illetve Károlyi utca az új elnevezése és a kitáblázása is megtörténik hamarosan.

Hétfvégén burgonyaosztási akció van, a szokásos, éves tél előtti burgonyaosztási akció, ami a nagycsaládosoknak és az időseknek szól elsősorban. Ők azok, akik kedvezményesen igénybe vehetik ezt a lehetőséget, amit az Önkormányzat lehetővé tesz számukra, hogy kedvezményes, támogatott áron hozzájussanak a szükséges burgonyamennyiséghez. Azt gondolja és kéri is a rászorulókat, hogy vegyenek részt ebben a burgonyaosztási akcióban és ahogyan az ezt megelőző években is nagy számban legyenek ott hétfvégén. Három helyszín van: szombaton is vasárnap is a Fővám téren, a József nádor téren és a Szemere utcai iskola előtt. Kér mindenkit, hogy vegyen részt.

Továbbá kér mindenkit, hogy az októberi 23-i ünnepségen aki tud vegyen részt. Sajnos a pontos időpont még nincs meg, tekintettel arra, hogy nem szeretnék ütközést az állami rendezvényekkel, aminek a pontosítása, ahogyan a sajtóból is értesülhetnek róla épp a napokban zajlik. Ahogyan megvannak a végleges útlezárások, akkor szeretnék eldönteni, hogy pontosan milyen időpontban tartják az ünnepséget, mely után az Aranytízben a szokásos díszünnepség lesz a ma eldöntött Díszpolgári, Érdemkereszt és Közszolgálati Érdemérem átadásokkal együtt. Ahogyan megvan a végső időpont mindenkit értesítenek és a médián keresztül a közvéleményt tájékoztatják.

Megköszöni a részvételt. A Képviselő-testületi ülést bezárja.

B u d a p e s t, 2012. október 11.


Dr. Rónaszéki László
címetes főjegyző




Rogán Antal
polgármester



