

# Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

**Készítette:** Halász Nóra  
**Iktatószám:** T-305/2012.  
11/2012.

## I.

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a **2012. november 08-ai** Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott rendes, **nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

**Jelen vannak:** Rogán Antal polgármester  
Puskás András alpolgármester  
Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester  
Varga Sándorné alpolgármester  
Dr. Rónaszéki László jegyző  
Dr. Németh Kornélia aljegyző

Árvai Péter  
Dr. Batári Péter  
Hadházy József  
Kovács Alex Gábor  
Pásztor Lajos  
Pásztor Tibor

Dr. Bartal Sándor  
Böröcz László  
Karsai Károly  
Szágerné Fazekas Éva  
Wohlmuth István  
Vajda Sándorné

**Puskás András:**

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja. Üdvözi a megjelenteket és a City Televízió nézőit.

A meghívó szerinti napirendi pontokat változatlan formában fenntartja. Nincs sürgősségi napirend sem. Kérdezi, hogy van-e bárkinek észrevétele? Amennyiben nincsen, akkor a meghívó szerinti napirendek felvételéről szavaznak.

258/2012. (XI.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, egyhangúlag

**ügy dönt**, hogy a T-302/2012. számon kiküldött meghívóban szereplő javaslatokat összességében az alábbi sorrendben tárgyalja:

**Nyílt ülés:**

1.) Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítása

/T-306/2012. számú előterjesztés/

2.) Igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotása

/T-309/2012. számú előterjesztés/

3.) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása

/T-310/2012. számú előterjesztés/

4.) a.) Döntés a helyi adók működtetéséről

/T-311/2012. számú előterjesztés/

b.) Az építményadóról szóló 46/2007. (XI.13.) önkormányzati rendelet módosítása

/T-311/2012. számú előterjesztés/

5.) a.) Döntés a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő köznevelési intézmények pedagógus és nem pedagógus álláshelyeinek átcsoportosításáról

/T-312/a/2012. számú előterjesztés/

b.) Döntés az önkormányzat fenntartásában működő általános iskolák, a Szabolcsi Bence Zeneiskola és a Belvárosi Pedagógiai Szak-és Szakmai Szolgálat nem pedagógus munkakörben foglalkoztatott dolgozói felett gyakorolt munkáltatói jogkör változásáról

/T-312/b/2012. számú előterjesztés/

6.) Döntés a Szemere Bertalan Általános Iskola és Gimnázium intézményvezetői

megbízásáról

/T-313/2012. számú előterjesztés/

7.) Az Önkormányzat 2013. évi belső ellenőrzési terve

(Az Ötv. 92. § (6) bekezdése alapján)

/T-314/2012. számú előterjesztés/

8.) Alapítványi támogatások

/T-315/2012. számú előterjesztés/

**Zárt ülés :**

9.) Nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelölése

/T-318/2012. számú előterjesztés/

10.) Döntés szociális ügyben hozott határozat ellen benyújtott fellebbezési kérelem ügyében

/T-319/2012. számú előterjesztés/

11.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról

/T-322/2012. számú előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 12 fő

## **1./ Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012.( II.13.) önkormányzati rendelet módosítása ( T- 306/2012. számú előterjesztés)**

**Puskás András:**

Ez az önkormányzati rendelet-módosítás több dologról szól, például arról, hogy átvezetik a költségvetésen a nagy ingatlanok elidegenítéséből fakadó változásokat. Nevezetesen, hogy nem egyben, hanem külön-külön kívánja az Önkormányzat a korábbi döntésének megfelelően értékesíteni ezeket az ingatlanokat. Ez nyilván vissza kell, hogy tükröződjön az Önkormányzat költségvetésének a keretszámaiban is és a főösszegében is.

A másik általa lényegesnek gondolt változtatás szintén a fejlesztésekkel függ össze, hiszen a 10. számú mellékletéből a költségvetési rendeletnek látható, hogy mennyi új fejlesztésbe fog kezdeni 2013-ban az Önkormányzat. Ezeknek az összegei is szerepelnek benne illetve a konkrét döntések. Például a Falk Miksa utca és környékének megújításáról sokat beszéltek már, most úgy néz ki, hogy jövőre sikerül ezt véghez vinni. Az északi területeken a Széchenyi utca is szerepel az Akadémia utca – Kossuth tér közötti felújításban a Bihari utca felújítása is szerepel a tervek között csakúgy, mint a Garibaldi köz felújítása. A többiről már volt szó korábban, a déli területek átfogó fejlesztéséről csakúgy, mint a Főutca II. ütemhez kapcsolódó beruházásokról, például a Molnár utca teljes felújításáról. Ezeket tartalmazza a költségvetés 10. számú melléklete. Kérdezi osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészíteni valója mindehhez.

**Dr. Balla Valéria:**

Az önkormányzati költségvetési rendeleten az előbb elhangzottakat vezették végig. Szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy könyvvizsgáló úrnak is megérkezett az állásfoglalása a módosításról és mindent rendben talált, mind jogszabályi vonatkozásban, mind számszakilag.

**Puskás András:**

Hozzászólás nincs, ezért kéri a határozati javaslat ismertetését.

**Dr. Balla Valéria:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

## **RENDELETALKOTÁS!**

**50/2012. (.....) Önkormányzati rendelet**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással

**elfogadta** az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. (II.13.) Önkormányzati rendelet módosítását 1-3. §-ig a T-306/2012. számú előterjesztés szerinti tartalommal, ezzel az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotta.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

## **2./ Igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotása ( T- 309/2012. számú előterjesztés)**

### **Puskás András:**

Mondhatná, hogy ez már szokásos döntés, hiszen minden évben a Karácsonyt követően tartanak egy igazgatási szünetet, ez most 2 napot jelentene. Viszont van egy Kormányhivatali megkeresés, ami éppen a mai napon érkezett. Ezzel kapcsolatban kéri főjegyző urat, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet.

### **Dr. Rónaszéki László:**

A mai napon érkezett Budapest Főváros Kormányhivatalának Főigazgatójától egy átirat, amelyben arra kéri a Képviselő-testületet, hogy fontolja meg, hogy ez az igazgatási szünet a Járási Hivatalokkal történő informatikai átállás miatt valószínűleg ennél jóval hosszabb leállást szeretnének, nevezetesen a levélben december 17-től egészen 2013. január első hetében is. Úgy gondolják, hogy erősen megnehezített ügyfélforgalom lenne, ami gyakorlatilag érdekes megfogalmazásban közigazgatási szünetet, vagy egyéb munkaszünetet tesz szükségessé. Ezt a második fordulatot még ő sem tudja pontosan értelmezni. Ezt csak azért mondta, mert ennek a hónapnak a végére ígértek pontosabb információkat a Kormányhivatal részéről és elképzelhető, hogy a decemberi testületi ülésen ezzel újra foglalkozni kell. Ennek ellenére, az előterjesztésben foglaltakat fenntartanak, hiszen ez egy teljesen jól működő és reális helyzet. Elképzelhető, hogy a Járási Hivatalok kialakításának kapcsán más jellegű megkeresés érkezik, ami miatt ennek a felülvizsgálata elképzelhető, hogy szükségessé válik. Erre szeretne volna a Képviselő-testület figyelmét felhívni.

### **Puskás András:**

Ezzel kapcsolatban szeretné elmondani, hogy saját véleménye, hogy a maga részéről ennek egyáltalán nem örülne és nem igazán érti, hogy miért kellene ilyen hosszú ideig igazgatási szünetet tartani. Nem gondolja, hogy ez az Önkormányzat érdeke, azontúl, hogy együtt kell működjenek a Kormányhivatallal, de az ügyfelek érdeke is az, hogy minél tovább nyitva legyen az Önkormányzat decemberben. Emiatt most nem is tárgyalná ezt a kérdést a mai nap, ezt még elég kiforratlannak érzi.

### **Pásztor Tibor:**

Úgy látja, hogy a Kormányhivatal közigazgatási szünete 2014. áprilisáig fog tartani. Ha jól érti jegyző úrnak és alpolgármester úrnak is az az álláspontja, hogy most ne változtassanak az eredeti javaslaton, tehát ne törődjenek a Kormányhivatal ezen kérésével, hanem legalább ők tegyék a dolgukat, ha már a Kormány nincs a helyzet magaslatán.

**Puskás András:**

Ilyet nem mondtak. Az utolsó mondat a frakcióvezető úr véleménye. Ezt nem osztják. Minden átállás jár nehézségekkel, az is biztos, hogy kell jó néhány nap erre, de nem biztos, hogy igazgatási szünetet igényel az ilyen típusú átállás, tehát szerinte munka mellett is meg lehet ezt oldani. Ennyiben van véleménykülönbség a Kormányhivatal jelenlegi álláspontja és az Önkormányzat álláspontja között. Természetesen akceptálják, hogy a munkát át kell vennie a Kormányhivatalnak, csak nem biztos, hogy teljes leállást igényel az ilyen típusú átállás.

A határozati javaslatot kéri ismertetni.

**Dr. Rónaszéki László:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

**RENDELETALKOTÁS!**

**51/2012. (.....) Önkormányzati rendelet**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

**elfogadta** a 2012. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendeletet 1-3. §-ig a T-309/2012. számú előterjesztésben foglalt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**3./ Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló 40/2007. ( X. 19.) önkormányzati rendelet módosítása ( T- 310/2012. számú előterjesztés)**

**Puskás András:**

Ezt a témát Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester asszony készítette elő, ezért kéri, hogy ismertesse.

**Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla:**

Szeretné arról a Képviselő-testületet tájékoztatni, hogy a bizottsági ülés után az ott felmerült problémák kapcsán egyeztetést folytattak és arra az álláspontra jutottak, hogy az a méltányos a bérlők tekintetében a

műemlékházak elidegenítése vonatkozásában, ha ugyanolyan feltételek mellett vásárolhatják meg az ingatlanaikat, mint 1991. és 1996. között, amikor hatályban volt az Önkormányzat kötelező elidegenítési rendelete vételi jog alapján, akkor ők 15%-on vásárolhattak volna. Miután ezek a bérlők átvállalják a műemlékházakra a felújítási kötelezettséget, ezért úgy tartanák méltányosnak, hogy függetlenül attól, hogyha már valaki később vált bérlővé és nem műemlékházban lakik, lényegesen magasabb százalékon vásárolhat. Az ő esetükben tennék meg ezt a 15%-os elidegenítési lehetőséget azzal, hogy ő vállalta és erre szóban is ígéretet tesz, hogy legkésőbb a februári testületi ülésig, áttekintnék az összes olyan műemlékházat, amely jelenleg ugyan nem kerülhet szóba, hogy elidegenítésre kerül, de hogy ott milyen a lakók összetétele, mennyiben 1991.szeptember 1-je előtt, tehát a vagyonátadás előtt lettek bérlők és mennyiben utána, hogy ezt a kedvező szabályt általánosan fent tudják-e tartani a még az Önkormányzat tulajdonában álló 9 műemlékház tekintetében, vagy csak abban a műemlékház tekintetében lehet ilyen kedvező, ahol ma már bírják a Műemlék Hivatalnak, vagy jogutódjának azon álláspontját, hogy a közeljövőben elidegenítésre kerülhet. Arra kérné a képviselő-testületet, hogy azt a konszenzusos javaslatot, ami most a rendelet-módosításnál megjelent támogassák, úgy tudja, hogy ez mindenki számára elfogadható és ez végre utat nyithat egy nagyon régi, 1998-as ígéretnek a beteljesítésére. Ezért kérné a Képviselő-testületet a támogatáshoz.

#### **Árvai Péter:**

Amióta ő 2 éve képviselő, azóta közöttük, mindig nagyon komoly egyeztetések zajlottak a tekintetben, hogy milyen módon kerüljön hasznosításra a kerületnek az a törzsvagyona, amelyet a lakóingatlanok jelentenek és ez egy kiemelt téma az LMP számára. Nagyon fontos, hogy a kerületben élők számát azt legalább megőrizni, ha nem növelni tudják másrészt az itt élőknek az életminőségét javítani lehessen. Éppen ezért elviekben az LMP nem kimondottan elidegenítés párti. Nyilvánvaló, hogy a műemlékházaknak az esete az egy teljesen külön ügyet képez, hiszen itt gyakran egy olyan helyzetről beszélhetnek, amelyben az elmúlt 20-22 év során az Önkormányzatot is mulasztás terheli, hiszen ezeket az ingatlanokat már réges-régen fel kellett volna újítani. Azonban tekintettel arra, hogy ez rendkívül komoly kiadást jelentett volna, gyakorlatilag a mai napig elmaradt. A konkrét rendelet-módosítással kapcsolatban szeretné elmondani, hogy példának okáért a Múzeum körút 19-es ház ügyében is többször egyeztettek már és ezt nagyon fontosnak tartják, hogy egyrészt ez az ingatlan megújulhasson, másrészt lakóingatlan maradhasson, harmadrészt pedig az ott élők olyan feltételek mellett juthassanak ezeknek az ingatlanoknak a birtokába, hogy emellett az épület felújítása is megtörténjen. Erre való tekintettel az előterjesztést ő támogatja azzal a feltétellel, ha fel tudnak állítani egy olyan munkacsoportot, amelyben részt vesznek a pártok képviselői és amely a februári ülésre, ahogyan azt alpolgármester asszony is említette, végignézi a további 9 érintett ingatlanok sorsát, hogy azzal kapcsolatban is olyan megfelelő döntés szülessen, amely megfelel az előbb felsorolt elveknek.

**Puskás András:**

Rendben, ő maga is támogatja ennek a munkacsoportnak a felállítását és akkor februárban kerüljön vissza a téma a testület elé, ha van olyan észrevétele a munkacsoportnak ami miatt testületi döntést kell hozni.

**Karsai Károly:**

Szeretné korigálni a képviselőtársát. Nem tilos volt elidegeníteni és nem az Önkormányzatnak volt kizárólagos kötelessége felújítani ezeket a házakat. A műemléki hatóság olyan kötelezettséget írt elő, ami teljesíthetetlen volt, akár az Önkormányzat akár a potenciális vevők részéről. Ezt kellene helyre tenni és ez így igaz az elmúlt 22 évre.

**Puskás András:**

További hozzászóló nincs, ezért a módosított, befogadott tartalommal kéri ismertetni a határozati javaslatot.

**Dr. Varga Beatrix:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Puskás András:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

**RENDELETALKOTÁS!**

**52/2012. (.....) Önkormányzati rendelet**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

**elfogadta** a tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló – többször módosított – 40/2007.(X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-5. §- ig a T-310/2012-hez számú, kiegészítésként csatolt anyagban foglalt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**Rogán Antal:**

Átveszi az ülés vezetését. Áttérnének a következő napirendi pontra.



**4./a) Döntés a helyi adók működtetéséről  
( T- 311/2012. számú előterjesztés**

**4./b) Az építményadóról szóló 46/2007.( XI. 13.)  
önkormányzati rendelet módosítása  
( T- 311/2012. számú előterjesztés)**

**Rogán Antal:**

A helyi adók közül van olyan, melyet a jelenlegi törvények ahhoz kötnek, hogy a Képviselő-testületnek jeleznie kell a kivetéssel kapcsolatos döntését. Alapvetően ilyen az idegenforgalmi adó, amit minden évben meg kell erősíteni. Ezt a döntést kell meghozni egyébként november 30-áig bezárólag és szintén november 30-áig bezárólag kell dönteni arról, hogy az inflációval kapcsolatos, minden évben érvényesített változást az építményadóról szóló helyi rendeletben keresztül viszik- e? Alapvetően ezek szerepelnek benne.

**Kovács Alex Gábor:**

A határozati javaslatban van egy olyan mondat, hogy a jövőben bevezetendő helyi adókról rendelkeznek. Tervezi az Önkormányzat, hogy új adót vezet be, vagy minden évben nyilatkozni kell?

**Rogán Antal:**

Az idegenforgalmi adó kapcsán minden évben nyilatkozni kell. A fővárosi kétszintű rendszerben a jogi szabályozás úgy szól, hogy vannak adók, amelyeket a helyi önkormányzat vethet ki és vannak, amelyeket a Főváros vethet ki. Meg van határozva, hogy mi tartozik a forrásmegosztás alá, mi nem és a saját helyi adók kivetésében nyilatkozni kell, tehát egy abszolút sablon szöveg, de ezt minden évben meg kell tenni és egyébként november 30-áig el is kell juttatni írásban a Képviselő- testület vonatkozó döntését a Fővárosi Önkormányzathoz. Semmilyen új adót nem szándékoznak kivetni, ez alapvetően az idegenforgalmi adóra vonatkozik.

**Dr. Balla Valéria:**

Így van, Főpolgármester úr levelét is csatolták az előterjesztéshez, amiben szintén kiemelésre került, hogy minden évben ki kell kérni a kerületek véleményét a témában.

**Rogán Antal:**

Kérné a határozati javaslatot ismertetését.

**Dr. Balla Valéria:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Rogán Antal:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

259/2012. (XI.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással

**nem járul hozzá**, hogy az általa bevezetett és a jövőben bevezetendő helyi adókat a Fővárosi Önkormányzatnak átengedje.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**Rogán Antal:**

Kérné a b) határozati javaslat ismertetését.

**Dr. Balla Valéria:**

Felolvassa a b) határozati javaslatot.

**Rogán Antal:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

**RENDELETALKOTÁS!**

53/2012. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással

**elfogadta** az építményadóról szóló 46/2007. (XI. 13.) önkormányzati rendeletének módosítását 1-2. §-ig a T-311/2012. számú előterjesztésben foglalt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**5.a) Döntés a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő köznevelési intézmények pedagógus és nem pedagógus álláshelyeinek átcsoportosításáról ( T- 312/a/2012. számú előterjesztés)**

**5.b) Döntés az önkormányzat fenntartásában működő általános iskolák, a Szabolcsi Bence Zeneiskola és a Belvárosi Pedagógiai Szak- és Szakmai Szolgálat nem pedagógus munkakörben foglalkoztatott dolgozói felett gyakorolt munkáltatói jogkör változásáról ( T- 312/b/2012. számú előterjesztés)**

**Rogán Antal:**

Megkéri Varga Sándorné alpolgármester asszonyt, hogy kicsit részletesebben is ismertesse az előterjesztést. Alapvetően arról van szó, hogy az iskolák működtetésének az állami kézbe kerülése kapcsán meg kell hozniuk azokat a döntéseket, amelyek arról szólnak, hogy egyik oldalról a pedagógusok azok átkerülnek az államhoz mint munkáltatóhoz, viszont a nem pedagógus munkakörbe tartozók az Önkormányzatnál maradnak. Értelmszerűen racionálisabban szeretnék ellátni ezt a feladatot, ami azt jelenti, hogy az eddigi rendszerben minden iskola végül is egy önálló költségvetési intézmény volt, most viszont egy összefogott keretben akarják megvalósítani majd az iskoláknak a működtetésével kapcsolatos feladatokat.

**Varga Sándorné:**

Valóban a két napirend összefügg tehát az a) és b). Egyenlőre az a)–ról kell most tárgyalniuk, ami azt jelenti, hogy miután a Hivatal eddig a nem pedagógus álláshelyeket együtt kezelte és ezeket most gyakorlatilag külön kell választani. Végül is három csoport lesz, az egyik a pedagógus munkakörök, a másik a nevelő-oktató munkát segítő munkakörök az új Köznevelési törvény 2. számú melléklete szerint, ez kötelezően van így előírva, a harmadik pedig az úgynevezett egyéb, más technikai dolgozók. Ennek a három csoportnak a szétválasztása történik meg először az 5/a) napirend keretében. Egy függő feltételt tettek a határozati javaslatához, annál is inkább, mert az átadás-átvételi törvényt az intézményekre vonatkozóan jelenleg tárgyalja a Parlament, rövid időn belül lehet, hogy már jövő héten elfogadásra fog kerülni, de jelenleg még nincs hatályban. Ezért azt a függő feltételt tették a határozati javaslatok végére, hogy határidő: azonnal, illetve a tervezett intézményátadás-átvételi törvény rendelkezéseinek függvényében. Mivel van több módosító javaslat, ami valamilyen munkakört érinthet, ezért ezt a függő feltételt mégis csak szükséges volt beletenni, miután hatályos átadás-átvételi törvény ma még nincs.

**Árvai Péter:**

Jó maga, ha csak lehet mindig igyekezett azt az elvet képviselni, hogy a nagypolitikát próbálják meg a testületen kívül tartani. Ez azonban egy olyan téma, amelyet jelen esetben nem tudnak megkerülni. Szeretné leszögezni azt, hogy messzemenően nem vonja kétségbe a jó szándékot az Önkormányzat részéről, hogy megpróbáljon alkalmazkodni egy magasabb törvényi feltételhez. Ugyanakkor azt gondolja, hogy jelen helyzetben ezeket a döntéseket, ilyen módon elfogadni egész egyszerűen nem lehet, tekintettel arra, hogy még azt sem tudják, hogy az átállás hogyan, milyen módon fog megvalósulni. Ezért a maga részéről nem tudja támogatni az előrejelzést és még egyszer hangsúlyozza, hogy ez alapvetően nem az Önkormányzat munkáját érintő részt illeti.

**Rogán Antal:**

Nincs benne előrejelzés ez előterjesztés, csak a szóbeli elszólásra hívta fel a képviselő úr figyelmét.

**Pásztor Tibor:**

Csatlakozni tud Árvai Péter szavaihoz. Az, ami a közoktatás átszervezésében országos szinten zajlik és aminek az V. kerületi lecsapódásának egy részét kell most itt rendezniük, minden szempontból elfogadhatatlan, átgondolatlan, kapkodós. Az a szavazat, amit ő is meg fog ejteni, a tartózkodás, az nem annak szól, hogy itt a Hivatal ne végezné el rendesen a munkáját. Nyilván ők próbálják követni a szerinte teljesen követhetetlen törvényi módosításokat, hanem annak a változtatásnak szól, annak a kapkodásnak szól, ami kormányzati szinten történik. Nagyon bízik benne, hogy az iskolába járók nem fogják észlelni ezeket a változásokat. Az Önkormányzatban nyilván napi szinten fogják érzékelni ezt a káoszt. Úgy véli, hogy az is egy degradálása az önkormányzatiságnak, hogy az iskolák működtetését, a szakmai működtetését kiveszik az önkormányzatok kezéből. Érti ő ezt a központosító szándékot, volt ilyen kicsit több mint 20 évvel ezelőtt. Azt gondolja, hogy nem visszatérni kellene ezekhez a diktatórikus elemekhez, még akkor is, ha Orbán Viktor elmondta, hogy ő tulajdonképpen nem a diktatúra ellen harcolt, hanem az akkori diktátorok ellen. Ő azt szeretné, hogyha visszatérnének az önkormányzatisághoz és nem pedig a központosítás lenne a fő irányvonal. Így itt nem a konkrét előterjesztés miatti aggályai készítetik arra, hogy ezt ne szavazza meg, hanem az az irányvonal, amit ez képvisel.

**Rogán Antal:**

Nem akart politikai vitába belemenni, de úgy látja hogy kénytelen, legalább részben. Foglalkoznak össze talán, hogy miért is van szükség ezekre a döntésekre. Kezdzék talán onnan, hogy alapvetően a magyar közoktatásnak, közoktatási rendszernek az a hagyománya, hogy állami fenntartású. Egészen így volt ez, ha már dátumokról beszélnek 1949-ig. 1949 volt az államosításnak az időszaka, amikor gyakorlatilag az történt, hogy minden olyan iskolát, ami nem állami fenntartású volt, azt egy az egyben államosították, egy-két egyházi intézménynek a kivételével, de mondhatják azt, hogy az körülbelül 1%-át

jelentette az állami intézményeknek, ami úgy, ahogy megőrizhette a saját önállóságát. Akkor az állam úgy döntött, hogy megszüntette az önkormányzatokat is, hiszen 1949-től működött Magyarországon a tanácsrendszer. A tanácsrendszernek semmi köze nem volt az önkormányzatisághoz és a tanácsok, a közigazgatási rendszernek a végrehajtó ágát jelentették és ezért gyakorlatilag odatelepítettek minden funkciót a közigazgatási funkciótól kezdve egészen az iskolafenntartásig. 1990-ben az a döntés született, hogy ugyan az önkormányzatok valóban önkormányzatokká váltak, de ezeknek a funkcióknak egy része, amelyek korábban átengedett állami funkciók voltak ott maradnak az önkormányzatoknál. Ez így rendben is lett volna, csak itt kezdődik a következő fázis, hogy egyre kevesebb pénzt kaptak az önkormányzatok ezeknek az iskoláknak a fenntartására. Ez egy élő probléma volt, amiről itt minden alkalommal beszéltek a Képviselő-testület ülésén hosszú-hosszú éveken keresztül. Ebben különösen élenjárt a 2002. utáni időszak. Az állam 1990-ben az ígérte, hogy oda fogja adni a pénzt az iskolák működtetésére, a tanárok bérére. Ehhez képest az derült ki, hogy egyre kevésbé adta oda és 2002-től kezdve ez olyan nagy mértékűvé vált, ha most a belvárosi adatokat nézik, akkor körülbelül az iskolai rendszer működtetésének a költségeiből kétharmad részt már az önkormányzatnak kellett beletenni, alig az egyharmad részét kapták meg a költségeknek. Ez nyilvánvalóan egyre vállalhatatlanabb szituáció volt és ugyanakkor előidézte azt a helyzetet, hogy egyenlőtlenségeket is előállított az országban, hiszen a gazdagabb települések jobban bírták finanszírozni az iskoláikat, a szegényebb településekben pedig egyértelműen egyfajta lezülles jelei kezdtek mutatkozni. Azt gondolja, hogy ezért egy logikus döntés, hogy egyébként az állam magára vállalja a pedagógusok bérének a kifizetését. Ezzel párhuzamosan azt is garantálja, hogy visszatér egyébként az 1949. előtti hagyományokhoz és a közoktatási rendszer ebben a formában egy egységes rendszerré válik, ahol egységesek a nevelési alapelvek és egységes az a minőség is, amit nyújtani kell, mert, hogy akkor most meg fogja kapni a finanszírozást az a kistépelülés aki eddig egyáltalán nem tudott hozzátenni az iskoláihoz, meg fogja kapni Budapesten belül az a kerület, amelyik nem volt képes annyi forrást összeszedni és egyébként nem tudott ennyi pénzt beletenni az iskolába. Ennek megfelelően kialakulhat egy egységes színvonalú rendszer. Nem szakadnak el az önkormányzatok az iskoláktól, hiszen ebben a formában az állam nem veszi el a vagyont. A vagyon tehát, az iskolaépületek, az üzemeltetéssel kapcsolatos minden vagyontárgy itt marad az önkormányzatoknál. Ennek megfelelően a működtetés feladatai is itt maradnak. Ezzel egyébként viszont anyagilag még mindig sokkal jobban járnak, hiszen most az arányok azok az eddigi belvárosi értelemben kétharmad-egyharmadról majd körülbelül fordítottá válnak. A nagyobb költséget tette ki a pedagógusbér. Ennek megfelelően értelemszerűen ezeknek a költségeknek több mint a kétharmadát az állam fogja állni és a kisebb hányadot az önkormányzat. Tehát az önkormányzat szempontjából azt gondolja, hogy ez anyagi könnyebbség is, ugyanakkor az iskolák működtetését érdemben nem érinti, hiszen gyakorlatilag az van, hogy ugyanaz az iskolarendszer működik tovább, ugyanezekkel a pedagógusokkal működik tovább és legfeljebb azt fogják majd látni, hogy így ebben a formában még

ahol tudnak kicsit racionalizálni is. Vagyis az eddigi fenntartói rendszert tudják egy kézbe venni és alapvetően a Városüzemeltetőn keresztül tudják majd ezt a rendszert üzemeltetni. Szerinte ez a döntés a tanárok, a szülők számára nem sérelmes döntés, viszont sokkal racionálisabb mind az állam számára, mind pedig ebből a szempontból a kerületi Önkormányzat számára is. Ezt messzemenően tudja támogatni és kéri a Képviselő-testületet, hogy ennek megfelelően itt, az ezzel kapcsolatos átmeneti rendelkezéseket is támogassa, és szerinte, ha mondhat példát, ugyanazt érzi, mint a Szent István téri Általános Iskola kapcsán is vívtak egy hosszú vitát arról, hogy milyen iszonyatos kára származik majd abból a gyerekeknek és a szülőknek, hogy egy másik épületbe költöztetik az iskolát. Szeptember óta, 3 hónapja működik az iskola azon a helyen és egyébként jól látható, hogy még jobb körülmények között és egyébként jobb keretek között tud működni az iskola. Most szerinte ugyanazt a hisztériakeltést láthatják itt politikai okokból, aminek egyébként a valósághoz semmi köze nincs. Ezt szükségesnek látta elmondani, nem mondta volna el magától, ha nem tapasztalná a politikai hisztériakeltésnek ezeket a szokásos eszközeit.

#### **Pásztor Tibor:**

Ha ő mondana ilyeneket, akkor polgármester úr rögtön megvonná tőle a szót. Azt gondolja, hogy egymás sértegetése nem biztos, hogy a kulturált politikai vitának a megfelelő formája, úgyhogy azt szeretné kérni polgármester úrtól, hogy talán ilyeneket ne mondjon. Amikor arról beszél, hogy visszatérnek az 1949. előtti állapotokhoz, igen tudják, a Kossuth téren az 1944. előtti állapotokhoz próbálnak visszatérni, csupa olyan rendszerhez, amiről ő azt gondolja, hogy vállalhatatlan. Tehát most 1945-1949. között volt egy békebeli időszak, de az amihez most vissza akarnak térni, az részben az 1949. utáni időszakot modellezi, részben pedig az 1945. előtti. Azt a központosított, államosított közoktatást, ami azt gondolja, hogy semmilyen szinten nem vállalható. Valóban nagyon praktikusnak tűnik bizonyos szempontból, hogy majd a kormányzat megmondja, hogy az általános iskolának ki legyen az igazgatója és ott pontosan mit tanítsanak, nem csak kerettantervet ad, hanem konkrét tantervet is. Úgy véli, hogy az sem egy különösebben elfogadható módszer, hogy az Önkormányzat gyakorlatilag a pedellusi jogkörbe van besorolva, hiszen polgármester úr elmondta nagy büszkén, hogy a vagyont nem veszi el az állam, ennek egyébként nagyon örülnek, de azért az is hozzátartozik, hogy ez a vagyon nem egy működő vagyon, ez egy olyan vagyon, amivel az Önkormányzatnak komoly költségei vannak, ahogyan a polgármester úr is elmondta a fenntartással kapcsolatban költségek vannak. Amikor az önkormányzat iskolát üzemeltet természetesen az ezzel kapcsolatos kiadásokat vállalja, de akkor ezzel kapcsolatban jogok is járnak. Most az a szomorú helyzet lesz, hogy az iskolák állami kézben lesznek és az iskolaépületeket az önkormányzat üzemeltetheti. Erre ő olyan nagyon büszke nem lenne és olyan nagyon ennek nem örülne.

### **Rogán Antal:**

Képviselő úrnak mondja, hogy úgy emlékszik, hogy nem mondta ki a nevét, de ha bármivel megbántotta, akkor azt jelezné, hogy nem állt szándékában. Azt azért szeretné leszögezni, hogy Klebelsberg Kuno nevű ember építette miniszterként ennek az országnak a legtöbb általános iskoláját. Szerinte sokan még azokban az iskolákban tanultak, amiket az ő időszakában építettek és hoztak létre és annak az időszaknak a közoktatási eredményeként Magyarország egy pár Nobel díjast is tudott produkálni a világnak. Ha ahhoz vissza tudnának térni legalább hatékonyságában és elveiben, azt ő nem bánná. Viszont azt szeretné leszögezni, hogy ő azt gondolja, hogy az egyáltalán nem baj, sőt ő jó dolognak tartja, hogy az iskolaépületek üzemeltetésében, kialakításában lehet önkormányzati szerep. Amikor az ember egy iskolába vagy akár egy óvodába (bár azok, most teljes egészében önkormányzati működtetésben is maradnak) adja a gyereket, akkor alapvetően két szempont szokta ezt meghatározni. Az egyik a pedagógusok, az oktatás minősége, az emberi minőség és a másik oldalról pedig természetesen egy tárgyi minőség, tehát az, hogy milyen körülmények közé kerül az a gyerek, amikor oda jár. Annak a kialakításában az, hogy itt a helyi közösségben az önkormányzatnak szerepe van és ott lehetőségük és módjuk van arra, hogy azt befolyásolják, szerinte az jó dolog. Ebben azért már többször sikerült jó eredményeket is elérni. Egyvalamiben biztos, hogy a Belváros kiemelkedő pedagógiai műhelyei ugyanúgy tudnak működni a következő időszakban is és bizonyos értelemben hatékonyabban tudják ellátni a feladatukat, mert kevesebbet kell azon vitázni, hogy most akkor egyébként jó dolog-e, hogy ide csak nagyjából nem belvárosi gyerekek járnak, mert ez már nem lesz kérdés ettől a pillanattól kezdve, mert ez nem baj önmagában, csak eddig ezek költségét is az önkormányzat viselte. Így legalább egyértelművé válik, az oktatás arról szól, hogy a szülők szabadon választhassák meg, hogy hova viszik el a gyerekeiket és ezen a rendszeren belül pedig teljesen mindegy, hogy ki a fenntartó, mert a közoktatás egységes fenntartói feladatkörét ebben a formában az állam látja el.

### **Varga Sándorné:**

Ha már itt belementek a Köznevelési törvénybe, azért annak az egészét ismerni kell ahhoz hogy bárki véleményt mondjon. Ugyanis nem csak az épület vagy épületrészek működtetéséről szól az önkormányzati feladat, hanem maradnak olyan tanügyigazgatás jellegű kérdések és feladatok az Önkormányzatnál, éppen az igazgatói pályázati eljárásra vonatkozó szabály. Tehát a miniszter nem úgy fog dönteni, hogy a tankerületen keresztül kér egy véleményt és a tankerületben működő, vagy mellette működő szakértő ad egy véleményt egy szakmai véleményt, hanem kötelező lesz kikérni a korábbi fenntartó így fogalmaz a törvény, az lehet egyházi, alapítványi, magánfenntartó, önkormányzati fenntartó, írásbeli véleményét, tehát egy eljárást nekik is le kell folytatni és ez valószínűleg a Képviselő-testület elé is kerül. A másik ilyen kötelező véleményezés például a megyei, fővárosi közoktatás-fejlesztési tervek, amit először következő év március 31-éig kell meghozni az önkormányzatoknak, illetve a tankerületeknek, de itt is kötelező lesz kikérni a korábbi fenntartók írásbeli véleményét, tehát ez megint

Képviselő-testületi hatáskör lesz. Tehát lesznek olyan feladatok, aminek a kötelező véleményezése itt marad.

**Rogán Antal:**

Amennyiben nincsen más hozzászólás kéri a határozati javaslat ismertetését.

**Papp Viktor:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Rogán Antal:**

A táblázat értelemszerűen nem felolvasható, de mellékelve van az előterjesztésben, tehát felteszi szavazásra az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

260/2012. (XI.08) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással

**úgy dönt,** hogy a nemzeti köznevelésről szóló törvény rendelkezéseivel összhangban a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. ker. Önkormányzat fenntartásában működő köznevelési intézmények pedagógus és nem pedagógus álláshelyeinek számát az alábbi táblázatban foglaltak szerint csoportosítja át:

| Intézmény                    | Pedagógus-munkakörben alkalmazottak álláshelyeinek száma |             |   | Nem pedagógus (technikai) álláshelyek száma | Közalkalm. álláshelyek száma összesen |
|------------------------------|--|-------------|---|---|---------------------------------------|
|                              | összesen   | pedagógusok | nevelő- és oktatómunkát közvetlenül segítő (Köznev. tv. 2. mell. szerint) |   |                                       |
| Balaton Óvoda                | 22,5   | 11,5        | 11  | 2   | 24,5                                  |
| Bástya Óvoda                 | 26   | 15          | 11  | 2   | 28                                    |
| Játékkal-mesével Óvoda       | 24,5   | 13          | 11,5  | 1   | 25,5                                  |
| Tesz-Vesz Óvoda              | 17   | 9           | 8   | 0   | 17                                    |
| <b>óvodák összesen</b>       | <b>90</b>  | <b>48,5</b> | <b>41,5</b>   | <b>5</b>                                    | <b>95</b>                             |
| Hild József Általános Iskola | 42,5   | 38,5        | 4   | 12  | 54,5                                  |



|  |              |              |             |             |            |
|--|--------------|--------------|-------------|-------------|------------|
| Szemere Bertalan Általános Iskola és Gimnázium | 66,5         | 63           | 3,5         | 18,5        | 85         |
| Szent István Általános Iskola                  | 33           | 31           | 2           | 9           | 42         |
| Váci Utcai Ének - Zenei Általános Iskola       | 49,5         | 44           | 5,5         | 13          | 62,5       |
| Szabolcsi Bence Zeneiskola                     | 39           | 37           | 2           | 6           | 45         |
| <b>iskolák összesen</b>                        | <b>230,5</b> | <b>213,5</b> | <b>17</b>   | <b>58,5</b> | <b>289</b> |
| BPSZ   | 26           | 26           | 0           | 6           | 32         |
| <b>intézmények összesen:</b>                   | <b>346,5</b> | <b>288</b>   | <b>58,5</b> | <b>69,5</b> | <b>416</b> |

Felelős: Varga Sándorné alpolgármester

Határidő: azonnal, illetve a tervezett intézményátadás-átvételi törvény rendelkezéseinek függvényében

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**Rogán Antal:**

Kéri a következő b) ponthoz kapcsolódó határozati javaslat ismertetését.

**Papp Viktor:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Rogán Antal:**

Felteszi szavazásra az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

261/2012. (XI.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással

**ügy dönt,** hogy a 2013. jan. 1-jétől az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmények nem pedagógus munkakörben foglalkoztatott dolgozói felett gyakorolt munkáltatói jogkör gyakorlója Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft az alábbi táblázatban foglaltak szerint:

| intézmény                                       | nem pedagógus munkakörben foglalkoztatottak |                         | munkakörök megnevezése   |
|---|---|-------------------------|--|
|   | álláshelyeinek száma (státusz)              | tényleges létszáma (fő) |  |
| Hild József Általános Iskola                    | 12  | 13                      | gazdasági vezető<br>takarító<br>karbantartó<br>portás<br>konyhai dolgozó   |
| Szemere Bertalan Általános Iskola és Gimnázium  | 18,5  | 20                      | gazdasági vezető<br>gondnok<br>ügyintéző<br>pénztáros<br>portás<br>takarító<br>kézbesítő<br>karbantartó<br>konyhai dolgozó |
| Szent István Általános Iskola                   | 9   | 9                       | gazdasági ügyintéző<br>adminisztrátor<br>portás<br>portás-gondnok<br>takarító<br>konyhai dolgozó                           |
| Váci Utcai Ének - Zenei Általános Iskola        | 13  | 14                      | gazdasági vezető<br>munkaügyi ügyintéző<br>kézbesítő<br>takarító<br>konyhai dolgozó<br>portás<br>gondnok – fűtő            |
| Szabolcsi Bence Zeneiskola                      | 6   | 8                       | gazdasági vezető<br>gondnok<br>portás<br>takarító<br>stúdiós   |
| Belvárosi Pedagógiai Szak- és Szakmai Szolgálat | 6   | 7                       | gazdasági vezető<br>takarító – kézbesítő<br>ügyviteli dolgozó<br>gondnok – takarító<br>ügyviteli dolgozó<br>adminisztrátor |
| <b>Osszesen</b>                                 | <b>64,5 álláshely</b>                       | <b>71 fő</b>            |  |

Felelős: Rogán Antal polgármester

Határidő: 2013. január 1., illetve a tervezett intézményátadás-átvételi törvény rendelkezéseinek függvényében

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**Rogán Antal:**

Kéri a következő határozati javaslat ismertetését.

**Papp Viktor:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Rogán Antal:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

262/2012. (XI.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással

**úgy dönt,** hogy a feladatátadással kapcsolatban Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft. - mint 2013- jan. 1-jétől a munkáltatói jogkör gyakorlója - a munkavállalókat érintő valamennyi kérdésben eljárni szíveskedjék A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a Munka Törvénykönyve vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően.

Felelős: Rogán Antal polgármester

Határidő: 2013. december 31.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**6./ Döntés a Szemere Bertalan Általános Iskola és  
Gimnázium intézményvezetői megbízásáról  
(T- 313/2012. számú előterjesztés)**

**Varga Sándorné:**

A Szemere Bertalan Általános Iskola és Gimnázium intézményvezetői pályázatát azért volt szükséges kiírni, mert a korábbi igazgató nyugdíjba ment és ezért nem a szokásos menetrendben, vagy időben, hanem a nyár folyamán szükséges volt kiírni a pályázatot. A pályázatra 1 érvényes pályázat érkezett, Keresztüriné Lakatos Ilona pályázata, aki jelenleg is az intézmény dolgozója. Ő a gimnáziumi igazgatóhelyettes, ő adott be érvényes pályázatot. A véleményezési eljárást a Hivatal lefolytatta és szeretne arról beszámolni, hogy az intézményben lévő igazgatói pályázati eljárásos értekezlet valóban kifejezi azt az egy mondatot, ami itt az előterjesztés 2. oldalán is szerepel, a nevelő-testület véleménye, hogy úgy érzik, hogy bizonytalanságban élnek, de nem csak amiatt, hogy az iskola jövőjéért aggódnak, hanem sokkal több konkrét

elképzelést vártak volna a pályázatban. Ezt a szakmai munkaközösségek is megjelenítik a saját véleményükben, illetve a közoktatási szakértő, akit az Oktatási Hivatal jelöl ki, finoman fogalmazva, de igazából alig – alig értékelhetőnek minősítette a vezetői pályázatot számtalan okból. Egyrészt gyakorlatilag nincs vezetői koncepció, olyan dolgokat taglal benne, amit már a Nemzeti Köznevelési törvény eltörölt és amikor ő beadta a pályázatot, akkor azért a jogszabályok ismeretével neki tisztában kellett volna lennie, például a minőségirányítási fejezetet el lehetett volna hagyni, mert ez nincs az új Köznevelési törvényben, ez másképpen kerül megoldásra. Azonkívül a Nemzeti Alaptanterv már megjelent és ismert volt, ő leírja, hogy ezt sem ismeri, ez bizonyos értelemben egy pályázatnak súlyos hiányossága. Tartalmilag pedig a kompetencia mérésekkel foglalkozik nagyon röviden, de csak a tavalyi eredménnyel. Ezt akkor lett volna értelme felhozni egy pályázatban, ha az utóbbi 5 vagy 3 év eredményeit és teljesítményét hasonlítja össze és levonja az abból eredő következtetéseket, hogy a tanulók számára mi kell a jobb eredmény eléréséhez. Tehát összefoglalva rendkívül hiányos a pályázat és ezért az Oktatási Bizottság jelen lévő tagjai egyhangúlag a Hivatallal egyetértésben és vele is egyetértésben úgy döntöttek, hogy azt a javaslatot teszik a Képviselő-testület felé, hogy Keresztúriné Lakatos Ilona pályázatát tekintse 5 évre eredménytelennek és a tanév végéig 1 évre bízza meg a vezetői feladatok ellátásával.

**Rogán Antal:**

Kéri a határozati javaslat ismertetését.

**Papp Viktor:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Rogán Antal:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

263/2012. (XI.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással

**úgy dönt,** hogy a Szemere Bertalan Általános Iskola és Gimnázium vezetői álláshelyére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja. Az intézményvezetői feladatok ellátásával - az SZMSZ szerinti helyettesítési rendnek megfelelően – 2012. november 16- 2013. július 31-ig dr. Keresztúriné Lakatos Ilonát bízta meg, illetményét a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és

a 898/2004. (XI.11.) B-L. Ö. határozat szerint  
figyelembe vehető magasabb vezetői  
pótlékkal együtt 311.000.-Ft-ban állapítja meg

Határidő: 2012. november

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**7./ Az Önkormányzat 2013. évi belső ellenőrzési terve  
( az Ötv. 92. § ( 6) bekezdése alapján )  
( T- 314/2012. számú előterjesztés)**

**Varga Sándorné:**

Lenne egy módosító javaslata az Oktatási Bizottságnak, méghozzá egyhangúlag. Amiatt, hogy az óvodák tervezett ellenőrzési időtartama nagyon a tanév végére került és ez nem szerencsés egy nevelési oktatási intézményben. Azt szeretnék javasolni, hogy a Játékkal–mesével Óvoda, a Balaton óvoda és a Bástya Óvoda tervezett ellenőrzési dátuma 2013. március – április hónap legyen. Ennyi a módosító javaslatuk.

**Rogán Antal:**

Befogadja. Van–e még valamilyen kiegészítés?

**Dr. Rónaszéki László:**

A Képviselő-testület előtt fekvő előterjesztésből látszik az összes célkitűzés, ami a jövő évi ellenőrzési feladatokra vonatkozik. Értelemszerűen az átadott intézmények ilyen jellegű ellenőrzése az, ami természetesen nem szerepel már benne, ami a korábbi években szerepelt. Tudják, hogy egy belső ellenőrzési státusz, a Járási Hivatalok felé átadásra került, ezért majd az év folyamán a belső ellenőrzési csoport megerősítésére tesznek lépéseket. Biztos abban, hogy a csoportnak a kiegészítése meg fog történni. Ennyi kiegészítése lett volna.

**Rogán Antal:**

Amennyiben nincs kérdés vagy észrevétel, kéri a határozati javaslat ismertetését.

**Dr. Rónaszéki László:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Rogán Antal:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

264/2012. (XI.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

**jóváhagyja** az önkormányzat 2013. évi belső ellenőrzési tervét azzal, hogy

- a **Játékkal-mesével Óvoda**

- a **Balaton Óvoda**

- és a **Bástya Óvoda**

tervezett ellenőrzési dátuma 2013. március – április hónap legyen.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**8./ Alapítványi támogatások ( T- 315/2012. számú  
előterjesztés)**

**Dr. Rónaszéki László:**

Csak arra hívná fel a figyelmet, hogy 3 anyag került kiosztásra, összesen 5 alapítvány részére tervezett támogatással.

**Rogán Antal:**

Mondana két szót, mert indokolni szeretne. A polgármesteri keretnek egy tetemes részét, amit megtakarított év végére, a Dévény Anna Alapítványnak ajánlaná fel és ehhez kéri a Képviselő-testület támogatását. Az Alapítványt szerinte sokan ismerik, hiszen két székhellyel működik Budapesten. Az egyik itt az Október 6-a utcában van és a másik a Széll Kálmán tér mellett. Azért indokolja külön a támogatást, mert viszonylag nagy összegről van szó, két és fél millió forintról. Az Alapítvány sérült gyerekeknek a speciális gondozásával foglalkozik, ami egyszerre fizikai és mentális kezelés is és nagyon komoly eredményeket érnek el e téren az egészen piciktől az idősebb életkorban lévő gyerekekig bezárólag. A nagyobbakkal foglalkoznak itt a Belvárosban és a kisebbekkel a Széll Kálmán téren. Kaptak már az Önkormányzattól díjat, elismerést, Dévény Annát szerinte többen a Képviselő-testület tagjai közül is ismerik. Nehéz helyzetbe került az Alapítvány, ami már működési kockázattal jár együtt, ezért gondolta, hogy mindenképpen érdemes őket így az év végére megtámogatni. A következő évi költségvetésben egy jelentősebb működési támogatást is biztosít nekik, egy indítványon keresztül, mármint az állami költségvetésben, de az csak a következő évtől él, és itt alapvetően át kell hidalni a novemberi, decemberi időszakot és amellet hogy próbált nekik céges támogatásokat is szerezni, szeretné őket a polgármesteri keretből támogatni és ehhez kéri a Képviselő-testület jóváhagyását.

Nincs hozzászólás ezért kéri a határozati javaslat ismertetését.

**Dr. Rónaszéki László:**

Felolvassa a határozati javaslatot.

**Rogán Antal:**

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

265/2012. (XI.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

**úgy dönt, hogy**

- **az Aranycsapat Alapítványt 200.000.- Ft-tal, azaz kettőszázezer forinttal**
- **az Élet Menete Alapítványt 810.000.- Ft-tal, azaz nyolcszáztízezer forinttal**
- **a Szemerések a Szemeréért Alapítványt 20.000.- Ft-tal, azaz húszezer forinttal**
- **a Balaton Bölcsőde Alapítványt 50.000.- Ft-tal, azaz ötvenezer forinttal**
- **a Dévény Anna Alapítványt 2.500.000.- Ft-tal, azaz kettőmillió-ötszázezer forinttal támogatja.**

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**Rogán Antal:**

Zárt ülés következik. A technikai feltételek megteremtése érdekében rövid szünetet rendel el.

**Szünet!**

**A 266-272-ig a határozatok a zárt ülés jegyzőkönyvében találhatóak.**

**Rogán Antal:**

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést újból megnyitja. Tisztelettel üdvözli a belvárosi polgárokat, akik esetleg nyomon követik a mai ülést. Elsőként a polgármesteri beszámoló tárgyalása következik.

## **Polgármesteri beszámoló ( T- 321/2012. sz. beszámoló)**

### **Rogán Antal:**

Természetesen van határozati javaslat is a tudomásul vételre vonatkozóan. Kérdezné, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, akkor ismerteti a határozati javaslatot.

Felolvassa a határozati javaslatot.

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

273/2012. (XI.08.) B-L.Ö.h.

### **Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

**tudomásul veszi** a 2012. októberi időszakra vonatkozó Polgármesteri Beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 15 fő

### **Rogán Antal:**

Áttérnének az interpellációk, kérdések, javaslatok időszakára. Interpelláció nem érkezett, ennek megfelelően rögtön a kérdések, illetve javaslatok, szóbeli észrevételek következnek.

## **KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK**

### **Hadházy József:**

Egy tavalyi előterjesztésével kapcsolatban szeretne érdeklődni, amit elfogadott a Képviselő-testület. Arról szolt, hogy a Főutcában a díszkövekre kerüljön fel székely-magyar rovásírással a Belváros felirat. Úgy döntött a testület, hogy az Október 6-a utcában, tehát a Főutca elején fog ez felkerülni és jelen pillanatban még nem történt meg.

### **Rogán Antal:**

Írásban fog válaszolni a képviselő úrnak.

Még egy döntés hátravan. A következő rendes testületi ülés az SZMSZ szerint december 13-án lenne. Itt lesz egy igazgatási szünet majd a Járási Hivatallal kapcsolatos átadás- átvétel miatt a közigazgatási feladatoknál. Túl közel van a kettő egymáshoz és nem is tudnák végrehajtani a döntések egy részét, ezért célszerűbbnek tűnik, hogy az ülés dátumát előre hozzák. December 6-a lenne



a csütörtök, az viszont a testvérvárosi elkötelezettségek miatt nem jó, ezért ha megengedik neki, rendhagyó módon december 5-ére javasolná, hogy a Képviselő-testület hozza előre az ülését. Ez most rendhagyó módon szerdai nap. Addigra fel tudnak készülni, sok olyan napirend van, amit most nem hoztak be, de akkora behozzák, mert előkészítési stádiumban úgy áll és az ott meghozott döntéseket végre is tudják hajtani. Itt leteszi az ígéretet a Képviselő-testület asztalára, hogy nem fog összehívni rendkívüli testületi ülést a decemberi időszakban, legfeljebb a szokásos karácsony előtti ebéden találkoznak egymással. Most viszont kérné, hogy az elhangzottaknak megfelelően a Képviselő-testület szavazzon arról, hogy a következő rendes testületi ülés időpontja 2012. december 5-e, szerda legyen.

274/2012. (XI.08.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

**úgy dönt,** hogy a Képviselő- testület következő rendes ülésének időpontja **2012. december 5-e, szerda** legyen.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

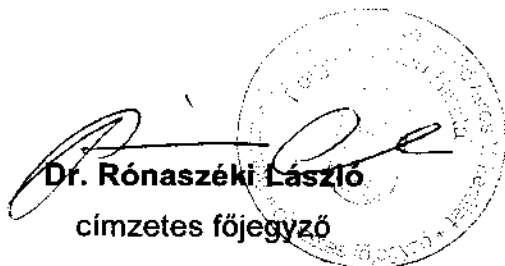
A szavazáson jelen volt: 15 fő

**Rogán Antal:**

Legközelebb december 5-én találkoznak, megköszöni a részvételt.

A Képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2012. november 08.

  
**Dr. Rónaszéki László**  
címzetes főjegyző

  
**Rogán Antal**  
polgármester