

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

Készítette: Halász Nóra

Iktatószám: T-04/2013.
1/2013.

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a **2013. január 17-én** a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott rendes, **nyílt** Képviselő-testületi ülésről.

Jelen vannak: Rogán Antal polgármester
Puskás András alpolgármester
Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester
Varga Sándorné alpolgármester
Dr. Rónaszéki László jegyző
Dr. Németh Kornélia aljegyző

Árvai Péter
Dr. Batári Péter
Karsai Károly
Pásztor Lajos
Szágerné Fazekas Éva
Wohlmuth István

Dr. Bartal Sándor
Hadházy József
Kovács Alex Gábor
Pásztor Tibor
Vajda Sándorné

Nem jelent meg: Böröcz László képviselő

Tanácskozási joggal részt vett:

Dr. Szebellédi István könyvvizsgáló

Rogán Antal:

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja. Köszönti a City televízió nézőit, a képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket.

Az első Képviselő-testületi ülés rögtön meg is kezdődik a napirend megalkotásával. A kiküldött napirendi tervezeten túl, két sürgősségi előterjesztés csatolódik az eredetileg kiküldött meghívóhoz. Az egyik ezek közül az állami tulajdonú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló, T- 31/2013-as előterjesztés. Az anyag arról szól, hogy lehetőség van a használaton kívüli állami ingatlanoknak az ingyenes önkormányzati tulajdonba adására. Ilyen a kerületben nem sok van, viszont találtak egy társbérletet és gyakorlatilag ezzel kapcsolatban tesznek előterjesztést. Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése vagy észrevétele? Mivel nincs, felteszi szavazásra a T-31/2013. számú sürgősségi előterjesztést napirendre vételét.

1/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

tárgyalásra elfogadta az „Állami tulajdonú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adása” című, T-31/2013. sz. sürgősségi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

A következő sürgősségi előterjesztés a közhasználat céljára átadott területek tárgyában kötendő magánérős beruházásra vonatkozó megállapodások aláírására való felhatalmazás. Ez a CEU átépítésével, fejlesztésével összefüggő megállapodás, amit majd részletesen elmond. Ennek a napirendre vételével kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel? Mivel nincs, felteszi szavazásra a T-33/2013. számú sürgősségi előterjesztés napirendre vételét.

2/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

tárgyalásra elfogadta a „Felhatalmazás közhasználat céljára átadott területek tárgyában kötendő, valamint magánérős beruházókra vonatkozó megállapodások aláírására (CEU fejlesztés)” című, T-33/2013. sz. sürgősségi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Árvai Péter:

A T-22-es napirenddel kapcsolatban, amely döntés a KLASZTER működtetésével összefüggő pályázat kiírásáról javasolja, hogy ezt a mai napon a testület ne tárgyalja. A tegnapi napon volt egy Jogi bizottsági ülés, ott komoly jogi aggályok merültek fel. Ma reggel volt egy rendkívüli Jogi bizottsági ülés, de úgy gondolja, hogy ez így nem volt elegendő ahhoz, hogy a testület ezt meg tudja vitatni megfelelő módon.

Rogán Antal:

Úgy tudja, hogy ezek az aggályok a mai Jogi bizottsági ülésen tisztázódtak. Nem tudja, hogy a Képviselő úr ott volt-e vagy sem, de a Jogi bizottság ülése után kapott információk alapján ez számára egyértelmű volt. Szerinte ezt tartalmilag meg lehet beszélni a napirendnél. A javaslatot tudomásul veszi és fog róla szavaztatni. Van-e esetleg más kérdés vagy észrevétel a napirenddel kapcsolatban. Nincs. Képviselő úrnak volt ez a javaslata a 15-ös napirendi ponttal kapcsolatban. Aki ennek a napirendi javaslatnak a levételével egyetért, azt kéri igennel szavazzon.

3/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

3 igen szavazattal, 9 nem szavazattal és 1 tartózkodással

nem fogadta el Árvai Péter képviselő úr azon ügyrendi javaslatát, hogy a T-22/2013. számú „Döntés a KLASZTER működtetésével összefüggő pályázat kiírásáról” című előterjesztést a mai Képviselő-testületi ülésen ne tárgyalja.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

Most viszont rátérnének az egész napirendre, kiegészítve a két sürgősségi előterjesztéssel, amelyeket a nyílt ülés végére tenne be, mégpedig abban a sorrendben, hogy elsőként az állami tulajdonból átadott ingatlan, utána pedig a CEU-val kötendő megállapodás következne. Ez lenne a két sürgősségi napirendnek a sorrendje.

Felteszi szavazásra a kiegészített napirendi pont javaslatokat.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a T-1/2012. számon kiküldött, a meghívóban szereplő napirendi pont javaslatokat, valamint az 1/2013. (I.17.) és a 2/2013. (I.17.) B-L.Ö. számú határozatokban elfogadott napirendi pontokat összességében az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

- 1.) Az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének elfogadása /T-5/2013. számú előterjesztés/
- 2.) Az V. kerület közigazgatási területén működő egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló rendelet megalkotása /T-7/2013. számú előterjesztés/
- 3.)A Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásról szóló - többször módosított - 34/2007. (X. 19.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata /T-8/2013. számú előterjesztés/
- 4.) Döntés a Polgármesteri Hivatal Alapító okiratának elfogadásáról /T-11/2013. számú előterjesztés /
- 5.) Döntés a Polgármesteri Hivatal ügyrendjének elfogadásáról /T-12/2013. számú előterjesztés /
- 6.) A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2013. évi megosztásának véleményezése /T-13/2013. számú előterjesztés/
- 7.) Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálat onkológiai gondozás – szakrendelés szakmai kódjának és a hozzá tartozó szakorvosi óraszámának módosítása /T-15/2013. számú előterjesztés/
- 8.) Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának döntése járóbeteg-szakellátási feladatainak folytatásáról /T- 17/2013. számú előterjesztés /
- 9.)A Képviselő-testület 2013. évi Munkatervének elfogadása /T-16/2013. számú előterjesztés /

10.) Döntés energetikai pályázaton való részvételről /T-18/2013. számú előterjesztés/

11.) Közterületekkel kapcsolatos fellebbezések elbírálása /T-27/2013. számú előterjesztés/

12.) Állami tulajdonú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adása /T-31/2013. sz. sürgősségi előterjesztés/

13.) Felhatalmazás közhasználat céljára átadott területek tárgyában kötendő, valamint magánérős beruházókra vonatkozó megállapodások aláírására (CEU fejlesztés) /T-33/2013. sz. sürgősségi előterjesztés/

Zárt ülés:

14.)a.) Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft. közszolgáltatási szerződésének elfogadása /T-19/2013. számú előterjesztés/

14.)b.) Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt.. közszolgáltatási szerződésének elfogadása /T-19/2013. számú előterjesztés /

15.) A Déli Belváros megújítása –a Belváros művészeti negyedének létrehozása projekt Támogatási Szerződés módosítása a Párisi utca 1. szám alatti épületben tervezett funkció-váltásokán /T-20/2013. számú előterjesztés/

16.) A Belváros új főutcájának kiépítés –II. ütem – Ferenciek tere és környéke rehabilitációja elnevezésű projekt támogatási szerződésének módosítása a megvalósítási időszak kezdő időpontjának változása kapcsán /T-21/2013. számú előterjesztés /

17.) Döntés a Klaszter működtetésével összefüggő pályázat kiírásáról /T-22/2013. számú előterjesztés/

18.) Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése /T-25/2013. számú előterjesztés /

19.) Az önkormányzat gazdasági társaságai alapító okiratainak módosítása /törvényi előírás alapján/ /T-30/2013. számú előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

Áttérnek az első napirendi pontra, ami az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének a megalkotása.

1./ Az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének elfogadása (T- 5/2013. számú előterjesztés)

Rogán Antal:

Nem is akar sok mindent hozzáfűzni, hiszen minden bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Egy olyan költségvetést terjesztettek a Képviselő-testület elé, amely természetesen fő kiadásait és bevételeit tekintve nullszaldós, egyébként viszont jelentős felhalmozási többlettel is rendelkezik. Jelezné, hogy még rendkívüli tartalékok is vannak a költségvetésben, hiszen több olyan tényezővel nem kalkuláltak, amely tényező azt gondolja, hogy a 2013. évben javítani fogja a költségvetés egyenlegét. Ezek közül kettőt talán ki is emelne. Az egyik, hogy a fejlesztéseknél rendszeresen pályáznak az önerő átvállalására és itt általában pozitív döntésekre számíthatnak, azt gondolja, hogy joggal. Az EU által támogatott fejlesztések önerő pályázatainál úgy kalkuláltak, mintha nem nyernének egy forintot sem. Azt gondolja, hogy 100 milliós, vagy akár 200 milliós nagyságrendben is fognak nyerni támogatásokat, amiből az következik, hogy e téren is jelentősen javulhat a költségvetésnek a felhalmozási egyenlege. A másik, hogy mind a működési, mind a felhalmozási egyenleg javulhat amiatt, hogy egyébként egyáltalán nem kalkulál a költségvetés az önkormányzati adósságkonszolidációra vonatkozó kormányzati döntéssel. Kalkulálhattak volna ezzel, de ezt szándékos tartalékként tették be, addig, amíg a végleges megállapodás nem születik meg. Az 5 000 fő feletti települések esetében ennek a határideje június 30. Mivel visszamenőleges hatályú, az egész évre vonatkozik a naptári év január 1-jétől. Ez azt jelenti, hogy úgy kellene kalkulálni valójában a költségvetésben az összes adósságszolgálattal kapcsolatos kiadást, hogy az a 60%-a a mostaninak. Ehhez képest 100%-kal kalkuláltak. Ott viszont, ha megnézik egy több száz milliós javulás van benne az egyenlegben. Ennek megfelelően azt gondolja, hogy az nyugodtan elmondható, hogy a költségvetés önmagában valahol egy 500 millió és 1 milliárd forint közötti tartalék lehetőséggel bír. Ha ezek sikerrel meg is valósulnak, akkor ezeket értelemszerűen a költségvetésben év közben átvezetik. Ez az egyik legfontosabb. Értelemszerűen a költségvetés semmilyen hitelfelvétellel nem kalkulál, tehát ennek megfelelően az adósságállomány csökkenése várható a következő évben. Két ok miatt is, az egyik az adósság átvállalása, a másik pedig, hogy eleve csak visszafelé fizetnek értelemszerűen hiteleket. Amit érdemes elmondani, hogy a költségvetés egy 100 millió forint általános tartalékkal is kalkulál, ami ott van, mint lehetőség és 250 millió forint a működési tartalék és a felhalmozási tartalék is további 200 millió forint. Természetesen jelentős számú fejlesztés érdemi megvalósítása indul el 2013-ban, amiknek a megvalósulása 2014-re várható. A túlnyomó többségük mögött ott van állami vagy Európai Unió támogatás. Most csak példákat mond ezek közül Gyakorlatilag a felújítását a Ferenciek tere és környékének, a déli Belvárosnak teljes egészében EU támogatásból valósítják meg, az ehhez kapcsolódó plusz többleteknél hozzákapcsolódik állami támogatás. Az északi részen az Olimpiai Park megújításával kapcsolatban a Ferenciek teréről visszamaradt EU pénzt szeretnék felhasználni, amire várhatóan egy pozitív döntés születik, tehát gyakorlatilag annak is meg lesz a fedezete. A Duna-parti sétány felújítását a

Vigadó előtti területen, illetve az egész területen alapvetően a felújítás keretében oldják meg, tehát nem a fejlesztési forrásokból. Ez azt mutatja, hogy a működési források ennek ellenére pozitív egyenleget mutatnak, úgyhogy ezt is belekalkulálták. Tehát azt gondolja, hogy gyakorlatilag azok a beruházások, amik 100%-ig önkormányzati önerőre támaszkodnak, ebből a szempontból jóval kisebb nagyságrendűek, de ott is reálisnak látja a megvalósítást. Azoknak az előkészítése elindul és nyilvánvalóan akkor fognak ezek megvalósulni, hogy mögéjük a forrás oldal is bekapcsolódik. Tehát ezért azt gondolja, hogy nyugodtan elmondható, hogy bár 2012-ben is az önkormányzat pénzügyileg egy kifejezetten jó évet zárt, 2013-ban is egy hasonlóan kiegyensúlyozott esztendőre lehet számítani. Ezzel együtt javasolja mindenkinek a költségvetés elfogadását, bár nyilvánvaló, hogy itt alapvetően a politikai oldalak döntései fognak érvényesülni, de azt gondolja, hogy az a tiszte, hogy ilyenkor érveljen is a költségvetés mellett.

Dr. Balla Valéria:

Tisztelt Képviselő-testület. A kiküldött anyaghoz képest számszakilag két változás, javaslat érkezett. Az egyik a Kulturális Alapnak a felemelése 19 millió forintra és a másik az épületenergetikai pályázattal kapcsolatos, amit január hónap végén szeretnének indítani. Ott az önerőt 230 millió forinttal tervezték be és ezt 37 280 000 forinttal kellene növelni még a tartalék keret terhére.

Rogán Antal:

Ezeket a módosító indítványokat végül is hajlandó befogadni.

Kovács Alex Gábor:

A Pénzügyi Bizottsági ülésén felmerült több kérdés a fejlesztésekkel kapcsolatban. Mint már az előző rendes testületi ülésen is említette a prioritási sorrend ügyében. Itt van egy olyan bevétel tervezve, - 5 milliárd a három ház eladásából -, ami nem feltétlenül fog realizálódni. Remélhetőleg fog, de ne építsenek rá. Mi van akkor, ha ez az 5 milliárd forint nem fog beérkezni. Mi lesz a sorrendje a fejlesztéseknek? Kérte a pénzügyi osztályvezető asszonyt, hogy legalább a költségvetésben ez a sorrendiség valósuljon meg.

Rogán Antal:

Szerinte ő erre utalt az előbbieken elég határozottan a prioritások tekintetében. Értelemszerűen, ahol állami támogatás vagy Európai Uniós forrás is van, az érdemel elsődleges prioritást. Minden, ami a Ferenciek teréhez kapcsolódik, ezt had ne sorolja fel a képviselő úrnak, mert ez nagy mennyiség. Nem csak a Ferenciek tere kapcsolódik ide, hanem a Váci utcának a megújítása, ami mögé NFM forrás van rendelve, a Molnár utca felújítása, az Irányi utca felújítása, a Ferenciek terénél a teljes aluljáró átépítés értelemszerűen a hozzákapcsolódó épület rekonstrukció. Ez így egyben az a csomag, amire itt kerül sor, a Pilvax köz is talán ide tartozik. Ezek mögött vagy NFM, vagy Európai Uniós támogatás van. A következő a déli Belváros kis utcáinak a megújításával kapcsolatos, szintén Európai Unió által támogatott projekt. Ahogy mondta a Ferenciek terének az Uniós támogatásából több mint

600 millió forintos összeg fennmaradt, a közbeszerzés eredményeként, mert ennyivel olcsóbb ajánlatokat kaptak és fogadtak el, mint ami eredetileg a terv volt. Ezt a 600 millió forintot fogják átcsoportosítani az északi Belvárosban az Olimpiai Parkra, ahol gyakorlatilag már kész tervekkel rendelkeznek. Tehát ott tudnak a legkönnyebben és a leggyorsabban haladni, éppen ezért ez szintén egy preferenciának számít. Ha már preferenciát kérdez, akkor mivel teljes egészében a működési költségvetés terhére valósítják meg a Vigadó sétáynak a felújítását, vagy az egész Duna-parti sétányét, az értelemszerűen szintén ide tartozik, hiszen e mögött nem a felhalmozási kiadások és bevételek állnak. Ezek tehát azok elsődlegesen, amire azt tudja mondani, hogy biztosan megvalósulnak. Az összes többi kérdést pedig úgy tartották fenn, hogy mi történik akkor, ha összegyűlnék hozzá a források. Ott is tud a Képviselő úrnak mondani ebben egy belső prioritási sorrendet. A Nagy Ignác utca áll az első helyen, azért is, mert a lakók ott már elmondták a véleményüket. Ebben a térségben amúgy is majd kell több rekonstrukciót végrehajtani, amit már részben a beruházó fedez, ezt nem, ezt teljes egészében az önkormányzat. A nagyságrendje olyan, itt van a rekonstrukció 150 millió forint, azt gondolja, hogy ezt minden körülmények között ki tudják gazdálkodni. Kíváncsian várja, hogy a lakók mit fognak dönteni a Falk Miksa utcában, mert az következik ezután prioritási sorrendben. Kérték, hogy szavazzanak, hogy melyik koncepciót kérik megvalósítani. Két koncepció van letéve az asztalra. Az egyik az arról szól, hogy teljes egészében új arculatot adnak az utcának. Ez a drágábbik verzió, de ugyanakkor vannak természetesen a lakók számára előnyös és hátrányos vonásai. Előnyös vonása az, hogy egy sokkal rendezettebb közterület alakul ki, szélesebb járdákkal, gyönyörű színes burkolatokkal, de a hátránya az, hogy csökken a parkolóhelyek száma. A másik az az, hogy megtartják a járdaszegélyeket, egy teljes körű burkolat felújítást végeznek, ami azt jelenti, hogy megújítják mind az aszfalt burkolatot, mind pedig körülötte a kőburkolatokat, az utcákon térkövet helyeznek el. Ez az olcsóbb megoldás, kevésbé szebb viszont. A parkolóhelyek száma szinte ugyanannyi marad, minimális változás várható ebben a tekintetben. Ha ezt a lakók eldöntik, akkor fognak tudni ott rendes előkészítő munkákat végezni. Ezt tekinti a prioritási sorrendben a következőnek. Ha a Képviselő úr megnézi, még van rengeteg kis beruházás, ezeket azért is írták bele, mert elő kell őket készíteni és le kell bonyolítani a közbeszerzést, de szerintem ezek jó része a 2014. év költségvetésének a terhére fog megvalósulni. Tehát ő ezekre inkább ott számít. Nagyjából ez a sorrend, amit el tud mondani. Mindig kérdezik, hogy miért nem írják le írásban. Nagyon egyszerű oka van, mert sajnos a közbeszerzési gyakorlat az olyan, hogy ha ezeket ténylegesen meg akarja valósítani 2014-ig, akkor 2013-2014-ben fel kell tüntetni rá a forrást, le kell bonyolítani a közbeszerzést és még mindig eldöntheti az utolsó pillanatban is, hogy aláírják-e a közbeszerzés eredményeként a szerződést és ténylegesen megvalósítják-e a projektet. A helyzet az, ha ez nem történik meg, akkor a megvalósításra a körülbelül 1 éves átmeneti idő miatt egyáltalán nincs érdemi lehetőség. Tehát ezért gyakorlatilag itt minden fel van tüntetve. Nem tud prioritási sorrendet írásban felállítani, de szóban ezt szerintem már több alkalommal elmondták. Az összes többi értelemszerűen Egyetem tér, Galamb utca, Aranykéz utca, ezek mind azok a típusú dolgok, amik kis összegek, előkészítik őket, ha nem az idei

költségvetés, akkor a 2014-es költségvetés terhére fognak megvalósulni. Arra is lát lehetőséget, hogy ezek egy jó részében idén, például a Váci utcával párhuzamosan belevágjanak. A többen pedig gyakorlatilag önrészeket kell mögé tenni és ahogyan említette, az önrészek tekintetében, mivel önrész pályázatok is vannak, arra számít, hogy azoknak egy jelentős részét is meg tudják állami költségvetési forrásból nyerni, hiszen elég jelentős összegeket csoportosított át erre a kormányzat. Egyszer 30, másodszor 50 milliárd forintos keret van erre és azért ezeket azt gondolja, teljes joggal fogják tudni jelentős részben sikeresen lepályázni és akkor értelemszerűen ott is csökkennek a költségvetési kiadások. Abból is ha bejön még forrás, át tudnak csoportosítani a kisebb beruházásokra. Végiggondolt költségvetési elképzelés van mögötte, aminek az egyenlege, a végső egyenlege, szerintem pozitívabb, mint amit a költségvetés tükröz, csak az ember inkább pesszimistán tervezzen, mint optimistán. Ennek megfelelően rakták össze a költségvetést.

Kovács Alex Gábor:

Még egy kérdése lenne. Az önkormányzati cégek tekintetében a tavalyi évhez képest vannak olyan önkormányzati cégek, melyek az idei költségvetésben több pénzzel szerepelnek. Ennek mi az oka? Több feladat vagy mi indokolja ezt?

Rogán Antal:

A Városüzemeltető Kft. költségvetését mindenképpen emelni kell. Ennek az alapvető indoka az, hogy melyik közterületnek ki a fenntartója a fővárosban azt egy kormányrendelet határozza meg. Ez a kormányrendelet megszületett és több közterületet tartanak fenn, mint eddig. Neki ez szándéka volt egyébként, tehát főpolgármester úrral leültek, megállapodtak egymással rendkívül korrekten és végig beszéltek egy nagyon egyszerű logika alapján. Annak van értelme a Belvárosban, hogy ami díszburkolatos utca, ami kis utca, tehát nem terhelt tömegközlekedési forgalommal és ami kiemelt közpark, közterület, azt inkább Belváros-Lipótváros Önkormányzata tartsa fenn. Eddig ebben volt zűrzavar. A Szabadság térnél a Fővárosi Önkormányzat volt a fenntartó, a Károlyi kertnél, a Honvéd térnél Belváros-Lipótváros Önkormányzata volt a fenntartó. Játsszótérek jó részét Belváros-Lipótváros Önkormányzata tartotta fenn, de a Hild térnél ők voltak a fenntartók. Komplet zűrzavar volt ebben a tekintetben. Ezt most gyakorlatilag rendbe rakták. Azt, kell, hogy mondja a Képviselő úrnak, hogy ennek a logikának megfelelően 100%-ig minden olyan terület, ami közpark, játszótér, díszburkolatos utca és tömegközlekedéssel nem terhelt jelentős főút, azt Belváros-Lipótváros Önkormányzata tartja fenn. Amit Belváros –Lipótváros Önkormányzata újított fel, azokat fenntartják. Egy kivétel van a nagy közparkok közül, az az Erzsébet tér, aminek a működtetése javarészt a Főváros tulajdonában maradt. E mögött nagyon egyszerű döntés húzódik meg, mert itt az állam miatt egy eleve vegyes fenntartási rend van a Gödörrel. Tehát ezért úgy gondolta, hogy amíg ebben tisztán nem látnak, hogy milyen lesz a Gödör beruházásának a vége - ami persze már előkészítés alatt van -, addig ebbe nem érdemes beavatkozni. Ezt még mindig meg lehet csinálni 2014-ben, ha így látják egyébként indokoltnak. Ezen kívül gyakorlatilag egy 100%-os megállapodást kötöttek, ez

viszont többletfeladatokat ró a Városüzemeltetőre, amiket ott meg is kell jeleníteni. Szerinte ez így tisztességes, mert jelentős bevétel van az idegenforgalmi adóból, egyébként az idegenforgalom az ezeken a területeken zajlik. Tehát a fenntartás az éppen ezért kötelezettség, tehát ha már ott jelentős forráshoz jutnak, akkor azt gondolja, hogy ebből feladatot is kell vállalni és a feladatvállalás az városüzemeltetési természetű. A B-L Vagyonkezelő Zrt. kiadásai többek között azért nőnek meg, mert ebben az időszakban amikor várost fejlesztenek, akkor az van, hogy a legtöbb műszaki, ellenőri, bonyolítói feladatot és tervekészítési feladatot azt a B-L. Vagyonkezelő Zrt. látja el, tehát ezeket a B-L. Vagyonkezelő Zrt. költségvetésében értelemszerűen át kell vezetni. Senki ne gondolja, hogy ezt sajnos úgy lehet csinálni, ahogy a tervasztalnál az elején lefektették. Általában minden olyan ütemezés, ami elkészül, az elején az első tíz százalék után felborul, aminek az alapvető oka az, az hogy vagy kiderül, hogy nem úgy néz ki a közmű térkép, vagy kiderül, hogy az engedélyező hatóság meggondolta magát, vagy kiderül, hogy aki azt mondta, hogy ott például egy T-Com kábelcserénél ki fogja cserélni a kábelt nem úgy gondolja, nem akkor gondolja, nem azzal gondolja. Szóval ilyenkor értelemszerűen mindent újra kell tervezni folyamatos jelleggel, ez nem megy másként csak plusz emberi erőforrás mozgósításával. Gyakorlatilag ezek tükröződnek vissza, ezek az alapvető szempontok.

Dr. Balla Valéria:

A polgármester úr elmondta gyakorlatilag majdnem mindazon céget, ahol emelés történt. Egyetlen cég, amit nem említett még, az a City Tv. működési támogatása, illetve a beruházási oldalnak a támogatása is nőtt. Ennek az az oka, hogy a televízió a Fővárostól eddig tudott pályázaton műsorkészítésre támogatást szerezni. Itt úgy látják, hogy a 2013-as évben erre nem lesz lehetősége. A másik ok, amiért növeltek a támogatásán a Tv-nek az az, hogy a műsor készítéseknél és a televíziózásnál gyorsan amortizálódó eszközök vannak. A kisebb értékű eszközöket a működési támogatásban, a nagyobb összegű tárgyi eszközöket pedig a beruházási célú, felhalmozási célú támogatásként adják a Tv-nek. Szeretné szintén tájékoztatni arról a Képviselő-testületet, bár egyébként nyilván lehet látni, hogy a 2011. évi tényszám a City Tv-nél 122 millió forint volt. Tehát jelentősen több, mint a mostani évi, vagy a tavalyi évi.

Dr. Szebellédi István:

E az első a könyvvizsgálati körben hozzájuk tartozó önkormányzatok közül, ahol költségvetést tárgyalnak. Úgy tudja, hogy az országban is az V. kerület az első, aki települési önkormányzati költségvetést tárgyal. Éppen ezért jól átnézték a költségvetést, hiszen ők is meg szerették volna ismerni azokat a viszonyokat, ami alapján egy ilyen viszonylagosan jó feltételekkel működő költségvetés ide kerülhetett a Képviselő-testület elé. Úgy, ahogy a polgármester úr előterjesztésében elhangzott ők is megfelelő tartalékokkal ellátott költségvetésnek minősítik, sőt nagyon dicséretes dolog az, hogy a jelenleg érvényben lévő Államháztartási törvény, illetve az Önkormányzati törvény azt írja elő, hogy a kötelező feladatokat lehet csak finanszírozni a központi forrásokból. Itt van erő arra, is, hogy a központi forrásokat

kiegészítve, azokat a kötelező feladatokat, amik megmaradtak megfelelő színvonalon lássa el az Önkormányzat. Ez az ő számára megnyugtató és azt gondolja, hogy a Képviselő-testület számára is, hogy ebben a viszonylagosan szűkös helyzetben nem kell a kötelező feladatok színvonalából leadni, sőt még jut arra is a működési költségvetés területén, hogy a nem kötelező feladatokat azonos szinten tudják ellátni. Ez egy nagy előnye ennek a költségvetésnek. Az önkormányzatok döntő többsége, akik nem szüntették meg, vagy reorganizálták az intézmény hálózatot sajnos nincsenek ebben a helyzetben. Éppen ezért ő ennek nagyon örül és azt gondolja, hogy, ha a Képviselő-testület tagjai erre a költségvetésre igent mondanak, akkor azzal a jó lelkiismerettel tehetik meg, hogy ha ez a költségvetés a fejlesztési területen is úgy alakul, mint ahogy ezek ide le vannak írva, akkor ő úgy gondolja, hogy azon kevés önkormányzat között lesz az V. kerületi Önkormányzat, aki minden különösebb gond nélkül likviditás szempontjából is és előirányzat szempontjából is végig tudja csinálni a 2013-as évet. Egyetlen megjegyzést azért mindenképpen kell tenni és ez is elhangzott a polgármester úr kérdésekre adott válaszában, hogy nagyon helyesnek tartja azt, hogy gondolkodik az Önkormányzat azon vállalatok támogatásáról és a támogatás emelkedéséről, akik a fejlesztési kiadások bevételi oldalát szolgáló értékesítéseket elő tudják segíteni. Nagyon nehéz ez. Különösen a mai időszakban akkor amikor az ingatlanok a valós értékük 30%-án sem kelnek el. Nagyon nehéz és ezért például a B-L.Vagyonkezelő Zrt. előkészítése és az itt történő munkálkodások nagyon sokat számítanak abban, hogy ez a költségvetés végrehajtható lesz, ez a költségvetés a saját lábbon állás szempontjából is végrehajthatóvá válik. A másik, a városüzemeltetés területén abban a megtiszteltetésben van részük, hogy a Fővárosi Önkormányzat ilyen pénzügyi tanácsadói feladatait is ők látják el és attól még súlyosabb a helyzet a városüzemeltetés területén, mint ahogyan a polgármester úr ecsetelte, mert ezek a játszóterek és közösségi tereknek a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok között történő fenntartása és aktiválása még olyan szinten sem rendezett, hogy egy-egy játszótér jelen pillanatban egyik önkormányzat könyveiben sem szerepel, nemhogy ki tartja fenn. Márpedig ha, egy játszótér elkészült, vagy egy tér rendezésre került, annak a léte azon múlik, hogy fenn tudják-e tartani és hogy tudnak-e gondoskodni annak a színvonaláról. Mindezeket csak azért mondta el, hogy az a fajta felkészülés, ami a különféle vállalati támogatások emelését is jelentette, az ezeknek a problémáknak a kerületi szinten történő rendezését jelenti és nem neki kell minősíteni, vagy nem neki szabad minősíteni, de az V. kerület és a polgármester úr személyes véleménye a főpolgármester úrral azért mérvadó a többi kerület és a Fővárosi Önkormányzat együttműködése területén. Azt gondolja, hogy ez is példa lehet arra, hogy ezt hogyan lehet megoldani. Mindezzel együtt természetesen megvizsgálták azokat a követelményeket, amelyek a jogszabályoknak történő megfelelést is adják. Ezért azt tudja mondani a Képviselő-testületnek, hogy az Audit listán valamennyi követelmény kipipálásra került, ily módon a jelenlegi törvényeknek a költségvetés megfelel, ők rendeletalkotásra alkalmasnak ítélték és ennek megfelelően az az ő személyes véleménye is, hogy a költségvetést a Képviselő-testület fogadja el.

Árvai Péter:

Kérdése volna a költségvetéssel kapcsolatban, amely leginkább azt a részt illeti, amely az oktatási intézményekre vonatkozik. A tavalyi év során még az V. kerületi Önkormányzat tartotta fenn a kerületben az oktatási intézményeket, ez idén január 1-jétől egy teljesen vegyes rendszerré változik, amelyben részben az állam lát el bizonyos feladatokat, részben az önkormányzat fizet bizonyos költségeket, amelyek ezekhez az intézményekhez kapcsolódnak. Az oktatási intézményekben számos olyan speciális program volt, amelyre a korábban kapott állami támogatás mellett a kerület nyújtott anyagi kiegészítést az intézményeknek, annak érdekében, hogy például speciális tagozatokat fenn lehessen tartani. Az egyik kérdése az az volna, hogy a költségvetésben szerepelnek-e azok a tartalékok, amelyek ezeknek az oktatási programoknak a továbbvitelét segíteni fogják, illetve lehetővé teszik. A másik erre vonatkozó kérdése pedig, hogy a Városüzemeltetőhöz kerül az a technikai személyzet, amely az intézményeknek a működését biztosítani fogja. Ez a Városüzemeltetőre jelentős többletterheket ró, tehát azt szeretné kérdezni, hogy a Városüzemeltető megfelelően fel van-e erre készülve? Azt tudja, hogy a Városüzemeltető többletforrásokat kapott, ennek az egyik indoka is éppen ez volt, ugyanakkor úgy gondolja, hogy ez nem kizárólag anyagi kérdés.

Rogán Antal:

Szerinte a szakmai részére mond néhány mondatot az alpolgármester asszony. Az üzemeltetési részére had mondja azt, hogy itt lényegében az Önkormányzat részéről semmilyen plusz költség nem merül fel, mert a helyzet az az, hogy eddig is ők finanszírozták a fenntartást. Csupán annyi van, hogy az iskolákban az úgynevezett technikai személyzet, tehát azok az emberek, akik nem pedagógusok, de azért ugyanúgy kivették a részüket az iskola életéből, mert ugyanolyan fontos emberek, ők most nem az iskola alkalmazottai, hanem a Városüzemeltető Kft. alkalmazottai. Eddig is az Önkormányzat fizette a bérüket, ezután is az Önkormányzat fizeti a bérüket, csak ezt most áttették egyik sorról a másikra. Tehát ebben olyan nagy változás nincsen, abszolút pénzügytechnikai kérdés. Magát az effektív üzemeltetést tehát a festést, az esetleges felújítási munkálatokat, a közüzemi költségeket eddig is az Önkormányzat fizette, ezután is az Önkormányzat fizeti. Sokszor nem is érti azokat, amik újságcikkekben megjelennek, mert azt gondolja, hogy nem életszerű példák. Ha valahol most probléma van, akkor korábban is probléma kellett, hogy legyen, mert egész egyszerűen a rendszernek a működéséből az adódik, hogy mivel gyakorlatilag ugyanaz látta el a működtetési feladatokat, ezután is el kell, hogy lássa. Olyan helyeken lát működési problémákat, ahol nem voltak felkészülve arra, hogy egy üzemeltető szervezetet működtessenek egy adott önkormányzat területén. Sajnos nagyon sok önkormányzat csinálta azt, hogy hagyta, hogy így darabonként üzemeljenek az egységei és az nem jó. Most erre ilyenkor át kell állni, mert nyilvánvalóan nem tudja ugyanazt a modellt tovább vinni, mert az iskolaigazgató többé nem főnöke a technikainak nevezhető személyzetnek. Ahol erre fel voltak készülve és könnyedén be lehetett őket tenni egy integrált

szervezetbe, ott ez semmilyen problémát nem okozott. Ahol nem volt ilyen integrált szervezet és most kezdték el kitalálni, na ott ezekkel a problémákkal szembenéznek. Szerinte a működtetési feladatok világosan szét vannak osztva, tehát ebből a szempontból ennek a finanszírozása rendben van. Itt Varga Sándorné alpolgármester asszony természetesen mond majd néhány dolgot szakmai részről. Azt tudja mondani a Képviselő úrnak, hogy természetesen továbbra is odafigyelnek nemcsak az iskolákra, hanem a pedagógusokra is. Év végén ő fontosnak tartotta és megbeszélték az Önkormányzat vezetésével is, hogy a testület jóváhagyásával, az Önkormányzat területén dolgozó összes pedagógus egyhavi jutalmat kapott decemberben. Még jóval Karácsony előtt, hogy ez Karácsonyig meg is érkezzon hozzájuk. Ezt azért tartotta indokoltnak, mert azt gondolta, hogy így illik tisztességesen elbúcsúzni azoktól az emberektől, akik egyébként több mint 20 éven keresztül, a rendszerváltás óta az Önkormányzat alkalmazottai voltak. Ezt meg is beszélték velük, összehívták őket és nem ott adták át a jutalmakat, hanem egész egyszerűen elkészöntek tőlük tisztességgel, ahogy az egyébként illik. Azt gondolja, hogy ezek után is odafigyelnek a gondjaikra, a panaszukra, hiszen az igazgatók ugyanazok, ismerik őket, ha van valami megoldandó problémájuk az Önkormányzathoz jönnek és ugyanabban a keretben megpróbálják ezeket megoldani. Az, hogy hogyan alakulnak az oktatási programok, azt egyrészt rábízta alpolgármester asszonyra másrészt azt gondolja, hogy ott mindenképpen kell egy kis idő, amíg értelem szerűen kifutja ez magát, hiszen a történet az arról szól, hogy mostantól kezdve valószínűleg azon a szemüvegen keresztül nézik az egész közoktatást, hogy itt akkor nem egész egyszerűen egy belvárosi keretben hanem egy ennél sokkal szélesebb keretben gondolkodnak és abban a keretben osztják szét, hogy hol lesz ilyen típusú, amolyan típusú képzés. Ha ezekre szükség van, akkor ezeket nyilvánvalóan megbeszélik. Ahogyan említette az előbb, jelentős céltartalékok vannak, tehát bele tudnak avatkozni, ha kell akár a célfeladatok támogatásába is, de mivel egyenlőre - és ezt Varga Sándorné a törvények alapján elmondja - szeptemberig biztosan minden változatlan rendben zajlik, ezért ő ennek most nem látta szükségét.

Varga Sándorné:

A Klébelsberg Intézményfenntartó Központ ez év január 1- jétől fenntartóként működik az iskolák és más intézmények tekintetében. Az Önkormányzatoknál az óvodai nevelés, mint alapellátás maradt fenntartási feladatként. Viszont ahogyan polgármester úr is elmondta, működtetői maradnak továbbra is ezeknek az intézményeknek, tehát az iskoláknak, a zeneiskolának és a BPSZ-nek. Ez 6 intézményt érint az V. kerületben. Ezeknek az intézményeknek a technikai személyzete, illetve a dologi költségvetése került át január 1-jével a Városüzemeltető Kft-nek a költségvetéséhez. Egyébként az Oktatási bizottsági ülésen tisztázták, hogy hol van az a sor a 3. mellékletben, ami tartalmazza ennek a költségét. Ez számára és számukra ott megnyugtató volt és pénzügyi osztályvezető asszony is megnyugtatta arról, hogy tulajdonképpen mindaz a tervezet, amit az intézmények kértek és tavaly dologi költségvetésként benne volt a költségvetésükben azt természetesen most is megkapják, úgyhogy ezt meglelégedéssel vette mindenki tudomásul. Ami a

tartalmi munkát illeti nemcsak a Köznevelési törvény, hanem Képviselő úr is biztos tudja, született egy úgynevezett átadás-átvételi törvény az önkormányzatok és Klebelsberg Intézményfenntartó Központ között, amit a Parlament decemberben fogadott el. Aminek az a lényege, hogy tulajdonképpen a következő tanév szeptember 1- jéig tehát a 2013-2014-es tanévig semmilyen változás nem érintheti az intézményeket. Az azt jelenti, hogy pedagógust elbocsátani, elküldeni nem lehet, olyannyira nem, hogy még munkahelyváltást sem kezdeményezhet sem a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ sem az önkormányzat, sem az intézményfenntartó, sem az intézmény vezetője. Tehát ugyanazon a munkahelyen dolgozik biztonsággal a tanév végéig, ez vonatkozik valamennyi pedagógusra és nevelő-oktató munkát segítő dolgozóra. Természetesen ez azt is jelenti, hogy a pedagógiai programok, a helyi tantervek addig, amíg az új Nemzeti Alaptanterv alapján nem lépnek életbe a kerettantervek és majd a helyi tantervek, addig az sem változhat. Ez egyben azt is jelenti, hogy garancia arra, hogy tanulócsoportot összevonni, osztályt összevonni nem lehet. Tehát semmi tartalmi szerkezeti változás az intézményeket nem érintheti. Hogy aztán a következő tanévben már a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ kezdeményez-e bármi változást, ha felülvizsgálja ezeket, azt egyelőre még nem lehet tudni, de ebben is lesz egy garancia. Köznevelési-fejlesztési tervet a Kormányhivatalnak kell elkészíteni és ki fogja kérni a települési önkormányzatok véleményét, abban kötelezően benne lesz az önkormányzat javaslata, nyilván azt ide fogják tární majd a Képviselő-testület elé. Ezért is született egy módosító javaslat a Hivatal ügyrendjében, ahol is azt kérték, hogy ez a Köznevelési-fejlesztési terv és ennek az eljárásnak a lebonyolítása jelenjen meg a Hivatal ügyrendjében mint kötelező feladat. Végezetül szeretné elmondani, hogy tegnap a szakszervezetek egy úgynevezett Érdekegyeztető Fórumon voltak az önkormányzatban a költségvetés egyeztetése tekintetében és egyhangúlag, valamennyien javasolták elfogadásra. A két pedagógus szakszervezet, ami azt jelenti, hogy a Pedagógusok Szakszervezete valamint a Zeneművészek Szakszervezete külön megköszönte polgármester úrnak és a Képviselő-testületnek ezt a tavalyi egyhavi bért és jutalmat, mert úgy érezték, hogy méltó elköszönés volt abban az értelemben, hogy ők más fenntartóhoz kerülnek.

Kovács Alex Gábor:

Még egy kérdése lenne. Itt a hitelállomány átvállalása a Kormányzat részéről. Benne van az anyagban, hogy 40%-ot tesz majd ki, az 5 000 fő feletti településeken, de ez számszerűsítve nincs. Tehát ez számokban mit jelent egészen pontosan?

Rogán Antal:

Puskás András alpolgármester urat megkéri, hogy ismertesse. Azt tudni kell, hogy az önkormányzati adósságkonszolidációnál megvan a fővárosi szintű döntés, onnan tudják a 60-40% arányt, ez egységes a főváros tekintetében. Viszont ez egy háromoldalú megállapodás, mert a dolog úgy néz ki, hogy az egyik oldalról van az állam, az önkormányzat és megjelenik közte a bank. A megállapodás mindenhol úgy néz ki, hogy az adott banki szerződésbe próbál

beszállni az állam és mondja azt, hogy akkor gyakorlatilag úgy alakítódik át a szerződés, hogy a 40%-át innentől kezdve, mind a kamatnak, mind pedig a tőketörlesztésnek az állam fizeti, 60%-át pedig továbbra is az önkormányzat. Most ez azért mindenhol tárgyalásokat fog igényelni a bankokkal, mert azt megmondja őszintén, hogy itt azért van az önkormányzatnak jó és rosszabb hitele is. Tehát attól az OTP hiteltől, ami a Mélygarázson van, attól szíve szerint bármikor szabadulna, mert egy meglehetősen magas forintkamat mellett működik. Viszont a svájci frank kötvényüket lehet szidni, de a helyzet az az, hogy annak a kamatlába alulról súrolja az 1%-ot és bármilyen árfolyamváltozás következik be, ez bármilyen forintosításnál még mindig lényegesen kedvezőbb. A bank tizenhétszer tett kísérletet arra, hogy ezen változtassanak és természetesen tizenhétszer mondták el, hogy tetszetek volna annak idején végig gondolni, hogy milyen szerződést írnak alá. Úgyhogy azt gondolja, hogy éppen ezért ez nem lesz minden esetben egyszerű, de mivel alapvetően nem egyénenkénti megállapodások lesznek, hanem csomag megállapodások, ezért ő ettől különösebben nem tart, de ezért szerinte csak úgy általában tudják megmondani, hogy ez mit jelent számokban. Puskás András alpolgármester úr ezt meg is teszi, mert erre ők készítettek becslést, de ahogy említette, ezt egyáltalán nem vezették át a költségvetésen, viszont ha ez megvalósul, akkor az egész évre valósul meg, tehát mondják azt, hogy 90%-os valószínűséggel tényleges megtakarítás lesz az önkormányzatnál.

Puskás András:

Valóban ez a 40%, erről kiértécsítette őket már a Belügyminisztérium is, tehát erre számíthatnak, a vonatkozó törvényben is benne van. A svájci frank és az euro éppen aktuális forinttal szembeni árfolyamától függ, hogy ez hogyan alakul majd. A tervek szerint 600-650 millió forintot jelent majd jóváírásként az Önkormányzat számláján. Ez jelenti a 40%-os adósság átvállalást ebben az évben. Ki lehet számolgatni természetesen, vagy lehet becsléseket készíteni 2014-re, 2015-re és akkor itt jegyzi meg, hogy 2015-ben történik meg a K&H hitelnek a tőke teljes visszafizetése, tehát akkor ez egy nyilván sokkal nagyobb arány lesz, vagy sokkal nagyobb lesz nominális értékben a 40%.

Kovács Alex Gábor:

Tehát akkor jól érti, hogy 2014-ben és 2015-ben is megtörténik ez a konszolidáció?

Rogán Antal:

Mivel ez úgy történik meg, hogy a teljes adósságállományra vonatkozóan, de úgy, hogy a szerződésbe lép bele az állam. Tehát ez minden évre vonatkozik ezt követően értelemszerűen és ez most természetesen szerződésben kölcsönösen rögzítve is lesz. Azért mondta, hogy ez egy háromoldalú megállapodás, ami megszületik a bank, az állam és az Önkormányzat között. Itt egy kicsit bonyolultabb, mint a kistelepüléseknél, mert ott gyakorlatilag az állam mindent vitt így ebben a formában.

Úgy látja, hogy további kérdés nincs, ezért a vitát lezárja. Ahogy jelezte két módosító indítvány volt, ami itt elhangzott, azokat be is fogadja, azzal együtt fognak dönteni. Jegyző úr véleménye szerint, nem kell paragrafusonként szavazni. Kéri a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Balla Valéria

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

1/2013. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

megalkotta az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló rendeletét 1-31. §-ig, a T-5/2012. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal, valamint az alábbi befogadott módosításokkal:

— A Kulturális Alapot megemeli 19 millió forintra, a Működési céltartalék terhére,

— az Épületenergetikai pályázat betervezett összegét (230 millió forintot) 37.280.000.- Ft-tal megemeli a Fejlesztési céltartalék terhére.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

2./ Az V. kerület közigazgatási területén működő egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló rendelet megalkotása (T- 7/2013. számú előterjesztés)

Rogán Antal:

Kérdezné, hogy van-e ezzel kapcsolatban szóbeli kiegészítés?

Nagy Krisztina Zsuzsanna:

Egyetlen kiegészítés lenne ehhez. A Jogi Bizottságon merült fel, hogy a rendeletnek a 8.§-ában egy picit változtatás szükséges. Ez így hangzana: „A rendelet a kihirdetést követő nap lép hatályba.” Tehát nem a kihirdetés napján. Ezt a módosítást a Jogi Bizottság befogadta.

Rogán Antal:

Kéri a határozati javaslat ismertetését.

Nagy Krisztina Zsuzsanna:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

2/2013. (.....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

megalkotta az V. kerület közigazgatási területén működő egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló rendeletét a T-7/2013. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal, 1-8. §-ig, azzal a befogadott módosítással, hogy a 8. § (1) szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„Záró rendelkezések 8. § (1) A rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.”

A szavazáson jelen volt: 14 fő

3./ Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásról szóló – többször módosított – 34/2007.(X.19.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata (T- 8/2013. számú előterjesztés)

Rogán Antal:

Alapvetően onnan indulnak el, hogy az évenkénti felülvizsgálat kötelezettségét bevezették, mert alapvetően jövedelem alapú felülvizsgálatot kell végezni a lakbéréknél. Ezt már több éve megcsinálták a Belváros egész területén, gyakorlatilag mindenkiről átfogó adatok vannak. Azért az emberek élethelyzetében változások nem sűrűn következnek be. Az értébecslés komoly költség. Mind a bürokrácia csökkentése, mind a polgárok komfortjának javítása céljából arra tennének javaslatot, hogy ne évenkénti felülvizsgálat legyen, hanem többévenkénti. Elhangzott bizottsági üléseken, hogy 2015-ben már az új testület végezhesen egy ilyen felülvizsgálatot. Neki ez ellen nincs kifogása. Ez azt jelenti, hogy 3 évenkénti felülvizsgálatot tesznek bele a rendszerbe. Ezt tudja támogatni.

Árvai Péter:

Az eredeti előterjesztésben a 2016. január 1-jei időpont szerepelt, ezek szerint polgármester úr befogadta a 2015. január 1-jei javaslatot, amit azért tartottak fontosnak, mert azt gondolják, hogy azért ez egyrészt még egy olyan belátható időszak, amely alatt nyilvánvalóan nagyon komoly változások nem fognak bekövetkezni, ugyanakkor ez azért már teret ad a következő testületnek majd arra, hogy ha adott esetben ezen szeretne módosítani, akkor azt megtehesse. Úgy gondolja, hogy az mindenképpen nagyon fontos, hogy sem az idén, sem a jövő évben az a nagyságrendileg 10 millió forintos költség nem fog felmerülni, amit az ingatlanoknak a felértékelése jelentene, tehát így mindenképpen támogatható az előterjesztés.

Rogán Antal:

Köszöni. Van-e további kérdés vagy észrevétel? Nincs, ezért kérné a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Varga Beatrix:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

3/2013. (.....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

megalkotta a Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásról szóló -többször módosított- 34/2007. (X.19.) számú önkormányzati rendelet módosítását 1-14.§-ig, a „T-8/2013-hoz” előterjesztéshez csatolt mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

4./ Döntés a Polgármesteri Hivatal Alapító okiratának elfogadásáról (T- 11/2013. számú előterjesztés)

Rogán Antal:

Ő az előterjesztő, de kéri jegyző urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Rónaszéki László:

Az Alapító okirat módosításának alapvető indoka az, hogy létrejött több olyan központi hatóság, illetve több olyan hivatal, ami érintette az eddigi feladat-és hatáskört. Ennél fogva értelemszerűen az Alapító okiratban ezeknek a módosításoknak a nyomát végig kell követniük és ezért ezt el kell fogadniuk és ezzel szorosan összefüggésben van majd a következő napirend, ami ennek a konkrét egyes feladat és hatáskörökben való megjelenítését fogja tartalmazni.

Árvai Péter:

Ezzel az előterjesztéssel illetve a következő napirenddel kapcsolatban is azt gondolja, hogy ugyan az előterjesztés megfelelően elkészült és nem is annak az előkészítésével és az így kialakított tartalmával van problémája, azonban úgy gondolja, hogy ezekre a módosításokra alapvetően a Járások miatt van szükség, hiszen mostantól kezdve egy háromszintű közigazgatási rendszer valósul meg és úgy gondolja, hogy ez csak további nehézségeket és túlzott bürokráciát fog okozni.

Pásztor Tibor:

Maximálisan egyetértve Árvai Péter képviselő úrral azt emelné még ki, hogy ezek a döntések az önkormányzat lényegét, az önkormányzatiságot csökkentik és ezért bár formailag nyilván ezek szükséges lépések a korábbi döntések után, de maga az a szemlélet, amit közvetít, az semmiképpen sem támogatható. Tehát az, hogy tartózkodni fognak, az nem a mostani szakmai munkának, hanem az egész felépítésnek szól. Magával ezzel a most kialakítandó rendszerrel nem értenek egyet, mert sem gyakorlati, sem elvi alapon nem tartják elfogadhatónak.

Rogán Antal:

Tartalmilag szeretne érvelni mind e mellett. Valójában az, hogy a közigazgatási feladatokat egy jelentős részét eddig az önkormányzatok látták el, az ugyanúgy egy átadott feladat volt, aminek a logikájával is lehetett vitatkozni, mert például egy úti okmány kiadása egyébként a Belügyminisztérium feladata és ezt közben egy önkormányzati szerv állította ki gyakorlatilag. Ebben azért van némi probléma, mert ugyanannak az Okmányirodának a főnöke az egyszerre volt a jegyző úr és a Belügyminisztérium valamilyen szervezete. A másik példa, az, hogy az önkormányzat látott el olyan feladatokat, amiktől mindig ideges lett. Itt a Gyámhivatalra gondol, amiről azt gondolja, hogy egyáltalán nem önkormányzati illetékesség és ráadásul bizonyos értelemben itt egy félig országos hatáskörű szervként működött az önkormányzati közigazgatásban. A teljes költsége az önkormányzatot terhelte annak, ha például Soroksáron valamilyen ilyen típusú ügyet, ami például külföldi állampolgárt érint le kellett bonyolítani. Tehát azt gondolja, hogy a racionalizálás egyáltalán nem jelent problémát. Gyakorlatilag az történik, hogy ezeket a feladatokat tételesen kigyűjtötték és azt gondolja, hogy abban az önkormányzatok megvédték az érdekeiket, ami tényleg az emberekhez közeli és valójában nem államigazgatási feladat. Gondol itt például az építésigazgatásra, ami azt gondolja, hogy tipikusan olyan, ahol mindig van önkormányzati és települési érdek, tehát ezért helyes, hogy az építésigazgatásnak az alapvető kérdéseit ott lehetett tartani önkormányzati szinten. Az úti okmányok kiadásánál és a központi hatáskörbe tartozó szabálysértési ügyek elbírálásánál, ahol egyébként a bevétel sem az önkormányzatot illette, azt gondolja, nincs azzal probléma, hogy ezek átkerülnek a Járási Hivatalokhoz. Budapesten szerint a Járási Hivatalok tekintetében az volt egy ésszerű vita, amiben lehetett pro és kontra érveket is mondani, hogy ha már Budapest területén van a kerületi rendszer, akkor a Járások a kerületi rendszert tükrözzék, vagy több kerület legyen egy Járás és ennek megfelelően egy Járási Hivatal. Ez volt a szakmai álláspontja a Közigazgatási Minisztériumnak. Az ő érveik fogadható érvek voltak, csak a végeredmény nem volt életszerű. Tehát ezért vitatkoztak vele. Egyik oldalról szerint rendkívül fontos a polgárok komfortja, tehát, hogy oda járjanak ügyet intézni, ahova eddig is jártak. Ha megnézik, a Járási Hivatalnál a teljesen logikus kialakítást választották, ez az épület a Polgármesteri Hivatal és mellette, az Árkád túloldalán, ahol egyébként mindig is volt az Okmányiroda, ott tartották az okmányirodai szolgáltatásokat, a felette lévő irodákat és a mellette lévő irodákat kiürítették, onnan az embereket

átköltöztették a Hivatalba és, aki a Járási Hivatalba ment, azt átköltöztették oda. Tehát ügyintézés szempontjából az emberek semmit nem vesznek észre, ugyanoda mennek, ahova eddig is mentek. Az ahhoz kapcsolódó kiszolgáló feladatokat, pedig gyakorlatilag ugyanabban az épületben látják el. Ezt meg lehetett volna oldani úgy, hogy több kerület egy járás, de azért nem volt az életszerű, mert ő nézte ezeket a járási beosztásokat és nem látta értelmét annak, hogy miért járjon egy újpesti polgár az Erzsébet térre ügyet intézni. Nem hiszi, hogy ennek sok értelme lett volna, ezért végül is amellet az álláspont mellett állt ki a kerületi polgármesterek mindegyike, hogy a járási rendszer kerületi szinten alakuljon ki Budapesten. Azt gondolja, hogy ennek eredményeként ugyanúgy működőképes közigazgatás lesz, nagyjából ugyanazokkal az emberekkel, túlnyomórészt ugyanazokkal a helyszínekkel. Végül is az állampolgárok szempontjából ez a lényeg. Amennyiben jobban össze tudják hangolni a feladatokat, gyorsabbak lehetnek a döntések és jobb okmánykiadást lehet mögé tenni, akkor azt mondja, hogy ez rendben van, bár meg kell, hogy mondja, hogy Magyarországon ez eddig is viszonylag jó színvonalon működött. Tegnap egy Brüsszelben élő, félig magyar, a brüsszeli bürokráciában dolgozó emberrel beszélgetett hosszasan és mondta, hogy igazából Magyarországon észre sem veszik, hogy mennyire zökkenőmentesen lehet kiállítani okmányokat. Most, amikor hazaugrott itt a kerületi Okmányirodában az okmányait körülbelül tíz perc alatt kapta kézhez, de maximum negyed órát kellett ráfordítania, előzetesen elektronikus bejelentkezéssel, minden egyébgel együtt. Mondta, hogy ugyanez Brüsszelben 3 napjába és az egyik napján belül, fél napos sorban állásába került. Azért a dolgokat, ha így az ember helyre teszi, akkor látja, hogy itt alapvetően egy jól működő közigazgatási rendszer van és azt gondolja, hogy az, hogy ennek a felügyelete végül is már teljes egészében minisztériumi, tehát állami hatáskör, vagy az az osztott hatáskör marad, mint ami az önkormányzatoknál volt, ennek nagy jelentősége a működés szempontjából nincs, viszont olyan feladatokat levesz róluk, amik nem voltak számukra testhezálloak. Ő például nagyon nehezen tudott válaszolni a médiumoknak a Gyámhivatalokkal kapcsolatos kérdésekre, mert fogalma sem volt, hogy mik a jogszabályok, semmilyen ráhatása nem volt és azt gondolja, hogy innentől kezdve egy önkormányzatot felelőssé tenni, az finoman szólva túlzás. Tehát az átalakítás mellett rengeteg praktikus érv szól, ennek a végigvezetését tartalmazza a jegyző úr részéről ez az előterjesztés. Itt a jegyző úr azt gondolja, hogy rendkívül korrekten járt el, ezt számára a Kormányhivatal vezetője is megerősítette. Tényleg minden működési feltételt, amit tudtak, biztosítottak a Járási Hivatal számára, hogy ott a munka az zökkenőmentesen folytatódjék január 2-ától. Ha nincs további észrevétel, akkor kérné a határozati javaslatot.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

5/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 4 tartózkodással

jóváhagyja a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi **Polgármesteri Hivatalának** külön íven szerkesztett, a T-11/2013. számú előterjesztés mellékletét képező tartalmú **Alapító Okiratát** és felhatalmazza a Polgármestert az alapító okirat aláírására, egyben **visszavonja a 289/2012. (XII.5.) B-L.Ö. számú határozatát.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

5./ Döntés a Polgármesteri Hivatal ügyrendjének elfogadásáról (T- 12/2013. számú előterjesztés)

Rogán Antal:

Gyakorlatilag ez a napirendi pont az előzőnek a kiegészítése, mert ez a Polgármesteri Hivatal ügyrendje, az Alapító okirathoz kapcsolódóan. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, vagy észrevétel? Az előbbieken jegyző úr ezt is indokolta. Kérné ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

6/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 4 tartózkodással

elfogadja a **Polgármesteri Hivatal Ügyrendjét** a T-12/2013. számú előterjesztés szerinti tartalommal, egyben a **132/2011. (III.10.)**, valamint a módosításáról rendelkező **460/2011. (XII.8.)**, a

18/2012. (II.8.) és a 148/2012. (VI.28. B-L.Ö. számú határozatokat hatályon kívül helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A szavazáson jelen volt: 14 fő

6./ A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2013. évi megosztásának véleményezése (T- 13/2013. számú előterjesztés)

Rogán Antal:

Itt egy csökkenés van az előző év nagyságrendjéhez képest, mínusz 219 millió forint. Tekintsék úgy, hogy gyakorlatilag ez annak a megállapodásnak az egyik eredménye, amit a kerületek és a Főváros a forrásmegosztás tárgyában kötött, hiszen ott megváltoztak a belső arányok. Az eddigi 53-47%-ról ami a kerületek javára volt 51-49%-ra módosult a Főváros javára, de úgy, hogy a többletbevételt, sőt annál többet, annak a kétszeresét a Fővárosnál csak a BKV támogatására lehet fordítani. Egy kisebb része egy zárolásból adódik, de ennek az összegnek egy jelentős részét úgy kell tekinteni, mint a Belvárosi Önkormányzat hozzájárulása a BKV működéséhez és ez minden kerület esetében így van. Azt gondolja, hogy ez egyébként olyan közfeladat, ami mindenki által fontosnak tartott közfeladat. Budapest területén természetesen ez alapvetően állami támogatás mellett azért mégis csak egy kötelező önkormányzati feladat és az, hogy ebből a kerületek így ebben a formában kiveszik a részüket, - bár nem kerületi feladat, sem kötelező, sem önként vállaltként, - azt gondolja, hogy ez egy gáláns felajánlás. Végül is a kerületek többsége támogatta ezt a forrásmegosztási változtatást, ennek megfelelően azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ebben a formában ezt a forrásmegosztási javaslatot vegye tudomásul. Mint látták ez az önkormányzat számára működési problémákat nem okoz. Ennek egy része egyébként visszajöhet, ha egy tartalékolás felszabadításra kerül. Van-e hozzá kérdés vagy hozzászólás? Nincs, kérné a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Balla Valéria:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

7/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

**tudomásul veszi a Fővárosi Önkormányzat
forrásmegosztási javaslatát.**

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**7./ Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálat
onkológiai gondozás- szakrendelés szakmai
kódjának és a hozzá tartozó szakorvosi
óraszámának módosítása
(T- 15/2013. számú előterjesztés)**

Rogán Antal:

Nem hiszi, hogy ehhez nagyon sok hozzáfűznivaló lesz a Képviselő-testület részéről. Van-e szóbeli kiegészítés? Nincs. Van-e kérdés, vagy észrevétel? Abszolút szakmai döntés, kéri a határozati javaslat ismertetését.

Nagy Krisztina Zsuzsanna:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

8/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

**elfogadja a Belváros-Lipótváros Egészségügyi
Szolgálat (BLESZ) onkológiai gondozásra
vonatkozó szakmai kódjának és a hozzá tartozó
szakorvosi óraszámának módosítását.**

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**8./ Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának döntése
járóbeteg –szakellátási feladatainak folytatásáról
(T- 17/2013. számú előterjesztés)**

Rogán Antal:

A napirendi pont egy fontos döntés, erre szeretné felhívni a Képviselő-testület figyelmét. A Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálat Önkormányzatnál tartásáról beszélnek magyarul.

Ezt egy fontos döntésnek tartja. Itt nagyjából a következő a kormányzati logika. Mint tudják az egészségügy tekintetében a fekvőbeteg ellátásnak a fenntartója kevés kivétellel alapvetően az állam és a kórházak át is kerültek az állami fenntartásba. A járóbeteg- szakellátás tekintetében pedig nagyjából az a döntés körvonalazódott, hogy alapvetően az állam azokat a területeket, ahol a járóbeteg–szakellátás önállóan működik az alapellátástól elválva, ott azokra igényt formál, a többi tekintetében pedig alapvetően döntést kell hozni az önkormányzatoknak. Mindenképpen azt javasolná, hogy a Képviselő-testület az előterjesztésnek megfelelően döntsön úgy, hogy a járóbeteg-szakellátási feladatokat a BLESZ-en keresztül az Önkormányzat akarja ellátni a kerületben. Azt gondolja, hogy ennek nagyon sok oka van. A legfőbb oka természetesen az, hogy igazgató úr és a munkatársai kiváló munkát végeznek és egy nagyon jó hírű és kiváló intézmény a BLESZ. A szakmai híre is jó és azt látja, hogy a Belváros polgárainak a körében az elfogadottsága is jó, a tetszési indexe is jó és azt hozzá kell tenni, hogy az Önkormányzat óriási anyagi erőforrásokat fordított a BLESZ megfelelő feltételeinek a kialakítására, szakmai infrastruktúrára. Nyilvánvaló abban még mindig van mit javítani, de ott az anyagi lehetőségeiktől függően igyekeznek. Alapvetően a BLESZ olyan körülmények között működik, amire kevés járóbeteg- szakellátó intézményben van példa a főváros területén. Ráadásul az igazgató úr kifejezetten törekedett arra az elmúlt 2-3 évben, hogy egyébként itt a működési feladatokat ésszerűen lássa el. A kihelyezett intézmények jó részét bevonták a BLESZ épületébe, megcsinálták a feladatok egységesítését. Ő ezt egyébként mindig szokta támogatni vezetőként, mert ha mindenki a főnök szeme előtt van, az egy jó dolog. Ha az ember a saját maga főnöke, az nem mindig vezet célszerű és okos döntésekhez, tehát nem baj, ha itt van egy közös bölcsesség. Ma már gyakorlatilag szinte minden intézmény odakerült. Ráadásul, ha megnézik a belső költségvetési bontást, az Önkormányzat ráfordításaiból, ami persze egy tetemes összeg akkor a nagy részét az alapellátás támogatására fordítják és a kisebbik részét a járóbeteg–szakellátásra. Annak ellenére, hogy a járóbeteg-szakellátás tekintetében jelentős plusz feladatot lát el a BLESZ, ami után nem kapja meg a forrást, még mindig egy kapacitás elvű finanszírozás van, a kapacitás elvű finanszírozás tekintetében pedig, mivel jelentősen több beteget lát el mint amit az Önkormányzatnak a lakosságszáma indokol. Ennek két oka is van, amit sose lehet megérteni. Az egyik az, hogy a korfa a Belváros területén másképpen néz ki, mint például Rákospalotán. Ezt is figyelembe kellene vennie, ami nem jelenik meg. A másik, hogy mivel egy központi fekvésű intézmény, ezért nagy mennyiségű olyan beteg van, aki nyilvánvalóan

máshonnan érkezik és tömegközlekedéssel az egyik legjobban elérhető helyen van a BLESZ. Azt gondolja, hogy abban az igazgató úr és munkatársai járnak el helyesen, hogy beteget azért nem utasítanak el, mert túlszaladtak a kapacitáson. Azokat a botrányokat nem szívesen vállalná fel, hogy például az V. kerületi beteget ellátják a X. kerületit pedig nem. Ez így azért egy nehezen felvállalható döntés, lévén, hogy rengeteg ember itt dolgozik a városban. Ebből természetesen következik az, hogy a BLESZ-nek is jóval nagyobb terhelése van, de csak az elismert kapacitásig kapja meg a finanszírozást, utána rendszerint nem. Ennek ellenére azért jók a hatékonysági mutatók az ő megítélése szerint. Szerinte gyakorlatilag minden ésszerű érv mellett szól, hogy döntsenek arról, hogy az Önkormányzat maradjon a fenntartó és akarja ellátni a feladatot és ezzel értelemszerűen a BLESZ-nek a működtetését is önkormányzati hatáskörben tartanák. Még egyvalamit hozzátesz, hogy nehezen tudnák szétválasztani az alapellátással való együttműködésből is tehát az akkor külön erőfeszítéseket igényelne és abban sem biztos, hogy anyagilag jobban járnának a történetnek a végére.

Árvai Péter:

Magával az elképzeléssel teljes egészében egyetért. Egy kérdése volna, mert az előterjesztés erre vonatkozóan nem tért ki. Úgy tudja, hogy ezt a feladatot akkor vállalhatja magára az Önkormányzat, ha ehhez megfelelő anyagi keretekkel rendelkezik és a költségvetése is olyan. Erre ugyan szóban nyilatkozott tegnap a pénzügyi osztályvezető asszony, illetve most már a költségvetést is azóta elfogadták, tehát gondolja hogy ez így van, de azért azt gondolja, hogy ezt meg kell erősíteni.

Rogán Antal:

Ezt most már egy elfogadott költségvetés erősíti meg, azt kell bemutatniuk, hogy a szükséges többletforrásokat biztosítják. Azért, mert az Önkormányzat tartja fenn, attól a BLESZ meg fogja kapni azt a pénzügyi támogatást, amit a Társadalombiztosításon keresztül kap, tehát itt gyakorlatilag arról van szó, hogy azt a többletfinanszírozást, ami ezt nem fedezi, azt az Önkormányzat biztosítja. Eddig is tette és azt mondaná, hogy persze meg kell ezt fontolni, ha nem tudtak volna csökkenést elérni, de tudtak. Tehát következetes munkával anélkül, hogy ezt bárki észrevette volna a színvonalon sőt, ott inkább pozitív változások következtek be, képesek voltak arra, hogy ezt a feladatot ésszerű költségcsökkentés mellett, tehát a támogatási igény csökkenése mellett fent tudják tartani. Azt gondolja, hogy ez a legfontosabb és ebből a szempontból a számok rendben vannak és a döntés mellett szólnak. Arról nem is beszélve és ezt hozzáteszi, hogy azt gondolja, hogy ott, ahol átvételekről születnek döntések, Budapesten ahol a legnagyobb számú kórház van nyilvánvaló, hogy a járóbeteg-ellátásnak a súlyponti vonzása az a kórházak irányába fog menni. Tehát az fog történni, ahol nem döntenek egy intézménynek az önálló fenntartásáról, nagy valószínűséggel annak a fenntartói feladatai be fognak integrálódni valamilyen a területhez tartozó kórházba. Aminek értelemszerűen az lesz az eredménye, hogy a kórház vezetése abban lesz indokolt, hogy a kapacitásokat minél inkább a kórház területén tartsa, tehát azok az intézmények el fognak sorvadni. Valószínűleg van abban igazság, hogy túl

sok van ezekből a kapacitásokból, tehát egy ésszerűsítés lehetséges, de a Belvárosban ennek nincsen semmi értelme, mert az, hogy itt van egy központi fekvésű járóbeteg–ellátó intézmény az szerintem abszolút indokolt. Minden olyan távolságban van, ami pont problémás lehet, bármilyen szempontból is nézi az ember. Azt, kell hogy mondja, hogy egészségügyi ellátási szakmai szempontból is indokolt a döntés, hogy fenntartják az intézményt, ebben a formában és ezen a helyen akarják fenntartani. Kéri a határozati javaslat ismertetését.

Nagy Krisztina Zsuzsanna:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

9/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a járóbeteg-szakellátás feladatait 2013. április 30-át követően is folytatja, és erről az egészségügyért felelős minisztert tájékoztatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

9./ A Képviselő-testület 2013. évi Munkatervének elfogadása (T- 16/2013. számú előterjesztés)

Rogán Antal:

Az előterjesztést mindenki kézhez kapta, részéről kiegészítés nincs. Kérdezi, hogy van-e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, kéri a határozati javaslatok ismertetését.

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa az 1. számú határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

10/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és
tartózkodás nélkül

elfogadja a 2013. évi Munkatervet. Felkéri a
polgármestert a Munkaterv év közbeni folyamatos
aktualizálására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Dr. Rónaszéki László:

Felolvassa a 2. számú határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

11/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1
tartózkodással

**elfogadja, hogy 2013. évben a
Közmeghallgatást 2013. június 27-én 17. órától
tartja.**

A szavazáson jelen volt: 14 fő

10./ Döntés energetikai pályázaton való részvételről (T- 18/2013. számú előterjesztés)

Rogán Antal:

A pályázatot már kiírta a kormányzat, de ha jól tudja, akkor a napokban töltik fel azt az elektronikus felületet, ahova a pályázatot gyakorlatilag be lehet adni. Ez az energetikai pályázat bizonyos értelemben egy részben épület-felújítási pályázat. Nyílászárók kicserélésével értelemszerűen az energetikai szempontból az épületnek a fenntartása lényegesen olcsóbbá válik. Alapvetően ide lehet pályázatot benyújtani, ez önkormányzati intézményekről szól. Erre készítettek egy tervet. Alapvetően azokra az épületekre koncentráltak, ahol azt gondolják, hogy ez már feltétlenül szükséges. Az Erzsébet tér 4., tehát a Polgármesteri Hivatal épületének energetikai felújítása a hátsó front miatt szükséges. Ezt évek óta halogatják, de aki ezen a hátsó fronton végighalad, akár a lépcsőházban, vagy aki ott dolgozik, az nagyon jól tudja, hogy ezen a területen szükség van arra, hogy elvégezzék ezt a felújítást, mert egyébként azt gondolja, hogy elég sok hőt veszítenek itt az épület fenntartása szempontjából, tehát erre mindenképpen szükség van. A Vadász utca 11-13. szám alatt található Nyugdíjasház a másik fő prioritás, amire ebből a szempontból pályázni szeretnének. Azután a Molnár utca 31. következik. Itt pontosabbá kell tennie az előbbi megfogalmazását, itt nemcsak intézményekről van szó, hanem 100%-os önkormányzati tulajdonról. Ez egy lakóház, 100%-os önkormányzati tulajdonban. Itt rengeteg lakói panasz volt mindig a fűtéssel kapcsolatban, tehát itt azt gondolja, hogy szükség van egy beavatkozásra, szigetelési típusú beavatkozásra. A Szemere utca 3-5, ezt nem kell túlmagyarázni, elég sok intézmény működik ebben az épületben és a fenntartás továbbra is önkormányzati, tehát itt az iskolák miatt erre feltétlenül szükség van. A másik ugyanígy iskolaépület, mert az a Nádor 12., tehát a Hild József Általános Iskolának az épülete és végül a Váci utca 43., ami a Váci utcai Ének-zene Általános Iskola épülete, tehát magyarul az iskolák épülete tartozik még ebbe a körbe. Mindegyik mögött van tervezett összköltség, igényelt támogatási összeg, 85%-os támogatási intenzitás van. Amennyiben ezeket el tudják nyerni és összességében most befoglalták az elfogadott Költségvetésbe az önrésznek az összegét. Azt persze nem tudja megígérni a Képviselő-testületnek, hogy mindegyiket megnyerik, de értelemszerűen igyekeznek ebből minél többet megnyerni és megcsinálni. Ezt utána kell szerinte eldönteni, hogy nagyjából mi a prioritási sorrend, ha már látják, hogy mi az a reálisan elnyerhető összeg, amihez hozzá tudnak jutni. A pályázaton való részvételhez viszont a Képviselő-testület döntése szükségeltetik és ehhez kéri a Képviselő-testület támogatását. Van-e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, kéri a határozati javaslat ismertetését.

Galambos Erzsébet:

Ismerteti az írásban kiosztott határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

12/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert az itt részletezett pályázatok aláírására és a KEOP - 2012-5.5.0/A pályázati konstrukció keretében történő benyújtására, valamint kötelezettséget vállal a támogatás elnyerése esetén a pályázatok megvalósításához szükséges önerő költségvetésben történő elkülönítésére:

Projektnév: Erzsébet tér 4. energetikai felújítása

**Megvalósítás helyszíne: 1051 Budapest
Erzsébet tér 4. (Hrsz.: 24460)**

Beruházási költség: 300 000 000 Ft

Elszámolható költség: 300 000 000 Ft

Támogatás összege: 255 000 000 Ft

Önerő összege: 45 000 000 Ft

Projektnév: Vadász utca 11-13. energetikai felújítása

**Megvalósítás helyszíne: 1054 Budapest
Vadász utca 11-13. (Hrsz.: 24794)**

Beruházási költség: 300 000 000 Ft

Elszámolható költség: 281 200 000 Ft

Támogatás összege: 239 020 000 Ft

Önerő összege: 60 980 000 Ft

Projektnév: Molnár utca 31. energetikai felújítása

**Megvalósítás helyszíne: 1056 Budapest Molnár
utca 31. (Hrsz.: 23833)**

Beruházási költség: 50 000 000 Ft

Elszámolható költség: 50 000 000 Ft

Támogatás összege: 42 500 000 Ft

Önerő összege: 7 500 000 Ft

Projektnév: Szemere utca 3-5. energetikai felújítása

Megvalósítás helyszíne: 1054 Budapest Szemere utca 3-5. (Hrsz.: 24875)

Beruházási költség: 300 000 000 Ft

Elszámolható költség: 300 000 000 Ft

Támogatás összege: 255 000 000 Ft

Önerő összege: 45 000 000 Ft

Projektnév: Nádor utca 12. energetikai felújítása

Megvalósítás helyszíne: 1051 Budapest Nádor utca 12. (Hrsz.: 24561)

Beruházási költség: 300 000 000 Ft

Elszámolható költség: 300 000 000 Ft

Támogatás összege: 255 000 000 Ft

Önerő összege: 45 000 000 Ft

Projektnév: Váci utca 43. energetikai felújítása

Megvalósítás helyszíne: 1056 Budapest Váci utca 43. (Hrsz.: 23879)

Beruházási költség: 300 000 000 Ft

Elszámolható költség: 300 000 000 Ft

Támogatás összege: 255 000 000 Ft

Önerő összege: 45 000 000 Ft

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**11./ Közterületekkel kapcsolatos fellebbezések
elbírálása
(T- 27/2013. számú előterjesztés)**

Rogán Antal:

Kettő darab fellebbezés érkezett.

Ágoston Péter:

Az első fellebbezés az Opango Kft., Váci utca 43. szám előtti, 2 négyzetméteres képeslap–idegenforgalmi könyv árusítására vonatkozó kérelme. Annyit kell tudni, hogy már csak ez az egyetlen ilyen közterületi árus volt a tavalyi évben V. kerületi tulajdonú közterületeken. Ezt a folyamatot lezárva polgármester úr nem járult hozzá az idei évben a hosszabbításhoz. Az 1. számú határozati javaslat tartalmazza az elsőfokú határozat megerősítését.

Rogán Antal:

Van-e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, kéri a határozati javaslat ismertetését.

Ágoston Péter:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

13/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

helybenhagyja a Polgármester P-46/17/2012. számú határozatát és nem járul hozzá a 2 m²-en történő képeslap, levelezőlap és idegenforgalmi könyv árusításához, a Váci u. 43. szám előtti közterületre, az Opango Kft. részére, a jelenleg érvényben lévő, az V. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatára vonatkozó rendelet, a szakhatósági vélemények, valamint az ügyfél kérelmének figyelembevételével.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a II. fokú határozat aláírására.

Indokolás:

A Képviselő-testület a Polgármester P-46/17/2012. számú határozatát megalapozottnak találta, és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az 1990. évi LXV. tv. 11. §. (1). bekezdése szerint a Képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.

A 2004. évi CXL. 109. §. (1). bekezdése szerint az ügyfél illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a Képviselő-testület 107. §. (1). bekezdése alapján hozott jogerős határozatának felülvizsgálatát, a határozat közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságtól, az önkormányzat elleni kereset indításával.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Rogán Antal:

Kéri a következő fellebbezés ismertetését.

Ágoston Péter:

A következő a Skicc Reklám Bt. kérelme, a Hercegprímás utca 8. előtti közterületen portré, karikatúra rajzolásra kérte ezt a kérelmet. Arra való hivatkozással, hogy ez nem egy sétálóutca, tehát a hely aránylag kevés, valamint a Bazilika is a sarkon van, nem járult hozzá polgármester úr a kérelem teljesítéséhez. Ennek megerősítését tartalmazza a 1. számú határozati javaslat.

Rogán Antal:

Van-e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, kérné a határozati javaslat ismertetését.

Ágoston Péter:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

14/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, egyhangúlag

helybenhagyja a Polgármester P-44/7/2012. számú határozatát és nem járul hozzá a 2 m²-en történő portré- és karikatúrarajzoláshoz, a Hercegprímás u. 8. szám előtti közterületre, a Skicc Reklám Bt. részére, a jelenleg érvényben lévő, az V. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatára vonatkozó rendelet, a szakhatósági vélemények, valamint az ügyfél kérelmének figyelembevételével.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a II. fokú határozat aláírására.

Indokolás:

A Képviselő-testület a Polgármester P-44/7/2012. számú határozatát megalapozottnak találta, és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az 1990. évi LXV. tv. 11. §. (1). bekezdése szerint a Képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

12./ Állami tulajdonú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adása (T- 31/2013. számú sürgősségi előterjesztés)

Rogán Antal:

Két ingatlant találtak a kerületben, amelyik állami tulajdonban van, de az Állam nem használja. Rengeteg állami tulajdonú van, de sajnos használja az Állam. Ami nincs használatban az egyik az egy társbérletnek egy lakrésze, nem a fele, hanem kicsit több, mint a harmada a Falk Miksa utca 24-26. 4. emeletén. Ez egyébként azért célszerű dolog, mert ezt az ingatlant amúgy is az Önkormányzat adja bérbe és így akkor legalább a tulajdonviszonyok is rendezettek lennének. A másik ingatlan, amit találtak a Semmelweis utca 7-ben egy pince albetét. Itt viszont a legjobb esetben is a közös költséget tudná az Önkormányzat magára vállalni, ennyi eredménye lenne a döntésnek. Ezt nem javasolná, hogy kérjék el az államtól.

Ennek megfelelően elkérnék ezt az ominózus társbetétet. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, akkor kéri a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Varga Beatrix:

Felolvassa a határozati javaslatot.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

15/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a Magyar Állam tulajdonában lévő **Falk Miksa utca 24-26. 4. emelet 30. szám** alatti ingatlan 34/100-ad tulajdoni hányadának az Önkormányzat részére történő ingyenes tulajdonba adására igényt tart.

Az ingyenesen átadott ingatlan az Önkormányzat, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 13. § (1) bekezdésének 9. pontjában és a 23. § (5) bekezdés 14. pontjában meghatározott, lakásgazdálkodási feladat ellátását segíti.

Az Önkormányzat vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingyenes tulajdonba adással kapcsolatos eljárás során jognyilatkozatot tegyen, eljárjon.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**13./ Felhatalmazás közhasználat céljára átadott területek tárgyában kötendő, valamint magánérős beruházóra vonatkozó megállapodások aláírására (CEU fejlesztés)
(T- 33/2013. számú sürgősségi előterjesztés)**

Rogán Antal:

A tegnapi napon volt alkalma Puskás András alpolgármester úrral együtt a CEU rektorával és értelemszerűen a hozzájuk kapcsolódó szakemberekkel tárgyalni. Ez már egy hosszadalmas folyamat, mert több hónapja készíti elő az Önkormányzat. Arról van szó, hogy a CEU nem új ingatlanokat vásárol, hanem a Belváros területén meglevő ingatlanaiba költözteti át az összes, a Főváros területén máshol működő funkcióját, sőt prágai és varsói intézményeinek a jó részét is, magyarul Budapest lesz a CEU-nak a központja, mint magánegyetemnek. Ezzel kapcsolatban nyilvánvaló, hogy ők a meglevő építési adottságok kihasználásával fejlesztést terveznek. Erre egyébként a saját Szabályozási Terv értelmében is van lehetőségük, tehát semmit nem módosítottak a Szabályozási Terven, gyakorlatilag a benne szereplő lehetőségeket használják ki. Most ez egy építési engedélyezési folyamat szakaszában van, és gyakorlatilag arról szól, hogy itt most nyílik egy olyan lehetőség, hogy a CEU közterületnek átadjon bizonyos területeket. Ez gyakorlatilag passzázs kialakítását jelenti és szerintem ezen nyerne egyébként a köz és az Önkormányzat, mert ha belegondolnak, ott van egy hosszú szakasz, ami az Arany János utca és a Zrínyi utca között van, ahol gyakorlatilag nincs keresztutca, ellenben egy elég jelentős tömb az Október 6. és a Nádor utca között. A CEU gyakorlatilag most megvett egy jelentős tömböt az Október 6. utcában és a Zrínyi utcában, és a kettő között belül még megvásároltak épületeket és udvarokat. Nem a teljes Zrínyi utcai frontot, tehát amivel ők bírnak egy súlyzó alakú terület. Annak a súlyzónak a szára mentén ki lehetne alakítani gyakorlatilag egy olyan átmenő passzázsot, amit ők részben átadnak köztulajdonba, napközben nyitva tartják, átjárható, étterem működik benne, keresztül járható, van könyvtárunk, ami szintén egy köznek átadható funkció és ezek figyelembe vételével viszont akkor nyilvánvaló, hogy a beépítési jogosítványaik egy kicsit erősödnek. Azt elég alaposan megnézték, hogy ez itt lakóházat nem érint, belül történik, utcai látkép változása a történetnek viszonylag kevés van. Volt ennek a tervnek egy olyan része, amivel nem értett volna egyet, mert mindenféle magasságemelések voltak rajta. Ezeket az Országos Tervszűri elutasította, ennek megfelelően átdolgozták a tervet és most gyakorlatilag arról kell döntenie, hogy megkötik-e a megállapodást arról, hogy közhasználat céljára magánérős beruházó átad területet, viszont akkor értelemszerűen meg tudja azt valósítani, hogy a belső udvarokban egy kicsit többet tud nyerni magának, mint beépíthető felületet, bár ahogy mondta ez a város számára láthatatlan, legfeljebb felülről látható. Így néz ki a történet összességében. Azt gondolja, hogy ez alapvetően városképi szempontból támogatandó dolog, mert egy valódi átjáró keletkezik az Október 6. utca és a Nádor utca között és általában ezeket a városokban mindenhol szeretni szokták. Tehát függetlenül attól, hogy mi a vélemény a

CEU-ról nem szeretné, ha ilyen típusú vitát folytatnának le, itt kifejezetten városképi szempontból tudja ajánlani ennek a megállapodásnak az elfogadását. Amit ide terjesztenek, az nem egy teljes értékű megállapodás, aminek az az oka, hogy itt lezajlott a teljes előkészítés, nem a jogi, hanem a szakmai fronton. Le van egyeztetve, zsűriken átment a terv viszont a jogi részét még egy kicsit tisztázniuk kell, tehát ott még jogi előkészítő munka szükségeltetik. Viszont, ha megvárnák ennek a folyamatnak a végét, az azt jelentené, hogy egy hónapot kellene várniuk az építési engedélyezési eljárásuk elindításával is. Miközben ez a valós jogi munka körülbelül két nap amit még hozzá kell tenni a történethez. Ezért döntött úgy, hogy behozza a Képviselő-testület elé a rektor úr kérésének megfelelően, hogy erről sürgősséggel döntsenek. Ez nyilvánvalóan azt jelenti, hogy a Képviselő-testületnek fel kell hatalmaznia a polgármestert ennek a jogi értelemben elkészült megállapodásnak az aláírására. A tartalmi részei elég világosan benne vannak az előterjesztésben és természetesen ezt majd a következő polgármesteri beszámolóban egy jóváhagyásra a Képviselő-testület elé vissza fogják hozni. Így néz ki az előterjesztés. Ha jól látta, akkor még az alaprajzok is mellékelve vannak és abból nagyjából látszik, hogy mi, hogyan történne ezen a területen és milyen változások vannak, ha nem is az összes szintre, de talán a földszintre és az emeletre vonatkozóan. Van-e kérdés, vagy észrevétel? Amennyiben nincs, kéri a határozati javaslatok ismertetését.

Dr. Balla Valéria:

Ismerteti a határozati javaslatokat.

Rogán Antal:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatokat.

16/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a Közép-Európai Egyetem, illetve partnerintézményei (Nádor 15 Oktatási-Szolgáltató Nonprofit Kft., CEU Oktatási-Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.) valamint az V. kerületi Önkormányzat között a BUFK II. ütem projekt magánérés beruházásra vonatkozó Együttműködési megállapodásra irányuló tárgyalásokat lefolytassa és az annak eredményeként létrejövő megállapodást aláírja.

Az aláírt megállapodást a következő Képviselő-testületi ülésre tájékoztatásul elő kell terjeszteni a polgármesteri beszámoló részeként.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

17/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy

- a Celta-Invest Oktatási-Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel, mint a 1051 Budapest, Nádor u. 13. szám alatt található, 24858 hrsz alatt felvett ingatlan,
- a Nádor 15 Oktatási-Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel, mint a 1051. Budapest, Nádor u. 15. szám alatt található 24584 hrsz alatt felvett ingatlan,
- a CEU Oktatási- Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.-vel, mint a 1051. Budapest, Nádor u. 9. szám alatt található 24587 hrsz alatt felvett, és a 1051 Budapest, Október 6. u. 12. szám alatt található, 24591 hrsz alatt felvett ingatlan

Tulajdonosával tárgyalásokat folytasson az ingatlanokon tervezett felújítási, átalakítási munkálatokkal kapcsolatban, annak érdekében, hogy az Önkormányzat a többször módosított, 29/2004. (BI.04.) B-L.Ö. számú rendeletbe foglalt Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzata és Szabályozási Tervben foglaltaknak megfelelően 0,5 szintterület mutató kedvezményt biztosítson, az építető társaságok pedig a kedvezmény fejében közhasználat céljára átadandó területeket biztosítsanak.

A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza Polgármester urat a létrejövő megállapodás aláírására, és a szükséges földhivatali eljárás érdekében közreműködő ügyvédi iroda megbízására és meghatalmazására.

Az aláírt megállapodást a következő Képviselő-testületi ülésre tájékoztatásul elő kell terjeszteni a polgármesteri beszámoló részeként.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

Ezzel lezárják a nyílt ülés szakaszt. Kéri a zárt ülés technikai feltételeinek megteremtését.

Rogán Antal:

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést újból megnyitja. Elsőként a polgármesteri beszámoló tárgyalása következik.

Polgármesteri beszámoló (T- 29/2013. számú beszámoló)

Rogán Antal:

A polgármesteri beszámolót egyetlen dologgal egészítené ki. Tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy itt a hó helyzet kapcsán hozott egy olyan döntést, hogy akkor, amikor az a nagy mennyiségű hó leesett hétfőn, illetve az azt követő keddi napon, kérte a Közterület-felügyeletet a parkolás ellenőrzés felfüggesztésére. Ez nem jelenti azt, hogy ebben az időszakban nem kellett parkolási díjat fizetni, csak nem ellenőrizték. Azért nem lett volna reális indok, mert a helyzet az az, hogy ilyenkor minden mozgósítható embert arra kell felhasználni, hogy lehetőleg a parkolóhelyeket is hozzáférhetővé tegyék. Arra kérte a Közterület-felügyelet és a parkolás ellenőrzés munkatársait is, hogy a Városüzemeltetővel együtt a parkolóhelyek megtisztításán dolgozzanak. Ez a keddi napig tartott és szerdától értelemszerűen újra kezdték az ellenőrzést a Belváros egész területén. Jelzi, hogy ebben az időszakban is volt tetemes parkolási bevétel, mert az emberek jogszabálykövető módon a parkolási díjat megfizették. Mivel az ellenőrzést függesztették fel, ezért természetesen a befolyt bevétel az befolyt bevétel ebben a formában. Neki ahhoz jogköre nincs, hogy egyébként az ingyenes parkolást elrendelje, ehhez jogszabályi felhatalmazás sincsen, a testületnek sincs ilyen típusú felhatalmazása. Tehát ezért ahhoz van jogszabályi lehetőség, hogy ilyenkor a parkolás ellenőrzést felfüggeszték és az odatartozó embereket átcsoportosítják. Ennyi lett volna a szóbeli kiegészítése. Reméli, hogy további hó helyzet ezt majd nem fogja indokolni a következő napokban. Ezen kívül a határozati javaslat a polgármesteri beszámolóban ott van. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel?

Árvai Péter:

Neki egy gyors kérdés lenne a polgármesteri beszámoló kiegészítéséhez. Megkapták a Nádor utca, illetve a Nagy Ignác utca megújítása projekt kérdőíves felmérés összegzését és polgármester úr még az ez évi költségvetés kapcsán emlegette, hogy a kerületnek más részét illetően is csináltak már ilyen kérdőíves felmérést azzal kapcsolatban, hogy az ott élők mit szeretnének. Szeretné javasolni azt, hogy ha ezeket a Városfejlesztési Bizottság a jövőben láthatná, akkor lehet, hogy esetleg lehetnének olyan érdemi javító hozzászólásaik, amelyek még inkább tudnák javítani ennek a

hatékonyságát. Fenntartva azt, hogy nagyon fontosnak tartja, hogy minél nagyobb teret engedjenek az itt élők elvárásainak, kéréseinek, hiszen így tudják igazán olyan irányban fejleszteni a kerületet, mely az itt élőknek a megelégedésére is szolgál.

Rogán Antal:

Minden ilyen információt azonnal a Képviselő-testület rendelkezésére bocsájt, most van egy éppen párhuzamosan zajló szavazás a Falk Miksa utcáról. Elég komoly az aktivitás, az érdeklődés is. Amint megvan az eredménye, akkor azt értelemszerűen a Képviselő-testület tagjai is megismerik, de azt javasolja, hogy ilyenkor minden esetben, ahol ezt le tudták bonyolítani, mert lehetővé teszi a jogszabályi és egyéb környezet, ott akkor ennek megfelelően próbálják meg a fejlesztési terveket alakítani. Ahol nyilvánvalóan építési engedély alapján beruháznak, ott ezt nehéz utólag megváltoztatni. Amennyiben nincs más kérdés, vagy észrevétel, akkor kéri a döntést a határozati javaslat ügyében. Ismerteti a határozati javaslatot.

37/2013. (I.17.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

tudomásul veszi a 2012. decemberi időszakra
vonatkozó polgármesteri beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Rogán Antal:

Interpelláció hozzá nem érkezett, ami azt jelenti, hogy a kérdések, bejelentések, javaslatok időszaka következik.

KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

Dr. Bartal Sándor:

Mivel az elmúlt hónapokban nagyon keményen beindult az építkezés a Váci utca 54. szám alatt, ahol az a CBA bolt nyílik és oda nagy teherautók is bejárnak, a burkolat védeke céljából széles acéllemezeket tettek le. Választói kifogásolták, hogy ezek az acéllemezek rendkívül simák és ha ezekre eső esik, vagy hó akkor rendkívül csúszósak és balesetveszélyesek. Tájékoztatták arról, hogy polgármester úrnak ebben a témában írtak egy levelet és kérték polgármester úr hathatós intézkedését, hogy ez a sima felület megszűnjön. Arra is megkérték, hogy tolmácsolja köszönetüket polgármester úr felé, tekintettel arra, hogy a levelüket követően néhány nappal később megjelentek ott munkások és érdesített felületet varázsoltak ezekre a sima acéllapokra és azt állítják, hogy biztosra vehető, hogy polgármester úrnak a gyors intézkedése következtében számos baleset nem következett be, hiszen rendkívül csúszósak voltak, így pedig teljesen biztosan járhatóak.

Rogán Antal:

Ő köszöni, hogy szóltak. Nem kell mindent neki tulajdonítani. Van ilyenkor egy folyamatos kis team, aki próbálja közvetíteni a lakossági észrevételeket a beruházó irányába. Amit lehet orvosolnak, ez abba a kategóriába tartozott. Van, amit nehéz, mert van, aki szeretné, hogy egy nap alatt végezzék el azt a munkát, amihez két hónap kell. Az nem megy, de értelemszerűen ilyen problémákat azért könnyebb orvosolni, ő tartozik köszönettel a beruházónak, hogy gyorsan és operatíván reagált.

Kovács Alex Gábor:

Az elmúlt évben a polgármester úr ígéretet tett arra, hogy a közterületi árusításokkal kapcsolatban rendet tesz a kerületben. Az lenne a kérdése, hogy meddig tartanak a karácsonyi árusítások a kerületben? Vannak helyek, ahol még mindig karácsonyi vásár van.

Rogán Antal:

Egyről tud összességében. Ott egyébként kérte a Közterület-hasznosítási Társulást, hogy minden ellenőrzést végezzenek el. Jelzi, hogy csináltak egy tűzoltói ellenőrzést is, meglepő módon a Tűzoltóság azt mondta, hogy minden rendben van, volt egy ilyen akció a Deák Ferenc utcára vonatkozóan. Nem látja, hogy ilyen tömeges jelenség lenne bárhol a Belvárosban, úgyhogy ő a problémát olyan határozottan nem érzékeli. Abban, hogy ilyen árusítások ne legyenek tömegesek ő mindig partner volt, de jelzi, hogy ebben áttörést csak 2006 után sikerült elérni, mert 2006 előtt azért ennél sokkal több engedély volt kiadva minden területre.

Hadházy József:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottságban egy személycserét szeretne bejelenteni. A továbbiakban a munkát Somlai László úr helyett Kis Gabriella fogja folytatni és a következő testületi ülésen kívánja letenni az esküt.

Rogán Antal:

Ezt a következő Képviselő-testületi ülésen tudják csak eldönteni, mert ha ezt a Képviselő-testületi ülés elején mondja a Képviselő úr, akkor szóbeli előterjesztésként behozza. Természetesen tudomásul veszik, de azt tudja mondani, hogy ez a következő Képviselő-testületi ülésen az SZMSZ módosítását igényli, akkor dönteni fog a Képviselő-testület és le is teheti az esküt. Tegye meg, hogy írásban is leadja, és az adatokat továbbítani kell az aljegyző asszony vagy a jegyző úr irányába.

Pásztor Tibor:

A jegyző urat szeretné kérni, hogy segítsen abban, hogy az Andoc rendszer - már többször jelezte szóban neki, most próbálja hivatalos formában, - gyakorlatilag használhatatlan, ha az ember régi adatok előkeresését szeretné, hacsak nem tudja pontosan, hogy mi az az előterjesztés amire szüksége van. Keresni nem lehet benne hatékonyan, a keresés funkció egyszerűen nem működik. Maguk a pdf fájlok amik felkerülnek, azok kinyomtatott és vissza szkennelt papírok, tehát azokon belül sem lehet keresni. Azt gondolja, ha van egy több éve kevésbé működő iratkezelési rendszer, akkor jó lenne, ha legalább a keresés funkció működne benne. Szerinte ez technikailag maximálisan megvalósítható, nem is kerül egy nagy pénzbe, azt szeretné kérni, hogy ez az elhatározás szülessen meg.

Rogán Antal:

Továbbítja a jegyző úrnak, konzultáljanak a történetben és akkor a konzultáció eredményére ő is kíváncsi. Arra emlékszik, hogy annak idején azért maradtak abban, hogy a legtöbb előterjesztés szkennelt dokumentum formájában kerül fel, mert az elején volt próbálkozás arra, hogy utána kinyomtassák, az egyébként elektronikusan elküldött dokumentumokat. Ezt ő próbálta korlátozni, ennek ez tűnt az ésszerű módjának, de ez nyilvánvalóan a kereshetőséget korlátozza. Lehet, hogy erre van technikai megoldás, nem ért hozzá, de ő partner abban, hogy ez megoldódjon, de most ne várjon tőle erre szakszerű választ a képviselő úr.

Dr. Németh Kornélia:

Megbeszéli a fejlesztővel és akkor ennek a módját kidolgozzák és jelzik, hogy, hogy tudják használni a továbbiakban.

Pásztor Tibor:

Amit nem lehet benne keresni, magukban az Andoc rendszerben sem lehet keresni, ha szeretné például a közterületekkel kapcsolatos tavalyi február-március környéki anyagot megkeresni és nem tudja a pontos számát és dátumát, hogy mikor volt ez fenn, akkor nem lehet.

Rogán Antal:

Konzultáljanak a témában és próbálják meg megoldani a feladatot.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla:

Tájékoztatni szeretné a Képviselő-testületet arról, hogy 2012. december 05-én hozott a testület egy határozatot arról, hogy kiépít Belvárosban egy idősügyi jelzőrendszert, egy biztonsági hálót. Ennek keretében még Karácsony előtt kiküldték a Hivatal nyilvántartása szerint 2235 idős korú, 80. év feletti lakosnak ennek a lehetőségét, hogy igénybe vehetik. Folyamatosan jönnek a visszajelzések, az elmúlt héten megduplázódott az időjárásra tekintettel az igénylők száma is, ami várható volt, hiszen levél szerint is elsősorban az ilyen esetekre szeretnék ezt a rendszert kiépíteni. Hétfőtől szisztematikusan el fognak indulni önkéntesek és folyamatosan tájékoztatni fogják az időseket arról, hogy pontosan mit is jelent ennek a tartalma. Voltak félreértések, hogy ebben a biztonsági rendszerben pontosan mit is vehetnek igénybe. Szeretné arról tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy minden hónapban folyamatosan fogja arról a testületet tájékoztatni, hogy ez mennyire népszerű és mennyire örülnek neki. Egyenlőre hozzá negatív visszajelzés, hogy feleslegesnek tartják, még nem érkezett. Nyilván volt aki írt olyat, hogy köszöni szépen nem kéri. Arra gondolt, hogy minden hónapban meg fogják mutatni, hogy mekkora leterheltséget jelent az Egyesített Szociális Intézmény számára. Azzal számolnak, hogy körülbelül egy 3-4 hónapon belül 150-200 további időskorúnak fognak tudni ebben a rendszerben segítséget nyújtani.

Rogán Antal:

Van-e még esetleg további kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, akkor legközelebb februárban találkoznak a következő rendes testületi ülésen.

Megköszöni a részvételt, a képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2013. január 17.


Dr. Rónaszéki László
címzetes főjegyző




Rogán Antal
polgármester



