

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

Készítette: Cser Andrásné
Halász Nóra
Iktatószám: T-136/2013.
6/2013.

Mellékletek: Meghívó
Jelenléti ív
Előterjesztések

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a **2013. május 09-ei** a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott rendes, **nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

I. Jelen vannak:

Alpolgármesterek: Puskás András alpolgármester
Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester
Varga Sándorné társ. megbízatású alpolgármester
Jegyző: Dr. Rónaszéki László címzetes főjegyző
Aljegyző: Dr. Németh Kornélia aljegyző

Képviselők:	Árvai Péter képviselő	Dr. Batári Péter
	Dr. Bartal Sándor	Böröcz László
	Hadházy József	Karsai Károly
	Kovács Alex Gábor	Szágerné Fazekas Éva
	Pásztor Lajos	Pásztor Tibor
	Vajda Sándorné	Wohlmuth István

Meghívottak: Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei
Dr. Szebellédi István könyvvizsgáló
Dr. Sélley Zoltán B-L. Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgatója
Galambos Erzsébet B-L. Városfejlesztő Kft. ügyvezetője
Polgármesteri Hivatal osztályvezetői

II. Nem jelent meg: Rogán Antal polgármester (hivatalosan távol)

Puskás András alpolgármester:

Megállapítja a határozatképességet és a nyílt ülést megnyitja. Köszönti a megjelenteket illetve a City Televízió nézőit, akik nyomon követik a mai testületi ülést.

Az Európai Unió hivatalos napja is ma van, a II. világháború is május 9-én ért véget, tehát a mai nap annak az ünnepe is, úgyhogy jeles nap ez a május 9-e.

Megkapta mindenki a meghívót. Van kiegészítenivaló és ezúton is gratulálnak Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester asszonynak, aki a Mintaprojektet felügyelő miniszteri biztos lett. Balog Zoltán miniszter úr kinevezte őt, szeretnének jó munkát kívánni neki és reméli, hogy országos szinten is minél több helyen találkoznak az általa kidolgozott programmal. Természetesen erre majd még visszatérnek a polgármesteri beszámoló kapcsán ahol bővebben tudnak beszélni.

A napirendekkel kapcsolatban a 8. napirendi pontot levenné, hiszen itt megváltozott a jogszabály és már nem a Képviselő-testület bírálati hatáskörében vannak a közterülettel kapcsolatos fellebbezések. Van néhány sürgősségi indítvány. Egyik a Kossuth Lajos utca 3. műemléképület rehabilitációja című napirend, amit szeretne kérni, hogy vegyen fel a Képviselő-testület. A másik a döntés Köznevelési intézmény átszervezésével kapcsolatban. Itt a felügyelő Klebelsberg Intézmény tett javaslatokat ezt szeretné hogy a Képviselő-testület megtárgyalja, illetve „A pályázati felhívás önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére” című napirendi pontot, amit szintén mindenki megkapott. Az első kettő az nyílt napirendként, az utolsó általa ismertetett pedig zárt napirendként kerülne megtárgyalásra. Ha napirendre veszik javasolja a nyílt ülés végére illetve a zárt ülés végére tenni ezeket a sürgősségi napirendeket. Van-e ehhez javaslat? Pásztor Tibor frakcióvezető úrnak ügyrendben megadja a szót.

Pásztor Tibor képviselő:

Ahogy egyébként írásban is jelezte szóbeli előterjesztéssel kíván élni a Városfejlesztési, illetve a Tulajdonosi Bizottságok Kossuth téri fák kivágott fák pótlására szóló határozatát javasolja, hogy a Képviselő-testület bírálja felül és ezt napirendben tárgyalja meg. A döntés, amit javasolna viszonylag egyszerű: Azok a fák, amik az eredeti döntés szerint Csepelen kerülnének pótlásra erre van lehetőség, hogy a kerületben dézsás fákkal legyenek megváltva. Ezt a viszonylag kicsi változást javasolná. Azt gondolja, hogy ez nem akkora tétel és nem olyan bonyolult kérdés, hogy emiatt egy komplett előterjesztést kellene tenni, a szóbeli előterjesztés műfaja pont erre van kitalálva. Azt javasolja, hogy tárgyalják meg ezt a két határozatot és módosítsák a tekintetben, hogy ne Csepelen, hanem itt az V. kerületben legyenek ezek a fák pótolva.

Puskás András alpolgármester:

Tisztelt frakcióvezető úr! Erről lefolytatta a vitát a két illetékes bizottság az ülésén és elhangzottak ott javaslatok például - ellenzéki felvetésre került be az a döntés a határozatba -, hogy vizsgálják meg, hogy a környező kerületekbe elfér-e és hány fa fér el és ez kerüljön vissza a bizottság elé. Frakcióvezető úr

javaslatát úgy tudja értelmezni, hogy ha a bizottság a soron következő ülésén amin egyébként majd valószínűleg meg is kell tárgyalnia, mert lejár a 60 nap, ezt a bizonyos vizsgálatot amit a beruházónak kellett elvégeznie, hogy a szomszédos kerületekben hány fa és hol férne el fapótlás címén. Nyilván ki lehet ezt egészíteni azzal, hogy ha a dézsás fa rendszere rendeletnek megfelel, márpedig úgy tudja hogy igen, akkor ezt milyen pályázat útján hogyan kívánja a tisztelt bizottság kiírni, ezt ki kell dolgozni. Nem ellenzi ezt egyáltalán csak azt gondolja, hogy ezt most itt szóban nem fogják tudni kidolgozni ennek a pályázati rendszerét és nem fogják tudni ezt megoldani, ráadásul a két bizottság hatáskörében van nem a Képviselő-testület hatáskörében jelen pillanatban. Nem akarja az ügyet egyáltalán akadályozni, vagy ilyen problémákat gördíteni elé, tehát azt szeretné, hogy az eredeti kerékvágásban haladnának és a két bizottság a soron következő ülésén ezt meg tudja tárgyalni és addigra van idő egyébként kidolgozni is akár ezt a pályázati rendszert és akkor természetesen meg tudják tárgyalni és el is tudják fogadni adott esetben, mert azt gondolja ő is, hogy minél inkább itt a kerületen belül kellene tartani a fákat, illetve ha nincs több hely a környező kerületek a legszimpatikusabbak ebből a szempontból.

Pásztor Tibor frakcióvezetőnek ügyszabdbn megadja a szót.

Pásztor Tibor képviselő:

Alpolgármester urat tájékoztatná, hogy a bizottság a felülvizsgálatot csak a tekintetben fogja lefolytatni, hogy pontosan hány fa kerüljön Csepelre, abban nem, hogy egyébként Csepelre kerüljenek. Itt ő praktikusnak tartana egy Képviselő-testületi állásfoglalást. A másik pedig hogy a bizottsági ülésen határozottan az hangzott el, hogy nem lehet dézsás fákkal pótolni, ez az állítás nem felel meg a rendeletnek, csak jogászkodás, pótolni valóban nem lehet, de megváltani igen. Tehát a lényeg az, hogy meg lehet oldani a dolgot V. kerületi hatáskörrel. Azt gondolná, hogy a testület, aminek egyébként egyedül joga van ezt a bizottsági döntést valamilyen szinten felülvizsgálni, ha hozna erről egy elvi állásfoglalást mindenképpen előrébb vinné az ügyet. Fenntartaná a szóbeli előterjesztési javaslatát.

Puskás András alpolgármester:

Szerinte tartalmilag nincsen különbség kettőjük között. Azt szeretné még egyszer mondani, hogy alkalmas fórum a két bizottság ennek eldöntésére és nem hiszi, hogy ne tudna olyan döntést hozni, hogy kiír egy pályázatot a dézsás fák elhelyezésére vonatkozóan és ha annak bejönnek az eredményei akkor azt újból megtárgyalja. Itt van idő még a fapótlásra nem máról holnapra kell ezt megtenni az érvényes rendeleti felhatalmazás alapján, hanem ezek hosszú hónapok. Tehát itt abszolút van idő arra hogy kialakítsanak egy ilyen közös álláspontot és ő is azt támogatja, hogyha minél inkább itt a kerületben vagy a kerület közvetlen szomszédságában tudnának maradni ezek a fák. Azt javasolja, hogy ne vegyék most napirendre, hanem a két bizottság tárgyalja meg a következő ülésén. Pásztor Tibornak ügyszabdbn megadja a szót.

Pásztor Tibor képviselő:

Elnézést csak jegyző úr szavait szeretné idézni. „Határozatokat a beruházó átvette, az önkormányzati határozat alapján a fapótlással kapcsolatos feladatait megkezdte és a tevékenységét azóta is folytatja.” Ez azt mutatja a jegyző úr szavai által, hogy mégsem tudnak ezzel túl sokat várni. Azt gondolja itt az időtényező is fontos.

Dr. Rónaszéki László címzetes főjegyző:

A leveléből egy részt idézett a frakcióvezető úr, ő azért egy másik részre is felhívna a figyelmet nevezetesen arra, hogy ez egy elbírált ügy, ugyanis a tisztelt Képviselő-testületnek van erre vonatkozóan egy rendelete a 32/2009-es ami meghatározza, hogy ilyen esetekben kinek, milyen hatásköre van az eljárás menetében. A hatáskörök gyakorlására egyértelműen az érintett, egyébként az ügyet tárgyaló két bizottságot jelölte meg a testület. Ezt ők megtették. Az eljárás során ezt a Kormányhivatalnál bejelentették, a Kormányhivatal ennek alapján meghozta a döntését. Tehát rendkívül aggályosnak tartja egyébként azt, hogy most azt tennék, hogy ezt a bizottsági döntést, amin alapult a Kormányhivatal intézkedése, illetve gyakorlatilag egy jó pár más intézkedés, ami ténylegesen végbement, ezt utólag nem bizottsági tárgyalásra hanem egy ad hoc testületi döntéssel gyakorlatilag a hatásköröket elvonva, a tisztelt Képviselő-testület által átírásra kerülne. Ez szerintem ilyen értelemben jelen pillanatban rendkívül aggályos. Az, hogy folyamatosan működik a döntések kapcsán a beruházás ez tény, hiszen ezt mindenki tudja, látja, ennek újsághírei és mindenkinek személyes tapasztalatai is vannak, azzal együtt, hogy nyilvánvalóan ennek a folyamatnak az elején tartanak és a fák pótlására vonatkozóan semmilyen tényleges intézkedés még nem történt. Nem is kellett, hogy történjen. Tehát annak az időintervallumnak, ami a következő bizottsági ülésekig eltelik, ennek az ügynek a fapótlási oldalról történő vonulatában semmilyen késedelmet vagy kárt nem fog okozni, hiszen az egyeztetések folyamatosan zajlanak. Semmilyen olyan döntés nem született, egyetlen egy konkrét lépés még ebben a kérdésben arra felé, ami a fapótlásra vonatkozik, nem történt. Tehát a tisztelt Képviselő-testület szakbizottságai minden szempontból még határidőben és az ügy érdemi befolyásolása mellett meg fogják tudni hozni a döntéseiket.

Puskás András alpolgármester:

Akkor szavaznak természetesen a napirendre vételről, hiszen fenntartotta az indítványát a képviselő úr.

Felteszi szavazásra a szóbeli indítvány napirendre vételét.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

3 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és 1 tartózkodással

nem fogadta el Pásztor Tibor frakcióvezető úr ügyrendi javaslatát, mely szerint szóbeli előterjesztés keretében a Képviselő-testület napirendre tűzi a Kossuth téri fapótlások kérdését, és a napirend tárgyalása során fogadja el az alábbi határozati javaslatokat:

1. Belváros-Lipótváros képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városfejlesztési, Műemlékvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság, és a Tulajdonosi és Elidegenítési Bizottság döntésével szemben nem járul hozzá, hogy a Kossuth téri fák pótlása Csepelen (Bp. XXI. kerülete) történjen.
2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az V. kerület közigazgatási területén nem pótolható fákat dézsás fákkal kell megváltani úgy, hogy arra pályázatot kell kiírni az V. kerületi társasházak és önkormányzati tulajdonban lévő épületek lakóközösségei számára, a házak közös területén való elhelyezésére.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Puskás András alpolgármester:

Megállapítja, hogy 3 igen 10 nem 1 tartózkodás mellett elutasította a Képviselő-testület az indítványt.

Áttérnek a javasolt sürgősségi indítványok napirendre vételének szavazására, elsőként felteszi szavazásra a Kossuth Lajos utca 3. műemlék épület rehabilitációja előterjesztésének napirendre vételét.

141/2013. (V.09.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

elfogadta tárgyalásra a „Kossuth Lajos u. 3. műemlék épület rehabilitációja” című T-155/2013. számú sürgősségi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Puskás András alpolgármester:

Megállapítja, hogy a testület 13 igen 1 tartózkodás mellett elfogadta napirendre vételt.

A következő sürgősségi indítvány: „Döntés Köznevelési intézmény átszervezésével kapcsolatban.” Felteszi szavazásra a sürgősségi indítvány napirendre vételét.

142/2013. (V.09.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

elfogadta tárgyalásra a „Döntés köznevelési intézmény átszervezésével kapcsolatban” című T-156/2013. számú sürgősségi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Puskás András alpolgármester:

Megállapítja, hogy a testület 13 igen 1 tartózkodás mellett napirendre vette az indítványt a testület.

A következő sürgősségi indítvány „Pályázati felhívás önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére”, amit zárt napirendre javasol. Felteszi szavazásra a „Pályázati felhívás önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére” című sürgősségi indítvány napirendre vételét.

143/2013. (V.09.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

elfogadta tárgyalásra a „Pályázati felhívás önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére” című T-157/2013. számú sürgősségi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Puskás András alpolgármester:

Megállapítja, hogy a testület 13 igen 1 nem mellett elfogadta a napirendre vételt. Az egész napirendről szavaznak az általa ismertetett sorrendnek megfelelően. Felteszi szavazásra a napirend összességét és egészét.

144/2013. (V.09.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a 140-143/2013. (V.09.) B-L.Ö. határozatokban tárgyalásra elfogadott, illetőleg a T-133/2013. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pont javaslatokat összességében, az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

1.) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló – többször módosított -40/2007.(X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-137/2013. számú előterjesztés/

2.) Műemléki épületek elidegenítési folyamatának meghatározása /T-154/2013. számú előterjesztés/

3.) Átfogó értékelés a 2012. évi gyermekvédelmi munkáról /T-138/2013. számú előterjesztés/

4.)Belváros-Lipótváros Egyházi Épületekért Közalapítvány 2012. évi beszámolója és közhasznúsági jelentése /T-139/2013. számú előterjesztés/

5.) Döntés szobor pályázatok ügyében /T-140/2013. számú előterjesztés/

6.) Döntés költségvetésen kívül elhelyezett pénzeszközökről /T-141/2013. számú előterjesztés/

7.) Budapest Szíve program „Hídfőterek és új pesti korzó kiépítése I. ütem”, valamint „Reprezentatív kaputárság kiépítése I. ütem” projekt tulajdonosi hozzájárulásainak kiadása /T-143/2013. számú előterjesztés/

8.) Döntés köznevelési intézmény átszervezésével kapcsolatban /T-156/2013. számú sürgősségi előterjesztés/

9.) Kossuth Lajos u. 3. műemlék épület rehabilitációja /T-155/2013. számú sürgősségi előterjesztés/

Zárt ülés:

10./a) Döntés a Jövő Városáért Díj,

b) a Belváros Ifjú Tehetsége és a Belváros Ifjú Sportolója Díj adományozásáról /T-144/2013. számú előterjesztés/

11.) Döntés a Bp. V. Báthory u. 18. szám alatti épület tetőtéri lakásai felújításának és beépítésének ügyében /T-146/2013. számú előterjesztés/

12.) Nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelölése /T-147/2013. számú előterjesztés/

13.) Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése /Bp. V. ker. Sas utca 25. szám alatti 24611/0/A/8,9,10 hrsz-ú üres helyiség elidegenítése – a Penta Unió Oktatási Centrum Zrt. vételi kérelme/ /T-148/2013. számú előterjesztés /

14.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-149/2013. számú előterjesztés/

15.) Pályázati felhívás önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére /T-157/2013. számú sürgősségi előterjesztés).

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Puskás András alpolgármester:

Megállapítja, hogy a testület 14 egyhangú igennel elfogadta az ülés napirendjét. Az első napirendi pont a bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló rendelet módosítása.

**1./ Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló – többször módosított – 40/2007.(X. 19.) önkormányzati rendelet módosítása
(T- 137/2013. sz. előterjesztés)**

Puskás András alpolgármester:

Jeneiné Dr. Rubovszky Csillának megadja a szót.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

15 éve itt egyéni képviselő és talán az első fogadóórája óta probléma, hogy a műemlék lakások tulajdonosai megkeresték, hogy tegyenek annak érdekében valami jelentőset, hogy ők is ugyanúgy mint az 1993-as Lakástörvény által mindenki más aki nem műemlék vagy akkor még műemléki jellegű ingatlanban lakott, megvehesse az ingatlanát. Az Önkormányzat folyamatosan igyekezett élni azokkal a felújítási kötelezettségekkel és eleget tenni amiket a KÖH illetve későbbi különböző jogutódjai előírtak. Eljutottak oda, hogy gyakorlatilag 8 olyan műemlékház van, ami nincsen felújítva, de ez közel 4 milliárdos felújítási kötelezettséget róna az Önkormányzatra. Bár az Önkormányzat költségvetése a nagyon jó gazdálkodása miatt sok mindent megenged, de úgy gondolja, hogy a 700 társasház, amit abban az állapotban idegenítettek el, nem is feltétlenül ők, hanem a korábbi önkormányzatok, amiben az 1993-as Lakástörvény idejében volt, nem lenne korrekt velük szemben, ha a 8 házat felújítanák és a többieket bár folyamatosan a társasházi pályázat kapcsán támogatják, de nyilván nem ilyen mértékű támogatást kapnának. Polgármester úr frakcióvezetői minőségében egy nagyon komoly törvényjavaslatot nyújtott be a Parlamentnek, amely következményeként ma már arra van lehetőség, hogy amennyiben a bérlő átvállalja a KÖH által előírt felújítási kötelezettséget, akkor a felújítás előtt lehessen magántulajdonosa ezeknek a lakásoknak. A legnagyobb kérdés a teljes Képviselő-testület előtt az volt, hogy ez a jogi lehetőség ugyan egy lehetőség, de milyen áron, milyen feltételek mellett tudják jó gazdaként biztosítani az önkormányzat vagyonát, de mégis eleget tenni annak az igénynek, aminek különböző régóta itt lévő képviselők, különböző mértékben tettek ígéretet szóban illetve Képviselő-testületi határozatokban a lakosság felé. Hosszas egyeztetések következményeként természetesen polgármester úrral, konszenzusként a következő javaslatot szeretné a testület elé tární. Figyelembe vennék az eddig hatályba volt vagy korábban hatályban volt Lakástörvényt illetve a testületi döntéseket.

- A korábbi Lakástörvény szerint, aki 1996. november 30-áig bérlője volt egy ingatlannak, őt úgynevezett vételi jog illetve volna meg a lakásra amennyiben ez az ingatlan nem műemlék házban van. Ami azt jelentette, hogy akkor 15

év, de most 10 évben gondolkodnak, ha 15 éven belül nem volt az ingatlan felújítva és legalább 6 lakásos épületben - a Belvárost csak ez érinti - 15%-án a forgalmi értéknek vásárolhatta meg a lakást és az Önkormányzatot nem illette meg a mérlegelés joga, hogy eladja-e vagy sem csak a forgalmi értébecslés megrendelésének joga. Ez volt a vételi jognak a lényege.

- Abban az esetben, ha 15 éven belül, de 5 éven túli volt a felújítás, akkor 30% a vételár.

- Ha 5 éven belüli, akkor 40%-on lehetett elidegeníteni.

A Képviselő-testület felé ezért azt a kompromisszumot tennék, hogy aki 1996. június 30-a előtt már bérlő volt és az ingatlan az elmúlt 10 évben nem esett át teljes felújításon és a bérlők magukra vállalják a Kulturális Örökségvédelmi Iroda által előírt felújítási kötelezettségeket, ők a forgalmi érték 15%-án vásárolhassák meg ezt az ingatlant.

Azok a bérlők, viszont akik 1996. június 30-a után lettek bérlők és éltek a Képviselő-testület 2005. május 05-én meghozott rendeletmódosítása szerint az előszerződés megkötésének lehetőségével, de ezt megtették az előző ciklusig, tehát 2010. október 03-áig és az ingatlanuk szintén 10 éven belül felújításon nem esett át, 30%-on vásárolhassák meg az ingatlanaikat.

Mindenki más különböző okokból a jelenlegi hatályos törvény 75%-án vásárolhasson.

A nagy kérdés a jó gazdának mindig a biztosítékok kérdése. Polgármester úr felvetette és ebben konszenzus is alakult ki, hogy az önkormányzati vagyon biztosítása érdekében az elidegenített lakásokat úgynevezett elidegenítési tilalom terhelje a felújítási kötelezettség elvégzéséig.

Az ellenzék részéről az LMP javaslata volt, hogy visszavásárlási jogot is adjanak az önkormányzatnak, ami azt jelenti, hogy mindenki tudja, hogy ez milyen forgalmi értéket jelent. Azon az értéken vásárolhatja vissza az Önkormányzat az ingatlant - amennyiben a felújítási kötelezettségnek nem tesznek eleget -, amelyen az Önkormányzat ezt az ingatlant korábban a bérlőnek elidegenítette. Tehát itt kár az önkormányzatot ezáltal nem tudja érni.

Egy olyan épület van a Hercegprímás 13. amely teljes felújításon átesett ugyan, de mivel nem csak belvárosi önkormányzati forrásból történt a felújítás korábban 5 éves elidegenítési tilalom terhelte. Ezért most nyílt meg a lehetőség az értékesítésére. Itt szintén 75%-os javaslatot tennének a bentlakó bérlők részére és itt viszont biztosítékként az elkövetkezendő 5 évre javasolnának elidegenítési tilalmat. Nem tudják máshoz kötni csak időhatárhoz, hisz itt már KÖH-nek előírásai nincsenek.

Kérné a Képviselő-testületet, hogy az előttük lévő, a Jogi Bizottság által is megtárgyalt és az ellenzék által is javasolt két módosító javaslat befogadása melletti egységes szerkezetet támogassa azért, mert ez a legnagyobb konszenzus, nem a teljes konszenzust sajnos, de a legszélesebb konszenzust élvezzi ma a Képviselő-testületben.

Puskás András alpolgármester:

Nagyon örül annak, hogy itt tartanak és köszöni alpolgármester asszonynak és az ellenzéki képviselők közül azoknak, akik részt vettek ebben a munkában hogy konszenzusos álláspont alakult ki, hiszen valóban több mint 10 éve tologatják maguk előtt ezt a témát és reméli hogy most megoldódik ezzel a rendeletmódosítással, illetve a soron következő napirendi ponttal is, hiszen az is a műemléki épületek elidegenítési folyamatának meghatározása lesz, tehát magának a lépéssorozatnak a felvázolása, hogy hogyan, milyen ütemben kerülnek ezek az épületek értékesítésre.

Árvai Péter képviselő:

Azt gondolja, hogy ez a rendeletmódosítás, ahogyan ezt alpolgármester asszony is felvezette mindenképpen egy nagyon fontos lépés, hiszen ez lehetőséget ad arra, hogy a kerületben található műemlék épületekben élők életminősége is javuljon és nyilván ezzel egy olyan probléma fog megoldódni, ami tényleg egyfajta igazságtalan helyzet volt és ez már nagyon régóta fennáll. A másik oldalról nagyon fontosnak tartja azt is, hogy megnyílik a lehetőség arra, hogy ezek a műemlék épületek megújuljanak, hiszen nagyon sokszor ezek rettenetes állapotban vannak és igazi csúfos pontjai a kerületeknek tehát a maga részéről nagyon nagy hangsúlyt szeretne arra is helyezni, hogy utána folyamatosan nyomon kövessék azt, hogy ezeknek az épületeknek a megújulása az hogyan történik majd. Ezért is tartotta nagyon fontosnak, hogy olyan garanciák is bekerüljenek ebbe a rendeletbe, amelyek igenis arra nyújtanak garanciát, hogy ezek az épületek meg is tudjanak majd újulni. Még egy kiegészítése lenne, tavaly novemberben ha jól emlékszik ő maga tett javaslatot arra, hogy üljenek össze a műemlékházakkal kapcsolatban és ezt az egyeztetést folytassák le. Ha egy kérése lehet a jövőre nézve ha ezt nem hagynák a legutolsó pillanatra, mert gyakorlatilag már előbb volt kint a rendelet-tervezet az Andoc-rendszeren, mint ahogy erről leültek egyeztetni. Azt szeretné kérni, hogyha legközelebb ebben megállapodnak, akkor egy picit próbáljanak meg előre dolgozni. Úgy gondolja, hogy bár tényleg nagyon hatékonyan sikerült ezen a héten egyeztetni ebben a témában, de talán nyugodtabban lehetett volna ezt megtenni abban az esetben, ha hagynak maguknak elegendő időt. Tudja, hogy egy ellenzéki képviselő érdemben nehezen tud befolyásolni ilyen rendeleteket, de mégis úgy gondolja, hogy az eredménye az megvan. A következő napirendi pont lesz majd az az ütemterv, amelynek alapján elkezdik felülvizsgálni ezeknek az épületeknek a helyzetét és kijelölik azokat az ingatlanokat ahol konkrétan megkezdődnek majd az elidegenítések. Azt gondolja, hogy ezzel együtt lehet igazán értelmezni a mostani rendelet –módosítást és ez a két napirendi pont együttesen határozza meg majd azokat a feladatokat, amelyek mindenképpen támogatandóak.

Puskás András alpolgármester:

Valóban azért sikerül néha befolyásolni a rendeleteket, úgyhogy ő is köszöni, hogy részt vettek ebben a munkában és elnézést, ha itt rövidebb idő állt rendelkezésre, mint ahogy azt előzetesen gondolták, csak nekik is egy kicsit nehezükre esett meghozni azokat a pénzügyi döntéseket amik itt a különböző lakások értékeinek a beállításával függenek össze. Talán ezt okozta leginkább a késedelemnek az okát.

Árvai Péter képviselő:

Még egy javaslata volna. Feltételezhetően viszonylag rövid időn belül abban bízunk, hogy ebből az Önkormányzatnak majd bevételei is származni fognak, hiszen hogyha megkezdődik ez az elidegenítés, akkor ebből a vételár az be fog folyni, illetve annak egy része fog a kerülethez befolyani hiszen egy része a Fővároshoz vándorol majd jogszabály alapján és formálisan ezeket a pénzeket elkülönítve tartják nyilván, hiszen ezt mindenképpen a kerület lakásállományának a megújítására kívánják fordítani. A maga részéről szeretné kérni, hogy ezt nagyon hangsúlyosan kövessék nyomon, hogy az ebből befolyó összegek tényleg ne csak általában menjenek egy nagy felújítási kalapba, hanem ténylegesen a kerület lakás vagyonának a bővítését szolgálják majd.

Puskás András alpolgármester:

Ezt ő is támogatja, ez így is van egyébként, a jelenleg működő pénzügyi rendszerben. Más hozzászólót nem lát, szeretné kérni a határozati javaslatot.

Dr. Varga Beatrix osztályvezető:

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló – többször módosított - 40/2007.(X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-4 §-ig az előterjesztésben kiegészítésként csatolt mellékelt tartalommal.

Puskás András alpolgármester:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

18/2013. (.....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

megalkotta, egyben elfogadta az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló – többször módosított – 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-4. §-ig, a T-137/2013-hoz. számú előterjesztésben kiegészítésként csatolt mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Puskás András alpolgármester:

Megállapítja, hogy a testület 13 igen 1 nem mellett elfogadta a rendelet-módosítást. Ezzel kapcsolatban nincs több szavazni való. Rátérnek a kettes számú napirendi pontra, ami ahogyan elhangzott, összefügg ezzel.

2./ Műemléki épületek elidegenítési folyamatának meghatározása (T- 154/2013. számú előterjesztés)

Puskás András alpolgármester:

Alpolgármester asszonynak átadja a szót.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

Jelen napirend tárgya, szintén egy egyeztetési folyamat része volt. Említette korábban, hogy 8+1 műemlékház van. 8 felújítás előtt és 1 van aminek a felújítása megtörtént. Értelemszerűen a lakók már nagyon régóta várták azt az ingatlant, amit az Önkormányzat felújított, nem csak saját forrásból, 5 évig elidegenítési tilalom terhelte. Nyilván szeretnének javaslatot tenni, hiszen ezt minden probléma nélkül kellő biztosíték mellett értékesíteni tudják. A korábbi rendeletnél említette, hogy 75%-os forgalmi értéken 5 éves elidegenítési tilalom mellett idegenítenék el. A másik két ház kiválasztása, ami jelenleg előttük áll, annak két külön indoka van. A Múzeum krt. 19-ben egy teljes tervdokumentáció elkészült, pontosan tisztában vannak a ház műszaki állapotával. Összesen 8 lakás van a házban, mind a 8 lakó úgy nyilatkozott, hogy meg kívánja vásárolni és mind a 8 lakó úgy nyilatkozott, hogy tudja, ismeri a műszaki állapotot és tudja vállalni a felújítást. Tehát nyilván egy ilyen kicsi ház tekintetében vannak a legjobb helyzetben. Korábban az Örökségvédelmi Hivatallal is voltak tárgyalások, hogy esetleg egy előszerződés formájában ők ezt a felújítást már megcsinálhassák. Tehát a legindokoltabb a legelőkészítettebb a Múzeum krt. 19. Ezért hozná a

másodikként. A harmadikként az Október 6. u. 5., Sas u. 6. átjáróház, ezért két címe van. Ezt a házat ebben a tekintetben azért emelné ki, mert 1995. december 5-én magát a házat kijelölték elidegenítésre. 2005. május 5-én ez volt az első ház ahol megnyitották azt a lehetőséget, hogy az előszerződés kötésére a lakók igényeket nyújthassanak be. Ebbe nem menne bele, különböző jogi okok miatt maga az előszerződés elmaradt, jogászok illetve az önkormányzat hibája miatt, mert nem tudtak biztonságot nyújtani arra, hogy az előszerződésben milyen vételárat mer megállapítani az Önkormányzat, ha bizonytalan az elidegenítés időpontja. A ház esetében a Képviselő-testület elég jól áll az Alapító Okirat tekintetében is, tehát már korábban megkérték és az Önkormányzatnál eddig a lakók több mint kétharmada jelezte azt, hogy a felújítási kötelezettség magukra vállalása mellett, ismervén, hogy itt komolyabb felújítási kötelezettségek vannak meg kívánnák vásárolni az épületet. Azért erre a háromra tennének javaslatot, mert a többi házban nem éri el, a jelenlegi lakók esetében már az ismert javaslat tekintetében több mint 50%-át a lakók vonatkozásában az ezirányú igény. Nyilván hogyha további házaknál is fog ilyen igény jelentkezni, akkor ezeket az igényeket a szakbizottság az egyeztető bizottság, illetve idővel a Képviselő-testület elé fogják terjeszteni. Addig viszont kérné a testületet, hogy a határozati javaslatnak megfelelően, ennek a három háznak, műemlékháznak az elidegenítését döntse el.

Puskás András alpolgármester:

Elsőként Árvai Péter képviselő úrnak adja meg a szót.

Árvai Péter képviselő:

Egy észrevétele lenne a napirenddel kapcsolatban. Van a kerületnek egy érvényes lakáspolitikai koncepciója és ebben 1000 darabnál húzták meg azt a lakás darabszámot, amit a kerület mindenképpen szeretne megtartani saját tulajdonában. Ma ezeknek a lakásoknak a száma körülbelül 1300. Azt gondolja, hogy azzal, hogy ezt az előterjesztést most elfogadják, még tartható lesz ez az irányszám, de azt mindenképpen nagyon fontosnak tartaná, hogy ehhez a későbbiek során is ragaszkodjanak. Úgy véli, hogy ez nagyon fontos eleme az Önkormányzatnak, hogy ezeket a lakásingatlanokat megtartsa és ezeket saját hatáskörben tartsa. Természetesen az előterjesztést támogatja, de azt mindenképpen fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy a lakáspolitikai koncepción a jövőben emiatt ne módosítsanak.

Puskás András alpolgármester:

Egyetért. Ez egy érvényes döntése a Képviselő-testületnek. Amíg ezen nem módosít a Képviselő-testület addig természetesen ez él és úgy tudja hogy nincsen szándék és nem is szükséges ezek miatt az elidegenítési szándékok miatt sem, de más miatt sem ezen módosítani.

Hadházy képviselő úrnak adja meg a szót.

Hadházy József képviselő:

Szeretné megkérdezni, hogy az ingatlanok felértékelését egy független cég fogja végezni? Ha egy a szándék, akkor ő szeretné javasolni, hogy több cég végezze, hogy ne kerüljenek olyan helyzetbe, mint a környező kerületekben előfordultak alulértékelések. Egyébiránt az előterjesztést nem tudják támogatni, nyilvánvaló, hogy természetes igényük a bentlakóknak az ingatlanok megvásárlása, de ezek a műemléképületek nemzeti értékeket képviselnek és nem szeretnék támogatni a továbbiakban a kiárúsításukat.

Puskás András alpolgármester:

Az értékbecslés folyamatát a közbeszerzési eljárás rendszere rendezte, tehát a közbeszerzési eljáráson nyertes értékbecslővel értékbecsültet az Önkormányzat. Nem választhat, hogy most egyikkel vagy másikkal szeretne hanem aki azt az eljárást megnyerte az az értékbecslője hivatalosan az Önkormányzatnak. Természetesen ő végzi a munkát ilyenformán. Ha részletekre kíváncsi átadja a szót jegyző úrnak, de a Sándor Zsolt Ügyvédi Iroda végzi az értékbecslést és készíti egyébként magukat a szerződéseket is ezzel kapcsolatban. Más ilyen jellegű értékbecslővel nincsenek kapcsolatban lakások esetében. Politikailag érti amit mond, de az élet az meg megy és ha beszél a lakásbérlelőkkel akik például 1991-től várják ezt a pillanatot ami 2013-ban végre elérkezik, akkor gondolja, hogy mást fognak mondani Hadházy képviselő úr politikai véleményével kapcsolatban. Ők meghallgatják ezeket az embereket és megértik a gondjaikat és ennek megfelelően szeretnének pozitívan dönteni.

Hadházy József képviselő:

Csak tartanak attól, hogy a jelenlegi gyakorlat azt mutatja, hogy sajnos előbb – utóbb külföldi tulajdonba vándorolnak ezek az ingatlanok, tehát nem maradnak magyar tulajdonban.

Puskás András alpolgármester:

5 éves elidegenítési tilalmat határoztak meg éppen az előző napirendi pont kapcsán hozott határozatban. Azt gondolja, hogy ez most kellő biztosíték arra, hogy legalábbis egy jó ideig ezekben a lakásokban a mostani bérlők legyenek mint belvárosi lakosok. Ha nincs más hozzászólás, kérné a határozatot.

Dr. Varga Beatrix:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló műemléki épületek közül első körben az alábbi épületekben lévő lakásokat értékesíti.

- Budapest, V. kerület Múzeum krt 19. szám alatti épület,
- Budapest, V. kerület Október 6. utca 5. –Sas utca 6. szám alatti épület,
- Budapest, V. kerület Hercegprímás utca 13. szám alatti épület.

A Képviselő-testület felkéri a hivatalt, hogy a határozatban szereplő sorrendben kezdje meg az épületek társasházzá alakítását és az épületek műszaki felmérését, műszaki állapot rögzítését.

Puskás András alpolgármester:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

145/2013. (V.09.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

úgy dönt, hogy az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló műemléki épületek közül első körben az alábbi épületekben lévő lakásokat értékesíti:

— Budapest, V. ker. Múzeum krt. 19. szám alatti épület,

— Budapest, V. ker. Október 6. utca 5. (Sas utca 6.) szám alatti épület,

— Budapest, V. ker. Hercegprímás utca 13. szám alatti épület.

A Képviselő-testület felkéri a Hivatalt, hogy a határozatban szereplő sorrendben kezdje meg az épületek Társasházzá alakítását és az épületek műszaki felmérését, műszaki állapot rögzítését.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Puskás András alpolgármester:

Megállapítja, hogy a testület 12 igen 1 nem mellett elfogadta a javaslatot. Ezzel a napirend végére értek, áttérnek a következő napirendre.

3./ Átfogó értékelés a 2012. évi gyermekvédelmi munkáról (T- 138/2013. számú előterjesztés)

Puskás András alpolgármester:

Felkérné az osztályvezető asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Nagy Krisztina Zsuzsanna osztályvezető:

A 1993. évi XXXI. Gyermekvédelmi törvény írja elő azt a kötelezettséget a települési önkormányzatoknak, hogy az elmúlt évről egy átfogó gyermekvédelmi beszámolót kell készítenie és ezt a Képviselő-testület elé kell terjesztenie elfogadásra. Ezt az átfogó gyermekvédelmi beszámolót az Egyesített Szociális Intézmények készítették el, megkeresve a kerületben működő minden olyan intézményeket, szervezeteket érti ez alatt az egészségügy, az oktatás és a szociális szervezeteket, amelyek beszámolót készítettek és ezeket összefoglalva készült el ez az átfogó jelentés. Az ágazati bizottság megtárgyalta ezt és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Puskás András alpolgármester:

Van-e hozzászólás? Amennyiben nincsen, kéri a határozatot.

Nagy Krisztina Zsuzsanna osztályvezető:

Belváros–Lipótváros Budapest főváros V. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2012. évi gyermekvédelmi munkáról szóló átfogó beszámolót.

Puskás András alpolgármester:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

146/2013. (V.09.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2
tartózkodással

elfogadja 2012. évi gyermekvédelmi munkáról
szóló átfogó beszámolót.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Puskás András alpolgármester:

Megállapítja, hogy a testület 12 igen 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozatot. Áttérnek a következő napirendi pontra.

4./ Belváros-Lipótváros Egyházi Épületekért Közalapítvány 2012. évi beszámolója és közhasznúsági jelentése (T- 139/2013. számú előterjesztés)

Puskás András alpolgármester:

Aminek az előterjesztője főjegyző úr.

Dr. Rónaszéki László címzetes főjegyző:

A T-139/2013-as előterjesztés a jelen napirend tárgya. Itt a Belváros – Lipótváros Egyházi Épületekért Közalapítvány 2012. évi beszámolója, közhasznúsági jelentése, valamint a Közalapítvány működéséről szóló jelentés elfogadása a napirend tárgya. Megtárgyalta a Közalapítvány Kuratóriuma illetve az Ellenőrző Szerv jelentését szintén mellékeltek. Ennek az elfogadását kérik a Képviselő-testülettől.

Puskás András alpolgármester:

Pásztor Tibor frakcióvezető úrnak megadja a szót.

Pásztor Tibor képviselő:

Kicsit unalmas, hogy minden évben el kell mondani ugyanazt, hogy az Egyházi Épületekért Közalapítvány nem az Alapító Okiratának megfelelően jár el, amikor olyan épületeket is támogat amelyek a kulturális örökségnek nem része. Tehát nem műemlék épületeket is támogat az alapítvány. Ha jól számolta idén már három ilyen van a Szabadság téri templomon kívül. Nem tudja hogy az EMIH –nek a helyisége az műemléknek számít-e, de az biztos, hogy egy kegytárgybolt kialakítása sem igazán tartozik a műemlékvédelem kategóriába. Ugyahogy azt gondolja, hogy ez a jelentés így ebben a formában továbbra sem támogatható. Tényleg azt szeretné, hogyha ezzel már valamit kezdenének, Alapító Okirat módosítást vagy egyszerűen csak figyeljenek oda, hogy tényleg az eredeti szándéknak megfelelő támogatások kerüljenek kiutalásra. Ez így azt gondolja, hogy nonszensz.

Dr. Rónaszéki László címzetes főjegyző:

Ez minden évben elhangzik tisztelt frakcióvezető úr és annyit tudna ehhez hozzátenni, hogy frakcióvezető úr részére alpolgármester úr küldött egy válaszlevelet. Ebben gyakorlatilag megpróbálták vázolni - ezek szerint nem kellően meggyőzően - azt a különbséget, ami nyilvánvalóan fennáll gyakorlatilag a Közalapítványnak az alapvető célja, illetve végzett tevékenységében meghatározott lehetőségei között. Ugyanis itt a kulturális örökség megóvása, illetve műemlékvédelem jelenik meg célként. Az álláspontjuk szerint ez a cél megjelölés illetve a tevékenység megjelölése a tényleges tevékenységgel nem összefésülve nem eredményez jogi aggályokat.

Ezt az is nyilvánvalóan bizonyítja, hogy folyamatosan ezt megküldik a megfelelő fórumoknak, soha semmilyen probléma ezzel kapcsolatban nem merült fel álláspontjuk szerint a jogértelmezés nem teszi szükségessé az Alapító Okirat módosítását és így az elfogadás lehetséges és jogszerű.

Puskás András alpolgármester:

Van-e még hozzászólás? Nincsen, akkor a határozati javaslatot kéri.

Dr. Rónaszéki László címzetes főjegyző:

Belváros-Lipótváros Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Belváros-Lipótváros Egyházi Épületekért Közalapítvány alapítója elfogadja a Közalapítvány 2012. évi beszámolóját és közhasznúsági jelentését és az Ellenőrző Szerv jelentését a tevékenységről és a Közalapítvány működéséről.

Puskás András alpolgármester:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

147/2013. (V.09.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással

elfogadja, mint a Belváros-Lipótváros Egyházi Épületekért Közalapítvány alapítója:

— **a Belváros-Lipótváros Egyházi Épületekért Közalapítvány 2012. évi beszámolóját és közhasznúsági jelentését, és**

— **az Ellenőrző Szerv jelentését a tevékenységről és a közalapítvány működésétől.**

A szavazáson jelen volt: 12 fő

Puskás András alpolgármester:

Megállapítja, hogy a testület 8 igen 2 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozatot. Ezzel átérnek a következő napirendre.

5./ Döntés szoborpályázatok ügyében (T- 140/2013. számú előterjesztés)

Puskás András alpolgármester:

Ez izgalmas téma lesz várhatóan. Három témában pályáztattak. Az egyik a Kéthly Anna szobor, amire jött egy megkeresés, az Országgyűlés elnökétől és ezt most még nem tudják tárgyalni, tekintettel arra, hogy új helyszínt kell keresni a szobornak. Azt gondolja, hogy ugyanott valahol az Olimpiai park környékén. A megálmodott helyszín az különböző közművek és egyéb titkos nemzetbiztonsági alagutak és informatikai rendszerek, hálózatok miatt nem lehetséges helyszín. Ezért nem javasolják ezt a helyszínt és új helyszínt fognak neki keresni. Ily módon erről most még nem tudnak dönteni. A másik kettőről viszont szeretné, hogyha döntenének, tehát próbálják megtalálni. Nem a Peter Falk-kal kezdenék, hanem magával az Egyetem téri pályázattal. Itt szeretné megkérni Wohlmuth István elnök urat, hogy foglalja össze hogy mi volt a bizottság véleménye a beérkezett pályaművekről. Neki is van véleménye, csak nem szeretett volna előrebocsátkozni az Egyetem téri pályázattal kapcsolatban.

Wohlmuth István képviselő:

Nehéz feladat volt, neki olyan tekintetben voltak aggályai, hogy ötlet pályázat volt igazából itt valódi szobrok megvalósítására érkeztek be pályaművek. Hiszen egy alkotóművész ötletet nem ad oda sem ennyi pénzért, hanem azt ő szeretné megvalósítani és amennyiben ebben az irányban el tudnak mozdulni, akkor már vannak értékelhető alkotások. A térhez illeszkedően a két bizottságnak a Kulturális Emberi jogi és Nemzetiségi Bizottságnak és a Városfejlesztési Bizottságnak a közös véleménye az volt, hogy a leginkább odaillő az a szintén kőből készült 1. sorszámu pályamunka, amely egy madarat ábrázol, az illeszkedne oda a legszebben. Ezenkívül még volt két vagy három ajánlás. A Budapest Galéria kicsit másképpen látta ezt a helyzetet. Azzal együtt ő a bizottság nevében és a saját nevében ezt az 1. számú pályamunkát ajánlaná a testületnek elfogadásra és megvalósításra. Nem mellékesen teszi hozzá, hogy az ára is igen kedvező a többiekhez képest, itt azért 20 milliós eltérések voltak. Abba az adott környezetbe gondoljanak azért arra, hogy ott már van egy Kőlabda van egy Könyv szökőkút alakban, tehát mindenképpen csobogó jellegű kellene. Volt olyan aki csak szobrot szeretett volna. Színében, formájában és formavilágában ő mindenképpen ezt ajánlaná a testületnek elfogadásra.

Puskás András alpolgármester:

Örül ennek a javaslatnak, mert akkor nem kell vitába szállnia az elnök úrral. Azt még legyen kedves megmondani elnök úr, hogy azt tudják –e hogy mekkora lesz méretében ez a szobor, mert azt gondolja, hogy kellően nagynak kell lennie, hiszen a tér méreteiből adódóan nem veszhet el egy kisebb szobor.

Itt a látványterven nem voltak persze méretezve pontosan a rajzon, de a látványterven az látszódott, hogy ez egy viszonylag magas alkotás. Van –e erről információ vagy ez majd csak a későbbiek során fog kiderülni?

Wohlmuth István képviselő:

Nem tudja hogy Kalászi Hajnalkának a Főépítész Iroda vezetőjének van –e erről információja, ő nem tud pontos méreteket. Az ő tudomása szerint ezt lehet egyeztetni az alkotóval.

Kalászi Hajnalka Főépítész Iroda vezető:

A műleírásból idézne, ami a pályázati anyag része volt: Ebben a méretben elég vastag és erős ahhoz, hogy ne jelentsen kisértést a „vandáloknak”. Ennyi előírást lát benne, de maga a méret nincsen megadva, tehát paraméterek, magasságok vastagságok nincsenek megadva a pályamunkában. Ezért itt a kőanyagból tudna tippelni talán, hogy mekkora méret. A látványterv az ami utalhat arra, hogy mekkora méretben gondolkodik, de mivel egyeztetniük kell a tér tervezőivel és a vízgépészettel, ezért ez egy egyeztetés eredménye tud lenni, hogy mekkora méretben tudják megvalósítani.

Puskás András alpolgármester:

Csak azt szeretné kérni, hogy kellően nagy méretű legyen, nehogy valamilyen kisebb alkotás kerüljön elhelyezésre ezen a viszonylag nagy téren és nagy területen.

Árvai Péter képviselő:

Az előző Képviselő-testületi ülésnek a polgármesteri beszámolójában volt egy tájékoztatás, ami arra vonatkozott, amit a két hónappal ezelőtti testületi ülésen ő tett fel mint kérdést, hogy vajon lehetséges volna-e hogy az Egyetem téren ahelyett hogy egy csobogót állítanak fel, némi zöld területet próbálnak meg létrehozni. Ha jól értelmezte azt az információt, akkor az arról szólt, hogy a Belváros új Főutcája Európai Uniók beruházás átadásától számított 5 éven keresztül nem lehet olyan alapvető változást végrehajtani, illetve ha alapvető változást hajtanak végre, abban az esetben visszafizetési kötelezettség keletkezik. Ő így értelmezte, nem tudja hogy helyesen-e ezt nagyon sajnálatosnak tartja. Az alapvető cél az Egyetem téren az az, hogy megpróbálják egy picit azt a nagyon erőteljesen homogén kőfelületet enyhíteni. Ha oda valamilyen vizes műalkotást szeretnének, akkor azért ő mindenképpen szeretné példaként felhozni a Szabadság teret. Igaz ugyan, hogy a Szabadság tér teljesen más méretű és teljesen más léptékű az ott kialakított szökőkút, ugyanakkor az ténykérdés, hogy ezzel nagyon magasra tette a mércét az Önkormányzat, hiszen annak a szökőkútnak tényleg a csodájára jár mindenki és nagyon nagy közszeretetnek is örvend. Természetesen az Egyetem téren egy ugyanilyet lemásolni nem lehet és nem is lenne célszerű, viszont ő a maga részéről úgy gondolja, hogy semmi nem is szorítja őket arra vonatkozóan, hogy itt ma rögtön hozzanak végleges döntést azzal kapcsolatban, hogy mit szeretnének az Egyetem téren látni. 12 pályamunka érkezett be és hogyha jól értette azt ami a bizottság ülésén

elhangzott, akkor tulajdonképpen itt egy nagyon erős szűkítő feltétel is belekerült ebbe a pályázati kiírásba. Ez pedig az volt, hogy az Önkormányzat csak megvásárolja a beérkezett pályaműveket és azt utána majd saját beruházásban pontosabban a Vagyonkezelőn keresztül történő kivitelezésben valósíttatja meg. Úgy hallotta, hogy ez azért elég sok pályázót elriaszthat, hiszen az a néhány százezer forintos díj, amit a pályaművekért felajánlanak ez önmagában véve nem elég vonzó ahhoz, hogy adott esetben más jellegű pályaművek is beérkezhesse. A maga részéről mindenképpen azt javasolná, hogy a mai Képviselő-testületi ülésen ne hozzanak döntést arra vonatkozóan, hogy mit szeretnének itt megvalósítani, hanem próbálkozzanak meg azzal, hogy további javaslatokat kaphasson a terület. Azt gondolja, hogy ha kiterjesztenék vagy átalakítanák ezt a pályázati kiírást és adott esetben lehetővé tennék azt, hogy ne feltétlenül a Vagyonkezelő legyen az, aki a megvalósítást elvégzi, akkor lehet, hogy ezzel további lehetőségeket nyitnának meg. Az Egyetem téren az a csobogó amit oda most fel fognak állítani, az feltételezhetően nem egy-két évig lesz majd megtalálható, tehát nem gondolja azt, hogy bármi olyan fontos szempont lenne ami őket ma arra kényszeríti, hogy a döntést ma meghozzák és ne lehessen ezt két –három hónappal kitolni.

Puskás András alpolgármester:

Kovács Alex Gábor képviselő úrnak adja meg szót.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Neki is az lenne a kérdése, mert a Kulturális bizottságon nem kaptak arra vonatkozóan választ, hogy meg lehet-e hosszabbítani ezt a pályázatot, mert itt közbeszerzési eljárásra hivatkoztak? Ő is azt támogatná, hogy ha meghosszabbíthatnák, mert szerinte a beérkezett pályaművek egyike sem alkalmas arra, hogy az Egyetem téren helyet foglaljon. Szerinte lehetne jobb művet kiállítani oda, pontosan azért, mert egyik sem veszi figyelembe, hogy az Egyetem téren van az ELTE Jogi kara, tehát semmilyen módon nem kapcsolódnak az egyetemhez, ami szerinte az Egyetem téren azért elvárható lehetne.

Puskás András alpolgármester:

Az eddigi két szobor az kapcsolódik. Ez egy tipikus mediterrán tér. Tehát azt gondolja, hogy ha az ember elsétál bármelyik mediterrán városba ilyen funkciókat talál benne, tehát mindenhol van valami fajta vízjáték és a tér méretéhez képest kell vízjátékot elhelyezni, tehát olyan méretű kell, ami kellően figyelembe veszi ezeket a dolgokat. Nem gondolja, hogy minden egyes szobornak kell az ELTE-re valamilyen választ adni. A másik kettő ad, tehát nem lát ebben túl nagy problémát. Ő tud dönteni ezek közül, tehát nem gondolja azt, hogy ne lehetne. A képviselők majd szavazatukkal kifejezik, hogy tudnak –e dönteni vagy sem. Azt gondolja, hogy lehet dönteni.

Árvai Péter képviselő:

Neki még egy kérdése lenne, jól érti-e hogy most egy olyan kútnak a megvalósításáról szeretnének dönteni, amiről azt sem tudják, hogy mekkora?

Puskás András alpolgármester:

Ez egy ötletpályázat volt.

Árvai Péter képviselő:

Érti, hogy ez egy ötletpályázat, de azért az, hogy valami méretében mekkora lesz, azért az alapvetően befolyásolja annak a jellegét. Tehát nem mindegy, hogy ez 70 centiméter magas, vagy 2 méter 10 centiméter magas. Ha jól érti akkor ez most ebből a pályázati anyagból nem derül ki.

Puskás András alpolgármester:

Ebből a szempontból jogos a felvetés, de úgy szeretné ezt orvosolni, hogy a két bizottság elé kerüljön vissza, majd amikor már megvan a konkrét koncepció arra vonatkozóan, hogy ez pontosan mekkora, mert ez gépészeti kérdés is, vízgépészeti kérdés, azért nem tudnak most erre részben válaszolni vagy nyilván az ötletpályázat során sem tudtak rá válaszolni. Amikor ez kiderül, akkor a két bizottság azért ezt tárgyalja újra és nézze meg, hogy mennyiben elfogadható ez a méret vagy elhelyezkedés.

Árvai Péter képviselő:

Továbbá még egy javaslata volna, amennyiben a Képviselő-testület ma nem hoz döntést, de ha hoz döntést, akkor viszont egy észrevétele lenne az eljárással kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy ezeknél a köztéri alkotásoknál nyugodtan alkalmazhatnák a részvétel elvét és például megtehetnék azt, hogy például egy bizonyos előre meghatározott időre feltehetnék a net-re adott esetben azokat a pályamunkákat, amelyeket a testület egyébként alkalmasnak ítélhet arra, hogy megvalósulásra kerülhessen. Megkérdezhetik a környéken élőknek vagy például a jogi karra járóknak a véleményét is, hogy ők mit gondolnak. Ez természetesen nem feltétlenül kötelező érvényű utána a döntés tekintetében, de ő a részvételt mindenképpen fontosnak tartaná egy ilyen helyzetben.

Puskás András alpolgármester:

Ez jó ötlet, csak akkor a pályázati folyamat legelején tegye meg legközelebb ezt a javaslatot és akkor meg tudják oldani. Ne menet közben, mert most éppen eredményt szeretnének hirdetni. Egyébként jó a javaslat, csináltak ilyeneket a Falk Miksa utca átalakítása kapcsán, például vagy a Nagy Ignác utca fejlesztésekor, hogy addig nem döntöttek amíg meg nem kérdezték az ott élőknek a véleményét. Csináltak már ilyet és ez jó, de akkor ezt a folyamat elején lehet kivitelezni.

Wohlmuth István:

Szerinte a környezetet mindenképpen figyelembe kell venni. Tehát ott van egy kialakított környezet és vannak már elhelyezett műalkotások és most vagy abban gondolkodnak, mert lenne egyébként más olyan, ami befogadható lenne, csak akkor az ember elgondolkozik, hogy a Kőláb-bal illetve a Könyvvel nem lehet egyszerre, akkor valamelyiket el kell onnan mozdítani vagy esetleg mind a kettőt. Úgy gondolja, hogy a pályaművek értékelhetőek. Nem hiszi, hogy egy újabb kiírással különösebb alkotások készülnek. Ha pedig koncepciót akarnak gyártani, akkor koncepciót mindenre lehet. Végül is a Kőláb-ra is azt lehet mondani, hogy kilépés a nagybetűs életbe, a Madár pedig a kirepülés a szabadba és a levegőbe. Koncepciót a művészetben elég könnyű gyártani. A számára azért nagyon meggyőző ez az alkotás, mert a figuralitás és a nonfiguralitív határán van, tehát nem didaktikusan figuratív a szobor, ami ott abban a környezetben nem is lenne jó. Ugyanakkor sugall ilyesmit és színében minden tekintetben harmonizál a térrel. A méretét pedig szerinte az alkotóval közösen ki lehet találni. Amennyire méretarányosan a fotóból látszik ez nem egy kis alkotás, de egy szobornál amennyire ő tudja, az, hogy 50-60 centiméterrel nagyobb vagy kisebb legyen, ez árban sem befolyásol szinte, tehát ezt az alkotóval kell megbeszélni.

Puskás András alpolgármester:

Kovács Alex Gábornak adja meg a szót.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Nem kapott választ még a kérdésére. Nagyon is a folyamat elején járnak és ők ezt bizottsági ülésen fel is vetették, sőt erről szavaztak is, hogy legyen megkérdezve az egyetemnek a közönsége és az ott lakók, tehát a kerületi lakosok. Szerinte abszolút az elején járnak a folyamatnak, május 2-a volt a beadási határidő, hétfőre lett ez összesítve, kedden tárgyalt a Kulturális Bizottság. Gyors a döntési folyamat, tehát még nagyon is az elején vannak. Óvna a testületet és az Önkormányzat vezetését attól, hogy megint egy olyan köztéri szobrot helyezzen ki, ami nem feltétlenül a legalkalmasabb. Ezt majd megítélik az emberek, de szoborban jó az Önkormányzat mostanában.

Puskás András alpolgármester:

A kérdése az volt amire nem kapott választ, hogy lehet –e hosszabbítani. Mindent lehet, csak erre mondta, hogy szerinte a Képviselő-testület többsége tud dönteni. Igazából nem lát ilyen igényt, ami a testület többségének az egyetértésével találkozna. Úgyhogy a maguk részéről szeretnének benne dönteni.

Pásztor Tibor képviselő:

Csak azt szeretné megkérdezni, hogy pontosan miben is döntenek? Egy ötletpályázatban vagy a szoborban? Ha a szoborban döntenek, ahhoz kellene a méret, anyag, ár, stb. Ha pedig egy ötletpályázatról van szó, akkor nem is

tudja pontosan hogy ebből aztán hogyan lesz szobor? Ki fogja azt megcsinálni, mennyibe fog kerülni, mi lesz annak a további folyamata?

Kalászi Hajnalka Főépítész Iroda vezető:

Azért ötletpályázatként írták ki az Egyetem téri pályázatot - az is volt a neve, hogy ötletpályázat -, mert olyan ötleteket várnak amiket beterveztethetnek a térbe. Azért nem kötik meg azt, hogy az ötletek milyenek legyenek, mert az ötleteket kell ráalakítaniuk a meglévő vízgépészetre, a meglévő alépítményekre, mert egy csobogót cserélnének le egy másik jellegű csobogóra, ami jobban kiemelkedik, a felszínből. Mind a 12 beérkezett pályamű függőleges irányban jobban kiemelkedik ezért mindegyik megfelel annak az alapvető szándéknak, hogy egy látható kút legyen. Volt néhány pályázat például a 12-es, ami már más területben megvalósult, ezért a bizottságok sem támogatták annak megvalósítását. Az, hogy egy adott szobor hogyan méretezhető rá, azon belül, hogy kötömb méretek, a bronzöntésnél nyilván egyéb paraméterek vannak, amik megfelelnek, nem most tudják ezt meghatározni, hogy milyen méret, hanem ez a tervezőknek a dolga. Azoknak a tervezőknek, akik egy korábbi közbeszerzésen elnyerték ezt a lehetőséget, hogy megtervezzék a teret. Ezért itt csak ötletet tudnak díjazni és az ötlet alapján tudják megterveztetni azt, hogy mekkora legyen. Ahogyan az az előbb elhangzott és nem tudja hogy befogadást nyert –e, kellene egy olyan határozat, amiben visszajön a térbe már betervezett és az ötlettel rendelkező kút és azt a bizottságok meg tudják nézni tekinteni és abban már lesznek méretek, abban mindent meg tudnak mondani a kőháj vastagságokat és mindent, mert akkor lesz már terv róla. Most egyik pályázó sem adott be konkrétan tervet.

Puskás András alpolgármester:

Megadja a szót Dr. Batári Péternek.

Dr. Batári Péter képviselő:

Nem szeretett volna hozzászólni a napirendhez, de eszébe jutott egy teljesen ide nem tartozó gondolat. A Bruckner a IX. szimfóniáját nem tudta befejezni, 5 tételből állt volna, 3 elkészült a halála megakadályozta a két utolsó meghangszerelését, de vázlatok és zongorakivonatok megvoltak. Két tanítványa kiváló komponisták megcsinálták. Innentől kezdődik a dolog. A Karajan akit talán az etalonnak tekinthetnek a karmesteri vonalon ezt a két utolsó tételt nem játszotta le.

Puskás András alpolgármester:

Azzal egészítené ki a határozatot, hogy a két bizottság elé kerüljön be a konkrét megvalósításnak a terve, illetve ott már konkrét méretek és határidőkkel és minden egyébbel, pénzügyi kérdésekkel is. Egy pénzügyi becslés az szerepel az anyagban, amit még befolyásolhat a végleges mérete ennek. Kéri a határozati javaslatot.

Kalászi Hajnalka Főépítész Iroda vezető:

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az Egyetem térre kiírt ötletpályázatok közül az 1. számú „virágmadár” jeligével ellátott pályamű kerüljön megvalósításra. Továbbá kéri, hogy a két bizottság a Kulturális Emberi jogi és Nemzetiségi Bizottság illetve a Városfejlesztési, Műemlékvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság elé kerüljön be a térbe betervezett módon a nyertes ötlettel gazdagított köztéri kút véleményezésre.

Puskás András alpolgármester:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

148/2013. (V.09.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással

egyetért azzal, hogy az Egyetem térre kiírt ötletpályázatok közül az 1. számú „Virágmadár” jeligével ellátott pályamű kerüljön megvalósításra, továbbá kéri, hogy a Kulturális, Emberi Jogi és Nemzetiségi Bizottság, illetve a Városfejlesztési, Műemlékvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság elé kerüljön be a térbe betervezett módon a nyertes ötlettel gazdagított köztéri kút véleményezésre.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Puskás András alpolgármester:

A következő téma a Peter Falk szobor elhelyezése a Falk Miksa utca Szent István körút felőli teresedésében, amit létrehozna a Falk Miksa utca teljes felújításával egyidőben. Itt többféle javaslat van. Kéri a Főépítész Iroda vezetőjét, hogy majd ismertesse ezeket. A két bizottságnak vannak javaslatai, a Budapest Galériának van javaslata és megtették azt, hogy nem reprezentatív módon ugyan, de néhány galériát, akit sikerült elérniük és vissza is jeleztek megkérdezték, hogy mi a véleményük. Azt kérné, hogy csak azokról beszéljenek, aki adott valamilyen véleményt, aki nem kívánt ebben a folyamatban részt venni nyilván arról nem kell. Tehát kéri ismertetni a véleményeket.

Kalászi Hajnalka Főépítész Iroda vezető:

Szeretné jelezni, hogy a két bizottság együttes döntése alapján a 2a.) a 4b.) a 15.) és a 16.2) pályaművek kerültek kiválasztásra. Ezzel párhuzamosan a 15.) pályaművet a Budapest Galéria is javasolja. A Budapest Galéria javasolja a

2b.) illetve a 3. pályázatot is. A megkérdezett galériák közül a 4b.) –re a 2a.)-ra a 3-ra és a 16/2) –re érkezett még be javaslat. Ez azt mutatja hogy vannak átfedések, vannak pályaművek amelyeket többen is javasoltak. Ezek: 2a.) 4b.) 15.) és a 16/2) pályaművek. A beérkezett pályaművekről azt szeretné elmondani, hogy a makett készítés nem volt elvárás, mert eredetileg rövid határidővel volt kiírva a pályázat. Viszont jelentős része a pályázóknak készített makettet, ha valaki kíváncsi ezekre, helyben meg tudják tekinteni. A beérkezett pályaműveknél, mivel ez nem egy jelíges pályázat volt, itt az alkotókat is ismerik. A 2a.) 2b.) pályaművek Orbán Előd alkotóművész megformálásai, a 3.) pályamű Mészáros Attila szobrászművész megformálása, a 4b.) Fekete Géza alkotása, a 15.) Bíró Lajos szobrászművész alkotása, a 16.2) Raffai Dávid szobrászművész alkotása. A beérkezett pályaművek jelentős része a színész filmbeli kutyatársát is ábrázolja. Ez egy kérdés természetesen, hogy milyen módon kívánják látni majd a szobrot a kerületben élők. A szobrászok nagy része ugyanazt a mozdulatot kapta el, tehát ugyanazt a „gondolkodás, visszafordulok, van még egy kérdésem” motívumot jelenítené meg. Ezek közül a szobrok közül kellene a Képviselő-testületnek döntést hoznia.

Puskás András alpolgármester:

Tisztelettel kérdezi Wohlmuth István elnök urat, hogy amelyik átfedéses javaslat, tehát több javaslat is érkezett rá, ilyen ha jól emlékszik a 2.) 4b.) 15.) 16.). ebből a négyből melyiket tartja első helyen jelölendőnek.

Wohlmuth István:

A két bizottság konszenzussal hozta meg a döntését. Alapvetően annyi a különbség, hogy vannak egyalakos Peter Falk figurák és van, amikor a kuttyájával ábrázolják. Azok között is vannak olyan tekintetben eredetibb alkotások, amelyek például Fekete Géza alkotása, ahol a kutya néz fel a gazdára, mint az Istenre. Ő és a Kulturális Bizottság ezt a művet támogatná, ugyanis ez egyben egy Peter Falk szobor is ugyanakkor a zsánerszobor kategóriába is sorolható. Szerethető, a kuttyust meg lehet simogatni, rá lehet ülni, mellé lehet állni, fényképezgetni lehet vele. Itt két variáció is van. A 4a.) és a 4b.). A 4b.) amit itt most láthatnak annyiban jobb, hogy a kabátja rezdüléséből is látszik, hogy a Duna felől jön a szél, tehát életszerű, szerinte jobb, mint azok a statikus szobrok, ahol csak egy alakot ábrázol. A második helyen Orbán Előd alkotását tartja, mert azt is meg kell fontolnia a Képviselő-testületnek, hogy nem minden alkotóról tudják azt a referenciát, hogy milyen múlttal rendelkezik. Tehát azért egy köztéri monumentális szobrot megalkotni, ahhoz rutin kell, egy ötlet itt nem elég. Aki rajzot adott be, természetesen először a rövid határidő miatt így volt csak kiírva, csak egy rajzból és pár életrajzi adatból nem lehet azt tudni, hogy ezt ő képes lesz-e bronzból élethűen, jól megcsinálni. A rajz és a manuális kézi alkotás két külön szakma. Itt látják élőben, illetve kicsinyített 1:5-ös változatban ezt a szobrot ami a zsánerekategória szoborba is sorolható. Ő és a bizottsága a 4.b)-t Fekete Géza alkotását javasolná.

Puskás András alpolgármester:

Nagyszerű, akkor itt van egy egyértelmű javaslat, ami egyébként találkozik mind a galéria, mind a Falk Miksa utcai galériások egy részének javaslatával. Van-e más javaslat?

Kovács Alex Gábor képviselő:

A bizottsági ülésen felmerült az is, hogy Peter Falk, vagyis Columbo karaktere jobbkezes volt. Felmerült a kérdés, hogy itt lehet-e változtatni a kéztartáson, mert hogy itt jól láthatóan a bal kezében tartja a szivart. A másik pedig, a kutya mérete nem feltétlenül volt arányos a testhez képest, mert ez egy tacsó méretű Basset hound, ami jóval nagyobb. Lehet-e ezen változtatni?

Kalászi Hajnalka Főépítész Iroda vezető:

Szeretné mondani, hogy ugyanez az alkotó beküldött egy másik kézben fogott szivaros makettet is ugyanúgy beküldte fényképen és lerajzolt módon is. Ez a különbség a 4a.) és a 4b.) között emlékei szerint, hogy melyik kezében fogja a szivart. Itt nyilván ennél a pályázatnál is ugyanazt tudják csinálni, mint a másik pályázatnál, hogy a tervező és a szobrász együttműködéséből, amikor már a térbe betervezett módon alépitmények, statikája a szobornak és minden egyéb, tehát ha minden részletét megtudták formálni és mondani, például azt, hogy a kutyák rögzítése hogyan történjen, mert jelenleg a tervekbe azt is bele kell illeszteni. Akkor tudnak arra visszatérni, hogy hogyan néz ki, milyen megformálása van, a szobrász meg tudja-e formálni úgy, hogy a kéz helyes legyen. Itt alapvetően a megformálás miatt, amiatt, hogy hogyan libben a kabát, amiatt döntött a bizottság amellest, ami a másik kezében tartja a szivart.

Puskás András alpolgármester:

Mi a helyzet a kutyussal?

Kalászi Hajnalka Főépítész Iroda vezető:

Peter Falk színész 168 centiméter magas volt, a kutya magasságával nincs tisztában, azt ki kellene keresniük vagy meg kellene nézni és akkor méretarányosan a szobrászok meg tudják ezt oldani. Szerinte ez egy szobrász tudás mellett alapvető.

Puskás András alpolgármester:

Jó, akkor ez megoldódik. Ő kevéssé jártas a Basset hound méreteiben úgyhogy valaki szakmailag kezelje hogy mekkora ez a kutya arányosan egy 168 centiméteres emberhez képest. A kutya 20 kilogramm körül van? Kéri Wohlmuth elnök urat, hogy ezt majd konzultálja meg a szobrászművésszel, hogy ez akkor hogyan is nézzen ki a maga valójában.

Vajda Sándorné képviselő:

Elnézve ezt a három művet itt a maga részéről nem tudja, hogy melyik a 4-es meg a 2-es. A középső szobrot látja olyannak, főleg onnan ahol ül, ami elfogadható számára. Ezt a balkezes, jobbkezes témát csak azért szeretné újra felvetni, mint I. osztályos tanító néni tudja nagyon jól, hogy teljesen mindegy bizonyos esetekben, hogy bal kézben, vagy jobb kézben van az az eszköz, amivel dolgozik a gyermek, vagy éppen a szivart melyik kezében tartja. Ezt szivarnak is meg ceruzának is elnézné, de hogyha végignéznék azt a 60-80 filmet, amit legyártottak Peter Falk főszereplésével, biztosan találnának benne fele-fele arányban olyat is hogy egyik kezében, vagy másik kezében van a szivar. Előfordult olyan is, hogy egyik kezében a szivar a másik kezében a jegyzetfüzet, vagy a ceruza, ő úgy véli, hogy ez nem probléma, hogy melyik kezében van. Sokkal jobbnak tartja a középső szobrot ezzel a lendülettel, ami benne van és valóban bűbajos ez a kutya, ahogyan felnéz rá. A maga részéről a középsőt javasolná.

Kovács Alex Gábor képviselő:

Látja, hogy nagy egyetértés van most ebben a Columbo szoborban. Nem lehetne máshova tenni, hogy ne a Falk Miksa utcában lenne és akkor abszolút konszenzusos döntést tudnának hozni?

Puskás András alpolgármester:

Ez a pályázati kiírásban megjelent, tehát a pályázati kiírást utólag elővenni most nem lehetséges.

Wohlmuth István képviselő:

Csak nagyon röviden két gondolat. Egy ilyen kis makettől soha nem lehet elvárni egy szobor pontosságát. Emlékezzenek vissza, hogy a pocakos rendőr ötletként nagyon jónak tűnt, de viaszból vagy gipszből soha nem dolgozzák ki annyira élethűen, mint ahogy az majd bronzban meg fog jelenni. A kutyusról annyit, hogy ez egy fekvő kutya, tehát azt ne felejtsek el, hogy bár rövid lábú a Basset hound, ez egy fekvő kutya, de ő azért ennyire megbízna egy hetvenes éveiben járó rutinos, tapasztalt szobrászművészen, hogy ezek szakmai alapok. Szerinte a méretarányokat nyugodtan rábízhatják az alkotóra.

Puskás András alpolgármester:

Más hozzászólást nem lát, kérné a határozati javaslat ismertetését.

Kalászi Hajnalka Főépítész Iroda vezető:

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a beérkezett Peter Falk szoborpályázatok közül a 4/b) számú pályamű kerüljön megvalósításra.

Puskás András alpolgármester:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

149/2013. (V.09.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 4 tartózkodással

egyetért azzal, hogy a beérkezett Peter Falk szoborpályázatok közül a 4/b. számú pályamű kerüljön megvalósításra.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

6./ Döntés költségvetésen kívül elhelyezett pénzeszközökről (T- 141/2013. számú előterjesztés)

Dr. Rónaszéki László címzetes főjegyző:

A T-141/2013. előterjesztés két részből áll. Egy kiegészítést tenne hozzá. Az egyik támogatási formánál az volt az eredeti előterjesztésben, ami az Állásbörze finanszírozása volt, 200.000,-Ft +járuléka. Ennek tudják a pontos összegét, ezzel szeretné kiegészíteni, ami 302.340.-Ft. Ez lett a támogatás tényleges összege. A „+ járuléka” egy bizonytalansági tényezőt tartalmazott, ezt most pontosítanák. Ezzel együtt olvasná fel a határozati javaslatot, ha nincsen kérdés.

Puskás András alpolgármester:

Van-e kérdés? Amennyiben nincs, kéri a határozati javaslatot.

Dr. Rónaszéki László címzetes főjegyző:

Belváros-Lipótváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a

- Rózsa Records Kft. 3.810.000,-Ft-tal
- Összefogással a Belvárosért Polgári Egyesületet, 300.000.-Ft-tal
- Magyarországi Roma Galéria Egyesületet, 100.000,-Ft-tal
- Kincses Belvárosi Egyesületet, 35.000,-Ft-tal
- Belvárosi Kisgazda Polgári Egyesületet, 170.000,-Ft-tal
- Petes Sándor 98.900,-Ft + járulékaival,
- Török Andrea 60.000,- Ft-tal
- Ward Mária Általános Iskola és Gimnáziumot 60.000,-Ft-tal,
- Szabolcsi Bence Zeneiskolát 150.000,-Ft-tal,
- Váci Utcai Ének- Zenei Általános Iskolát 80.000,-Ft-tal,

- Balatonszepezdi nyári tábort 100.000,-Ft-tal,
- Szűcs Margitot 63.868,-Ft-tal,
- Csíksomlyói Búcsúra történő utazást 500.000,-Ft-tal,
- Állásbörze finanszírozását 302.340,-Ft-tal támogatja.

Puskás András alpolgármester:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

150/2013. (V.09.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a

— **Rózsa Records Kft-ét 3.810.000.- Ft, azaz Hárommillió-nyolcszáztízezer forinttal,**

— **Összefogással a Belvárosért Polgári Egyesületet 300.000.- Ft, azaz Háromszázezer forinttal,**

— **Magyarországi Roma Galéria Egyesületet 100.000.- Ft, azaz Egyszázezer forinttal,**

— **Kincses Belváros Egyesületet 35.000.- Ft, azaz Harmincezer forinttal,**

— **Belvárosi Kisgazda Polgári Egyesületet 170.000.- Ft, azaz Egyszázhetvenezer forinttal,**

— **Petes Sándort 98.000.- Ft + járulékai, azaz Kilencvennyolcezer forinttal + járulékaival,**

— **Török Andreát 60.000.- Ft, azaz Hatvanezer forinttal,**

— **Ward Mária Általános Iskola és Gimnáziumot 60.000.- Ft, azaz Hatvanezer forinttal,**

— **Szabolcsi Bence Zeneiskolát 150.000.- Ft, azaz Egyszázötvenezer forinttal,**

— **Váci Utcai Ének-Zene Általános Iskolát 80.000.- Ft, azaz Nyolcvanezer forinttal,**

— **Balatonszepezdi nyári tábort 100.000.- Ft, azaz Egyszázezer forinttal,**

— **Szűcs Margitot 63.868.- Ft, azaz Hatvanháromezer-nyolcszázhatvannyolc forinttal,**

— Csíksomlyói Búcsúra történő utazást
500.000.- Ft, azaz Ötszázezer forinttal,

— Állásbörze finanszírozása (200.000.- Ft +
járulékal) Összesen járulékkal együtt:
302.340.- Ft, azaz Háromszázkettőezer-
háromszáznegyven forinttal

támogatja.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**7./ Budapest Szíve program”Hídfőterek és új pesti
korzó kiépítése I. ütem”, valamint „Reprezentatív
kaputárság kiépítése I. ütem” tulajdonosi
hozzájárulásainak kiadása
(T- 143/2013. számú előterjesztés)**

Puskás András alpolgármester:

Itt a Fővárosi Önkormányzat kérte, hogy a már elkészült projektjeikhez kapcsolódó utólagos tulajdonosi hozzájárulásokat adja ki az Önkormányzat, tekintettel arra, hogy néhol több épült, mint ami az eredeti terveken volt. Nem tudja, hogy miért így utólag gondolták ezt elrendezni, de nyilván az ő Unió eljárásukban ez egy szükséges lépés, hiszen addig nem kapnak finanszírozást ezekre a területekre, amíg ez meg nem történik. Egyetlen pontban vannak konfliktusban a Fővárossal, ami a saját beruházást is érintené. Kéri ezt ismertetni.

Galambos Erzsébet ügyvezető:

Öt darab ingatlanra kérte a Fővárosi Önkormányzat a kerület tulajdonosi és fenntartási hozzájárulását. Ezek: Petőfi tér, Galamb utca, Kígyó utca, Gerlóczy utca és az Irányi utca. Az Irányi utca az egyetlen ezek közül, amely érinti a kerületi projekt területét, méghozzá a II. ütemnek a területét, illetve korábban a Képviselő-testület jóváhagyása alapján született is egy olyan megállapodás a két önkormányzat között, amely rendezte azokat a viszonyokat, hogy melyik önkormányzat, melyik utcákon épít. Ez alapján a megállapodás alapján is az Irányi utca a kerületi Önkormányzat projektterületéhez tartozik és ezért tettek az előterjesztésben arra javaslatot, hogy a kerületi Önkormányzat adja meg hozzájárulását a 4 felsorolt ingatlanra, az Irányi utca kivételével, amely a II. ütem támogatásához, illetve annak lehívásához szükséges.

Árvai Péter képviselő:

Ugyan nem szorosan kapcsolódik az előterjesztéshez, de itt többek között a budapesti hídfőterekhez kapcsolódó ingatlan fejlesztéseiről is szó van és ő úgy gondolja, illetve tett arra vonatkozóan egy javaslatot, hogy amennyiben ez a projekt a Főváros részéről majd abba a fázisba jut, hogy a régi Roosevelt

jelenleg Széchenyi tér is megújításra kerül ezen projekt keretében, akkor mindenképpen fontos volna, hogy megfelelően elő tudják készíteni a Széchenyi rakpart déli szakaszának a megújítását. Ugyanis a Széchenyi rakpart déli szakasza, ami a Parlament, a Kossuth tér és a Magyar Tudományos Akadémia között húzódik az az összekötő kapocs majd a most megújítandó Kossuth tér, illetve az Önkormányzat által most felújítandó Váci utca, illetve Duna korzó és a hídő projektek keretében megújítandó néhai Rooseveltt, jelenleg Széchenyi tér között. Azt szeretné majd kérni, hogy ezzel kapcsolatban az Önkormányzat minél hamarabb alakítson ki olyan álláspontot, hogy vajon milyen javaslatot fognak tudni majd tenni akár már most, akár később arra vonatkozóan, hogy ezt a déli útszakaszt a Széchenyi rakpartnak, hogyan újítsák meg. Nem tudja egyébként, hogy van-e más egyéb olyan rendezendő kérdés a Fővárossal, amit lehet, hogy még szintén érdemes lenne feltenni, mert azért itt mégis csak egy utólagos hozzájárulást kérnek az Önkormányzattól, amit megtehettek volna időben.

Puskás András alpolgármester:

Tehát itt megkapták az írásbeli javaslatot a Széchenyi rakpartra vonatkozóan, amit most ismertetett. Polgármester úr elé jövő héten fog kerülni, úgyhogy utána tájékoztatja képviselő urat, hogy hogyan tudnak ebben tovább gondolkodni. Van-e más kérdés? Nincs. Kéri a határozati javaslat ismertetését.

Galambos Erzsébet ügyvezető:

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja és kiadja Budapest Főváros Önkormányzata részére a:

Budapest V. kerület belterület 24317/1 helyrajzi számú, természetben 1052 Budapest Petőfi tér ;

Budapest V. kerület belterület 24323 helyrajzi számú, természetben 1052 Budapest Galamb utca ;

Budapest V. kerület belterület 24308 helyrajzi számú, természetben 1052 Budapest Kígyó utca ;

Budapest V. kerület belterület 24283/1 helyrajzi számú, természetben 1052 Budapest Gerlóczy utca ;

helyszínek alatti ingatlanok tulajdonosi hozzájárulásait és fenntartói nyilatkozatait az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal, továbbá felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Puskás András alpolgármester:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

151/2013. (V.09.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy jóváhagyja és kiadja a Budapest Főváros Önkormányzata részére a:

— **Budapest V. kerület belterület 24317/1 helyrajzi számú, természetben 1052 Budapest, Petőfi tér,**

— **Budapest V. kerület belterület 24323 helyrajzi számú, természetben 1052 Budapest, Galamb utca,**

— **Budapest V. kerület belterület 24308 helyrajzi számú, természetben 1052 Budapest, Kígyó utca,**

— **Budapest, V. kerület belterület 24283/1 helyrajzi számú, természetben 1052 Budapest, Gerlóczy utca**

helyszínek alatti ingatlanok tulajdonosi hozzájárulásait és fenntartói nyilatkozatait a T-143/2013. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal, továbbá felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

8./ Döntés köznevelési intézmény átszervezésével kapcsolatosan (T- 156/2013. számú sürgősségi előterjesztés)

Puskás András alpolgármester:

Itt a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ mint fenntartó annak képviseletében az V. kerületi Tankerületi vezető tett egy olyan szakmai javaslatot, miszerint a PSZK-t és a Nevelési Tanácsadót szeretnék külön szervezetként látni a jövőben. Ezt akadályozni nem kellene, viszont egy dologra szeretné felhívni a figyelmet, nevezetesen arra, hogy az üzemeltető az V. kerületi Önkormányzat, mármint az ingatlan üzemeltetője és éppen most alakítanak ki a két szervezetnek egy új helyet a Kálvin tér 3-ban, ami kivitelezési szakaszban van.

Azt gondolja, hogy ezt kell a határozatban is egyértelművé tenni, hogy semmilyen új költséggel nem járhat ez az átszervezés az V. kerületi Önkormányzatra nézve, mint az ingatlan üzemeltetőjére nézve és nem fognak emiatt akár egy új helyet adni, vagy mást felújítani, tehát ezt valahogy a határozatban fogalmazzák meg és akkor egyértelműen jutassák el a KIK számára.

Árvai Péter képviselő:

Igazából a napirendre vételnél nem akarta elmondani ezt az észrevételt, köszöni, hogy alpolgármester úr erre így látatlanban is reagált, mert hogy ő pontosan ezt szeretne volna felvetni, hogy az Önkormányzat most elkezdett egy beruházást megvalósítani annak érdekében, hogy ez a szervezet megfelelő elhelyezést nyerhessen és ha ez nekik kiadással jár és utána ez ráadásul nem lesz majd elhelyezhető, akkor az semmiképpen nem volna szerencsés. Arra vonatkozóan garanciát kaphatnak, hogy ez az ingatlan-beruházás akkor nem lesz felesleges és hiábavaló abból kifolyólag, hogy most ilyen hirtelen változások állnak elő.

Puskás András alpolgármester:

Így van. Tehát azt kell egyértelműsíteni a határozatban, hogy nincs ilyen lehetőség, hogy további ingatlanokat adjanak, vagy máshol helyezték el bármelyik szervezetet. Attól, hogy jogilag kettéválik lehetnek ugyanott, tehát nem gondolja, hogy ez a kettő kizárja egymást. Ennek megfelelően a határozatot kéri ismertetni.

Papp Viktor osztályvezető:

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Belvárosi Pedagógiai Szak – és Szakmai Szolgálat átszervezését a 48/2012.(XII.12.) és a 15/2013.(II.26.) EMMI rendeletnek megfelelően, amennyiben az Önkormányzatnak többletkiadást és helyiség kialakítási kötelezettséget nem jelent többletként.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Puskás András alpolgármester:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

152/2013. (V.09.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy támogatja a Belvárosi Pedagógiai Szak- és Szakmai Szolgálat átszervezését a 48/2012. (XII.12.) és a 15/2013. (II.26.) EMMI rendeleteknek megfelelően azzal, hogy a kialakítás az önkormányzat részére többletköltséget és újabb helyiséigényt nem keletkeztet.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**9./ Kossuth Lajos utca 3. műemlék épület
rehabilitációja
(T-155/2013. sürgősségi számú előterjesztés)**

Puskás András alpolgármester:

Ez egy gyönyörű, 1816-ban épült Pollack épület, ami persze átépült időközben, de attól még történelmi jelentősége elvitathatatlan. Ez egy 100%-ban önkormányzati tulajdonú épület, ha jól tudja több mint 90 lakó él ebben az épületben. Igen rossz műszaki állapotban van az épület, ezért most szeretnének egy külön döntést hozni ezzel kapcsolatban, nevezetesen, hogy minden, ami a Kossuth Lajos utcában az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan állományból származó haszon, legyen az bérbevétel vagy pedig ingatlan eladásból származó pénzösszeg, azt ennek az épületnek a felújítására költik, egy nyilvánvalóan a Városüzemeltető Kft. által megadott műszaki tartalomnak megfelelően és nyilván a sorrendiséget is nekik kell felállítani, hogy mivel kell kezdeni és mivel kell folytatni. Azt gondolja, hogy muszáj ezzel az épülettel kiemelten foglalkozni, hiszen rengeteg gyermek is él itt és a közelmúlt eseményei miatt alá is kellett dúcolni a függőfolyosót, úgyhogy mindenképpen egy kiemelt figyelmet érdemel a részükről.

Van-e kiegészítenivaló? Van-e kérdés? Amennyiben nincs, akkor a határozatot szeretné kérni.

Dr. Varga Beatrix osztályvezető:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kossuth Lajos utca 3. szám alatti műemlék épület rehabilitációját megkezdi. A Kossuth Lajos utcai ingatlanok hasznosításából származó bevételeket a Kossuth Lajos utca 3. szám alatti műemlék épület rehabilitációjára kell fordítani.

A Képviselő-testület felkéri a Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft-t, hogy az épület műszaki állapotfelmérését készítse el, (statikai, gépészeti, műemlékvédelmi felmérés) és a statikai problémák megszüntetését (függőfolyosó, födémek megerősítése) végezze el a határozatban biztosított fedezet terhére.

Felelős: Rogán Antal

Határidő 2013. december 31.

Puskás András alpolgármester:

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

153/2013. (V.09.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy a Bp. V. ker. Kossuth Lajos utca 3. szám alatti műemlék épület rehabilitációját megkezdi.

A Kossuth Lajos utcai önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításából származó bevételeket a Kossuth Lajos utca 3. szám alatti műemlék épület rehabilitációjára kell fordítani.

A Képviselő-testület felkéri a Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft-ét, hogy az épület műszaki állapotfelmérését készítse el (statikai, gépészeti, műemlékvédelmi felmérés) és a statikai problémák megszüntetését (függőfolyosó, födémek megerősítése) végezze el a határozatban biztosított fedezet terhére.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős: Rogán Antal polgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Puskás András alpolgármester:

Ezzel a nyílt ülés napirendjeinek végére értek. Kéri a zárt ülés technikai feltételeinek a megteremtését és addig pár perc technikai szünetet rendel el.

Szünet!

Puskás András alpolgármester:

Megállapítja a határozatképességet és a Képviselő-testület nyílt ülésen folytatja munkáját, elsőként a Polgármesteri beszámolóval.

Mindenki kézhez kapta a polgármesteri beszámolót. Neki megjegyzése volna hozzá, hogy van egy rendhagyó pontja is a polgármesteri beszámolónak, ez pedig a rezsicsökkentés kiterjesztése a tömbfűtéses rendszerről üzemelő társasházakra. Ennek tartalma, hogy valószínűleg ez egy belvárosi sajátosság, hogy vannak olyan Kormányhivatalok, intézmények, akiknek történelmileg úgy alakult, hogy a fűtési rendszere ezeknek a nagy minisztériumi épületeknek egyben ellát társasházakat is. Nyilván a jogalkotó ilyen speciális esetekre a parlamenti törvényhozás során nem gondolt, hogy vannak ilyen típusú társasházak. Ezeket próbálták meg most összeszedni és leírni ennek a napirendnek a keretében, hogy melyek ezek. Valószínűleg nem száz százalékos az információjuk minden egyes házról, de azért egy jó például szolgál, hogy ezzel a problémával foglalkozni kell, mert ez egy számos társasházat érintő, nagyon sok lakót érintő kérdés. Azt szeretnék, ha a rezsicsökkentés vonatkozna ezekre az épületekre is. Erre szeretnének egy felterjesztéssel élni, amit nyilván a körzet országgyűlési képviselőjén keresztül, tehát Rogán Antal on keresztül szeretnének a Parlamentbe eljuttatni, tehát szeretnék Rogán Antal képviselő urat felkérni arra, hogy készítsen el egy törvénymódosítást a rezsicsökkentéssel kapcsolatosan, nevezetesen, hogy azok az épületek és társasházak is be tudjanak kapcsolódni a rezsicsökkentésbe, amelyeket jelen pillanatban még egy központi intézmény által működtetett tömbfűtéses rendszer fűt és szeretnék, ha minél hamarabb jóváírásra kerülne a rezsicsökkentés ezekben a társasházakban élőknek is, ahogyan azt megismerhették az elmúlt hetekben ezeket a jogi problémákat. Erről szól és nyilvánvalóan ennek van egy külön határozati pontja is, amit szeretne kérni a Képviselő-testülettől, hogy támogassa.

Elsőként kérdezi, hogy van-e bárkinek kérdése, véleménye, a polgármesteri beszámolóval kapcsolatosan? Amennyiben nincs, az első határozati javaslatot ismerteti:

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. áprilisi időszakra vonatkozó polgármesteri beszámolót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

165/2013. (V.09.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy a 2013. áprilisi időszakra vonatkozó polgármesteri beszámolót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Puskás András alpolgármester:

Az általa ismertetett rezsicsökkentési határozati javaslat következik.

Belváros-Lipótváros Bp. Főv. V. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Rogán Antal polgármestert a rezsicsökkentésről szóló törvényhez módosítási javaslat benyújtására a tömbfűtéses rendszerről üzemelő lakások rezsicsökkentésének érvényesítése érdekében.

Felelős: Rogán Antal polgármester

Határidő: 30 napon belül

Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

166/2013. (V.09.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

felkéri Rogán Antal polgármestert a rezsicsökkentésről szóló törvényhez módosítási javaslat benyújtására tömbfűtéses rendszerről üzemelő lakások rezsicsökkentésének érvényesítése érdekében.

Felelős: Rogán Antal polgármester

Határidő: 30 napon belül

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Puskás András alpolgármester:

Ezzel a polgármesteri beszámoló végére értek. Interpelláció nem érkezett, a kérdések, bejelentések, javaslatok időszaka következik.

KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

Vajda Sándorné képviselő:

Az északi Belváros közlekedésével kapcsolatban szeretné jelezni, hogy a 2-es villamospótló busz vonalán, különösen a Markó utcában lakók többször hívták fel, hogy nagyon nagy megterhelést jelent számukra részben a zaj, részben a por és ezért szeretnék, ha valamit tenne az Önkormányzat azért, hogy ezt a kellemetlenséget csökkentsék. Nagy probléma náluk elsősorban az, hogy a keresztutcákban jobbkéz-szabály lévén a 2-es villamospótló busznak állandóan, rövid időszakonként meg kell állni és újraindítani és azonkívül ez feltartja a teljes forgalmat a Markó utcában. Egy forgalomszervezési átalakítással, vagy valami egészen más megoldással meg lehetne-e tenni, hogy átmeneti időszakra is, de egy kicsit csökkentsék ezt a problémát az ott lakóknál.

Puskás András alpolgármester:

Teljesen jogos a felvetése a képviselő asszonynak, több hete foglalkoznak ezzel a problémával, amióta megkeresték őket a környéken élők, illetve nyilvánvalóan az őket képviselő önkormányzati képviselők. Valóság ezek a felvetések, valóság a problémák. Mind az ideiglenes forgalomtechnikáról ami az építkezés ideje alatt tartó forgalomtechnika, mind a véglegesről, tehát ami majd ha minden elkészült és beáll az új forgalmi rend, tárgyalásokat folytatnak a BKK-val szinte napi szinten. Amint ennek végleges eredménye van, rögtön beszámolnak a lakóknak illetve a képviselőknek remélhetőleg a pozitív fejleményekről. Azt össze tudja foglalni, hogy jelenleg hol tartanak. Az ideiglenes forgalomtechnikával kapcsolatban ott tartanak, hogy tegnapi nap aláírt polgármester úr egy levelet Vitézy Dávid vezérigazgató úrnak a BKK vezérigazgatójának címezve, amit már meg is kapott, aminek tartalma az, hogy a 2-es villamospótló busz teljes mértékben kerüljön ki Belváros kis utcáiból. Tehát egy teljesen más útvonalon járjon, ha fenn akarják ezt tartani a Nyugati tér irányába, illetve a Bajcsy-Zsilinszky út irányába tereljék el a 2-es villamospótlónak a közlekedését. Ez az egyetlen olyan megoldás, ami kiveszi teljes mértékben a Markó utcából, a Honvéd utcából, a Báthory utcából a jelenleg ott zajló tömegközlekedési busz forgalmat. A végleges forgalomtechnikával kapcsolatban is vannak már eredmények, amik egyenlőre szóbeli eredmények, tehát nincs még leírva a BKK részéről, hogy ezt elfogadták, de ezeket el tudja sorolni. Nagyon nagy eredményeket sikerült elérni. Az egyik ilyen eredmény, hogy a Margithídról a lekanyarodó autóforgalomnak legyen elsőbbségi közlekedése és egy új forgalmi kialakítása az alsó rakpart irányába. Tehát aki északról-délre szeretne közlekedni és a hídról jön le, az le tudjon kanyarodni egyértelműen az alsó rakpartról és tudjon haladni dél irányába. Ezzel gyakorlatilag egy egyértelmű forgalmi irányt szabnak meg ebben az értelemben. A másik jelentős változás, hogy a Balassi Bálint utcát a Balaton utca után zsákutcává alakítják és ez azt jelenti, hogy ott mindkét irányból lehet majd parkolni tehát a Markó utca megközelítési irányából is a Balassi Bálint utcába, illetve a híd irányából is, de átmenő forgalom nem történne a Balassi Bálint utcában.

A Markó utca végén, illetve a Balassi Bálint utca végén a Kossuth tér találkozásakor amúgy is egy zsákutca keletkezik a Kossuth tér átépítését követően. Ezt a zsákutcát gyakorlatilag lefelezzik a Balaton utca után és kialakítanak egy forgalom csillapított területet. Be lehet majd hajtani autóval és lehet parkolni, de párhuzamosan az Olimpiai Park teljes átépítésével itt egy teljesen gyalogosbarát és autóforgalommal csak minimálisan érintett terület alakítanak ki. A villamos természetesen tovább tud haladni, tehát azt nem érinti ez a zsákutcai rész és nyilván a megkülönböztetett jelzésű autók valamilyen módon itt majd át fognak haladni, vagy esetleg a Széchenyi felsőrakparton fognak haladni, ez még részletkérdés, de a lényeg az, hogy az átmenő forgalom elől elzárják ezt a területet. A Balaton utca forgalmi irányát megfordítanák illetve egyirányúvá tennék a Balassi Bálint utca irányából a Falk Miksa utca irányába. A Markó utca forgalmi irányát is megfordítanák, tekintettel arra, hogy a jövőben a Szalay utcán keresztül lehet majd megközelíteni a Falk Miksa utcát és a Falk Miksa utcából ki lehessen kanyarodni a Balassi Bálint utcába, hogy ott lehessen parkolni, ezért a Markó utcának ezt a kis szakaszát is meg kell fordítani. A Markó utca ezentúl a Falk Miksa utcából lenne egyirányú a Balassi Bálint utca irányába, ezzel fel tudják tární ezt a területet, de ez egy célforgalmi jelleg hiszen máshova nem tudnak az autók innen eljutni, még a Stollár Béla utcán vissza tudnak kanyarodni ugyanúgy a Falk Miksa utcába, illetve tudnak parkolni a Balassi Bálint utcában. Ezekre szóban már mindenki rábólintott, most folyik ennek az írásbeli jóváhagyása is, ha ez megtörténik, akkor utána átterveztetni a BKK a végleges forgalomtechnikát a Főmterv-vel, amely a tervezőirodájuk. Ezek után lehet rá engedélyt kérni. Viszonylag hosszabb engedélyeztetési procedura előtt vannak még, de a felső szintű döntés mind a BKK, mind az V. kerületi Önkormányzat részéről úgy tűnik, hogy megszületett és ez hamarosan írásban is meglesz. Azt gondolja, hogy ez nagyon megnyugtató lesz az ott lakóknak, hiszen sokkal inkább kiveszi azt a típusú félelmet, hogy átmenő forgalom a Markó utcán keresztül, vagy akár a további tehát, akár a Nagy Ignác–Szemere, vagy Báthory utcán keresztül megfordulhat. Sokkal kisebb lesz a terhelése ennek a környéknek, mint ami jelen pillanatban van.

Batári Péter ügyszabdbn megkapja a szót.

Dr. Batári Péter:

Nem ügyszabdbn szeretne szólni, hanem közvetlenül ehhez szeretne megjegyzést tenni.

Puskás András alpolgármester:

Azt úgy lehet, hogyha Árvai és Bartal képviselők ezt megengedik, mert ők előbb vannak bejelentkezve. Batári képviselő úrnak megadja a szót.

Dr. Batári Péter:

A Margithídról lejöő és az alsó rakpartra lekanyarodó járművekkel kapcsolatban tehát a felső rakparton a Margit hídnak a közvetlen közelében a lefordulás déli irányban. A felső rakparton az a jelenlegi állapotában is nagyon problémás. Nem volna–e szükséges forgalomtechnikailag valamilyen

jelzőlámpát vagy valamilyen biztonsági megoldást találni? Ha ez még megkomplikálódik azzal, hogy balra fordulnak ott a kocsik, akkor ez eléggé balesetveszélyes.

Puskás András alpolgármester:

Teljesen jogos a felvetés. Ezen most folyik a gondolkodás, hogy ezt konkrétan majd hogyan kell megterveztetni forgalomtechnikailag, de maga a döntés az alapkérdés arról, hogy ez így legyen, tehát találjanak rá valamilyen forgalomtechnikai megoldást az megszületik a napokban írásban is. Onnan kezdve a tervezők dolga, hogy ezt hogyan kell és lehet biztonságosan üzemeltetni. Azért azt, ha elképzelik maguk előtt, hogy a parkoló részen ott a Jászai Mari tér oldalában már maga a térhez tartozó parkoló ami ott van a híd lábánál és ott két út is van lent a Széchenyi felső rakpart, illetve a szerviz út ami a parkolóhoz visz. Arról a szerviz útról sokkal kényelmesebben rá lehet jelen pillanatban is kanyarodni az alsó rakpartra, tehát lehet hogy az lesz majd a megoldás, hogy oda terelik a forgalmat és onnan kényelmesen lehet rákanyarodni az alsó rakpartra. Az, hogy ott abban a kereszteződésben kinek van elsőbbsége hogyan, lámpa van, nincs lámpa erre mondja, hogy ezt majd még a közlekedési szakemberek eldöntik, de valamilyen megoldást kell rá találni, mert ez lesz a fő forgalmi irány ezentúl.

Árvai Péter képviselő:

Ahhoz szeretett volna hozzászólni, ami a 2-es villamos villamospótló busz forgalmát illeti, ugyanis hozzá is érkezett olyan megkeresés a Széchenyi rakpartról, mely szerint borzasztóan zavaró, hogy az ideiglenes villamos végállomás mellett kialakított végállomásonál a buszok folyamatosan járatják a motorjukat, mindig járó motorral várakoznak. Ráadásul ezt sikerült az egyetlen olyan lakóház előtt kialakítani, ahol ténylegesen sokan laknak, mert ott számos irodaház és bank épülete is található, de pont ott sikerült, ahol egy lakóház is van. Feltételezi, hogy emiatt a villamos végállomást áthelyezni most már nem fogják, mert ott elég komoly munkálatokat végeztek azért, hogy azt ott ki lehessen alakítani, de legalább arra fel lehet kérni a buszvezetőket, hogy állítsák le a motorokat addig, amíg várakoznak, mert ez viszont megoldható.

Puskás András alpolgármester:

Egyébként egyetért, erről is beszélnek majd. Ha megszűnik ez az egész 2-es villamospótló járat ott, akkor nyilván ez az állomás is megszűnik. Mostani állapotában augusztus vége, de most gyors intézkedést ígért a BKK és reméli, hogy be is tartják a szavukat és itt lesz gyorsan is eredmény.

Dr. Bartal Sándor:

Nem csak hogy állandóan tapasztalja, de tömegesen végig kell hallgatnia a választóinak a felháborodását. A déli városrészt ismét ellepték a koldusok, de különösen nagy számban ellepték azok, akik illegálisan árulnak, mozgóárusok. Késeket árulnak, különböző dolgokat árulnak, de a szemtelenségük az odáig megy, hogy bemennek a vendégek közé, akik kint ülnek a teraszokon és őket is állandóan zaklatják.

A tulajdonosok nagyon fel vannak háborodva és akkor, amikor a tulajdonosok ki akarják őket zavarni a vendégek közül, akkor még ők fenyegetőznek.

A másik pedig az, hogy a kerékpárosok, motorosok akadálytalanul bicikliznek a tiltott területen végig a Váci utcában. Nagyon-nagyon kérik a polgármester urat is és az alpolgármester urat is, hogy mind a rendőrséget, mind a közterületeseket érdemben mozgósítsák. Őszintén megmondja nyilvánvaló, hogy nem jelenti azt, hogy fél éven belül nem voltak Váci utcában rendőrök, de ő nem találkozott egygyel sem. Ő egyet sem látott, pedig ott lakik, mindennap ott közlekedik. Nagyon nagy szükség van a rendőröknek a látható megjelenésére és a közterületesek szigorúan ellenőrizték az illegális árusokat, akik állítólag nem is magyar állampolgárok.

Puskás András alpolgármester:

Igen ő is úgy tudja, hogy sajnálatos módon főleg a román állampolgárságú hamis mobiltelefon árusok lepték el a Belvárost. Szeretné, ha a rendőrség, illetve Közterület-felügyelet úrrá tudna lenni a helyzeten. Fel fogja őket kérni, hogy fokozottan figyeljenek oda és intézkedjenek. Ő is gondnak látja ezt az egész helyzetet, úgyhogy egyetért a képviselő úrral, fel fogják őket kérni hangsúlyosan ennek a munkának az elvégzésére.

Árvai Péter képviselő:

Egy kéréssel szeretne alpolgármester úrhoz fordulni. Zajlik a déli Belvárosban a déli Belváros kis utcáinak az átépítése, ami nagyon örvendetes. Ugyanakkor ez, mint minden nagyobb építkezésnél ismételtelen nem tesz túl jól a közbiztonságnak. Ugyanis az építkezéssel járó felfordulást kihasználva ismét egyre több olyan személy lepte el a déli Belvárost, akik ennek ürügyén megpróbálnak házakba bejutni, több az autó feltörés fényes nappal is. Mindenképpen azt szeretné kérni, hogy a rendőrség próbáljon meg fokozottabb figyelmet fordítani ezekre a területekre, mert tudják, hogy minden építkezésnél ez egy meglévő jelenség. A másik észrevétele az volna, hogy most, hogy ismét jó idő lett, a teraszok ismét megnyitottak, ami természetesen örvendetes tény, de az is kétségtelen, hogy ezzel az esti zajongás mértéke növekszik. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy a déli Belvárosnál van egy-két olyan pont, például a Szerb utca sarka, ahol a környező vendéglátóipari egységek köztéri parkokon is kiszolgálják. Tehát nem csak néhány asztal van kitéve, de ott vannak újonnan kialakított padok is és sajnálatos módon nagyon sokszor előfordul, hogy ezeken a padokon is ugyanúgy ülnek és ugyanúgy alkoholt fogyasztanak, mint ha azok egyébként asztalok lennének. Úgy gondolja, hogy ez semmiképpen sem elfogadható, főleg, hogy nem is zárnak be időben. A Szerb utca és Fejér György utca sarka is ilyen.

Puskás András alpolgármester:

A Szerb utca és Fejér György utca sarka? Az élőzene megszűnt? Úgy emlékszik ezzel is volt probléma.

Árvai Péter képviselő:

Az élőzene mérséklődött, kevésbé problémás, de azt, hogy a padokon is gyakran fogyasztanak alkoholt, sokkal inkább látja problémának. Azok a padok nem arra valók sem napközben, sem este - és ráadásul túl nagy tömeget is vonz oda -, tehát ha egy vendéglátóipari egység kap két asztalra területfoglalási engedélyt, akkor az egy korlátozója az ott létrejövő zajterhelésnek is, de ha még a padokon is kiszolgálnak, akkor az még sokkal több annál.

Puskás András alpolgármester:

Egyetért. Ez a Közterület-felügyelet dolga, úgyhogy az igazgató úr figyelmét fel fogja hívni erre a tényre, hogy itt fokozottan ellenőrizzenek, illetve az éjfélig tartó nyitva-tartást tartassák be. Ha nem, már számos esetben büntettek és olyan retorzió is lehet, hogy elveszik a teraszengedélyt. Megköszöni a képviselő úrnak, hogy szólt és nyilván igazgató úr fog referálni a képviselő úrnak.

Ha nincsen több hozzászóló, köszöni a Képviselő-testület tagjainak a megjelenést és a figyelmet. Az üléssel kapcsolatos szokásos vitát hétfőn tartják a City Tv-ben.

Ismételten megköszöni a megjelenést, egyben megemlíti, hogy folynak az írásbeli érettségik. Őszintén reméli, hogy az angol érettségizők már befejezték a munkájukat és mindenkinek sikerült a vizsgája.

A Képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2013. május 09.


Dr. Rónaszéki László
címzetes főjegyző


Rogán Antal
polgármester