

**Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának Képviselő-testülete**

Készítette: Gergely Katalin

Iktatószám: T-310/2014.
17/2014.

Mellékletek: Meghívó
Jelenléti ív
Előterjesztések

I.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a **2014. december 4-én** a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott rendkívüli, **nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

I. Jelen vannak:

Polgármester Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester

Alpolgármesterek: Böröcz László alpolgármester
Jeneiné dr. Rubovszky Csilla alpolgármester
Dr. Balla Valéria alpolgármester

Jegyző: Dr. Sélley Zoltán jegyző

Aljegyző: Dr. Németh Kornélia aljegyző

Képviselők:	Dr. Batári Péter	Csonka Krisztián
	Juhász Péter	Losonczy Pál
	Mátyus Bálint	Pásztor Lajos
	Dr. Steiner Pál	Szágerné Fazekas Éva
	Szentgyörgyvölgyi Gábor	Vajda Sándorné
	Wohlmuth István	

Nem jelent meg: Karsai Károly

Meghívottak: Rogán Antal országgyűlési képviselő
Dr. Tasnádi Márta Éva könyvvizsgáló
Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei
az Önkormányzat Gazdasági Társaságainak és Társulásának vezetői
Polgármesteri Hivatal osztályvezetői
Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatalának vezetője
V. kerületi Rendőrkapitányság vezetője

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja a határozatképességet és a Képviselő-testület ülését megnyitja.

Négy képviselő indítványozta a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény vonatkozó rendelkezése értelmében a képviselő-testület összehívását 15 napon belül kellett megtennie. A képviselők által javasolt napirendi pontok a következők:

1. A jegyző és a polgármester tájékoztatója a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. körül kialakult helyzetről 2. A City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsági elnökének visszahívása és új elnök választása. 3. Döntés kötelezettségszegési eljárásról a jegyző felelősségének megállapítása mellett.

Miután nem kaptak sem előterjesztést, sem határozati javaslatot, de ezt megtették a képviselők helyett. Javasolja, hogy a napirendi pontokat módosítsák és ne a meghívó szerinti formában fogadják el. Sürgősségi indítványként napirendre kerülne a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft.-t, az Aranytíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, valamint a Belváros-Lipótváros Cigányzenekar Közhasznú Nonprofit Kft.-t érintő személyi kérdések és az alapító okiratainak módosítása. Ezeket kérné még napirendre venni, illetve javasolja, hogy a Pénzügyi, valamint a Jogi Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottságot érintő személycserék elfogadása is kerüljön felvételre a napirendi pontok közé.

Mindezek alapján a napirendi pont javaslata a következő:

1.) A jegyző és a polgármester tájékoztatója a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. körül kialakult helyzetről

2.) A City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsági elnökének visszahívása és új elnök választása, Döntés a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft., az Aranytíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a Belváros-Lipótváros Cigányzenekar Közhasznú Nonprofit Kft. Alapító okiratainak módosításáról (személyi döntések) /T-312/2014. számú sürgősségi előterjesztés/

3.) A Pénzügyi, valamint a Jogi Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottságot érintő személycserék elfogadása /T-311/2014. számú sürgősségi előterjesztés/

4.) Döntés kötelezettségszegési eljárásról a jegyző felelősségének megállapítása mellett.

Csonka Krisztián képviselő:

Úgy látja, hogy az előterjesztéseket zárt ülés keretén belül javasolják megtárgyalni. Miután az 1. napirendi pont, ami egy tájékoztató, - mivel az nem érint sem személyt, sem gazdasági kérdést az önkormányzatnál, - ezért az Möt. rendelkezései alapján alapvetően nyilvános ülés keretében kellene megtárgyalni. Kéri, hogy az 1. napirendi pont legyen nyilvános ülés keretében.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Miután ezt a tájékoztatót ő adja és sem személyi kérdést, sem önkormányzati vagyont nem érint, nincs ellenére, hogy az első napirendi pont tárgyalása nyílt ülésen történjen.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Szeretne egy kérdést letisztázni. Polgármester úr azt mondta a bevezetőjében, hogy az előterjesztők nem dolgoztak és most a hivatal dolgozott helyettük. Azt a kérdést szeretné letisztázni, hogy hogyan értelmezik, azt, hogy a Képviselő-testület, ami egységes, egységes hivatala útján látja el a feladatát. Két probléma is van, az egyik, hogy nyilvánvaló, hogy a képviselőtársaival együtt egyenrangú abban a kérdésben, hogy ugyanazt a segítséget, szolgáltatást akarják joggal igénybe venni, mint a többséghez tartozó képviselők. Az is nyilvánvaló, hogy az ellenzéki képviselőknek sincsen apparátusuk, nincsen szakértői gárdájuk, nem főállásban végzik a munkát. Tehát joggal elvárható, hogy segítsen a Hivatal abban, hogy ezeket az előkészítő tevékenységeket megkapják, amikor valamilyen indítványt tesznek.

Ebből következően azt gondolja, hogy az lett volna célszerű, ha megkeresi őket a Hivatal valamely munkatársa és felajánlja a segítséget, hogy ha valamilyen írásos előkészítésre van igény.

Másrészt azt gondolja, hogy maga az ügy egyszerűen szóbeli előterjesztésnek is elmegy, mert végtelenül egyszerű, ezt majd a tartalmi vitában ki fogja fejteni.

Elsősorban jegyző urat szeretné kérdezni, hogy a következőkben hogyan gondolják? Mert ha úgy gondolják, hogy a képviselői munkáját képező előkészítéseket a saját ügyvédi irodájában kell elvégezni, akkor ez biztosan téves álláspont.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ilyen kérés nem érkezett, hogy segítsen a Hivatal, de természetesen ezt megtette, tehát elő is készítette a napirendi pontokat. Máskor, ha kéri, ugyanúgy el fogja készíteni a Hivatal, hiszen ez a dolga, de itt most hiányzott a gesztus.

A napirendek elkészültek, úgy gondolja, hogy mindenki nyugodt lehet és elégedett.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Ha felkérés érkezik akkor a Hivatal természetesen mindenkinek segít. Egy szerint jogilag nem nagyon rendben lévő napirendben nem nagyon tudnak segíteni, felkérés nélkül pedig főleg nem tudnak, egyébként jogilag rendben lévő napirendnél sem.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Juhász Péternek megadja a szót természetesen, de szeretné tájékoztatni a képviselőket, hogy csak ügyrendben lehet hozzászólni és még nem észlelt ilyen hozzászólást.

Juhász Péter képviselő:

Nem tudja, hogy ez mennyire ügyrendi hozzászólás, de Steiner úrhoz csatlakozna. Ez az egyenlő elbírálás és a Hivatal használatával kapcsolatban felhívna a figyelmet, hogy azt sem kérte a Hivataltól, hogy adjon ki sajtóközleményt, hogy bejött a vagyonnyilatkozatát megváltoztatni. Ha ott el tudnak járni önálló hatáskörben, gyakorlatilag szembemenve vele, a megkérdezése és a tájékoztatása nélkül adnak ki....

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ez valóban nem ügyrend.

Juhász Péter képviselő:

Ezt ő tisztán érti, de szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy legközelebb legalább a tájékoztatása mellett tegyenek illet meg.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra a korábban már ismertetett napirendi pontok sorrendjét.

295/2014. (XII. 04.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a T-307/2014. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat és a sürgősségi előterjesztéseket az alábbi sorrendben tárgyalja:

Zárt ülés:

- 1.) A jegyző és a polgármester tájékoztatója a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. körül kialakult helyzetről
- 2.) - A City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsági elnökének visszahívása és új elnök választása
 - Döntés a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft., az Aranytíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a Belváros-Lipótváros Cigányzenekar Közhasznú Nonprofit Kft. Alapító okiratainak módosításáról (seemly döntések) /T-312/2014. számú sürgősségi előterjesztés/

- 3.) A Pénzügyi, valamint a Jogi Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottságot érintő személycserék elfogadása /T-311/2014. számú sürgősségi előterjesztés/
- 4.) Döntés kötelezettségszegési eljárásról a jegyző felelősségének megállapítása mellett

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgárnester:

Felteszi szavazásra azt az ügyrendi javaslatot, hogy „A jegyző és a polgármester tájékoztatója a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. körül kialakult helyzetről” című napirendi pontot nyílt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület.

296/2014. (XII. 04.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy „A jegyző és a polgármester tájékoztatója a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. körül kialakult helyzetről” című napirendi pontot nyílt ülésen tárgyalja.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**1./ A jegyző és a polgármester tájékoztatója a City
Televíziós Műsorszolgáltató Kft. körül kialakult
helyzetről**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felkéri jegyző urat, hogy adjon tájékoztatást a témáról.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

A legutóbbi rendes képviselő-testületi ülésen, 2014. november 13-án a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsági tagok választásának előkészítése során sokat módosult a névsor. Azt jelezték is utána, hogy adminisztratív tévedés miatt kerültek be nevek. Ők is észlelték, hogy ez a 2010. évi CLXXXV. törvény, a médiatörvény 43. §. (4) bekezdésének nem felel meg, ezért ő a Képviselő-testület ülés bezárását követően nem egészen másfél órával, iktatottan, egy feljegyzést küldött polgármester úrnak és alpolgármester asszonynak jelezvén ezt a jogi anomáliát. Arra is felhívta a

figyelmüket – talán ezt már szóban –, hogy a következő rendes Képviselő-testületi ülésen elégséges ezt javítani, hiszen az 28 nap múlva lesz és 30 napjuk van arra, hogy ezeket a Cégbírószághoz megküldjék. Éppen ezért ezek az adatok nem lettek a Cégbírószágra megküldve.

Ezzel kapcsolatban többet nem tud mondani. Véleménye szerint tényleges jogsértés nem történt, hiszen nem küldték meg a Cégbírószágnak, tájékoztatták a Kormányhivatalt is és a 11.-ei rendes Képviselő-testületi ülés nyugodtan helyre tudta volna hozni ezt a hibát. Azonban itt a lehetőség, hogy ezen a rendkívüli testületi ülésen orvosolják a problémát.

Ő mást erről nem tud és nem is kíván elmondani.

Juhász Péter képviselő:

Visszatérne a múltkori testületi ülésen elhangzottakra, - amikor jegyző úr az ügyben, hogy milyen adatok kerülnek ki a sajtóba, illetve az ügyben, hogy a vagyonnyilatkozatát 1 nappal később adta le – ahol ő egy megfeddést kapott, hogy a határidőket tartsa be, illetve a kötelezettségeit tartsa meg. Felhívna jegyző úr figyelmét, hogy a határidő ennél az ügynél az az ülés kezdete volt, az előtt kellett volna felhívnia a figyelmet, hogy ez nem stimmel. Ő nehezen tudja értelmezni azt, hogy technikai hiba, hogy valaki leváltásra kerül pár cég életében, majd a polgármester úr testvére pedig bekerül egy ilyen dologba. Ő ezt nehezen tudja elfogadni hibaként. Elnézést kér a kritikáért, de jegyző úr nem végezte rendesen a dolgát. Az lett volna a dolga, hogy figyelmeztesse a testületet, hogy ilyen módon nem megszavazható ez az előterjesztés, úgy gondolja, hogy ebben a felelősséget illene vállalnia, legalább egy elnézést kérés erejéig, ahogyan azt ő is megtette a múltkori testületi ülésen. Nyilván nem csak felé, hanem a testület felé, mert őket hozta olyan helyzetbe, hogy a média nyilvánossága előtt kénytelenek most arról beszélni, hogy milyen törvénytelenések születnek egy testületi ülés során.

Csonka Krisztián képviselő:

Csak azt szeretné kérdezni, hogy a napirendeknek, előterjesztéseknek ugye meg kell felelniük a törvényességnek? Ki készítette elő ezt a napirendi pontot az elmúlt testületi ülésre?

Dr. Steiner Pál képviselő:

A jegyző úr tájékoztatója – szerinte – egy kicsit túl szikárra sikerült és néhány dologban vitájuk is van. De előtte szeretne a körülményeket illetően valamit mondani. Az első alapvető probléma az, – persze ilyenkor érthető, hogy az alakuló ülés utáni első testületi ülésen nagy izgalmak vannak – hogy az megállapítható, hogy maga a névsor, hogy ki hová kerül a különböző gazdasági szervezetek vezető tisztségviselőinek, azt a testületi ülés előtt talán $\frac{3}{4}$ órával kapták meg a képviselők. Nem várható el az, hogy egy ilyen rövid idő alatt ezeket a névsorokat – főleg úgy, hogy segítséget is kell hozzá kérni - szakmai szempontból elemezze és azonnal jelezze, hogy milyen problémákat lát. Ezt a problémát technikailag jegyezte meg, ez egy tanulság, azt gondolja,

hogy a személyi kérdéseknél nagyobb figyelem kell, mert komoly problémákat okoz.

A jegyző úr álláspontjával szemben azt gondolja, hogy a törvénysértés megvalósult. A törvénysértés azzal valósult meg, hogy a Képviselő-testület hozott egy tulajdonosi döntést, a képviselő urat a jogszabály sztrikt rendelkezése ellenére megválasztotta egy olyan gazdasági társaság Felügyelő Bizottságába, amely gazdasági társaságba képviselő jelenlétét tiltja a törvény. Az, hogy a Cégbíróság, bejegyzi az egy eljárási következmény, maga a tulajdonos hozott ebben a kérdésben döntést. Szerinte ezt el kellene ismerni, hogy ez a szabályszegés megvalósult, Analógiát alkalmazva ez pontosan olyan, mintha azt mondanák, hogy vettek egy lakást, aláírták az adás-vételi szerződést, de az adás-vételi szerződés nem hatályos, mert a Földhivatal nem jegyezte be.

A Cégbírószági bejegyzési eljárás, az egy törvényességi felügyeleti eljárás, magát az érdemi, tartalmi döntéseket a Képviselő-testület, mint tulajdonos hozza meg. Ezzel szerinte nem lehet érvelni.

A harmadik dolog pedig, amit szeretne megemlíteni, hogy nem kollegális tőle, hogy ilyen kérdéseket feszeget, de mégiscsak arról van szó, hogy egy média cégnek a jogi képviseletét, a jogi iratainak az előkészítését megtenni, a speciális szabályokra vonatkozó figyelmet felhívni, az elsősorban annak az előkészítőnek a feladata és ismerethiánya, aki ezt az előkészítő iratot beterjesztette és azt mondta, hogy rendben van. Nyilvánvalóan a cégnek van jogi képviselője, az is nyilvánvaló, hogy a jogi képviselőnek speciális szakismeretei kell, hogy legyenek, hiszen ez egy média cég. Még a szakmában sem várható el mindenkitől, hogy egy ilyen parciális jogszabályi helyet fejből mondjon. Tehát ebből következően azt gondolja, hogy az első számú felelősség az a cég jogi képviselőjének a felelőssége, aki nem hívta fel a figyelmet a tulajdonosnak arra, hogy rossz döntésre készül. Ez minden további nélkül megállapítható. Ezt követően következik azoknak az előkészítőknak a felelőssége, akik ezt a hibát elkövették és végül természetesen a jegyző, aki a hivatalban minden dologért felelős.

Az kétséggkívül értékelendő körülmény, hogy ez a hiba mekkora, mennyire lehetett reparálni, milyen következményei vannak, itt úgy gondolja, hogy elsősorban a polgármester úrnak van feladata és felelőssége, hiszen az ő munkáltatói jogkörébe tartozik a jegyző és a jegyző útján irányítja az egységes hivatalt. De azt állítani, hogy nem történt törvénysértés, ez nem felel meg a valóságnak.

Losonczy Pál képviselő:

Az rendben van, hogy elismerték a hibájukat és akceptálták azt, hogy javítottak, az elkövetett hibákat megpróbálták ellensúlyozni. Ő négy éve képviselő, és nem végzett jogi egyetemet, de neki ez természetesnek tűnt volna, mint egyszerű képviselőnek is, hogy összeférhetetlen. Ez egy olyan hiba például, mint ha egy dandártábornok a rendőrségen nem tudná, hogy ötvennel lehet csak menni a városban.

Az elkövetkezendő időben az ilyenekre figyeljenek oda, mert ez egy kicsit amatőr volt.

Juhász Péter képviselő:

Azt se felejtsek el, hogy kettő hiba történt, tehát nem egy. Neki nem dolga ezt megítélni, de azért mindenki gondolkozzon el azon, hogy ez nem politikai hiba-e a polgármester testvérét egy ilyen cég felügyelő-bizottságába tenni. Úgy gondolja, hogy ez önmagában politikai hiba, ha azt nézik, hogy a belváros lakosai azt várják el, hogy családi vállalkozásként működjön-e a kerület, vagy pedig a szakértelem domináljon az ilyen döntések meghozatalakor. De ennek van egy jogi vonatkozása is, mert hogy jogilag sem lehetne a polgármester testvére, túl azon, hogy a polgármester közeli hozzátartozója sem lehetne, tehát egy dupla hiba történt, és ez szerintem súlyosbító körülmény.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más hozzászólás nincs. Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy Belváros-Lipótváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a jegyző szóbeli tájékoztatóját a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. körül kialakult helyzetről.

297/2014. (XII. 04.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

elfogadja a jegyző szóbeli tájékoztatóját a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. körül kialakult helyzetről.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

(Losonczy Pál képviselő a szavazás után jelezte, hogy tartózkodással szavazott a határozatnál)

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Úgy gondolja, hogy tanulságos ez a dolog, mert ahogy hallgatta, főleg Juhász képviselő urat, az jutott eszébe, hogy erkölcsről és jogszerűségről beszél, aki a vagyonynyilatkozatát késve adta le, pontatlanul. Olvashatták több helyen képviselő úrról, hogy zűrös háttérű cégeket hagyott maga után, adótartozásokkal és még a mai napig egy ilyennek a tulajdonosa. Bátran arról is beszélhet, hogy hány millió forintos autóval közlekedik, nap mint nap, amit nem vallott be a vagyonynyilatkozatában. Arra kéri, hogy a szimbólikus politizálás helyett válassza az érdemi munkát, ő ebben tényleg partner, dolgozzanak a kerületért együtt, hiszen a választók azért szavazták meg mindannyijukat, hogy a kerület érdekeit képviseljék.

Losonczy Pál képviselő:

Az előbbi szavazásnál nem jelent meg a szavazata, bejelenti, hogy tartózkodással szavazott.

Juhász Péter képviselő:

Kérdezné, hogy szerepelt-e a napirendek között az ő vagyonyilatkozata? Vagy, ha nem szerepelt és ennek ellenére be lehet hozni ilyeneket, akkor polgármester úr gondolkozzon el azon, hogy ő egy nonprofit Kft. -t nem vallott be. Benne van a nevében, hogy nem lehet belőle jövedelme, ha lenne forgalma akkor sem. Két éve nincsen forgalma ennek a cégnek. Minden más, amit állított, még ha hivatkozik a saját maguk által finanszírozott propaganda kiadványaikra.....

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ez nem ügyrendi hozzászólás. És ő nem is a napirendi ponthoz mondta

Juhász Péter képviselő:

Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy polgármester úr is gondolkodjon el azon, hogy ha négyszeres törvénysértés által jut – az itt élők kárára – lakáshoz, akkor mondjon le, ha azt gondolja, hogy ő neki ez feladata lenne egy nonprofit Kft. kapcsán.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Több ügyrendi hozzászólás nincs. A következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyalják.

Kéri a zárt ülés technikai feltételeinek megteremtését.

ZÁRT ÜLÉS!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Képviselő-testület nyílt ülésen folytatja a munkát.

Még mielőtt bezárná az ülést szeretné szeretné szorgalmazni azt, hogy a képviselők még az adventi időszakban menjenek el ételt osztani valahova. Nagyon bízik benne, hogy mindenki el tud menni, erre szeretné majd meginvitálni a képviselő-testület tagjait.

Juhász Péter képviselő:

Ezt nagyon hasznos felvetésnek tartja. Talán, ha megismerik egymást, akkor kicsorbíthatók ezek az ellentétnek tűnő, de jóindulattal és jószándékkal mondott szavai. Azt azért ne felejtsék el politizálni vannak itt, tehát nyilván lesznek ettől még vitáik.

Azt is támogatja, hogy osszanak ételt. Éppen tegnap volt egy olyan poszt a facebookon, hogy van egy olyan önkormányzat, akik nem akarnak engedélyt adni ételosztásra.

Tehát támogatja és ő maga is szervez ilyet egyébként és oda is vár mindenkit, de ha van központ, oda is szívesen megy.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy az Mötv. úgy fogalmaz, hogy a polgármesternek bizonyos feladatokat el kell látnia, viszont nem egyértelműen fogalmaz a törvény, hogy miként. Amíg ez nem tisztázódik, addig a Közterület-hasznosítási Társulásban betöltött elnökségeért nyilván díjazást nem vesz fel, nem fogad el.

Megköszöni a részvételt a megjelenteknek, a Képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2014. december 4.


Dr. Sélley Zoltán
jegyző




Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester