

**Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának Képviselő-testülete**

Készítette: Gergely Katalin

Mellékletek: Meghívó

Jelenléti ív

Előterjesztések

Iktatószám: T-4/2015.

1/2015.

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a 2015. január 15-én, a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott rendes, **nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak:

Polgármester Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester

Alpolgármesterek: Böröcz László alpolgármester
Dr. Balla Valéria alpolgármester

Jegyző: Dr. Sélley Zoltán jegyző

Aljegyző: Dr. Németh Kornélia aljegyző

Képviselők: Dr. Batári Péter
Dr. Csonka Krisztián
Juhász Péter (az ülés megnyitását követően távozott)
Karsai Károly
Losonczy Pál
Mátyus Bálint
Pásztor Lajos
Dr. Steiner Pál
Szágerné Fazekas Éva
Szentgyörgyvölgyi Gábor
Vajda Sándorné
Wohlmuth István

Nem jelent meg: Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester

Meghívottak: Rogán Antal országgyűlési képviselő
Dr. Tasnádi Márta Éva könyvvizsgáló
Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei
az Önkormányzat Gazdasági Társaságainak és Társulásának vezetői
Polgármesteri Hivatal osztályvezetői
Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatalának vezetője
V. kerületi Rendőrkapitányság vezetője

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszönti a Képviselő-testület megjelent tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Az ülést megnyitja. Először a napirendi pontokról kell szavazniuk.

Dr. Steiner Pál és Juhász Péter képviselő úr is ügyrendben kért szót. Felhívja a figyelmet, hogy az ügyrendi hozzászólás meghatározott formában zajlik, maximum 1 percben lehet hozzászólni,

Dr. Steiner Pál képviselő:

Szóbeli napirendként kezdeményezi – lehetőleg az 1. napirendi pontként – a mai Képviselő-testületi ülésen, hogy tájékoztatást adhasson a keddi Pénzügyi Bizottság üléséről. Ez egy egyszerűen megoldható dolog, elmondaná a Bizottság elnökeként, hogy mi történt az ülésen. Ez annál is inkább indokolt, mert a sajtóban számos hír jelent meg, amelyekben ellentmondások fogalmazódtak meg. Ezért is javasolja, hogy a Képviselő-testület hallgassa meg a bizottsági ülésről az elnök tájékoztatóját.

Juhász Péter képviselő:

„Köszönöm a szót polgármester úr és köszöntök minden megjelentet. Én egy bejelentést szeretnék tenni még napirend előtt, mégpedig a vonatkozásban, hogy lemondanék és le is mondok a bizottsági helyről, melyet betöltök. Tehát az Oktatási Bizottsági helyemről lemondok, ezt szeretném, ha tudomásul vennék és ilyen értelemben új módon kezelnék a helyzetet. És ezt megindokolnám, ha megengedi. Én azt látom, hogy itt az V. kerületben eddig is és innentől folytatólagosan tolvajlás, rablás zajlik, kilopják a kerület vagyonát. Ön valóban folytatja azt, amit Rogán Antal elkezdett, tehát, hogy ár alatt értékesíti az ingatlanokat. Most már az Ön aláírásával mennek azok az ingatlanok, mint például a Klotild palota eladása, egy úpalotai lakótelepi áron. Én ehhez nem vagyok hajlandó semmilyen módon asszisztálni, így ezért a mai ülésen sem kívánok részt venni. Viszont szeretném átadni Önnek azt a feljelentést, amit az Ügyészséghez eljuttattam. Ebben 14 oldalon rendkívüli részletességgel van leírva, hogy mi az a bűncselekmény, ami teljesen egészében, mindenféle plusz bizonyító papírok nélkül beszerezhető....

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

„Juhász úr lejárt az ideje, ráadásul ez nem ügyrend.....”

Juhász Péter képviselő:

„Jó, világos átadom Önnek. Én szeretném felhívni a figyelmét, hogy Önt nem védi mentelmi jog, nehogy abba a helyzetbe kerüljön, hogy Rogán Antal Önt tolja előre és aztán maga fog börtönbe kerülni. Ez egy személyes javaslat. Tehát én nagyon óvom ettől, mert irreális ami itt történik. Köszönöm szépen.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nyilván Juhász képviselő úr ilyen jellegű lemondását elfogadják. Bár megjegyzi, hogy eddig sem vett részt igazából az önkormányzat munkájában, a bizottsági üléseken nem jelent meg.

Juhász Péter képviselő elhagyja a termet.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Dr. Steiner Pál javaslatát elfogadja, hogy első napirendi pontként a Pénzügyi Bizottság üléséről szóló tájékoztatót hallgassák meg.

Felteszi szavazásra a napirendi pontok összességére és tárgyalási sorrendjére vonatkozó javaslatát:

Nyílt ülés:

1. A Pénzügyi Bizottság elnökének beszámolója a 2015. január 13-ai bizottsági ülésről
2. Az Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének megalkotása /T-5/2015. számú előterjesztés/
3. A Képviselő-testület 2015. évi munkatervének elfogadása /T-6/2015. számú előterjesztés/
4. A jegyző beszámolója a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről (2013. szeptembertől 2014. december 31-ig) /T-7/2015. számú előterjesztés/
5. A nemzetiségi önkormányzatokkal megkötendő együttműködési megállapodás jóváhagyása /T-8/2015. számú előterjesztés/
6. A Fővárosi önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2015. évi megosztásának véleményezése /T-9/2015. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

7. A Pénzügyi, valamint a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottságot érintő személycserék elfogadása /T-10/2015. számú előterjesztés/
8. Közzolgáltatási szerződések módosítása /T-12/2015. számú előterjesztés/
9. Döntés szociális ügyben hozott határozat ellen benyújtott fellebbezési kérelem ügyében /T-11/2015. számú előterjesztés/
10. Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-13/2015. számú előterjesztés/

1/2015. (I. 15.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a T-1/2015. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat, illetve a Pénzügyi Bizottság elnökének beszámolóját az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

- 1.) A Pénzügyi Bizottság elnökének beszámolója a 2015. január 13-ai bizottsági ülésről
- 2.) Az Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének megalkotása /T-5/2015. számú előterjesztés/
- 3.) A Képviselő-testület 2015. évi munkatervének elfogadása /T-6/2015. számú előterjesztés/
- 4.) A jegyző beszámolója a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről (2013. szeptembertől 2014. december 31-ig) /T-7/2015. számú előterjesztés/
- 5.) A nemzetiségi önkormányzatokkal megkötendő együttműködési megállapodás jóváhagyása /T-8/2015. számú előterjesztés/
- 6.) A Fővárosi önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2015. évi megosztásának véleményezése /T-9/2015. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

- 7.) A Pénzügyi, valamint a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottságot érintő személycserék elfogadása /T-10/2015. számú előterjesztés/
- 8.) Közzolgáltatási szerződések módosítása /T-12/2015. számú előterjesztés/
- 9.) Döntés szociális ügyben hozott határozat ellen benyújtott fellebbezési kérelem ügyében /T-11/2015. számú előterjesztés/
- 10.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-13/2015. számú előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 13 fő

1./ A Pénzügyi Bizottság elnökének beszámolója /szóbeli előterjesztés/

Dr. Steiner Pál képviselő:

A Pénzügyi Bizottság kedden tartott bizottsági ülést 14 órai kezdettel. A Bizottság napirendjén szerepelt több napirendi pont. Egyrészt a mai Képviselő-testületi ülés előkészítésével összefüggő napirendi pontok, másrészt az 5. és 6. napirendi pontként meghirdetett, - amely átkerült 1. és 2. napirendi ponttá, és a Fideszes képviselők javaslata alapján zárt ülésen tárgyalták meg– az Összefoglaló Rogán Antal polgármester által készített, V. kerület Károly krt. 26. szám alatti helyiség minősített iratként jelzett jogi vélemény szakértői vizsgálatáról. Ezt követően megtárgyaltak hat ingatlanügyet. Tekintettel arra, hogy a meghívó nyilvános volt, a hat ingatlant is meg tudja nevezni: Basic Loft, József Attila u. 12; Hajas Fodrász Salon, Erzsébet tér 2; Hotel Bazilika Kft, Classic Immo Kft, Treffil Kft., Szent István krt. 25.; Dorottya u. 8. és Zrínyi u. 14. ; Stúdió-V Kft. Kossuth L. tér 9. és az IL Forno Italia Kft., Arany J. u. 7.

Ez a nyolc ingatlan került tárgyalásra. Szeretné hangsúlyozni, hogy az elnöki beszámolóban kizárólag a tényekre törekszik és nem akar különböző kommentárokat hozzáfűzni a különböző megállapításokhoz.

Első napirendként a Bizottság tudomásul vette azt az összefoglalót, amelyet Rogán Antal úr adott át jegyző úrnak a decemberi bizottsági ülésen, amely iratot minősített iratként kellett értelmezni, tekintettel arra, hogy anonimizált formában kapták meg a jelentést. Tekintettel arra, hogy Rogán Antal nem polgármesteri minőségében íratta ezt a jogi véleményt, hanem magánszemélyként, és ő ott kapta meg az ülésen decemberben, ezért úgy járt el, hogy kiadta a bizottság mellé rendelt szakértőnek, hogy értelmezze az iratot. Ez az előterjesztés elkészült, megtárgyalta és tudomásul vette a bizottság. Az irat egyébként nyilvánosságra került, ezért most a részletes ismertetésébe nem kezd, a magyar sajtóban megjelent, akit érdekelt az tudja, hogy mi van ebben a jogi véleményben. A szakértő által előterjesztett összefoglaló pedig semmi másra nem vonatkozott, mint értelmezésre annak az iratnak, amelyet nem hivatali úton kapott meg a bizottság elnöke és nem a hivatal előkészítésében készült.

A második napirenddel kapcsolatosan el szeretné mondani a főbb csomópontokat. A napirend keretében a polgármester és jegyző úr által kiadott előterjesztésen túl megjelölt 6 pontban különböző szempontokat, hogy mire terjedjen ki az előterjesztés. Az első fontos szempont az volt, hogy arra kérte a Hivatalt, hogy készítsen egy olyan előterjesztést, amely alkalmas arra, hogy a Pénzügyi Bizottság szabályszerűségi és megtérülési vizsgálatot folytasson le. Arra kérte a Hivatalt, hogy az előterjesztés mellékleteként csatolja mindazokat az iratokat, amelyek a döntéshozatali eljárásban előkészítésre kerültek és a Képviselő-testület, illetve a szakbizottságok megtárgyalták. Arra kérte a Hivatalt, hogy nyilatkozzon abban, hogy a korábbi ellenjegyzéseit, amelyeket az előterjesztésekkel összefüggően tett, hogy azok a jogszabályoknak megfelelnek-e, a hatályos önkormányzati rendeleteknek, illetve a vonatkozó törvényeknek. Arra kérte a Hivatalt, hogy nyilatkoztassa

meg mindazokat a szervezeteknek a vezetőit, képviselőit, akik részt vettek ezen előterjesztések előkészítésében, hogy fenntartják-e a nyilatkozataikat. Végül arra kérte a Hivatalt, hogy jelölje meg, hogy a sajtóban melyek voltak azok, amelyek megjelentek és amelyek a közvéleményben ilyen nagy érdeklődést jelentenek, hogy szinte minden sajtó, minden média ezzel foglalkozik és egyéb megmozdulást is eredményezett.

Be szeretné jelenteni, hogy a Hivatal elvégezte ezt a munkát és a kérésének megfelelően maradéktalanul teljesítette az előterjesztéseket, amelyért elismerését fejezi ki.

Ami a konkrét ügyeket illeti szeretné elmondani, hogy a nyolc ingatlanból egy ingatlan, a Hercegprímás u. 8. egy olyan ingatlan, amely nem a jelenleg hatályos elidegenítési rendelet szerint került értékesítésre, hanem a korábbi elidegenítési rendelet szerint, amely 2007. előtt volt hatályban. Ezért ennek a vizsgálata teljesen másképp kellett, hogy megtörténjen.

A másik fontos bejelentése, hogy a Dorottya u. 8., Zrínyi u. 14. egy zártkörű ingatlanforgalmazó részvénytársasága volt az Önkormányzatnak, tehát ott nem az ingatlan került értékesítésre, hanem a részvény. Szeretné bejelenteni, hogy a szempontok alapján a nyolc ingatlanból négyenél került sor a 30 %-os vételár kedvezmény alkalmazására, a többi ingatlan esetében a kedvezmény alkalmazására nem került sor.

Szeretne két fontos dolgot tisztázni. Az egyik, hogy adásvételi szerződések, amelyek az új elidegenítési rendelet értelmében nem kerülnek a Képviselő-testület elé, azok minden esetben ügyvédi ellenjegyzéssel készülnek. Tehát ezen szerződések jogszerűségéért, tartalmáért és az abban foglaltak törvényességéért elsősorban az ellenjegyző ügyvéd felelős. Az ellenjegyző ügyvéd határozott nyilatkozatot tett a Pénzügyi Bizottság előtt, hogy mindenben megfelel a jogszerűségnek álláspontja szerint az adásvételi szerződés, a hatályos rendeleteknek és az ügyvédi rendtartásra vonatkozó szabályok szerint készült és ezt a nyilatkozatát a jövőben is fenntartja.

Szeretné pontosan tisztázni, hogy a forgalmi érték megállapítására minden esetben értékbecslés készült, az értékbecslő cég jelenlévő képviselője határozottan nyilatkozott arról, hogy minden értékbecslésben foglalt állítását fenntartja, megalapozottnak tartja és a jövőben is ezt a álláspontot képviseli.

A Bizottság mellett működő szakértőknek a jogállása nem az, hogy az előkészítő iratok tartalmáért vállaljanak felelősséget, mert annak szabályszerűségéért a polgármester a hivatal útján felelős. Mint ahogy az előbb említette az előkészítésért szintén meg vannak a felelősök. A Bizottság melletti szakértő a bizottság munkájához ad tanácsot, tanácsadási kötelezettsége van, a bizottságnak elfogadási kötelezettsége nincs. Ebből következően, hogy a szakértő javaslatát mikor fogadja meg a Bizottság és mikor nem, az egy nagyon részletes, a hosszú évekre visszamenőleges, tartalmas vizsgálattal lehetne megállapítani.

Ami a főbb kérdéseket illeti, ő főbb csomópontokba foglalná őket. Az első az a 30 % -os vételár kedvezmény alkalmazása. A jelenlévő ellenjegyző ügyvéd véleménye alapján is a szakértő, illetve több jogász kollega, aki szintén megvizsgálta ezeket az ügyeket és részt vett a bizottság ülésén, az az

álláspontjuk alakult ki, és a szakértők ezt az álláspontot tartják fent továbbra is, hogy a hatályos rendelet szerint alkalmazták a vételár kedvezményt. Ezzel nem minősít semmit, ezzel azt mondja, hogy 2007-es elidegenítési rendeletben foglaltak szerint alkalmazták a vételár kedvezményt, az ő álláspontjuk szerint normatív rendelkezésről van szó és a helyiséggel függ össze a vételár kedvezmény.

A másik fontos kérdés az volt, hogy időtartamában a bérleti jogviszony és az elidegenítés miért esik közel egymáshoz. Itt azt az álláspontot foglalták el a szakértők, hogy tekintettel arra, hogy az elidegenítési rendelet nem tartalmaz ilyen tiltást, a bérleti rendelet nem tartalmaz ilyen tiltást ezért az önkormányzati rendelet jogszabályai alapján, megfelelő előterjesztés alapján hozhat az Önkormányzat ilyen döntést, amennyiben akar.

A Pénzügyi Bizottság egyrészt szavazással döntött arról, hogy a Hivatal tájékoztatóját tudomásul veszi. A szavazásoknál egy kivétellel ő minden esetben tartózkodott. Ennek két oka van, egyrészt az elmúlt 8 évben – amely a vizsgálat időszaka volt – nem volt a Képviselő-testület tagja, nyilvánvalóan határozott véleménye nem tud kialakulni arról, hogy a korábbi 8 évben mi történt mindaddig, amíg olyan információk birtokába nem jut, amelyek alapján ezt a meggyőződését ki tudja alakítani. Másrészt pedig határozott nyilatkozatot sem tudott volna tenni a jelenlegi előterjesztés alapján. Jelezné, hogy a Bizottság minden esetben a Bizottság többségének a szavazása alapján fogadta el ezeket a beszámolókat.

Feltett kérdéseket jegyző úrnak, hogy a sajtóban megjelent, hogy több esetben is feljelentés érkezett az önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatosan és hogy mi erről az információja. Jegyző úr határozottan nyilatkozott arról, hogy a feljelentésekről ő is tud, és szó szerint próbálja idézni, azt mondta: nagy valószínűséggel nyomozóhatósági vizsgálat fog következni a felsorolt ügyekben és az elidegenítéssel összefüggően. Ezért azt javasolta a Bizottságnak és jegyző úrnak, hogy mindaddig, amíg a nyomozóhatósági vizsgálat tart, addig egyrészt a Pénzügyi Bizottság függessze fel a vizsgálatát, másrészt pedig a Pénzügyi Bizottság javasolja a polgármester úrnak, hogy amíg a nyomozóhatósági vizsgálat tart, illetve új rendelet előkészítése nem következik be, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek értékesítését az önkormányzat ne folytassa a bizottsági ülés napjától kezdve. Nem elemezték ezt ki részletesen, de ő ezt érti a folyamatban lévő ügyekre is. És még egyszer szeretné pontosítani, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek értékesítéséről van szó, ahol pályázaton kívül jutott bérleti joghoz, illetve bármilyen jogcím alapján a bérlő rendelkezik az ún. törvény által megfogalmazott elővásárlási jogi lehetőséggel. A pályázaton értékesített ingatlanokról értelemszerűen nem beszélt a bizottság, nem volt napirenden, hisz a pályázati ingatlan értékesítése esetében a Képviselő-testület és a szakbizottság, amikor a pályázati kiírás napirendre kerül, annak nincs olyan döntési kényszere, mint a pályázaton kívüli ingatlanok esetében folytatott értékesítésnél. Szintén nem volt szó a lakások értékesítéséről, mert emlékeztetné a testületet arra, hogy a korábbi Pénzügyi Bizottságon hasonló analógiával – a jegyző úr tájékoztatta a bizottsági tagokat, hogy nyomozóhatósági eljárás folyik – a Bizottság felfüggesztette a vizsgálatát.

Értelemszerűen ezt alkalmazta a nem lakás céljára szolgáló helyiségek esetén is.

Lehet, hogy valamit kihagyott, tényszerűen ő így tudja visszaadni a Pénzügyi Bizottságon történt fő, lényeges szempontokat. Az ülésről részletes jegyzőkönyv készül, amit elnökként aláír és a hitelesítő képviselőtársa hitelesít, valamint hangfelvétel készült. Mind a két dokumentum, abban az esetben ha a nyomozóhatóság ezt bármilyen módon igényli, vagy kéri, az elnök részéről rendelkezésre áll, ezt bármikor szívesen átadja a vizsgáló nyomozóhatóságnak a Hivatalon keresztül.

Ennyi lenne a tényszerű beszámolója. Három dolgot említene meg. Személyes álláspontja, hogy mindaddig, amíg új elidegenítési rendelet nem készül, addig az Önkormányzat ne folytassa az értékesítését a nem lakás céljára szolgáló helyiségeknek pályázaton kívül szerzett jogcím alapján. Az a kérdés, hogy egy ingatlant bérbe vesznek, vagy elidegenítenek ez egy nagyon jelentős vagyongazdasági kérdés. Itt nagyon körültekintően kell eljárni. Meg kell vizsgálni véleménye szerint az előkészítés teljes menetét és a rendelet megalkotásakor figyelembe kell venni a Pénzügyi Bizottság tapasztalatait és szerinte bizonyos időszakokat figyelembe véve meg kell tiltani a bérleti jogviszonyban bérelt ingatlanok rövid távú értékesítését.

Határozottan szeretné azt mondani, hogy a maga részéről mindaddig, amíg ez a rendelet el nem készül, semmilyen ilyen ingatlanértékesítést nem fog megszavazni és azt javasolja a Képviselő-testület többi tagjának is, hogy az új rendelet elkészítéséig ők is hasonlóképpen járjanak el.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Elnök úr szavaira reagálva és azt megerősítve szeretne néhány dolgot tisztázni, mert mind az írott, mind az elektronikus média ezt kicsit félre kommunikálta. Nekik feljelentésekről van tudomásuk, többek között erről is, amit most Juhász úr letett eléjük, de újabb eljárásról nincsen tudomásuk. Ezt majd a nyomozóhatóság fogja eldönteni, hogy indít-e ilyet, vagy nem. De az, ami a médiában megjelent, hogy ő ezt megerősítette, hogy itt újabb nyomozások léteznek, illetve indultak, ez nem igaz. Tehát a feljelentés tényéről van tudomásuk, semmi másról.

Böröcz László alpolgármester:

Néhány szóban ő is reagálna az elhangzottakra, meg az egész ügyre vonatkozóan. Azt gondolja, hogy az egyik sarokpontja a történetnek az az önkormányzat által biztosított kedvezményekről szól, hogy egy adott kérelmező, milyen kedvezménnyel veheti bérbe, vagy veheti meg akár az ingatlant, legyen szó lakásról, vagy helyiségről. Itt nála sokkal idősebb képviselők ülnek és nála sokkal pontosabban tudják azt, hogy 1990. óta minden évben, minden egyes ciklusban a rendeletek úgy szóltak, hogy biztosítottak kedvezményes lehetőséget mind a vásárlásra, mind a bérbeadásra. Ezzel csak azt szeretné hangsúlyozni, hogy az, hogy az önkormányzati rendeletben benne van egy olyan passzus, amely alapján az elmúlt években értékesítették ezeket az ingatlanokat, amely lehetőséget ad

arra, hogy kedvezményben részesüljenek ezek a kérelmezők, ez nem egy újszerű dolog, az elmúlt 24 évben ez mindig így történt. Ez egyébként nem csak a Belvárosban, hanem a kerületek többségében és nyilván más városokban is így történt. Ettől függetlenül, hogy mennyire életszerű ma ez a rendelet, ezt Csonka képviselő úr is felvetette a decemberi ülésen és nyilván ezért ennek a vizsgálata folyik jelenleg is. A Hivatal előkészít egy új rendeletet mind az elidegenítés, mind pedig a bérbeadás szempontjából.

Azt szeretné elmondani, hogy a Pénzügyi Bizottságot megelőzően még kedden ülésezett a Tulajdonosi és Elidegenítési Bizottság és ott azt a határozatot hozták, hogy amíg a Hivatal nem végez az új rendelet megalkotásával, addig nemcsak, hogy az elidegenítéseket, hanem még a bérbevételi kérelmeket is egy olyan levéllel válaszolják meg, hogy amikor elkészült az új rendelet, majd akkor fognak újra bérbe adni a továbbiakban ingatlant és akkor is pályázat alapú bérbeadásra lesz majd lehetőség.

Ahogy a Pénzügyi Bizottságon is hallható volt, hiszen az összes szakértő megállapította, hogy jogszerű volt. Az összes szakértő arra a következtetésre jutott, hogy minden jogszabálynak megfelelt, ráadásul egy felettes jogszabály, a Lakástörvény rendelkezik arról, hogy lehet kedvezményt biztosítani a kérelmezőknek, vagy a bérlőknek. Ebből ered ez az egész és ez nyilván az elmúlt 25 évben minden egyes alkalommal, minden egyes ciklusban így történt. Hogy ezen mennyire kell majd változtatni, az nyilván majd a testület dolga lesz eldönteni. Ezt az előkészítő munkát a Hivatal jelenleg most is folytatja.

Annyit még szeretne hozzátenni az ügyhöz, hogy egy 2013-as ÁSZ vizsgálat azt is kimutatta, hogy a Belvárosnak a vagyona nem hogy csökkent volna, hanem nőtt. Ez azt jelenti, hogy az értékesített ingatlanok után nem hiába mondták azt, hogy a Belváros az elmúlt 8 évben a legdinamikusabban fejlődő kerület volt, hiszen óriási beruházások történtek itt, amely a vagyon értékét növelte. Az összes olyan értékesítés, amelyből pénz folyt be az minden egyes alkalommal fejlesztésre fordítódott. Csak szét kell nézni a kerületben, lehet látni, hogy mennyit fejlődött az elmúlt 8 évben.

Losonczy Pál képviselő:

Ő is részt vett ezen a Pénzügyi Bizottsági ülésen nem mint bizottsági tag, hanem mint képviselő és megállapította azt, hogy ez a rendelet a mai viszonyoknak nem megfelelő rendelet. Ez a rendelet ezzel a 30%-os kedvezménnyel olyan kiskaput biztosított, amelyen keresztül egy halom gólt kapott az önkormányzat. A kiskapun keresztül elment sok olyan stratégiai ingatlan, amivel szerinte sokkal komolyabban kellett volna foglalkozni és az árával kapcsolatban sokkal komolyabban kellett volna határozniuk,

Elmondták ott neki, hogy egy olyan pontrendszer alapján kerül az értékesítés tárgyalásra, amit tulajdonképpen 20 évvel ezelőtt készítettek el. Ezt is frissíteni kell a mai viszonyoknak megfelelően, mert az nem lehet, hogy egy 20 éves pontrendszer alapján tűzzék ki eladásra az ingatlanjaikat. Nagyon örül, hogy befagyasztják az eladásokat és úgy érzi, hogy nem is kellene folytatni ezt a gyakorlatot, hogy eladják az ingatlanokat, le kell állítani egyszer és mindenkorra. A mostani költségvetés tervezetben is az szerepel, hogy közel

1,3 Mrd Ft jön be az ingatlanok bérbeadásából, úgy érzi, hogy erre szükségük lesz hosszútávon és inkább ingatlangazdálkodással kellene foglalkozniuk, mint azzal, hogy kiárusítják a „családi ezüstöket”.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Anélkül, hogy belemenne az elkövetkező rendelet részletes vitájába, szeretné megköszönni Losonczy Pál és Csonka Krisztián képviselőtársai részvételét mindkét maratoni bizottsági ülésen, mert annak ellenére, hogy nem a bizottság tagjai, részt vettek azokon, kérdéseket tettek fel, fontos észrevételekkel vettek részt a munkában.

Két dolgot szeretne pontosítani, illetve reagálna az elhangzottakra. Az egyik az, hogy bármilyen minőségben végezte a munkáját az Önkormányzatban a korábbiakban számára mindig a jegyző volt a törvényesség forrása, hiszen ez a feladata. Ebből következően, ha a jegyző azt jelenti ki, mint a törvényesség képviselője, hogy tudomása van arról, hogy feljelentések érkeztek ezekben az ügyekben és nagy valószínűséggel nyomozóhatósági eljárás indul, akkor azt neki kötelessége komolyan venni, elfogadni és nem vitatni. Ennek megfelelően tette meg javaslatát és fenntartja azt, hogy addig, amíg a nyomozóhatóság, vagy bármilyen hatóság határozottan nem nyilatkozik a tekintetben, hogy eljárás nincs az Önkormányzatot illetően, addig ezekben az ügyekben nem lehet tovább lépni.

Böröcz alpolgármester úr hozzászólásához két dolgot szeretne hozzátenni. Ha a Pénzügyi Bizottság ülésezik és alpolgármester úr megtiszteli a részvételével, akkor szerintem nem gáláns dolog az, hogy az ülés felénél kimegy és tart egy sajtótájékoztatót anélkül, hogy akár a Pénzügyi Bizottságot, akár az elnököt bármilyen módon tájékoztatta volna. Ezt megteheti természetesen, de egy ilyen gesztus alaposan felforgathatja a sajtóban megjelenteket, mert a tartott sajtótájékoztató után jó két órával hozta meg a Bizottság a már ismertetett határozatokat. Ha véletlenül még egyszer ilyenre sor kerül, akkor kéri, hogy ez ha lehet, ne történjen meg.

A másik része a hozzászólásának a jogszerűséget érinti, szeretné pontosítani, hogy az előkészítésben részes szakértők nem minősítették az elidegenítési rendelet és önkormányzati jogszabályoknak a szakmai tartalmát. Voltak értelmezések, ebből egyet mondana az elővásárlási jog értelmezésével kapcsolatban. Ez nagy vihart kavart a sajtóban, mert azt mondják a újságírók, hogy itt kell egy harmadik személy. Karafiát Katalin ügyvéd kolleganő nagyon pontosan elmondta, hogy ez az 1992-es Lakástörvénynek és azóta a jogalkotásban bevonult ez az elővásárlási jog szó, mint terminológia egy speciális jelentési tartalommal és nem azonos a Polgári Törvénykönyv elővásárlási jogra vonatkozó rendelkezéseivel. Ezek nagyon fontos dolgok, hogy pontosan beszéljenek róla. Ezért még egyszer szeretné rögzíteni, hogy a szakértők azt nyilatkozták, hogy a jelenleg hatályos rendeleteknek megfeleltek az előterjesztések, nem annak szakmai logikáját vitatták. Mert ha ebbe mennek bele, akkor a szakértőknek nincsen jogköre, ott a képviselőknek kell majd erről dönteni. Ő például rendkívül elhibázott dolognak tartotta és tartja most is a vagyonpolitikai döntések ilyen rapid meghozatalát. Elhibázott döntésnek tartja, hogy a Képviselő-testület előtt nem szerepel az adás-vételi

szerződés. Elhibázott dolognak tartja, hogy a bérleti jogviszonyból kivezetésre került a hosszú távú bérleti szerződés jogintézménye. De ezt a vitát majd megvívják akkor, amikor készül a rendelet.

A sajtóban megjelent számos olyan más körülmény, amelyek különböző rokoni, ismeretségi, szervezeti, politikai és egyéb kapcsolatokra utaltak. Nagyon határozottan mondja, hogy a Bizottság elé került előterjesztésekből ezekre a kapcsolatokra nem lehet következtetni. A Bizottságnak nincsenek olyan eszközei, hogy ezekre a kapcsolatokra lehessen következtetni, ezért nyilvánvalóan az ilyen összefüggéseket csak az a hatóság tudja megállapítani, akinek lehetősége van az ilyen típusú kapcsolatokat vizsgálni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ő is szeretné megköszönni a jelenlévő ellenzéki képviselőknek, hogy részt vesznek az Önkormányzat munkájában. Sajnos Juhász úr mindig csak mondta, hogy mennyire dolgozik, de ez sohasem teljesült. Ezen a bizottsági ülésen sem volt ott, és egyik bizottsági ülésen sem, ahová mind meghívást kapott.

Csonka Krisztián képviselő:

A keddi bizottsági ülésről – amelyen részt vettek – elhangzott beszámolót azzal szeretné még kiegészíteni, hogy elsősorban itt a jogszerűségi kérdések kerültek vizsgálatra. Azonban két dolgot nem értékelt a testület. Az egyik a gazdaságosság kérdése, tehát, hogy az ingatlangazdálkodás gazdaságossága hosszútávon megfelelő volt-e, a másik pedig a bérleti idő kérdése, hogy a megvásárlók milyen hosszú bérleti idő után vehették meg az ingatlanokat. Bízik benne, hogy a vizsgálat folytatásában ez a két körülmény majd kivizsgálásra kerül.

Szeretne egy javaslatot tenni, hogy a Pénzügyi Bizottság a vizsgálat folytatását egy albizottság keretében tegye meg, amelyikben a többi ellenzéki képviselő is kapjon helyet, így a vizsgálat teljes körű lehetne, illetve nem csak a többség jóindulatára, illetve számarányára lenne bízva a vizsgálat eredménye.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Losonczy úr által felvetettekre reagálna. Ezen rendeletek jóval az ő önkormányzati működését évekkel megelőzően keletkeztek, de ő úgy gondolja, hogy ha egy önkormányzati rendelet kedvezményeket tartalmaz az nem kiskapu, azt a testület határozta meg, hogy így legyen és ezért van benne. De ő neki ebben nincsen érintettsége, mert bőven az ő működése előtt keletkezett.

Amit képviselő úr mondott a számrendszerekkel kapcsolatban az csak a kijelölésre vonatkozik, nem az elidegenítésre, csak a kijelölésre. Ezek a számítások viszonylag régebbi alapúak.

Steiner úr által elmondottakra pedig azt mondja, hogy nem csak a bizottságnak nincs kapacitása, hogy az egyes vélt és valós személyi

összefüggéseket feltárja ezen vonatkozásában, hanem a Hivatalnak sincs sem kapacitása, sem eszköze erre.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Losonczy képviselő úr felvetésére szeretne reagálni, ami az ezévi költségvetési bevételeiket illeti.

A költségvetés tervezetbe betervezett elidegenítésből származó bevételek, évek óta üresen álló helyiségeket érintenek. Ezek biztosan a bérbeadásból származó bevételeiket nem érintik.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Pénzügyi Bizottság elnökének a Bizottság 2015. január 13-ai üléséről szóló beszámolóját.”

2/2015. (I. 15.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

tudomásul veszi a Pénzügyi Bizottság elnökének a Bizottság 2015. január 13-ai üléséről szóló beszámolóját.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**2./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetési
rendeletének megalkotása
/T-5/2015. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az előző évekhez képest nem változtak a célkitűzések, az év folyamán egyensúlyi gazdálkodást valósítanak meg, ennek érdekében a 2015. évre sem a működési, sem a felhalmozási oldalon nem terveztek hiánnyal. Sőt mindkét oldal esetében tartalékképzésre került sor. A költségvetés működési oldalát tekintve intézményi változásokra nem került sor, a szociális területen 2015. március 1-jétől változások történnek. A rendszeres szociális segély, foglalkoztatási támogatás átkerül a Járási Hivatalokhoz. Az önkormányzati szociális támogatási rendszer is átalakul. Új támogatási formaként a települési és a rendkívüli települési támogatás kerül bevezetésre. A költségvetés működési oldalát tekintve összességében elmondhatják, hogy a működési bevételek fedezik a működési kiadásokat és még tartalékképzésre is nyílik

lehetőség. Ezzel is megalapozva és biztosítva a 2015. évi költségvetés kiegyensúlyozottságát.

A költségvetést úgy alkották meg, hogy a számukra kiemelt területek fontosságát jelezzék. Így például a szociális terület kiemelten fontos a Belváros Önkormányzatának, a kerületben élő idősök és nagycsaládosok támogatása, gondolva itt a fűtéstámogatásra, a diákok BKV bérlet támogatására, az iskolakezdési támogatásra. Mindezeket meg kívánják tartani, sőt a Segítő Kezek Kft-t megerősítik. A Kft. eddig is elsősorban támogatásokból gazdálkodott. Látják, hogy ez a kerület polgárainak igényeit szolgálja, és a jövőben még több programmal vesz részt a kerületiek támogatásában. Így például Baba-Mama Klub nyílik, az Aranytízben különböző családi programokat szerveznek. A Belgrád rkp. 27. Idősök Klubja a déli belváros időseinek meghatározó színtere lett. A nyitástól eltelt pár hónap látogatottsága markánsan megugrott, ezért elhatározták, hogy az északi városrész Nyugdíjas Klubját is bővítik, vagy nagyobb, a mai igényeknek megfelelőbben teljes közszolgáltatásra alkalmas helyszínre költöztetik.

A közrend, közbiztonság területén a parkolásból származó bevételek 2,3 Mrd Ft, csakúgy mint a Közterület-hasznosítási Társulási bevételek is évről-évre növekednek. Köszönhető mindez annak, hogy saját közterület-felügyeletük van. Ezért a Közterület-felügyelet létszámát növelni kívánják és forrást biztosítanak az éjszakai közterület-felügyelet jelenlétére, amit a lakossági igények meghatározta kerület részekre összeponosítanak. Ezzel természetesen a közbiztonságot is növelik. A közterület-használati bevételek évről-évre nőnek, köszönhető mindez annak, hogy az elmúlt 8 évben elért fejlesztések okán az idegenforgalmi adó bevételeik is nőttek, kb. 100 millió Ft-tal, ezáltal turisztikai céltartalékot tudnak képezni 30 millió Ft értékben, de ha kell ezt növelni is tudják. Az idegenforgalmi adó tervezésénél a turisztikai céltartalékból kívánnak városmarketingre és a turisztika további fellendítésére fordítani.

Új pozícióba helyezték a kultúrát, hiszen már az új Képviselő-testület megalakulásakor kulturális tanácsnoki helyről döntöttek. A jövőben kiemelt figyelmet szeretnének fordítani a kultúrára, hiszen már eddig is sokat tettek érte. A Belvárosi Kulturális Központ együttműködik színházakkal, design tervezőkkel, megszervezik a Belvárosi Művészeti Napokat.

Az egészségügy folyamatosan fejlődik. A kerületi egészségügyi szolgáltató, a BLESZ, ahol már van egynapos sebészet, mozgásterápiás központ, visszahozták a tüdőrontgént, hogy a kerületi lakosoknak ne kelljen más kerületbe menni ezért a vizsgálatért.

Az oktatás területén a kerületi iskolások és óvodások számára biztosítják a kellő mozgást, 30 millió Ft-tal támogatják ezt, holott ez nem teljesen önkormányzati feladat lenne, de úgy gondolják, hogy a gyermekek mozgására kell fordítani ennyit. Mindezt úszásoktatással, asztalitenisz oktatással és a Városüzemeltető Kft.-én keresztül biztosítják mindazt az infrastrukturális hátteret, ami az intézmények számára megkövetelendő. Interaktív oktatási táblákat, felújított kémia és biológiai szertárakat, laborokat, termeket adtak át és a továbbiakban is ezt kívánják fenntartani. Nem mellesleg hasznos

kulturális kikapcsolódást, közösségi együttlétet biztosítanak a nyári táborokkal is.

A fejlesztések érintik a turisztikát, ezáltal a közbiztonságot és azt a szociális támogatási rendszert, amit fenntartanak és kívánnak továbbra működtetni és fejleszteni. Decemberben a Szervita téren átadták a templomot, a Fővárosi Önkormányzattal és a Főegyházmegyével együttműködve közösen újítták meg a templomot. Márciusban elkezdik magának a közterületnek a rekonstrukcióját is. Az Egyetem téren lakossági igények, észrevételek alapján finomhangolást fognak végezni, hogy az még élhetőbb, még szebb legyen. Hosszabb távú terveik között szerepel a Kossuth Lajos utca felújítása és az idén tervezik még több, kisebb utcának a megújítását.

A társasházak a továbbiakban is pályázati úton támogatásban részesülhetnek. Két új eleme van a pályázatnak. Az egyik a biciklitárolók, a másik pedig a társasházak zöldfelületére kiírandó pályázat. Szeretnék, ha a kerékpártárolók elhelyezése az udvaron történne, ez azért fontos, mert észlelték, hogy a területben élő biciklis közösség egyre nagyobb és ebből is beigazolódni látszik, hogy volt és van értelme annak a törekvésnek, hogy kerékpáros barát, gyalogosbarát preferenciájú fejlesztéseket hajtanak végre, mindezt úgy, hogy az autós közlekedés ne lássa kárát. A zöldudvart pedig azért tartják fontosnak, mert szeretnék, ha nem csak a közterületen növelnék a zöldfelületeket. Például a Veres Pálné utca új fasora, a Petőfi Sándor utca új fasora, megújítottak több parkot, kiemelve az Olimpiai Parkot, amely teljes mértékben megújult. Szeretnék, ha a belvárosi lakók közvetlen környezetükben is élvezhetnék a zöldfelületet, nyilván azon udvarokban, ahol ez lehetséges.

Elmondható mindaz, hogy a költségvetésük 2015-re egy kiegyensúlyozott gazdálkodást tesz lehetővé az Önkormányzat számára. Kéri, hogy ugyanúgy, ahogyan a bizottságok is támogatták, a Képviselő-testület is támogassa a 2015. évi költségvetést.

Csonka Krisztián képviselő:

Először egy általánosabb észrevétele lenne. Két héttel ezelőtt megkapta a Képviselő-testület minden tagja azt az utasítást, amely az előterjesztések elkészítésének rendjéről szól. Úgy gondolja, hogy ez nem volt független attól, hogy az elmúlt testületi ülésen előterjesztést tett ő is és képviselő társa is. Mindenesetre ebben az utasításban szerepel egy olyan kitétel, hogy a polgárok szélesebb körét érintő rendeletek tervezetét legalább 10 napra közzszemlére kell tenni a Hivatal hirdetőtábláján. Úgy gondolja, hogy a költségvetés a polgárok elég széles körét érinti, érdeklődne, hogy ez a közzszemlére tétel megvalósult-e? Mert ő például csak a hétfvégén kapta meg a költségvetés-tervezetét.

A költségvetésben számos, valóban előre mutató kezdeményezés van. Örülnek a zöldfelületek kiemelt támogatásának, a biciklis közösség támogatásának, a szociális ellátások magas szintjének a megtartásának, illetve növelésének, azonban pár problémát jelezne.

A parkfenntartásra 50 M Ft-tal kevesebb jut, mint a tavalyi évben, pedig megnövekedtek a parkfelületek. Környezetvédelemre ebben a

költségvetésben 0 Ft van tervezve. Ugyanúgy 0 Ft van tervezve diáksportra. A Váci Utca Bevásárlónegyed Kft., amelynek a felszámolásáról határoztak, arra viszont még további 10 M Ft lett betervezve az idei költségvetésben.

Ő is úgy gondolja, hogy nem célszerű eladni az ingatlanokat, inkább egy nyereséges ingatlangazdálkodást kellene folytatnia a kerületnek. Kérdezné, hogy megvan-e a stratégia arra, hogy mely ingatlanokat fogják eladni, mert a költségvetésben csak a szám van betervezve. Nem biztos benne, hogy ez egy szerencsés megoldás, hogy először kijelölik a számokat és utána hozzáválasztják az ingatlanokat.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Neki sem volt lehetősége a költségvetést mélységében tanulmányozni, nem csak azért mert valószínűleg nem volt kifüggesztve, hanem azért sem, mert nagyon sok dolog volt itt az elmúlt napokban. De nagyon részletes, hosszan tartó tájékoztatást kaptak alpolgármester asszonytól a bizottsági ülésen. Ő a költségvetéshez két szempontból szeretne hozzászólni.

Nem vitatja azt, hogy rendkívül fontos költségvetési cél az idők megfelelő támogatása, hiszen ez korábban is mindig egy fontos szempont volt, és óriási viták zajlottak itt a Képviselő-testületi ülésen is. Úgy gondolja, hogy egy nagyon erős támogatási rendszer a fűtési támogatási rendszer, amit természetesen támogat. Ugyanakkor ugyanolyan komoly szempont a társasházak felújításának a támogatása, a társasházak nagy többsége belülről borzalmasan néz ki. Tud olyan két udvaros belvárosi bérházzal, ahol pályázat útján az egyik udvarban felújították a homlokzatot, a másik udvarban nem újították fel a homlokzatot. Nagyon rossz helyzetben vannak a társasházak, jelentős műemlékvédelmi felújítási kötelezettség terheli őket. Nagyon költségigényesek a különböző felújítási kötelezettségek, pontosan a műemlékvédelmi szempontok alapján. Ezért határozottan javasolja a Képviselő-testület többségének, hogy a társasházi támogatásokat határozottan emeljék meg, ez a 260 M Ft kevés, itt milliárdos igények vannak. Egy nagyon komoly méretű emelés kellene és meg kellene keresni a forrásokat a költségvetésben, amellyel ezeket az emeléseket lehetne megejteni. Egyrészt javasolja a Segítő Kezek forrásigényét jobban áttekinteni és esetleg innen átcsoportosítani. Javasolná átnézni a City Televízió költségvetési támogatásának kérdését, annál is inkább, mert úgy tapasztalja, hogy a City Tv most még kevesebbet ad hírt a Képviselő-testület munkájáról, mint az ő idejében, ehhez képest elég jelentős összegekkel támogatják. Meg kellene vizsgálni, hogy például az Egyetem tér megújítása miért kerül ilyen sokba, hiszen itt egy 100 milliós összeg lett erre beállítva. A tér jelen pillanatban is nagyon szép és elég kicsi.

Ugye az nem fordulhat elő, hogy az Önkormányzat lemond a Bástya utcai telekről? Ez a legfontosabb telek az Önkormányzat számára. Úgy tudja, hogy jelenleg ott olyan jogi procedúrák vannak, amelynek következményeként fennáll az a veszély, hogy a Bástya utcai telek tulajdonjogát elveszíti az Önkormányzat. Ezért mindenféleképpen azt javasolja, hogy a költségvetésben legyen arra tartalék, hogy a telket adott esetben az Önkormányzat vissza tudja vásárolni. Ahogy mondta Losonczy képviselő úr, itt 400 milliós összegről van

szó. Azt gondolja, hogy ha a Bástyá utcai telekre akár a hitelezők, akár egy harmadik cég ráteszi a kezét és nem az a fejlesztés történik meg ott, amit szeretne az Önkormányzat, akkor abból egy óriási és jogos lakossági felháborodás lenne.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Csonka képviselő úrnak reagálna, hogy azt a tájékoztatást kapta, hogy pénteken lett kifüggesztve a rendelet tervezet, ez valóban nem 10 nap, de előtte igazgatási szünet volt a Hivatalban.

Steiner úrnak a társasházakkal kapcsolatos javaslatára azt mondja, hogy egyrészt a tavalyi évhez képest is növelték az összeget és azért azt tudni kell, hogy nem csak ilyen formában támogatják a társasházakat. Például a társasházaknál nem kérnek közterület-használati díjat, amikor fel van állványozva a ház, hiszen az a reklámfelület, amely a társasházon elhelyezhető azt automatikusan a társasház felújítására tudja használni.

Losonczy Pál képviselő:

A költségvetés elfogadása az egyik legfontosabb dolog egy Képviselő-testület életében. Szeretné, ha a legközelebbi költségvetést szépen bekötve, borítékban kapnák meg. A Vízművekben Felügyelő Bizottsági tag, ott egy 5 napirendes ülésen tökéletesen szépen bekötve kapják az anyagot. Legalább a költségvetést tartsák ennyire tiszteletben, hogy ezt legközelebb így kapják meg.

Egyébként a költségvetés sarokszámaival kapcsolatban – nem azt mondja, hogy mindenben egyetért – de azt gondolja, hogy jól átgondolt költségvetést látnak. Ugyanakkor az alpolgármester asszony már előre jelezte, hogy üres ingatlan eladása szerepel benne, ez a Vendéglátóipari Múzeum épülete. Úgy tudja, hogy azért nehéz eladni ezt az ingatlant, mert bent van az udvarban egy olyan építmény, amelyet vagy elbontani, vagy átalakítani kell, emiatt nincs rá vevő. Azt javasolja, hogy akkor nézzék meg maguk, hogy hogyan tudnák hasznosítani.

Azt látni a költségvetésből, hogy ami emelkedett, az a parkolási bevétel, a közterület-használati bevétel. Rogán úr törvényjavaslata, amelyet elfogadott az országgyűlés és amiből az V. kerület is részesül a legnagyobb mértékben a turisztikai adóbevétel. Ezekből van plusz bevételük, ez azt jelenti, hogy ezeket a fejlesztéseket kell erősíteniük. A turisták szeretik a kerületet, jó a híre a Belvárosnak. A turisták azért jönnek, mert szépek a házak, de vannak nem szép házak is. Ahogyan Steiner úr is mondta, a társasházak felújítását, a homlokzatok felújítását emelni kell, úgy gondolja pont az 5-szörösére kellene emelni és meg kell találni hozzá a forrásokat.

Tovább kell, hogy folytassák a közterületek felújítását, a kis utcák felújítását, mert ahogy felújítanak egy kis utcát, abban a pillanatban az ott lévő önkormányzati tulajdonú helyiségek kiadása is megugrik. Sokkal több bevételük jöhet be abból, hogy bérbe adják azokat az elhanyagolt üzleteket és pincéket, amelyeket egyenlőre véletlenül találnak meg az emberek. Tehát a közterületek fejlesztéséből adó és bérleti díj bevételek jöhetnének még. Ahogy

látta, a Közterület-felügyelet munkájára még plusz 35 millió Ft-ot csoportosítottak. Reméli, hogy nem azért jön még több közterület-felügyelő, hogy még többet bilincseljenek, mert ezt ő megaláznál tartja, ami itt folyik a kerületben. Ez nem ide tartozik, de el szeretne volna mondani.

Tetszik neki az, hogy céltartalékaik vannak, tetszik neki az, hogy gondolnak a jövőre. Az összegek elosztását nem érti, de nyilván alpolgármester asszony elmondja, hogy miért ennyi.

Összességében a költségvetés nem rossz, ő azonban még megtoldaná sok dologgal, viszont emiatt tartózkodni fog a szavazásnál.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Pár évvel ezelőtt az Önkormányzat egy szervezetfejlesztési pályázaton nyert, ennek a fenntarthatóság is a középpontjában volt. Azt ígérték, hogy a papíralapot, amennyire csak lehet csökkentik, mint például ennél az anyagnál is erre került sor.

A turisztikai bevételek évről-évre nagy mértékben nőnek, és ezekből terveznek nyilván további felújításokat is és nyilván városmarketingre is fordítanak belőle és a közbiztonságra is. A közbiztonság azért fontos, mert meg kell találni azt a köztes utat, hogy mind az idelátogatók, mind a lakosság jól érezze magát. A lakossági igényeket is kell szolgálni, ezért tervezik a Közterület-felügyelet fejlesztését 17 fővel, hogy éjjel-nappali ügyeletet tudjanak üzemeltetni, nyilván azokon a frekvenciált városrészekben, ahol például az esti, éjszakai turisztikai forgalom nagyobb.

Amint az utcát felújítják ott a bérleti díjak 20 %-kal nőnek, tehát rögtön bevételhez is jutnak.

A társasházak esetében megígérheti azt, hogy – ha jól tudja a társasházi Munkacsoportba mindannyian benne vannak – ha elbírálták azokat a pályázatokat, amelyek beérkeztek, nézzék meg, hogy mik az igények és utána üljenek le. Azt tudja támogatni, hogy így esetleg utána a támogatás összegét növelni tudják.

Wohlmuth István képviselő:

12 éve vesz részt az Önkormányzat munkájában, az első 4 évben mint külsős bizottsági tag, onnantól kezdve pedig képviselőként. Végiglapozta a költségvetést és azt gondolta, hogy ez egyre jobb. Úgy érzi, hogy nagyon jó úton vannak a jövő felé is. Ő mindig azt mondja, hogy hosszú távon a kultúra és a művészet a legjobb befektetés. Most úgy gondolja, hogy ezzel a lehetőséggel, hogy a költségvetés jelentősen nagyobb lehetőséget ad a kultúra fejlesztésére, van mód arra, hogy valódi tartalommal töltsék meg azt. Ő 16. generációs értelmiségi és 30 évet töltött el a kultúra és a művészet területén, ezért meri azt mondani, hogy a kultúrában fontos dolgok vannak, elsősorban az eredményeik. Elsősorban a kulturális pályázatok, azok, amelyekre eddig 8 millió forintjuk volt összesen és ezt jelentős nagyságrenddel tudják megnövelni. A kerületben megvalósuló program az minden kerületi számára adatik és minden ingyenes. Annak idején, amikor az ő ötlete alapján létrejött a Belvárosi Művészeti Ösztöndíj, akkor az akkori

Kulturális Bizottság elnöke azt mondta, hogy ez egy örült ötlet, mert itt nincsenek művész palánták, nincs kit támogatni és csináljanak három művészeti ösztöndíjat havi 3000 Ft-os összeggel. Ma büszkén mondja, hogy 37-en részesülnek ebben és ez 10-20 ezer Ft-os összeget jelent, amely összeg bővíthető. Tehát erre is lesz lehetőség és keret. Ma már olyan művészgeneráció nőtt fel, hogy nem is mondaná meg, hogy a Színművészeti Egyetemtől kezdve az Iparművészeti Egyetemen át hányan vannak, akik valóban ezzel a segítséggel is művésszé váltak.

A Belvárosi Művészeti Napok úgy gondolja, szintén egy sikertörténet. Most ezzel az anyagi lehetőséggel a 3 napos művészeti napokat egy egyhetes művészeti fesztivállá fogják tudni bővíteni a Duna Palotával, az Aranytíz Kultúrházzal együtt, új kezdeményezésekkel. Nem mennek bele most olyan megalázó helyzetekbe, hogy eljőjenek ingyen is fellépni, mert a kultúra fontos számukra. Úgy gondolja, hogy most meg lesz az a fedezet, amelyből ezeket meg tudják valósítani.

A Nádor Galéria helyzete évek óta megoldatlan. A galéria közel száz belvárosi művészt tömörít és áldatlan körülmények között, állandó anyagi nehézségekkel küszködve dolgoznak. Úgy érzi, hogy ennek a megoldására is lesz most lehetőség, valamint további számos kulturális programra is, amelyről minden képviselő társát fogja tájékoztatni és meg fogja hívni.

Böröcz László alpolgármester:

Két elhangzott dologra szeretne reagálni. Az oktatásra, illetve diáksportra ugyanannyi forrást biztosít az Önkormányzat mint tavaly, csak ha jól tudja ezt a hivatali sorokban kell keresni. Ezenkívül alapítottak nem is olyan rég egy Belváros Ifjú Tehetsége és Sportolója Díjat, ennek a fedezete szintén szerepel a költségvetésben. Egyébként pedig azt kell tudni, hogy mind az iskoláknál, mind pedig az óvodáknál a kerület jelentős összeggel, több mint 40 millió Ft-tal támogatja az úszást és a ping-pong oktatást.

A társasházak támogatásáról már beszélt polgármester úr. Volt egy társasházi ülésük, ahol a kerékpár tárolók pályázatát bírálták el és az összes kérelmezőt, társasházat a megadható mérték 100 %-ában tudták támogatni. Ott megbeszélték azt, - december 19-én ki is küldték a Munkacsoport résztvevőinek a rendeletet, a társasházi pályázat idevonatkozó rendeletét -, hogy február elejéig mindenki nézze át és küldje el a módosítási javaslatait. Február elején a Munkacsoport ülésezni fog és áttekinti ezeket a javaslatokat., tárgyalás után pedig nyilván a javaslatokat, be lehetne építeni a társasházi rendeletbe. Egyébként pedig, eddig minden évben az Önkormányzat emelte az összeget a társasházak felújítására. Ahogy bejönnek a kérelmek, hogy mekkora összeg az, amit a társasházak pályáznak – amelyhez nekik természetesen önrészt is kell tudni tenni – az Önkormányzat ezt mindig mérlegelte és emelte az eredeti keretet.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Szeretné még hozzátenni azt, hogy Budapesten egyedülálló módon az önrész felhasználható más pályázatoknál is, ilyen az ő pályázati rendszerük.

Vajda Sándorné képviselő:

Az előbb Wohlmuth képviselő társa azt mondta, hogy a legjobban megtérülő befektetés a kultúra, ehhez hozzátenné, hogy az oktatás is. Ebben egyáltalán nem szűkölködik az V. kerület. Nagyon nagy örömmel mondja, hogy erre az évre nagyobb az oktatás területére betervezett költségvetés. Például az óvodáknak eddig 437 millió Ft a költségvetése, a tervezett pedig ebben az évben 492 millió Ft.

A másik, ami szintén nagy öröm számára, hogy a Klebersberg Intézményfenntartó Központ kérése alapján az V. kerület 35 millió Ft-tal támogatja az iskolákban a sportot, tehát az úszásoktatást, az asztali-teniszkutatást. Ezenkívül az óvodákban ugyan nem kötelező az úszás, de a nagycsoportokban ettől az évtől kezdve az úszásoktatást is megszervezték és azt is az Önkormányzat fizeti. Tehát ezt nem lehet mondani, hogy 0 Ft, ezt Csonka Krisztiánnak mondaná. Ami a cél volt, hogy a mindennapos testnevelés megvalósuljon az iskolákban és ezt maradéktalanul teljesíteni tudják. Ezenkívül még más önként vállalt feladatokra is ugyanúgy meg van a pénz, ahogy az előző évben, sőt bizonyos esetekben még jobban is tudják támogatni az iskolákat, tehát nem mondhatják azt, hogy szűkölt, vagy pedig azt, hogy nem kapta meg a kerület 5 általános iskolája és a Ward Mária Iskola, amellyel szerződésük van, valamint a 4 óvoda azt, amit kívántak. Ha külön kérésük van, akkor pedig a tartalékból szinte mindig megkapják azt az összeget, amit kérnek és kéri polgármester urat, hogy ez továbbra is így legyen.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Szeretne válaszolni az elhangzott kérdésekre. Szeretné megerősíteni, amit Böröcz László alpolgármester úr mondott, hogy a diáksportra eddig is 6 M Ft-ot költött az Önkormányzat és ezt idén is meg fogja tenni, csak könyvelési szempontból a Polgármesteri Hivatal sorai közé kellett ezt betervezni. Ugyanez történt az állategészségügy, illetve a környezetvédelem támogatásával, mert az is úgy látható megtévesztően a költségvetésben, mintha arra már nem terveznének kiadást, de ugyanúgy a Hivatalhoz került át a betervezett összeg.

Az Egyetem tér megújításának a befejezésével kapcsolatban szeretné azt elmondani, hogy a felhalmozási oldalon a 7. számú mellékletben megjelenő összegek minden egyes esetben nem csak a kivitelezési összeget tartalmazzák, hanem a műszaki – bonyolítói, műszaki ellenőri összegeket is, uniós támogatásnál olyan összegeket is, amelyek a projektnek részei. Például a projekthez tartozó kommunikációs elemeket. Ezzel csak azt szeretné mondani, hogy az ott látott összegek nem csak kizárólagosan a kivitelezésre lettek előirányozva.

Losonczy Pál képviselő úr, illetve polgármester úr is felsorolta már hogy mennyi minden emelkedik a bevételi oldalon az idei költségvetésben. Ezekhez szeretné még megemlíteni az iparüzési adót, ahol 124 M Ft-tal kapnak többet a fővárosi forrásmegosztás keretében, illetve a központi költségvetésből származó bevételeik is 200 M Ft-tal növekednek idén. Ezek mind hozzájárulnak ahhoz, hogy a működési oldalon egy nagyobb üzemeltetési

céltartalékot tudtak képezni, illetve megjelent a turisztikai céltartalék 30 M Ft-tal, ami egy teljesen új céltartalék ettől az évtől kezdve.

Steiner Pál képviselő úr egy nagyon fontos dolgot vetett fel, a Bástya utcai telket. A vételára valóban 400 millió Ft, ez el is van különítve, az Önkormányzat egy külön alszámlán lekötve tartja. A tavalyi évi költségvetésben már egy módosítással év közben beemelték, egy elkülönített soron van. Jelenleg azért nem látszik a mostani költségvetésben, mert majd a zárszámadás elfogadásakor a költségvetési maradványnak a 2015. évi költségvetésbe való bevezetésével fog megjelenni. Tehát szeretne mindenkit megnyugtatni, hogy el van különítve, likviditási és költségvetési szempontból is betervezésre kerül. Egyenlőre a 2014. évi költségvetésben szerepel és majd áprilisban átkerül a 2015. évi költségvetésbe.

A társasházi támogatásoknál valóban minden évben az általános céltartalék terhére a Munkacsoport javaslatára meg szokták emelni a társasházaknak adható támogatást, ez már rendszeresen így szokott történni. Az idei évi költségvetésben is 100 M Ft-tal általános tartalékot képeztek, amelyből kizárólag Képviselő-testületi döntéssel lehet bármilyen céllal pénzüsszeget kihozni. Amikor a Képviselő-testület majd tárgyalni fogja a társasházi pályázatok eredményeit, akkor a Munkacsoport javaslatát figyelembe lehet venni és az általános céltartalékból erre további kiadásokat lehet előirányozni.

Az ingatlan elidegenítés esetében feltüntették a Szent István tér 15-öt, amely 3,5 éve áll üresen, valóban a műszaki körülményei a széf miatt speciálisak. Többször volt már az elidegenítésére pályázat kiírva, a pályázati anyagot kivették, érdeklődők vannak, ugyanakkor még nem sikerült értékesíteni az ingatlant. Ez továbbra is céljuk. Nagyon nehezen tud elképzelni bármilyen olyan funkciót, amely a jövőben jövedelemtermelő is lehet, hogy valamennyire azért az Önkormányzat által oda berakott funkciót részben eltarthassa. De természetesen, ha van jó ötlet, akkor azt kéri megosztani és akkor természetesen meg tudják vitatni.

Lakások esetében kizárólag a törlesztő részletekből származó bevételek vannak betervezve. Természetesen, ha a lakáselidegenítésről majd dönteni fog a testület az év folyamán, az majd a betervezetthez képest egy többletbevételt fog eredményezni. A nem lakás célú helyiségeknél szintén a huzamosabb ideig üresen álló, kiadást és bevételt hosszú ideje az önkormányzat számára nem termelő, főleg pincehelyiségeket kívánják értékesíteni pályázat keretében. Ha ezen felül bármilyen elidegenítésről még döntene a Képviselő-testület, akkor szintén a betervezetthez képest ez egy többletbevételt fog eredményezni az Önkormányzatnak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Több hozzászólás nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta, hogy 2015. évre és az azt következő évekre vonatkozó saját bevételeinek a Stabilitási

törvény 3. §. (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét a T-5/2015. számú előterjesztés melléklete szerint állapítja meg és a melléklet szerint határozza meg az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletében szereplő saját bevételek és az adósságot keletkeztető fizetési kötelezettségek előirányzati összegét.,

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

3/2015. (I. 15.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

elfogadta, hogy 2015. évre és az azt követő évek vonatkozó saját bevételeinek a Stabilitási törvény 3. §. (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét a T-5/2015. számú előterjesztés melléklete szerint állapítja meg és a melléklet szerint határozza meg az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletében szereplő saját bevételek és az adósságot keletkeztető fizetési kötelezettségek előirányzati összegét.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A költségvetési rendelet szavazása előtt még szeretné elmondani, hogy a bizottságok megtárgyalták az előterjesztést. A Pénzügyi és a Jogi Bizottság is elfogadásra javasolta, illetve megérkezett könyvvizsgáló asszonynak a véleménye, aki szintén elfogadásra javasolja a rendeletet. A rendelet 4. szakasz (2) és (3) bekezdésében véletlenül elírásra került egy szó, közigazgatási szó van leírva, de közgazdasági a helyes szó, amit szerettek volna írni, így ezt szeretnék kicserélni. A pénzmaradvány elnevezés az idéntől költségvetési maradványra változik, ezt is kicserélnék, hogy a rendelet szövegében megfeleljenek a jogszabályi előírásoknak.

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint

„Belváros-Lipótváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetét 1-31 §-ig, ezzel az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotja,

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

1/2015. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

elfogadta az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetét 1-31 §-ig, ezzel az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotja.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A következő napirend tárgyalása előtt 5 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T !

3./ A Képviselő-testület 2015. évi munkatervének elfogadása /T-6/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az Önkormányzat SzMSz-e rendelkezik arról, hogy a Képviselő-testület éves munkaterv alapján dolgozik, melyet minden év január 31-ig kell elfogadnia a testületnek. A munkaterv segítséget nyújt a Hivatalnak az ülések napirendjeinek összeállításához, valamint a bizottságoknak munkájuk tervezéséhez. A munkatervet folyamatosan aktualizálni kell, kiegészíteni az időközben felmerült testületi tárgyalást igénylő napirendi javaslatokkal. Az SzMSz szerint 6 rendes ülés van meghatározva, a munkaterv havi elosztást tartalmaz, mert előre nem meghatározható, hogy melyik hónapokban lesz rendes testületi ülés. Ezért a munkatervben feltüntetett napirendek összevonásra kerülnek az adott rendes testületi ülés meghirdetésekor. Amennyiben szükséges a testület rendkívüli testületi ülést tart.

Csonka Krisztián képviselő:

Az előző testületi ülésen szó volt arról, hogy az ingatlanos rendeleteket a mostani, vagy a következő testületi ülésen felül fogják vizsgálni, de ezt nem tartalmazza a munkaterv. Ezt hibának tartja. Másrészt az elmúlt egy évben több mint 20 ülése volt az Önkormányzatnak, ő nem látja tarthatónak azt, hogy a következő évben 6 rendes testületi üléssel meg tudják oldani a munkájuk elvégzését.

Az ingatlanos rendeletek közül egy valóban benne van a következő testületi ülésen, de pont az üzlethelyiségekről szóló nincs.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Meg szeretné erősíteni Csonka képviselő úr hozzászólását. Nyilvánvalóan, amikor a munkaterv javaslat készült, akkor még ezek az események nem voltak ismertek. Mindenféleképpen a munkatervet abból a szempontból módosítani kell, hogy itt nem rendelet módosítás kell, hanem új, átfogó rendeletre van szükség, mind a bérleti jogviszonyok, mind az elidegenítési rendelet kapcsán. Ezeket szerepeltetni kellene a munkatervben.

Ez a 6 rendes testületi ülés nem egy korrekt dolog. Pontosan tudja más önkormányzatokból is, ahol a Fidesz nyert Budapesten, hogy ott is hasonló a felfogás. Ugyanis arról van szó, ahogyan azt elmondta képviselőtársa, hogy nem fogják tudni tartani a 6 rendes ülést, egy csomó rendkívüli ülés kell majd, ez viszont már egész más ügyrendi szabályok szerint megy mint a rendes testületi ülés és itt egész egyszerűen arról van szó, hogy korlátozva van a kisebbség joga. Nem tud interpellációt benyújtani, nem tud kérdést intézni, nem tud sok olyan eszközt érvényesíteni, ami a rendes testületi ülésen van. Nagyon határozottan javasolja, hogy térjen vissza a testület a havi rendszeres rendes testületi ülés tartásához. Annál is inkább, mert sajnos elég sok olyan probléma van, amellyel a Képviselő-testületnek havonta egyszer legalább szembe kell nézni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ahogyan a bevezetőjében említette a munkatervet folyamatosan lehet és kell is aktualizálni. Nyilván ha erre szükség van, akkor ezt meg fogják tenni. A törvény 6 rendes testületi ülést ír elő, de ez természetesen nem korlátozza azt, hogy több legyen. Azt gondolja, hogy amikor rendkívüli testületi ülést hívtak össze a képviselők, ebben abszolút partnerek voltak. A törvényi kereteknek megfelelnek és természetesen ez nem bárkinek a korlátozásának a célját szolgálja.

Nincs más kérdés, vagy észrevétel, kéri a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a 2015. évi Munkatervét. Felkéri a Polgármestert a Munkaterv év közbeni folyamatos aktualizálására. Határidő: folyamatos. Felelős: polgármester.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

4/2015. (I. 15.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1
tartózkodás mellett

elfogadta a 2015. évi Munkatervét. Felkéri a
Polgármestert a Munkaterv év közbeni
folyamatos aktualizálására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta, hogy
2015. évben a Közmeghallgatást 2015. június 25-én 17.00 órától tartja..”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

5/2015. (I. 15.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1
tartózkodás mellett

elfogadta, hogy 2015. évben a
Közmeghallgatást 2015. június 25-én 17.00
órától tartja.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**4./ A jegyző beszámolója a Polgármesteri Hivatal
tevékenységéről (2013. szeptembertől 2014.
december 31-ig)
/T-37/2015. számú előterjesztés/**

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

A jegyző beszámolóját a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről a 2011. évi önkormányzati törvény 81. §-a alapján kell évente megtenni. Ez viszonylag egy új jogintézmény. A Hivatal munkáját nem túl könnyű értékelni, elég szerteágazó folyamatok összességéből áll, túlnyomó többségben több osztály összehangolt munkáját jelenti. Az eredményeket a hivatali apparátus egymást támogató munkája hozza létre. Viszonylag nagyobb változás állt be a Hivatal életében, hiszen 2013-tól Budapest Főváros Kormányhivatalának V. kerületi Hivatala, a Járási Hivatal, illetve a KLIK V. kerületi Tankerületének a kialakítása miatt munkafolyamatok kerültek elvonásra. Ezzel összefüggésben azonban, szerinte a maradék struktúra jól működik.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés nincs, kéri a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a jegyzőnek a Polgármesteri Hivatal működésére (2013. szeptember – 2014. december 31.) vonatkozó beszámolóját.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

6/2015. (I. 15.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és
tartózkodás nélkül

tudomásul veszi a jegyzőnek a Polgármesteri
Hivatal működésére (2013. szeptember – 2014.
december 31.) vonatkozó beszámolóját.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

5./ A nemzetiségi önkormányzatokkal megkötendő együttműködési megállapodás jóváhagyása /T-8/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A nemzetiségek jogairól szóló törvény alapján a nemzetiségi önkormányzatok és a települési önkormányzatok közötti együttműködési megállapodásokat január 31-ig felül kell vizsgálni és a Képviselő-testületnek kell elfogadni. Az együttműködési megállapodások tervezetét a nemzetiségi önkormányzatok is megkapták, annak elfogadása folyamatban van.

Kérdés, vagy észrevétel nincs, kéri a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a nemzetiségi önkormányzatok és az önkormányzat közötti Együttműködési Megállapodásokat. Felkéri a Polgármestert az Együttműködési Megállapodások aláírására. Határidő: 2015. január 31. Felelős: polgármester.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

7/2015. (I. 15.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta a nemzetiségi önkormányzatok és az önkormányzat közötti Együttműködési Megállapodásokat.

Felkéri a Polgármestert az Együttműködési Megállapodások aláírására.

Határidő: 2015. január 31.

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**6./ A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi
önkormányzatokat osztottan megillető bevételek
2015. évi megosztásának véleményezése
/T-9/2015. számú előterjesztés/**

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A Fővárosi Önkormányzat Közgyűlésének 2015. január 31-ig kell megalkotnia rendeletét a fővárosi forrásmegosztásról. Ez előtt minden kerületi önkormányzatnak véleményezésre megküldi az őket érintő forrásmegosztási bevételi tervezetet. Összességében az V. kerületi Önkormányzatot a 2015. évi betervezett iparűzési adóból származó bevétele, - melyet a Fővárosi Önkormányzat utal át az önkormányzat részére - nagyon pozitívan érinti, hiszen a tavalyi évhez képest 124 M Ft-tal több bevételük fog származni. Így nagyon pozitívan fogadják ezt a tervezetet és javasolják a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdést észrevétel nem érkezett, kéri a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Fővárosi Önkormányzat forrásmegosztási javaslatát. Felelős: polgármester. Határidő: azonnal.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

8/2015. (I. 15.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

tudomásul veszi a Fővárosi Önkormányzat
forrásmegosztási javaslatát.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyalják. Kéri a zárt ülés technikai feltételeinek megteremtését.

ZÁRT ÜLÉS!

INTERPELLÁCIÓK, KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Szerda délig egy interpelláció érkezett be Dr. Steiner Pál képviselő úrtól. A Deák Ferenc utca, a Fashion Street és a Szent István téren kialakult állapotokkal kapcsolatban.

Először a Deák Ferenc utcáról beszélne. Az ott folyó tevékenységek megfelelnek a közterület használati megállapodásnak. A tevékenység valóban elmozdult az alkalmi rendezvények irányába, de még ez is jogszerű. Korábban ezt már vizsgálta a Hivatal, további kérdéseket, észrevételeket a működés jogszerűségéről az Ipari- és Kereskedelmi Osztálytól tud kapni a továbbiakban Képviselő úr.

A Szent István téren képviselő úrnak szintén a vásárral kapcsolatban voltak észrevételei. Az itt zajló rendezvényekre nem jellemző a túlszűfolttság. A felvetett kérdésre mellékeli a 2014. évben a Szent István téren megtartott rendezvények listáját. Ezek közül a legnagyobb a karácsonyi vásár volt, véleménye szerint képviselő úr erre gondol. Ez a vásár ráadásul egy jótékonyági célt is szolgált, ő ezért sem érzi azt, hogy ezzel bármi gond lett volna. Képviselő úr említi még a díszburkolat megrongálását. A Hivatal minden esetben előre megállapított kauciót letetett a rendezvények szervezőivel azért, hogy amennyiben sérül a díszburkolat, akkor ebből automatikusan meg tudják javíttatni, de ilyenre még nem volt példa. A vásárnak a minőségében a maga részéről nem lát problémát, ő szereti ezt. Ez egy olyan tér, ahol ilyen dolgokat csinálni kell. Úgy gondolja, hogy ezt mind a helyi turisztikát élénkíti, mind a városmarketingnek nagyon jól tesz. Kigyűjtetett néhány sajtó megjelenést és több helyen Európa első tíz legjobb és legszebb adventi vásárai között emlegetik pl.: Index, Kossuth Rádió, Tv2 Tények, M1, Blikk és még sorolhatná.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Úgy gondolja, hogy az interpellációját neki kellett volna ismertetnie és nem polgármester úrnak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Lehet, hogy félreértelmezte az SzMSz-t és megkéri képviselő urat, hogy mondja el az interpellációját, ő viszont nem ismételné meg még egyszer az elmondottakat.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Polgármester úr megelőlegezte a választ. Az interpellációjában azt az állapotot írta le, hogy a Deák Ferenc utcában nem azok az állapotok vannak, amit a vállalkozó beígért, hanem szabályos búcsú van kürtös kaláccsal, pecsenye kolbásszal stb. Az kétségtelen, hogy az emberek szeretik, hogy megvacsorázhatnak ott olcsón. Ha jól emlékszik, ebben az esetben nem egy egyszerű megállapodásról volt szó. Csipak Péter vállalkozó nagyon komoly önkormányzati támogatást kapott arra vonatkozóan, hogy díszburkolatban részük legyen és használati jog és sok minden más, tehát egy nagyon komoly együttműködési megállapodás volt. Emlékszik rá, hogy Rogán úr és Csipak úr együtt tartottak sajtótájékoztatót, hogy milyen fantasztikus lesz a Fashion Street, ehhez képest pedig lett belőle ez a búcsú. A kérdésének az a lényege, hogy meg lehet-e azt oldani, hogy Csipak Péterrel, vagy a cég képviselőjével egy olyan látványtervet el lehessen fogadtatni, ami megfelel ennek az igénynek. Ez az interpellációjának a lényege. Arra szeretne javaslatot tenni, hogy itt legyen egy olyan használat, amiben meg lehet egyezni és megfelel a minőségi követelményeknek.

A másik a Szent István tér. Szeretné elmondani, hogy már az ő polgármestersége idején felhívták a figyelmét arra, hogy a kozmata- burkolat milyen drága és ezért ott semmiféle közterület-használatra nem volt mód. Mindössze kulturális rendezvények tartására volt lehetőség időnként. Polgármesterként nagyon vigyázott rá, hogy a téren csak ilyen rendezvény legyen és vigyázott rá, hogy az egyház vezetőivel minden esetben egyeztetés legyen. Egyszer probléma volt abból is, hogy odahelyeztek egy tehén szobrot. Ehhez képest azt tudja mondani, hogy ott is komplett búcsú van. Most már nem csak tehén van a templom bejáratában, hanem komplett lacikonyha. Véleménye szerint ott kulturális rendezvényen és könyvnapon kívül semmi mást nem szabadna csinálni és be kellene fejezni ezt a közterület használatot ezen a módon. Úgy gondolja, hogy a Szent István tér nem alkalmas arra, hogy vásárokat és egyéb ilyen típusú rendezvényeket szervezzenek ott. Ezt le kellene állítani és erre vonatkozik a javaslata.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Emlékei szerint a Deák Ferenc utca esetében közterület fejlesztési hozzájárulást fizettek be környéken található kereskedelmi és vendéglátó egységek és ezt „lakhatják le”. A Polgármesteri Hivatal is többször vizsgálta, hogy ezt a szerződést hogyan lehetne módosítani. Azt gondolja, hogy egy élő szerződésnek a rájuk vonatkozó részét be kell tartaniuk, de nyilván amennyiben lehetőség van rá, akkor finomítanak rajta, hogy ne legyen ennyire túlszűfolt és ne legyen ennyire búcsú hangulatú ez az utca.

A Szent István térrel kapcsolatban elmondja, hogy az egyházzal való együttműködést mindig megkövetelik azoktól, akik bérbe kívánják venni a teret bármilyen célra. Tudomása szerint mindig előnyben vannak részesítve az egyházhoz köthető terméket áruló boltok, akiket az egyház javasol. Úgy gondolja, hogy ezen a téren messzemenően együttműködnek az egyházzal. A díszburkolattal kapcsolatban már említette, hogy beszédnek kauciót, tehát bármilyen sérülés, szennyeződés lenne a díszburkolaton, azt ebből a pénzből

tudja a Városüzemeltető Kft. helyreállítani, tehát nem az Önkormányzat költségére. Szeretné hozzátenni, hogy a jelzett „kozmata” burkolatra soha nem is engedélyezik, hogy rápakoljanak, az a rész mindig tehermentesítve van. A Városüzemeltető Kft. mindig előre felkészül az időjárás függvényében a téli hónapokban is a burkolat megfelelő takarítására. Azt viszont meg kell erősítenie, hogy nagyon sok cikk született arról, hogy ez Európa legjobb tíz vására közé sorolandó. Az sem mellékes, hogy az adventi időszakban jótékonyági célokat is szolgál, mindamellett, hogy ez az Önkormányzatnak bevétel is. Ilyenkor az alatta található 100%-os önkormányzati tulajdonú mélygarázs is nagy profitra tesz szert, amit tudnak egyéb célokra használni pl.: fejlesztések, szociális támogatások stb. Az, hogy ez a vásár turisztikai könyvekbe bekerül és az önkormányzatnak pénzébe nem kerül, sőt bevételt termel, szerint ez a legjobb módja a városmarketingnek.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Nem ért egyet az indoklással, főleg a Szent István tér esetében, mert ez a tér egészen más profilra készült. Javasolja, hogy egyszer majd sétáljanak el együtt arra, mert nem úgy van, ahogyan polgármester úr mondta. Az éttermek és lacikonyha majdnem a lépcsőn vannak. Az ő információja az volt a „kozmata” burkolat csúszás mentesítéséről, hogy azt semmiféle csúszásmentesítővel nem lehet kezelni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Azt tudja erre mondani, hogy a Magyar Tudományos Akadémiával is bevizsgáltatták azt a jégmentesítő anyagot, amit a Városüzemeltető Kft. használ. Ez nem olcsó, viszont a kerületben nem sok helyen kell alkalmazni. El kell mondani, hogy minden burkolatra másféle anyagot használ a Városüzemeltető.

Kérdezi, hogy elfogadja-e képviselő úr az interpellációjára adott választ?

Dr. Steiner Pál képviselő:

Nem.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ebben az esetben a testületnek kell döntenie.

Kéri, hogy döntsenek arról, hogy Dr. Steiner Pál képviselő úr írásban benyújtott interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadják-e?

14/2015. (I. 15.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1
tartózkodás mellett

elfogadta, dr. Steiner Pál - Deák Ferenc utcai Fashion Streeten és a Szent István téren kialakult állapottal kapcsolatban - írásban benyújtott interpellációjára adott polgármesteri választ.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Csonka Krisztián képviselő:

Örömmel vette tudomásul, hogy polgármester úr támogatja a kerékpáros közlekedést a kerületben, hiszen mindketten kerékpárral közlekednek az év legnagyobb részén. Azonban tudomására jutott, hogy a kerületi intézmények közül nem mindegyik jutott el odáig, hogy támogassa a kerékpáros közlekedést. Konkrétan a Szemere utcai Általános Iskolába korábban be lehetett vinni a bicikliket, most már azonban nem lehet. Azt javasolja, hogy minden kerületi intézményben – ahol lehetséges – készüljön bicikli tároló, ahol a diákok napközben biztonságban tudhatják kerékpárjaikat.

Másik kérdése a Szende Pál utcára vonatkozik. Beszélt itt lakókkal, akik a novemberi testületi ülésen elhangzottakkal ellentétben nem örülnek az utcanév változtatásnak. A másik pedig, hogy az utcának az eleje, a Korzó és az Apáczai Csere János utca között rész kimaradt a felújításból. Tervezi-e az Önkormányzat, hogy ezt a részt is rendbe hozza, illetve az ott lévő áldatlan állapotokat felszámolja?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat messzemenően támogatja a kerékpáros közlekedést, ezért nagyon sok bicikli tárolót helyeztek ki, intézmények előtt is. A Szemere utcában két iskola működik és emlékei szerint mindkét oldalon van legalább 7-7 bicikli tároló közvetlenül a kapuk előtt, tehát ezt a részt még a gondnok is látja. Úgy gondolja, hogy biztonságban tudhatják a gyerekek ott a kerékpárjaikat.

A Szende Pál utcának a felújítatlan része pedig a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában van. Nagyon bízik benne, hogy a Fővárosi Önkormányzat az Apáczai Csere János utcát rendbe teszi. Eddig arra hivatkoztak, hogy amíg a Vigadó rekonstrukciója be nem fejeződik, addig ezt nem csinálják meg a nagy teherforgalom miatt. Ő maga is fogja a Fővárosi Önkormányzatnál szorgalmazni, hogy ezt a részt mihamarabb újítsák fel.

Böröcz László alpolgármester:

Amennyiben jól tudja a Szende Pál utcának összesen 10-15 lakója van. A lakóknak nem fog pénzbe kerülni az utca átnevezése, azt a Járási Hivatalban díjmentesen megteszik. Ahhoz, hogy az átnevezés megtörténjen nyilván a Fővárosi Önkormányzat hozzájárulása is kell.

Losonczy Pál képviselő:

Nagyon régóta felháborítja a kerékbilincselési gyakorlat. Néhány esetben teljesen feleslegesnek találja a bilincselést. Amikor külföldi rendszámú autó követ el szabálysértést, akkor megéri, mert elhagyhatja az országot és nem fogja a büntetést befizetni. Azzal azonban nem ért egyet, amikor azt látja, hogy bejönnek a belvárosba és az anyuka gyerekekkel több órát vár arra, hogy a bilincs lekerüljön az autóról.

A másik, hogy amikor befordulnak a Ferenczy István utcából a Magyar utcába, ott fel van helyezve nem láthatóan egy megállni tilos tábla. Erre már többször panaszkodott, amikor a Fővárosi Önkormányzatban volt képviselő. Mindenki azt hiszi, hogy lehet ott parkolni. Kérte azt, hogy 3 méterenként rakják ki a megállni tilos táblát, hogy ne legyen ez bilincselős rész, ezt mindig elutasították. Most már odáig jutott, hogy ha 1 hónapon belül ez nem lesz rendezve, akkor 3 méterenként fel fogja festeni a megállni tilos jelet az aszfaltra és akkor büntessék meg őt, viszont a sajtó elé fogja vinni.

Molnár Gergő B-L. Közterület Felügyelet igazgatója:

Külföldi rendszámú autókat parkolási díj nem fizetés esetén szoktak megbilincselni, ami egyébként összefüggésben van a parkolás befizetés hajlandóságával is. Nyilván azért kezdték el ezt a gyakorlatot bevezetni, mert nincs lehetőségük arra, hogy külföldi rendszámú autókat egyéb jogi úton elérjenek és behajthassák rajtuk a pótdíj követelésüket. Azonban úgy gondolja, hogy az is eléggé köztudott, hogy ezeknek a külföldi rendszámú autók tulajdonosainak nagy része, 50-60%-a magyar állampolgár és nagyrészt Budapesten is lakik.

A másik a szabálysértési esetekben történő bilincselés. Úgy gondolja, hogy ennek a büntetési formának van a legnagyobb visszatartó ereje, nem beszélve arról, hogy erről törvény rendelkezik. Tehát nem a saját hatáskörében bilincsel, vagy nem bilincsel a Közterület Felügyelet. Azzal is vitatkozna, hogy több órát kell várni a bilincs leszedésére, bár nyilván forgalmi helyzettől függ, de általában 30-40 percen belül a helyszínen tud lenni a Közterület Felügyelet. Továbbá, ha 2 óránál hosszabb ideig nem szedik le a bilincset, akkor viszont ingyenesen veszik le azt. Az összegeket tekintve: egy kerékbilincs levétele 11.500,-Ft-ba kerül és nem egy olyan közlekedési, parkolási szabálysértés van, ahol ennek az összegnek a többszörösét meg kell fizetni, például ha valaki rokkant helyre jogosultság nélkül parkol, annak a díja 50.000,-Ft. Sajnos a forgalmi helyzet, az autósok hozzáállása, a zsúfoltság úgy gondolja, hogy igenis indokolttá teszi a kerékbilincs használatát, hiszen ha valaki egyszer kerékbilincset kapott, az sokkal jobban oda fog figyelni arra, hogy a következő alkalommal olyan helyen parkoljon, ahol erre a jogszabályok lehetőséget adnak.

Dr. Batári Péter képviselő:

A Deák Ferenc utcára térne vissza. Nagyon sokszor szóba került már ez a probléma, nem Képviselő-testületi keretek között. Volt már olyan, hogy a teljes Deák F. u. 19. lakossága - ahol a legtöbb lakó van - panaszt nyújtott be

hozzá, amit ő továbbított. Két problémáról van szó. Egyrészt gasztronómiai szempontból. Amikor az ember elhalad az utcán, az illatok miatt kedve lenne megállni és fogasztani belőle, de amikor nyitva vannak az ablakok és egész nap kell ezt az illatot érezni, az már nem kellemes. Ez a probléma már nagyon sokszor felmerült és most Steiner úrnak a felvetése miatt szól hozzá ő is. A másik probléma pedig a zaj kérdése, ami este 10 óra után is fennáll. Ez egy keskeny utca, nem tud távozni az illat sem. Ez egy komoly probléma, amit komolyan kellene venniük, most még januárban nincsenek egész nap nyitva az ablakok, jó lenne az alkalmat megragadni a probléma megoldására. Az lenne a kérése, hogy ha ez megoldható ebben az évben már ne legyen ilyen jellegű probléma.

Az Evangélikus Házban lakók - amely az evangélikus templom mellett van – egy részének a Városháza parkra, a Bárczy István utcára nyílik az ablakuk, és onnan is zajokat panasznak. Ott a gasztronómiai problémák nem merülnek fel, mert ott egy óriási területről van szó, szétoszlik az illat.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Arról tájékoztatná képviselő urat, hogy a Fővárosi Közgyűlésben magát a Városháza park problémáját jelezte. A Fővárosi SzMSz-ben ezek a közterület használatok másik bizottsághoz kerültek, bízik benne, hogy azzal a bizottsággal sikerül úgy együttműködni, hogy az ilyen problémáknak elejét vegyék. Ezt ígérte Steiner úrnak a Deák Ferenc utcával kapcsolatban, bár egy élő szerződésük van és nyilván az Önkormányzatnak is vannak vállalt kötelezettségeik, de utána fog nézni, hogy milyen mozgásterük van. Eddig a Hivatal azt állapította meg, hogy jogszabályszerűen működnek. Megpróbálnak egyeztetni, hogy ez a túlsúlyfoltosság szűnjön meg.

Wohlmuth István képviselő:

A kultúráról szeretne egy pár gondolatot elmondani. Január 22-e a Magyar Kultúra Napja, 1891 óta Ybl Miklós halálának napja. Az Ybl Egyesület tagjai minden évben koszorúznak, amely 11 órakor lesz a Fiumei úti sírkertben, amelyre mindenkit szeretettel invitál. Ugyanakkor este 18 órakor lesz az Aranytíz Kultúrházban a Kölcsey Ferenc díjak és a Pilinszky emlékérem ünnepélyes átadása egy kiváló műsor keretében. Január 27-én lesz Ady Endre halálának évfordulója, amikor szintén a Fiumei úti sírkertben az Önkormányzat nevében fognak megemlékezni és koszorúzni. Mindenkit szeretettel hív és vár, érdemes eljönni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Elnézést kér, de a Polgármesteri beszámoló és az interpellációk, kérdések, bejelentések tárgyalásának sorrendjét felcserélte. Most következik a Polgármesteri beszámoló.

Polgármesteri beszámoló
/T-333/2014. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az írásban kiküldött beszámolóhoz nincs szóbeli kiegészítése. Ha nincs kérdés kéri ismertetni a határozati javaslatokat.

Dr. Németh Kornélia aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a T-15/2015. számon kiküldött 2014. december hónapra vonatkozó, polgármesteri beszámolót. Határidő: azonnal. Felelős: polgármester.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

15/2015. (I. 15.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

tudomásul veszi a T-15/2015. számon kiküldött 2014. december hónapra vonatkozó, polgármesteri beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Dr. Németh Kornélia aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 293/2014. (XI.13.) B-L.Ö. határozat végrehajtási határidejét a 2015. évi költségvetés megalkotását követő rendes testületi ülésig meghosszabbítja.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

16/2015. (I. 15.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy a 293/2014. (XI.13.) B-L.Ö. határozat végrehajtási határidejét a 2015. évi költségvetés megalkotását követő rendes testületi ülésig meghosszabbítja.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Dr. Németh Kornélia aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a polgármester 2015. évi szabadságolási tervét jóváhagyja.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

17/2015. (I. 15.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a polgármester 2015. évi szabadságolási tervét jóváhagyja.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Dr. Németh Kornélia aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 326-327/2014.(XII.11.) B-L.Ö. határozatában megszabott határidőt a 2015. márciusi rendes ülésre módosítja.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

18/2015. (I. 15.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a 326-327/2014.(XII.11.) B-L.Ö. határozatában megszabott határidőt a 2015. márciusi rendes ülésre módosítja.

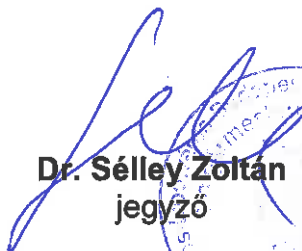
A szavazáson jelen volt: 13 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

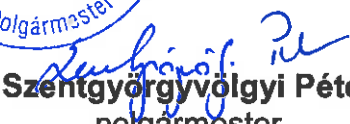
Megköszöni a részvételt. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy március 12-én lesz rendes Képviselő-testületi ülés.

A Képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2015. január 15.


Dr. Sélley Zoltán
jegyző




Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester

