

**Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának Képviselő-testülete**

Készítette: Gergely Katalin

Mellékletek: Meghívó

Iktatószám: T-67/2015.
4/2015.

Jelenléti ív
Előterjesztések

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a 2015. március 19-én, a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott rendkívüli, nyílt Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak:

Polgármester Szentgyörgyvölgyi Péter

Alpolgármesterek: Böröcz László
Dr. Balla Valéria

Jegyző: Dr. Sélley Zoltán

Képviselők: Dr. Batári Péter
Dr. Csonka Krisztián
Juhász Péter
Karsai Károly
Losonczy Pál
Mátyus Bálint
Pásztor Lajos
Dr. Steiner Pál
Szágerné Fazekas Éva
Szentgyörgyvölgyi Gábor
Vajda Sándorné
Wohlmuth István

Nem jelent meg: Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester

Meghívottak: Rogán Antal országgyűlési képviselő
Dr. Tasnádi Márta Éva könyvvizsgáló
Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei
az Önkormányzat Gazdasági Társaságainak és Társulásának vezetői
Polgármesteri Hivatal osztályvezetői
Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatalának vezetője
V. kerületi Rendőrkapitányság vezetője

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszönti a Képviselő-testület megjelent tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Az ülést megnyitja. A rendkívüli testületi ülés összehívását két napirendi pont megtárgyalása indokolta. Az egyik az Állami Számvevőszék jelentésének megtárgyalása, a másik az óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatására kiírt pályázaton való induláshoz kapcsolódó önerő meghatározása.

Felteszi szavazása a meghívóban megjelölt napirendek összességére és sorrendjére vonatkozó javaslatot, mely szerint:

„Nyílt ülés:

1. Az Állami Számvevőszék jelentésének megtárgyalása az önkormányzat vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről /T-68/2015. számú előterjesztés/
2. Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatására kiírt pályázaton való induláshoz kapcsolódó önerő meghatározása /T-69/2015. számú előterjesztés/”

52/2015. (III. 19.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a T-64/2015. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Az Állami Számvevőszék jelentésének megtárgyalása az önkormányzat vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről /T-68/2015. számú előterjesztés/
2. Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatására kiírt pályázaton való induláshoz kapcsolódó önerő meghatározása /T-69/2015. számú előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 11 fő

1./ Az Állami Számvevőszék jelentésének megtárgyalása az önkormányzat vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről /T-68/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az Állami Számvevőszék 2014. május-június hónapokban végzett ellenőrzést az Önkormányzatnál. Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy az Önkormányzat vagyongazdálkodási tevékenységét a jogszabályi előírásokkal összhangban szabályozta-e, a vagyon-nyilvántartási és vagyongazdálkodási tevékenységek végrehajtása a jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelően történt-e. Az ellenőrzött időszak a vagyongazdálkodási tevékenység szempontjából 2009. január 1-jétől 2013. december 31-ig, a közbeszerzési eljárások ellenőrzése 2012. január 1-jétől 2014. március 31-ig terjedő időszak volt. A számvevőszéki jelentés 2015. március 11-én érkezett meg, amely az előterjesztés mellékletét képezi. Az Állami Számvevőszékről szóló törvény alapján a polgármester köteles az Önkormányzatra vonatkozó jelentést a Képviselő-testülettel megismertetni. A jelentés összegszerű megállapításait és javaslatait figyelembe véve az intézkedést igénylő feladatokról Jegyzői Intézkedési Terv készült, melyet szintén csatoltak az előterjesztéshez. Az anyagot megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is. Bár az elmúlt hónapokban egy szégyenletes lejárato kampányt folytatott az ellenzék a kerület és a Belvárosiak ellen, semmilyen hatóságnál, semmilyen ellenőrzésen nem állta meg a helyét ez a vádaskodás, amelynek hazugságait bizonyítani próbálták. A nyomozóhatóságok, illetve tegnap tudomására jutott egy Facebook oldalról, hogy a Kormányhivatal is elutasította ezt a megkeresést. Reméli, hogy ez a napirendi pont végleg pontot tehet az elmúlt hónapok eseményeire. Az ÁSZ jelentése is azt bizonyítja, hogy a kerület felelősségteljesen gazdálkodott, szem előtt tartva a Belvárosiak érdekeit. Egyetlen vád sem állta meg a helyét.

Azt kéri mindenkitől, hogy ezt a vádaskodást, amely a belváros lejáratoására irányult, azt ezentúl fejezze be.

Felkéri Dr. Balla Valéria alpolgármester asszonyt az előterjesztés részletes ismertetésére.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Az Állami Számvevőszék az Önkormányzatok gazdálkodását, pénzügyi könyvelését 5 évente szokta vizsgálni. Erre a szokásos, rutinszerű ellenőrzésre került sor a tavalyi évben április-május hónapban. Annyiban volt új a vizsgálat, hogy most a vagyongazdálkodási tevékenységet is ellenőrizte a 2009., 2010., 2011., 2012. és 2013. években, illetve a közbeszerzési eljárásokat is vizsgálta 2012. január 1-jétől 2014. első negyedévének a végéig. Az Állami Számvevőszék 3 vizsgáló hölgyből álló bizottságot küldött az Önkormányzathoz, akik napi szinten 8-10 órában, gyakorlatilag a Hivatal részévé válva, amellet dolgozva, látták el a vizsgálatot. A vizsgálat mind tételes, mind mintavételes módszereket tartalmazott. A 2008-as vizsgálat

eredményéhez képest a mostani eredmény egy javulást jelent. Akkor 21 intézkedési pontot javasolt a jegyzőnek a Számvevőszék jelentése, a mostani jelentés mindösszesen 4 pontot. Ezt egy nagyon nagy pozitívumnak tartják. Az első intézkedési pontot a Hivatal már 2014. nyarán elvégezte, a második intézkedési terv ügyintézésébe pedig már belekezdett, tehát folyamatban van. Gyakorlatilag, így a négy javasolt intézkedési pontból kettő és fél az, ami a jövőre nézve feladatot jelenthet.

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a jelentést, részletes kérdéseket is tárgyalt. Az előterjesztéshez mellékelték a könyvvizsgáló asszony jelentését is. Kéri, hogy a Képviselő-testület, fogadja el a jelentést, illetve az intézkedési tervet támogassa.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Ügyrendi hozzászólást szeretne tenni. Úgy látja hogy a Pénzügyi Bizottság határozatai kiküldésre kerültek, ezeket szeretné indokolni, mint a Bizottság elnöke.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megadja a szót ügyrendi hozzászólásként 3 percben.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Azt javasolta a Pénzügyi Bizottság ülésén és ezt a Bizottság is akceptálta, hogy válasszák külön az Állami Számvevőszék jelentésének tudomásulvételét és válasszák külön az Intézkedési terv elfogadását, mint szavazást. A Számvevőszék egy önálló jogintézmény és szervezet, amely elvégzi a feladatát, a jelentésével kapcsolatban nincs sok teendő, csak annyit lehet tenni, hogy vagy tudomásul veszi a képviselő, vagy nem, de ha nem veszi tudomásul, annak sincsen semmilyen relevanciája. Viszont az Intézkedési tervnél nincs ilyen kötelezettség, hogy abba csak azokat a szempontokat lehet bevenni, amelyek tételesen a számvevőszéki jelentés megállapításait jelenítik meg. Ezért ő azt javasolta, hogy az Intézkedési tervet bővítsék ki fontos, más kérdésekkel is. A Pénzügyi Bizottság ezt a kérését méltányolta, és kéri a Képviselő-testületet, hogy külön szavazzanak a tudomásul vételről és külön szavazzanak az Intézkedési tervről, mert egyrészt lennének ott javaslatai, másrészt pedig ez két külön kérdéskör.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

El tudja fogadni a kérést, lehet külön szavazni az Intézkedési tervről és magáról a jelentés elfogadásáról.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Úgy szeretne fogalmazni, hogy ne sértse meg az általa Alkotmánynak nevezett Alaptörvény előírásait és egy ne sértse meg az Állami Számvevőszék függetlenségét, így azt mondja, hogy ez egy igen barátságos jelentés az V. kerületi Önkormányzat vagyongazdálkodásával összefüggően. Miközben ez a jelentés, valóban pozitív megállapításokat és pozitív

kijelentéseket tesz, azért – ha figyelmesen olvassák – felsorolják azokat a problémákat, amelyek az Önkormányzat tevékenységének, gazdálkodásának a következő időszakban problémái lesznek. Ha megnézik az 5. oldalt, akkor ott elég részletesen szólnak a költségvetési főösszeg nagyarányú csökkenéséről, és hogy annak egyetlen oka van, hogy volt egy olyan kegyelmi állapot, amikor az állam jóváírta az Önkormányzat jelentős hitelállományát, de ez a forrás a következő időszakokban hiányozni fog és nagy dilemma elé fog kerülni az Önkormányzat. Dilemma lesz, hogy az egyébként nagy költségigényű szociális infrastruktúrát tartsa fenn, vagy fejlesszen. Látszik is, hogy a fejlesztési célkitűzés már lényegesen kevesebb, mint az elmúlt időszakban volt. Ez jövőre, már egy nagyon érzékelhető dilemma lesz és nagyon rossz lenne, ha az Önkormányzat visszalépne a szociális támogatások rendszerében, amely most egyre fontosabbá válik a gazdasági helyzet miatt.

Ugyancsak rámutat a jelentés a cégek felsorolásánál arra a hiátusra, hogy egyszerűen hiányzik a cégfelügyelet. Az Állami Számvevőszék nem foglalkozik vele, de itt vannak olyan cégek felsorolva, amelyek már megszűnés alatt vannak, például a Váci Utca Kft, a Monturist-nál problémák vannak és szerinte a Cigányzenekar Kht. nem nemzetiségi hagyományok ápolása, hanem kifejezetten a munkahelyteremtés szempontjából jött létre. Sorolhatná még tovább a problémákat.

Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak szembe kell néznie a vagyongazdálkodásában az ingatlan elidegenítések gyakorlatával, mert szerinte az egy létező probléma – bármit mondott a Kormányhivatal –, hogy jelen pillanatban a lakástörvény és az Alaptörvény, illetve az ahhoz kapcsolódó államháztartási törvény között kollízió van és ennek az értelmezését nem fogja tudni megúszni az Önkormányzat. Ő elfogadta a jegyző úrnak azt az álláspontját, hogy megvárják a Kormányhivatal véleményét, de ezzel együtt, ezzel szembe kell nézni.

Eléggé érdekesen, de rámutat a számvevőszéki jelentés a korrupciós nyomás lehetőségére. Azt mondja, hogy magasabb a korrupció kockázata az Önkormányzatnál, mint más önkormányzatoknál. Kétségkívül igaz, hogy más helyeken azt is kijelenti, kezeli az Önkormányzat kontrollrendszerével. Ugyanakkor ellentmondás az, hogy a kontrollrendszerében csökkenés mutatható ki, mert négy belső ellenőr helyett, ma már csak másfél működik.

Számos ilyen probléma van még, a Bástya utcától kezdve a közbeszerzésig. Ott is igen érdekes, hogy a nyílt versenyeztetési eljárás kisebbségben van az egyéb eljárásokhoz képest.

Úgy gondolja, hogy nem kellene ilyen diadalittas jelentést tenni, hanem nagyon komolyan végig kellene olvasni ezt a jelentést és olyan intézkedést tenni, ami elfogadható.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A jelentés megjelenését követően a sajtó több orgánuma, az Index, az Origo, a Hír24 – amelyet tényleg nem lehet elfogultnak tartani –, nagyon elismerően írt erről az ÁSZ jelentésről. Abban is téved képviselő úr, hogy ez nem egy

baráti, hanem ez egy objektív jelentés, hiszen az Állami Számvevőszék egy független szervezet. Ami a fejlesztéseket illet, ezt ők is tudják, hogy az EU most már nem kifejezetten a közterületi fejlesztésekre fog pénzt szálni, bár még nem látják az operatív programot, hogy pontosan mire. Azt látják, hogy energetikai felújításokra, közintézmény fejlesztésre lesz lehetőség, bár azt is tudják, hogy a Fővárosi Önkormányzat fog kapni közösségi fejlesztésre pénzt és ez mind a kerületet is érintő fejlesztés lesz, például a 2-es villamos, a metró fejlesztése. A szociális támogatási rendszerből nem kívánnak elvenni, sőt fejleszteni kívánják.

Említette képviselő úr, hogy a közbeszerzés versenytorzító. Az, hogy keretközbeszerzés van, ez több esetben nagyon hasznos. Nem tudja, hogy képviselő úr tudja-e, hogy például az útkarbantartás hogyan zajlik, hány fajta kátyút különböztet meg a szakma, egy-egy kátyú besorolásánál milyen intézkedést kell elvégezni. Rangsorolják a kátyúkat, egyes kátyúkat 24 órán belül ki kell bójázni és nagyon rövid időn belül javítani kell. Mindezekre állandóan hosszú közbeszerzést írnának ki, tulajdonképpen naponta fizethetnének büntetéseket, mert nem tesznek eleget az útkarbantartási kötelezettségeiknek. A belvárosi lakosságnak sem mindegy, hogy milyen gyorsan tudnak egy-egy ilyen dolgot lebonyolítani.

A Bátya utcával kapcsolatban az Önkormányzat minden jogi lépést megtett, hogy ez a telek visszakerüljön a tulajdonukba, elkülönítettek rá forrást. Vissza akarják mindenképpen szerezni még a KSZT-t is módosították, reméli, hogy még ebben az évben, vagy jövő év elején vissza kerülhet a tulajdonukba.

Megkéri dr. Balla Valéria alpolgármester asszonyt, hogy ha kívánja, akkor egészítse ki a válaszát.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Úgy gondolja, hogy ez egy egész kiváló jelentés, kár lenne az eredményt bármilyen politikai okból csökkenteni. Szakmailag ez mindenképp egy kiváló jelentés. A Pénzügyi Bizottság ülésén könyvvizsgáló asszony – aki több önkormányzatot is vizsgál – is elmondta, hogy ez egy dicséretes eredmény volt.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

A Kormányhivatal „kvázi” elutasító jelentésére reagálna. A Kormányhivatal álláspontja 95 %-ban megegyezik a Hivatal által képviselt jogi állásponttal. Több olyan bírósági, illetve alkotmánybírósági határozatot nem említ, amit érdemes lett volna. Többek között, hogy hogyan marasztalt el az Alkotmánybíróság olyan kerületeket, amelyek semmiféle vételár kedvezményt nem adtak lakás vonatkozásában.

Egy részdologban ért egyet képviselő úrral, - viszont ennek deffiniálására, megállapítására vagy behatárolására sem a Kormányhivatal, sem az Alkotmánybíróság nem vállalkozott -, ez pedig a kedvezmények és az értékarányosság kérdése, hiszen ez nem jogi kritérium. Tény és való, hogy ebben nyitott, illetve nem szabályozott egyik olyan alkalmazandó jogszabály sem, amelyet itt alkalmazni kell.

Egyébként úgy gondolja, hogy minden tekintetben védhetőek a rendeleteik és a gyakorlataik, és mint kiderült, ki is állta a jogi szűrőnek a próbáját

Csonka Krisztián képviselő:

Nem szeretné a jelentés jelentőségét csökkenteni, azonban az tény, hogy ha helyére teszik a dolgokat, ez egy rendes üzem menetben készült jelentés az Önkormányzatról. Több más önkormányzattal együtt vizsgálta a kerületet az Állami Számvevőszék. Mondhatná azt is, hogy ez egy ún. békeidőben készült jelentés és semmiféleképpen nem volt a jelentés feladata, hogy reagáljon néhány ellenzéki képviselő által felvetett kritikákra, amely kevésbé a Belváros, még kevésbé a Belvárosiak ellen irányult, sőt pontosan a Belvárosiak érdekét szolgálta, hogy megfelelően átlátható ingatlanértékesítési gyakorlatok alakuljanak ki.

Ezekre nem reagál konkrétan a jelentés, hanem egy általános szabályszerűségi ellenőrzésről van itt szó. Így továbbra is fennmaradnak olyan kérdések, amelyeket akár ő, akár más képviselőtársa felvetett az elmúlt hónapokban. Ezeknek a vizsgálatára az Önkormányzaton belül is van lehetőség.

A Pénzügyi Bizottságban, amelynek munkájában ő is részt vett, elfogadott a Bizottság egy olyan határozatot, hogy ezeknek az ingatlanértékesítéseknek a gyakorlatát vizsgálni kell. Ezt a Bizottság összes tagja egyhangúan megszavazta, úgy gondolja, hogy ennek a határozatnak érvényt kell, hogy szerezzenek. Javasolja, hogy ezt a passzust tegyék bele az Intézkedési tervbe, különben mi értelme van a Pénzügyi Bizottság munkájának.

Valóban vannak olyan megállapítások a jelentésben, amelyek kritikaként értelmezhetőek. Például a közbeszerzésekről, amely már elhangzott, hogy a töredéke az eljárásoknak az, ami nyílt közbeszerzésként zajlik, a többi meghívásos, vagy keretközbeszerzés. Vagy ilyen például a Vagyonkezelő és a Városüzemeltető Kft. duplikálása, tehát két szervezet foglalkozik nagyjából hasonló feladatokkal, amelyeket más kerületekben egy szervezet szokott megoldani.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Fel fogja kérni a Hivatalt, hogy készítse egy ábrát, hogy a Vagyonkezelő, illetve a Városüzemeltető esetében, melyik szervezethez, mi tartozik. Itt tulajdonképpen a cég kettévált és egy profiltisztítás történt. A Városüzemeltető üzemeltetési, karbantartási feladatokkal foglalkozik, ilyen például a köztisztaság, az intézmények karbantartása, önkormányzati bérlakásban a bérbeadói kötelezettségek megoldása. Erre jött létre egy szervezet, amely ezekre a feladatokra gyorsan, jól tud reagálni. A Vagyonkezelőben pedig ott maradt a Társasházi Iroda, amely piacvezető a kerületben és nagyon szeretik a kerületi társasházak és egyre többen jelentkeznek az irodához. Tehát ebbéli aggályát nem érti a képviselő úrnak.

Említette képviselő úr, hogy ez a jelentés nem azt vizsgálta. Ha le van írva tételesen, hogy ezeknek meg ezeknek a pontoknak megfelel, akkor nem érti képviselő úr ebbéli kérdését sem. Hogy ha azt az időszakot, azt a folyamatot

vizsgálta, akkor nem érti képviselő urat. Képviselő úr is azt mondta, hogy a Pénzügyi Bizottság ezt vizsgálja meg. Érti ő, hogy ezt mindenképp megakarják vizsgálni, bár hozzá teszi szeretné, ha ezzel lassan már végeznének, mert most már minden önkormányzatot felügyelő szerv kimondta, hogy minden jogszabályszerűen és törvényesen történt. De nyugodtan vizsgálják, ezzel neki semmi problémája nincs.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A közbeszerzésekkel kapcsolatban az ÁSZ jelentés 21. oldala leírja, hogy a tételesen ellenőrzött közbeszerzési eljárások lebonyolítása megfelelt a közbeszerzési törvény előírásainak. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon fontos mondat. Egyébként a közbeszerzések megoszlására összesen számokat tartalmaz, semmilyen minősítő megállapítást nem tartalmaz a jelentés.

A Vagyonkezelő és a Városüzemeltető Kft. semmilyen hasonló tevékenységet nem végez, el vannak különítve a feladataik a közszolgáltatási szerződés alapján. Mindkettő szerződést a Támogatást vizsgáló Iroda vizsgálja, párhuzamosan szokta ráadásul. Úgy gondolja, hogy elég furcsa lenne, ha a kettő szerződésben ugyanazok a feladatok lennének. A Városüzemeltető üzemeltetés és karbantartás főprofilal foglalkozik, a Vagyonkezelőnél pedig az említett közös képvisellel foglalkozik a Közös képviseleti Iroda, a Mérnöki Iroda a fejlesztések műszaki ellenőri és műszaki bonyolítói feladatait látja el, valamint végzi a cég az elidegenítések előkészítését és bonyolítását. Semmi esetre sem fedik egymást ezek a tevékenységek.

A Pénzügyi Bizottság januárban hozott határozatával kapcsolatban szeretné a Képviselő-testületet tájékoztatni arról, hogy a keddi Bizottsági ülésen felmerült ez a téma. Ő arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy a Pénzügyi Osztály, illetve a Vagyongazdálkodási osztály készíti a táblázatot. De azt figyelembe kell venni, hogy a Pénzügyi Osztály leterheltségét jelentősen megnövelte, hogy március 10-e volt az Államkincstár felé a 2014. évi zárásnak az önkormányzati elektronikus rendszerben való rögzítésének, illetve feltöltésének határideje. A táblázat készül, reményei szerint pár héten belül ez végleges lesz és akkor a Bizottság ülésére be fogják terjeszteni. Tehát nem került elfelejtésre és nyilván a Bizottság határozata alapján fog eljárni a Hivatal.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Az a probléma, hogy ez az SzMSz rendkívül inkorrekt. Ugyanis olyanokat mondanak, ami egyszerűen nem igaz és képzéseket nyújtanak a hozzászólásokban, miközben a képviselő a napirendhez egyszer tud hozzászólni, 5 percben.

Két példát mond. A Pénzügyi Bizottság azért nem végzi a munkáját, mert az volt a határozat, hogy amíg a nyomozóhatósági eljárás folyik az Önkormányzat ellen, addig felfüggeszti a vizsgálatot, tehát nem arról van szó, hogy nem akarta. Akkor miért mondja azt polgármester úr, hogy jó lenne már, ha befejeznék?

A jelentés - alpolgármester asszony számára - azt írja, hogy 2011. február 28-ai módosításával a Vagyonkezelő Zrt. tevékenysége tulajdonosi képvisellete, a

jogi tevékenységre az elidegenítés, valamint a fejlesztés, a beruházás teljes körű lebonyolítására szűkült. Akkor miért mondja azt, hogy itt nincsen semmiféle duplikáció? Teljesen világos, hogy így vagy az egyikre vagy a másokra nincsen szükség.

Ilyen vitavezetéssel ezt nem lehet, akkor tartsák be Önök is az 5 percet és csak egyszer szóljanak hozzá.

Juhász Péter képviselő:

Csatlakozna egyrészt Steiner úrhoz, másrészt Csonka Krisztián képviselőtársához és onnan folytatná, ahol ők abbahagyták. A jelentés tartalmával azért olyan nagyon mélységesen, lehet egy olyan optimista kampány ízű okfejtést kifejtteni, hogy milyen jó, hogy alátámasztotta ez a függetlennek nevezett intézmény azt az eljárásrendet és azt a módszert, amivel itt kirabolják a Belvárosiak vagyonát, ez attól még nem biztos, hogy az igazságot fedi és nem biztos, hogy független a jelentés.

Domonkos László, mielőtt az ÁSZ elnöke lett, azelőtt a Fidesz parlamenti képviselője volt, György István, aki a Kormányhivatalt vezeti Fideszes káder ugyanúgy, tehát a függetlensége ezeknek a szervezeteknek minimum megkérdőjelezhető. Innentől kezdve ő nem is beszélne tartalmilag részletesen a jelentésről, hanem egy-két apróságra felhívna a figyelmet, nem is az Önökét, mert Önök ezt pontosan tudják, hanem inkább az itt élők figyelmét.

Ha minden rendben lenne a Belváros gazdálkodásával és egyáltalán az itt folyó ügyekkel, akkor valószínűleg nem nyomoznának vesztegetés gyanúja miatt, 80 feljelentés ügyében, ahol vendéglátósok azt jelezték, hogy különböző módokon kenőpénzeket kellett leadniuk valakiknek, valahová. Ez a nyomozás áll. Ez is nem arra bizonyíték, hogy itt minden rendben van, hanem hogy a Fidesz elfoglalta az államot és annak szerveit, tehát nem mennek a nyomozások.

A Vizoviczki ügyben gyanúsítottként hallgatták ki az előző jegyzőt, ami szintén valamire azért rávilágít, szintén egy fideszes vezetésű minisztériumról van szó. Valamiért mégiscsak gyanúsítottként kihallgatták a Belváros jegyzőjét a Vizoviczki ügyben. Nem tudja, kell-e ezt részleteznie tovább.

Az OLAF, az Európai Unió Csalás Elleni Hivatala közbeszerzésekkel kapcsolatban nyomoz a Budapest Szíve Program kapcsán, amelynek az a kockázata, hogy 1,8 Mrd Ft-ot vissza kell fizetni a Belvárosnak. Ha ez egyébként rendben lenne, akkor valószínűleg az OLAF nem nyomozna, amiről ő valóban azt gondolja, hogy egy független intézmény.

Ezek minimum felvetik a gyanúját annak, hogy valamik nem mennek rendben. Ha mindezt lekerekítik és továbbmennek és csak azokat a megjegyzéseket veszik ki, hogy a korrupció gyanúja fennáll, még egy ilyen jelentésben is, amelyet egy nem független szervezet, nem független vezetője ír alá, akkor vajon mit jelent az, hogy ezen a vonalon nem mennek tovább? Ha ő ezt le meri írni, hogy a gyanúja fennáll, akkor mit jelent az, hogy nincsen konkrét megállapítás ennek vonatkozásában?

Mit jelent az, hogy sajtóhírek alapján kiderült, hogy a Váci Utca Bevásárlóközpont Nonprofit Kft.-be tett 400 M Ft, vagy annál is több pénz, amely mindannyiuk pénze, nem látszott semmi eredmény ennek vonatkozásában, nincsen semmi haszna, hogy az ott megtörtént volna? Tehát közel fél Mrd Ft innen, valamilyen módon kikerült.

Úgy gondolja, hogy az mindenki számára világos, mert ehhez nem kell sem jogásznak, sem szakmailag felkészült közigazásznak lenni, hogy valaki tudja azt, hogy a nem lakás célú ingatlanoknál, amikor 150 ezer Ft-al kelnek el m2 áron az Önkormányzat értékesítésében ingatlanok, akkor itt hülyének kell lenni ahhoz, hogy valaki azt gondolja, hogy itt minden rendben van. Mert egy ilyen ingatlan négyzetméter ára piaci alapon ennek a 3-4-szerese, akkor valami nem stimmel, tehát a függetlenség minimum megkérdőjelezhető.

Annyit azért még jelezne, hogy ezek az ügyek általában, amelyekre itt hivatkoznak, azok nem megbuknak a Bíróságokon, hanem nem jutnak el, mert, ahogy már jelezte a Fidesz elfoglalta az államot. Tehát az eljárások nem indulnak.

A Kormányhivatal jelentésében, amit beadott, hogy az Alaptörvénnyel ellentétes a helyi szabályozás, a visszautasító határozatban nem szerepel az a szó, hogy Alaptörvény. Tehát olyan szinten kerülte ki az azzal való összehasonlítást, hogy kiadott egy papírt, amiben nem reflektál arra, ami egyébként a beadványban szerepel. Maga szó nem szerepel benne, hogy Alaptörvény, nem hogy annak megfelelné az itteni rendeleti szabályozás.

Azok a helyreigazítási ügyek, amelyek bíróságra kerültek, amelyeknél bíróság jár el, amikor politikusok, politikustársak, nem csak az itt ülők hanem bárki más elmondja, hogy itt maffiamódszerekkel megkárosítva a Belváros lakóit, játsszák ki sorban az ingatlanokat, azokat sorra bukja el Rogán Antal és a Belváros megállás nélkül. Tegnap volt utoljára ilyen ítélet, mindegyiket bukják el. Tehát, ahol bíróságra kerül az ügy, aki még független tud lenni néha-néha, azoknál egyértelműen kiderül, hogy nem hazugságot beszélnek azok a képviselők, akik azt állítják, hogy valami itt nincsen rendben.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Sajnálataát fejezi ki abban, hogy képviselő úr már szinte senkiben nem bízik. Ez legyen képviselő úr problémája, ő hisz az állam független szerveiben. Amiket képviselő úr felsorol, szerinte ezek nem így igazak.

Az, hogy 5 percet lehet itt beszélni, azt gondolja, hogy a sajtóban sokkal többet tudnak, bár ő jobban örülne, ha végre a Belváros ügyeivel foglalkoznának és nem a rivaldafénynek tetszelegnének, hanem a Belváros érdekeit szolgálnák. Az ellenzéki képviselők vannak teljes kampány üzemmódban, nem tudja, hogy miért nem lehet elfogadni az októberi választások eredményét. Minden egyes önkormányzati szavazóközterben nagy fölénnyel nyert a Fidesz, örülne, ha ezen már túltennék magukat és a munkával foglalkoznának.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Megpróbált lenyugodni, de elege van ebből a pitiáner csúsztatásból amit képviselő úr csinál. A volt jegyző ellen folyik eljárás, ő ellene nem. Ezt legyen szíves javítsa ki, mert kénytelen lesz feljelenteni ismét. Elege van, hogy nyilvános ülésen az ilyen csúsztatások miatt neki kell magyarázkodnia. Legyen ebből elég.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megadja a szót Steiner Pálnak, bízik benne, hogy hozzászólása valóban ügyrendi lesz.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Személyes érintettség miatt kért szót. Visszautasítja polgármester úr utolsó mondatait. Semmi másról nem beszélt, mint a számvevőszéki jelentésben foglaltakról, annak kapcsán is a napirendhez kötődően. Nem tetszelgett a sajtónak, rá tényleg nem lehet azt mondani, hogy rendszeresen foglalkozna ezekkel a dolgokkal. Azt viszont kifejezetten sajnálja, hogy polgármester úr ezek szerint nem olvasta el ezt a számvevőszéki jelentést, mert akkor nem mondott volna ilyen badarságokat.

Juhász Péter képviselő:

Sélley urat valóban megköveti, valóban a volt jegyzőről van szó, elnézést kér, hogy a nevét nem mondta. Tehát valóban nem Sélley Zoltánról van szó ebben a témában. De ebben semmi logikai nincs, valóban a személy más, de ez még felveti a dolgot, de igaza van. Polgármester úr figyelmét szeretné felhívni, hogy a polgárokért való munka az is, hogy nem hagyják, hogy a pénzüket ellopják. Ő most nincs hatalmon, hogy meg tudja valósítani azokat a pozitív dolgokat, amelyeket szeretett volna, ezeket rendre nem veszi napirendre sem. Ilyen például a múltkori ülésen a kutyafuttatók kérdésköre stb. Az ő dolga az, hogy felhívja arra a figyelmet, ami jogtalanság itt történik

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Képviselő urat arra figyelmeztetné, hogy itt munka folyik. Az a Bizottság, amelynek a tagságáról lemondott, az arról dönt, hogy a kerületi gyerekek ingyen tanulhatnak meg úszni. Szerinte ez egy nagyon fontos dolog, ezzel segítenek az itt élő szülőknek, támogatják a gyerekeket. Próbálják növelni a sportolási lehetőséget a kerületben, amely adottságilag, történelmileg így alakult. Ha ez képviselő úrnak nem számít és nem fontos, akkor nagyon sajnálja.

A vitát ezzel lezárja és kéri ismertetni a határozati javaslatokat.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az Önkormányzat

vagyongazdálkodásának szabályszerűségéről készült Állami Számvevőszéki jelentést. Felelős: polgármester. Határidő: azonnal.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

53/2015. (III. 19.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

tudomásul veszi az Önkormányzat vagyongazdálkodásának szabályszerűségéről készült Állami Számvevőszéki jelentést.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testület elfogadja, az ellenőrzésről készített jelentéshez beterjesztett Intézkedési tervet. Felkéri a polgármestert, hogy az Intézkedési Terv végrehajtásáról a 2015. évi zárszámadással egy időben tájékoztassa a Képviselő-testületet. Felelős: polgármester. Határidő: 2016. május.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

54/2015. (III. 19.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

elfogadja, az ellenőrzésről készített jelentéshez beterjesztett Intézkedési tervet.

Felkéri a polgármestert, hogy az Intézkedési Terv végrehajtásáról a 2015. évi zárszámadással egy időben tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. május

A szavazáson jelen volt: 14 fő

2./ Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatására kiírt pályázaton való induláshoz kapcsolódó önerő meghatározása /T-69/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felkéri Rózsa Zsolt ügyvezető urat, hogy a részletekről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Rózsa Zsolt ügyvezető Belváros-Lipótváros Városfejlesztő Kft.:

A Képviselő-testület múlt heti ülésén még csak általánosan tudták ezt a napirendi pontot előterjeszteni. Az eltelt időben sikerült egy megvalósítható költségvetést készíttetniük tervezővel, illetve azt az ingatlan lehetőséget megtalálniuk, amely lehetővé teszi az Alkotmány utcai óvoda bővítését. Most már konkrétan, számokkal és olyan adatokkal tudnak szolgálni, amely az előző előterjesztésben még nem szerepelt. Az óvoda bővítését kb. 45 m²-es csoportszobával és a hozzá tartozó kiszolgáló helyiségekkel, vizes blokkokkal, öltözőkkel, tárolóval tudják megoldani. Ez a lakás, amely ezt lehetővé teszi, közvetlenül összenyitható a jelenlegi óvodával és ezért a régi óvoda összekapcsolásával szükségessé válik a közművek korszerűsítése és cseréje, hogy egy ponton lehessen az egész óvodát kiszolgálni. Ez a helyiség 22 óvodai férőhelyet jelent, ennyivel több gyerek elhelyezését teszi lehetővé a fejlesztés megvalósulása után.

A beruházás összértékében a felsoroltakon kívül, még a csoportszoba eszközállománya is szerepel 34. 774. 464,- Ft. Ennek 75 %-át támogatás formájában kapja meg az Önkormányzat, így 25 %-os önrészt 8.693.616,-Ft – ot kell biztosítania a sikeres pályázathoz. A saját forrás biztosításához kéri a Képviselő-testület felhatalmazását.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Hozzászólás nem érkezett, kéri felolvasni a határozati javaslatot.

Rózsa Zsolt ügyvezető Belváros-Lipótváros Városfejlesztő Kft.:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a Játékkal-mesével Óvoda kapacitásbővítését célzó beruházás megvalósításához szükséges 8.693.616,-Ft pályázati sajátforrást a 2015. évi költségvetés általános tartalékának terhére biztosítsa. ”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

55/2015. (III. 19.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a Játékkal-mesével Óvoda kapacitásbővítését célzó beruházás megvalósításához szükséges 8.693.616,-Ft pályázati sajátforrást a 2015. évi költségvetés általános tartalékának terhére biztosítsa.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mielőtt bezárja az ülést tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Fővárosi Önkormányzat megkereséssel élt bírósági ülnök választása kapcsán. Az Önkormányzat tehet javaslatot ülnökök jelölésére. A szükséges formanyomtatványokat a Jegyzői Titkárságon át lehet venni. Amennyiben érkezik ilyen beadvány, természetesen azt továbbítani fogja a Fővárosi Önkormányzat felé.

Megköszöni a részvételt, a Képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2015. március 19.


Dr. Sélley Zoltán
jegyző




Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester

