

**Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának Képviselő-testülete**

Készítette: Gergely Katalin

Mellékletek: Meghívó

Jelenléti ív

Iktatószám: T-72/2015.
5/2015.

Előterjesztések

I.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a **2015. április 23-án**, a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott **rendkívüli, nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak:

Polgármester Szentgyörgyvölgyi Péter

Alpolgármesterek: Böröcz László
Dr. Balla Valéria
Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla

Aljegyző: Dr. Németh Kornélia

Képviselők: Dr. Batári Péter
Dr. Csonka Krisztián
Karsai Károly
Losonczy Pál
Mátyus Bálint
Pásztor Lajos
Dr. Steiner Pál
Szágerné Fazekas Éva
Szentgyörgyvölgyi Gábor
Vajda Sándorné
Wohlmuth István

Nem jelent meg: Juhász Péter képviselő

Meghívottak: Rogán Antal országgyűlési képviselő
Dr. Tasnádi Márta Éva könyvvizsgáló
Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei
az Önkormányzat Gazdasági Társaságainak és Társulásának vezetői
Polgármesteri Hivatal osztályvezetői
Budapest Főváros Kormányhivatala
V. kerületi Rendőrkapitányság vezetője

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszönti a Képviselő-testület megjelent tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Az ülést megnyitja. A meghívót minden képviselő megkapta. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő „Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadásának elfogadása, a költségvetési maradvány jóváhagyásáról, felosztásáról szóló rendelet elfogadása„ című napirendi pontot most ne vegyék fel tárgyalásra. A zárszámadás Képviselő-testület elé terjesztésének határideje április 30-a, de mivel az SZMSZ-üknek nem felelt meg annyiban, hogy a lakossági tájékoztatás végett nem lett a tárgyalás előtt 10 nappal a Polgármesteri Hivatal a hirdetőtáblájára kifüggesztve, így ezt a napirendet később tárgyalnák meg.

Csonka Krisztián képviselő:

Ha megnézik a mai Képviselő-testületi ülés napirendi pontjait, akkor két olyan előterjesztést is látnak, amelyek egyike sem olyan, hogy rendkívüli ülésen kellene megtárgyalni. Egyik sem olyan napirend, amely hirtelen előállt döntési helyzetet eredményezne, amely nem volt hónapokkal előre látható, amely rendkívüli ülésre adna okot. Ez most egy rendes ülés kellene, hogy legyen. Azt kérdezi, hogy mi indokolja ezt mégis, hogy ezek a napirendek rendkívüli ülés keretében legyenek tárgyalva? Valószínű erre a válasz az, hogy egy rendkívüli ülés esetében megengedhető az, hogy az ülés előtt kevesebb, mint 24 órával küldjenek ki több mint 200 oldalas előterjesztéseket. Most az egyiket levették napirendről, amelynek nagyon örül, mert legalább arra jut idő, hogy a zárszámadást a májusi testületi ülésig el tudják olvasni. Azonban ezen kívüli is még más tartalmas és egyáltalán nem sürgős anyagokról van szó.

Ezt nem tartja jó megoldásnak és úgy gondolja, hogy emögött az van, hogy nem kíváncsiak a véleményükre, nem kíváncsiak a javaslataikra, nem adnak elég felkészülési időt ezekre a napirendekre és ezzel azoknak a Belvárosiaknak a véleményére sem kíváncsiak, akik ősszel őket támogatták, ez közel a fele volt a belvárosi választópolgároknak.

Kéri, hogy a sürgősségi üléseket csak a valóban sürgős napirendeknek tartsák fenn és az Önkormányzat rendes működéséhez tartozó előterjesztéseket rendes testületi ülésen tárgyalják meg, ha szükséges évente 10, vagy 12 alkalommal. Javasolja, hogy a másik napirendi pontot is vegyék le és halasszák el ezt az ülést.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kéri, hogy pontosítsa képviselő úr, hogy melyek azok a kérdések, amelyek a kerület számára fontos és sürgős döntések, és ma nem kellene meghozniuk.

Csonka Krisztián képviselő:

A rendkívüli testületi ülés egy sürgős döntési helyzet, annak a megtárgyalására szolgál, amely nem volt előre látható. A 4 éves gazdasági program az nem egy sürgős, előre nem látható esemény, hanem egy nyilvánvalóan előre látható feladat, amit az Önkormányzatnak meg kell oldani. Ugyanilyen a zárszámadás, minden évben van. Tehát ez egyáltalán nem egy rendkívüli ülés napirendje.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Szeretné megindokolni a napirendi pontok tárgyalását. A bírósági ülnökök megválasztásának van egy határideje, ez április 30. Április 15-ig lehetett jelöltet állítani, így gyakorlatilag, ha a hivatali előterjesztés előkészítési idejét is beleveszik, akkor április 20. és április 30. között emiatt mindenképpen kellett volna rendkívüli ülést tartani, mivel 30-ig ezt a döntést meg kell hozni.

A zárszámadást nem kívánták tárgyalni ezen az ülésen. Ez egy technikai jellegű napirendre vétel, hogy megfeleljenek annak a két határidőnek, amely a zárszámadás beterjesztésére és elfogadására vonatkozik. A két határidő két külön jogszabályban található. Az egyik határidő a beterjesztésre vonatkozik, amely legkésőbb április 30-a. Úgy lehet előterjeszteni, hogy a Magyar Államkincstárhoz fel tudják tölteni az elektronikus rendszeren keresztül az alapadatokat, a Kincstár ezt lezárja és utána tudják ezt előterjeszteni. A zárszámadást elfogadni viszont május 31-ig kell. Tisztában vannak azzal, hogy a rendelet-tervezetet 10 nappal megelőzően nem tudták feltenni a hirdetőtáblára, úgyhogy semmiképpen nem szerették volna most tárgyalni. A rendes májusi Képviselő-testületi ülésen kívánják ezt megtárgyalni. A könyvvizsgálói véleményt is be kell szerezniük, nyilvánvalóan addig tárgyalni sem lehetne. Tehát itt nem volt szándékuk megtárgyalni a zárszámadást, ezzel az volt a szándékuk, hogy megfeleljenek a beterjesztés jogszabályi határidejének.

A Gazdasági Programot a Képviselő-testület megalakulásától számított 6 hónapon belül el kell fogadni, gyakorlatilag ez rá a határidő. A Program úgy készül, hogy minden egyes osztályra, minden szakterületre kiküldenek egy anyagot, ezt össze kell állítani, össze kell fésülni egy anyagba és ez mostanra tudott elkészülni. Az előterjesztést a hétfői napon a rendkívüli ülésre vonatkozó szabályok szerint megkapták a képviselők, illetve 3 bizottság is megtárgyalta, amely bizottságoknak a fő szakterületeit érintette az anyag.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Anélkül, hogy ő Csonka képviselő úr megbízás nélküli ügyvivője lenne, a válasz elfogadásának két esete lehetséges. Az egyik az, hogy azt mondják, hogy elnézést, a másik az, hogy érdemi érvelést mondanak.

Mind a két ügyet előre lehetett látni, tudni. Itt az a probléma, hogy ragaszkodnak a 6 rendes testületi üléshez, hogy korlátozzák az ellenzék jogait. Az a probléma, hogy egy 82 oldalas anyagot 1 nappal a bizottsági ülés

előtt kap kézhez az ellenzéki képviselő. Összesen annyi lehetősége van egy ellenzéki képviselőnek, hogy 5 percben elmondja a véleményét a Gazdasági Programról.

Sokáig beszélhetnének még erről, hiszen a bírósági ülnökök választása sem új dolog, régóta választanak ülnököket, a Gazdasági Program összeállítása és a zárszámadás összeállítása sem egy új dolog.

Csonka képviselő úr érvelését legalább olyan értelemben becsüljék meg, hogy olyan érvelést mondanak, amely megfelel a felvetésnek, nem pedig hogy itt egész más típusú dolgok hangzanak el.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Úgy gondolja, hogy alpolgármester asszony kimerítő választ adott. Nyilván nincs különbség a Hivatal számára ellenzéki és nem ellenzéki képviselők között, mindenki ugyanakkor kapja meg az anyagokat. Úgy gondolja, hogy ha mindenki el tudta olvasni, akkor ugyanez elvárható az ellenzéki képviselőtől is.

Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a T-71/2015. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat az alábbi sorrendben tárgyalja: Nyílt ülés: 1. Döntés a „Gazdasági Program 2015-2019” elfogadásáról /T-76/2015. számú előterjesztés/ Zárt ülés: 2. Bírósági ülnökök választása a Pesti Központi Kerületi Bíróságra 3. A Szent István Általános Iskola igazgatói állására benyújtott pályázat véleményezése.”

56/2015. (IV. 23.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással

úgy dönt, hogy a T-71/2015. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat – az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Döntés a „Gazdasági Program 2015-2019” elfogadásáról /T-76/2015. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

2. Bírósági ülnökök választása a Pesti Központi Kerületi Bíróságra
3. A Szent István Általános Iskola igazgatói állására benyújtott pályázat véleményezése

A szavazáson jelen volt: 13 fő

1./ Döntés a „Gazdasági Program 2015-2019” elfogadásáról /T-76/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Úgy gondolja, hogy mind a Hivatal, mind akik a Gazdasági Program összeállításában részt vettek nagyon alapos és precíz munkát végeztek. Miután vannak a Képviselő-testületben új tagok, ezért a múltból is beszéltek róla, hogy legyen összehasonlítási alap. Amennyiben az Iroda vezetőjének kiegészíteni valója van, átadja neki a szót.

Kalászi Hajnalka osztályvezető:

Tájékoztatná a Képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság, a Városfejlesztési, Műemlékvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottság egyértelműen elfogadásra javasolta, többségi szavazattal a Gazdasági Programot. A bizottságok megtárgyalták a kérdéseket, észrevételeket, amennyiben a Képviselő-testület részéről is van ilyen, állnak rendelkezésre.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Az ügyrendi problémák mellett, - amelyeket az előbb ismertetett és természetesen fennállnak - magával az előterjesztéssel kapcsolatosan két dolgot lehetne elmondani.

Az egyik az, hogy önmagában ez egy korrekt munka, túlzottan nem lehet vele foglalkozni. Másrészt azt kell, hogy mondja, hogy Budapest bármely kerületében, kis módosításokkal elő lehetne terjeszteni, mert olyan fejezetek és részek vannak benne, hogy tényleg csak a betéteket kell kicserélni. Ezért a 82 oldalas anyag áttekintése ilyen szempontból egyszerre könnyű és egyszerre nehéz.

Arról szeretne beszélni, hogy mi az, ami kimaradt ebből az anyagból. Egyetlenegy szó nincs arról, hogy milyen ingatlanprivatizációval összefüggő elképzelések vannak, ő legalábbis nem talált erre még utalást sem. Például, hogy milyen irányelvekben gondolkodnak az új rendelet megalkotásánál, korszerűsítésénél, hogy milyen típusú privatizációban gondolkodnak, egyáltalán milyen koncepció jelenik meg. A privatizációs bevételeket milyen módon pótolják, ami már most láthatóan csúszik és a jövőben ki tudja, hogyan fog ez alakulni.

A másik, ami teljes mértékben hiányzik, az a gazdasági társaságokkal összefüggő elemzés. A gazdasági társaságok jövője, azok hatékony gazdálkodására törekvő intézkedések. Aranyos, hogy a Váci Kft. fantasztikus tevékenységét elemzi ez a program. Ő nem lát a „V” betűkön kívül más különösebb eredményt.

Ugyanígy hiányzik a fejlesztésekre vonatkozó azon elképzelés, hogy milyen típusú fejlesztések lesznek és milyen forrásokból, mert az már most látható,

hogy az uniós programok igénybevételének a lehetősége rendkívül be fog szűkülni.

Ugyancsak nem látható a programból, hogy a bevétel szerkezetét, hogyan kívánják alakítani a jövőt illetően, mert ha a privatizációs bevételen túllépnek, akkor még lehetnek bevételek az adózásból, illetve a működési bevételekből, amely viszont mindig a jogalkotó szándékától függ. Halott már olyan elképzelést parkolás ügyben a jelenlegi kormány környezetében, hogy megvalósul az egységes parkolási rendszer és elveszik a parkolási bevételeket a kerületi önkormányzatoktól. Adót kivetni nem népszerű, forrást viszont csak adókból lehet pótolni, ha egyéb bevételek nem érkeznek.

Kétséggel nagy eredmény és ezt fontosnak tartja elmondani, hogy a Belvárosban egy nagyarányú közterület fejlesztés valósult meg a ciklusokon keresztül. De ennek a közterület fejlesztésnek a jövőjét nem lehet látni, nem lehet tudni hogyan, lesz megoldva nem a napi, hanem a nagy ívű karbantartása, fejlesztése és folytatása. Szinte biztos benne, hogy a Budapest Szíve III.-ra nem lesz uniós forrás.

Csak ezek a kérdések hiányoznak és még számos más kérdésben lehetne vitát nyitni, de egy ellenzéki képviselőnek 5 perce van egy ilyen anyag megvitatására.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Minden képviselőnek 5 perce van, nincs különbség ellenzéki, vagy nem ellenzéki képviselő között.

Ha az igaz lenne, hogy bármely kerületben benyújtható lenne ez a Program, akkor szerintem mindegyik budapesti kerület végtelenül büszke és boldog lenne, amelyik egy ilyen Gazdasági Programot tudna letenni a kerületi polgárok elé. Büszkének lehetnek a szociális rendszerükre, a fejlesztéseikre, mint a múltbeli, mind a jövőbeli fejlesztéseikre.

Kalászi Hajnalka osztályvezető:

Szeretne reagálni a képviselő úr által felvetettekre. Vannak alfejezetek az ingatlanvagyon, ingatlankezelés és a lakásállományok témakörében az anyagban, ez a III. fejezetben megtalálható. Külön testületi döntés eddig nem volt arra vonatkozóan, hogy szerepeljenek a programban privatizációs intézkedések, ebben az anyagban irányelvek vannak megfogalmazva. Az uniós forrásokról szintén külön fejezet szól, valamint pénzügyi kérdésekben költségvetési, adópolitikai fejezetek is találhatóak az anyagban. A fenntarthatóságról szintén külön fejezet szól, ami pont az üzemeltetést, a jó karbantartást tartalmazza, azt, hogy amit létrehozta, azt milyen módon tudják üzemeltetni. A szakterület részéről érkezett ezzel kapcsolatban iránymutatás, és ez került a Programba. A kerületfejlesztési irányok tekintetében térképes melléklet is található az anyagban.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A Gazdasági Programot ugyanolyan szerkezetben kívánták felépíteni, mint az ezt megelőző Gazdasági Programokat, ennek az volt az oka, hogy az összehasonlíthatóságot tudják biztosítani. A túl általánosság felvetésére szeretne reagálni. Nyilvánvalóan ez a fővárosnak egy kerülete, van olyan része például a fejlesztéseknek, ahol fővárosi szemléletű dolgokat is tartalmaz az anyag, mivel sok terület a kerületben fővárosi tulajdon, így sokszor a fejlesztések is összefüggnek. Tehát nyilvánvalóan van benne fővárosi rész is, de ugyanúgy fókuszáltak a kerületi szakterületekre. Ahogy polgármester úr is említette, főleg a szociális terület kapott sok oldalszámot és jelentős tartalmat a Programban, mivel ez kiemelt területnek számít, ahogyan a fejlesztések szintén nagyobb tartalmat kaptak. Egyes szakterületeken felsorolták a jelenlegi, aktuális helyzetnek a legmeghatározóbb tényezőit. Ezek azért is fontosak, mert ha fejlesztésről van szó, akkor nyilván ezektől az adottságokból kell kiindulni és ezekre kell kiindulási alapként tekinteniük.

Csonka Krisztián képviselő:

Jó és érdekes olvasmány volt az anyag. Csak a teljesség igénye nélkül pár részletet emelne ki, amire szeretne reagálni.

A zöldterületi mutató értéke, ami 1,72 m²/ fő, tehát ennyi zöldterület jut egy lakosra, ez a harmadik legrosszabb a fővárosban. Öröndetes, hogy az elmúlt időben történtek előrelépések, nekik is van számos javaslatuk ezzel kapcsolatban, közösségi kert kialakítására.

Egy konkrét dolgot tudna javasolni, ami nem látszik az anyagban. Az látszik, hogy a Garibaldi utca környéke egy fejlesztendő terület. De van egy évek óta lezárt területként működő Garibaldi köz, javasolja, hogy gondolkozzon el az Önkormányzat, hogy ilyen beruházással tudna egy kis parkot, vagy kertet kialakítani.

Örülnek, hogy nőtt a parkolóhelyek száma az elmúlt évben, de ahogy tapasztalják, ez még mindig nem elégséges az itt lakók számára. Ezzel kapcsolatban is lennének javaslataik, azonban azok sem fogják megoldani azt a problémát, hogy 9000 db parkolási engedély jut 5300 felszíni helyre, plusz még a magánparkolók 2700 helye. Ez azt jelenti, hogy minden 2,5 belvárosi lakosra jut 1 autó a belvárosban, beleértve a csecsemőket is. Nyilvánvalóan ez nem egy reális dolog, tehát érdemes lenne jobban utánajárni, hogy ki az aki a Belvárosban él és jogosan használja a parkolóhelyeket és ki az, aki csak hasznot húz a rendszerből.

Évek óta üresen áll az előző kerületi vezetés és Csipak Péter együttműködésének köszönhetően a Bécsi utca teljes páros oldala. Az ingatlangazdálkodásban pedig egy fontos kérdés az, hogy milyen lépéseket tervez erre az Önkormányzat, ennek a helyzetnek a megoldására? Van-e valamilyen párbeszéd az ingatlanok jelenlegi tulajdonosával, ami elvezethet az értékek megóvásához, az ingatlanok ügyének rendezéséhez?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Arra reagálna, hogy mennyi zöldterület jut egy belvárosi polgárra. Úgy gondolja, hogy az itt élő emberek nagyon jól tudják, hogy ez egy sűrű szövetű belvárosi rész, a kerület vezetése mind a múltban, mind a jövőben mindent elkövet annak érdekében, hogy minél nagyobb zöldterületeket teremthessenek meg, vagy alkossanak újakat. A Petőfi Sándor utcában ilyen a fasortelepítés, 73 fát ültettek. Megcsinálták az Olimpiai Parkot, most a Vajkay utcában csinálnak egy kis parkot. Azt gondolja, hogy a kerület mindent elkövet a szűkös lehetőségek mellett is, de ez egy adottság, nyilván nem tehetik meg azt, hogy házak helyére parkokat álmodnak meg, hiszen az itt élő emberek számukra nagyon fontosak.

Csonka Krisztián felvetette a közösségi kertek ötletét, ez nyilván nem újszerű gondolat számára, ők ketten erről már sokat beszélgettek. Ő ezt abszolút pártolja. Azóta is várta a segítő kollegái szakmai tanácsadását, de ez nem érkezett meg. Erről szeretné tájékoztatni képviselő urat, hogy ez nem az ő lustaságuk, hanem várták ezeket az anyagokat. A tavasz beálltával az idén ez már egyre kevésbé valósítható meg, de abszolút nyitott a kérdésben. Azonban nem voltak restek, és elkezdtek maguktól a Vajkay utcában egy kutyafuttatót megvalósítani.

A parkolóhelyek száma valóban nem elégséges, ezen mindig próbálnak javítani. Egyre inkább próbálják kiszűrni azokat, akik a parkolóhelyeket „illegálisan” használják. Csonka képviselő úr által említett szám azért nem teljes, hiszen abban szerepelnek csecsemők is, akik nem parkolnak.

Kalászi Hajnalka osztályvezető:

Tavalyi évben a Képviselő-testület döntött a társasházi zöldfelület fejlesztési lehetőségekről, mint új társasházi pályázati formáról. A közterületeken maximálisan igyekeznek bővíteni a zöldterületeket, hogy a társasházon belüli udvarok is minél zöldebbek legyenek és ez a mutató javulhasson. Ennek érdekében ezt a lehetőséget, illetve forrást biztosította a Képviselő-testület. Nem tudják jobban készíteni a társasházakat, hogy erre a lehetőségre pályázzanak, de aki pályázik, azt maximálisan támogatni szeretné a kerület. Ez a szándék továbbra is megvan a kerület részéről.

A Garibaldi közt illetően, a tavalyi évben, illetve minden további évben összeállítják azoknak a közterületeknek a listáját, ami ún. aszfaltozás csomag tekintetében egy útpálya felület rekonstrukcióba tartoznának. Úgy gondolták akkor, amikor előkészítették a Garibaldi közt is, hogy ebbe a csomagba kerüljön bele, hogy itt is lesz egy aszfaltozás, szegélykorrekció, útpálya helyreállítás, viszont a mérések során megtudták, hogy az alatta lévő társasházi pince födémek életveszélyes állapotban vannak, ezért ott a beavatkozást úgy kellett kezdeni, hogy lezárták a Garibaldi közt és a teljeskörű födém vizsgálatát, illetve a technikai lehetőségek kidolgozását el kellett végezni. Születtek tervek, itt társasházi tulajdonról van szó és az Önkormányzat még nem kezdte meg a beavatkozást. Természetesen volt arra is vizsgálat és mérés, hogy mi lenne ha itt garázs kerülne kialakításra.

Jelenleg ezt a kerületi szabályozásban szükséges módosítások miatt még nem tudták engedélyeztetni. Több ilyen földem vizsgálatuk is volt és erre ki is tér az anyag, a Garibaldi köz földem vizsgálata is szerepel benne.

A parkolási szám arány, amit képviselő úr említett, az az ő számolásában kicsit más arányt mutat, de ebbe nem szeretne belemenni. Az viszont tény, hogy a Fővárosi Közgyűlés jogszabályi kerete adja meg, hogy mennyi engedély a kiadható és nyilván mindenki aki igényli, annak meg ez adható, alanyi jogon gépjármű adó ellenőrzéssel és ennek az ügyintézési menete 2009 óta változatlan. Az engedély kiadás kapcsán nyilván minden lakó mérlegelni tudja, hogy beadja-e az engedély kérelmét, vagy sem, annak ismeretében, hogy tudja, hogy milyen a parkolási lehetőség a kerületben. A bizottságokon tárgyalták azt, hogy az ún. dugódíj kérdése erősen befolyásolhatja a parkolási lehetőségeket és szándékokat a jövőben. Úgy gondolja, hogy a Fővárosi Közgyűlés is akkor fogja a parkolási rendeletét ebben a tárgykörben módosítani, ha már döntés született erről az övezeti zónadíjról és behajtásról.

Ami az egyes magánberuházók ingatlanbefektetési szándékait illeti, nyilván minden beruházó, amikor tervez valamit az ingatlannal, megkeresheti a Hivatalt, és tájékoztatást kérhet, hogy milyenek az éppen aktuális építési lehetőségek. A képviselő úr által említett beruházó nem tette meg az elmúlt években, nem érdeklődik, hogy mit lehetne tenni az ingatlannal, az építészeti jogszabályok folyamatosan változnak. Így az építési lehetőségek vonatkozásában valószínűleg egy új tervet kellene a magánberuházónak is készítenie.

A többi kérdésre és észrevételre úgy gondolja, hogy minden megtalálható az anyagban.

Losonczy Pál képviselő:

Magát az anyagot ő is csak dicsérni tudja, nagyon összeszedett és jól megalkotott. Az elmúlt 4-6 évben tényleg komoly fejlesztések mentek végbe a kerületben, az viszont látszott, hogy mindig, valahogy a választásokra kihegyezve voltak ezek összpontosítva és ez látszik is a minőségben. A 4-6-8 hónap alatt összerakott kövezések, ahogy látja folyamatos javításokat igényelnek. Úgy vette észre, hogy kicsit átgondolatlanul, a tervezést nem túlzottan igénybe véve készültek el ezek a felújítások. Az is észrevehető, hogy az elmúlt időkben a Főváros és a kerület közötti kommunikáció elég gyenge lehetett. Valószínűleg Rogán úr rendkívüli elfoglaltsága miatt nem koncentrált arra, hogy egyeztessen a budapesti tervezéssel. Egy csomó olyan terület van, ami fővárosi tulajdon, viszont itt van a kerületben. A Károly körutat is megnézhetnék, hogy a balra visszafordulós sávokat megszüntették, a kijárást a Gerlóczy utcából még a tűzoltóknak is megszüntették, ez egy átgondolatlan tervezés volt. Maga az, hogy az itt lakók életét mennyire megnehezítette az utcák megfordítása, különböző utcák lezárása, akár több kört kell tenniük például a Deák teret megkerülve ahhoz, hogy például a déli oldalon parkolóhelyet tudjanak találni, vagy a saját utcájukba el tudjanak jutni.

Nagyon szeretné, ha polgármester úr sokkal jobban képviselné a koordinációt a Fővárosi Önkormányzattal, miután maga is ott ül bent a Közgyűlésben. Bár Rogán Antal is ott ült, de valószínűleg nem ezzel foglalkozott igazán.

Az új tervekben kevésnek tartja a közterületek felújítását, valamint a homlokzatok felújításának támogatására félrerakott pénzt, ez biztos, azért is van, mert az EU-s források kevesebbek lesznek. Viszont, ha megnézik a Közterület-hasznosítási Társulás bevételi növekedését azóta, amióta felújították azokat a területeket, az nagyon jól mutatja azt, hogy ha területeket újítanak fel, akkor ez előbb, vagy utóbb megtérül a közterület hasznosításból, a teraszok engedélyek kiadásából és a bevételeket megsokszorozza. A másik pedig a házak homlokzatának felújítása, amelyek az V. kerület szemei, arcai. Azért jönnek ide a turisták, mert gyönyörűek a házak. Ezeket a felújításokat folytatni kell, mert több turistát fognak vonzani, a felújított közterületeket pedig egyre jobban fogják tudni hasznosítani.

Kérdezi a Főépítési Iroda vezetőjétől, hogy mi a helyzet a Só utcai ingatlannal, van-e terv az elkövetkező 5 évben? Oda elvileg uszodát terveztek. Mi a helyzet a József nádor téri parkolóval? 10 évvel ezelőtti építési engedélyük van, és közben jött egy új jogszabály, hogy mélygarázst nem építhetnek. Viszont akkor, ha jól tudja, itt a József nádor téren a lakossági parkolók száma drasztikusan csökkeni fog. Úgy érzi, hogy amióta megy ez a huza-vona lett annyi parkolóház, hogy ennek az építését tudnák mellőzni.

Kérdezné még, hogy a Szervita téren, azt a rettenetesen ronda irodaházat a parkolóházzal együtt nem lehetne valahogyan lebontani, mert mennyivel szebb lenne az a tér, ha nem csúfítaná el a környezetet.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Valóban az elmúlt években a Fideszes vezetésű Önkormányzat a kerület jelentős, nagy részét felújította. Azt azonban nem szabad elfelejteni, hogy a felújítások, azok mind nagyon jók és folytatni kívánják, de a városnak az üzemeltetésére is egyre nagyobb energiát kell fordítani, hiszen nem elég megteremteni valamit, azt fenn is kell tartani. Úgy gondolja, hogy kiváló minőségű munkát végeztek és, hogy ha összehasonlítják, hogy több tízezer négyzetmétert újítottak meg, ebből pár száz négyzetmétert karbantartani kell, azt gondolja, hogy ez egy teljesen elfogadható arányszám, sőt ezt általában 10 %-okban szokták megjelölni, hogy mennyit kell a karbantartásra fordítani, ez még közel nem éri el azt az értéket, amelyet a szakma meg szokott határozni erre.

Az anyagból is kiderül, hogy rengeteg fejlesztést terveznek még a közeljövőben is, nyilván ez forrás kérdése, de úgy gondolja, ezek meglesznek, akár a fővárosi pályázatokból, vagy akár más pályázatokból.

A közlekedéssel kapcsolatban szeretné a Képviselő-testületet tájékoztatni, hogy a BKK-val folyamatosan tárgyal, akár a Bajcsy-Zsilinszky útról balra kanyarodás a Nyugati térhez ügyében. Azt gondolja, hogy ez az eredendő probléma, ami miatt ténylegesen nehezebb a haladás az északi városrészben. Bár írásban még nem, de szóbeli ígértet már kaptak. Nagyon bízik benne és a továbbiakban is lobbizik amellett, hogy ezeket a balra kanyarodásokat újra

meg tudják nyitni. Ez az előző BKK vezetés ötlete volt, szerinte nem volt jó ötlet, és úgy látja, hogy a mostani BKK vezetés is támogatja őket.

Kalászi Hajnalka osztályvezető:

Közlekedés szervezés kapcsán szeretné azt elmondani, hogy 2007-ben, amikor még páran nem voltak a Képviselő-testület tagjai, a Budapest Szíve Program keretében a kerület döntést hozott arról, hogy szeretne indulni ezen a pályázaton uniós forrásra pályázva, akkor is zajlottak közlekedési egyeztetések a fővárossal, és annak ismeretében 2007-ben úgy írták ki a Fő utca tervezési szerződését, hogy az az ígéret volt az akkori fővárosi vezetéstől, hogy a Károly krt.-on lesz balra nagy ív és máshogyan lesznek a csomóponti kapcsolatok kialakítva. Sajnálatos tény, hogy nem úgy alakult a Károly krt. terve, ahogyan az előzetes megállapodások történtek. Ennek köszönhető, hogy a Hivatal előtti szakaszon is megmaradt és rendkívüli módon nőtt a forgalmi terhelés, azért mert a Károly krt.-ról a Lánchíd csak a Hivatal előtti útvonalon érhető el mind a busz és a teherforgalom számára. Az, hogy 2007-ben megtervezték a tervezőik és 2009-ben kiviteleztek egy utat és azóta folyamatos terhelésnek van kitéve egy-egy szakasz óhatatlanul egy helyreállítást igényel, amely a fővárosi rendezvények miatt korlátozottan valósítható meg. Ezt betervezte a kerület, szeretné megvalósítani, de ez egy fenntartási kérdéskör.

Nyilvánvaló a helyi identitást nagyban befolyásolják a homlokzatok. Itt is szeretné jelezni, hogy május 26-ig van most nyitva az a társasházi pályázat, amelyen pályázatnak erre. Minden évben jelentős keretet biztosít a Képviselő-testület, hogy a homlokzatok megújulhassanak.

A közterületek kapcsán valóban uniós forrás jelenleg rehabilitációra most nem látszik megnyílni, annál inkább viszont homlokzati nyílászárókra, ott lesz nagyobb támogatásra lehetőségük.

Képviselő úr által kérdezett három ingatlannal kapcsolatban szeretné elmondani, hogy mind a három telken az építési lehetőségről szívesen egyeztet részletesen is. Az említett Só utcai telekkel kapcsolatban nem jelentkeztek semmilyen fejlesztési szándékkal, tudomása szerint jogi viták vannak a területen.

A József nádor teret illetően a 10 éves pereskedés ugyan lezárult, de ott szintén még egyeztetések szükségesek. A Szervita téren lévő két épület természetesen bontható és bármilyen módon új építhető. Le tudnak folytatni bármilyen tervezővel egy építészeti egyeztetést, az építési lehetőség is nyitott rá, bontható, de szabadon is beépítés nélkül is hagyható.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más kérdés vagy észrevétel nincs. Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Kalászi Hajnalka Iroda vezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a „Gazdasági Program 2015-2019” című dokumentumot. Felelős: Polgármester. Határidő: azonnal.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

57/2015. (IV. 23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és
tartózkodás nélkül

elfogadta a „Gazdasági Program 2015-2019”
című dokumentumot.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A nyílt ülés végére értek, kéri a Hivatal munkatársait, hogy a zárt ülés feltételeit teremtsék meg.

B u d a p e s t, 2015. április 23.


Dr. Németh Kornélia
aljegyző




Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester