

**Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának Képviselő-testülete**

Készítette: Gergely Katalin

Mellékletek: Meghívó
Jelenléti ív
Előterjesztések

Iktatószám: T-81/2015.
62015.

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a **2015. május 14-én**, a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácsstermében tartott rendes, **nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak:

Polgármester Szentgyörgyvölgyi Péter

Alpolgármesterek: Böröcz László
Dr. Balla Valéria
Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla

Jegyző: Dr. Sélley Zoltán
Aljegyző: Dr. Németh Kornélia

Képviselők: Dr. Batári Péter
Dr. Csonka Krisztián
Juhász Péter
Karsai Károly
Losonczy Pál
Mátyus Bálint
Pásztor Lajos
Dr. Steiner Pál
Szágerné Fazekas Éva
Szentgyörgyvölgyi Gábor
Vajda Sándorné
Wohlmuth István

Meghívottak: Rogán Antal országgyűlési képviselő
Dr. Tasnádi Márta Éva könyvvizsgáló
Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei
az Önkormányzat Gazdasági Társaságainak és Társulásának vezetői
Polgármesteri Hivatal osztályvezetői
Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatalának vezetője
V. kerületi Rendőrkapitányság vezetője

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszönti a Képviselő-testület megjelent tagjait a meghívottakat, a City Televízió nézőit. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Hagy kezdje egy örömhírrrel. Öszinte gratulációját tolmácsolja Belváros jeles polgárának, Szacsvay Lászlónak, akit a tegnapi előtti napon a Nemzeti Színészenek választottak. Ezúton is gratulál neki. Gratulálna Ötvös Györgyinek, aki az Aranytíz Kultúrház csapatát erősíti és elsőként tüntették ki Halmos Béla díjjal, mint népművelő, a magyar népi kultúra szervezésében folytatott kiemelkedő teljesítményéért. Szintén gratulál Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester asszonynak, hiszen miniszteri biztos lett, egy kiváló program mentora. Sok sikert és jó munkát kíván ehhez a munkához. Gratulál képviselő társának Losonczy Pálnak, akinek a napokban született gyermeke.

A kiküldött meghívóban szereplő 39. napirendi pontot szeretné fenntartani, illetve egy kiegészítő napirendi pont javaslata lenne. A gyergyószentmiklósi Önkormányzattól érkezett egy megkeresés a közös tulajdonú cégükkel kapcsolatban, és egy személyi döntésre tesznek javaslatot. Miután személyi döntésről van szó a zárt ülés utolsó, 40. napirendi pontjának javasolja felvenni a napirendet.

Felteszi szavazásra a napirendi pontok összességére és tárgyalási sorrendjére vonatkozó javaslatát:

Nyílt ülés:

1. Az V. kerületi Rendőrkapitányság 2014. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása /T-96/2015. számú előterjesztés/
2. Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadásának elfogadása, a pénzmaradvány jóváhagyása, felosztása /T-84/2015. számú előterjesztés/
3. Az Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítása /85/2015. számú előterjesztés/
4. Az Önkormányzat Vagyongazdálkodási Konceptiójának elfogadása /T-86/2015. számú előterjesztés/
5. Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló – többször módosított – 38/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-87/2015. számú előterjesztés/
6. Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló – többször módosított – 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-88/2015. számú előterjesztés/
7. Az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 15/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-89/2015. számú előterjesztés/

8. Az Önkormányzat tulajdonában lévő, bérlővel terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 16/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-90/2015. számú előterjesztés/
9. Javaslat az ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos proaktív adatszolgáltatásra /T-95/2015. számú előterjesztés/
10. Az önkormányzati tulajdonú lakások 2015. évre vonatkozó bérbeadási arányszámainak jogcímenkénti meghatározása /T-94/2015. számú előterjesztés/
11. A településképi bejelentkezési eljárásról és településképi kötelezésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása /T-91/2015. számú előterjesztés/
12. Az állattartás rendjéről szóló 16/2009. (IV.23.) önkormányzati rendelet módosítása /T-92/2015. számú előterjesztés/
13. Döntés a Játékkal-mesével Óvoda bővítéséhez kapcsolódó intézkedésekről /T-93/2015. számú előterjesztés/
14. Éves összefoglaló jelentés a 2014. évi belső ellenőrzési tevékenységről /T-97/2015. számú előterjesztés/
15. Döntés a gyermekszegénység elleni program keretében 2015. évi nyári gyermekétkeztetési pályázat benyújtásáról /T-98/2015. számú előterjesztés/
16. Átfogó értékelés a 2014. évi gyermekvédelmi munkáról /T-99/2015. számú előterjesztés/
17. Döntés a Belvárosi Közösségi Tér kialakításáról /T-126/2015. számú előterjesztés/
18. Beszámoló az Egyesített Bölcsődék és az Egyesített Szociális Intézmény 2014. évi szakmai munkájáról /T-100/2015. számú előterjesztés/
19. Beszámoló a Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás tevékenységéről /T-101/2015. számú előterjesztés/
20. Döntés Belváros-Lipótváros Közterület-Felügyelet 2014. évre vonatkozó beszámolójának elfogadásáról /T-102/2015. számú előterjesztés/
21. Döntés Belváros-Lipótváros közigazgatási területén új térfigyelő kamerák telepítésének helyszíneiről /T-103/2015. számú előterjesztés/
22. Döntés Montenegró budapesti Nagykövetségének díjmentes kizárólagos használatú várakozóhely igénylése tárgyában /T-104/2015. számú előterjesztés/
23. Döntés a 2015/2016. nevelési évben indítható óvodai csoportok számáról /T-105/2015. számú előterjesztés/
24. Belváros-Lipótváros V. ker. Önkormányzat Egyesített Szociális Intézmény Időskorúak Gondozóházának bővítése, ingatlan kiürítése közérdekű célból /T-106/2015. számú előterjesztés/
25. Az egyházak, társadalmi és civil szervezetek, valamint alapítványok támogatására elkülönített előirányzat felhasználására kiírt pályázat elbírálása

(nonprofit szervezetek részére történő működési célú pénzeszköz átadása) /T-107/2015. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

26. Belváros-Lipótváros Egyházi Épületekért Közalapítvány alapító okiratának módosítása /T-108/2015. számú előterjesztés/

27. Döntés a FORRÁS Belvárosi Szociális és Egészségvédelmi Alapítvány megszüntetéséről és a számláján lévő teljes összeg odaítéléséről /T-109/2015. számú előterjesztés/

28. Döntés a Jövő Városáért Díj adományozásáról /T-110/2015. számú előterjesztés/

29. Döntés a Belváros Ifjú Sportolója Díj és a Belváros Ifjú Tehetsége Díj adományozásáról /T-111/2015. számú előterjesztés/

30. Döntés szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezési kérelmek ügyében /T-112/2015. számú előterjesztés/

31. Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-113/2015. számú előterjesztés/

32. Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft. 2014. évi beszámolója és a 2015. évi üzleti terve, alapító okirat módosítása (könyvvizsgáló kijelölése, ügyvezető választása) /T-114/2015. számú előterjesztés/

33. A Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. 2014. évi beszámolója és 2015. évi üzleti terve, alapító okirat módosítása (könyvvizsgáló kijelölés) /T-115/2015. számú előterjesztés/

34. A Szent István tér Mélygarázs Kft. 2014. évi beszámolója és 2015. évi üzleti terve, alapító okirat módosítása (könyvvizsgáló kijelölése, ügyvezető választása) /T-116/2015. számú előterjesztés/

35. Belváros-Lipótváros Városfejlesztő Kft. 2014. évi beszámolója és 2015. évi üzleti terve, alapító okirat módosítása (könyvvizsgáló kijelölése) T-117/2015. számú előterjesztés/

36. Aranytíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2014. évi beszámolója és 2015. évi üzleti terve, alapító okirat módosítása (könyvvizsgáló kijelölése, ügyvezető választása) /T-118/2015. számú előterjesztés/

37. Segítő Kezek az Aktív Évekért Közhasznú Nonprofit Kft. 2014. évi beszámolója és 2015. évi üzleti terve, alapító okirat módosítása (könyvvizsgáló kijelölése) /T-119/2015. számú előterjesztés/

38. A City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. 2014. évi beszámolója és 2015. évi üzleti terve, alapító okirat módosítása (könyvvizsgáló kijelölése, ügyvezető választása) /T-120/2015. számú előterjesztés/

39. Belváros-Lipótváros Cigányzenekar Nonprofit kft. 2014. évi beszámolója és 2015. évi üzleti terve, alapító okirat módosítása (könyvvizsgáló kijelölése, ügyvezető választása) /T-121/2015. számú előterjesztés/

40. A Monturist Kft.-t érintő személyi kérdések meghozatala / szóbeli előterjesztés/

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a T-80/2015. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

- 1.) Az V. kerületi Rendőrkapitányság 2014. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása /T-96/2015. számú előterjesztés/
- 2.) Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadásának elfogadása, a pénzmaradvány jóváhagyása, felosztása /T-84/2015. számú előterjesztés/
- 3.) Az Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítása /85/2015. számú előterjesztés/
- 4.) Az Önkormányzat Vagyongazdálkodási Konceptiójának elfogadása /T-86/2015. számú előterjesztés/
- 5.) Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló – többször módosított – 38/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-87/2015. számú előterjesztés/
- 6.) Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló – többször módosított – 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-88/2015. számú előterjesztés/
- 7.) Az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 15/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-89/2015. számú előterjesztés/
- 8.) Az Önkormányzat tulajdonában lévő, bérlővel terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 16/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-90/2015. számú előterjesztés/

- 9.) Javaslat az ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos proaktív adatszolgáltatásra /T-95/2015. számú előterjesztés/
- 10.) Az önkormányzati tulajdonú lakások 2015. évre vonatkozó bérbeadási arányszámainak jogcímenkénti meghatározása /T-94/2015. számú előterjesztés/
- 11.) A településképi bejelentkezési eljárásról és településképi kötelezésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása /T-91/2015. számú előterjesztés/
- 12.) Az állattartás rendjéről szóló 16/2009. (IV.23.) önkormányzati rendelet módosítása /T-92/2015. számú előterjesztés/
- 13.) Döntés a Játékkal-mesével Óvoda bővítéséhez kapcsolódó intézkedésekről /T-93/2015. számú előterjesztés/
- 14.) Éves összefoglaló jelentés a 2014. évi belső ellenőrzési tevékenységről /T-97/2015. számú előterjesztés/
- 15.) Döntés a gyermekszegénység elleni program keretében 2015. évi nyári gyermekétkeztetési pályázat benyújtásáról /T-98/2015. számú előterjesztés/
- 16.) Átfogó értékelés a 2014. évi gyermekvédelmi munkáról /T-99/2015. számú előterjesztés/
- 17.) Döntés a Belvárosi Községi Tér kialakításáról /T-126/2015. számú előterjesztés/
- 18.) Beszámoló az Egyesített Bölcsődék és az Egyesített Szociális Intézmény 2014. évi szakmai munkájáról /T-100/2015. számú előterjesztés/
- 19.) Beszámoló a Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás tevékenységéről /T-101/2015. számú előterjesztés/
- 20.) Döntés Belváros-Lipótváros Közterület-Felügyelet 2014. évre vonatkozó beszámolójának elfogadásáról /T-102/2015. számú előterjesztés/
- 21.) Döntés Belváros-Lipótváros közigazgatási területén új térfigyelő kamerák telepítésének helyszíneiről /T-103/2015. számú előterjesztés/

- 22.) Döntés Montenegró budapesti Nagykövetségének díjmentes kizárólagos használatú várakozóhely igénylése tárgyában /T-104/2015. számú előterjesztés/
- 23.) Döntés a 2015/2016. nevelési évben indítható óvodai csoportok számáról /T-105/2015. számú előterjesztés/
- 24.) Belváros-Lipótváros V. ker. Önkormányzat Egyesített Szociális Intézmény Időskorúak Gondozóházának bővítése, ingatlan kiürítése közérdekű célból /T-106/2015. számú előterjesztés/
- 25.) Az egyházak, társadalmi és civil szervezetek, valamint alapítványok támogatására elkülönített előirányzat felhasználására kiírt pályázat elbírálása (nonprofit szervezetek részére történő működési célú pénzeszköz átadása) /T-107/2015. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

- 26.) Belváros-Lipótváros Egyházi Épületekért Közalapítvány alapító okiratának módosítása /T-108/2015. számú előterjesztés/
- 27.) Döntés a FORRÁS Belvárosi Szociális és Egészségvédelmi Alapítvány megszüntetéséről és a számláján lévő teljes összeg odaítéléséről /T-109/2015. számú előterjesztés/
- 28.) Döntés a Jövő Városáért Díj adományozásáról /T-110/2015. számú előterjesztés/
- 29.) Döntés a Belváros Ifjú Sportolója Díj és a Belváros Ifjú Tehetsége Díj adományozásáról /T-111/2015. számú előterjesztés/
- 30.) Döntés szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezési kérelmek ügyében /T-112/2015. számú előterjesztés/
- 31.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-113/2015. számú előterjesztés/
- 32.) Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft. 2014. évi beszámolója és a 2015. évi üzleti terve, alapító okirat módosítása (könyvvizsgáló kijelölése, ügyvezető választása) /T-114/2015. számú előterjesztés/

- 33.) A Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. 2014. évi beszámolója és 2015. évi üzleti terve, alapító okirat módosítása (könyvvizsgáló kijelölés) /T-115/2015. számú előterjesztés/
- 34.) A Szent István tér Mélygarázs Kft. 2014. évi beszámolója és 2015. évi üzleti terve, alapító okirat módosítása (könyvvizsgáló kijelölése, ügyvezető választása) /T-116/2015. számú előterjesztés/
- 35.) Belváros-Lipótváros Városfejlesztő Kft. 2014. évi beszámolója és 2015. évi üzleti terve, alapító okirat módosítása (könyvvizsgáló kijelölése) T-117/2015. számú előterjesztés/
- 36.) Aranytíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2014. évi beszámolója és 2015. évi üzleti terve, alapító okirat módosítása (könyvvizsgáló kijelölése, ügyvezető választása) /T-118/2015. számú előterjesztés/
- 37.) Segítő Kezek az Aktív Évekért Közhasznú Nonprofit Kft. 2014. évi beszámolója és 2015. évi üzleti terve, alapító okirat módosítása (könyvvizsgáló kijelölése) /T-119/2015. számú előterjesztés/
- 38.) A City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. 2014. évi beszámolója és 2015. évi üzleti terve, alapító okirat módosítása (könyvvizsgáló kijelölése, ügyvezető választása) /T-120/2015. számú előterjesztés/
- 39.) Belváros-Lipótváros Cigányzenekar Nonprofit kft. 2014. évi beszámolója és 2015. évi üzleti terve, alapító okirat módosítása (könyvvizsgáló kijelölése, ügyvezető választása) /T-121/2015. számú előterjesztés/
- 40.) A Monturist Kft.-t érintő személyi kérdések meghozatala / szóbeli előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Dr. Steiner Pál képviselő:

Ügyrendi javaslata a következő. A Kormányhivatal álláspontja alapján a Képviselő-testület konszenzussal, egyedi döntéssel eltérhet az SzMSz-ben foglalt ügyrendi szabályoktól. Azt szeretné javasolni, hogy az elidegenítési rendelet és a lakás rendelet tárgyalásakor a Képviselő-testület térjen el az SzMSz-ben rögzített időkeretektől. Az első hozzászólásban korlátozás nélkül, második hozzászólásnál korlátozással, de folytasson egy részletes vitát

ezekben a kérdésekben. A bizottsági vitákon rendkívül sok minden elhangzott és az 5 perces hozzászólási keret nem elégséges arra, hogy ezeket az észrevételeket meg lehessen fogalmazni.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Ő is támogatja képviselő társa felvetését, annál is inkább, mivel a korábbi testületi ülésen ígéretet kaptak polgármester úrtól azzal kapcsolatban, hogy lesz egyeztetés az ingatlanos rendeletek módosításáról. Nem volt egyeztetés, úgy gondolja, hogy egy részletes vita talán részben tudná pótolni ezt az egyeztetést.

Juhász Péter képviselő:

Ő radikálisabbat javasol, úgy gondolja, hogy le kellene venni napirendről a témát. Azért szavazta meg a napirendeknél, mert nem lehet külön-külön szavazni pontonként. Lehet, hogy ott kellett volna felszólalnia, ezért elnézést kér. Úgy gondolja, hogy fontos lenne, ha lenne egy egyeztetés. Nagyon szerencsétlennek tartaná, ha az Önkormányzat ismét elkezdené eladni nem lakás célú ingatlanokat. Ha erre az a válasz, hogy nem tervez, hanem csak a rendelet akarja módosítani, akkor viszont bőven van idő ennek a kitárgyalására. Volt egy határozati döntése a testületnek, hogy addig nem adnak el nem lakás célú ingatlant, amíg nem zárulnak le a különböző vizsgálatok, amelyek folynak ezzel kapcsolatban. Ezek még folyamatban vannak, tehát van idejük arra, hogy ilyen rendeletet módosítsanak. Fontosnak tartaná, hogy egy széleskörű egyeztetés lemenjen és utána vegyék napirendre ennek a megszavazását.

A civil szervezetekkel kapcsolatban is egy döntés előtt állnak, viszont tudtával nem kapták meg a végleges listát, magát az előterjesztést. Erre lehet, hogy szükség lenne ahhoz, hogy dönten tudjanak. Gondolja, hogy egyben lesz a döntés, arról fognak szavazni, hogy azt a listát támogatják-e. De erről ő még nem kapott papírt, semmit. Sem az Andocon keresztül, sem más formában. Ahhoz, hogy szavazni tudjanak, jó lenne kapni egy ilyen, vagy vegyék le napirendről.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Steiner úr és Csonka úr indítványára, azt tudja mondani, hogy ez egy parttalan dolog lenne. A bizottsági üléseken bőven volt idő megtárgyalni ezeket a napirendi pontokat. Mindannyian jól tudták hosszú ideje és ígéretet is tettek arra, hogy módosítanak ezen rendeleteken. Egyetlen egy ellenzéki képviselőtől jött érdemi javaslat. Ki volt függesztve a rendelet-tervezet időben, azt gondolja, hogy bőven elégséges idő volt arra, hogy megvitassák ezt a kérdéskört. Ő nem térne el az SzMSz-től, tehát tartaná az abban megadott képviselői időkereteket.

Juhász Péter képviselő úr hozzászólására reagálva elmondja, hogy egyrészt a civil szervezetek anyaga tudtával fent van az Andocon, de ha nem, akkor biztos, hogy helyben kiosztásra fog kerülni most.

Azt, hogy vegyék le napirendről a rendelet-módosításokat, nem támogatná, hiszen mindannyian tudták, hogy ezeken fognak módosítani, érdemi hozzászólás nem érkezett, sajtón keresztüli üzengetések történtek, bár azok nem érdemi hozzászólások voltak. De vallják be őszintén a sajtón keresztül a Hivatal nem tud reagálni ezen kérésre, de ilyen kérés nem is jött. Továbbra is fenntartja azt, hogy ezek a napirendi pontok szerepeljenek a mai Képviselő-testületi ülésen.

Felteszi szavazásra Dr. Steiner Pál ügyrendi javaslatát, mely szerint az elidegenítési és a lakás rendelet módosítása napirendi pontok tárgyalása során a Képviselő-testület részletes vitát folytasson és térjen el az SzMSz-ben rögzített hozzászólási keretektől úgy, hogy az első hozzászólásnál korlátozás nélkül, a második hozzászólásnál korlátozással.

62/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

4 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és 1 tartózkodással

nem fogadta el Dr. Steiner Pál képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint:

az elidegenítési és a lakás rendelet módosítása napirendi pontok tárgyalása során a Képviselő-testület részletes vitát folytasson és térjen el az SzMSz-ben rögzített hozzászólási keretektől úgy, hogy az első hozzászólásnál korlátozás nélkül, a második hozzászólásnál korlátozással.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra Csonka Krisztián képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint részletes vitában tárgyalják meg az elidegenítési és a lakás rendelet módosítása napirendi pontokat.

63/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

4 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és 1 tartózkodással

nem fogadta el Csonka Krisztián képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint részletes vitában tárgyalják meg az elidegenítési és a lakás rendelet módosítása napirendi pontokat.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Juhász képviselő úr megkapta a civil szervezetek pályázatára vonatkozó előterjesztést, az ügyrendi javaslatáról kell dönten.

Felteszi szavazásra Juhász Péter képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint az elidegenítési és a lakás rendelet módosítása napirendi pontokat vegye le a mai ülés napirendjéről és széles körű egyeztetést követően kerüljön vissza a Képviselő-testület elé tárgyalásra.

64/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

4 igen szavazattal, 11 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

nem fogadta el Juhász Péter képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint az elidegenítési és a lakás rendelet módosítása napirendi pontokat vegye le a mai ülés napirendjéről és széles körű egyeztetést követően kerüljön vissza a Képviselő-testület elé tárgyalásra.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az első napirendi pont a Rendőrkapitány úr beszámolója, a kapitány úr megérkezéséig 5 perc szünetet rendel el.

SZÜNET!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A határozatképességet megállapítja. Az első napirendi pont tárgyalása következik.

1./ Az V. kerületi Rendőrkapitányság 2014. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása /T-96/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felkéri Dr. Berár Iván Kapitány urat, hogy ismertesse a beszámolót és köszönti Dr. Bucsek Gábort Budapest Rendőrfőkapitányát.

Dr. Berár Iván, rendőrkapitány:

Első szava a bocsánatkérésé, amiért megvárakoztatta a Képviselő-testületet, ezért elnézést kér. Második szava a köszöneté annak kapcsán, milyen eredményeket sikerült elérniük 2014-ben, ahol tevékenyen, nem csak anyagilag, hanem erkölcsileg is részt vett az Önkormányzat, a helyi autonóm közösség választott tisztségviselői és testülete is, annak érdekében, hogy meg tudták oldani egyrészt azokat a feladatokat, amelyeket a szakágazati célok meghatároztak számukra, azokat a feladatokat, amelyeket a rendőr szakma meghatározott számukra, a vezetés támasztott velük szembe, és azokat a feladatokat is, amelyeket a lakosság kiszolgálása érdekében szolgáltatói minőségben végrehajtottak. Úgy gondolja, hogy 2014-ben azokat az eredményeket elérték, amelyeket velük szemben támasztottak, meg tudtak felelni azoknak a speciális, a terület adottságából fakadó rendőri feladatoknak, rendészeti feladatoknak, amelyeket támasztottak velük szemben. Fontosnak tartja megjegyezni azt is, hogy alapvetően a rendészeti szolgáltatási minőségükben ott tudtak lenni a legfontosabb eseményeken, tudtak reagálni, hatékonyan irányt váltani, szemléletet váltani annak vonatkozásában, hogy meg tudjanak felelni az elvárásoknak. Ebből fakadóan fontos az, hogy az integritás alapú rendészeti kultúra tekintetében, annak legfontosabb argumentuma, az ember vonatkozásában kifejezésre tudták hozni, kollektív tudati szinten, azokat a természetes emberi tulajdonságokat, ami segítőkészségben, a segíteni akarásban, a tenni akarásban nyilvánult meg. Ezek vonatkozásában tudtak tenni és tudtak segíteni a lakosoknak, együtt tudtak élni velük. Az Önkormányzat segítségével meg tudták nyitni a Havas utcai KMB irodát, ezzel is a probléma keletkezésének forrására tudták telepíteni a megoldásnak a forrását, illetve a megoldás lehetőségét.

A köszönet mellett el kell még mondania azt is, hogy ezeket a kollektív és egyéni képességeket 2015. évben is fenn kívánják tartani. Ebben kéri a Képviselő-testület és polgármester úr további támogatását.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszöni a beszámolót, amely a bizottsági üléseken is elhangzott már és ott elfogadásra került. Szeretné megköszönni az V. kerületi Rendőrkapitányság munkáját és azt a jó együttműködést, amit ezidáig folytatott az Önkormányzattal és a Közterület-felügyelettel.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

A kerület szociális és egészségügyéért felelős alpolgármestereként köszönetet mondjon a kerületi Rendőrkapitányságnak, kiemelten a kapitány úrnak, azért, hogy az elmúlt időszakban kiemelt munkát végzett és segítette a szociális ágazat működését, azáltal, hogy a kiemelt két célcsoport, a gyerekek és az idősek tekintetében folyamatosan egyeztetett az ágazattal, segített nekik működtetni az időügyi jelzőrendszert, ami törvényileg nem kötelező. Tevékenyen részt vettek és érdekes programokat kínáltak az Olimpiai Parkban és a Károlyi kertben is a gyerekeknek, hogy játékos formában tanulják meg a rájuk vonatkozó alapvető jogszabályokat. A kérdőíveket több mint 1100 gyerek töltötte ki, ez önmagában nagyon jelentős, hiszen a kerületben 3000 körül van a 18 év alattiak száma.

Szeretné azt is külön megköszönni, hogy a helyi rendőrség hajlandó részt venni abban az országos modell programban, amelyet polgármester úr bejelentett. A 2013-ban indult mintaprogram eredményeképpen, ami egy infokommunikációs fejlesztés lesz és az egyik pillére a biztonság. Szeretné megköszönni, hogy az előkészítő munkában is sokat segítettek és reményeik szerint az éles üzem, ami szeptemberben fog indulni, abban viszont jó országos eredményeket fognak tudni produkálni a modell programban.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más észrevétel nem érkezett, kéri felolvasnia határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a BRFK V. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének beszámolóját, a kerületi rendőrség 2014. évi munkájára vonatkozóan.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

65/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a BRFK V. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének beszámolóját, a kerületi rendőrség 2014. évi munkájára vonatkozóan.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

2./ Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadásának elfogadása, a pénzmaradvány jóváhagyása, felosztása /T-84/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A zárszámadást április 30-ig kell benyújtani a Képviselő-testület felé, ennek eleget is tettek, de a mai Képviselő-testületi ülésen tervezik a megtárgyalását.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadásának elfogadását rendelet formájában terjesztették a Képviselő-testület elé. A benne található számok, azt gondolja, hogy nagy megnyugvásra adhatnak okot. Ahogy minden évben, a 2014-es évben is látszik, hogy a bevételeik jóval meghaladják a kiadásait. Ez azért ideális eset, mert a tartalékképzésre adhatnak alapot. A zárszámadás számaiból látszik, hogy több tartalékalap is nagy összeggel szerepelt az év folyamán végig, illetve a likviditásuk is szintén kitűnő volt a 2014-es év folyamán, egészen az elejétől a végéig. A zárszámadás nagyon fontos része a pénzmaradvány elfogadása. Ami nagyobb érdeklődésre szokott számot tartani az a kötelezettséggel nem terhelt szabad pénzmaradvány, amelynek összege a 2014. évi zárszámadás alapján 2 Mrd 300 millió Ft-ot meghaladó összeg. Ez lesz majd az az összeg, amely a következő napirendi pont keretében - amely a 2015. évi költségvetési rendelet módosítása - át fogják vezetni. Erre a javaslatuk a felhalmozási céltartalék. Természetesen év közben a céltartalékok között majd lehet módosítani, ha úgy látják, hogy például az üzemeltetési vagy az általános céltartalékba még szükség lenne esetlegesen összegekre.

A könyvvizsgálói jelentés megérkezett, a tegnapi napon tudták feltölteni az Andoc rendszerbe, a késlekedésnek az az oka, hogy idéntől új rendszer alapján nem az Önkormányzatnak kellett feltölteni a kincstári rendszerbe a zárszámadási adatokat, hanem a Kincstárnak meg kellett küldeni először a rendszeren kívül, majd a kincstár maga töltötte be a rendszerbe. Ez egy kicsit később történt meg, de a lényeg, hogy a könyvvizsgálói vélemény korlátozás mentesen lett kiadva és meg is érkezett a tegnapi nap folyamán.

A Pénzügyi, a Jogi és a Tulajdonosi Bizottság is megtárgyalta a 2014. évi zárszámadást és elfogadásra javasolja azt a Képviselő-testületnek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés vagy észrevétel nem érkezett kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta az Önkormányzat 2014. évi költségvetési zárszámadásáról és a költségvetési maradvány jóváhagyásáról, felosztásáról szóló rendeletet 1-6 §-ig."

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

14/2015. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 4
tartózkodás mellett

elfogadta az Önkormányzat 2014. évi
kötségvetési zárszámadásáról és a költségvetési
maradvány jóváhagyásáról, felosztásáról szóló
rendeletet 1-6 §-ig.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**3./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetési
rendeletének módosítása /T-85/2015. számú
előterjesztés/**

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Az Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének első módosítását
terjesztették a Képviselő-testület elé, amelyben a január 21-e óta eltelt
időszakban történt átcsoportosítások, illetve a tartalékokból történő kihozások
vannak átvezetve, illetve az előbb említett pénzmaradvánnak a fejlesztési
céltartalékba történő átcsoportosítására kerül sor.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés vagy észrevétel nem érkezett kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros
Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta az Önkormányzat 2015. évi
költségvetéséről szóló 1/2015. (I.15.) számú rendelet módosítását 1-3. §-ig,
ezzel az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendeletét
megalkotja.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

15/2015. (...) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

elfogadta az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (I.15.) számú rendelet módosítását 1-3. §-ig, ezzel az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotja.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

4./ Az Önkormányzat Vagyongazdálkodási Konceptiójának elfogadása /T-86/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A következő 5 évre egy olyan vagyongazdálkodási tervet készítettek elő, amely biztosítja az Önkormányzat részéről a költséghatékony működést, érvényesülhetnek a támogatási rendszerük fő fókuszpontjában lévő csoportok, akiket a továbbiakban is kívánnak támogatni, illetve azok megerősítését is tervezik. Céljuk az, hogy az önkormányzati vagyonnal a Belvárosiak érdekeit szolgálják, így tesznek például az óvodákkal, bölcsődékkel karbantartáskor és további fejlesztéskor is, amiről a mai testületi ülésen is döntést fognak hozni egy későbbi napirendi pontnál. Kiemelten kezelik az időseket, a családosoakat és a kerületben élő diplomás álláskereső helyzetének javítását is célul tűzték ki. Cél, hogy egyre több család költözzön a Belvárosba, amely már most is tapasztalható, hogy egyre többen költöznek ide. A vagyonkonceptióhoz hasonlóan már hoztak hasonló döntést ilyen átfogó koncepcióról, az előző testületi ülésen a gazdasági program kapcsán, amire ez a vagyonkonceptió is épül.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Egy 2011-es törvény rendelkezik ilyen vagyongazdálkodási tervnek az elfogadásáról minden évben és most fogadják el ezt először. Ő érti, hogy különböző koncepciókban megvoltak ezeknek az elemei, de mégis ez az első vagyongazdálkodási terv, amit elfogad az Önkormányzat. Ez csak egy formai hozzászólás volt, viszont lenne egy tartalmi is. Szó van a rendeletben arról, hogy az Önkormányzatnak rendelkeznie kell 100 %-ban önkormányzati tulajdonú lakóházzal. Ugyanabban a rendeletben szó van arról is, hogy mindegyik műemlékházat kijelölik elidegenítésre. Hogyha mindegyik

műemlékházat elidegenítik, akkor nem lesz 100 %-os önkormányzati tulajdonú lakóházuk. Ez így egy olyan ellentmondás, ami szerinte így nem maradhat benne a rendeletbe.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megnyugtatja képviselő urat, hogy marad, mert ott van a Vadász utcai Nyugdíjasház, ami 100 %-os önkormányzati tulajdonban van, valamint 100 %-os tulajdonban vannak az intézmények is, illetve nem is minden műemlék ház áll elidegenítés alatt.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Lakóházakról volt szó. Ezek egyike se tartozik ebbe a kategóriába, mindegyik intézmény, tehát bérházuk nem marad.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Bármilyen furcsa, de a Vadász utcai Nyugdíjasház az lakóház, ott bérlakások vannak. Ez nem intézmény, valóban működik benne egy nyugdíjasklub, az az intézmény. Ezen felül ott van a Kossuth Lajos u. 3., amely szintén egy 100 %-os önkormányzati tulajdonú ház és a Magyar u. 16. is ilyen.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más kérdés vagy észrevétel nem érkezett kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Gede Ibolya osztályvezető-helyettes:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a T-86/2015. számú előterjesztés mellékletét képező Vagyongazdálkodási Terv című dokumentumot.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

66/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással mellett

elfogadja a T-86/2015. számú előterjesztés mellékletét képező Vagyongazdálkodási Terv című dokumentumot.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**5./ Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi
Önkormányzat tulajdonában álló lakások
bérbeadásának feltételeiről szóló – többször
módosított – 38/2007. (X.19.) önkormányzati
rendelet módosítása /T-87/2015. számú
előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Minden ciklus elején úgy gondolja, hogy illik áttekinteni a rendeleteket, mert jogszabályi változások is voltak. Ennek érdekében áttekintették a rendeleteket, a Gazdasági Programhoz illesztették, illetve a Programba is ezt belefoglalták. A Képviselő-testület korábbi határozatában úgy döntött, hogy májusban kerül ez napirendre.

Gede Ibolya osztályvezető-helyettes:

A kiosztott előterjesztéshez képest kiegészítése lenne, hogy a bizottságok megtárgyalták az előterjesztést és egy módosító javaslat hangzott el. A módosító rendelet 3. §. (5) szakaszával kapcsolatban, amely arról szól, hogy a jelenlegi rendelet azt tartalmazza, hogy nem lehet bérbeadni ismételtén azt a lakást, amely esetében a bérlőnek tartozása, kivéve amennyiben a bérlő megállapodik a tartozás rendezéséről. Ezzel kapcsolatban az a módosító javaslat hangzott el, hogy tartalmazza a rendelet azt, hogy legfeljebb 5 éves időtartamra születhessen meg ez a megállapodás. Egy technikai módosítás szükséges még a kiosztott előterjesztéssel kapcsolatban, hogy a hatályon kívül helyező rendelkezést külön szakaszban kell szerepeltetni, ezzel módosulna a határozati javaslat.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés vagy észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Gede Ibolya osztályvezető-helyettes:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló – többször módosított – 38/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-28. §-ig a T-87/2015. számú előterjesztésben és az ahhoz kiosztásra került kiegészítésben szereplő tartalommal, azzal a kiegészítéssel, hogy a hatályon kívül helyező rendelkezést külön szakaszban kell szerepeltetni.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

16/2015. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta a Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló – többször módosított – 38/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-28. §-ig a T-87/2015. számú előterjesztésben és az ahhoz kiosztásra került kiegészítésben szereplő tartalommal, azzal a kiegészítéssel, hogy a hatályon kívül helyező rendelkezést külön szakaszban kell szerepeltetni.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

6./ Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának a tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló – többször módosított – 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-88/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az a céljuk, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokat bérlőknek adják ki és így hasznosítsák, azonban be kell, hogy lássák a felelős gazdálkodás jegyében, illetve a társadalmi igény jegyében elidegenítésre is sor kell, hogy kerüljön. A bizottságok megtárgyalták az előterjesztést. Örül neki, hogy az üléseken a szakértők is a támogatásukról biztosították a testületet a rendelettel kapcsolatban.

Gede Ibolya osztályvezető-helyettes:

Nincs kiegészítése, a bizottságok változatlan formában javasolták a Képviselő-testületnek elfogadásra az előterjesztést.

Juhász Péter képviselő:

Nem tudja, hogy jó helyen teszi-e fel a kérdést, hiszen nem közvetlenül a rendelethez kapcsolódik, inkább annak a betartásához és általában a lakáscélú elidegenítésekhez. Őt több körben keresték meg lakóközösségek, illetve lakók, hogy nem az ütem szerinti a lakások értékesítése. 2013 év

végére ígérte az Önkormányzat, hogy megvehetik és nem történt meg a mai napig a lakóknak történő értékesítés, ezt reklamálták. Kérdés, hogy ebben lesz-e valamilyen előrelépés, mert hogy rendeletet módosítanak, de hogy a gyakorlatban valóban hozzá tudnak-e férni olyanok, akik évtizedek óta laknak a területben? Vannak, akik már a 90-es években jelezték, hogy meg szeretnék venni a lakásaikat, kaptak Rogán Antal úr aláírásával ütemtervet, hogy ki mikor veheti meg, és ez az ütemterv meglehetősen elcsúszott, minimum 1,5, 2 év csúszásban vannak, legalábbis akik hozzá jöttek. Ezeket át tudja adni, hogy ha konkrét ügyekről beszélnek, nem nevezné meg őket a saját védelmük érdekében.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Itt leginkább azok az ingatlanok érintettek, amelyek ebben az ún. műemléki csomagban voltak. Az Önkormányzat minden olyan szükséges intézkedést megtett, amely ahhoz kell, hogy ezek elidegeníthetők legyenek. Viszont félévente változó igények lépnek fel, plusz geodéták bevonására, újabb alapító okiratok készítésére, értéktár, értékleltár készítésére a megváltozott a megváltozott műemléki jogszabályok miatt, hogy nagyjából követik mindig azt, amit kérnek, ezeket teljesítik. Ezek körülbelül 3-4 hónap alatt elkészülnek, nem tudja, hogy mikor lesz az, hogy lesz egy végleges állapot, amikor nem lesz több igény, felmérték, társasházzá alakították, új alapító okiratot szerkesztettek, megcsinálták a geodéziai felmérést stb. Nem tudja, hogy mit kell prezentálni még ahhoz, hogy végre a maga útján menjen. A lakók nagy része egyébként, aki bejön egyeztetni az ezt tudomásul veszi, legalábbis a fogadóóráján az derült ki, hogy megértette, hogy ez nem az Önkormányzat hibája. Megtesznek mindent, ami a Hivatal feladata és a továbbiakban is segíteni kívánják azokat a lakókat, akiknek programozott elidegenítési fázisban, emiatt csúszásuk van.

Böröcz László alpolgármester:

A műemlék lakások elidegenítése az a 90-es évekre datálható, ahogy képviselő úr is jelezte. Gyakorlatilag a 90-es években a Műemlékvédelmi Hivatal előírta azt, hogy a műemléki épületeket csak akkor lehet elidegeníteni, ha azokat előtte az Önkormányzat felújítja, amit az Önkormányzat nyilván az anyagi lehetőségeihez mérten próbált megtenni. Ebből az adódott, hogy az összes műemléki típusú házat felújítani nem tudta. Ebből lett az, hogy húzódott egészen a 2010-es évek elejéig ez az ügy, amikor is egy olyan problémát kellett megoldani, hogy bár az Önkormányzatnak nincs pénze ezeket az épületeket felújítani, de ugyanakkor a lakók mégiscsak 10 éve várnak arra, hogy ezeket az ingatlanokat megvehessék. Abban egyetértenek, hogy ez egy jogos igény volt az ő részükről. Egyébként Rogán Antal akkori polgármester úr javaslatára az országgyűlés módosította a törvényeket és így vált lehetővé a műemléki épületben lakóknak, arra, hogy egyáltalán beadhassák a vételi kérelmüket.

Ahogy jegyző úr is elmondta, az elmúlt 2 évben is ezen dolgozott a Hivatal. Egyébként sok műemléki lakás került értékesítésre, van olyan épület, ahol még az alapító okiratot kellett módosítani, van olyan, ahol egyéb jogi

szempontokat kellett pontosítani, szabályozni. Nyilván ahogyan az Önkormányzat erről döntést hozott korábban, mindenkinek, aki erre jogosult el fogják idegeníteni a műemléki lakását a lehető legrövidebb időn belül.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ő is megnyugtatóná a lakókat. A nyáron több fórumot is tartottak, kifejezetten ezen házak kapcsán, az is nagyon fontos, hogy ők mit gondolnak, mint jövőbeli tulajdonosok, hogy mit szeretnének. Nem mindegy, hogy a padlás, vagy az osztatlan közös tulajdonok hogy vannak. Hosszas egyeztetések zajlottak a házban élőkkel is, hiszen azt gondolja, hogy alapvetően úgy kell őket tulajdonhoz juttatni, hogy ők is abban teljes egyetértésben legyenek, hogy melyik terület hogy legyen stb. Ezek az egyeztetések lezajlottak, valóban még a mai napig is zajlanak, az előző ígéretükkel nem mennek ellen, a továbbiakban is kívánják és akarják ezeket a bérlőket tulajdonhoz juttatni.

Juhász Péter képviselő:

Egy javaslattal szeretne élni, a választ természetesen elfogadja, vannak ilyen hivatali zökkenők a folyamatban. Csak szerintem nagyon fontos lenne, hogy a lakókat értesítsék. Bízunk benne, hogy az Önkormányzatban van olyan kapacitás. Kaptak egy névre szóló levelet, hogy ez hogyan zajlik, és másfél éve erről nem tudnak. Többen panaszkodtak, hogy hiába írnak levelet nem mindig zökkenőmentes a válaszadás. Úgy tudja, hogy van itt olyan belvárosi kiadvány, amit támogatnak több 10 millió Ft-tal éves szinten, akár ott is lehetne írni ezeket a felvetéseket, lehet talán erre felületet találni, illetve kaphatnának közvetlen névre szóló levelet, akiknek már egyébként kiment az ütemezés, szerintem ez fontos lenne.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ilyen levelek mentek ki, az utóbbi 1-1,5 hónapon belül, hiszen folyamatosan zajlanak az egyeztetések. Név szerint minden lakónak ment ki levél 1 hónapon belül, ez biztos,

A Hivatal leterheltségére most nem akarna reflektálni, bár tudják, hogy nagy, hiszen nagyon nagyok az igények az ellenzéki képviselők részéről a mindenféle adatszolgáltatással kapcsolatban. Azért ez leterheli a Hivatalt, azt gondolja, hogy ha egy kis önmérsékletet tanúsítana az ellenzék, akkor biztos, hogy a Hivatal munkatársainak a munkáját megkönnyítenék.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Neki volt ehhez a rendelethez módosító javaslata, amely ugyan az előterjesztés mellékletét képezi, de ismertetésre, illetve különösebb reagálásra nem került. Ezt szeretné kérni, már csak azért is, mert a műemlékházak ügye nagyon össze van mosva. Van a műemlékházban lakó régi bérlők ügye, akik felől van egy jogos társadalmi igény arra, hogy megvehessék a lakásukat. Emellett van a műemlékházakban lakó új bérlők ügye, akiket viszont most egy kalap alatt fognak kezelni a régi bérlőkkel, annyiban is, hogy egy jövőbeli határidőt adnak meg arra, hogy bejelentsék a vételi szándékukat. Ezt nem

tartja szerencsésnek, hiszen így könnyen vissza lehet élni azzal a kedvezménnyel, amit az Önkormányzat most a műemlékházak jellegére tekintettel ad az ott lévő bérlőknek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ő látja a képviselő úr javaslatait, erre nyilván a Hivatal is választ adott. Felhívja a képviselő úr figyelmét arra, hogy természetesen a régi bérlők egészen más elbírálás alá esnek, sőt ezen belül is vannak még finomítások, hogy például régi eltartási szerződés, friss eltartási szerződés stb. Erre a rendelet kiterjed, és ezt le is egyeztették, egy komoly társadalmi egyeztetés volt a műemlékházakkal kapcsolatban és itt meg is kell, hogy köszönje az osztálynak, hogy ebben a segítségükre volt. Ez egy több hónapos munka volt és ezt figyelembe vették.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Először mondaná a konkrét javaslatát, utána indokolná azt, hogy miért javasolta, amit ügyrendben javasolt. Már ez a napirend is jól mutatja ezt a problémát. A konkrét javaslata leegyszerűsítve az, hogy bármely lakás kedvezményes értékesítését, csak 2010. január 1-je előtt fennállt lakás bérleti jogviszony esetén lehessen alkalmazni, illetve elidegeníteni. Ennek a lényege a következő. Egyrészt a dátum azért fogalmazódik meg így, mert most 2015 van, az általános rendezési elv az, hogy egy ilyen nagyarányú engedmények alkalmazása esetén – hiszen itt 15 és 30 % -os vételáron veszik a lakók a lakásokat, amellyel egyetért – biztosítani kellene, hogy legalább 5 éves lakásbérleti jogviszonnyal rendelkezzen az, aki meg akarja venni a lakását és ez megfelel az általános polgári jogi elévülési időnek is. Másrészt megfelel annak is, hogy nyilvánvalóan egy 5 év helyben lakás esetén már alaposan valószínűsíthető az, hogy a lakás tulajdonos megérdemelten jutott ehhez a nagyarányú engedményhez. Ez nincs oksági összefüggésben azzal, amit alpolgármester úr válaszolt a bizottsági ülésen, hogy ez azért nem probléma, mert csak az veheti meg, aki 2 évig piaci bérletű lakbért fizet. Azért nincsen oksági összefüggésben, mert az egy teljesen más kérdés, hogy milyen típusú lakbért fizeti. Itt az 5 év kifejezetten arról szól, hogy ellensúlyozza azt a nagyarányú kedvezményt, amit kap a bérlő és ne juthasson valaki 1 éves meg 2 éves lakásbérleti jogviszony után nagyértékű belvárosi lakáshoz, olyan módon, hogy 2 évig türelemmel várja a piaci bérlet fizetését.

Ez egy hosszú vita volt a bizottsági ülésen alpolgármester úrral többször szót váltottak erről a kérdésről, most az előterjesztésnél az hangzott el, hogy semmilyen különleges nem hangzott el, nincs kiegészíteni való.

Ha már polgármester úr megfedte őket az adatszolgáltatási kérések miatt, akkor erre is tenne egy megjegyzést. Ez pontosan azért van, mert olyan mértékben vannak korlátozva az ellenzéki jogok a bizottságokban és a testületi ülésen is, hogy semmilyen mód nincs arra, hogy részletes vitát folytassanak ezekről az ügyekről. Ő idáig mindig igyekezett jóhiszeműen közreműködni ezekben az ügyekben. Azt senki nem állítja, hogy magától rohant az újságírókhoz, csak akkor válaszolt, amikor kérdezték. De azt kell, hogy mondja, hogy most már nincs más lehetősége az ellenzéki képviselőnek,

mint folyamatosan a nyilvánossághoz fordulni, ha polgármester úrék ezt a „bunkós bot” politikát folytatják tovább.

Tehát ez a probléma és ez a konkrét javaslata és majd az elidegenítési rendelet tárgyalása is mutatja, hogy a bizottságokban azért óriási viták voltak, az viszont már egy más kérdés, hogy ki milyen többséggel rendelkezik.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Amit említett képviselő úr, hogy 2010 után más kedvezmény jár, ez az egyik, a másik, hogy nem idegenítheti el 5 évig. Nem gondolja azt, hogy abból kellene kiindulniuk, hogy a belvárosi lakók csak és kizárólag haszonszerzési céllal lépnek fel. Egy jogos igényük az, hogy tulajdont szeretnének a kerületben és itt szeretnek élni, belvárosi polgárként. Több esetben, a Fő utca és a Falk Miksa utca kapcsán, amikor fel volt tűrva az út, az ott élők elviselték a munkagépek zaját, a port, de tudták, hogy egy jó cél érdekében viselik el, hiszen mondták nekik, hogy mennyivel értékesebb lesz a lakásuk, hiszen egy szép utca lesz. Sok alkalommal egy nagyon helyes hozzáállással találkozott, hogy nem érdekli mennyit ér a lakása, ő itt szeret élni és úgy gondolja, hogy a belvárosiak nagy többsége ilyen. Itt szeretnek élni és nem a spekuláció hajtja őket. Nem gondolja azt, hogy ezért bárkit is büntetni kellene, hogy ne vehesse meg hosszú évekig a lakását.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Ő nyilván nem a kedvezmények mértékére gondolt, - ami a rendeletből egyértelműen kitűnik, hogy megfelelő idejű itt lakás esetén különböző mértékű kedvezmény jár a bentlakónak -, hanem arra gondolt, hogy az új bérlők is ezzel a döntéssel ugyanúgy az Önkormányzat nem hagy magának mérlegelési jogot abban a kérdésben, hogy megvehetik-e a lakásukat vagy nem vehetik meg. Tehát a műemlékházban élő új bérlők ezentúl megvehetik a lakásukat, míg a nem műemlékházban lakó új bérlők nem vehetik meg. Az Önkormányzatnak nem lesz mérlegelési joga egy újonnan beköltözött bérlő esetében arra, hogy azt mondja, hogy nem, annyira nem, hogy egy jövőbeli határidőt tűznek ki erre az igénybejelentésre. Valaki holnap is bérlővé válhat egy műemlék házban és 2 hét múlva be nyújthatja a vételi kérelmét és utána nekik kötelesek lesznek neki eladni az ingatlant. Nyilván nem ezt célozza ez a rendelet, de ez így nem jó. A régi bérlőkre más szabályok kell, hogy vonatkozzanak és ezt célozta volna az ő módosító indítványa is részben, hogy aki régen lakik ott és abban az időben adta be a vételi kérelmét, amikor a többi házban lakó is beadta és az esetükben pozitívan bírálták el, - náluk csak azért nem mert műemlék házban lakott – ők vásárolhassák meg. Viszont akik utánuk költöztek be, tudván, hogy nem vásárolhatják meg ezt az ingatlant, az ő esetükben más szempontok érvényesüljenek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nem gondolja azt, hogy a belvárosiaktól a lehetőséget el kell venni, nyilván kell szabályozni a dolgokat. Egy olyan dologról beszélnek, ami egy másik határozatukban van, hogy nem mennek 1000 lakás alá. Az Önkormányzat mindig mondhat nemet, ez egy lehetőség mind az Önkormányzat

vagyongazdálkodása szempontjából, mind a Belvárosban élők szempontjából, mind az egyre inkább a belvárosba költözni akarók szempontjából. Ez egy lehetőséget ad minden félnek, de nyilván az Önkormányzat nem feltétlenül kell, hogy eladják és van egy olyan szabályozásuk, hogy 1000 lakás alá nem is mennek. Természetes, hogy az Önkormányzat tervezi azt, hogy a nem kiadás alatt álló irodákból terveznek és kívánnak létrehozni lakást, hogy minél több lakó költözzön a belvárosba.

Böröcz László alpolgármester:

Néhány dologra reagálna, illetve kiegészítené polgármester urat. A kedvezmények mértékére visszatérve, aki 2005 előtt volt bérlő a bérleti jogviszonnyal rendelkezik, ők vehetik meg 30 %-ért, és ha jól tudja aki meg 1996 előtt volt bérlő meg 15 %-ért, mindenki más 75 %-on veheti meg. Tehát eléggé differenciált a kedvezmény rendszer. De aki 2015. január 1 előtt volt bérlő csak annál jöhet szóba az, hogy benyújthassa a vételi szándékát. Ráadásul a bizottságnak az összes esetben mérlegelési joga van, hogy az elidegenítést illetően. Bár a műemléki lakások közé nem keverné a piaci és a nem piaci bérleti díjat, de eleve van egy 5 éves elidegenítési tilalom. Nyilván az Önkormányzatnak az az érdeke, hogy azok a lakók, akik itt megvásárolják az ingatlanjukat, azok a jövőben itt is maradjanak. Ahogyan a koncepcióban is olvashatták az Önkormányzatnak az a célja, hogy lehetőleg a Belváros lakóinak a számát növeljék, hiszen ez lenne mindannyiuknak az elsődleges cél.

Ő úgy látja, hogy minden olyan feltétel benne van a rendeletbe, ami a műemléki épületek elidegenítését jól szabályozza és szerinte ez megnyugtató választ ad a Képviselő-testületnek is és lehetőséget teremt az itt lakóknak, akik már 10-20 éve várnak erre az elidegenítésre, hogy azokkal a feltételekkel, amelyekkel a 90-es években rengetegen hozzájutottak a lakásukhoz, azokkal a feltételekkel ők is megvehessék.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Polgármester úr nem arra válaszolt, amit ő kérdezett. Érti ezeket a szövegeket, egyet is ért vele. Szerinte bérlőként is lehet valaki büszke belvárosi polgár. Ő arról beszél, hogy az ne történjen meg, hogy valaki pillanatokon belül bérlővé válik, majd pillanatokon belül megveszi a lakását és egy vitatható értébecslés után és még kap hozzá egy 25 %-os kedvezményt. Az első privatizációs hullámnál 1990 és 1994 között azt történt, hogy amikor eladta a Belvárosi Önkormányzat a lakásokat, abba a pillanatban, ahogy megvették értékesítették tovább és gyakorlatilag elnéptelenedett a Belvárosnak jelentős része. Tehát ez egyrészt vagyonpolitika, másrészt népesedéspolitika és csak harmadrészt politikai népszerűség kérdése.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ő nem gondolja, hogy ma is így lenne, ahogyan az 1990-es évek elején volt, hiszen a Belváros sokat változott azóta. Egyre élhetőbb lesz, egyre több játszótér lett. Nem véletlen az a politika, amit a Fidesz végrehajt, hogy minél több lakót vonzanak a kerületbe. Tagadhatatlan, hogy az 1990-es évek elején

tapasztalható volt egy olyan rend, hogy elnéptelenedett a Belváros, mára ez már megállt, sőt, szerinte megfordult.

Az hogy egy pillanat alatt, az 2 évet jelent, illetve utána van még egy 5 éves elidegenítési tilalom, tehát ezt akárhogy is nézik 7 év. Úgy gondolja, hogy az itt élők számára, a családok számára kell egy kiszámíthatóság, ezzel bőven lehet számolni, úgy gondolja, hogy ez így teljesen rendben van.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Valóban nem volt pontos, a 2015. január 1-jét megelőzően létrejött szerződések esetén adhatják be 2016. május 31-ig. De mivel ezt megelőzően is volt egy ilyen rendelet és ennek a felülvizsgálata is a lógott levegőben, úgy gondolja, hogy előfordulhat, hogy bizonyos várakozásokkal válik bérlővé valaki egy-egy műemlékházban.

Azt mondta polgármester úr, hogy a műemlékházak esetében mérlegelési joga van az Önkormányzatnak, hogy eladja-e a lakást vagy sem az új bérlők esetén.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ezt félreértette képviselő úr.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Akkor viszont ugyanúgy fennáll az előző kérdése, hogy miért hozzák ugyanolyan helyzetbe azt, aki 1 éve bérlő az ingatlant, mint aki 20 éve bérlő? Illetve miért nincs ugyanolyan helyzetben, aki a műemlékházban bérlő 1 éve és aki nem műemlékházban bérlő 1 éve? És most nem arról beszél, hogy ugyanannyiért veszi meg aki 20 éve bérlő, mint az, aki 1 éve bérlő, mert nyilván nem annyiért veszi meg, de ugyanúgy megveheti, míg a másik nem veheti meg feltétlenül.

Böröcz László alpolgármester:

Alapvetően az a különbség a bérlakások elidegenítése és a műemlék épületben folytatott elidegenítés között, hogy ugyan a kijelölés megtörtént, bárki beadhatja, hogy meg szeretné venni, - aki 2015. január 1-je előtt adta be azok nyilván futnak – de elvileg a bizottságnak olyan esetben mindig mérlegelési joga van, hogy eladja-e a saját önkormányzati ingatlant vagy sem. Viszont a műemléképületek tekintetében arra felhívna a figyelmet, hogy nem véletlenül nem újította fel az Önkormányzat, nem volt rá pénze. A törvénymódosítás azért volt szükséges, hogy egyáltalán elkezdődhessenek a műemléki épületek elidegenítései, hogy ezeket a felújítási munkálatokat utána a társasháznak kell állnia. Tehát összességében lehet, hogy ott van az a 25 % kedvezmény, de képviselő úr gondoljon bele, hogy a műemléki házak felújítása milyen költséggel fog járni. Ráadásul még mindig ott van az 5 éves elidegenítési tilalom, ennek is az a lényege, hogy itt tartsák a lakosságot, aki 5 év után el akarja adni, az eladhatja ez kétségtelen.

Losonczy Pál képviselő:

Kérdése lenne alpolgármester úrhoz. Ahogy látta a bérleti jogok értékesítése is folyik. Azok a lakók, akik lehetőséget kapták rá, hogy megvásárolják, de még bérlők a bérleti jogukat is el szokták adni. Ilyenkor mi a helyzet, hogy ha valaki egy bérleti jogot vásárol, akkor 2 évig piaci bérleti díjat fizet és utána beadhatja az elidegenítésre a kérelmét?

Dr. Udvar Melinda jogász:

Amire a képviselő úr gondol ez a magánjogi csere jogintézménye, ennek a jogszabályi keretét a lakástörvény adja meg. A bérleti jogviszonnyal rendelkező bérlők cserélhetnek egy másik állampolgárral, aki ugyanúgy bérleti jogot, vagy akár tulajdonjogot ad cserébe ezért a bérleti jogviszonyért. Itt az Önkormányzatnak - illetve ez polgármesteri hatáskörbe van – csak egy jóváhagyó szerepe van. Nyilván a hozzájuk bekerülő polgárjogi szerződések vidéki ingatlanokat tartalmaznak csere ingatlanként felajánlva, tehát itt pénzmozgás nincs.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más kérdés vagy észrevétel nem érkezett kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Gede Ibolya osztályvezető-helyettes:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló – többször módosított – 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-7. §-ig, a T-88/2015. számú előterjesztésben szereplő tartalommal”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

17/2015. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

elfogadta a tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló – többször módosított – 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-7. §-ig, a T-88/2015. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

7./ Az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 15/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-89/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Fontosnak tartja elmondani, hogy természetesen az a cél, hogy az Önkormányzat a bérelőket befogadja, a bérleti díj az Önkormányzatnak bevételt teremtsen. Kérdezi az osztályvezető-helyettes, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Gede Ibolya osztályvezető-helyettes:

Technikai kiegészítése van ehhez a rendelethez is, hogy a hatályba léptető rendelkezés külön szakaszként kell, hogy szerepeljen.

Losonczy Pál képviselő:

Öröm számára, hogy ha bérbe tudnak adni, ő abszolút a bérbeadás mellett áll és nem az elidegenítés mellett. Egy ilyen dinamikusan fejlődő Belvárosban a bérleti díjak felfelé kell, hogy menjenek. Ahogy látják a válságból egyre jobban kerül ki az ország, egyre nagyobb a vásárlói erő és egyre több a turista. Tehát az olyan helyiségeket, amelyeket bérbe tudják adni egyre magasabb árfekvésbe tudják kiadni és ez látszik is a költségvetésben, alpolgármester asszony is külön kiemelte a költségvetés tárgyalásánál, hogy durván 1,5 Mrd Ft folyik be az Önkormányzat kasszájába. Ezt a folyamatot szeretné még jobban folytonossá tenni és erősíteni, hogy igenis a megmaradt ingatlanvagyonukat nem eladni, hanem bérbe adni kell a továbbiakban is.

Nagyon sajnálja, hogy eladták a Párisi házat, mert egy másfajta konstrukcióban is tudták volna ezt üzemeltetni, úgy, hogy apportként benne maradtak volna tulajdonrészszel.

Juhász Péter képviselő:

Megerősítené ugyanazt, amit Losonczy képviselő társa mondott, hogy szerinte is arra kellene a hangsúlyt fektetnie az Önkormányzatnak, hogy bérbe adja az ingatlanokat. A lépésről lépésre haladnak ügyében üdvözlőné szeretné azt, hogy belekerült a rendeletbe végül az, - ha jól értelmezi - hogy mindenképp versenyrel lehet bérbe adni az ingatlanokat. Ez azért jelzi azt, hogy eddig lehetett probléma a bérbeadásoknál is már, hogy ha eddig nem kellett versenyezni, de örül, hogy belekerült és most tudnak ezen javítani. Ezt a részét feltétlenül támogatja. Viszont fontosnak tartja, hogy majd a levezénylésénél is figyeljenek oda a gyakorlati megvalósításra, hogy ez a verseny verseny legyen és ne csak annak hívják. Láttak olyan fővárosi ingatlan eladást, ahol bár a versenyeztetés szintén kötelező, de valójában verseny nem jön létre, mert a két meghívott közül az egyik visszalép hirtelen

és ezek nagyon veszélyes tendenciák, nem itt, de azt mondja, hogy erre van már rossz példa máshol, úgyhogy erre figyeljenek a gyakorlatban.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megnyugtatta mindkét képviselő urat, hogy a vagyonkoncepcióban is a bérbeadásokat támasztja alá.

Más kérdés vagy észrevétel nem érkezett kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Gede Ibolya osztályvezető-helyettes:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló – többször módosított – 15/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-15. §-ig a T-89/2015. számú előterjesztésben szereplő tartalommal, azzal a kiegészítéssel, hogy a hatályon kívül helyező rendelkezést külön szakaszban kell szerepeltetni.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

18/2015. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

elfogadta a Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló – többször módosított – 15/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-15. §. –ig a T-89/2015. számú előterjesztésben szereplő tartalommal, azzal a kiegészítéssel, hogy a hatályon kívül helyező rendelkezést külön szakaszban kell szerepeltetni.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

8./ Az Önkormányzat tulajdonában lévő, bérlővel terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 16/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-90/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ahogy a napirendi pontok tárgyalásának kezdetekor említette, hogy a legtermészetesebb dolog, hogy egy új ciklus elején áttekintik a rendeleteket és nyilván a jogszabályi változásokhoz is igazítják. Ezért is került sor ezen rendelet módosítására, nyilván itt meg volt a szándék és az akarat az ellenzéki képviselők részéről is és ezért hozták be ezt a napirendi pontot. Kérdezi osztályvezető-helyettes asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Gede Ibolya osztályvezető-helyettes:

Annyi kiegészítést szeretne tenni, hogy a bizottsági tárgyalások során bizonyos módosításokat végeztek el. A rendelet 2. §-a kiegészül az 5-11 bekezdésekkel. A 7. bekezdés a) pontjában az a kiegészítés történt, hogy bekerült az, hogy az alapítás óta az adott székhely szerint illetékes önkormányzati, illetve állami adóhatóság hatáskörébe tartozó lejárt köztartozása nem lehet. Szintén kiegészült ennek a szakasznak az e) pontja, azzal, hogy „amennyiben a hivatkozott jogszabályok alanya a bérlő megfelelően rendezett munkaügyi kapcsolatokra vonatkozó jogszabályi követelményeknek”.

Losonczy Pál képviselő:

A korábbi hozzászólásában kifejtette, hogy mindenféle eladást ellenez, persze vannak olyan kivételek, olyan helyiségek eladása, amely abszolút csak rezsi az Önkormányzat számára, ilyen pincehelyiségek, használhatatlan mosókonyhák. Ezeket ő teljesen más kategóriába sorolná, mint azokat az üzlethelyiségeket, amelyeket még ki lehet adni kereskedelmi funkcióra.

Ezért szeretné azt javasolni, hogy egy bizonyos értékhatár felett, ami lehet akár 15 -20 millió Ft a Képviselő-testület 2/3-ának vagy 3/4-ének a szavazata kelljen ahhoz, hogy elidegeníthető legyen az a bizonyos üzlethelyiség vagy kereskedelmi funkcióra szánt helyiség. Ez is egy kicsit gátat szab annak, hogy felelősségteljesen szavazzon a testület egy-egy ingatlan eladása során. Talán a külső ráhatásokat és a lobbi erőket egy kicsit háttérbe tudná szorítani. Úgy gondolja, hogy ez megfelelő fék lenne, hogy ha ezt be tudnák építeni a rendeletbe, értelemszerűen a képviselő is átgondolná a szavazatának a fontosságát.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nagyon sokféle ingatlana van az Önkormányzatnak, nyilván van olyan, amelynél nem áll érdekében, hogy megtartsa. Nem csinálhatnak minden

egyes ingatlanhoz egy külön rendeletet, a nem lakás célú helyiségeket egy rendeletben tárgyalják, legyen az mosókonyha vagy legyen az egy üzlethelyiség. Ha az Önkormányzat elidegenít, az nyilván egy vagyongazdálkodási elemnek a része, sok esetben az Önkormányzat érdekeit szolgálja az elidegenítés. Losonczy képviselő úr javaslatáról nem tudnak ma itt dönteni, mert ez SzMSz módosítást is igényelne, túlzónak tartja a 2/3-ot. Úgy gondolja, hogy minden képviselő úgy szavaz, hogy átgondolja, hogy mit miért szavaz. Nem gondolja, hogy ettől megerősítené a szavazatát. Hallott itt már 4/5-öt is, azért ez nem egy alkotmány. Ha egy ilyen módosítást benyújt képviselő úr, akkor azt a későbbiekben tudják tárgyalni.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Az idő rövidege miatt karakterisztikus lesz. Ezt az előterjesztést két szóval lehetne jellemezni, egyrészt kamu, másrészt smafu. A kamu az, hogy itt bármiféle hatásvizsgálatot elvégeztek, rendes vizsgálatot a ciklus elején. Itt arról van szó, hogy kitört egy botrány - nem kibővíve Juhász Péter képviselő társa érdemét, akinek ebben jelentős érdeme van -, a magyar sajtó ezzel volt tele és ezek után elindult a Pénzügyi Bizottság keretei között egy vizsgálat, ahol megállapodtak a vezetéssel, akiket Sélley jegyző úr képviselt, hogy végigcsinálnak egy komoly vizsgálatot, amelyben az egész rendszert fogják áttekinteni és ezt követően kerül sor a rendelet módosítására. Ezt most kollektív amnéziában szenvedve ezt most elfelejtették és össze-vissza kamuznak. Hol van például a jogszabály által kötelező hatásvizsgálat, amit a Hivatal lefolytatott, mert ezekben az ügyekben kb. 2 hónapja nem lehet semmiféle anyagot megkapni.

Smafu pedig azért, mert semmi mást nem csinálnak, mint a teknősbéka hátát vakargatják, és néhány olyan dologban próbálnak eléggé ilyen operett módosításokat tenni, amit a magyar sajtó és a nyilvánosság és most már az ügyészégi vizsgálat is nyilvánvalóan vitássá tesz.

Arról volt szó, hogy amikor elindult ez a vizsgálat, jegyző úr még levelet is írt neki, hogy szakértőket kérjen fel erre, akkor kiderült, hogy elindul a nyomozóhatósági vizsgálat is, megállapodtak abban, hogy a nyomozóhatósági vizsgálat befejezéséig a Pénzügyi Bizottság felfüggeszti ezt a vizsgálatot. De az történt, hogy hiába utasították el az NNI határozatait, a Fővárosi Főügyészség hivatalból elindította ezt az eljárást és jelen pillanatban is folyik az eljárás. Ebben a pillanatban semmilyen feltétele nincs meg ennek a rendelet elfogadásához.

Ami pedig a smafut illeti, fél éves meg egy éves időtartamok egyáltalán nem ellensúlyozzák a tervezetbe egyébként még mindig 30 %-ban megállapított engedmény mértékét. Ez volt az egyik nagy vita. A másik az, hogy az egész rendszert át kellene vizsgálni, mert például nincs értelme már a kijelölési eljárásnak, jelen pillanatban a Vagyonkezelőbe 1 fő végzi ezt a tevékenységet, semmiféle olyan típusú szakmai plusz feladatra nincs már szükség, mint ami volt 1996 és 2006 között. Ez egy teljesen más helyzet.

A legfontosabb pedig, hogy még saját maguk által szeretett alaptörvényüket is figyelmen kívül hagyják és még tárgyalni sem hajlandóak arról, hogy az

elővásárlási jogot, hogyan gyakorolják a bérlők, miközben 2011 óta stricht rendelkezés van erre, hogy elővásárlási jogot úgy lehet gyakorolni, hogy minden nemzeti vagyona tartozó ingatlant pályázati úton lehet értékesíteni. Semmiféle érdemi válasz a rengeteg sok észrevételre, ami a bizottsági ülésen volt, nem kaptak. Nyilvánvalóan valamilyen nyomás okuk van arra - szeretnének valamit eladni -, át akarnak gázolni ezen az ügyön és megpróbálják ezt az elidegenítést folytatni, így ezen a módon. Ezért azt javasolja még egyszer, hogy nagyon gondolják meg, mert önvészélyes ez a magatartás és ebbe semmiféle együttműködést nem lehet vállalni. Továbbra is fenntartja azt a szándékát, hogy amennyiben a polgármester úr és a többség biztosítja a feltételeket, azt a hatékony szakmai vizsgálatot folytassák le és ezt követően legyen egy átfogó rendelet. Ezért javasolta kompromisszumként, hogy most első olvasatba beszéljék meg a rendeletet és a következő testületi ülésen döntsenek a végleges norma elfogadásáról. Semmilyen kompromisszumot nem akarnak elfogadni, mert nyilván a vevők már dörömbölnek az ajtón, hogy szeretnék ezzel az engedménnyel az ingatlanokat. Ez kamu és smafu és elfogadhatatlan.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mind a Kormányhivatal, mind az ÁSZ befejezte azokat a vizsgálatokat és megállapította, hogy minden rendben volt, nem érti, hogy miért kell ezzel ennyit foglalkozni még. Szerinte egyetlen egy dolog köszönhető Juhász úrnak, hogy a sajtóban a saját maga országos politikai felépítését el tudta végezni. Ehhez tulajdonképpen gratulálhatnak is, mert ez megtörtént. Az azért látják a beszámolókból, hogy a tavalyi évben összesen 22 db elidegenítés történt, nem az a trend, hogy el akarja adni az ingatlanait, a Gazdasági Programban is hangsúlyozták, hogy a bérbeadásra kívánnak összpontosítani. Nyilván lehet olyan önkormányzati érdek, amikor az elidegenítés is szóba kerül.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Képviselőtársai nagy részét elmondták annak, amivel ő is egyetért, de azért megpróbál ő is újakat mondani. Az előterjesztés tárgya az a bérlővel terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése, tehát amit Losonczy képviselő úrnak válaszolt polgármester úr, hogy a bérbe adott ingatlanokat nem kívánja elidegeníteni az Önkormányzat, már a címében is ellentmond ennek a rendeletnek. Az is igaz, hogy egy valós közigeny volt ennek a rendeletnek az átnézésére és a felbukkant visszasságok kigyomlálására, mellyel kapcsolatban szinte nem történt előrelépés ezzel a rendeletmódosítással, rengeteg problémás kérdés maradt a rendeletben.

Ő érti, hogy két fajta ingatlanja van az Önkormányzatnak, az egyik amibe vannak bérlők, tehát hasznot hajt, tehát nem szabad eladni, a másik amibe nincsenek bérlők és régóta üresen áll, tehát el kell adni. Mind a kettőre más szabályokat kellene vonatkoztatni. Miért nincs például a rendelet tervezetbe benne az árverésnek az intézménye, ami mondjuk egy üres üzlethelyiségnél, egy üres pincénél a lehető leghatékonyabb értékesítési mód lenne. Az árverés nem ugyanaz, mint a pályázat. Az árverés egy nyílt dolog, amelyen bárki részt vehet és nyomon követhető, hogy hogy alakul ki a végleges ár, a pályázat az

nem annyira. Ugyanúgy benne maradtak azok a kérdések, például az elővásárlási jog ily módon való gyakorlását semmilyen törvény nem írja elő. Igaz, hogy a lakás törvényben benne van az elővásárlási jog gyakorlása, igaz, hogy azt mondja, hogy a bérlőnek kedvezményt kell adni, igaz, hogy azt mondja, hogy egyösszegű fizetés esetén további kedvezmény illeti meg, de az sehol sem mondja ki, hogy a kialakított vételárnak nem egy verseny eredményeképpen kell megszületnie.

Számos ilyen probléma van, amit hogy ha átbeszéltek volna az ígéretnek megfelelően, akkor talán segíthettek volna, hogy ne kelljen majd később még egy rendeletmódosítást vagy esetleg egy ügyészségi vizsgálatot követően valamilyen más következménnyel felülvizsgálniuk.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Képviselő úr is azzal kezdte, hogy régóta tudták, hogy foglalkozni kell ezzel a rendelettel, nem érti, hogy akkor miért nem tettek javaslatokat. A bizottsági ülésekre bárki bejöhetett volna és javaslatot tehetett volna. Ne játsszák el azt, hogy nem volt lehetőség és mód az ellenzék részéről, hogy hozzászóljon ehhez a rendeletmódosításhoz. Csonka képviselő úr volt az egyetlen, aki hozzászólott, ezt köszöni, mert ebből is látszik, hogy foglalkozott a kérdéssel.

Juhász Péter képviselő:

„Köszönöm a szót polgármester úr. Először is egy technikai kérésem lenne, hogy szó szerinti jegyzőkönyvezést kérek a hozzászólásomról, tehát majd amikor kijön a jegyzőkönyv a mai ülésről, akkor kérem, hogy szó szerint szerepeljen benne a most elhangzott pár perc. Köszönöm szépen.

Először is azt gondolom, hogy önmagában az, hogy hozzányúlunk ehhez a rendelethez és mostantól kötelezővé teszi az Önkormányzat azt, hogy legalább fél évig bérlőnek kell lenni, hogy valaki vásárolhasson ingatlant, illetve egy évig bérlőnek kell lenni, hogy kedvezménnyel kaphassa meg ez önmagában beismerése annak, hogy eddig nagyon nem stimmelt valami. Ezzel beismerték azt, hogy eddig bárki utcáról jött ember hozzáférhetett a nagy értékű belvárosi ingatlanokhoz. Gyakorlatilag ingatlan spekulánsok felvásárolhatták a nagy értékű ingatlanokat, ahogy ez zajlott is. Én nagyon köszönöm, hogy Ön értékeli az én politikai sikereimet és azt gondolja, hogy nem a Belváros hasznára válik ez a tevékenység, hanem az önépítésemre, de akkor felhívnám a figyelmet, hogy van egy szervezet, amely kevésbé érdekelt az én politikai sikereim fenntartásában, sőt mondhatnám inkább abban érdekelt, hogy ellenem dolgozzon és úgy hívják Önök, hogy egy független szervezet, az a neve, hogy Fővárosi Főügyészség, amely konkrétan hivatalból rendelt el nyomozást különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó csalás büntette miatt. Ami azt jelenti, hogy fennáll a gyanú, a megalapozott gyanú, hogy 500 millió Ft feletti ingatlanvagyonnal nem megfelelően gazdálkodtak. Az én állításom, hogy ez milliárdos szintű, csak sajnos a magyar jog az 500 milliónál nem ismer nagyobb tételt, ezért nem lehetett ennél nagyobb megfogalmazni az Ügyészségnek.

De akkor konkrétan a rendeletről. Tehát mindenkivel egyetértek, aki eddig megszólalt, nem feltétlenül ismételném azokat amiket ők elmondtak, de azt nagyon fontosnak tartom kiemelni, és minden itt élő állampolgár tudomására hozni, hogy Belvárosnak, Belváros-Lipótvárosnak a gazdálkodásából következően nem kellene eladnia ingatlant egyáltalán. Pont. Az lenne az érdeke, hogy ha kiadná ezeket az ingatlanokat, 7 év alatt megtérülne az eladási érték gyakorlatilag, tehát folyamatosan újra és újra termelődne bevétele, ahelyett, hogy egyszer eladják és onnantól nincs. Ráadásul folyamatosan kedvezményekkel adják el, ami egyszerűen nem indokolható. Mert hogy ez az egyik legnagyobb problémája ennek a rendeletnek, hogy érték alatt adják el.

De mondom tovább. Ön mondta azt az előbb polgármester úr valakinek a válaszára, hogy vannak olyan ingatlanok, amelyeket nem áll érdekében az Önkormányzatnak eladni. Kérdezem én akkor, ha már el akarnak adni mindenképp, akkor miért nem úgy zajlik az értékesítés, hogy van az Önkormányzatnak egy ingatlan értékesítési koncepciója? Melyek azok az ingatlanok, amelyeket el szeretne adni, melyek azok, amelyeket nem szeretne eladni. Nincsen ilyen koncepció. Ma és a jövőben is a rendelet terv szerint úgy zajlik az ingatlanok értékesítése, hogy bejelentkezik valaki, aki nyilván nem az Önkormányzat, nem az itt élők érdekeit nézi, hanem a saját érdekeit és azt mondja, hogy szeretné megvenni az ingatlant, majd az Önkormányzat rábólint. Ez azt gondolom semmiképp sem szolgálja az itt élők érdekeit. Tehát én azt javaslom, hogy ha már mindenképp el akarnak adni, akkor előzze meg az összes eladást egy koncepció, hogy miket és mennyiért és hogyan szeretnék eladni. Azt gondolom, hogy ez a rendelet, mint ahogy mondtam a beismerése annak, hogy eddig nem megfelelően működtek a dolgok. De továbbra is meghagyja ugyanazokat a kiskapukat, amik eddig voltak, csak egy picit időcsúszással. Tehát azzal, hogy 70 %-on megveheti valaki az ingatlanját jövő ilyenkor plusz egy nap, azt gondolom önmagában felveti a tudatos hűtlen kezelés előkészítését. Hiszen arról szól, hogy ma döntünk arról, hogy egy ma még nem bérlő Belváros-Lipótvároshoz semmi köze nem levő ingatlanspekuláns holnap bejelentkezzen, bérlővé váljon, majd 1 év múlva 70 %-on, tehát még csak nem is a piaci értéken, hanem 70 %-on megveheti az ingatlant. Mondjanak erre magyarázatot, hogy ez hogyan állhat érdekében bármilyen itt élőknek? Hogyan állhat érdekében a belváros lakosságának vagy akár Önöknek mint Önkormányzatnak, akik felelősek ezen vagyontárgyakért, hogy egy jövőbeli ingatlanspekuláns bejelentkezésére, egy ingatlanspekuláns jövőbeli bejelentkezésére 30 %-kal olcsóbban adjanak el, ha kell. Tehát konkrétan egy 100 milliós ingatlanvagyonnál 30 milliót bukjon az Önkormányzat. Mi az érdek ebben? Mert az nem mondható, hogy az eddig itt szolgáltatók, az eddig itt egyébként vállalkozók érdekeit szolgálná. Azok itt vannak évek óta. Elfogadnám, hogy ha az lenne, hogy valaki X ideje itt van, már 5 éve itt van és szolgáltatást nyújt és beépült és a lakóknak ő kedves, jó, szeretik, itt van, akkor az kapja meg olcsóbban. Elfogadom, bár alaptörvény ellenes, de valahogy játsszuk ki. De azért az mégiscsak hogy van, hogy egy jövőbeli ingatlanspekuláns megveheti. Mert hogy ez az Önök felelőssége, hogy még az Alaptörvényt sem veszik figyelembe. Azt gondolom, hogy ez elfogadhatatlan és ez tényleg felveti a hűtlen kezelést. Nem beszélve arról,

hogy továbbra is verseny nélkül akarják eladni ezeket az ingatlanokat, mert továbbra is Önök elővételi jognak hívják azt, hogy a bérlőnek kizárólagos vételi joga van. De az nem elővételi jog, az egy kizárólagos vevőkijelölés, amit nem ismer a gazdasági törvény és a vagyon törvény sem, versenyre lenne szükség, hogy eladjunk nemzeti vagyon elemeket és itt ez zajlik. Köszönöm a szót."

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nem akarná Steiner urat idézni, de ez is kamu és lózungok. A Kormányhivatal megcáfolta, hogy alkotmányellenes lenne, az ÁSZ vizsgálat bizonyította, hogy minden törvényesen és jogszabályszerűen történt. Nem tudja, hogy miről beszél képviselő úr. Továbbra is csak azt tudja feltételezni, hogy itt próbálja építeni az országos politikai karrierjét. Ezzel alapvetően nem is lenne baj, csak mellette képviselje a Belvárosiak érdekeit is például olyan esetben, amikor el van hívva bizottsági ülésre vagy bármilyen ülésre, de ehelyett Nyíregyházán van, nem a belvárosiakkal törődik.

Tehát azt mondja képviselő úr, hogy az Önkormányzat tartsa meg azokat a pincehelyiségeket, vagy mosókonyhákat, amely nem bérbeadható, hosszú évek óta effektíve terheli az Önkormányzatot, üresen áll és fizetik utána a közös költséget. Ezt a pénzt, amit a közös költségre tudnak költeni, ezt elkölthetnék sokkal hasznosabb dolgokra is, a kerület építésére, szépítésére, a társasházak felújítására pályázaton támogatva stb.

Böröcz László alpolgármester:

Válasszák ketté a dolgot. Van a bérlővel terhelt ingatlan és van a nem bérlővel terhelt üres helyiség. A nem bérlővel terhelt üres helyiségeket kizárólag a rendelet alapján pályázat útján lehet értékesíteni. A pályázat útján lehet nyílt pályázat is, tehát Csonka képviselő úr árverésre tett javaslatával nem teljesen ért egyet, hiszen ez pontosan lehetőséget biztosít erre is. A másik része a rendelet módosításnak ami konkrétan a bérlővel terhelt ingatlanokat érinti, ott gyakorlatilag a rendeleteket az eddigiekhez képest szigorították. Ő ezt a bizottsági ülésen is elmondta, hogy nyilván az elmúlt 10-15 évben a kerületnek a vagyonszerkezete megváltozott, azért változott meg mert eladta az ingatlanjainak egy jelentős részét, amely forrásokat fejlesztésre fordított. A fejlesztésekből pedig turisztikai bevétel, idegenforgalmi adóbevétel és építményadó bevétel folyt be az Önkormányzatba, ami a költségvetésnek egyébként a nem kis részét teszi ki. Arra is felhívna a figyelmet, hogy amíg az Önkormányzat tulajdonában vannak ezek az ingatlanok lerobbant állapotban addig ezek a bevételek be se folyhatnak. Az, hogy egy ingatlant valaki bérel és itt talán a német példa jobb, ahol a lakásoknak is egy jelentős része bérlakásként funkcionál, de Magyarországon mindenki ingatlant akar szerezni, ez egy tény. Akkor érzi magát biztonságban egy lakó is, és egy helyiséget bérlő is, ha megveheti az ingatlant és akkor fog egyébként beruházni. Lerobbant ingatlanokkal tele vannak. Ha a vagyonkonceptiót elolvasták, 1803 db nem lakás célú helyiségből jelenleg 814 db-ot tudtak bérbeadni. Nyilván van még több száz ingatlan, amit az intézmények használnak, de jelentős azon ingatlanok száma – és rengeteg pince van, több tízezer m2 pince – amit

nem tudtak kiadni és ami éves szinten, közös költség szinten több száz millió Ft-ba kerül az Önkormányzatnak. Tehát azt a felvetést, hogy egyáltalán ne adjanak el, aki ilyet mond, az nem csak, hogy nincs tisztában az Önkormányzat jelenlegi vagyoni helyzetével, hanem nem is tud felelős döntést hozni, mert ez nyilván az ablakon kidobott pénzt jelenti. Elhiszi, hogy egyszerűbb hangzatos leegyszerűsített mondatokkal támadni az Önkormányzatot, magát a rendeletet, de azért ez sokkal árnyaltabb, sokkal bonyolultabb kérdés. Nyilván az Önkormányzat, a Képviselő-testület abszolút a belvárosi lakók érdekeit nézi. Attól, hogy egy rendeletet megalkotnak, a rendeletbe szabályokat fektetnek le, hogy aztán az Önkormányzat elad-e olyan ingatlant, amelybe bérlő van, vagy nem ad el olyan ingatlant, amelybe bérlő van az egy későbbi döntésnek az eredménye. Egyelőre csak a keretrendszereket határozzák meg, ahhoz hogy felelősen tudjanak gazdálkodni, ahhoz pedig ezeket a szabályokat meg kell alkotni.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Köszöni a hozzászólási lehetőségeket a rendeletekhez, csak azt sajnálja, hogy a javaslataiból semmit nem fogadtak be.

Ezzel a rendelettel – többek között – az is a baj, mint a műemlékházak rendeletével, hogy ugyanúgy kezeli azt, aki most vált bérlővé vagy most fog bérlővé válni, mint aki már 20 éve üzemelteti az adott üzletet. Őket egy kalap alá veszi azonos feltételekkel. Nem hiszi, hogy az Önkormányzatnak célja az, hogy kiadjon egy most üresen álló üzletet és eladja 1 év múlva. Éppen most hallhatták Losonczy képviselő úrtól, hogy kilábal az ország válságból, felfut a kereskedelem, tehát egy hatalmas gazdasági fejlődés előtt állnak, nem érdekük eladni ezeket az ingatlanokat, amelyeket most épp kivesznek tőlük. Úgy gondolja, hogy a belvárosiak érdekét egy fél vagy 1 éves időtáv egyáltalán nem szolgálja. Úgy gondolja, hogy minimum 5 évet bele kellene tenni ebbe a rendeletbe. Ez a bizottsági üléseken is elhangzott és szeretné megtenni most is javaslatnak, hogy a fél év, 1 év 5 évre emelkedjen, erről szavazást is szeretne kérni, ha van erre lehetőség.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ez nem vonatkozik ugyanúgy a friss bérlőre, mint ez idáig, hiszen most már fél évig nem adhat be és 1 év múlva vonatkozhat rá, és itt lehetősége van az Önkormányzatnak, nem kötelező eladni. Most is csak azt tudja mondani, amit Losonczy képviselő úrnak is, hogy nem egyes helyiségekre ír az Önkormányzat rendeletet, hanem megteremt egy átfogó rendeletet, amelyre van lehetőség pincehelyiség, üzlethelyiség, bármilyen nem lakás célú helyiség bérbeadására és elidegenítésére. Bízik abban, hogy maga a Képviselő-testület majd bölcsen dönt, amikor akár egy elidegenítésről van szó, de van olyan, amikor igenis az Önkormányzat érdeke az, hogy elidegenítsen akár egy üres pincehelyiséget, amely hosszú évek óta nincs kiadva.

Csonka képviselő úr módosító javaslatáról szavazni fognak.

Losonczy Pál képviselő:

Igaz, hogy az ÁSZ a jogszabályi háttérrel rendben találta, de nagyon szépen és jól kitalálva működött ez az elmúlt időszakban az üzlethelyiségek eladása. Ő nagyon várta, hogy ebben az új rendeletben egy kicsit gátat szabnak ennek és ugyanúgy össze vannak mosva a helyiségek. Az a spekuláns, akit Juhász képviselő úr említett valószínűleg nem egy dohos pincéért vagy tárolóért áll sorba és megpróbál hozzájutni, hogy busás haszonnal utána tovább álljon. Itt még maradtak olyan helyiségek, amik tényleg jó helyiségek. Nagyon szeretné, hogy ezek a helyiségek megmaradjanak a Belvárosnak, mert ha ezek is elmennek akkor tényleg csak a vagyongyarapodásuk csak mészkőből áll meg néhány korlátból. Ezeket is lehet úgy értékelni, hogy hoz a városnak, persze hoz is, mert a külföldi is jobban szeret sétálni ezen, mint térdig érő homokban. Szeretné, ha ezeket a helyiségeket megtartaná a Belváros, erre szeretné kérni, hogy 2/3-os vagy 3/4-es vagy 4/5-ös többséggel lehessen csak elidegeníteni, hogy érezzék a képviselők, hogy micsoda felelősségről döntenek. Ne csak az legyen, hogy hirtelen pénzhez jusson a város, amit szerintem ki lehet küszöbölni, mert a bevételi oldal is egyre nő. Kérne egy szavazást, hogy ez kerüljön bele a rendelet tervezetbe, akár SzMSz módosítással is, hogy 2/3-os vagy 3/4-es vagy 4/5-ös többségű szavazás legyen, rájuk bízva, hogy melyiket választják.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Tegnap jegyző úr a bizottsági ülésen egy fontos dolgot mondott és szeretné ha ezt Képviselő-testületi határozattal lehetne elrendelni, hogy a Jogi Bizottság elé a Hivatal készítsen egy előterjesztést, amely megvizsgálja az Alaptörvény és a nemzeti vagyonról szóló törvény alkalmazásának lehetőségét az V. kerületi Önkormányzatban, mert akkor egyet léphetnek előre. Ami pedig a többi ügyet – ezért rossz ez az 5 perc –, mert ennyi idő alatt ezeket a dolgokat nem lehet megbeszélni. Teljesen mindegy, hogy mit mond polgármester úr, az ingatlan az nem sajt, az nem romlik, 1 éves bérleti jogviszony után a 30 % engedmény az egy rendkívül jelentős kedvezmény és továbbra sem oldja meg a problémát. Másrészt pedig – még egyszer hangsúlyozza –, hogy az egész rendszert kellene áttekinteni, mert például a kijelölésekre sincsen már szükség, sőt a Vagyonkezelő Zrt. ilyen típusú tevékenységére sincsen már szükség. Tehát rengeteg probléma van itt.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Losonczy képviselő úr felvetését jelen napirend keretei között nem tudják tárgyalni, ehhez más napirend szükséges, és ezt nem itt kell szabályozni, a rendeletben ezt nem tudják megtenni. Elsősorban az SzMSz- t kellene módosítani, de azt ennél a napirendnél nem tudják megtenni.

Steiner úr felvetésére azt tudja mondani, hogy valóban ezt ő maga is mondta, hogy némi anomália van. Szerinte a belvárosi szabályozás ilyen szempontból jó, némi anomália van a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezései – erre utalt Juhász képviselő úr is – illetve a lakás törvényben – amely a nem lakás célú helyiségekre is vonatkozik – a bérlőnek szóló elővásárlási jog tekintetében. Azt már a Jogi Bizottságban is átbeszélték, hogy a

lakástörvényben ez az elővásárlási jog nagyon szerencsétlenül került megfogalmazásra, mert ez igazából nem elővásárlási jog, hanem valahol az elővásárlási jog és a vételi jog között foglal helyet. Egyik sem, sajnos ez egy ilyen kreálmány, amelynek ezt a nevet adták, igazából a két jogintézmény között van valahol. Azt is elmondta tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy az is előfordulhat, hogy a nemzeti vagyonról szóló törvény alapján megversenyeztetik a bérlővel terhelt ingatlant, beérkeznek vételi ajánlatok, viszont a lakás törvény strichten kimondja, hogy a bérlőnek forgalmi érték felett nem lehet eladni, tehát az a plafon a forgalmi érték. A nemzeti vagyonról szóló törvényben a pályáztatás nem szab semmilyen határt. Úgyhogy itt kollízió van a két jogszabály között. Eddig a lakástörvény előírásait alkalmazták, és a Kormányhivatal nem tett kifogást ez ellen de nyilván, ahogyan képviselő úr is mondta, ezt a Jogi Bizottság keretén belül megvitathatják.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Juhász Péter képviselő úrnak ügyrendben tudja megadni a szót.

Juhász Péter képviselő:

Ügyrendben azt kéri, hogy hagy mondjon el deffiníciós kérdéseket 3 percben, mert a koncepció pontosan az, amit hiányol, hogy elmondják, hogy miket adnak el és miket nem adnak el és szerinte ezt fontos lenne kitárgyalni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ez nem ügyrendi hozzászólás.

Juhász Péter képviselő:

Azért kér ügyrendben 3 percben hagy mondja el, szerinte az mindenkinek az érdekében áll.....

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Azt gondolja, hogy ezt megtehetette volna az összes bizottsági ülésen, ahol ezt tárgyalták. Ennek eleget is tett az összes ellenzéki képviselő kivéve Juhász képviselő úr. Nem adja meg a szót, másnak sem szokta, úgy gondolja, hogy be kell tartani mindkét oldalon a rendet.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Az elővásárlási joggal kapcsolatban szeretne még szólni. Itt van előtte a lakástörvény és ez sehol nem mondja azt, hogy úgy kell gyakorolni az elővásárlási jogot, hogy a bérlőnek fel kell ajánlani az ingatlant és nem kell, hogy legyen egy másik ajánlat mellette.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A vagyonhasznosításnak két fő iránya van, a bérbeadás és az elidegenítés. Ő ezt nem tartja nagyon jó megoldásnak, hogy úgy ahogy van az elidegenítést –

amely a hasznosításnak az egyik iránya – teljesen kizárnák. Ahogyan Böröcz alpolgármester úr is elmondta, hogy ez a rendelet keretet ad az elidegenítésnek, egy lehetőséget ad, ez nem azt jelenti, hogy ezzel mindig, minden körülmények között, minden feltételével élni kell, hanem ez csak egy lehetőség. A 2015.évi költségvetésükben, a nem lakás célú helyiségek elidegenítésénél, a Szent István tér 15-öt külön meg is jelölték, mint elidegenítendő helyiséget, amely már évek óta ismert célja az Önkormányzatnak, hiszen ez egy olyan nagy épület, amely funkció nélkül áll gyakorlatilag évek óta, kiadásai vannak bevételeik pedig nincsenek belőle. Ez például már több éves célja az Önkormányzatnak. Az elidegenítésekre azért is szükség van, mert a költségvetési egyensúlyt mindenképpen fent kell tartani, sem a kifizetett likviditás, sem a kifizetett költségvetés nem túl okos gazdálkodási irány, nem is ezt az irányt célozták meg évek óta, hanem egy folyamatosan fenntartott, megfelelően rugalmas, megfelelő határokat likviditást, illetve költségvetési egyensúlyt szeretnének fenntartani az elkövetkező években is, amihez szükség lehet elidegenítésre.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kéri jegyző urat, hogy az érkezett ügyrendi módosító javaslatot ismertesse, hogy szavazni tudjanak róla.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Losonczy képviselő úr javaslatánál elmondták, hogy ezt nem a jelen napirend keretében kell tárgyalni.

Steiner úr javaslata az volt, hogy a Hivatal előterjesztésében a Jogi Bizottság vizsgálja meg az Alaptörvény és a lakástörvény féle kollíziót az elővásárlási jog tekintetében. Amennyiben polgármester úr ezt befogadja, akkor nem kell róla szavazni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Befogadom.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Csonka Krisztián képviselő módosító javaslata, hogy leghamarabb 5 év elteltével lehessen elidegenítésre kijelölni bérlővel terhelt, nem lakás célú ingatlant.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ezt a javaslatot nem kívánja támogatni, Steiner úr felvetését elfogadhatónak tartja. Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot Csonka Krisztián képviselő úr módosító javaslatáról.

67/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

4 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

nem fogadta el Csonka Krisztián képviselő módosító javaslatát, hogy leghamarabb 5 év elteltével lehessen elidegenítésre kijelölni bérlővel terhelt, nem lakás célú ingatlant.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más kérdés vagy észrevétel nem érkezett kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Gede Ibolya osztályvezető-helyettes:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata tulajdonában lévő bérlővel terhelt, nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló – többször módosított – 16/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-5.-ig a T-90/2015. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

19/2015. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

elfogadta Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata tulajdonában lévő bérlővel terhelt, nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló – többször módosított – 16/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-5.-ig a T-90/2015. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

5 perc szünetet rendel el.

SZÜNET!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A határozatképességet megállapítja, a Képviselő-testület folytatja a munkáját.

9./ Javaslat az ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos proaktív adatszolgáltatásra /T- 95/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az indítványt Csonka Krisztián képviselő úr nyújtotta be, az előző Képviselő-testületi ülésen úgy döntöttek, hogy májusban fogják megtárgyalni. Időközben az előterjesztéssel kapcsolatos felvetéseire képviselő úrnak levélben válaszoltak.

A törvény 60 napot határoz meg az adatok frissítésére a javasolt 14 nappal szemben. Álláspontja szerint a 30 munkanap elfogadható, hiszen a Hivatalnak van egyéb más dolga, de fontosnak tartják a nyilvánosságot és az adatszolgáltatást. A 30 munkanap így is a törvényi határidő fele. Az előterjesztés 2. pontjával nem ért egyet, mert az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő cégek tulajdonában lévő vagyon elidegenítéséről minden esetben a Képviselő-testület dönt, így az Önkormányzat honlapján megjelenik az adatsor. A megjelenítő adatok közül képviselő úr javasolja feltüntetni az ingatlan értékbecslését, amely álláspontja szerint egy előkészítő iratnak minősül és ebben az esetben ez nem tekinthető nyilvános adatnak. A hatályba lépés időpontjára vonatkozóan a 2015. szeptember 1-jét javasolja. Csonka képviselő úr előterjesztése kiosztásra került, melynek 1. pontját az ismertetett módosításokkal bocsájtaná szavazásra, a 2 és 3 pontjában megfogalmazottakkal nem ért egyet.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Köszöni, hogy polgármester úr befogadta a javaslatát, viszont a kifogásokkal kapcsolatban szeretne megjegyezni, hogy az Önkormányzat cégei által elidegenített vagyon valóban nyilvános, ha nagyon keresi az ember, de az a baj, hogy ezeket nem lehet látni egyben, illetve ha keresni próbál az ember a belvaros-lipotvaros.hu honlapon, azt általában nem kíséri siker. Kénytelen máshogyan megkeresni az adatokat. Nem lehet megtalálni ingatlanokat, nem

A hatályba lépés idejével kapcsolatban felmerült, hogy azért legyen jövőbeni hatálya, mert nem kérhetnek olyan adatokat, amelyeket eddig nem kértek a vevőktől. A 2003. évi XXIV. törvény, az üvegzsébkészítésről 2003. május 1. óta minden ilyen adat, a név, cím, érték stb. nyilvánosak és ezek külön-külön megtalálhatóak részben az üvegzsébkészítőkben. Tehát a 2003-tól semmi akadály nincs annak, hogy felkerüljenek az adatok ebbe a nyilvántartásba. Kéri, hogy ezt fontolják meg.

Ingatlanvagyona az Önkormányzatnak van, a cégek a különböző közszolgáltatási szerződésük alapján vagy telephelyként szolgáló ingatlanként vannak náluk megjelölve ingatlanok, de semmiféleképpen nem tulajdonosok. Mindenképpen az Önkormányzat tulajdonát értékesítik, így is úgy is az Önkormányzat dönt, az Önkormányzat cégeinek nincs ilyen értelemben saját tulajdonuk. Az Önkormányzat egy ingatlant elidegenít, az mindenképpen testületi döntést igényel. Ha azt éppen a cég használja, akkor nyilván vissza kell venni tőle, hiszen a közszolgáltatási szerződésében szerepel. Sok esetben ők a bérlői a helyiségnek. Tehát Képviselő-testületi döntés nélkül elidegenítés nincs.

Valóban a cégeiknek saját ingatlana nincsen, ezek önkormányzati tulajdonban álló ingatlanok, amelyeket a cégek székhelyként, fiókhelyként vagy telephelyként használnak és az alapító okiratukban rögzítésre is szokott kerülni. Nyilvánvalóan ezek is a Képviselő-testület döntése alapján idegeníthetők el.

41

rodeózni a médiában azzal, hogy nem megfelelően gazdálkodtak az ingatlanvagyonnal.

Az amikor kirakják ezeket az adatokat, hogy miket akarnak eladni, illetve miért, ezt hívná ő ingatlanértékesítési koncepciónak, amelynek a hiányát az előző években is kifogásolta. Szerinte nagyon fontos lenne, mert tévedés az a beállítás, hogy ha jóhiszemű, mert ha rosszhiszemű, akkor azt is mondhatta, hogy rá akarnak sütni olyat, amit ő nem állított, miszerint a pincékről lenne szó. Az elmúlt időszakban rendkívül nagy mennyiségben adtak el nagy portálos üzlethelyiségeket sorozatosan, érték alatt, és ő ezekkel kapcsolatban emelt kifogást.

Az adatokból az is kiderülne, hogy amikor pincéket adnak el 70 %-on, akkor ugyanúgy 70 %-on adnak el vagyonelemeket. Ne csináljanak úgy, hogy a pince 70 %-a az ne ugyanúgy a vagyon 70 %-át jelentené, ha annyiért adják el. A pincék esetében is a legjobb árra kellene törekedni, ott sincs magyarázat, hogy miért alpból 70 %-on adják el. Annyi a piaci ára, amennyiért megveszik, ha nem megfelelő az ár, akkor az azt jelenti, hogy nem megfelelő az értékbecslés, ami hozzá tartozik, mert annyiért nem eladható. Hogyha meg se próbálják eladni, hanem eleve 70 %-on próbálják meg, az azt jelenti, hogy kedvezményt adnak az egyébként elérhető piaci árból.

Az adatszolgáltatásnál nagyon fontos, amelyben részben derülnek ki adatok a jövőre vonatkozóan is, mégpedig a következő évi költségvetésben be van tervezve a CC Audit számára 13 millió Ft kifizetés az ingatlanok elidegenítésével kapcsolatban. Erre megint nem látja a magyarázatot, ha egyébként nem akarnak eladni nem lakás célú ingatlanokat, akkor miért van ez az összeg. Ez szintén magyarázatra szorul, nagyon örülne neki, ha erre van válasz. De rossz az a gyakorlat – ismét a Főügyészségre tud hivatkozni –, a Főügyészség állapította meg, hogy ez a cég egyébként az ingatlanok szakvéleményével kapcsolatban szorzási műveletet végzett el, megjegyezné, hogy azt is sok esetben azt is rosszul, de nem volt szükség semmiféle szaktudásra ezen papírok előállításához, ezért nem tartja indokoltnak, hogy egy ilyen céget a jövőben megbízzanak, legalábbis minden vizsgálat nélkül. Úgy gondolja, hogy ezeket nagyon fontos lenne figyelembe venni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Emlékeztetne mindenkit arra, hogy volt olyan pince, belső udvar, belső udvari helyiség, amit az Önkormányzat 100 %-on adott el. Nyilván az Önkormányzat próbál úgy értékesíteni, hogy a belvárosiak minél jobban járjanak. Amit még említett képviselő úr, valóban, a BLV előterjesztésében szerepelt, de kiegészítésként kiment, és ki is vették az előterjesztésből a céget, úgy gondolja ennek eleget tettek.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Az üvegzséb törvény, amelynek az adatszolgáltatási kötelezettséget rótt rájuk, az Önkormányzatra vetülő hatálya az 2007-ben vagy 2008-ban hatályosult. A határozatban – amelyet Csonka képviselő úr terjesztett elő, és némi módosításon esett át – ha jogszabály rendezné, akkor nem kellene róla

dönteni, mert több dolgot tesznek fel a honlapra, mint amit a jogszabály rájuk ró. Viszont még az üvegzséb törvénynek sem volt visszamenőleges hatálya. Amióta hatályban van a törvény onnantól minden megtalálható a honlapon, amelyet a jogszabály az Önkormányzatra megismerési kötelezettséggel rótt. Ez a szeptembertől hatályba lépő proaktív adatszolgáltatás többletinformációkat tartalmaz, mint amit a jogszabály rájuk ró.

Az ügyészségi vizsgálattal kapcsolatban annyit, hogy a Nemzeti Nyomozó Iroda most kért be többek között a CC Audittal kapcsolatos adatokat is. Ugyanis a feljelentés is, és ők is keverik azt, hogy van egyszer egy értébecslés van egy kijelölési eljárás. A rendőrség által megküldött anyagból az derül ki, hogy ők azt hiszik, hogy a CC Audit értébecslést végzett, és az értébecslés nem egyenlő a számok összeszorozásával. Ezt ő is meg tudja erősíteni, szerinte sem egyenlő azzal, de a CC Audit sohasem volt értébecslő.

Juhász Péter képviselő:

A tisztánlátás végett, ezzel egyetértenek, tehát nem az értébecslést végezte. De azért az mégiscsak elképzelhetetlen, csak józan paraszti ésszel, hogy éveken keresztül – 6 évre biztosan lát – szó szerint minden esetben ugyanaz legyen a kijelölésre való indoklás, minden egyes ingatlan esetében. Ezt vizsgálja az ügyészség alapvetően. Hogy hogyan kell a szakértelem ahhoz, hogy egy 4 oldalas dokumentumból mindig copy space technológiával, ami egy számítástechnikai megoldás a szó szerinti átvételre, mindig ugyanaz kerüljön be 2008-tól 2014-ig, hogy miért kell az adott ingatlant eladni. Ismétli ezért lenne szükség ingatlan értékesítési koncepcióra, mert abban a pillanatban akkor nem egy külső cég, ugyanazon szó szerinti szakvéleménye alapján kellene eladni az ingatlanokat, hanem a Belváros lakosok érdekében, a vagyonuk megtartása érdekében járhatnának el. Ezzel kikerülhető lenne az is, hogy ne pincékről beszéljenek, amikor nem pincékről van szó, illetve azokat adják el, amelyek valóban költséget jelentenek az Önkormányzatnak és ne az egyébként jól kiadható, frekvenciált helyen lévő éttermeket, szállodákat, üzlethelyiségeket és egyéb ingatlanokat.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más kérdés vagy észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy 2015. szeptember 1-től a tulajdonában (résztulajdonában) található ingatlan vagyon elidegenítésével kapcsolatos szerződések időpontját, megnevezését (típusát), tárgyát, a szerződést kötő feleket, a szerződés értékét, az ingatlan természetbeni elhelyezkedését, helyrajzi számát, az ingatlan forgalmi értékét a szerződés létrejöttétől számított 30 munkanapon belül a Polgármesteri Hivatal <http://www.belvaros-lipotvaros.hu> internetes portálján közzé kell tenni oly módon, hogy az ott közzétett szerződések közzétételi helye elérhető legyen a

<http://www.belvaros-lipotvaros.hu> főoldaláról, valamint a szerződések a későbbiekben kereshetők legyenek legalább a szerződés időpontja, tárgya, értéke, az ingatlan természetbeni elhelyezkedése, helyrajzi száma, valamint a szerződést kötő felek szerint. A közzétételről a polgármester gondoskodik 2015. szeptember 1-i hatályba lépéssel.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

68/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal egyhangúlag

elfogadja, hogy 2015. szeptember 1-től a tulajdonában (résztulajdonában) található ingatlan vagyon elidegenítésével kapcsolatos szerződések időpontját, megnevezését (típusát), tárgyát, a szerződést kötő feleket, a szerződés értékét, az ingatlan természetbeni elhelyezkedését, helyrajzi számát, az ingatlan forgalmi értékét a szerződés létrejöttétől számított 30 munkanapon belül a Polgármesteri Hivatal <http://www.belvaros-lipotvaros.hu> internetes portálján közzé kell tenni oly módon, hogy az ott közzétett szerződések közzétételi helye elérhető legyen a <http://www.belvaros-lipotvaros.hu> főoldaláról, valamint a szerződések a későbbiekben kereshetők legyenek legalább a szerződés időpontja, tárgya, értéke, az ingatlan természetbeni elhelyezkedése, helyrajzi száma, valamint a szerződést kötő felek szerint.

A közzétételről a polgármester gondoskodik 2015. szeptember 1-i hatályba lépéssel.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

10./ Az önkormányzati tulajdonú lakások 2015. évre vonatkozó bérbeadási arányszámainak jogcímenkénti meghatározása /T-94/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottság javaslatának figyelembe vételével minden évben meghatározzák az adott évben az üres, és a várhatóan megüresedő lakások közül az egyes bérbe adási jogcímeket.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

Azért kért szót mert javaslatot szeretne tenni. A Tulajdonosi Bizottságon elhangzott egy módosító javaslat. Az eredeti határozati javaslatban a 4.§. (1) p) pontjában a 37 % helyett javasolja, hogy 20 db lakás szerepeljen. Ennek az az indoka, hogy nagyon nagy igény van a felújítandó lakásokra, és nyilvános pályázat kiírását szeretné kérni. Azzal az indokkal, hogy a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a következő testületi ülésre egy szempontrendszerrel dolgozzon ki és a nyilvános pályázatot a testület írja ki. Ezt 14 lakással megítélése szerint nem lehet kiírni, ezért kéri a Képviselő-testületet, hogy erre a célra 20 felújítandó lakást különítsen el.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Örömmel hallja ezt a fejleményt, éppen ezzel kapcsolatban akart felszólalni. A felújítandó lakáspályázat legutolsó fordulója nem volt nyilvánosan meghirdetve. Nem tartotta volna elfogadhatónak, hogy így kerüljenek ki az Önkormányzat rendelkezése alól a lakások. Ő is ezt javasolta volna, hogy mielőtt még további lakásokat ítélnének oda korábbi meg nem hirdetett pályázat útján, kerüljön kihirdetésre egy új pályázat. Nagy örömmel hallja, hogy ez így fog történni.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

Nehogy félreértés legyen. Azok a kerületi polgárok, akik az elmúlt 2-3 évben kérelemmel fordultak az Önkormányzathoz, azokat személy szerint levélben ki is fogják értesíteni nehogy elkerülje a figyelmüket ez a lehetőség, de mindenki számára megnyitják ezt a pályázatot. Eddig tulajdonképpen nem volt kiírva pályázat, hanem arról volt szó, hogy nézzék meg, hogy milyen szintű igények vannak és ezért hozták be a bizottságra is, hogy tájékoztassák a bizottság tagjait, hogy gyakorlatilag a kerületben erre mekkora igény van. Több mint száz kérelem érkezett eddig és meggyőződése, hogy egy nyilvános pályázatnál több száz további kérelem fog érkezni. Természetesen a képviselők együtt fogják eldönteni elsősorban a szempontrendszer is, ennek függvényében természetesen a pályázatot is. A kerületi lakosok, akik igényelték mindig minden pályázatra meg voltak hívva, itt nem volt megszorítás soha. Annyit kért még a Tulajdonosi Bizottságtól, hogy kiemelt cél a gyermekes családok, tehát lehetőleg a szempontrendszerbe a gyermekes

családok lakáshoz juttatása legyen szempont. De úgy gondolja, hogy ezzel mindenki egyetért.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más kérdés vagy észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot az elhangzott módosítással.

Dr. Schnell András osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „a 38/2007. (X. 19.) Belváros-Lipótváros önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés alapján úgy dönt, hogy a 2015. évi üres és várhatóan megüresedő lakások közül bérbeadásra az alábbi táblázat szerinti arányban kerülhet sor:

4.§ (1)	Bérbeadás jogcíme	2015
a) c)	Szociális bérletként (pályázaton, pályázaton kívül)	12,46%
b) c)	Piaci bérletként (pályázaton, pályázaton kívül)	12,46%
d)	Bérlőkijelölési és bérlőkiválasztási jog alapján	0%
e)	Törvényben előírt elhelyezési illetve bérbeadási kötelezettség alapján	3,56%
f)	Az e rendeletben előírt – másik lakás biztosítására vállalt – kötelezettség alapján	0%
g)	Az e rendeletben meghatározott lakásgazdálkodási feladatok alapján	10,68%
h)	Nyugdíjasházi bérleményként bérlőkijelölés alapján	13 darab
j)	Az e rendeletben meghatározott más közérdekű célok megvalósítása érdekében	8,9%
k)	Lakáscsere	3,56%
l)	A lakás létrehozásról szóló megállapodás alapján	7,12%
m)	Házfelügyelői szolgálati lakásként használt lakásokat a munkaviszony idejére a társasház képviselőjének nyilatkozata alapján	0%
n)	Költségelvű bérletként (pályázat útján vagy pályázaton kívül)	5,34%
o)	Önkormányzati érdekből egyéb módon	0%
p)	Rendeltetésszerű használatra nem alkalmas lakások	20 darab

A Képviselő-testület felkéri a Hivatalt, hogy a 2014. évben elkezdett rendeltetésszerű használatra nem alkalmas lakásokra vonatkozóan elindított pályázatot a jelen testületi döntés alapján aktualizálja.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

69/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

a 38/2007. (X. 19.) Belváros-Lipótváros önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés alapján **úgy dönt**, hogy a 2015. évi üres és várhatóan megüresedő lakások közül bérbeadására az alábbi táblázat szerinti arányban kerülhet sor:

4.§ (1)	Bérbeadás jogcíme	2015
a) c)	Szociális bérletként (pályázaton, pályázaton kívül)	12,46%
b) c)	Piaci bérletként (pályázaton, pályázaton kívül)	12,46%
d)	Bérlőkijelölési és bérlőkiválasztási jog alapján	0%
e)	Törvényben előírt elhelyezési illetve bérbeadási kötelezettség alapján	3,56%
f)	Az e rendeletben előírt – másik lakás biztosítására vállalt – kötelezettség alapján	0%
g)	Az e rendeletben meghatározott lakásgazdálkodási feladatok alapján	10,68%
h)	Nyugdíjasházi bérleményként bérlőkijelölés alapján	13 darab
j)	Az e rendeletben meghatározott más közérdekű célok megvalósítása érdekében	8,9%
k)	Lakáscsere	3,56%
l)	A lakás létrehozásról szóló megállapodás alapján	7,12%
m)	Házfelügyelői szolgálati lakásként használt lakásokat a munkaviszony idejére a társasház képviselőjének nyilatkozata alapján	0%
n)	Költségelvű bérletként (pályázat útján vagy pályázaton kívül)	5,34%
o)	Önkormányzati érdekből egyéb módon	0%
p)	Rendeltetésszerű használatra nem alkalmas lakások	20 darab

A Képviselő-testület felkéri a Hivatalt, hogy a 2014. évben elkezdett rendeltetésszerű használatra nem alkalmas lakásokra vonatkozóan elindított pályázatot a jelen testületi döntés alapján aktualizálja.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

11./ A településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása /T-91/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A megelőző időszakban hatályba lépett jogszabályváltozások megváltoztatták a jegyzői hatáskörbe tartozó építésügyi hatósági ügyek körét, valamint a polgármester hatáskörbe helyeznek bizonyos hatásköröket. Ezek leginkább városképi szempontból alakultak át jelentősen és erről alkotnának most egy rendeletet.

Bemutatná a Képviselő-testület tagjainak a Építési és Műszaki Osztály vezetőjét Jakab Edinát, aki Nagy Szabolcsot váltotta, munkájához sok sikert kíván. Kérdezi az osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

Jakab Edina osztályvezető:

A tegnapi Jogi Bizottságon már jelezték, hogy lenne egy kiegészítés, egy értelmező rendelkezés, amely reklám meghatározást tartalmazza.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés vagy észrevétel nem érkezett. Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Jakab Edina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló Belváros-Lipótváros önkormányzati rendeletét 1-7. §-ig a T-91/2015. számú előterjesztésben szereplő, illetve a kiegészítés - reklám meghatározására értelmező rendelkezés - szerinti tartalommal.,

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

20/2015. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, egyhangúlag

megalkotja „ A településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről” szóló Belváros-Lipótváros önkormányzati rendeletét 1-7. §-ig a T-91/2015. számú előterjesztésben szereplő, illetve a kiegészítés - reklám meghatározására értelmező rendelkezés - szerinti tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

12./ Az állattartás rendjéről szóló 16/2009. (IV.23.) önkormányzati rendelet módosítása /T-92/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az Önkormányzat vezetése befogadta Losonczy Pál képviselő úr előterjesztését. Jelen előterjesztéssel a kerületi nyugdíjas lakosok kutyáinak éves veszettség elleni oltási költségeit kívánják átvállalni. Az előterjesztés értelmében az egyedül élő nyugdíjasok részére egy kutya esetében biztosítja az Önkormányzat a veszettség elleni védőoltást. A 3 hónapot elért kutyák esetében a 30 napon belül, majd az első oltást követő 6 hónapon belül, ezt követően évente.

Losonczy Pál képviselő:

Külön köszöni polgármester úrnak, hogy az első egyéni előterjesztését befogadták.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatokat.

Buzásné Dr. Kakas Zsuzsanna osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az állattartás rendjéről szóló 16/2009. (IV.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet 1-4. §-ig a mellékelt tartalommal.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

21/2015. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja az állattartás rendjéről szóló 16/2009.(IV.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet 1-4. §-ig a mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Buzásné Dr. Kakas Zsuzsanna osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az oltás biztosításához szükséges 1.000 ezer forint összeget a 2015. évi költségvetésről szóló 1/2015. (01.15.) számú rendelet 1301-es címén szereplő általános tartalék terhére biztosítja.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

70/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy az oltás biztosításához szükséges 1.000 ezer forint összeget a 2015. évi költségvetésről szóló 1/2015. (01.15.) számú rendelet 1301-es címén szereplő általános tartalék terhére biztosítja.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

13./ Döntés a Játékkal-mesével Óvoda bővítéséhez kapcsolódó intézkedésekről /T-93/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ahogy már a vagyonkoncepcióban is tárgyalták, kiemelt céljuk, hogy minél több kisgyermekes család költözzön a kerületbe. Ennek feltételeit szeretnék megteremteni azzal is, hogy az óvodákat bővítik. Felkészülve a kerület óvodai férőhelyei iránti fokozódó szülői igényre az Önkormányzat indul a Nemzetgazdasági Minisztérium által meghirdetett óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatására kiírt pályázaton. Pályázati célként a Játékkal-mesével Óvoda bővítését szeretnék elérni. A 3-dik csoportszoba megnyitásával válik lehetővé, hogy még több gyermeket tudjanak felvenni az intézménybe.

Kérdés, vagy észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

- elfogadja a Játékkal-mesével Óvoda Alapító Okiratának módosítását 2015. augusztus 31-i hatállyal. Határidő: 2015. augusztus. Felelős: polgármester.
- úgy dönt, hogy a 2015/16-os nevelési évtől a Játékkal-mesével Óvodában 15 pedagógus és 14,5 nem pedagógus, összesen 29,5 közalkalmazotti álláshelyet engedélyez. A 2015. évi bér, járulékai és egyéb többlet költséget az általános tartalék terhére engedélyezi 3.500.000,- Ft összegben. Határidő: 2015. szeptember. Felelős: polgármester.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

71/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, egyhangúlag

- **elfogadja** a Játékkal-mesével Óvoda Alapító Okiratának módosítását 2015. augusztus 31-i hatállyal.

Határidő: 2015. augusztus

Felelős: polgármester

- **úgy dönt**, hogy a 2015/16-os nevelési évtől a Játékkal-mesével Óvodában 15 pedagógus és

14,5 nem pedagógus, összesen 29,5 közalkalmazotti álláshelyet engedélyez.

A 2015. évi bér, járulékai és egyéb többlet költséget az általános tartalék terhére engedélyezi 3.500.000,- Ft összegben.

Határidő: 2015. szeptember

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

14./ Éves összefoglaló jelentés a 2014. évi belső ellenőrzési tevékenységről /T-97/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A jogszabály értelmében a költségvetési szerv belső ellenőrzési vezetője felelős az éves ellenőrzési jelentés elkészítéséért. Megkéri Dobos Lászlónét belső ellenőrzési vezetőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dobos Lászlóné Belső Ellenőrzési vezető:

A jogszabályi kötelezettségüknek – mely szerint a zárszámadással egyidejűleg kell a Képviselő-testület elé terjeszteni az éves beszámolót – eleget tettek. A Pénzügyi Bizottságon kívül még a Tulajdonosi Bizottság is egyhangúlag támogatta a jóváhagyását.

Juhász Péter képviselő:

Ha nem is a konkrét leírásokkal kapcsolatban, de nagyon sok olyan ügy merült fel a Belvárossal kapcsolatban, ami azt gondolja, hogy egy erősebb belső ellenőrzéssel hamarabb kiderült volna, minthogy eljárások induljanak. Itt nem az osztály munkáját szeretné minősíteni, de már korábban is mondta, hogy egy nagyobb osztályra lenne szükség, hogy ezt a munkát valóban profin tudják elvégezni, hiszen olyan mennyiségű ellenőrzendő keletkezik, amelyekre úgy gondolja, hogy nagyobb kapacitásra lenne szükség. Ő ezt most nem fogja támogatni, de ez nem feltétlenül az osztály működését minősíti a részéről, hanem inkább a teljes hozzáállást, hogy itt valami az Önkormányzatnál a belső ellenőrzés szintjén nem működik jól.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nem szeretné ennyit ismételni magát, de azért elmondja, hogy az Önkormányzatnak vannak felügyeleti szervei, ilyen a Kormányhivatal, ilyen az ÁSZ. Ezek évről-évre elvégzik azokat a vizsgálatokat és átvilágításokat, amiben soha semmilyen hibát nem találtak az Önkormányzat részéről. Ellenőrzik törvényességileg, pénzügyileg. A belső ellenőrzés is, ha ugyan talált észrevételt, azt megjegyezte és azt korrigálta az Önkormányzat.

Juhász Péter képviselő:

Örül, hogy polgármester úr hivatkozik mindig a különböző fedőszervekre, amelyek kiállítanak ilyen papírokat, amelyeket ő nem fogad el függetlennek. Minden belvárosi lakos figyelmét felhívna arra, aki itt él és ismeri a helyi viszonyokat, hogy amikor egy közért elmegy itt a sarkon 158 ezer Ft-os négyzetméter áron, akkor ott valami nem stimmel. Ehhez nem kell ÁSZ és nem kell Kormányhivatal, ezt egy itt élő pontosan tudja, hogy egy 4-szer, 5-ször annyiba kerül egy üzleti célú ingatlan a környéken. Amikor jönnek ezek ki sorra, azokhoz nem kell felügyeleti szerv. Bármely képviselő, ha őszintén a lelkébe néz, ha ő maga lakást szeretne vásárolni piaci alapon hozzá tudna-e jutni annyiért, amennyiért ezt itt megszavaz az Önkormányzat eladás kapcsán, ő nem hiszi, hogy becsülettel, szívvel, lélekkel a tükörbe nézve azt tudná mondani, hogy igen, rendben mentek az ingatlan eladások és mindent a lehető legjobb értéken adtak el. Ez nem így van, ezt ő is tudja, hivatkozhatnak egyébként külső szervekre.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Független külső szervek, sajnálja, hogy képviselő úr nem hisz a függetlenségükben. Ha a tegnapi bizottsági ülésen ott lett volna, ott volt elővásárlási jog gyakorlása. Valóban volt 89 ezer Ft/ m²-ért és volt 3 millió Ft/m² -ért elment ingatlan, egészen érdekes az ingatlanpiac. Ez nem támaszt alá semmit, ilyen az ingatlanpiac.

Más észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dobos Lászlóné Belső Ellenőrzési vezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a 2014. évi belső ellenőrzésekről szóló éves jelentéseket.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

72/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással

jóváhagyja a 2014. évi belső ellenőrzésekről szóló éves jelentéseket.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**15./ Döntés a gyermekszegénység elleni program
keretében 2015. évi nyári gyermekétkeztetési
pályázat benyújtásáról /T-98/2015. számú
előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az Önkormányzat erre mindig pályázik, tavaly is 35 gyermeknek tudtak biztosítani 54 napon át meleg ételmezt a nyári szünet idejében. Megadja a szót alpolgármester asszonynak az ismertetésre.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

Az idei évtől az Emberi Erőforrás minisztere, a Belügyminiszterrel és a Nemzetgazdasági miniszterrel együtt kiírták a gyermekszegénység elleni program keretében a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyerekek számára a pályázatot. Idén 53 napra lehet egyszeri meleg étkezésre pályázni. Az Egyesített Szociális Intézmény felmérte az igényeket és idén 38 gyerek jelezte, hogy szeretne 53 napon keresztül ebben az étkezésben részesülni. Kéri, hogy a Képviselő-testület támogassa a pályázaton való részvételt és biztosítsa az ehhez szükséges önrészt a céltartalékból.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekszegénység elleni program keretében 2015. évi nyári étkeztetés biztosításának támogatására pályázatot nyújt be. A pályázathoz szükséges önerőt az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (I.15.) önkormányzati rendelet 1314 címén szereplő üzemeltetési céltartalék terhére biztosítja. Határidő: azonnal. Felelős: polgármester.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

73/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a gyermekszegénység elleni program keretében 2015. évi nyári étkeztetés biztosításának támogatására pályázatot nyújt be.

A pályázathoz szükséges önerőt az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (I.15.) önkormányzati rendelet 1314 címén szereplő üzemeltetési céltartalék terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 15 fő

16./ Átfogó értékelés a 2014. évi gyermekvédelmi munkáról /T-99/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Átadja a szót alpolgármester asszonynak, hogy ismertesse a napirendet.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

1997-ben lépett hatályba az a gyermekvédelmi törvény, amelynek végrehajtásaként a 149/1997-es kormányrendelet 10. sz. melléklete alapján egy nagyon részletes, minden évre vonatkozó beszámolót kell elfogadni. Ebből jól lehet látni a kerület korösszetételét a 18 év alattiak vonatkozásában, az erre vonatkozó intézményeket, szolgáltatásokat. Először is szeretne köszönetet mondani az Egyesített Szociális Intézmény vezetőjének és helyettesének, aki ezt a színvonalas munkát összerakta és az elmúlt évben kiváló munkát végzett. A következő napirend éppen a törvényi kötelezettség feletti önként vállalt szolgáltatások kibővítéséről fog szólni. Ez a beszámoló megnyugtathat minden képviselőtársát arról, hogy a belvárosban a szociális, illetve a gyermekvédelmi törvény feladatait maximális mértékben és színvonalon látják el. Kéri, hogy a beszámolót fogadja el a Képviselő-testület.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés, vagy észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a kerület 2014. évi gyermekvédelmi munkáról szóló átfogó beszámolót.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a kerület 2014. évi gyermekvédelmi munkájáról szóló átfogó beszámolót.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**17./ Döntés a Belvárosi Közösségi Tér kialakításáról
/T-126/2015. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nagyon sokszor beszéltek már a kerület példaértékű támogatási rendszeréről, amelyet a továbbiakban is szeretnének erősíteni. Ez a következő program, amelyet reményei szerint szeptemberben, de októberben már minden biztonnyal meg tudnak nyitni egy Belvárosi Közösségi Teret, ahol programokat, segítséget, támogatást kaphatnak a gyermeket nevelő családok, az idősek és a diplomás álláskereső. Megadja a szót alpolgármester asszonynak az előterjesztés ismertetésére.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

2014. szeptemberében a Képviselő-testület elfogadta a kerület szociális térképét, amelyet megelőzött egy 2000 fős reprezentatív mintavételen alapuló átfogó felmérés. A felmérés azt mutatta, hogy a kerületben 3 olyan célcsoport van, akik a kerületben a szociális és gyermekvédelmi törvény felett ún. alacsony küszöbű, magas szintű szolgáltatásra vágnak. Ez azt jelenti, hogy ingyenesen vehetik igénybe ezeket a szolgáltatásokat. A diplomás munkanélküliség az, amely a Belvárosban talán a legaggasztóbb a Főváros területén. Csekély a regisztrált munkanélküliek száma de 42 %-os a 40 év alatti diplomás munkanélküliek száma, amely döbbenetes arányában, az alacsony számhoz képest.

Magyarország 24 %-a 60 év feletti, a Belvárosban ez 29 %. Az, hogy a 60, illetve a 80 év felettieknek kifejezett programot dolgozzanak ki, ezt a kerület sajátos korösszetétele indokolja. De nagyon fontos és itt már sok szó esett a gyerekes családokról. Ahogyan polgármester úr is említette az elmúlt években egy átfogó pénzügyi és természetbeni támogatási rendszert dolgoztak ki. Azt gondolják, hogy ennek nagyon fontos része a szolgáltatási rendszer is. Ha megnézik az előterjesztést, akkor láthatják, hogy készítettek egy ábrát, amelyen azt szeretnék bemutatni, hogy gyakorlatilag egészen a várandósság kezdetétől a kamaszkor végéig nagyon fontosnak tartják, hogy a családokat segítsék. Nagyon sokféle szolgáltatás van, jelenleg az Aranytízben működik, ezt szeretnék napi rendszerességre kibővíteni, amennyiben a Képviselő-testület támogatni fogja, hogy kapjon a Belvárosi Közösségi tér egy saját helyiséget használatra.

A Pocak Klub kapcsán nem csak a jövőző kisgyermekeket szeretnék segíteni, hanem a szülöket szeretnék felkészíteni arra, hogy hogyan tudnak a gyerekek pici korától kezdve, a válások elkerülésével a gyerekeket felnevelni. Fontos lépés a babamasszázs, amely a gyerekek idegrendszeri fejlődésében és sok minden másban is szerepet játszik.

Az első legnagyobb kihívás a gyerekeknek, amikor iskolába mennek. Erre egy meseterápiás csoporttal, mesés, játékos formában szeretnék felkészíteni öket. Mindenki akinek van kamaszgyermek tudhatja, hogy az mekkora kihívás a gyerekek számára, hiszen ha addig különböző problémákkal küszködtek, akkor különösen fontos, de a kamaszkorban is lehet ilyeneket gyűjteni és ha ezt nem segítik szakember segítségével feloldani, akkor gyakorlatilag a későbbi munkaerőpiacra való belépésük, illetve a párkapcsolataik nehezednek meg. Egy műsort szeretnék számukra, azzal a címmel, hogy „Legyél te is hős”, ismert kerületi polgárokat szeretnék bevonni. Szeretnék arra kérni öket, hogy segítsenek abban, hogy ök ebben a korban hogy hoztak helyes döntéseket, hogy ne kallódjának el és helyes arányt tartsanak a tanulás a sport és az egyéb képességek között.

A kerületben élő és dolgozó pszichoterapeuta tart egy „Szülök akadémiaja” című előadást, amely az egész időszakot szakemberként végigkíséri.

Több mint 10 további szolgáltatást terveznének. Az elmúlt félév azt mutatta, hogy nagy népszerűségnek örvendtek ezek a rendezvények. Családi Napot is tartottak ősszel az Olimpiai Parkban és most szombaton volt a Károlyi kertben, ahol köztársasági elnök úr is megjelent magánszemélyként a kislányával.

Kéri, hogy ehhez a magas szintű szolgáltatásokhoz, amelyeket a kerület lakói ingyen vehetnének igénybe biztosítson a Képviselő-testület egy állandó helyszínt.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Bízok benne, hogy ugyanolyan jól fog működni szolgáltatás. Az új programokkal is várja majd mind a gyerekeket, mind a szülöket ez az új Községi Tér. Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Belvárosi Községi tér” a Bp., V. Mérleg u. 9-11. szám (volt Vagyonkezelő kirendeltségének épülete) alatti épületben kerüljön kialakításra.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

75/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a „Belvárosi Közösségi tér” a Bp., V. Mérleg u. 9-11. szám (volt Vagyongkezelő kirendeltségének épülete) alatti épületben kerüljön kialakításra.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

18./ Beszámoló az Egyesített Bölcsődék és az Egyesített Szociális Intézmény 2014. évi szakmai munkájáról /T-100/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megkéri alpolgármester asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

Azt gondolja mind a két beszámoló olyan részletes, hogy kiegészíteni nem szeretné. Szeretném kérni a Képviselő-testületet, hogy mindkét beszámolót fogadja el.

Juhász Péter képviselő:

Egy kicsit visszakanyarodna a korábban tett kijelentésére, miszerint az ellenzéki képviselők adatigénylései kötik le a Hivatal munkáját, akkor ezzel felhívna a figyelmet, hogy ő ezzel kapcsolatban például adott be egy adatigénylést, egy konkrét személy vonatkozásában, hogy milyen munkát végzett, és nem kapott rá választ megfelelően.

Hogyha ilyenkor ő egy normális, megfelelő választ kapna, azokat az adatokat megkapná, amiket kér, akkor nyilván kevésbé terhelné a Hivatal munkáját. Így most kénytelen újra kérdezni, hogy megkapja azokat, és annyit ígérhet, hogy amíg nem kapja meg, addig mindig meg fogja kérdezni, tehát sokat spórolnánk egymásnak, ha ezekre egyből megkapná a választ. Hogy egész konkrét legyen, az Egyesített Szociális Intézményekkel áll tanácsadói szerződésben Kaiser József VIII. kerületi fideszes önkormányzati képviselő, aki drogrevenációs tanácsadást végez a kerületnek, évi 3,2 millió forintért. Ismétli 3,2 millió forintot fizetnek egy VIII. kerületi fideszes képviselőnek, akinek a végzettsége egyébként kertész és kertépítő. Amit nehezen tud felfogni, hogy mi az a drogrevenációs tanácsadás, amit ő végezhet. A válaszból, amivel rákérdezett, hogy az ő kiválasztásának a folyamata hogyan zajlott, mi volt az oka, hogy őt veszik föl, ki döntött erről, láthatná-e a tanácsadói munkájának a dokumentációját, a teljesítési igazolásokat, hogy milyen tanácsokat adott, vagy, hogy mi haszna van ebből a kerületnek, ezekre nem kapott választ, egyáltalán, semmilyen módon.

Kéri, hogy erre adjanak magyarázatot. Annyi viszont kiderült a válaszukból, hogy 2010 óta van szerződésben, nem tud másból kiindulni, mint, hogy a 3,2 millió forint tavalyi kifizetés. Ha ezt felszorozza 4 évvel, akkor 12 vagy 13 millió forintot kifizettek egy kertésznek, hogy a fiataljaikat óvja a drogfogyasztástól. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy ebben a témában otthon van, tehát tudja, hogy mi egy kertész feladata a drogprevenció terén. Tehát azt is elfogadja, hogy ha a legalizáció pártjára az V. kerület és a jó minőségű fű előállítása az támogatott lesz a kerület részéről, örömmel fogja eltölteni, de azt hiszi, itt másról van szó, magyarázatra szorul. Most innentől, mivel egyetlen egy személy szerződésével sem kap választ, hogy lehetne általában egy szakmai munkáról szóló beszámolót elfogadni, amikor nem láthatják az ezekre vonatkozó adatokat. Tehát itt s ismételten kéri, hogy az ő munkájával kapcsolatos összes dokumentációt, hogy miket végzett hányszor, hol, még nem is anyagi részére, egyáltalán, hogy szakmailag ez mit jelent. Nagyon megköszönné, ha megkapná ezeket a dokumentumokat.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Lehet, hogy belebonyolódott a kérdés feltevésébe, de képviselő úr azt mondta, hogy a megadott válaszból az derült ki. Ő is úgy tudja, hogy megválaszolták ezen kérdését, tehát kár itt újra elismételni, de képviselő úr hozzászólásából is az derült ki, hogy megválaszoltuk. Szeretné megkérni az összes képviselő társát, hogy az önkormányzat testületi ülését ne használják föl arra, hogy a drogot népszerűsítsék, akár legyen az a fű, vagy a kender, vagy bármilyen más drog. Tényleg szépen kér mindenkit, ez nem annak a helye és terepe.

Juhász Péter képviselő:

Ő nem azt mondta, hogy választ kapott a kérdéseire, hanem, hogy jött egy papír, amiben nincsenek benne ezek a dokumentumok. Ő nem akarja kioktatni a polgármester urat, de most ebben a hozzászólásában kétszer is feltűnt, hogy a magyar nyelv szabályaival nem megfelelően bánik, mert pont az ellenkezőjét állította. Papírt ugyan kapott, amiben nem jöttek válaszok a kérdéseire, és ez egy fölösleges munka innentől, mert előállít valamit a Hivatallal, ami nem válasz a kérdéseire. A másik ilyen, hogy a drogok népszerűsítésére egy szót nem szólt. Ez is azt hiszi, hogy félreviszi, hogy ha polgármester úr ilyen irányba próbálja elterelni a figyelmet. Nagyon fontosnak tartja, hogy ő tartja igazán fontosnak, azt, hogy drogprevencióval foglalkozzanak. Iszonyatos mennyiségű alkoholista van, itt aztán a kerületben hihetetlen mértékű az alkoholfogyasztás a szórakozóhelyek kapcsán, kifejezetten fontosnak tartanám, hogy arra szakembereket alkalmazzanak. A kertész, az nem szakember a drogprevenció kapcsán, azt gondolja, hogy józan paraszti ésszel belátható.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Tényleg nem akarna belemenni ebbe a vitába. Képviselő úr legalizálást mondott, és azzal nem ért egyet, a drogprevencióval messzemenőig egyetért. Megjegyzi, hogy képviselő úr is azért a sajtó előtt szeret, nem

teljesen helyesen fogalmazni, és a sajtót sok esetben félrevezeti és megvezeti.

Kérdés, vagy észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete - elfogadja a fenntartásában működő Egyesített Bölcsődék 2014. évi szakmai beszámolóját, - elfogadja a fenntartásában működő Egyesített Szociális Intézmény 2014. évi szakmai beszámolóját.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

76/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

- **elfogadja** a fenntartásában működő Egyesített Bölcsődék 2014. évi szakmai beszámolóját.

- **elfogadja** a fenntartásában működő Egyesített Szociális Intézmény 2014. évi szakmai beszámolóját.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**19./ Beszámoló a Fővárosi Közterület-hasznosítási
Társulás tevékenységéről /T-101/2015. számú
előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ez a szokásos éves beszámoló a Társulási Tanács, illetve a Társulás felügyelő Bizottsága a törvényi határidőn belül megtárgyalta és elfogadta a Társulás 2014. évi költségvetési beszámolóját. Fontos kiemelni, hogy a Társulás az eredetileg tervezett díjtételekkel meghaladta és a módosított előirányzatot is teljesítette.

Itt szeretné bejelenteni, hogy a Közterület-hasznosítási Társulás Tanács elnöki pozíciójáról le kíván mondani, egyúttal Mátyus Bálintot javasolja megválasztani a megüresedett helyre. Emiatt Mátyus Bálint a Városfejlesztő

Kft.-ben betöltött tisztségét nem tartja meg, a helyére a Felügyelő Bizottság tagjának Dr. Balla Valéria alpolgármestert javasolja.

Kérdés, észrevétel nem érkezett kéri ismertetni a határozati javaslatokat.

Ágoston Péter igazgató:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás 2014. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

77/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

elfogadja a Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás 2014. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Szentgyörgyvölgyi Péternek a Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás Társulási Tanácsi tagságáról történő lemondását 2015. május 31. napjával.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

78/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

tudomásul veszi Szentgyörgyvölgyi Péternek a Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás Társulási Tanácsi tagságáról történő lemondását 2015. május 31. napjával.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2015. június 1. napjától 2019. november 13. napjáig a Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás Társulási Tanács tagjává megválasztja Mátyus Bálintot, akit javasol a Társulási Tanács elnökének megválasztani.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

79/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

úgy dönt, hogy 2015. június 1. napjától 2019. november 13. napjáig a Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás Társulási Tanács tagjává megválasztja Mátyus Bálintot, akit javasol a Társulási Tanács elnökének megválasztani.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Gratulál Mátyus Bálintnak és jó munkát kíván a Társulási Tanácsban.

**20./ Döntés Belváros-Lipótváros Közterület Felügyelet
2014. évre vonatkozó beszámolójának
elfogadásáról /T-102/2015. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Hosszú évekkel ezelőtt hozták létre az önálló Közterület-felügyeletet, szinte először Budapesten. A Felügyelet igen hasznos tevékenysége érezhető mind bevételi oldalon az Önkormányzat működésénél, mind a lakosság körében. Az idei évben megerősítették a Felügyelet munkáját, megalapították az éjjel-nappali közterület-felügyeletet. Már a próbaidőszakban is pozitív visszajelzések érkeztek a lakosság részéről, nyilván próbálják ezt minél jobban erősíteni, a nyári időszakban mindenképpen szeretnék ezt kiterjeszteni az egész kerületre, több járőr posztal együtt. Megadja a szót igazgató úrnak, amennyiben szeretné kiegészíteni az előterjesztést.

Molnár Gergely igazgató:

A Közterület-felügyelet két nagy részből áll. Az egyik maga a klasszikus közterület-felügyelet rész, itt 2014-ben már kétszer annyi közterület-felügyelő dolgozott, mint 2013-ban. A másik fontos rész a parkolás üzemeltetés, a parkolás ellenőrzés. A parkolási bevételeknél a pénzügyi eredmény 2014-ben 239 M Ft-tal nőtt az előző évhez képest. Ez a pénzügyi eredmény, nem a bevétel, hanem már a kiadások levonása után. Ahogy polgármester úr is elmondta a létszám bővítés folyamatos, 2014-ben 19 felügyelő volt, most 25 van és tovább bővítik a létszámot.

Szentgyörgyvölgyi Gábor képviselő:

Mint ahogyan az az előterjesztésből is kiderül az újonnan kihelyezett térfigyelő kamerák közül kettő az ő egyéni választókeretében van. Ezekre a kamerákra tényleg kifejezetten nagy az igény a lakosság részéről, sok megkeresés volt ezzel kapcsolatban. Az egyik az Irányi utca - Váci utca sarok, az iskola miatt, illetve a rendszeresen eltávolított oszlopok miatt, a másik a Molnár utca - Irányi utca sarok, ahol a megváltozott forgalmi rend és az utóbbi időben elszaporodott bűncselekmények miatt vált szükségessé.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Molnár Gergely igazgató:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Belváros-Lipótváros Közterület-felügyelet vezetőjének 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti időszakra vonatkozó szakmai beszámolóját.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

80/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a Belváros-Lipótváros Közterület-felügyelet vezetőjének 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti időszakra vonatkozó szakmai beszámolóját.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

21./ Döntés Belváros-Lipótváros közigazgatási területén új térfigyelő kamerák teljesítésének helyszíneiről /T-103/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Meg kell, hogy említse, hogy az októberi választás óta 18 kamerát helyeztek már ki, illetve további 5-öt szeretnének még kihelyezni a kerület további pontjain. Így most már a kamerák száma a majd félszázat is meghaladja, ezzel is próbálják támogatni a lakosságot abban, hogy a közbiztonság érzetüket még tovább növeljék. Kéri igazgató urat, hogy ha van kiegészítése azt tegye meg.

Molnár Gergely igazgató:

Lakossági, rendőrségi és saját kérésre kerülnének kihelyezésre az előterjesztésben szereplő kamerák. Ahogyan képviselő úr is elmondta a Molnár utca, Irányi utca részeken, a Molnár utca északi részén a rakparton, ahol a gépkocsi feltörések száma szaporodott el. Vadász utca, Bank utca, Irányi utca, Váci utca, itt a helyszín nagyon forgalmas, mind gyalogos, mind autós szempontból, sok a koccanásos baleset. A Váci utca déli részén, ami hivatalosan gyalogút, nagyon sok olyan behajtás történik, ami szabálysértő, ezeket szeretnék ellenőrizni. A Kálvint tér az egyetlen olyan forgalmas csomópont a kerületben, ahol eddig még nem volt térfigyelő kamera.

Losonczy Pál képviselő:

Ő nem csak itt politizál, hanem itt is lakik és a saját bőréen érzi a kamera hiányát a Károlyi kert környékén. Egyre több szórakozóhely is nyílik és fejlesztés utáni terület, tehát egyre többen látogatják, egyre több a bűncselekmények száma is. Tegnap épp a szomszédjának lopták el a motorját a ház elől, a múlt héten pedig 2 kerékpárt loptak el a Károlyi kert faláról. Egyetlen egy kamera van, amely a Henszlmann utcát nézi, az a Sberbank kamerája. Szeretné javasolni, hogy erre a területre is kerüljön kamera, ráadásul ott van a játszótér is, amelyet hiába őriznek, kiemelten fontos a fiatalokat kamerákkal is védjék.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ahogyan már említette céljuk, hogy a lakosság közbiztonság érzetét növeljék. Október óta 18 kamerát helyeztek ki, most ezt az 5-öt, bízik benne, hogy a következő telepítéseknél akár ide is kerülhet kamera.

Juhász Péter képviselő:

Egy elvi álláspontot szeretne az asztalra tenni. Ez egy hasonló álmegoldás, mint ahogy a JOBBIK számos programeleme. Polgármester úr nagyon jól mondta, hogy a lakók közbiztonság érzetét azt valóban kelti, de azzal nagyon

fontos tisztában lenni a felelős vezetőknek, hogy ettől még a közbiztonság nem javul. Az érzet meglesz, mert azt gondolják, hogy ott a kamera és kevesebb lesz a bűncselekmény, mert ez a tévhit kapcsolódik hozzá, azonban nemzetközi szinten nincsen egyetlenegy tanulmány sem, amely alátámasztja, hogy valóban csökkennének a bűncselekmények. Még csak a felderítések sem csökkenek, mert a kamera egyszerű ellenszere a kapucnis dzseki és onnantól kezdve nem lehet felmérni, hogy ki vitte el az adott motort vagy bármit az adott helyszínről. Érti, hogy valóban ezt is fontos kiszorgálni, nem is ellenzi feltétlenül, mert látszatomegoldásnak jó, de fontosnak tartja, hogy a valós közbiztonságra is figyeljenek. Azt mutatják a nemzetközi tanulmányok, statisztikák – amelyeket még jogvédő korában tanulmányozott – hogy a bűncselekmények áttevődnek más helyszínekre, hiszen a bűnözők felmérik és tudják, hogy hol van kamera és hol nincs, ha rabolni akarnak bemennek a kapualjba és nem a kapu előtt csinálják. Ha autót akarnak lopni akkor más módon akadályozzák meg a felderítést.

Érti a szándékot, csak arra akarja felhívni a figyelmet, hogy nagyon sok olyan tanulmány van, amely alátámasztja, hogy ezzel a bűncselekmények számát nem fogják csökkenteni. Erre legyenek tekintettel, mindenkitől azt kéri, akinek erre hatással van, hogy a valóság megoldására is törekedjenek mindezek mellett. Érti, hogy ez politikailag fontos, a lakók érzetével is foglalkoznak, ez valóban egy közérzeti kérdés.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nem vitatkozna. Nagyon fontos hogy az itt élők biztonságérzete nőjön, ezzel teljes mértékben egyetértenek. Ő látott olyan kimutatást, rendőrkapitány úr beszámolójában is benne volt, hogy csökkentek az ilyen bűnesetek és ez betudható akár a kameráknak is. Ne menjenek a részleteibe bele, de azt mindenképpen szeretné megjegyezni, hogy a bűnözés visszaszorítására is alkalmas a kamera, de ahogy igazgató úr is mondta, sok esetben arra is alkalmas, hogy a különböző szabálysértéseket észrevegyék - egy tilosban parkolást, egy forgalom gátolást - és akkor gyorsabban tud rá reagálni mind a Közterület-felügyelet, mind rendőrség.

Több hozzászólás nincs kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Molnár Gergely igazgató:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a T-103/2015. számú előterjesztés szerinti tartalommal Belváros-Lipótváros közigazgatási területén új térfigyelő kamerák telepítésének helyszíneit.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

81/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

jóváhagyja a T-103/2015. számú előterjesztés szerinti tartalommal Belváros-Lipótváros közigazgatási területén új térfigyelő kamerák telepítésének helyszíneit.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**22./ Döntés Montenegró budapesti Nagykövetségének
díjmentes kizárólagos használatú várakozóhely
igénylése tárgyában /T-104/2015. számú
előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A múltkori is volt egy ilyen előterjesztés a Litván Nagykövetség esetében. Akkor hosszasan taglalták és beszéltek róla. Azt gondolja, hogy ez abszolút megadható és elfogadható dolog, hogy egy nagykövetség ingyenesen tudjon parkolni. Hozzáteszi, hogy a Litván Nagykövetség közben pont a kerületben bérelt lakást, ezáltal jogosult az ingyenes parkolásra és ezáltal vissza is adta ezt a jogát.

Kérdés, vagy észrevétel nem érkezett, kéri a határozati javaslatot ismertetni.

Kalászi Hajnalka osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja a viszonyosság fennállásának hatálya alatt Montenegró Nagykövetsége részére az Arany János utca 15. szám alatti épület homlokzata előtt 2 db kizárólagos használatú várakozóhely díjmentes használatához.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

82/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

hozzájárulását adja a viszonyosság fennállásának hatálya alatt Montenegró Nagykövetsége részére

az Arany János utca 15. szám alatti épület
homlokzata előtt 2 db kizárólagos használatú
várakozóhely díjmentes használatához.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

23./ Döntés a 2015/2016. nevelési évben indítható óvodai csoportok számáról /T-105/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Átadja a szót Böröcz László alpolgármester úrnak, aki a területért felelős alpolgármesternek. Egyúttal az ülés vezetését is átadja alpolgármester úrnak egy kis időre.

Böröcz László alpolgármester:

Nagyon fontos a kerületnek, hogy az óvodai férőhelyeket bővítsék. Összesen 22 csoportot indítanak óvodai férőhelyek tekintetében. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a lezáruló jelentkezések után megállapítható az, hogy az összes kerületben lévő óvodába jelentkezőknek tudtak biztosítani helyet, ami szerinte abszolút pozitív. Kérdezi az osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Valóban, azért volt nagyon fontos a bővítés, mert a nemzeti köznevelési törvény előírja azt, hogy minden 3 év feletti gyermeknek kötelező az óvodáztatás. Ezt figyelembe véve az Önkormányzat elébe ment a dolognak, ezért is sikerült megnyitniuk a Játékkal-mesével Óvodában azt az egy csoportot. Múlt hét pénteken lezárultak az óvoda beiratkozások és a hétfői napon a fenntartó, illetve a 4 óvoda vezetője leült és a férőhelyeknek megfelelően kerültek elosztásra a gyermekek. Minden kerületi körzetes gyermek felvételt nyert a körzetébe, ahogyan alpolgármester úr elmondta. Az ágazati bizottság megtárgyalta a javaslatot és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Böröcz László alpolgármester:

Hozzászólás nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015/2016. nevelési évben a következők szerint határozza meg az indítható óvodai csoportok számát. Balaton Óvoda indítható csoportok száma: 5. Bástyá Óvoda indítható csoportok száma: 6. Játékkal-mesével Óvoda indítható csoportok száma: 7. Tesz-vesz Óvoda indítható csoportok száma: 4. Összesen: 22 csoport. Felelős: oktatásért felelős alpolgármester. Határidő: 2015. szeptember 1.”

Böröcz László alpolgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

83/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a 2015/2016. nevelési évben a következők szerint határozza meg az indítható óvodai csoportok számát.

Balaton Óvoda indítható csoportok száma: 5

Bástya Óvoda indítható csoportok száma: 6

Játékkal-mesével Óvoda indítható csoportok száma: 7

Tesz-vesz Óvoda indítható csoportok száma: 4

Összesen: 22 csoport

Felelős: oktatásért felelős alpolgármester

Határidő: 2015. szeptember 1.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megköszöni alpolgármester úrnak a segítséget és az ülés vezetését folytatja.

**24./ Belváros-Lipótváros V. ker. Önkormányzat
Egyesített Szociális Intézmény Időskorúak
Gondozóházának bővítése, ingatlan kiürítése
közérdekű célból /T-106/2015. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Nádor utcában van egy szociális intézményük és egyre nagyobb igény jelentkezett, hogy még többen jönnének oda. Itt teljes körű szolgáltatást tud nyújtani az Önkormányzat, de szeretnék a szolgáltatásokat bővíteni és ehhez szeretnének egy ottani helyiséget közérdekű célból kiüríteni és ezzel bővítenék az intézményt. Átadja a szót alpolgármester asszonynak.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

Szeretné a Képviselő-testületet tájékoztatni arról, hogy bentlakásos intézményre Budapesten jelenleg 1000 fő várakozik, ebből több mint 100 V.

kerületi. Az átmeneti bentlakásos intézményt, az átmeneti otthont a Fővárosi Önkormányzat tartja ma fent, és gyakorlatilag azzal, hogy az Önkormányzat területén nincsen ilyen intézmény, ezzel a kerületi idős lakosok hátrányt szenvednek.

Ebbe az intézménybe elsősorban 85 év felett lehet bekerülni. A kerület 10 %-a él 80 év felett. Eredetileg 10 fős volt, 1992-ben 15 főre bővítették és jelenleg 10 fő jelezte, hogy szeretne beköltözni. Annak érdekében, hogy valami átfogó megoldást találjanak a várakozók számára, - mert a törvény 1 év és annak 1 évvel történő meghosszabbítását adja lehetőségként - kéri, hogy annak ellenére, hogy ha valaki bérleti jogot visszaad, akkor ennél kevesebb összeget is lehet, de közérdekű célra adják oda a forgalmi érték 100 %-át.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy a kiemelt önkormányzati cél érdekében biztosítsa a 100 %-os forgalmi érték megtérítését, hogy ezt az önkormányzati feladatot több személy számára tudják biztosítani.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Hozzászólás nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Schnell András osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

- a 38/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet 33. §. (1) bekezdés e.) pontja alapján úgy dönt, hogy a 1051 Bp. Nádor u. 6. III/1. (hrsz.: 24517/0/A/14.) szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő, 57 m² alapterületű lakásra a Belváros-Lipótváros V. ker. Önkormányzat Egyesített Szociális Intézmény Időskorúak Gondozóházának bővítése céljából, mint közérdekű célból igényt tart.

- a Belváros-Lipótváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 38/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet 34. §. (3) bekezdése alapján javasolja a Polgármesternek, hogy járuljon hozzá Kása Istvánné által bérelt Bp. V. Nádor u. 6. III/1. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez pénzbeli térítés ellenében. A pénzbeli térítés összege a tárgyban lakás üres forgalmi értékének 100 %-a. Felhatalmazza a polgármestert az ingatlant érintően a pénzbeli térítést tartalmazó megállapodás aláírására. A bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodást közjegyzői okiratba kell foglalni.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

- a 38/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet 33. §. (1) bekezdés e.) pontja alapján **úgy dönt**, hogy a 1051 Bp. Nádor u. 6. III/1. (hrsz.: 24517/0/A/14.) szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő, 57 m² alapterületű lakásra a Belváros-Lipótváros V. ker. Önkormányzat Egyesített Szociális Intézmény Időskorúak Gondozóházának bővítése céljából, mint közérdekű célból igényt tart.

- a Belváros-Lipótváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 38/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet 34. §. (3) bekezdése alapján **javasolja a Polgármesternek**, hogy járuljon hozzá Kása Istvánné által bérelt Bp. V. Nádor u. 6. III/1. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez pénzbeli térítés ellenében.

A pénzbeli térítés összege a tárgyban lakás üres forgalmi értékének 100 %-a.

Felhatalmazza a polgármestert az ingatlant érintően a pénzbeli térítést tartalmazó megállapodás aláírására.

A bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodást közjegyzői okiratba kell foglalni.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

25./ Az egyházak, a társadalmi és civil szervezetek, valamint alapítványok támogatására elkülönített előirányzat felhasználására kiírt pályázat elbírálása (nonprofit szervezetek részére történő működési célú pénzeszköz átadása) /T-107/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az önkormányzati rendelet alapján minden évben kiírásra kerül a pályázat az egyházak, a társadalmi és civil szervezetek, valamint alapítványok

támogatására. Az idei évben 105 érvényes pályázat érkezett, a döntést több forduló előkészítés előzte meg, az ellenzéki képviselők bevonásával. A munkacsoport, amelyet Böröcz László alpolgármester úr koordinált, elvégezte a feladatát, elkészítette a javaslatát a Képviselő-testület részére, amelyet az előterjesztés tartalmaz.

Csonka Krisztián képviselő:

Ügyrendi javaslata az lenne, hogy a pályázatokról ne egyben, hanem külön-külön döntsenek.

Juhász Péter képviselő:

A javaslathoz szeretne csatlakozni ő is. Szerinte nem kezelhető egyben az összes pályázó, valamelyik feltétlenül támogatandó, valamelyik feltétlenül nem támogatandó. Az egy nagyon erős megvezetése lenne a pályázóknak, hogy ha egyben kellene döntenie róluk. Úgy gondolja, hogy ez nagyon fontos lenne mindenki számára, hogy külön tudja választani a valós civil szervezeteket a nem valósaktól. Tehát ő is kéri, hogy külön történjen a szavazás.

Megint feltenné azt a javaslatot, hogy egy nagyobb, részletesebb előkészítés jó lenne. Ezekről a pályázókról kaphatnának további anyagokat. Felvetné azt is, hogy mi lenne, ha egy későbbi időpontban szavaznának róla véglegesen, akkor is külön-külön.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Úgy gondolja, hogy mindenki számára volt idő arra, hogy megismerkedjen az anyaggal és a pályázókkal. A különböző megbeszéléseken mindenki részt vehetett. Juhász Pétert is több esetben invitálták, tudtával Nyíregyházán volt, ahelyett, hogy a belvárosi egyesületekről, civilekről hozzon döntést. Ott elmondhatta volna a véleményét. Kifejezetten szavazati joggal nem rendelkezik, mert az SzMSz nem teszi lehetővé, de kifejezetten kérte alpolgármester urat, hogy tegyen olyan ígéretet, hogy mindenképpen figyelembe veszik az észrevételeit. Képviselő úr nem ment el, Csonka Krisztián képviselő úr ott volt és megtehetette az észrevételeit.

Juhász Péter képviselő:

Csak hogy a folyamat, hogy nézett ki elmondaná, hogy múlt hét pénteken kapták meg az anyagot. Az, hogy elég idő volt az áttanulmányozására, azóta munkanap telt el. Nem igaz, az az állítás, hogy nem ment volna az egyeztetésre. Pénteken kapott értesítést, hogy hétfőn van Böröcz úrnál egy egyeztetés, ahol ott volt, jelen volt. Ott azt a kérést fogalmazta meg, hogy akkor látja értelmét elmenni a következő munkacsoport ülésére, ha van beleszólása. Erre kapott egy levelet Böröcz úrtól, hogy ezt sajnos nem teszi lehetővé a jelenlegi rendelet. Amire lenne mód, hogy módosítsák egy rendkívüli testületi ülésen és azt követően lenne mód, hogy beleszóljon. Hamis az az állítás – érte polgármester úr, amit e mögött ért – amikor rá próbálja nyomni a felelősségét, hogy ő nem akar beleszólni. Ő igenis határozottan bele szeretne szólni, döntési jogkörrel, mert felháborítónak tartja,

hogy direktben kizszorítják ezzel és közben azt kommunikálják, hogy nem vesz benne részt. Ez egyszerűen nem igaz.

Ügyrendileg az lenne a felvetése, hogy halasszák el ezt a döntést, legyen egy rendkívüli testületi ülés, ahol megszavazzák, hogy lehetősége legyen valójában beleszólni és utána döntsenek róla. Ő akkor rendkívül nyugodt lesz, ma nem ez a helyzet, mindenki, aki ezzel ellentéteset állít, az nem igazat mond.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Érti, hogy mit mond képviselő úr, valóban az SzMSz ezt nem teszi lehetővé. Ő valóban kérte az alpolgármester urat, hogy tegyen arra képviselő úrnak ígéretet, hogy befogadták volna az indítványait. Képviselő úr nem jött el. Ezen nem kíván a továbbiakban vitatkozni.

Juhász Péter képviselő:

Nem ment el, mivel nem tudott volna beleszólni. Ezért írásban jutatta el a véleményét, ott volt a véleménye. Szeretné jelezni, hogy semmit nem vettek figyelembe belőle. Ott volt részletesen kifejtve írásban, hogy miket kér, ezt kérte volna szóban is. Hiába tett ígéretet Böröcz úrnak, hogy majd figyelembe veszik, ott volt írásban és semmit nem vettek figyelembe. Nem igaz ez az állítás.

Böröcz László alpolgármester:

Valóban, hétfőn volt egy egyeztetés, amelyen Juhász úr is ott volt. Az ellenzéki képviselők együtt kértek egy részletesebb táblázatot a pályázókról, amelyet a Hivatal el is készített. Ott elhangzott az, hogy Juhász úr szavazati joggal szeretne részt venni, a rendelet ezt nem teszi lehetővé, ehhez azt módosítani kellene.

De az, amit Juhász úr a sajtóban elmondott, hogy ő az egyetlen képviselő, aki nem vehetett részt szavazati joggal ezen a munkacsoport ülésén, ez nem igaz. Ő sem szavazhatott, - hiszen nem tagja, csupán koordinálta - de rajta kívül még 5 testületi tag sem szavazhatott a munkacsoport ülésén. Mégis egyébként többen ott voltak szavazati jog nélkül és megtették a saját észrevételeiket. Képviselő úr konkrét javaslatot nem igen tett.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Csonka Krisztián képviselő úr módosító javaslata arról szólt, hogy a pályázatokról soronként döntsenek.

Felteszi szavazásra azt a javaslatot, hogy az egyházak, a társadalmi és civil szervezetek, valamint alapítványok támogatására elkülönített előirányzat felhasználására kiírt pályázat elbírálása c. előterjesztés mellékletét képező pályázatokról egyben szavazzanak, ellentétben Csonka Krisztián képviselő úr módosító javaslatával, mely szerint soronként döntsenek.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és
tartózkodás mellett

elfogadta, hogy az egyházak, a társadalmi és civil szervezetek, valamint alapítványok támogatására elkülönített előirányzat felhasználására kiírt pályázat elbírálása c. előterjesztés mellékletét képező pályázatokról egyben szavazzanak, ellentétben Csonka Krisztián képviselő úr módosító javaslatával, mely szerint soronként döntsenek.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Böröcz László alpolgármester:

Ahogy a kiosztott anyagból látni lehet, összesen 105 érvényes pályázat került beadásra. Ebből a munkacsoport döntése alapján 88 kerülne támogatásra, összesen 45 millió Ft értékben. A tavalyi évhez hasonlóan az ellenzéki képviselők által javasolt módosításokat is figyelembe vették, amelyek ott elhangzottak, tehát még ott is változtatásra került sor. Alapvetően az összes egyesület, amelyet támogatnak, kisebb, vagy nagyobb formában a kerületi közösségekért, lakókért tevékenykednek. Ajánlani tudja a Képviselő-testület részére a kiküldött táblázat alapján a támogatásokat.

Juhász Péter képviselő:

„Hát én akkor, ha már az a vád ér, hogy nem mondom el a véleményemet, akkor elmondom itt is, hogy leírtam, elmondtam Böröcz úrnál az egyeztetésen, harmadszor is el fogom mondani. Ez a jelenlegi civil támogatási forma, vagy rendszer, vagy módszer, semmi másról nem szól, mint a pártfinanszírozás burkolt jóváhagyásáról. Itt, ebben a munkacsoport által jóváhagyott anyagban, amit én ma reggel kaptam ugye meg és most volt lehetőségem átnézni, de hál' Istennek gyors ember vagyok, ebből 30 millió Ft konkrétan pártokhoz kötődő szervezetekhez megy. Tehát a 45 milliónak a 2/3-a az nem civilekhez, nem olyanokhoz, akik egyébként...idősekért, a kutyákért, a művészetekért, a hajléktalanokért, vagy egyházi tevékenységért folytatnának. Nem ilyen szervezetekhez megy, hanem pártfinanszírozásra használják. Az Önök pártjának a különböző programjait szervezik, a pártirodába vannak bejelentve, képviselőtársaik elnöklík és ugyanez igaz, zárójelben elnézést kérek itt két kedves ellenzéki képviselőtársamtól is, de az MSZP-re is. Mert, hogy ezen belüli arány meg úgy néz ki, hogy szintén marad a 70-30-as arány, tehát 70 Fidesz, 30 MSZP érdekeltségű körökhöz. Amién még azt is elfogadnám adott esetben, hogy van olyan tevékenység, amely a lakók hasznára is szolgál, és azért valamiféle arányosság mellett ezt elfogadhatónak tartanám, ha ilyen szervezetek is kapnának pénzt, de azt, hogy a 2/3-át, tehát a 45 millió Ft-ból 30 erre menjen el, szerintem ez felháborító és vérlázító. Ezért én azt

fogom tenni, szintén kérném, hogy szószerinti jegyzőkönyvezés legyen a hozzászólásomról, tehát, hogy ez a hangfelvétel ugye megvan, szeretném kérni, hogy szó szerint kerüljön majd a jegyzőkönyvbe, hogy én minden olyan civil szervezetet támogatnék, amelyek valós civilek itt a felsorolt listából, ha lett volna lehetőségem külön szavazni. Önök ugye keresztül nyomják azt a többségükkel visszaélve, hogy egybe kelljen szavazni, tehát ha az ember megszavazza, akkor a pénz 2/3-át a különböző pártok finanszírozása, elsősorban a Fidesz finanszírozására szavazza meg. Még majd azt mondják rám, hogy én a civileknek nem adnék pénzt. Tévedés. Én minden civilnek, gyakorlatilag ha ezeket a pénzeket kivennénk, még a 105-ből számolva a pályázati összegeket, akkor gyakorlatilag a pályázati összegek, ha nem szortíroznánk semmilyen módon a jelentkezők közül, 90 %-ban az összes valós civil tevékenységet folytató szervezet megkaphatta volna az igényelt összeget. Szóval ez az, amit Önök nem tesznek lehetővé, ez az ami szerintem vérlázító, mert ettől van az, hogy egyébként az erdélyi magyaroknak pont úgy kevesebb pénz jut adott esetben, mint a hajléktalanokat ellátó szervezeteknek. Szerintem ez..., gondolkodjanak el a felelősségükön, hogy van a pártoknak finanszírozása, én is pártban vagyok, mi is szegények vagyunk, ahogy nyilván Önök is, mint párt, tehát, hogy nagyon kevés forráshoz férnek hozzá egyéb módokon. Nem biztos, hogy a lakosoktól, az itt dolgozó civilektől a forrásokat még további módon elvenni. Én ezt nem tartom helyesnek és nagyon sajnálom, hogy a végén egyben kell szavazniuk, ilyen módon én nem fogom megszavazni. Ismétlem, minden civil szervezetet támogatnék, amely egyébként pályázatot nyújtott be. Köszönöm szépen.,,

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kicsit furcsállja attól a felvetést, aki a civil szférából jött, a civileken felkapaszkodva fut be lassan politikai karriert. De azt is furcsállja, hogy megbélyegez bizonyos egyesületeket, nem tudja mi alapján mondja meg, hogy hova tartozik. Lassan már ott tartanak, hogy a „Juhász, aki farkast ordít mindig”, egy idő után nem lesz senki erre kíváncsi, hiszen mindenben, mindig lát valamit, valami félelme van, hogy megbélyegez dolgokat. Ő ezt nem tartja helyesnek. A civil egyesületekről beszélnek, nem tartja helyesnek, hogy a politikai így belefolyjon. Ne szóljanak bele, ezek olyan társadalmi és civil szervezetek, akár egyházak, akik a kerületben igenis munkát végeznek. Nagyon sok belvárosi polgár látogatja a rendezvényeiket, nyilván van benne kulturális, van benne sporttevékenység, van egyházi, van hajléktalanokkal foglalkozó. Nem tartja jó dolognak azt, hogy meg akar bélyegezni civileket.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Konkrét javaslatot szeretne tenni. Bejelentené, hogy az első pillanattól kezdve úgy gondolta és ezt ki is fejezte, hogy a munkacsoportnak Juhász képviselő úr rendes tagja legyen, lévén, hogy ő sem elnök, sem elnök-helyettes a Képviselő-testületben, ezért nem tud a munkacsoport tagja lenni. Ő ebben szolidaritást vállalt vele és vállal most is.

Ezt a bizonyos levelet, amelyre Juhász Péter hivatkozik, ő nem csak elolvasta, hanem még méltányolja is. Van két olyan összeférhetetlenségi szabály a

javaslatában, amelyet el lehet fogadni. Az egyik, hogy párhelyiségbe bejegyzett egyesület ne kapjon támogatást, ez azokat a szervezeteket, amelyeket ő szeretne támogatni nem érinti. Ezt a többi javaslattevőnek kell végiggondolnia, van ilyen a listán. A másik az, hogy olyan szervezet ne kapjon támogatást, amelynek a vezetője önkormányzati tisztséget tölt be. Ez érinti őket, ezért ő most egy konkrét módosításra tenne javaslatot. Hangsúlyozza, hogy nem borította fel a javaslat szerkezetét, csak abban a tartományban gondolkodik.

Azt kéri a Képviselő-testülettől, hogy a Sikeres Belvárosért Egyesület pályázatát ne támogassa azért, mert az egyik külsős bizottsági tagjuk a vezetője ennek az egyesületnek, más probléma egyébként nincs vele. Ami ezt az összeget illeti, azt javasolja, hogy kerüljön felosztásra. Kapjon az Oltalom Karitativ Egyesület, amely az előterjesztés táblázatában 15. sorszámmal szerepel, hajléktalan ellátási céllal 250 ezer Ft-ot. Ha esetleg elszámította magát, akkor elfogad egy kis segítséget. Javasolja, hogy a Dévény Anna alapítvány, amely 512-es sorszámmal szerepel, kapjon 600 ezer Ft-ot, a Piros Orr Bohócdoktorok Alapítvány 72-es sorszámmal kapjon 500 ezer Ft-ot, a Motiváció Alapítvány, 74-es sorszámmal kapjon 400 ezer Ft-ot, a Belvárosi Tanoda 86-os sorszámmal kapjon 100 ezer Ft-ot, a Köves Slomó Egységes Izraelita Hitközség 400 ezer Ft-ot, és a Raoul Wallenberg Alapítvány 50 ezer Ft-ot kapjon.

A 2.300 ezer Ft-os javaslatát osztotta most szét, ha esetleg összecsúszva valamilyen differencia van, akkor azt a pluszt a Raoul Wallenberg Alapítványnak javasolja. Ez lenne a módosító javaslata, ennek az összegnek ki kell adni azt az összeget, amely a Sikeres Belvárosért Egyesületet érintette.

Juhász Péter képviselő:

„Megint vissza kell utasítsam polgármester úr, mert én elviselem azt, hogy engem szapul és próbál alázni, és büntet és nem tudom civilek hátán felkapaszkodott, nem tudom minek nevez. Ez nem érdekel, tényleg, bőven belefér a tőrészküszöbömbe. Csak gondoljon bele azokba civilekbe, aki nem én vagyok, mert én eljöttem egy pártba politizálni úgy, hogy előtte 15 évig önzetlenül, hatalom nélkül, a közösségemért tevékenykedve, szegényeknek, romáknak, hajléktalanoknak, kulturális szervezeteknek segítettem önzetlenül, ingyen a pénzemet áldozva rájuk. Tehát, hogy ez az Ön dolga, hogy, hogy minősíti. De itt vannak továbbiak, akik nem jöttek be politizálni és ma is ezt szeretnék tenni és nem a hatalomra törnek, hanem a közösségük érdekében járnak el. Akik dolgoznak ezért a közösségért, tőlük veszik el a pénzt, amikor pártkatonává degradálják őket, hogy azt mondja, hogy én megbélyegzem azokat, akik egyébként pártoknak dolgoznak. Holott nem ez történik, csak nekik lenne máshonnan forrásuk, egy párt programjainak szervezésére, vannak pártalapítványuk, van állami költségvetési támogatás, a pártoknak lehetne onnan is finanszírozni. Önök így, ezzel a döntéssel, azoktól a civilektől is, akiket Steiner úr felsorolt, és számos mástól veszik el a működésükhöz szükséges filléreket, mert hogy lássuk be, hogy az Önök pártjának is a finanszírozásához képest ez a 30 millió Ft, vagy így egységesen, ez nem tétel, abban az értelemben, amennyit viszont segíthetne az egyéb, egyébként

rendkívül feszült és lefojtott civil szférának. Én értük emeltem fel a szavam, engem szapulhat tovább polgármester úr, de róluk beszélek nem magamról. Köszönöm.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Félreértés ne essen, az Önkormányzat nyilván azért ír ki ilyen pályázatot, mert fontosnak tartja azokat a közösségi értékeket, amelyeket ezek a civil szervezetek képviselnek. Legyen ez akár kulturális, vagy szegényekkel foglalkozó, vagy hajléktalanokkal, vagy a sporttal foglalkozó szervezet. Azért van ilyen pályázat, mert azt gondolja, hogy igenis támogatni kell ezen pályázókat és civil szervezeteket.

5 perc szünetet rendel el, amíg az egyeztetést lefolytatják Steiner úr módosító javaslatával kapcsolatban.

SZÜNET!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A határozatképességet megállapítja. Steiner úr javaslatát számszerűen egyeztették, az összeg kijött.

Miután Steiner úr is részt vett a munkacsoport munkájában, másrészt nem is törvényes képviselője annak az egyesületnek, aki pályázott és különben a kerületben tényleg komoly munkát végez a közösségépítésben – bár tudják azt, hogy olyan képviselője van az egyesületnek, akik külsős bizottsági tag az MSZP részéről – de nem gondolja azt, hogy ha mögötte teljesítmény van, akkor ne vehetne részt ezen a pályázaton. Azt el tudják fogadni, hogy Steiner Pál nem akarja támogatni ezt az MSZP-hez köthető egyesületet, de ő nem kíván módosítani ezen a listán. Volt idő megtárgyalni, volt ideje mindenkinek elmondani, hogy mi a véleménye. Steiner Pál véleményét is meghallgatta a munkacsoport. Nem tartja helyesnek azt, hogy esetleg valakit azért zárjanak ki, mert köztudottan pártban dolgozik.

Böröcz László alpolgármester:

Rengeteg olyan egyesület van, akik országos tevékenységet folytatnak, annak nyilván egy része vonatkozhat a Belvárosra, ezek közül is rengeteget támogattak, viszont akik igazán a Belvárosban dolgoznak és aktívan részt vesznek a közösségépítésben, kulturális és egyéb programokat biztosítanak, akár heti rendszerességgel az itt lakó nyugdíjasoknak, vagy más korúaknak, azokat igenis kiemelten kell támogatni.

Ha valamelyik képviselő úgy gondolja, hogy ezek a programok nem ütik meg a színvonalat, vagy esetleg párt rendezvények lennének, akkor javasolja nekik, hogy nyugodtan menjenek el az összes ilyen programra, nézzék meg, hogy ott

mi folyik és akkor talán rá fognak jönni, hogy ott kifejezetten építő jellegű, a terület lakói érdekében végzett munkáról van szó.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más kérdés, vagy észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta – a munkacsoport javaslata alapján – az egyházak, a társadalmi és civil szervezetek, valamint alapítványok 2015. évi támogatására elkülönített 45.000.000,- Ft-os keretből 45.000.000,- Ft felhasználását a T-107/2015. számú előterjesztés mellékletét képező táblázat 1-88. tétele szerint.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

86/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett

elfogadta – a munkacsoport javaslata alapján – az egyházak, a társadalmi és civil szervezetek, valamint alapítványok 2015. évi támogatására elkülönített 45.000.000,- Ft-os keretből 45.000.000,- Ft felhasználását a T-107/2015. számú előterjesztés mellékletét képező táblázat 1-88. tétele szerint.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A nyílt ülés napirendjeinek a végére értek, kéri, hogy a Hivatal munkatársai a zárt ülés technikai feltételeit teremtsék meg.

ZÁRT ÜLÉS!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megállapítja a határozatképességet, a Képviselő-testület folytatja a nyílt ülést a Polgármesteri beszámolóval.

Polgármesteri beszámoló /T-125/2015. számú anyag/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Polgármesteri beszámoló írásban kiküldésre került. A polgármester szabadságát a Képviselő-testület januári ülésén meghatározta, de tájékoztatni szeretné a testületet arról, hogy az eddig eltelt időben az elfogadotthoz képest mindössze február 16-20-ig volt szabadságon és a jövő héten szeretne elmenni, amennyiben ezt majd a polgármesteri beszámolóban jóváhagyja a testület.

Amennyiben más észrevétel ezzel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatokat.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2015. március-április hónapokra vonatkozó polgármesteri beszámolót. Határidő: azonnal. Felelős: polgármester.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

113/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

tudomásul veszi a 2015. március-április hónapokra vonatkozó polgármesteri beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a katasztrófavédők kitüntetésének a kidolgozása még folyamatban van, ezért indítványozza, hogy hosszabbítsák meg a korábban megszabott határidőt szeptemberig.

Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 26/2015. (III.12.) határozatában megszabott határidőt 2015. szeptemberre módosítja.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

114/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a 26/2015. (III.12.) határozatában megszabott határidőt 2015. szeptemberre módosítja.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

INTERPELLÁCIÓK, KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A törvényes határidőn belül három interpelláció érkezett, melyeket Dr.Steiner Pál képviselő úr nyújtott be. Kéri, hogy képviselő úr ezeket ismertesse.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Az első interpellációja az Erzsébet térrel foglalkozik, ahol ismét áll az óriáskerék. Az idei évben a szerkezetet elbontották, a helyére gyepszőnyeget fektettek le, kordonnal kerítették körbe, majd a bekerített területen megkezdődött a kerék ismételt felállítása. A környéken élők részéről már a tavalyi évben is rendszeresek voltak a panaszok az óriáskerék működésével kapcsolatosan, legyen az a szerkezet keltette zaj, akár az esti órákban a téren szórakozók zaj, az azzal együtt járó szemetelés, a nyilvános illemhelyek hiányából fakadó kellemetlenségek. A sajtóban megjelent hírek szerint ráadásul elképzelhető, hogy az óriáskerék a következő évekre állandósul a téren. Hozzá kell tegye, - ami nincs benne az interpellációjában -, hogy

tegnap a rendőrkapitány úr elmondta, hogy ez bűnügyileg egy rendkívül problematikus terület, negatív csoportképző, így fogalmazott pontosan.

Kérdezi, hogy mi a polgármester úr, illetve az Önkormányzat álláspontja az esetlegesen létesülő állandó óriáskerékkel kapcsolatban? Mit tud tenni az Önkormányzat, hogy a környékbeli lakók panaszait orvosolni lehessen? Sor kerül-e idén nyilvános illemhelyek kihelyezésére az óriáskerék mellett? Miért volt szükség új gypszönyeg elhelyezésére, ha azon 2 hónap múlva ismételtén felállították a szerkezetet, ezzel megrongálva a frissen lefektetett gypszönyeget? Ráadásul a kordon miatt a lakók, illetve a térre látogatók egyetlen pillanatra sem élvezhették a megújított új zöldterületet. Áll-e az Önkormányzat, illetve az Önkormányzat tulajdonában álló bármely gazdasági társaság szerződéses jogviszonyban az óriáskerék üzemeltetőivel? Ha igen, akkor milyen tartalommal került sor e szerződések megkötésére, származik-e ebből bevétel, és ha igen, akkor mekkora?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Tájékoztatja a képviselő urat, bár lehetnek még emlékei a polgármestersége idejéről, hogy az Erzsébet tér nem V. kerületi terület, nem a tulajdonuk, sőt nem is üzemeltetői, így sok beleszólásuk nincs abba, hogy oda kihelyezik az óriáskereket. Nincs beleszólásuk abba, hogy milyen szerződéses formát választ a Fővárosi Önkormányzat, vagy a Főkert az óriáskerék üzemeltetőjével.

Az valóban furcsa, és ebben teljes mértékig egyetért a képviselő úrral, hogy szépen megcsinálták a gyepet, egy hónapig láthatták körbe kordonozva, - ami a minimum a gypszönyeg lerakása után, hogy az meggyökeresedjen,- és valóban leszedték a kordont, és egy héten belül elkezdték építeni az óriáskereket. Vélelmezni tudja, hogy egy szerződés kötötte őket, hogy rendbe kell rakni a területet, ezért csinálták meg, bár logika nem volt sok benne.

Szomorúan hallja, hogy Steiner úrhoz érkezett panasz, ő végigkérdezte az Önkormányzatot, a képviselőket, hogy érkezett-e panasz az óriáskerékre, ő ilyen nem hallott senkitől.

Vannak olyan hírek, hogy több évre idekerül a kerék, ő ezt maga is a sajtóban látta. Kérdezte a hozzáértőket, hogy ennek milyen feltételei vannak. Ez mutatványos szerkezetnek minősül és az állhat itt, a jogszabály ezt lehetővé teszi.

Sem az Önkormányzat, sem egyetlen cége nem áll szerződéses kapcsolatban az óriáskerék üzemeltetőjével. De ennek ellenére ő az üzemeltetővel felvette a kapcsolatot, hiszen abban egyetértenek, hogy kell üzemeltetni egy nyilvános wc-t, nem csak a kerék látogatói számára, hiszen a tér látogatottsága ezt igényli. Felkérte a Hivatal Főépítész irodáját, hogy a Fröccsterasszal vegyék fel a kapcsolatot, hogy ők is üzemeltessenek egy nyilvános wc-t, amely a tér összes látogatója számára nyitva áll. Ismerik ezt a problémát, valóban sokan jönnek össze esténként a téren, amely egyrészt jó, mert a város akkor él, ha azt a lakosság használja, akár az ide látogatók, akár a Belvárosiak. Ezt nem nevezné bajnak, de valóban meg kell teremteni hozzá a lehetőségeket, hogy élhető is maradjon. Ez ügyben tárgyalások zajlanak mind az óriáskerék, mind

a Fröccsterasz üzemeltetőivel. Hangsúlyozná még egyszer, hogy a tér Fővárosi terület, a Főkert üzemelteti, a Fővárosi Közterület-felügyelethez tartozik. De látott már olyat, és itt meg is dicsérni a Városüzemeltető Kft. köztisztasági ágazatnak dolgozóit, mert nem hinné, hogy ki volt nekik adva utasításban, de látta, hogy a téren ugyanúgy szedték a szemetet.

Dr. Steiner Pál:

Elfogadná a polgármester úr válaszát, de az a probléma, hogy a polgármester úr a Fővárosi Közgyűlés tagja. Így minden lehetősége meg van arra, hogy ezekben az ügyekben hivatalosan eljárjon, akár annál a Bizottságnál, amely engedélyezte a Fővárosi Önkormányzatnál ezt a használatot. Ha megígéri polgármester úr, hogy intézkedik, mint a Fővárosi Közgyűlés tagja és utánajár ennek az ügynek és a következő Képviselő-testületi ülésen kapnak erről egy tájékoztatást, akkor ő most el tudja fogadni ezt a választ.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ez a legtermészetesebb, ő a kérdésekre válaszolt. Mint fővárosi képviselő is szorgalmazta már, hogy itt legyen nyilvános wc.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Itt nem csak a nyilvános wc-ről van szó.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Képviselő úr elfogadta a választ. Kéri a következő interpelláció ismertetését.

Dr. Steiner Pál képviselő:

A következő interpellációja a lakásokkal foglalkozik. A főváros lakossága az utóbbi időben növekvő tendenciát mutat, addig a kerület népessége jobb esetben is csak stagnál, de inkább csökken. A kerület lakosságán belül jelentős az idősök, nyugdíjasok aránya, miközben a fiatalok, ifjú házaspárok, családosok szerényebb számban képviseltetik magukat. Az ismét emelkedésnek indult fővárosi ingatlan árak mellett nem sokan engedhetik meg maguknak, hogy a belvárost válasszák lakóhelyül. Az Önkormányzat tulajdonában álló, jelenleg üres lakáscélú, illetve szociális bérlet célú helyiségek, valamint az „irodákban lakást” program révén elősegíthető lenne, hogy az V. kerület vonzó lakóhellyé váljon olyan fiatalok, kisgyermekes családok számára is, akiknek jelenleg nem telik önerőből saját ingatlanra. Kérdezi a Polgármester urat, hogy milyen lakáspolitikával kívánja elősegíteni az Önkormányzat azt, hogy minél több fiatal, pályakezdő vagy éppen kisgyermek család válassza lakóhelyül a belvárosért, ezzel megtartva, sőt, növelve a kerület népességét? Jelenleg hány önkormányzati tulajdonú lakás célú helyiség áll üresen? Milyen előrelépés várható az „irodákban lakást” program esetében? Hol és mennyi lakás kialakítását tervezik-e program keretében?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Többen fognak válaszolni képviselő úr interpellációjára. A területért felelős alpolgármestereket fogja megkérni arra, hogy segítsék a választ. Úgy gondolja, hogy ez a kérdés már részben okafogyott, hiszen a gazdasági programot, illetve a vagyon koncepciót is elfogadták, amelyben kimondják, hogy fontosnak tartják azt, hogy a Belvárosba egyre több család költözzön. A fejlesztésekben megnyilvánul abbéli céljuk, hogy még élhetőbb legyen a Belváros, még több családot vonzzon, még több lakást szeretnének teremteni. Mint ahogy már említette is, ezt az irodából lakás programot szeretnék folytatni. Az egyes kérdések megválaszolására először felkéri Böröcz László alpolgármester urat, majd Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester asszonyt.

Böröcz László alpolgármester:

Nyilván majd alpolgármester asszony bővebben fog beszélni a szociálpolitikai intézkedésekről, de úgy hiszi, hogy az elmúlt 8 évben az V. kerületben olyan szociálpolitikai intézkedések voltak, amelyek abszolút a többgyermekes családoknak kedveznek. Mint fiatal, ő maga is ezt fontosnak tartja, hogy gyerekes családok lehessenek elsősorban a kerületbe költözők. A lakáskonceptióban rögzítettek szerint törekedni kell a bérlakás állomány fenntartására, az elidegenítés bonyolításánál figyelemmel kell lenni arra, hogy a lakásállomány ezer lakás alá ne csökkenjen. A bérlakás állomány növekedésének egy lehetséges módja a bérlő nélkül maradt, nehezen hasznosítható irodák lakásprogramba történő bevonása. Amit képviselő úr mondott, azzal abszolút egyetért, ha jól emlékszik erről még bizottsági ülésen is beszéltek. Azt látni kell, hogy rengeteg olyan kihasználatlan ingatlan van, főleg irodahelyiség, amely nagyon leromlott állapotban van, másrészt nehezen hasznosítható, és ebből a célból lehetne őket hasznosítani. Összesen 64 darab van, több mint 15 ezer m² alapterülettel, ezek azokat az irodákat jelentik, amelyek nem földszinten, hanem minimum az I. emeleten helyezkednek el, tehát lakások kialakíthatóak lennének belőlük a jövőben. Nyilván ennek van egy nagyon súlyos költségvetési vonzata, tehát itt csak ütemezett mértékben lehetne ezzel majd bármit kezdeni. A Képviselő-testület 2014. decemberi ülésén fogadta el a 38/2007 és a 40/2007-es rendeletének a módosítását, amely megteremtette a felújítási kötelezettséggel bérbe adott lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek lakássá alakításának, lakássá válásának, bérbe adásának jogviszonyi feltételeit. Az elmúlt években lefolytatott pályázatok tapasztalatai alapján kerültek be a rendeletbe a szükséges módosítások. Természetesen annak eldöntéséhez, hogy a helyiségek közül, mely helyiségek alkalmasak lakás kialakítására, helyszíni vizsgálat, műszaki vélemény készítése és egyéb gazdaságossági, jogi szempontok figyelembe vétele szükséges. A 38/2007-es rendelet 48. §. első két bekezdése szabályozza a nem lakás célú helyiségek lakássá történő alakítását és átminősítés kötelezettséggel történő bérbeadását, mely a rendeletbe foglaltaknak megfelelően hosszú előkészítő munkát igényel. A Városüzemeltető Kft.-nek az előkészítő munka keretében tett műszaki javaslata alapján kerülhet sor a lakássá alakítható helyiségek meghatározására.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

Köszöni képviselő úr interpellációját, mert úgy gondolja, hogy egy nagyon fontos kérdés merült fel. Ahogy alpolgármester úr elmondta, az elmúlt években rendkívül fontosak, pártállástól függetlenül fontosak voltak a gyerekes családok. 2007-ben volt az első rendelet módosítás, hogy gyerekes családoknak felújítandó lakás pályázat induljon és kb. 150 ilyen lakást adtak ki és ha jól tudja 4-5 kivételével mindegyik el is készült. Gyakorlatilag a rendeltetésszerű használatra nem alkalmas lakásokat felújították, illetve olyan helyiségeket, amelyek korábban lakások voltak, iroda céljából egybe nyitottak, majd közel 10 évig üresen álltak, ezeknél is volt ilyen.

Ő felkérte a Tulajdonosi Bizottságot arra, hogy a következő Képviselő-testületi ülésre szedje össze azt a szempontrendszer, hogy a testület egy következő nyilvános pályázatot kiírasson. Ebben kéri az ellenzéki képviselőket, hogy egy előzetes egyeztetésre fogadják el a meghívását, illetve természetesen a kormánypárti képviselőket is meghívja. Szedjék össze azokat a szempontokat az elmúlt 8-9 év tapasztalai szerint, hogy mi az, ami segítene abban, hogy további gyerekes családok költözzenek a kerületbe, és a kerületben élők itt maradjanak.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Szeretné, ha szavazna a Képviselő-testület az interpellációjára adott válaszára.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta, Dr. Steiner Pál Lakáspolitikával kapcsolatban írásban benyújtott interpellációjára adott polgármesteri választ.”

115/2015. (V. 14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta, Dr. Steiner Pál Lakáspolitikával kapcsolatban írásban benyújtott interpellációjára adott polgármesteri választ.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Dr. Steiner Pál képviselő:

A következő interpellációját ismertetné. Lassan két éve borzolja a kedélyeket a Kozma Ferenc utcai trolibuszforduló ügye, amely már a kerület kétes hírű látványosságává nőtte ki magát. A közelmúltban megjelent sajtóhírek a probléma mellett megoldási javaslatokat is ismertettek. A trolibuszok forgalmi rendjének megváltoztatása a Honvéd u. – Báthory u. – Kozma u. útvonal kialakítása, a felsővezeték kiépítése azonban az érintett társasház lakóinak ellenállásába ütközik, nem beszélve arról, hogy a Honvéd u. és a Báthory utca

forgalma igen jelentősen megnőtt a Kossuth tér felújítása óta, még tovább növelve az ott élők terheit. A hírek szerint arra sincs mód, hogy a Vértanúk terén, a Nagy Imre szobor körül forduljanak meg a trolibuszok, mert ehhez ugyancsak a felsővezeték kiépítésére volna szükség, ezt azonban sem az Önkormányzat, sem az Országgyűlés Hivatala nem támogatta. A legjobb megoldásnak egyértelműen az önjáró trolibuszok alkalmazása tűnik, hiszen ebben az esetben a Vértanúk tere megfelelő fordulóhely lehet felsővezeték nélkül is, azonban a BKK jelenleg nem tud annyi járművet biztosítani az érintett vonalakon, amennyivel ez az alternatíva működőképes lehetne.

Kérdezi Polgármester úrtól, - mint a Fővárosi Közgyűlés tagját is - hogy állnak az Önkormányzat és a BKK közti egyeztetések? Várható-e, hogy a BKK a nyáron érkező új trolibuszokkal megoldja a Kozma Ferenc utcai „troliforgatás” problémáját? Milyen megoldási javaslatok lehetségesek a Honvéd u., Báthory u. forgalomcsillapítására?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Képviselő urat több mindenről kell, hogy tájékoztassa. A BKK-val folyamatosan zajlanak az egyeztetések. Ez egy összetett probléma, nem önmagában a trolibusz a probléma, hanem valóban az, hogy a környékbeli lakók érdekeit képviselve az Önkormányzat kiállt amellett, hogy a turistabuszok is kevésbé hajtsanak be a Lipótvárosi részre. Ennek érdekében a nyáron a BKK-val közösen, megegyezve egy szerződéses formában kiépítésre került az id. Antal József rakparton 2 db buszmegálló. Ez le- és felszállóhely, illetve turistabusz várakozóhely, Meg tud állni 10 busz, ahol leszáll róla a csoport, majd visszajön. Természetesen egy le- és felszállóhely is működik északról-délre menve is és délről északra menve is. Ez az első dolog, ami ott a forgalmat terheli.

A BKK vezérigazgatójával beszélt, a nyáron érkeznek trolibuszok és valamennyi ide fog kerülni a kerületbe. Ez a fajta nem is azért fontos, mert magától tud mozogni egy szakaszon és nem kell áramszedő, hanem ez alacsony padlójú busz, tehát a nehezen mozgóknak is sokkal kényelmesebb le – és felszállást biztosít, ráadásul a környéken élőket ismerve, ott elég sok idős ember él.

Az nyilván nem titok, hogy az Önkormányzat megpróbálja az érdekeit képviselni ebben az ügyben, hiszen az a forgalmi állapot ami most van – azt kifejezetten a BKK szabályozza, sok beleszólása a Hivatalnak nincs – tulajdonképpen abból eredeztethető, hogy a Margit híd felé csak a Szemere utcán lehet felhajtani. Ez okoz egy terhelést az Észak-Lipótvárosban. Több szakértővel is beszélt, illetve ő maga is emlékszik, hogy régen a Bajcsy-Zsilinszky út Nyugati téri találkozásánál lehetett balra hajtani a Margit híd felé. Ezt a lehetőséget elvették, így egyetlen járható út van, a Szemere utca, amely valóban egy szűk utca, amelyet nem arra találtak ki, hogy ott egy ilyen forgalom menjen át. Neki a BKK vezérigazgatója többek jelenlétében azt az ígéretet tette, hogy ezt a balra kanyarodást június 15-ig meg fogják oldani, amely szerinte egy nagy előrelépés az Észak-Lipótvárosiak életében, illetve a forgalom csökkentés érdekében.

Ezen felül elérték azt, amelyhez fővárosi képviselőnek kellett lenni, hogy a Turisztikai Kerekasztalba meghívják azt a kerületet, amelyet ekkora turisztikai érdeklődés övez. Egy munkacsoport megbeszélésre hívták, amely kifejezetten a turistabuszok közlekedésével foglalkozik. Ott több javaslat volt a turistabuszok közlekedésének irányára, abban a formában, amit akkor ott előterjesztettek, ő azt nem fogadta el, mert az az V. kerület érdekeivel ellentétes. Nem gondolja, hogy ezeket a kis utcákat lehet turistabuszok forgalmával terhelni, sőt javasolta azt, hogy a BKK-n és a Fővárosi Önkormányzaton keresztül KRESZ módosítást is javasoljanak, hiszen nagyon nehéz az, hogy megáll egy busz, de jár a motor télen azért, hogy fűtsön, nyáron azért, hogy hűtsön, az ott lakók pedig szívják ezt a levegőt. Biztosan van arra mód, hogy a KRESZ ezt valamilyen formában szabályozza.

Összességében azt gondolja, hogy a tárgyalások zajlanak és jó irányba mennek. Nagyon bízik benne, hogy már június 15-én kézzel fogható eredmény lesz. De az biztos, hogy amíg nem lesz a számukra érdemi, kézzel fogható pozitív eredmény, addig nem szeretné a tulajdonosi hozzájárulást megadni ahhoz, hogy a trolis ott forduljon. Most van esélyük arra, hogy a BKK-val és a Fővárosi Önkormányzattal bármit elérjenek.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Egy dolgot nem említett polgármester úr, hogy ez az egész probléma akkor alakult ki, amikor csinálták a Kossuth teret, akkor ő úgy tudja, hogy személyesen az Országgyűlés elnöke szólt bele és nem gondoskodtak arról, hogy ez a közlekedés hogyan alakul.

Úgy fogadja el polgármester úr válaszát, hogy amennyiben szeptemberig nem történik kedvező változás, akkor a szeptemberi első, rendes Képviselő-testületi ülésen, ebben a témában újra interpellálni fog.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az interpellációk végére értek, következnek a kérdések, bejelentések.

Juhász Péter képviselő:

Az első kérdése az előző témához kapcsolódik. Tehát részben van az a probléma, amit Steiner képviselő úr is mondott, a közlekedési probléma, a trolibuszok szempontjából.

Az előbb mondta polgármester úr, hogy minden képviselővel felveszi a kapcsolatot és kéri a véleményét az óriáskerékkel kapcsolatban. Szeretné megjegyezni, hogy az itt élők 32 %-a szavazott és jellemzően őt keresik meg a problémáikkal és egyszer sem kapott polgármester úrtól megkeresést. Ez csak egy mellékszál, hogy ha kíváncsi az itt élő ellenzékiek véleményére, akkor az nagy eséllyel rajta keresztül is becsatornázható.

Őt megkeresték nagyon sokan az ott élők közül, lakóközösségek, akik ezt a problémát tovább görgetve és megoldási javaslatokat téve, felvetették azt, hogy itt konkrétan a probléma eredete a Kossuth tér felújításából származik és nem csak a troliforduló a probléma, hanem az áthajtó forgalom a kis utcákon

keresztül. Beszámoltak arról, - így alá tudja támasztani azt, mit polgármester úr mondott -, hogy a BKK-nál megy egy gondolkodás, hogy megnyitják a balra kanyarodást a Bajcsy-Zsilinszky útról. Tehát ő is így értesült, ez szuper jó hír bizonyos szempontból. De van egy másik szempont is, egy másik irányú forgalom is és ennél a forgalomnál az a legnagyobb probléma, hogy ez a kicsi utcákba terelődik be, konkrétan a Honvéd utca és a Szemere utca környéke. Ezt viszont csak azért használják az átmenő forgalomra az emberek, mert kényelmesebb. Az itt élők elvégeztettek mind forgalom számlálást, mind légszennyezettség mérést, illetve megoldási javaslatot kértek a FÖMTERV-től, hogy hogyan lehetne ezt megoldani. Ott arról tájékoztatták, hogy erről voltak már korábban is egyeztetések. Az ott élők azt jelezték, hogy 4 éve már folyamatos ígéretet kapnak, hogy rendeződik az átmenő forgalom és kikerülhető lenne különböző forgalomtechnikai szabályozással, hogy akik átmenni szeretnének a kerületen, azok ne választhassák ezt az útvonalat, akik ott élnek vagy ott dolgoznak, azok természetesen érik el az úti céljukat.

Utaltak arra is, hogy a választások előtt kaptak ígéretet arra, hogy rendszámolvasó kamerarendszerrel szabályozzák majd a behajtást. Fel is szereltek valami kamerákat, amelyekről kiderült, hogy nem rendszámolvasó, hanem térfigyelő kamerák. Úgy érzik a lakók, hogy át vannak verve. A lakók érdekében szeretne választ kapni arra, hogy van-e itt – az előző válaszon kívül, ami neki is tetszik – valami tovább gondolkodás arról, hogy ezt az átmenő forgalmat megszüntessék?

Át tudja küldeni boldogan a kiállított szakértői véleményt, 9-10-szeres a légszennyezettség, tehát konkrétan rendkívül káros az egészségre. A forgalom számlálásból pedig az derült ki, - és ez is szakemberek által elvégeztetett, rendszámvizsgálatos szakszerű számlálás volt - hogy a Bajcsy-Zsilinszky úton az egy sávra vetített forgalom kisebb, mint a Honvéd utcában és a Szemere utcában kifelé. Aki arra jár, mindenki látja, hogy folyamatos a kocsisor minden napszakban.

Ebben szeretné polgármester úr segítségét kérni. Ha van ilyen gondolkodás, akkor örül neki, ha válaszol polgármester úr, hogy van terv arra, hogy ezt megszüntessék. Megismételné, hogy szakértők által elkészített terv van arra, hogy ezt hogyan lehetne megoldani, milyen behajtási és különböző elzárási módokkal. Ha pedig nincs még ilyen gondolkodás, akkor szeretné felkérni a polgármester urat, hogy legyen ilyen.

Lennének majd még további kérdései.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A 10 egyéni képviselőre gondolt, és valóban Juhász képviselő úrra nem gondolt, ezért elnézést kér. Az egyéni képviselőket kereste meg, akiket nagy többséggel megválasztott októberben a kerület lakossága.

Sok minden elhangzott már, a BKK, a lakosság, az Önkormányzat. Egy furcsa helyzet van. Nyilván a BKK és a Fővárosi Önkormányzat összbudapesti érdekeket kell, hogy képviseljen, amelyet részben meg is ért az ember. Ő viszont azt gondolja, hogy neki elsősorban, akár fővárosi képviselőként is az a dolga, hogy az V. kerületi lakók érdekeit képviselje. Ezért is ezek a

tárgyalások nagyon intenzíven, heti rendszerességgel történnek. Ahogy ígérték, ki is tették azt a kamerát, amely alkalmas a rendszám figyelésére. Abban igazuk van a lakóknak, hogy nem figyeli a rendszámot, mert addig nem figyelheti, amíg nincs kint egy tábla, ami bármiféle korlátozást jelentene. Ha kikerülne az a tábla, amiért harcolnak a BKK-val, hogy "kivéve célforgalom", az lehetővé tenné nyilván azt, hogy a lakosság és a környéken dolgozók ott áthajtsanak, akkor már meg tudnák tenni azt. Egyenlőre sajnos nem kaptak engedélyt a BKK-tól, de ez is a tárgyalás alapját képezi. Ő abban bízik különben, hogy a balra kanyarodással nagy részben meg fog oldódni a Szemere utca és Honvéd utca forgalmi terheltsége. Mindenképpen azt képviselik, hogy ilyen mértékű átmenő forgalom ne lehessen. Abban nem biztos, hogy egy olyan mértékű tranzitforgalom kitiltást meg tudnak csinálni, mint akár a Ferenciek terén, vagy az Egyetem téren, de mindenképpen szeretnék elérni azt, hogy a lakók végre visszakapják a nyugodt kis utcáikat, amelyek valóban a Kossuth tér átépítése előtt voltak. Nagy örömmel fogadja, ha képviselő úr átküldi ezt a tanulmányt, ez is még egy érv lehet a kezükben a BKK-nál, illetve a Fővárosi Önkormányzatnál, hogy elérjék közös céljaikat.

Losonczy Pál képviselő:

Ő a BKK Felügyelő Bizottságában benne van és a vezérigazgató úrnak feltette azt a kérdést - miután a Budai Várban midibuszokra cserélik a régi Ikarusokat -, hogy lehetséges-e az, hogy ezeket a füstökádó 10 tonnás Ikarusokat, amelyek átjönnek a Belvároson, szép lassan megpróbálják-e lecserélni? Azt az ígéretet kapta, hogy most júliusra megy ki az újabb közbeszerzési tender, amelyben már szerepel még 18 darab ilyen midibusznak a beszerzése és állítólag októberre lecserélik ezeket a szörnyetegeket, amelyek áthajtanak a belvároson és füstfelhővel árasztják el a lakókat és a teraszon ülőket.

Csak egy ötletként elmondaná, hogy Rómában azt csinálják, hogy akinek az autója mellett van robogója, ott eltekintenek a súlyadótól.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ahogy már hangsúlyozta korábban, hogy azért köti ő ahhoz, hogy látható jele legyen annak, hogy valamit megvalósítanak, hiszen ígéret már sok van. Ezeket ő már nem hiszi el, írás is van róla, hogy itt midibusz van, írás van arról, hogy a turistabuszok útvonaltervét módosítják, mindezt vállalta írásban a BKK. Eddig semmit nem láttak ebből. Ő ragaszkodik ahhoz, hogy akkor fogja megadni ezt az engedélyt, hogy ha látható eredménye lesz annak, amit ők ígértek.

Juhász Péter képviselő:

Elnézést kér, hogy erre mindig visszatér, de két havonta van ülés és olyan, mintha már évek óta kérdezne valamit, holott csak harmadszor, vagy negyedszer kérdezi meg ugyanezt, mert soha nem kap rá választ. A Szerb utca 9. -ről beszél, amit kapcsolatuk kezdete óta megállás nélkül próbál kideríteni, hogy kik, milyen módon, milyen eljárásokban, milyen körülmények között és hogyan jutottak ott lakáshoz, köztük polgármester úr is. De ne vegye személyes támadásnak, sokkal jobban érdekli, hogy Habony Árpád milyen

lakcímen lakik ott, hogyan kerültek be oda általában emberek. Utoljára itt, ha jól emlékszik talán kétszer, vagy háromszor kérdezte meg testületi ülésen, feltette már közérdekű adatigénylés formájában is. Utoljára azt a választ kapta, hogy betekinthesz iratokba és ilyen módon tudhatja meg ezeket az információkat. Amikor bejött az aljegyző asszonyhoz, hogy megkapja ezeket a dokumentumokat – a pályáztatást, hogy milyen módon és mennyiért adják ki, kik azok, akik egyébként bérlői lehetnek – összesen kapott három darab papírt, ebből kettő 1-1 értébecslés volt. Nem ezeket kérte, de elfogadja, ha ez is része a dokumentumcsomagnak, de, hogy csak ez legyen a dokumentum, ahhoz ez viszonylag kevés. Kapott még egy testületi ülés kivonatából egy 5 soros határozat papírt.

Ha érti polgármester úr, hogy mire utal, amikor azt mondja, hogy viszonylag zökkenésekkel teli az adatszolgáltatás, akkor talán érthető.

Immár negyedszerre is szeretné feltenni ezeket a kérdéseket. Látja most a polgármesteri beszámolóban, hogy születnek itt bérbeadói hozzájárulások, bérbeadói jognyilatkozatok a Szerb utca különböző lakóinak vonatkozásában, de még mindig nem tudhatják, hogy ők, hogy kerülnek oda. Ő konkrétan arra kíváncsi, hogy ha ott felépült egy Önkormányzat által finanszírozott lakáshegy, akkor abba hogyan kerülhetett be valaki és erre nem kapott választ azóta sem. Nagyon szeretné ismételtlen kérni, hogy had lássa meg azt a pályáztatást, hogy milyen módon került az ki, hogy mi volt a kiválasztás kritérium rendszere stb. Ezt most csak rögzítené, nyilván nem tudják ezt most a kezébe adni.

Lenne még egy kérdése, amire egy igen, vagy nem választ kér. Jelzi, hogy ha most nem kap itt helyben választ, akkor azt nemnek fogja venni. Polgármester úr visszaadta-e a lakását, amit ígért? Azt mondta, hogy lemond arról és visszaadja, amit – az ő állítása szerint, jogtalanul jutott hozzá, polgármester úr szerint nem, elfogadja, hogy van bennük egy ilyen nézetkülönbség – de azt állította a kampány során az itt élőknek, hogy visszaadja ezt a lakást. Egy igen, nemre lenne kíváncsi, hogy sikerült-e már visszaadni?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az első kérdésére a válasza az, hogy reméli, hogy a Hivatal minél hamarabb fogja ezt pótolni. És teljesen egyértelmű, hogy igen, visszaadta a lakást, ahogyan a sajtóban mondta is. Ennél világosabban nem tudja senkinek elmagyarázni, visszaadta a lakást.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Két kérdése lenne, egyik polgármester úrhoz, a másik a jegyző úrhoz. Polgármester úrhoz az lenne kérdése és a kérdésnél szeretné indokolni a szavazási magatartását. Ma az összes személyi kérdésben tartózkodással szavazott és azért tette ezt, mert nem tartja helyes gyakorlatnak azt, hogy személyi kérdésekben a képviselők a helyszínen tudják meg, hogy milyen mozgások vannak. Szerinte az lenne a jó magatartás, hogy személyi kérdésekben is és más, hasonló fontos kérdésekben valamilyen egyeztetés létrejönne a polgármester úr, illetve megbízottjai és az ellenzéki képviselők

között, mert nem biztos, hogy egyébként nem támogatná a kinevezést, de ha itt a helyszínen tudja meg, hogy X lemondott, Y-t meg kinevezik, akkor ő ezzel nem tud mit kezdeni, egyszerűen csak tartózkodni tud. Miközben lehet, hogy szakmailag egy alkalmas, jó vezető, aki megérdemelné az ellenzék támogatását.

Ezt nem tartja helyes módszernek, nem akarja minősíteni, hogy milyen módszernek tartja, ha tudnak rajta változtatni, akkor ő ezt nagyon javasolná. Javasolná továbbá polgármester úrnak, ami itt már Böröcz úrnál meg is valósult, hogy a polgármester úr, vagy a helyettese egy-egy nagy kérdésben leül az ellenzéki képviselőkkel és folytat egy előkészítő tárgyalást. Ilyennek tartja például a személyi kérdéseket is. Kérdezi, hogy van-e szándék ennek az intézményessé tételére? Már csak azért is, mert elképzelhető, hogy 2019-ben majd nagy szüksége lesz polgármester úréknak ezekre az ellenzéki jogokra.

Másik kérdését a jegyző úrnak tenné fel, feltette már a Jogi Bizottság ülésén is, de szeretné ha a testületi ülésen is a jegyző úrtól hivatalos válasz hangozna el. Amit a sajtóból kiolvashatott, és megnézhetett határozatot, az arról szól, hogy a Fővárosi Főügyészség felülbíráltta az Nemzeti Nyomozó Iroda valamennyi nyomozást megszüntető határozatát, azért mert sok hiányosságot állapított meg. Ezt maga a határozat tartalmazza. Ha valakit érdekel a határozat, pdf-ben hozzáférhető az interneten. A határozatban van két érdekes momentum. Az egyik, hogy nem csak Juhász Péter képviselőtársa tett feljelentést, hanem egy magánszemély is, aki újságcikkekre hivatkozva tette meg a feljelentést. A Fővárosi Főügyészség mind a két feljelentőnek a panaszolási jogát megszüntette, arra hivatkozással, hogy nem sértettek az ügyben. Ugyanakkor - ami rendkívül ritka a magyar joggyakorlatba - a Főügyészség hivatalból rendelte el a nyomozási eljárást és ebben a pillanatban is folyik ez a nyomozási eljárás.

Szeretné kérdezni a jegyző urat, hogy ismeretei szerint mire irányul a nyomozás? Milyen nyomozati cselekményeket teljesítettek az Önkormányzatba? Jegyző úr szerint, milyen iránya van ennek a nyomozásnak? Jegyző úr, hogyan látja ennek a nyomozásnak a folyamatát anélkül, hogy arra kényszerítse, hogy prejudikáljon?

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Tény és való, hogy valóban volt egy elég szerencsétlen nyomozást megszüntető, elsőfokú határozata a Nemzeti Nyomozó Irodának, amely az Ügyészség szerint is és többek szerint is, nem túl szerencsés módon lett megszüntetve, hiányosan. Ezt alapul véve döntött úgy a Fővárosi Főügyészség, hogy kvázi új eljárásra fogja kötelezni a Nemzeti Nyomozó Irodát. Ez egy ügycsoportot érint, ahol is, minden olyan okiratot, amit megküldtek az első eljárásban a Nemzeti Nyomozó Irodának, most ugyanazokat kérik eredetiben, kibővítve pár dologgal. Ezek elsősorban az értébecslésekre, az ingatlan adásvételi szerződésekre, bérleti szerződésekre, illetve a vételi kérelmekre vonatkoznak. Ha jól emlékszik négy esetben nem tudták értelmezni, bár két és fél napot kutakodtak, de 3 ingatlant soha nem adott el az Önkormányzat, 1 pedig soha nem volt a tulajdonukban. Kérnek továbbá szerződéseket, illetve magyarázatot arra vonatkozóan, hogy

mi is az az értékbecslés, és mi is az a kijelölés. Volt egy Áfa-kör probléma, ami szerint – és konzultálva az ügyésszel is – ez egyszerűen kiolvasható lett volna a jogszabályból. Ezt is leírták, kimásolták, elküldték. Volt arra irányuló kérdés is, hogy az apport és az elidegenítés, az két különböző műfaj. Olyan ingatlan elidegenítési szerződéseket kerestek, amelyek soha nem valósultak meg, mert az egy apport volt, egy cégbe történő apportálás volt. Mindent a nyomozóhatóság rendelkezésére bocsájtanak, amit kérnek, de egyszer már megtették. Most még annyi, hogy egy magyarázó szöveget is küldenek mellé, így áll egyelőnre az ügy. Prejudikálni nem szeretne, de semmilyen új információt ezzel kapcsolatban nem kértek meg, csak annyit, hogy eredetiben kérik.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ő is válaszolna a hozzá feltett kérdésre. Alapvetően a Közterület-hasznosítási Társulás tanácsi tagságának a lemondása okán alakult ki a személycsere, de ezek előre ki lettek küldve. Az pedig, hogy nem kívánja már ellátni a Közterület-hasznosítási Társulás Tanácsban az elnökséget, ez had legyen a saját dolga. Egy személycsere volt még, a testvérváros javasolt egy személyt a Monturist ügyvezetésére. Úgy gondolja, hogy tiszteletben kell tartaniuk, még ha kisebbségi tulajdonosok is. De ezt tegnap este tudták meg ők is, és ezt nem ők kezdeményezték.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Valamennyi gazdasági társaság vezetőjének, könyvvizsgálójának, tisztségviselőjének a mandátumát meghosszabbították 5 évre. Ebben semmilyen konzultáció nem volt és ezért tartózkodott. Attól függetlenül, hogy valaki itt dolgozott, ellátta ezt a feladatot, a következő 5 évre megválasztották, lehet ez a módszer, de akkor nyilván az ellenzék nem tud semmilyen viszonyt kialakítani a vezetők munkáját illetően és lehet az a módszer is, hogy erről van egy konzultáció, és ő inkább ezt a gyakorlatot javasolná. Egyébként ez mindig is így volt, hogy személyi kérdésekben mindig volt egy konzultáció. Láttak értékelést, önéletrajzot, tudott kérdéseket feltenni és ezeket a személyi kérdéseket nem biztos, hogy itt a Képviselő-testületi ülésen kell tárgyalni, azért is, mert lehet, hogy kényes ügyeket érinthet. Ezért javasolta ezt a dolgot, de ha nem akarják, akkor ő ezt tudomásul veszi.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Úgy gondolja, hogy a Felügyelő Bizottságok erre alkalmas terepek. Úgy gondolja, hogy ő hagyománytisztelő és betartja az olyan jellegű elveket, amelyeket sok-sok éve, sok mindenki betartott. Nem gondolja, hogy például Steiner úr polgármestersége idején betartott és bevezetett dolgokat tartania kellene. Úgy gondolja, hogy mindig van rá mód, hogy vele konzultáljanak, az ő ajtaja mindig nyitott, egész munkaidőben, bármikor lehet jönni, ha van ilyen észrevétel, vagy kérdés. Értette a kérést, megfontolandóvá teszi és nyitott a dologra.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

Ha már Steiner Pál képviselő úr élhetett azzal, hogy megindokolhatta a szavazatát, akkor ő elnézést szeretne kérni, de ő elkésett az utolsó nyilvános napirendről és tisztában van vele, hogy utólag nem lehet hozzáadni a szavazatot, de a jegyzőkönyv számára szeretné mondani, hogy ha jelen lett volna, akkor az utolsó nyílt napirendnél ő is megszavazta volna a tegnapi elnökök és bizottsági elnökök által kialakított konszenzust a civil szervezetek pályázatán.

Juhász Péter képviselő:

„Most én kicsit ha nem baj, akkor ugrálok és akkor nem kérek egyben választ feltétlenül, hanem inkább vissza is jeleznék. Mert ugye én most hallottam először, hogy visszaadta a lakását, minden ellenkező híreszteléssel ellentétben. Tehát ugye a sajtóban elmondta, de itt azt mondta el, hogy nincsen módja visszaadni. Lépünk túl rajta, elfogadom, örülök neki, semmi baj. Higgye el, hogy nem ezen akarok rugózni. Az viszont akkor kérdés, hogy mi van ezzel a lakással? Tehát akkor jelentkeztek lakók, akik viszont nagyon szűkös körülmények között laknak. Mikor és hogyan lehet pályázni erre a lakásra, mert szeretnének. Gondolom nem terv, hogy üresen álljon. Tehát szeretnék tájékoztatást kapni arról, hogy milyen módon, milyen pályázat keretén belül lehet szociálisan rászorulóknak pályázni ezen lakásba való beköltözésre? Ezeket is, ha lehet, akkor én szó szerinti jegyzőkönyvezést kérnék, hogy tudjam igazolni azok felé, akik nekem többször jelezték akkor, hogy ők maguk beköltöznének szívesen. Rengetegen jelentkeznének egy jó minőségű, felújított önkormányzati lakás bérletére. Én ezt akkor fontosnak tartanám és akkor egyből lehet ahhoz az iratcsomaghoz kapcsolni ezt, amivel ugye ez attól még áll a kérése, hogy előzőekben kapjuk meg. Jó, ez egyszer egy kérés.

A másik, ha már szóba került itt Steiner úr kérdése nyomán ez a nyomozás, akkor én is had adjak egy kis rövid tájékoztatást, ha megengedi polgármester úr, mert úgy tűnik, hogy akkor én, lehet hogy van olyan szegmens, ahol tájékozottabb vagyok. Én ugyanis jártam bent az NNI-nél, több kollegám is járt bent az NNI-nél és tájékoztattak. Itt alapvetően ugye azt történt, hogy bár az én feljelentésem nyomán nem indult nyomozás, tehát konkrétan nem nyomoztak, szemben most nyomoznak. Tehát nem az van, hogy hiányos, nem hiányos, hanem hogy eddig nem történt nyomozati cselekmény, most pedig történik nyomozati cselekmény és ez egy elég lényeges különbség. Én magam megtettem a vallomásomat szóban már. Ezt csak, hogy én, mint ahogy tegnap is próbáltam bizonyítani, hogy ha van véleményem, akkor hajlandó vagyok leírni, írásban is meg fogom tenni, itt ez gyakorlatilag, vagy ma, vagy holnap az időm függvényében be fog kerülni oda. Tehát magyarul alá vannak támasztva az abba megfogalmazott gyanúk, amiket az Ügyészség fogalmazott meg, tehát ismétlem, nem én, hanem az Ügyészség fogalmazta meg ezt a gyanút, aminek a végeredménye a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó csalás büntette. Tehát 500 millió Ft fölötti kárérték, vagy kár érte az Önkormányzatot.

Jó, én akkor visszatérnék a saját kérdéseimre, mert ebben nyilván nem tudok választ várni, mert, hogy ebben inkább azt gondolom, hogy inkább én vagyok képtelen. Tényleg nem köztudomású, őszinte kérdés, nem tudom mi a helyzet, hogy létezik-e az, hogy az Önkormányzat különböző könyveiben, tehát vagyonleltárnál, nem a vagyonleltárnál, hanem a, hogy hívják, a zárszámadásnál a mellékletben, ahol az ingatlanvagyonnyilvántartást vezetjük, igen. Ott, ha én jól értem, de lehet, hogy nem értem jól és akkor ebben kellene nekem egy kis tájékozódás, hogy 2007-ben történt utoljára aktualizálása az ingatlanportfoliójának. Tehát 2007-es árakon szerepelnek az ingatlanok a mai napig, az én tudtommal ezt évente felül kellene vizsgálni. Tehát elfogadom, ha tévedek, csak akkor én szeretnék kapni arról egy ilyen kimutatást, hogy ezek hogyan változtak, amit én találtam ott nekem úgy tűnt, hogy végig ez van. Őszinte kérdés, nem köztudomású. Szeretném akkor ezt megkapni, mert az furcsa lenne...pont. Ha tudja valaki a választ, most is boldogan venném, hogy igen, nem történt azóta, de mondom, akkor viszont szeretném megkapni a 2007. óta történt változásokról a papírokat, mert én sehol nem találtam, üvegzebb ide, vagy oda. Vagy annak is örülök, ha egy linket kapok az üvegzebbhez, hogy hol találom meg, vagy állítólag fenn van a honlapon.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Először is válaszolna az őt érintő kérdésre. Ő a lakást visszaadta, gondolja, hogy a Hivatal majd biztos pályázatot ír ki, van a mai naptól új lakásbérleti rendelet. Ennyit tud hozzáfűzni a dologhoz.

Juhász Péter képviselő:

Kérhet erről külön tájékoztatást?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nyilvános pályázaton ki lesz írva, fent lesz a honlapon, biztos megjelenteti a Hivatal egy újságban.

Böröcz László alpolgármester:

Nyilván van az Önkormányzatnak egy vagyon-nyilvántartási programja, ami néha frissítésre szorul, reméli, hogy a jövőben erre is sor kerül majd. De nyilván azokat az ingatlanokat, amelyek 2007-es forgalmi értéken vannak nyilvántartva, amikor bármilyen pályázati kiírás történik, akkor újraértékelik az összeset.

Nyilván, ha egy átfogó újraértékelése lesz az ingatlanoknak, akkor lehet majd javítani a programban. Arról egyébként már beszélgettek, hogy van sok kihasználatlan ingatlanjuk, mert van sok irodájuk, amelyekből esetleg majd, ha lesz rá pénzük, akkor lakásokat lehetne belőlük kialakítani. Abban az esetben úgy is felül fogják értékelni az összes ilyen típusú helyiséget és ingatlant és akkor nyilván lehet frissíteni ezeket a könyvekben is.

Juhász Péter képviselő:

Ígéri, hogy ez az utolsó hozzászólása, hogy senki türelmével ne éljen vissza. Sajnálja, hogy ilyen ritkán találkoznak, mert akkor nyilván sokkal kevesebb kérdése lenne.

A másik, amelyre már valamilyen elszólást kapott, az a CC Audit-ra vonatkozna. Ha jól érti, akkor jövőre mégsem őket bízzák meg, ellentétben az eddigi tervezettel. Viszont kérdése a múltra vonatkozna, hogy eddig miért őket bízták meg? Erről ki döntött, milyen folyamat alapján? Ténylegesen ők miket teljesítettek? Mert az előbb idézett ügyészi gyanú megfogalmazásakor, az ügyesség volt az, aki megállapította, – lehet rá bármit mondani, de nem ő volt – hogy nem kívánt szakértelmet az a munka, amit ők elvégeztek. Ők ezt látják nagyon gyanúsnak, innentől felmerül a kérdés, hogy ez, hogy nem tűnt fel senkinek az elmúlt években. Szeretné látni azt, hogy itt mi volt a kiválasztás folyamata, hogy lehet, hogy mindig szó szerint ugyanazok voltak a kijelölés indokaként megfogalmazottak. Amikor a sajtón keresztül üzengettek felfedezte, hogy a szorzások nem stimmelnek és állítólag ő a hülye. Nagyon boldogan venne egy korrepetálást, hogy valaki mutassa már meg, hogy hogyan nem tud ő számológéppel két számot összeszorozni, vagy minek kellene ott szerepelnie, vagy miért az szerepel ott, ami szerepel. Nagyon szeretne egy képzést, de legjobban egy írásos válasznak örülne, ha elmagyaráznák, hogy ott a szorzások hogyan vannak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A legjobb tudomása szerint a CC Audit 1995-ben került az Önkormányzathoz, nem tudja, hogy akkor hogy, de talán Steiner úr már akkor itt volt. Biztosan le van irattározva már, elő kell szedni onnan.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Ő azt tudja, hogy az Önkormányzatnak a CCA Zrt-vel nincs, a Vagyonkezelőnek volt a szerződése, ami lejárt. Annyit tud a rendőrségi megkeresésekből, amire most válaszoltak, hogy a rendőrségi kérdés a CCA-val kapcsolatban kifejezetten az értébecslésekre irányult, márpedig értébecslést a CCA soha nem csinált, az ő tudtával, nem is tudott, nem volt ilyen végzettsége.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Több kérdés nem érkezett. Még egy dologra felhívná a Képviselő-testület figyelmét. Mindenkit megkér, hogy amennyiben tehetik, képviselői keretéből támogassák testvérvárosukat, Rahót, ahol igen rossz helyzetben vannak most. Szeretnék ezt az utalást elvégezni, hogy minél hamarabb megérkezzen a segély a testvérvárosuk lakóihoz.

Szeretettel vár mindenkit a Belvárosi Fesztiválon, ahol lesznek családi programok, programok fiataloknak, jazz és világzene. Úgy gondolja, hogy ez a Belvárosban egy olyan kulturális programsorozat, amelyeket szívesen ajánl mindenki figyelmébe.

Megköszöni a részvételt, a Képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2015. május 14.


Dr. Sélley Zoltán
jegyző




Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester

