

**Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának Képviselő-testülete**

Készítette: Gergely Katalin

Mellékletek: Meghívó

Iktatószám: T-159/2015.
8/2015.

Jelenléti ív
Előterjesztések

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a 2015. szeptember 10-én, a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott rendes, **nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak:

Polgármester	Szentgyörgyvölgyi Péter
Alpolgármesterek:	Böröcz László Dr. Balla Valéria Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla
Jegyző:	Dr. Sélley Zoltán
Aljegyző:	Dr. Németh Kornélia

Képviselők: Dr. Batári Péter
Dr. Csonka Krisztián
Juhász Péter
Karsai Károly
Losonczy Pál
Mátyus Bálint
Pásztor Lajos
Dr. Steiner Pál
Szágerné Fazekas Éva
Szentgyörgyvölgyi Gábor
Vajda Sándorné
Wohlmuth István

Meghívottak: Rogán Antal országgyűlési képviselő
Flender Éva könyvvizsgáló
Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei
az Önkormányzat Gazdasági Társaságainak és Társulásának vezetői
Polgármesteri Hivatal osztályvezetői
Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatalának vezetője
V. kerületi Rendőrkapitányság vezetője

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszönti a Képviselő-testület megjelent tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Szeretné bemutatni a Képviselő-testület tagjainak Jurás-Pálincás Gábort, aki a Belvárosi Katasztrófavédelmi Őrs új parancsnoka. Reméli, hogy sokat fognak találkozni, de csak ilyen körülmények között és a kerületben minden rendben lesz. Jó munkát kíván az új feladathoz.

Először a napirendi pontokról kell szavazniuk. A kiküldött meghívóban 18 napirendi pont volt javasolva és érkezett két sürgősségi indítvány. Az egyik a Monturist Kft-vel kapcsolatban egy személyi kérdés. Ez azért került be sürgősségi indítványként, mert a szeptemberi taggyűlésen meg kell hozni a döntést a kérdésben és nyilván ez csak a Képviselő-testület felhatalmazásával fog megtörténni. Javasolja ezt a napirendet a zárt ülés utolsó pontjaként tárgyalni. A T-186/2015. számon kiküldött sürgősségi indítvány alapján a 16/2007-es rendelet módosítására kerülne sor, ez tulajdonképpen egy technikai módosítás lenne, az egységes és egyértelmű jogalkalmazás megteremtése érdekében szükséges. Az előterjesztést a nyílt ülés 6. napirendi pontjának javasolja.

Felteszi szavazásra a napirendi pontok összességére és tárgyalási sorrendjére vonatkozó javaslatát:

Nyílt ülés:

1. Az Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítása /T-162/2015. számú előterjesztés/
2. Javaslat az önkormányzati adóhatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása /T-163/2015. számú előterjesztés/
3. Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 38/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-164/2015. számú előterjesztés/
4. A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának a tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló – többször módosított- 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-165/2015. számú előterjesztés/
5. A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat által életjáradéki szerződés keretén belül nyújtott szolgáltatás feltételeiről szóló – többször módosított – 20/2006. (IV.18.) önkormányzati rendelet módosítása /T-166/2015. számú előterjesztés/
6. A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának a bérlővel terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló – többször módosított – 16/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-186/2015. számú sürgősségi előterjesztés/
7. A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára

szolgáltató helyiségek bérleti díjáról szóló 402/2004. (V.13.) határozat módosítása /T-167/2015. számú előterjesztés/

8. Döntés Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004.(VI:04.) önkormányzati rendelet módosítási eljárásának megindításáról /T-184/2015. számú előterjesztés/

9. Döntés Kéthly Anna szobor elhelyezéséről a Széchenyi felső rakparton (hrsz. 24897/2) /T-168/2015. számú előterjesztés/

10. Tájékoztató a Képviselő-testületben működő bizottságok és a Kulturális Tanácsnok tevékenységéről /T-169/2015. számú előterjesztés/

11. Döntés a Bástyá utcai óvoda státusz-bővítéséről /T-170/2015. számú előterjesztés/

12. Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálatának főigazgatói intézményvezetői (magasabb vezető) álláshelyére pályázat kiírása /T-171/2015. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

13. Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-172/2015. számú előterjesztés/

14. Üres, nem lakás célú helyiség elidegenítése /T-183/2015. számú előterjesztés/

15. Üres, nem lakás célú helyiségek pályázaton történő értékesítésének eredménye /T-174/2015. számú előterjesztés/

16. Szociális fellebbezések elbírálása /T-175/2015. számú előterjesztés/

17. Méltányossági kérelem a fiatalok helyi életkezdési támogatása ügyében /T-176/2015. számú előterjesztés/

18. Döntés bérleti jogviszony visszaállítása iránti kérelem tárgyában /T-177/2015. számú előterjesztés/

19. Fogorvosi praxis elidegenítése kapcsán ellátási szerződés kötése /T-179/2015. számú előterjesztés/

20. Felhatalmazás a Monturist Kft. 2015. szeptemberi közgyűlésének személyi döntést tartalmazó napirendjéhez /T-185/2015. számú sürgősségi előterjesztés/

149/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a T-158/2015. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat, valamint

a sürgősségi indítványként kiküldött előterjesztéseket az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

- 1.) Az Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítása /T-162/2015. számú előterjesztés/
- 2.) Javaslat az önkormányzati adóhatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása /T-163/2015. számú előterjesztés/
- 3.) Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 38/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-164/2015. számú előterjesztés/
- 4.) A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának a tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló – többször módosított- 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-165/2015. számú előterjesztés/
- 5.) A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat által életjáradéki szerződés keretén belül nyújtott szolgáltatás feltételeiről szóló – többször módosított – 20/2006. (IV.18.) önkormányzati rendelet módosítása /T-166/2015. számú előterjesztés/
- 6.) A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának a bérlővel terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló – többször módosított – 16/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-186/2015. számú sürgősségi előterjesztés/
- 7.) A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról szóló 402/2004. (V.13.) határozat módosítása /T-167/2015. számú előterjesztés/
- 8.) Döntés Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004.(VI:04.) önkormányzati rendelet módosítási

eljárásának megindításáról /T-184/2015. számú előterjesztés/

- 9.) Döntés Kéthly Anna szobor elhelyezéséről a Széchenyi felső rakparton (hrsz. 24897/2) /T-168/2015. számú előterjesztés/
- 10.) Tájékoztató a Képviselő-testületben működő bizottságok és a Kulturális Tanácsnok tevékenységéről /T-169/2015. számú előterjesztés/
- 11.) Döntés a Bástya utcai óvoda státusz-bővítéséről /T-170/2015. számú előterjesztés/
- 12.) Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálatának főigazgatói intézményvezetői (magasabb vezető) álláshelyére pályázat kiírása /T-171/2015. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

- 13.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-172/2015. számú előterjesztés/
- 14.) Üres, nem lakás célú helyiség elidegenítése /T-183/2015. számú előterjesztés/
- 15.) Üres, nem lakás célú helyiségek pályázaton történő értékesítésének eredménye /T-174/2015. számú előterjesztés/
- 16.) Szociális fellebbezések elbírálása /T-175/2015. számú előterjesztés/
- 17.) Méltányossági kérelem a fiatalok helyi életkezdési támogatása ügyében /T-176/2015. számú előterjesztés/
- 18.) Döntés bérleti jogviszony visszaállítása iránti kérelem tárgyában /T-177/2015. számú előterjesztés/
- 19.) Fogorvosi praxis elidegenítése kapcsán ellátási szerződés kötése /T-179/2015. számú előterjesztés/
- 20.) Felhatalmazás a Monturist Kft. 2015. szeptemberi közgyűlésének személyi döntést tartalmazó napirendjéhez /T-185/2015. számú sürgősségi előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 15 fő

1./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítása /T-162/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A rendelet módosítására azért van szükség, mert így 16 fő alkalmazottat tovább tudnának foglalkoztatni a nyugdíjas klubokban 6 hónapon keresztül. Átadja a szót dr. Balla Valéria alpolgármester asszonynak.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A költségvetési rendelet módosítása az Államháztartásról szóló törvény előírásai alapján negyedévente történik meg, ezért terjesztették a módosítást most a Képviselő-testület elé, amely az elmúlt negyedévben a szokásos átvezetéseket tartalmazza, módosították, illetve valóban a közfoglalkoztatottnak a további 6 hónapos továbbfoglalkoztatásának a pénzügyi háttérét biztosították, valamint a Főutca II. projektjüknek a további uniós támogatás beérkezésének az előirányzatát teremtették meg.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés, vagy észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (I.15.) számú rendelet módosítását 1-3. §-ig, ezzel az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotja.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

23/2015. (...) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett

elfogadta az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (I.15.) számú rendelet módosítását 1-3. §-ig, ezzel az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotja.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**2./ Javaslat az önkormányzati adóhatósági eljárásban
az elektronikus ügyintézésről szóló önkormányzati
rendelet módosítása
/T-163/2015. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A rendelet megalkotására alapvetően az ügyfelek adminisztrációs feladatainak megszüntetésére, könnyítése miatt kerül sor, illetve a Polgármesteri Hivatal adminisztrációs feladatainak a csökkentése is szempont az új rendszerben, amely reményeik szerint október 1-jétől működőképes lesz. Átadja a szót alpolgármester asszonynak.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Az adók területén az adóbevallás elektronikus úton történő benyújtásának folyamatát kezdik meg ezzel a lépéssel, a rendszer tovább fejleszthető az elektronikus úton történő fizetés lehetőségének a megteremtésével is. Természetesen az elektronikus úton történő bevallás mellett a papír alapon történő benyújtás lehetősége továbbra is rendelkezésre áll bárki előtt, de reméli, hogy az elektronikus ügyintézés formát fogják választani a bevallók, mert valóban, mind nekik, mind a Hivatal adóhatóság részének könnyíthetnék ezzel a munkáját.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés, vagy észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta az Önkormányzati adóhatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről szóló rendeletét 1-6. §-ig, ezzel az Önkormányzati adóhatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről szóló rendeletét megalkotja.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

24/2015. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta az Önkormányzati adóhatósági
eljárásban az elektronikus ügyintézésről szóló
rendeletét 1-6. §-ig, ezzel az Önkormányzati

adóhatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről szóló rendeletét megalkotja.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

3./ Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 38/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-164/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mindenki számára nyilvánvaló, hogy a felújítandó lakás pályázat zökkenőmentes lebonyolítása miatt 1-2 rendelkezést módosítani kényszerülnek. Átadja a szót Dr. Udvar Melinda osztályvezető asszonynak.

Dr. Udvar Melinda osztályvezető:

Az eredetileg kiküldött előterjesztés mellékletében található rendelethez képest a bizottsági döntések alapján az előterjesztő befogadott több pontosítást, változtatást. Ezeket átvezették és ez az Andoc rendszeren elérhető. De gyorsan felsorolná, hogy mely részek változtak. A Tulajdonosi Bizottság döntése alapján a 3. §-ba bekerült az a rendelkezés, hogy a bérlő a lakás felújítás költségének az 50 %-át köteles az ügyvédi letétbe helyezni. A Jogi Bizottság szakértőjének kérésére pontosították a 4. §-ban a (9) bekezdést, amely így szól: "Ha a bérlő a (2) bekezdésben foglalt bérbeadási feltételt nem teljesíti, a szerződést a bérbeadó felmondja. A szerződés felmondása esetén a Ptk. jogalap nélküli gazdagodására vonatkozó szabályai szerint kell elszámolni, figyelemmel a 37.§. (2) és (3) bekezdésére."

Az 5. §-ba egy határidő került be, ami annyit jelent, hogy a bérleti szerződés lejártát követő 90 napon belül erre hivatkozással a korábbi bérlő által benyújtott bérbevételi kérelmek esetében a Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottság dönt az újabb határozott idejű bérleti szerződés megkötéséről.

Szintén a Jogi Bizottság szakértőjének megállapításai alapján került be egy pontosítás a 6. §-ba, ami annyit jelent, hogy ha a bérbeadó tudomást szerez arról, hogy a bérlő bérbeadói hozzájárulás hiányában a lakást, vagy a lakás egy részét fizetővendéglátás céljára hasznosítja, a bérlő részére a megállapított lakbér 10-szeresét írja elő a bérbeadói tudomásszerzéstől a jogsértő állapot fennállásáig.

A 7. §-ba bekerült az 50 % -ra vonatkozó megállapítás az ügyvédi letétre, szintén a Tulajdonosi Bizottság döntése alapján. Egyebekben az előterjesztés, illetve a rendelet nem változott.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Most hangzott el először, hogy az ügyvédi letétbe kell helyezni a felújítás költségének 50%-át. Szerinte ez elképesztően méltánytalanul nagy teher ezekre a pályázókra. Ők nem bankhitellel rendelkező befektetők, általában azért pályáznak meg ilyen lakásokat, mert igyekeznek a lehető legolcsóbban megcsinálni, a likviditásuk nem mérhető más gazdasági élet szereplőjéhez. Tehát ez az 50% rendkívül méltánytalan és nem felel meg az életszerűségnek, úgy gondolja, hogy az ügyvédi letétet is lehetne másképpen helyettesíteni és más garanciális biztosítékokat tartani.

A másik problémája az egész rendeletnek a hiánya. El kellene dönteni, hogy az Önkormányzat, mint Képviselő-testület milyen vagyongazdálkodási politikát folytat. Bünteti-e a szállodákat, hosteleket, lakásokat hostelként működtető lakástulajdonosokat és bérlőket, vagy nem bünteti? Ez egy vagyonpolitikai kérdés és ebből a rendeletből ez nem világos. Ő azon lakók mellett áll, akiket rendkívül zavar, ha különböző ilyen szolgáltatások zavarják az ő lakhatásukat. Rengeteg ilyen probléma van egyébként a Belvárosban. Ezt el kellene dönteni és ilyen típusú jogszabályt előállítani, nem pedig egy ilyen gazdasági rendeletbe ezt beletenni.

Ebből következően a jogszabály szakmaiságával és tulajdonosi szándékával van probléma.

Kéri a polgármester urat, hogy biztosítsa a bizottsági üléseken, hogy a vezetés részéről legyenek jelen. Leginkább az előterjesztőnek kellene jelen lennie, mert az rendkívül kínos helyzet, amikor vagyonpolitikai, vagy más politikai kérdésben a képviselő a bizottsági munkájában kénytelen a Hivatal egyik osztályvezetőjével vitatkozni, miközben ő nem kompetens. Ez egy rendkívül méltánytalan helyzet a Hivatal munkatársaira nézve is. Legyenek szívesek eljárni a bizottsági ülésekre, elég izgalmasak, lehet ott tanulni is.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

7-8 éve működik a pályázat, az ügyvédi letét, mint 50% a Tulajdonosi Bizottság gyakorlata volt. Mindenkinek nyilatkoznia kellett büntetőjogi felelőssége tudatában, hogy bankszámlán rendelkezik ennek a felújítási költségnek az 50%-ával. Ezt eddig nem vonták kétségbe, de sajnos két olyan helyiségcsoport van, amely évek óta azért húzódik, mert bár a pályázatban büntetőjogi felelőssége tudatában az illető nyilatkozott, de a másik 3 család azért nem tud elkészülni, mert valójában nem rendelkezett ezzel a pénzzel. Az a céljuk, hogy elkészüljenek ezek a lakások a kerületben. Soha nem mondták, hogy ezek szociális lakások, mindig azt mondták, hogy ezek olyan nagyon rossz állapotú, sok esetben tényleges életveszélyes állapotban lévő lakások, ahol nem engedhetik meg, hogy nem szakember végzi a munkálatokat. A másik 50%-ot azért nem kérik, hogy igazolja, mert az ellen, hogy valaki saját maga fessen vagy mázoljon, vagy ehhez baráti segítséget kapjon, ezt nyilván nem kívánják megakadályozni. Ráadásul igazságügyi műszaki szakértőnek ezen típusú életveszélyes munkák meglétét igazolnia kell. Arra kéri a testületet, hogy ebben legyen nagyon szigorú, mert tudja, hogy vannak olyanok, akik azért szenvednek, mert 4 éve nem tudják megcsinálni a teljesen

szabályosan pályázaton nyert lakásukat, mert egy valaki nem rendelkezett valóságosan az önrészeivel. Ebben nagyon szeretnének szigorúak maradni és a testületet arra kéri, hogy a változatlan előterjesztést támogassa.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Steiner úrnak ő is válaszolna két felvetésére. Azt gondolja, hogy az Önkormányzat teljes mértékben elkötelezett amellett, hogy azokat a lakókat, bérelőket, akik olyan szolgáltatásokat kínálnak a lakásukban – hostel, lakáskiadás stb. –, azokat ne hagyják elburjánzani, hiszen bérlakást nem lehet tovább bérbe adni, csak a tulajdonos hozzájárulásával, ilyen igények nem érkeznek be, nem tudnak róla. Nyilván a városképi rendeletük is kifejezetten az szabályozza, hogy a hosteleknek megálljt tudjanak szabni.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Polgármester úr válaszával egyetért, Rubovszky Csilla alpolgármester asszonynak jelezné, - és ez az SZMSZ hibája, mert alpolgármester asszonynak több órája van ahhoz, hogy hozzászóljon –, hogy egyáltalán nem arra válaszolt, amit ő elmondott, teljesen felesleges az ilyen szópóker...

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mint, ahogy ez sem ügyrendi hozzászólás.....

Dr. Steiner Pál képviselő:

De igen az, mert neki kötelessége arra válaszolni, ami a felszólalásban elhangzott és valótlanúságot állítani.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

További kérdés, vagy észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Udvar Melinda osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló – többször módosított – 38/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-8. §-ig, a T-164/2015. számú előterjesztés szerinti tartalommal.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

25/2015. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett

elfogadta a tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló – többször módosított – 38/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-8. §-ig, a T-164/2015. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

4./ Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának a tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló – többször módosított – 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-165/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Májusban már sor került a rendelet módosítására, jelen tervezet szerint pedig két ponton kerülne ismét módosításra. A bizottságok az előterjesztést megtárgyalták. Kérdezi osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Dr. Udvar Melinda osztályvezető:

Szintén a Tulajdonosi Bizottság döntése alapján, - ami egyébként a Jogi Bizottságon ismertetésre került - a módosító rendelet 2. §-át felolvasná, hogy hogyan változna, de ez is elérhető az Andoc rendszeren. „Ha a megüresedett társbérleti lakrész önálló kialakítása jogi, vagy műszaki akadályba ütközik, az Önkormányzat tulajdonában álló megüresedett társbérleti lakrészt a másik tulajdonostársnak (társaknak) kell felajánlani. Az üres társbérleti lakrész vételára a forgalmi érték 100 %-a. Az Önkormányzat, mint eladó nevében a Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottság jogosult dönten.”

Egyebekben az előterjesztés és a rendelet nem változott.

Losonczy Pál képviselő:

Nem tartja tisztességesnek, hogy 100%-ot fizessen az a társbérlő, aki kénytelen volt akár 20-25 évet a kommunizmus miatt együtt élni egy lakásban egy másik emberrel. Ezek a megmaradt részek, amelyek most az

Önkormányzat tulajdonába kerültek, ezeket másnak nem tudják értékesíteni, csak neki. Úgy gondolja, hogy ezt a 100 %-ot mérsékelni kellene, mert ezek az emberek arra vágnak, hogy végre az övék lehessen az egész lakás. Úgy, ahogyan eladják a lakást a többi bentlakónak, ezeknek az embereknek is joguk van egy-egy lakás teljes tulajdonát birtokolni, irreálisnak érzi, hogy 100%-on vásárolják meg.

Csonka Krisztián képviselő:

Neki az (1) bekezdéssel van problémája, illetve nem csak neki, mert a Jogi Bizottságon kiderült, hogy többeknek is. Az (1) bekezdés alapvetően arról szól, hogy a korábbi elidegenítési és terhelési tilalom helyett most már csak elidegenítési tilalom kerül bejegyzésre az így eladott lakásokra. Ő ezt nem tartja jó ötletnek, noha érez mögötte jogos szándékot. Ha például bankhitelből kívánja felújítani az illető, vagy más hasonló élethelyzetekben. Azt gondolja, hogy meg kell találni a módját, hogy ezt megengedjék, de nem szabad teljesen szélesre tárni a kapukat a terhelési tilalomnak, mert ez rengeteg visszaélésre fog alkalmat adni.

Böröcz László alpolgármester:

Csak röviden reagálna az elhangzottakra, először Csonka képviselő úr hozzászólására. A terhelési tilalom kivétele pontosan azért történt, amit képviselő úr elmondott. Ha ezt szűkíteni akarják, vagy a lakók részére, akik ezt megvásárolják benne hagyják, akkor nyilván pont a felújítási munkálatokat, ennek a megsegítésének a szempontjából került bele. Az elidegenítési tilalom így is biztosítja azt, hogy 5 évig nem adhatják el. Szerinte ez gyakorlatilag egységesíti az eddigi eljárásokat.

Amit Losonczy képviselő úr mondott a társbérletekkel kapcsolatban, ott egyetlen dologra szeretné felhívni a figyelmet, hogy amikor az Önkormányzat értékbecslője kimegy és értékbecsli a lakásokat, eleve számításba veszi azt, hogy ezt a helyiségrészt eladni már más valakinek nem lehet, ami az ingatlan értékét nagyban csökkenti. Azt is hozzá kell tenni, hogy ha viszont megveszi ezt és egybenyitja az épületrészt a társbérlet, akkor utána az egész ingatlan egy jóval magasabb értéket fog képviselni. Így még a 100% is egy rendkívül kedvező lehetőség. Ráadásul a kommunizmusban megtörtént eset szerinte már nincs, vagy csak elvétve van. Náluk is egy-két olyan eset van, ahol még társbérlet létezik.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Böröcz alpolgármester úr teljesen félreérti a problémát. Ez a Pénzügyi és a Jogi Bizottságon is előkerült és ezért probléma például, hogy aláír egy előterjesztést és nem megy el a bizottsági ülésre, mert ő nem szívesen vitatkozik a Hivatal középvezetőivel ilyen kérdésekről, mert ők nem tudnak semmit mondani.

Az elidegenítési és terhelési tilalom a joggyakorlatban nem véletlenül van párban. Az a gond, hogy ha a terhelési tilalmat megszünteti a jogszabály, lehet ilyen irány, akkor bizony olyan jogi konstrukciók jönnek létre, hogy ami

eredeti tulajdonszerzésnek minősül, a hitelező megszerzi az ingatlan tulajdonjogát, ugyanakkor van rajta elidegenítési tilalom és az Önkormányzat hogyan adja el? Leegyszerűsíti a dolgot: felvesz egy hitelt, nem fizeti ki, elviheti az ingatlant a végrehajtó, elviheti az ingatlant a bank, elviheti az ingatlant a jelzálogjogosult és még sok mindenki elviheti, akinek tartozik. És akkor mit fog csinálni az Önkormányzat? Azt mondja, hogy elidegenítési tilalom van és akkor kifizeti helyette? Vagy mit fog csinálni? Ez az igazi probléma. Az viszont az Önkormányzatnak egy fontos döntése lehet – amit őt tud támogatni –, hogy próbáljanak itt olyan szabályozási formulát találni, amellyel segítenek a lakástulajdonosoknak az ilyen felújításoknál. Ehhez szerintem a megoldás az lenne, ha az Önkormányzat egy, vagy két illetékes szakbizottságát felruházná a Képviselő-testület SzMSz-ében arra, hogy egyedi döntéseket hozzon az ilyen kérdésekben. Ezt lehetne a bérleti szerződésekben rögzíteni és nyilvánvalóan kell egy komoly testületi kontroll, mert egyéb játékoknak is a tárgya lehet egy ilyen konstrukció. Itt ugye arról van szó, hogy nagyon kedvezményesen megszerzi az Önkormányzattól a lakást, és utána egy ilyen hitel konstrukcióban – leegyszerűsítve, mert most nem akar jogászkodni – annyiért adja el, amennyiért akarja, hagyja, hogy a hitelező elvigye és még sok más variációt fel lehetne sorolni.

Tehát ennek a jogszabálynak, ebben a formában az a jogi kockázata és az a jogi problémája, hogy az alkalmazása rendkívül bizonytalan. Persze az Önkormányzathoz közel álló ügyvédek, akik szedik a letétet, azok nagyon jól fognak járni, mert rengeteg ügyben lehet majd évekig pereskedni. Mellesleg nem fog előrehaladni az eredeti szándék, ami viszont támogatható. Tehát ezért kellene ezt a dolgot átgondolni.

Juhász Péter képviselő:

Mindkét felvetéshez csatlakozna. Kezdi Steiner képviselő úréval, ahol a jogi megközelítést elmondta már, de politikailag ez nyilván megint arra ad alkalmat – és ezeket kellene kizárni jelen helyzetben, mert így is elég sok vád éri a Belvárosi Önkormányzatot, hogy az ingatlangazdálkodása nem megfelelő –, hogy valóban kijátszhatóak lesznek az ingatlanok. Pontosan ezt akarta mondani Steiner úr is, hogy nagyon egyszerű kikerülni így az elidegenítési tilalmat, ha egyszerűen hitelt fel lehet venni rá és azt utána nem fizeti vissza az ember. Ezzel konkrétan eladhatóvá teszik az ingatlanokat 5 éven belül és 3 hónapon belül bárki el tudja adni egy jog csavarral, először jelzálogjogot jegyeznek be rá, utána ő ezt nem fizeti és elvitték. Innentől politikai értelemben hagyják azt, hogy a belvárosi ingatlant, vagyont bárkik tovább adják anélkül, hogy itt valójában teljesülne az a feltétel, amit az Önkormányzat elvárna, hogy 5 évig ne adhassák el.

Tehát konkrétan, ha ezt most megszavazzák, akkor lehetőséget adnak arra, hogy kijátszható legyen.

Amit Losonczy úr mondott, ahhoz is csatlakozna, ha a Belvárosban üzlethelyiségeket 1 hónapja beköltöző vállalkozóknak, akiknek nincsen kapcsolata egyébként a Belvárossal, - tudja, hogy most már félévre módosult ez a rendelet, de éveken át akár egy hónap alatt el lehetett adni 70%-on, arra hivatkozva, hogy elővételi joga van, mert bérelő és akkor kedvezményt kapott -

akkor hogy tehetik meg az adott esetben 20 éve arra váró társbérlelőkkel, hogy azok meg 100%-ot fizessenek ki? Nem fogadja el azt az érvet, hogy az értékbecslő 10 %-on állapítja meg, hogy már úgy állapítja meg, hogy annyi az értéke. Hiszen annyi az értéke és abból kellene adni 70%-ot. Tehát hogy mennyi az értéke, azzal most ne dobálózzanak. Azt mondják, hogy az értékének a 100%-ért viheti el valaki, vagy pedig adott esetben – lehet, hogy csak pár ilyen eset van, de akkor mindenki megtalálta őt – vannak társbérletben olyanok, akik 20 éve várnak arra a kerületben, hogy valamit kezdjenek a szomszédos lakással. Úgy gondolja, hogy méltányos lenne a lakók irányában kedvezményt adni és ellenez minden olyat, amikor vállalkozók üzlethelyiségekhez jutnak kedvezménnyel, amit most egyébként nem kívánnak megadni itt élő lakóknak, akiket nekik képviselni kell. Tehát támogatja Losonczy úr javaslatát is, hogy 70%-on vehessék meg, a képviselő úr nem mondott számot, de akkor ő ezt most hozzáteszi. Ugyanazokat a feltételeket biztosítaná az itt élőknek, mint az üzlethelyiségek esetében és támogatja azt is, amit Steiner úr mondott, hogy ne tegyék lehetővé azt, hogy tömegével eladhassák ezeket a lakásokat. A politikai szándék az, hogy 5 éven belül ne adhassák el, de ezzel gyakorlatilag már másnap eladhatóvá válnak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Érti, amit képviselő urak mondanak és azt gondolja, hogy alapvetően nem azt kell feltételezni mindenkiről, hogy valami rosszban sántikál. A lehetőségét kell megteremteni annak, hogy azt a lakást, amit megvett fel tudja újítani és ezzel egyébként a belvárosi lakások épülnek, szépülnek. Ő ezt nem akarja tőlük elvenni, hogy tudjanak hitelt felvenni arra, hogy felújítsák a lakásukat. Az pedig nyilván kötelességük, hogy odafigyeljenek arra, hogy ilyen játékok ne lehessenek, úgy gondolja, hogy ez közös érdek, erre közösen kell odafigyelni, viszont a lehetőséget nem venné el a lakóktól, hogy hitelt tudjanak felvenni.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Amit Böröcz alpolgármester úr mondott a társbérletek értékbecslésével kapcsolatban, azt nem csak az Önkormányzat értékbecslője értékeli így, hanem direkt megkérdezték, hogy az igazságügyi értékbecslőknél ez egy gyakorlat, hogy a társbérleteket alacsonyabban értékelik, hiszen egy potenciális vevő van, akinek utána piaci árat ér, ha megveszi. Mindenki másnak, aki beköltözik kevesebbet ér, hiszen társbérletbe menne bele. A legtöbb esetben ezek a társbérletek – talán egy tucat van a kerületben – külön lakás kialakítására, amúgy sem alkalmasak. Ez is bele van ilyenkor kalkulálva az árba. Ő is úgy gondolja – bár nem ingatlanszakértő –, hogy így is elég kedvezményes az az érték, amelyen ezt a társbérlelő megszerezheti.

Steiner úr felvetésére is reagálna. Ő látja és érti is, hogy természetesen jogi trükkökkel itt megoldható, azonban az új Ptk. eléggé megszigorította ezeknek a biztosítékoknak a kijátszhatóságát, nem mondja, hogy nem lehet, de nagyon megszigorította.

Viszont ő jogilag nem lát olyan megoldást, hogy lehetővé tegyék azt, hogy akár korszerűsítésre, akár felújításra vegyen fel összeget, de ezt jogcímhez nem tudják kötni. Vagy megengedik a terhelést, vagy nem. Olyat, hogy

megengedik, de csak felújításra, olyat a jog nem ismer, azt nem fogják bejegyezni. Arra, hogy segítsék a bérelőket, vagy tulajdonosokat, hogy valamilyen hitel útján és nyilván a hitelhez biztosítékot fognak kérni, egyelőre más jogi megoldást nem lát. De ha van konstruktív megoldás, ami az Önkormányzatnak is védelmet nyújt, a Földhivatal bejegyzik, akkor ő nagyon szívesen meghallgatja ezeket.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Elhangzott egy javaslat ennek a helyzetnek a konkrét kezelésére, mégpedig az, hogy a Tulajdonosi Bizottság kapjon egyedi méltányosságot ezeknek a terhelési tilalmak feloldására, a terhelési tilalomról a Tulajdonosi és Lakás Bizottság egyedi esetekben méltányosságból felmentést adhat.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kéri, hogy képviselő úr ezt ügyrendi indítványként fogalmazza meg.

Juhász Péter képviselő:

Ő nem jogász, elfogadja, hogy nem találtak jogi megoldást, bár biztos benne, hogy jogilag megoldható lenne, de ismétli, hogy ezzel most lehetővé teszik, hogy bárki, bármikor kijátssza. Ahogy polgármester úr mondta, hogy nem kell mindig rosszindulatúan és rosszhiszeműen eljárni, ő egyáltalán nem rosszhiszemű, de ha egyébként mindenki jóindulatú lenne és nem lenne szükség szabályozásra, akkor a jog, mint olyan nem létezne a földön, nem lenne szükség az ügyvédekre, ügyészekre. A szerződések azért születnek, hogy fel legyenek készítve a felek mindenféle esetre, ez nem rossz szándék, vagy jó szándék kérése, hanem jogszerűség kérdése. Ha a jogszerűség lehetőséget ad arra, hogy egyébként eladhassa ezt a valamit, akkor teljesen jogszerűen fogja megtenni ezt, nem fog átverni senkit, nem lesz rossz szándékú, nem lesz rosszindulatú, lehetősége van arra, hogy megterhelje a lakás értékével, jelzáloggal. Gyakorlatilag az Önkormányzat szempontjából eladta, nem az költözött be, nem az lett birtokban. Erre teremtenek most lehetőséget, hogy ha megszavazzák a javaslatot. Nem rosszindulatról van szó, hanem pontosan jogszerűvé teszik azt, ami nem áll érdekükben, hogy 5 éven belül elidegeníthesse magától ezt a lakást. Erre adnak lehetőséget és nem próbálják ezt a kaput bezárni, hogy ha ezt most megszavazzák.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kéri, hogy Csonka Krisztián képviselő úr fogalmazza meg a határozati javaslatot a módosító indítványáról.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Ügyrendi javaslata, hogy a rendelet normaszövege maradjon, - elidegenítési és terhelési tilalom - és egy új bekezdéssel egészüljön ki: a terhelési tilalomtól alól a Tulajdonosi és Lakás Bizottság egyedi kérelemre, méltányosságból felmentést adhat.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Kéri polgármester urat, hogy ne éljen vissza a helyzetével. Az Önkormányzat Képviselő-testülete a Hivatala útján látja el a feladatát. Az előterjesztőnek több hete volt, hogy ezt az előterjesztést szakmailag előkészítse, ezek után arra kérni Csonka képviselő urat, hogy fogalmazzon meg egy határozati javaslatot, ez rendkívül méltánytalan. Kérje meg jegyző urat, hogy a Csonka képviselő úr javaslatát fogalmazza határozati javaslatba, ez minden bizottságban így megy, akkor nem érti, hogy a Képviselő-testületi ülésen miért kell ezt tenni?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Szerinte Csonka képviselő úr tökéletesen megfogalmazta a javaslatot, és be is fogadják azt a rendeletbe.

Felteszi szavazásra Dr. Csonka Krisztián képviselő ügyrendi javaslatát, hogy a T-165/2015. számon kiküldött 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása egy új bekezdéssel egészüljön ki: „a terhelési tilalom alól a Tulajdonosi és Lakás Bizottság egyedi kérelemre méltányosságból felmentést adhat”.

150/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

elfogadta Dr. Csonka Krisztián képviselő ügyrendi javaslatát, hogy a T-165/2015. számon kiküldött 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása egy új bekezdéssel egészüljön ki: „a terhelési tilalom alól a Tulajdonosi és Lakás Bizottság egyedi kérelemre méltányosságból felmentést adhat”.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Udvar Melinda osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló – többször módosított - 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-3. §-ig, a T-165/2015. számú előterjesztés és annak kiegészítése szerinti, valamint a 150/2015. (IX.10.) B-L.Ö. h. határozatában elfogadott tartalommal.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

26/2015. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

elfogadta a tulajdonában álló bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló – többször módosított - 40/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-3. §-ig, a T-165/2015. számú előterjesztés és annak kiegészítése szerinti, valamint a 150/2015. (IX.10.) B-L.Ö. h. határozatában elfogadott tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

5./ Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat által életjáradéki szerződés keretén belül nyújtott szolgáltatás feltételeiről szóló – többször módosított – 20/2006. (IV.18.) önkormányzati rendelet módosítása /T-166/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Több alkalommal felmerült olyan igény, hogy nem kerületiek jelentkeznének életjáradékra. Ezzel a módosítással lehetővé tennék azt, hogy ez elbírálásra kerüljön, ne csak kerületiek jelentkezhesenek.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Ezzel a jogszabállyal kapcsolatban jött ki a legdurvábban az a probléma, amelyet itt feszeget, hogy az előterjesztők nem tisztelik meg a bizottságokat. Ez egy abszolút politikai rendelet és itt a Hivatalnak semmilyen kompetenciája nincs. Kéri a polgármester urat, hogy vonja vissza ezt a rendeletet. Szeretné emlékeztetni azokat, akik még vele együtt itt voltak a Képviselő-testületben, hogy az életjáradéki szerződésnek nem ez volt a célja, hogy az Önkormányzat ingatlanforgalmazási tevékenységet végezzen. Az életjáradéki szerződésnek az volt a célja, hogy idős emberek, akik nagypolgári lakásokban laktak és nem tudták a rezsit finanszírozni, rossz anyagi körülmények között éltek, de

imádták a lakásukat, azoknak próbálták lehetővé tenni ezzel a konstrukcióval, hogy ne kelljen nekik elköltözni. Ennek teljesen humán szempontjai voltak.

Itt ez a jogszabály arról szól, hogy az Önkormányzat közpénzen, hangsúlyozza közpénzen más kerületekben ingatlanokat vesz és senki nem tudja milyen szempontok alapján fogja majd azt felhasználni. Felhasználhatja például arra, hogy szegregáljon, felhasználhatja például arra, hogy problémás családokat kiköltöztessen, felhasználhatja még sok egyéb más dologra is, csak emlékeztetné polgármester urat arra, hogy milyen háború tört ki a IX. kerület és Csepel között, amikor a IX. kerület megvett néhány lakást Csepelen és oda próbált cigány családokat kiköltöztetni. Tehát ez egy rendkívül rossz szándékú jogszabály, rendkívül rossz irány és nem is érti a szabályozást. Akkor ezen az alapon már Budaörsön is lehetne venni lakásokat, sőt miután uniós szerződési kötelezettség van, Svédországtól kezdve Horvátországig mindenhol.

Azt gondolja, hogy nem kellene kiírni a Belvárosi Képviselő-testület cégtáblájára, hogy ingatlanforgalmazó és társai. Amikor ezt megkérdezte – és ezért mondta, hogy osztályvezető asszonyt szeretné megkímélni – az volt a válasz, hogy nagyon jó, megszerzik ezeket a lakásokat, eladják és szaporodik a vagyon. Ezt hívják klasszikus ingatlanforgalmazásnak az Önkormányzat pedig szerintem egy köztestület, amelynek az a feladata, hogy az V. kerület lélekszámát stabilizálja, minél több ember lakjon itt. Mégiscsak az lenne a legfontosabb, hogy ne fogyatkozzon a kerületi lakosság és az Önkormányzat vezetése pedig már befejezhetné az ingatlan forgalmazási tevékenységet, mielőtt nagyobb baj lesz belőle.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nagyon sajnálja, hogy Steiner képviselő szegregálni akar, kiköltöztetni akar, ennek a rendeletnek nem ez a célja. Az a célja, hogy a lehetőség meglegyen. Nyilván ez egy kétoldalú szerződés, tehát itt az Önkormányzat is kap és ad is. Nem gondolja azt, hogy ezt így kellene felvezetni, ez egy lehetőség, amivel élhet az Önkormányzat.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Visszautasítja ezt a választ. Ő egyetlen szóval nem mondott ilyet, hogy szegregálni szeretne. Elmondta, hogy mikre ad lehetőséget, de az, hogy ezt polgármester úr az ő szájába adja, ez a legcsúnyább méltánytalanság, amit el lehet követni abból a pozícióból. Tisztelje a Képviselő-testületet és annak a képviselőjét.

Böröcz László alpolgármester:

Annyival egészítené ki az elhangzottakat, hogy nyilván erre azért került sor, mert olyan népszerű az életjáradék programjuk, hogy az elmúlt években többen is beadták kérelmüket, akik kerületen kívüli lakással rendelkeznek. Szerinte ez nem egy nagyon rossz dolog, sőt azt mutatja, hogy az Önkormányzat által indított életjáradék program kifejezetten jó és népszerű és ezért fogalmazódott meg az a vélemény, hogy ha már vannak olyan

kérelmezők, akkor a lehetőséget biztosítsák arra, hogy ezekben az esetekben más kerületekből érkező kérelmeket is be tudjanak fogadni. Ráadásul úgy, hogy erről a Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottság dönt, tehát ez egy testületet megjár és erről mindenki tudni fog. Azok a szempontok, amelyeket képviselő úr elmondott, az szerinte az előterjesztő szándékával teljesen ellentétesek és nem is volt erről szó. Ez abszolút az Önkormányzat érdekeit tükrözi, ha egy jó lakást ajánlanak fel az Önkormányzat részére életjáradék szerződésben, akkor nyilván az Önkormányzat érdeke, hogy a vagyonát gyarapítsa.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

Az előbb az ellenzéki képviselőcsoport meggyőzte arról őket, hogy a Tulajdonosi Bizottság alkalmas arra, hogy a terhelési tilalmat egyedi módon mérlegelje. Miért gondolja azt képviselő úr, hogy arra nem képesek, hogy azt mérlegeljék, hogy például egy VI. kerületi Andrassy úti lakást életjáradékkal, hosszú távon megszerezzenek és ne tudna mérlegelni a jó és a rossz lakások között?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más kérdés, vagy hozzászólás nincs. Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Udvar Melinda osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta az életjáradéki szerződés keretén belül nyújtott szolgáltatás feltételeiről szóló – többször módosított - 20/2006. (IV.18.) önkormányzati rendelet módosítását 1-2. §-ig, a T-166/2015. számú előterjesztés szerinti tartalommal.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

27/2015. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és
tartózkodás nélkül

elfogadta az életjáradéki szerződés keretén belül
nyújtott szolgáltatás feltételeiről szóló – többször
módosított - 20/2006. (IV.18.) önkormányzati
rendelet módosítását 1-2. §-ig, a T-166/2015.
számú előterjesztés szerinti tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**6./ Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának a bérlővel terhelt nem lakás
céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének
szabályairól szóló – többször módosított –
16/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet
módosítása
/T-186/2015. számú sürgősségi előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Egy nem egyértelmű jogalkalmazási, jogértelmezési kérdés merült fel és emiatt van szükség a rendelet módosítására.

Kérdés, észrevétel nincs. Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Udvar Melinda osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a tulajdonában lévő bérlővel terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló - többször módosított – 16/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-2. §-ig a T-186/2015. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

28/2015. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

elfogadta a tulajdonában lévő bérlővel terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló - többször módosított – 16/2007. (IV.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-2. §-ig a T-186/2015. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**7./ Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzat Képviselő-testületének az
Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára
szolgáló helyiségek bérleti díjáról szóló 402/2004.
(V.13.) határozat módosítása
/T-167/2015. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A kiosztott előterjesztéshez kérdés, észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Udvar Melinda osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról szóló 402/2004. (V.13.) határozat 8. és 9. pontjának módosítását a T-167/2015. számú előterjesztés szerinti tartalommal.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

151/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1
tartózkodás mellett

elfogadja az Önkormányzat tulajdonában álló
nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti
díjáról szóló 402/2004. (V.13.) határozat 8. és
9. pontjának módosítását a T-167/2015.
számú előterjesztés szerinti tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**8./ Döntés Belváros-Lipótváros Kerületi
Városrendezési és Építési Szabályozási Tervéről
szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet
módosítási eljárásának megindításáról
/T-184/2015. számú előterjesztés/**

Kalászi Hajnalka osztályvezető:

A Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatnak a módosító eljárását szeretnék megindítani és az elindítással kapcsolatban négy terület az, amelynek a vizsgálatát elkezdenék. Az egyik a Déli-Belvárosnak a rehabilitációs lakó domináns övezetére vonatkozó vizsgálat lenne, a Szervita tér környezete, a Kamermayer tér környezete és a Vörösmarty tér környezete. Mind a négy területen olyan átfogó vizsgálatot szeretnének lefolytatni, amelyben azokat a lehetőségeket keresik, amelyek egyszerűsített eljárás keretében, minimális változtatásokkal, de ha lehet egy beépíthetőségi javítást tudnak eredményezni.

Egy példát szeretne kiragadni, a Szervita téren a templom melletti épület példája. Itt olyan apró módosításra gondolnak, hogy a 2008. óta hatályban lévő szabályozásnak a templomra való ráépülési lehetőségét szeretnék megszüntetni, ha lehet, akkor a jövőben már csak úgy lehessen ott épületet létesíteni, hogy az a templomra nem települ rá akkora mértékben. A jelenlegi szabályozás a Városház utca felől már egy elég határozott kötelezést tartalmaz, viszont oldalirányban a Szervita tér felől még nem. Nyilván ennek a vizsgálatai is még hátravannak. A vizsgálatok elindításáról szólna a mai előterjesztés és határozat. A vizsgálatokkal kapcsolatban a mai naptól a honlapon egy partnerségi felületen keresztül mindenki fog tudni tájékozódni az aktuális dokumentációkról, vizsgálati eredményekről, illetve az eljárás jegyzőkönyveiről, amelyek az eljárás folyamán létrejönnek majd.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Az indoklással van több problémája, amit tegnap szóvá is tettek a bizottsági ülésen. A módosítási folyamat elindításának egyik indoka a Déli-Belvárosban lévő üres telkek beépítésének a vizsgálata. Úgy gondolja, hogy a Déli-Belváros elég sűrűn be van építve és az ott lakók nem egy újabb épületre, hanem inkább zöld területre vágnak. Azt gondolja, hogy ha egy ilyen indoklással indul el ez a szabályozási terv módosítás, akkor nagyon féltő, hogy az lesz a végeredmény, hogy ezeket az üres telkeket be kell építeni.

Ugyanez a helyzet a 4. pontként megjelölt Vörösmarty tér környezetére, ahol szintén beruházási tartalékokról van szó. Tehát nagyon valószínűnek tartja, hogy noha elvileg ez egy nyitott végű folyamat, a beépítési sűrűség megnövekedésével fog együtt járni az egész folyamat. Nem mellesleg 2018-ban lesz a nagy szabályozási terv módosítás, úgy gondolja, hogy ezt a 2-2,5 évet biztosan ki tudná várni a szabályozási terv. Azért is, mert a nagy szabályozási terv módosításhoz szélesebb körben lehet kikérni a környéken lakók véleményét, míg így ebben az egy eljárásban csak egy szűkített partnerségi együttműködés alapján van erre mód.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Tájékoztatja a képviselő urat, hogy ez egy lehetőség, amit megvizsgálnak és majd dönthetnek a dologról. Szerinte az nem baj, ha egy döntés előkészítenek és annak birtokában hozzák meg a döntés, hogy mit lehet, mit nem lehet tenni.

Kalászi Hajnalka osztályvezető:

Egy kiegészítést szeretne tenni. Övezeti átsorolások, övezeti módosítások egyszerűsített eljárás keretében nem alkothatóak. Így a zöldkérdés, így a zöldfelületté nyilvánítás, vagy zöldfelület beépítési területté nyilvánítása sem tud egyszerűsített eljárásban megtörténni. Jelenleg, az 1. pontban felsorolt rehabilitációs területen belül az üres telkeken beépítési kötelezettség van, építési minimumok meg vannak határozva az övezet értelmében. Itt nem arról van szó, hogy jelenleg zöld övezetek vannak átsorolva építési területté és beépítésre szánt területté, hanem ezeknek a különböző vizsgálatát szeretnék lefolytatni. Nyilván annak oka van, hogy ezek az elmúlt 10 évben nem épültek be.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más kérdés, észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Kalászi Hajnalka osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megindítja Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet módosítását a Déli-Belváros rehabilitációs szabályozású lakó domináns városközponti terület, Szervita tér környezet, Vörösmarty tér környezet, valamint a Kamermayer Károly tér környezet felülvizsgálatával egyszerűsített eljárás rendjében a T-184/2015. és annak kiegészítéseként kiküldött előterjesztésekben szereplő cél és tartalom szerint.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

152/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

úgy dönt, hogy megindítja Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési

Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet módosítását a Déli-Belváros rehabilitációs szabályozású lakó domináns városközponti terület, Szervita tér környezet, Vörösmarty tér környezet, valamint a Kamermayer Károly tér környezet felülvizsgálatával egyszerűsített eljárás rendjében a T-184/2015. és annak kiegészítéseként kiküldött előterjesztésekben szereplő cél és tartalom szerint.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

9./ Döntés Kéthly Anna szobor elhelyezéséről a Széchenyi felső rakparton (hrsz. 24897/2) /T-168/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az Országgyűléssel együtt az Olimpia Park mellett állítanának fel egy szobrot, a kiválasztása pályázati úton történik.

Kalászi Hajnalka osztályvezető:

Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a tegnapi napon megkapták a Budapest Galériának az állásfoglalását. A Budapest Galéria állásfoglalása az 1:1 arányú agyagminta alapján készült el, helyszíni szemle alkalmával. Pozitív és felállításra alkalmasnak ítélik meg a szobrot. Nyilván az Európai Unió támogatásból megvalósult területen való kivitelezés miatt folynának bele ennek a résztámogatásába. A szobor kiválasztását egy külön bíráló bizottság folytatta le, amelyben együttesen vett részt a kerület és az Országgyűlés Hivatala.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mivel kérdés nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Kalászi Hajnalka osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete - egyetért azzal, hogy a Kéthly Anna szobor az Olimpia Park melletti promenád déli részén a terven szereplő módon kerüljön elhelyezésre

- egyetért továbbá azzal, hogy bruttó 6 millió Forinttal támogassa a szobor megvalósítását, javasolja továbbá, hogy a kérelmező a szobron szereplő QR kódhoz kapcsolódó szöveget az MTA Nyelvtanulmányi Intézettel nyelvhelyességi szempontból véleményeztesse.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

153/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

- **egyetért azzal**, hogy a Kéthly Anna szobor az Olimpia Park melletti promenád déli részén a terven szereplő módon kerüljön elhelyezésre

- **egyetért továbbá azzal**, hogy bruttó 6 millió Forinttal támogassa a szobor megvalósítását, javasolja továbbá, hogy a kérelmező a szobron szereplő QR kódhoz kapcsolódó szöveget az MTA Nyelvtanulmányi Intézettel nyelvhelyességi szempontból véleményeztesse.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**10./ Tájékoztató a Képviselő-testületben működő
bizottságok és a Kulturális Tanácsnok
tevékenységéről
/T-169/2015. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A beszámoló elfogadása minden évben meg kell, hogy történjen. A testvérvárosi tanácsnok beszámolója az idő rövidege miatt véleménye szerint indokolatlan, arra majd a következőkben kerül sor. Nincs kérdés, vagy észrevétel, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzatban működő Egészségügyi és Szociális Bizottság, Emberi Jogi, Nemzetiségi és Egyházügyi Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság, Oktatási Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottság, Városfejlesztési, Műemlékvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság és a Kulturális Tanácsnok tevékenységéről készült beszámolókat.”

Dr. Steiner Pál képviselő:

Ő azt hitte, hogy Bizottságonként lesz a szavazás. Mi indokolja, hogy ezt csomagba szavazzák? Teljesen más bizottságokról van szó.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Körülbelül 3 éve van így, hogy csak akkor szavaznak külön, ha külön jelzik a képviselők, hogy külön szeretnének szavazni valamiről, egyébként mindig csomagban szavaztak, legalábbis az ő jegyzősége óta, sőt szerinte régebben is. Természetesen, ha külön szeretné képviselő úr és ezt kéri, akkor lehet róla külön szavazni.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Lehet, hogy ez 3 éve így van, de elvileg van egy önkormányzati törvény, van egy SzMSz. és van egy tárgyalási menet. Azt javasolja, hogy minden bizottságról külön döntsenek, mert vannak olyan bizottságok, ahol lehet, hogy az előterjesztő – mert a bizottsági elnök az előterjesztő – hozzá akar szólni, vagy előterjesztésében szóbeli kiegészítést szeretne tenni. Kérdezi, hogy itt is érvényes az 5 perc szóbeli kiegészítéshez?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ez egy napirend és az 5 perc már majdnem lejárt.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Először is a bizottsági elnök az előterjesztője a beszámolónak és nem a jegyző, különben nem kellett volna aláírnia. Ha előterjesztő, akkor előterjesztőként joga van szóbeli kiegészítést tenni az SzMSz szerint, utána lehet tenni indítványokat és utána jön a szavazás.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Ezért kérdezte, mert ha képviselő úr kezdeményezi a külön szavazást, akkor lehetséges, az SzMSz erre nem ír elő kötelezettséget. Egyébként egy képviselői kérdés volt évekkal ezelőtt, hogy erről csomagban szavazzanak, de természetesen lehetséges külön szavazás.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Nagyon világosan elmondta az álláspontját, ez nem az ő indítványa. Az, hogy 3 évvel ezelőtt ilyen szokást bevezettek, az egy más kérdés. Szerinte az a helyes, ha minden bizottsági beszámolót külön tárgyal meg és külön fogad el a testület. Az elővásárlási jogokat miért kell külön elfogadni, azt is lehetne akkor csomagban szavazni.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Külön olvassa fel a határozati javaslatokat.

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzatban működő Egészségügyi és Szociális Bizottság tevékenységéről készült beszámolót.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

154/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 0
tartózkodás mellett

elfogadja az Önkormányzatban működő
Egészségügyi és Szociális Bizottság
tevékenységéről készült beszámolót.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzatban működő Emberi jogi, Nemzetiségi és Egyházügyi Bizottság tevékenységéről készült beszámolót.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

155/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1
tartózkodás mellett

elfogadja az Önkormányzatban működő Emberi
jogi, Nemzetiségi és Egyházügyi Bizottság
tevékenységéről készült beszámolót.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzatban működő Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság tevékenységéről készült beszámolót.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

156/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

elfogadja az Önkormányzatban működő Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság tevékenységéről készült beszámolót.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzatban működő Oktatási Bizottság tevékenységéről készült beszámolót.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

157/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

elfogadja az Önkormányzatban működő Oktatási Bizottság tevékenységéről készült beszámolót.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzatban működő Pénzügyi Bizottság tevékenységéről készült beszámolót.”

Dr. Steiner Pál képviselő:

Jegyző úrtól kérdezi, hogy előterjesztőként milyen időkeret áll rendelkezésére a hozzászólásra? Akkor ez az SzMSz-ben benne van, hogy előterjesztőként 5 perc?

Ő a Pénzügyi Bizottság beszámolóját azért írta alá a Hivatal előkészítése alapján, mert technikai napirendnek érezte és annak érzi most is, az összes többi is egyébként. Van benne viszont egy kérdés, amelyről világosan kell beszélni, ezért ragaszkodott hozzá. A Pénzügyi Bizottság munkatervében az elhatározott napirendi pontok megtárgyalásában polgármesterrel úrral, jegyző úrral egyeztetetten az volt, hogy a Pénzügyi Bizottság elvégzi az ingatlanértékesítések vizsgálatát, még hozzá három szempontból. Az egyik azok az ingatlanok, amelyek a sajtóban nagy nyilvánosságot kaptak és azokkal kapcsolatban ügyészségi vizsgálat folyik, azok az ingatlanok, amelyek valamilyen módon a pályázati gyakorlattól eltérnek és az összes olyan ingatlanok, amely különösen nagy értékű ingatlanértékesítés volt. Erről hivatalosan a Pénzügyi Bizottság ülésén állapotok meg, garanciát vállalt a polgármester úr és a jegyző úr, hogy ez megtörténik. Ehhez volt még az a döntés is, hogy a Pénzügyi Bizottság hatáskörét kiegészítik az ellenőrzési jogkörökkel, mert jelen pillanatban a Pénzügyi Bizottságnak semmilyen ellenőrzési jogköre nincs, miközben a törvény szerint a belső ellenőr a Pénzügyi Bizottsághoz tartozik.

Ezek után teljes mértékben megghiúsították az ingatlanértékesítések rendszerszintű vizsgálatát, megghiúsították, hogy a Pénzügyi Bizottság ezt a feladatot elvégezze, majd a legnagyobb meglepetésére a jegyző úr tegnap úgy fogalmazott, hogy az elidegenítési rendeletet szigorították. El sem tudja képzelni, hogy milyen vizsgálat után jutottak arra a következtetésre, hogy azt a „nyúl farknyi” és szakmailag rossz és kezelhetetlen elidegenítési rendelet módosítást, amelyben jelen pillanatban is óriási problémák vannak, hogy ezt milyen alapon nevezte szigorításnak. Szomorúan kell megállapítania, hogy az ellenzéki irányítású Pénzügyi Bizottságnak, ahol Fideszes többség van még az elvi lehetőségét is elvették, hogy ezt a vizsgálatot végrehajtsa, hogy átnézzék rendszerszerűen az ingatlanértékesítést, hogy meg tudja állapítani, hogy hol vannak olyan anomáliák, ahol valóban változtatni kellene és meg tudja állapítani azt, hogy történtek-e olyan visszaélések, amelyeket Juhász képviselőtársa mind a hatóságoknál, mind a sajtóban szóvá tett, illetve megtette a lépéseket.

Nem akar kemény szavakat használni, de úgy gondolja, hogy óriási hibát vétett a vezetés. Egyrészt átverte a Pénzügyi Bizottság ellenzéki elnökét, másrészt nem mert szembe nézni ezzel a vizsgálattal, vélhetően azért, mert úgy gondolja, hogy majd talál valamit a Pénzügyi Bizottság. Végül pedig fogalmuk sincs az egész rendszerről, mert ez a rendeletmódosítás azt mutatja, hogy rendszerszintű ismeret ezekről a folyamatokról nincs.

Azt is jó lenne tudni, hogy ezt a vezetést honnan irányítják, hogy itt ténylegesen a polgármester úr és a felelős alpolgármesterek máshonnan kapják a direktciókat, mert az ilyen típusú működtetés számára azt mutatja, hogy különböző „fekete telefonok” jönnek.

Azt gondolja, hogy ezt a vizsgálatot nem akarták, nem merték engedélyezni, nem merték a feltételeket biztosítani és ellehetetlenítették.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Lehet, hogy Steiner úr idejében „fekete telefonokkal” irányították a polgármestert biztos a pártszékházból, de ezek az idők elmúltak.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

A Pénzügyi Bizottság hatáskörének terjesztésébe, illetve szűkítésébe nem tiszte, hogy beleszóljon, mert nem diszponál efölött. Viszont két dologra mindenképpen reagálna. Az egyik az elidegenítési rendelet szigorítása, amely tegnap valóban elhangzott tőle. Arra gondol, hogy ha egy terület eddig nem volt szabályozva és most szűkítő szabályokat hoztak – gondol itt arra, hogy elidegeníteni csak transzparens és átlátható cégeknek lehet, eddig nem volt semmiféle kikötés, most van –, szerinte az szigorítás.

A másik kérdésre válaszolva, valóban elindult egy ilyen folyamat és megakadt, azért, mert a Bizottság úgy döntött, hogy amíg hatóságok vizsgálódnak ebben az ügyben és nincs véglegesen lezárva, addig a Pénzügyi Bizottság szünetelteti ezt a vizsgálatot, paralell a hatóságokkal együtt nem folytat vizsgálatot és ez a vizsgálat még nem zárult le. Ő ezt úgy értelmezi, hogy van egy félbeszakadt munkájuk, amit majd ha a hatóság lezárt valamilyen eredménnyel, akkor vagy folytatják az eredeti elhatározás alapján, vagy ha le van zárva az ügy, akkor lehet, hogy okafogyott.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más hozzászólás nincs. Felteszi szavazásra a korábban már ismertetett határozati javaslatot.

158/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

elfogadja az Önkormányzatban működő Pénzügyi Bizottság tevékenységéről készült beszámolót.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a következő határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzatban működő Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottság tevékenységéről készült beszámolót.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

159/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2
tartózkodás mellett

elfogadja az Önkormányzatban működő
Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottság
tevékenységéről készült beszámolót.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az
Önkormányzatban működő Városfejlesztési, Műemlékvédelmi és
Környezetvédelmi Bizottság tevékenységéről készült beszámolót.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

160/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2
tartózkodás mellett

elfogadja az Önkormányzatban működő
Városfejlesztési, Műemlékvédelmi és
Környezetvédelmi Bizottság tevékenységéről
készült beszámolót.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az
Önkormányzatban működő Kulturális Tanácsnok tevékenységéről készült
beszámolót.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

161/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1
tartózkodás mellett

elfogadja az Önkormányzatban működő
Kulturális Tanácsnok tevékenységéről készült
beszámolót.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**11./ Döntés a Bástya utcai óvoda státuszbővítéséről
/T-170/2015. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Azért van szükség erre a döntésre, mert a Bástya utcai óvodában játékos angol nyelvi előkészítés zajlik. A státuszbővítésre az angol tanárnő miatt kerülne sor. Úgy gondolja, hogy nagyon fontos, hogy a gyerekek minél hamarabb elkezdjenek megismerkedni más idegen nyelvekkel.

Kérdés, vagy hozzászólás nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina Zsuzsanna osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015/16-os nevelési évben a Bástya Óvodában az angol nyelvi képzés biztosításához további egy fő pedagógus álláshelyet engedélyez, mellyel az óvoda pedagógus álláshelyeinek száma 16, nem pedagógus álláshelyeinek száma 14, összes közalkalmazotti létszám 30 főre módosul.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

162/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a 2015/16-os nevelési évben a Bástya Óvodában az angol nyelvi képzés biztosításához további egy fő pedagógus álláshelyet engedélyez, mellyel az óvoda pedagógus álláshelyeinek száma 16, nem pedagógus álláshelyeinek száma 14, összes közalkalmazotti létszám 30 főre módosul.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**12./ Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálatának
főigazgatói intézményvezetői (magasabb vezető)
álláshelyére pályázat kiírása
/T-171/2015. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

December 31-ével lejár a BLESZ főigazgatójának kinevezése, ezért vált szükségessé a pályázat mihamarabbi kiírása.

Kérdés nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina Zsuzsanna osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálatának főigazgatói, intézményvezetői álláshelyének betöltésére vonatkozó pályázati kiírást a T-171/2015. számú előterjesztésben megfogalmazott módon, valamint egyetért a pályázati kiírás jogszabályban meghatározott módon történő közzétételével.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

163/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálatának főigazgatói, intézményvezetői álláshelyének betöltésére vonatkozó pályázati kiírást a T-171/2015. számú előterjesztésben megfogalmazott módon, valamint egyetért a

pályázati kiírás jogszabályban meghatározott módon történő közzétételével.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megragadná az alkalmat, hogy főigazgató úr eddigi munkáját megköszönje.

A következő napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalják. Kéri a zárt ülés technikai feltételeinek megteremtését.

ZÁRT ÜLÉS!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A határozatképességet megállapítja, a Képviselő-testület nyílt ülésen folytatja a munkáját.

**Polgármesteri beszámoló
/T-182/2014. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Polgármesteri beszámoló 3 határozati javaslatot tartalmaz. Egyrészt magát a beszámolót kell, hogy elfogadják és egy határidő hosszabbításról döntenének a Szent Flórián díj kapcsán. Az Emberi jogi, Nemzetiségi és Egyházügyi Bizottság tagja Berki László egészségügyi okokra hivatkozva lemondana bizottsági tagságáról, ennek tudomásul vételéről szólna a harmadik határozathozatal. Reméli, hogy minél hamarabb meggyógyul és vissza tud állni a bizottságba.

Kéri ismertetni a határozati javaslatokat.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2015. májustól-szeptemberig tartó időszakra vonatkozó polgármesteri beszámolót. Határidő: azonnal. Felelős: polgármester.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

196/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2
tartózkodás mellett

tudomásul veszi a 2015. májustól-szeptemberig
tartó időszakra vonatkozó polgármesteri
beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a következő határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a 26/2015. (III.12.) és
a 114/2015. (V.14.) határozataiban megszabott határidőt 2015. decemberre
módosítja.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

197/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2
tartózkodás mellett

a 26/2015. (III.12.) és a 114/2015. (V.14.)
határozataiban megszabott határidőt 2015.
decemberre **módosítja**.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Berki
László Emberi jogi, Nemzetiségi és Egyházügyi bizottsági tagságáról való
lemondását.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

198/2015. (IX.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

tudomásul veszi Berki László Emberi jogi,
Nemzetiségi és Egyházügyi bizottsági tagságáról
való lemondását.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

INTERPELLÁCIÓK, KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Interpelláció nem érkezett.

Juhász Péter képviselő:

Jegyző úrnak írt másfél hónappal ezelőtt egy levelet, hogy tudomása szerint minden olyan képviselő, akinek a pártja bekerült a testületbe, az kaphat helyiséget, amit kedvezményesen bérelhet. Másfél hónap alatt nem kapott választ. Kaphatna-e most? Ennek mi a folyamata? Kihez forduljon a Hivatalban, vagy mit kell tennie, hogy az ő pártja is képviseltesse magát a kerületben?

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Ha még nem kapott választ képviselő úr, akkor ha ezen a héten nem is, de jövő héten írásban meg fogja kapni. Ezt meg tudja ígérni.

Dr. Steiner Pál képviselő:

A Pénzügyi Bizottságnak volt egy olyan kérése, hogy az Önkormányzat könyvvizsgálója vegyen részt a Pénzügyi Bizottság ülésén. Feltűnt számára, hogy hónapok óta nincs az ülésen könyvvizsgáló. Megkérdezte a Hivatalt erről és azt a választ kapta, hogy valóban nincs könyvvizsgáló, hogy hamarosan lesz, és hogy az Önkormányzatnak nem kötelező könyvvizsgálót alkalmazni a törvény szerint. Szeretné megkérdezni, hogy történt-e ebben valamilyen intézkedés. Kiírnak-e pályázatot könyvvizsgáló személyére, vagy azt a megoldást választják, hogy nem lesz könyvvizsgálója az Önkormányzatnak? Nem gondolja, hogy ezt a megoldást választják, mert 1990. óta mindig volt. Nyilvánvalóan ebben a kérdésben a javaslat is benne van, hogy a Pénzügyi Bizottság szívesen részt vesz ebben a folyamatban. Javasolja, hogy a könyvvizsgálóra nyílt pályázatot írjon ki az Önkormányzat és így válassza ki a Képviselő-testület az új könyvvizsgálót. Reméli, hogy nem az a gyakorlat folytatódik, hogy zárt ülésen tudják meg ilyen horderejű kérdésnél, hogy milyen vezetőváltás, vagy szakember váltás következik be.

A fogadóóráján felkereste őt B. Pné., amellyel összefüggésben levelet írt – ha jól emlékszik Rubovszky Csilla alpolgármester asszonynak, de az is lehet, hogy polgármester úrnak címezte –, ahol leírta, hogy nevezett személy mit mondott neki és kért választ, hogy milyen lépéseket tervez az Önkormányzat. Ehhez képest volt pár felületes szóváltás polgármester úrral és alpolgármester asszonnyal is, de a sajtóból tudta meg, hogy ezt a családot végrehajtással kilakoltatták a lakásukból. Még, ha vélhetően jogszabályszegés történt – mert iratokat nem látott –, akkor is az történt, hogy 4 gyerek hajléktalanná vált, egy család szétesett és jelentős negatív sajtót kapott megint az Önkormányzat. Kérdezné, hogy itt valójában mi történt? Mi volt az oka annak, hogy ezt a döntést hozták? Hogyan történt ez a kilakoltatás? Mit fognak most csinálni a családdal, akik most hajléktalanná váltak? Ami a sajtót illeti, nem hiszi, hogy az Önkormányzat jó hírnevét öregbíti, ha olyan jelenik meg, hogy kilakoltatásra került egy 4 gyermekes roma család. Nyilván mind a két szempontból érdekes, hogy az Önkormányzat a legnagyobb humánummal járt-e el? Abból a szempontból is érdekes, hogy ha viszont valamilyen törvénysértés történt és az Önkormányzatnak ezt teljes bizonyossággal sikerült megállapítania, akkor az is egy nagyon komoly probléma mindazokkal szemben, akik ilyen nehéz élethelyzetben élnek és nem sikerül a problémájukat megoldaniuk.

A harmadik kérdése az Emberi jogi Bizottság utolsó üléséhez kapcsolódik és itt lenne egy javaslata is. A Bizottságon napirendre került Hegedűs Lóránt lelkész úr kérelme, amely arról szól, hogy a könyvtár digitalizálásához kér 600 ezer Ft-ot. Úgy tudja, hogy a Bizottság hosszú vita után megítélte az összeget lelkész úrnak. A probléma az, hogy Hegedűs Lóránt korábban Ravasz László püspök szobrának állításához is kért ugyanennyi pénzt, azt az Önkormányzat akkor nem adta meg. A probléma a továbbiakban az, hogy ennek a pályázatnak van egy olyan erkölcsi, politikai része, hogy helyes-e, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete, annak illetékes bizottsága egy nyíltan antiszemita nézeteit hirdető, ezáltal Bíróság által is elítélt, az egyházában eljárás alá vont lelkésszel, aki Horthy szobrot helyezett el a templomában és nyíltan politizál a lelkészi hivatásával ellentétesen, egyéb JOBBIK-os kapcsolatokat nem is említ, bár köztudomású, hogy felesége a JOBBIK listáján országgyűlési képviselő, hogy ebben a szituációban az Önkormányzat egy emblematisztikus döntést hoz. Helyesen jár-e el ez a Bizottság? A döntés azért is rendkívül cinikus, mert ugyanakkor más egyházakkal, más kérelmekkel próbálták elfedni azt a valóságot, hogy itt egy együttműködés van a lelkész úrral. Cinikusnak tartja, hogy holokausz emléktáblát tárgyalnak ezen a bizottsági ülésen és annak ellenére, hogy Bródy Gábor külsős bizottsági tag nagyon határozottan tiltakozott, ez a döntés megszületett. Kéri polgármester urat, ahogyan korábban is már más ügyekben kérte, hogy függessze fel ezt a bizottsági határozatot és kötelezze a bizottságot arra, hogy tárgyalja újra ezt a határozatot. Rendkívül sértőnek, kártékonynak találja ezt a döntést, főleg úgy, hogy az V. kerület illetékességébe tartozik a Szabadság téren most is ott álló emlékmű, amely hihetetlenül megosztotta a társadalmat. Ezzel összefüggően is volt már Hegedűs Lóránt úrnak számos olyan megnyilatkozása, amelyet európai kultúrával rendelkező országokban nem tolerálnak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Pár mondatban reagálna, az említett család ügyében pedig megkéri Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester asszonyt, hogy segítsen neki.

Az Önkormányzatnak van könyvvizsgálója, Flender Évának hívják, nem kell kiírni pályáztatást.

Az utolsó felvetésével kapcsolatban, persze érti, hogy képviselő úr miért így mondja, de tulajdonképpen semmi más nem történt, mint a belvárosi református híveknek – akiknek történetesen a Szabadság téren van a temploma – a könyvtár digitalizálásra adott pénzt a bizottság. Nem Hegedűs Lóránt kap pénzt bármire, hanem a hívek, a gyülekezet könyvtára. Azt gondolja, hogy ezt a Bizottság megteheti és nem is lenne helyes, ha a belvárosi református közösséget bármilyen módon megpróbálnák kirekeszteni. Vannak itt unitáriusok, vannak itt evangélikusok, vannak katolikusok és vannak reformátusok is. Úgy gondolja, hogy a könyvtárjuk digitalizálására nyugodtan lehet adni pénzt és nem Hegedűs Lóránt kap pénzt, nem az ő politikai nézeteit kell itt felhozni ezzel kapcsolatban, hiszen nem erre kap pénzt.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

Kicsit furcsállta képviselő úr ez irányú kérdését, mert azt gondolja, hogy annál nagyvonalúbb nem tud lenni, hogy amikor kéressel fordult hozzá, akkor felajánlotta, hogy az aktába való betekintést is megadja, mert egy nagyon nehéz jogi kérdés előtt álltak. A család életvitelszerűen a kerületben élt és 6 millió Ft támogatást kapott az Önkormányzattól, több milliós adósságot felhalmozott, amikor kiderült számukra, hogy egy beköltözhető, magántulajdonú ingatlanuk van vidéken, amelyre ráadásul otthonteremtési támogatást vettek fel a 4 gyerekre való tekintettel. A szociális törvény úgy szól, hogy szociális lakást csak akkor kaphat valaki, ha nem rendelkezik magántulajdonnal. Ezt követően ő Steiner képviselő urat tájékoztatta arról, hogy minden iratot megmutat. A család a tartozását semmilyen módon nem törlesztette, 3 alkalommal kapott arra lehetőséget, hogy továbbra is az ingatlanban maradjon, évek óta húzódó ügyről van szó. Utolsó kérése az volt, hogy az iskolai évig itt tudjon Budapesten tartózkodni, ezt megadták neki. Ezt követően bement a Bíróságra és valótlan formában, mintha bírósági végrehajtó kérte volna beadta a papírt. Az Önkormányzatot képviselő ügyvéd megfellebbezte ezt a bírósági végzést, arra való tekintettel, hogy a meghosszabbítás kizárólag az iskolaév végéig szól.

Végül is az volt a megállapodás, hogy kényelmesen tudjanak elköltözni, hogy augusztus 31-ig maradhatnak. Nem költöztek ki a lakásból. Ezt követően további méltányosságot nem tudtak gyakorolni. Felvette a kapcsolatot az ottani polgármesterrel, aki volt is a Belvárosban. Arról tájékoztatta őt, hogy ez egy összkomfortos, közműves, kétszobás, abszolút a családnak alkalmas ingatlan, amelyen szociálpolitikai támogatás van, amelyet otthonteremtési támogatásnak hívnak. A családnak el kell döntenie, hogy vagy azt a támogatást visszaadja és eladja az ingatlant, és akkor vitatkozhatnak arról,

hogy kifizeti-e az adósságát, erre azonban semmilyen hajlandóságot nem mutatott, folyamatosan azt kérte, hogy had maradjon tovább, mindig iskolára való hivatkozással. Egyébként úgy gondolta, hogy kiköltözik a lakásból, mert a gyerekeit szeptembertől vidéken beíratta iskolába.

Sajnos Juhász Péter képviselő úr már távozott az ülésről, mert őt is megkereste B. Pné. Neki sem mondott valóságot, őt azzal tévesztette meg, hogy ez a belvárosi lakás bár az ő nevében van, ami végrehajtás alatt van, de az elvált férje tulajdona a vidéki ingatlan. Ez tényszerűen nem igaz.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Úgy gondolja, hogy ezek személyes adatok.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

Ezek a sajtóban is megjelentek. A kiürítés jogszerű volt, ők egy kétszobás családi házban laknak, a gyerekek iskolába járnak, ők maguk írták be oda a gyerekeket.

Kéri képviselő urat, hogy olyat ne állítson, hogy a Belvárosban bárkit utcára tennének, mert mindennek ellenére a Családok Átmeneti Otthonát is felajánlották számukra és ezzel sem kívántak élni, hanem lementek vidékre.

Wohlmuth István képviselő:

Szeptember 25-én már 5. alkalommal kerül megrendezésre a Belvárosi Művészeti Napok. Büszkén és örömmel mondja, hogy már 10 napossá bővült, így október 4-ig tart. Harminc helyszínen lesznek különböző programok, több mint 70 esemény lesz. A komolyzenétől, az igényes rockzenén keresztül a kiállításokig mindenféle program lesz. Megpróbáltak mindenben a minőségre figyelni. Nagy szeretettel vár és hív mindenkit a rendezvényre.

Böröcz László alpolgármester:

A Fidelitas egyik akciójára szeretné felhívni a figyelmet, ami a kerületben lesz szombat délelőtt 10 órától. A Fidelitas felajánlott süteményeket fog árulni egy becsületkassza keretében. Mindenki annyit tud adományozni, amennyit jónak lát. Ezt az összeget is, ahogyan a korábbi akcióikat is a kárpátaljai magyar gyermekek étkeztetésére fogják fordítani. Mindenkit arra buzdít, hogy ezzel az akcióval lehetősége szerint éljen és támogassa a kárpátaljai fiatalokat.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

Mint területért felelős alpolgármester ő is szeretné meghívni a Képviselő-testületet. A tavalyi nagy sikerre való tekintettel szeptember 26-án az Olimpia Parkban csatlakozva a kultúrához, kortárs irodalmi játszóter lesz. Szeretné, ha minden képviselő gyerekekkel, unokákkal, minél szélesebb körben részt tudnának venni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Úgy gondolja, hogy fontos a kerület lakosságát tájékoztatni arról, hogy október hónapban a megszokott módon burgonyaosztási akció lesz. Természetesen időben fogják értesíteni a lakókat, hogy mikor és hol lesz.

Felmerült az egyik napirendi pontnál, a pályázat kapcsán, hogy többen visszaéltek a helyzetükkel és félrevezették a közvéleményt. Nyilván az Önkormányzatnak kötelezettségei vannak, meg kellett tenni a jogi lépéseket. Ezt csak tájékoztatóképpen mondta el.

Megköszöni a részvételt, a Képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2015. szeptember 10.


Dr. Sélley Zoltán
jegyző




Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester

