

**Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának Képviselő-testülete**

Készítette: Gergely Katalin

Mellékletek: Meghívó

Jelenléti ív

Iktatószám: T-189/2015.

Előterjesztések

9/2015.

I.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a **2015. október 20-án**, a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott **rendkívüli, nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak:

Polgármester	Szentgyörgyvölgyi Péter
Alpolgármesterek:	Böröcz László Dr. Balla Valéria Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla
Jegyző:	Dr. Sélley Zoltán
Aljegyző:	Dr. Németh Kornélia

Képviselők: Dr. Batári Péter
Dr. Csonka Krisztián
Karsai Károly
Losonczy Pál
Mátyus Bálint
Pásztor Lajos
Dr. Steiner Pál
Szágerné Fazekas Éva
Szentgyörgyvölgyi Gábor
Vajda Sándorné
Wohlmuth István

Nem jelent meg: Juhász Péter képviselő

Meghívottak: Rogán Antal országgyűlési képviselő
Flender Éva könyvvizsgáló
Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei
az Önkormányzat Gazdasági Társaságainak és Társulásának vezetői
Polgármesteri Hivatal osztályvezetői
Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatalának vezetője
V. kerületi Rendőrkapitányság vezetője

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszönti a Képviselő-testület megjelent tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

A megküldött meghívóhoz képest javasolja, hogy a sürgősséggel kiküldött előterjesztést vegyék fel a napirendi pontok sorába.

Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a T-196/2015. számon sürgősségi indítványként kiküldött „Szakértői elemzés és javaslat a nem lakás célú helyiségek elidegenítési eljárás LXXXIX. szakaszában történő kijelöléséhez” c. előterjesztést a mai ülésen napirendre veszi.

199/2015. (X.20.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

úgy dönt, hogy a T-196/2015. számon sürgősségi indítványként kiküldött „Szakértői elemzés és javaslat a nem lakás célú helyiségek elidegenítési eljárás LXXXIX. szakaszában történő kijelöléséhez” c. előterjesztést a mai ülésen napirendre veszi.

A szavazáson jelen volt: 12 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az előterjesztést a zárt ülés napirendi pontjai közé 1. napirendként javasolja felvenni.

Felteszi szavazásra a napirendi pontok összességére és sorrendjére vonatkozó javaslatát, mely szerint:

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a T-188/2015. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat, valamint a T-196/2015. számon sürgősségi indítványként kiküldött előterjesztést az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

1.) Döntés a beérkezett véleményekről Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet kapcsán /T-192/2015. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

- 2.) Szakértői elemzés és javaslat a nem lakás célú helyiségek elidegenítési eljárás LXXXIX. szakaszában történő kijelöléséhez /T-196/2015. számú sürgősségi előterjesztés/
- 3.) Döntés a „Párisi Udvar beruházás” kapcsán telki szolgálat alapítására, közérdekű használat céljára átadott területek tárgyában kötendő megállapodás, valamint garancia fenntartói nyilatkozat rendezése tárgyában kötendő megállapodás aláírásáról /T-193/2015. számú előterjesztés/
- 4.) Döntés önkormányzati kitüntetések adományozásáról (Díszpolgári Cím és Érdemkereszt, Érdemkereszt és Közszolgálati Érdemérem /T-194/2015. számú előterjesztés/
- 5.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-195/2015. számú előterjesztés/

200/2015. (X.20.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett

úgy dönt, hogy a T-188/2015. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat, valamint a T-196/2015. számon sürgősségi indítványként kiküldött előterjesztést az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

- 1.) Döntés a beérkezett véleményekről Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet kapcsán /T-192/2015. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

- 2.) Szakértői elemzés és javaslat a nem lakás célú helyiségek elidegenítési eljárás LXXXIX. szakaszában történő kijelöléséhez /T-196/2015. számú sürgősségi előterjesztés/
- 3.) Döntés a „Párisi Udvar beruházás” kapcsán telki szolgálat alapítására, közérdekű használat céljára átadott területek tárgyában kötendő megállapodás, valamint garancia fenntartói nyilatkozat rendezése tárgyában kötendő megállapodás aláírásáról /T-193/2015. számú előterjesztés/

4.) Döntés önkormányzati kitüntetések adományozásáról (Díszpolgári Cím és Érdemkereszt, Érdemkereszt és Közszolgálati Érdemérem /T-194/2015. számú előterjesztés/

5.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-195/2015. számú előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Dr. Steiner Pál képviselő úrtól érkezett egy ügyrendi javaslat, amelyet tegnap még a bizottsági ülések előtt kapott kézhez. Nem is pontosan érti a dolgot, hiszen a bizottsági üléseken van mód megtárgyalni a napirendi pontokat, ott időkeret nincs, a tárgyalásra bőven van idő. Így ő ezt az ügyrendi javaslatot nem támogatja, nem tudja befogadni. Hozzáteszi, hogy Juhász Péter képviselő úrtól is megkapta levélben, hogy ezt a javaslatot ő maga is támogatná.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Ő az e-mailjében tett polgármester úrnak egy javaslatot, aki ezek szerint elzárkózik ettől. Nagyon röviden elmondaná, hiszen az SZMSZ szerint erre joga van. Azt javasolta, hogy a Párisi udvarral kapcsolatos napirendnél a Képviselő-testület egyedi döntéssel függessze fel azt a szabályt, hogy csak 5 perces hozzászólás lehessen. A probléma átlátásához ez a tárgyalási idő nem elégséges.

Polgármester úr említette a részletes bizottsági ülést, emlékeztetné őt arra, hogy rendkívüli testületi ülés előtt nem is kötelező bizottsági ülést összehívni. Ezt minden bizottsági elnök megtette, akiben volt némi gondosság. Tegnap 11.30-tól ülésezett a Tulajdonosi Bizottság, 14 órától tudott ülésezni a Pénzügyi Bizottság, de közölték vele, hogy csak 15 óráig tarthat, mert 15 órától Jogi Bizottság kezdődik. Ennyit a részletes tárgyalási lehetőségről. A hivatali dolgozók ebben a rövid időben feltett kérdések nagy részére azt válaszolták, hogy nem tudnak válaszolni. Az egész előterjesztéssel összefüggésben komoly problémák lehetnek. Ezért javasolta azt, mintegy kompromisszumként, hogy a Képviselő-testület ülésén ennél a napirendnél tekintsenek el az 5 perces szabálytól, kapjanak részletes tájékoztatást az adás-vételi és az eddigi jogi ügyletekről és kapjanak részletes tájékoztatást arról, hogy valójában miért van erre szükség. Szemmel látható, hogy polgármester úr ezt nem akarja, nyilvánvalóan meg van erre az okuk, hogy miért akarják ezt vita nélkül tárgyalni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Vita nélkül tárgyalni semmiképpen nem szeretné, hiszen a napirendi pont tárgyalásánál van erre lehetőség. A szerződés nem a napirend tárgyahoz tartozik, itt a Párisi udvarról döntenek.

Felteszi szavazásra Dr. Steiner Pál képviselő írásban benyújtott ügyrendi javaslatának elfogadását, mely szerint: a „Döntés a „Párisi Udvar beruházás” kapcsán telki szolgálat alapítására, közérdekű használat céljára átadott területek tárgyában kötendő megállapodás, valamint garancia fenntartói nyilatkozat rendezése tárgyában kötendő megállapodás aláírásáról” c. napirendi pontnál

- az előterjesztő adjon részletes tájékoztatást a projekt előzményeire, különös tekintettel az eladás körülményeire

- a megállapodást előkészítő ügyvédi iroda részletes és értelmező tájékoztatást adjon a megállapodásban foglalt rendelkezések indoklásáról

- polgármester úr tegyen javaslatot arra, hogy a Képviselő-testület egyedi döntéssel a napirendi pont tárgyalásánál térjen el az SZMSZ 14.§. 2. pontjában meghatározott szabálytól, időben és számban ne korlátozza a képviselői hozzászólásokat.”

201/2015. (X.20.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

3 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

nem fogadta el Dr. Steiner Pál képviselő írásban benyújtott ügyrendi javaslatát, mely szerint a „Döntés a „Párisi Udvar beruházás” kapcsán telki szolgálat alapítására, közérdekű használat céljára átadott területek tárgyában kötendő megállapodás, valamint garancia fenntartói nyilatkozat rendezése tárgyában kötendő megállapodás aláírásáról” c. napirendi pontnál

- az előterjesztő adjon részletes tájékoztatást a projekt előzményeire, különös tekintettel az eladás körülményeire.

- a megállapodást előkészítő ügyvédi iroda részletes és értelmező tájékoztatást adjon a megállapodásban foglalt rendelkezések indoklásáról.

- polgármester úr tegyen javaslatot arra, hogy a Képviselő-testület egyedi döntéssel a napirendi pont tárgyalásánál térjen el az SZMSZ 14.§. 2. pontjában meghatározott szabálytól, időben és számban ne korlátozza a képviselői hozzászólásokat.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

1./ Döntés a beérkezett véleményekről Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet módosítása kapcsán /T-192/2015. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Képviselő-testület a szeptemberi ülésén döntést hozott arról, hogy a Déli-Belváros, Szervita tér, Kamermayer tér, Vörösmarty tér környezetében a KVSZ módosításra kerül. Az elmúlt időszakban egyeztetések zajlottak a szakhatóságokkal, ezek a vélemények kerültek be az előterjesztésbe.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Ez egy több mint 100 oldalas anyag, amit pénteken kaptak kézhez és ha valaki nem építész, akkor igazából elég sok ideje rámegy arra, hogy ezt teljességében átlássa és megértse. Nem gondolja, hogy nekik elegendő idejük lett volna ezt megtenni. Ami a társadalmi véleményezés lehetőségét illeti a kerületieknek, azt gondolja, hogy az sem érvényesült megfelelő mértékben. Ugyan fel van töltve az anyag a honlapra, de ez igencsak rejtett helyen található meg. Tegnap neki is segítség kellett a bizottsági ülésen, hogy ezt elő tudja szedni. Azt gondolja, hogy ennél szélesebb körben kellett volna ezt a Szabályozási Terv javaslatot megvitatni és a helyiek elé tární.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A szakhatóságok véleménye érkezett be ahhoz az anyaghoz, amelyet szeptemberben a testület megtárgyalt és elfogadott. Annál szélesebb körben megvitatni, mint, hogy kint van a honlapon és mindenki számára hozzáférhető, nehezen tudja elképzelni. Érkezett is hozzá észrevétel egyébként és nyilván Kalászi Hajnalka osztályvezető a segítségére lesz képviselő úrnak, ha vannak olyan kérdései, amit nem ért.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Számos konkrét kérdés felmerült és meg is beszéltek osztályvezető asszonnyal, hogy az ülés előtt fognak erről beszélni. Ő itt volt, de sajnos erre nem került mód, de nem szeretne most itt a testületi ülésen végigmenni az összes térképszelvényen, mert nyilván nem ez a feladatuk most itt, de lett volna egyébként konkrét kérdése.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Jelzi, hogy jó sokáig volt ellenzéki oldalon, tehát bírja a gyűrődést, de egy idő után persze ő is vissza tud gyűrni. Batári elnök úr jót mosolygott Csonka úr bizonytalanságán, mint a Városfejlesztési Bizottság elnöke. Elmondaná, hogy kár volt ezért a mosolyért. Először is, ez egy arrogancia, hogy egy ilyen

anyagot a Képviselő-testületi ülés előtt 3-4 munkanappal kapnak meg a képviselők. Arrogancia, mert nyugodtan meg lehetett volna tárgyalni rendes Képviselő-testületi ülésen, rendes tárgyalási időtartamokat hagyva, de az sem akadályozta volna meg polgármester urat, hogy akár rendes Képviselő-testületi ülést hívjanak össze.

Ami pedig az anyagot illeti, lehet, hogy azt gondolják, hogy ebben 4 közterület módosításáról van szó, ő amennyire lehetett átnézte a válaszleveleket. Olyan kérdéseket tesznek szóvá a hatóságok, mint a belvárosi közterület használat, amelyben súlyosan aggályosnak látják a jelenlegi gyakorlatot. Ezt a 1,5-2,5 méteres átjárhatóságot, mert valóban virulnak a közterületen a teraszok, de az is igaz, hogy a kerületi lakosok már nem tudnak hol menni. A főpolgármester helyettes legalább 30 szempontot jelölt meg, amelyben különböző kifogásokat tesz, rendkívül súlyos szakmai kérdésekben erre a tervezetre. Ezt onnan tudja, mert Karsai Károly képviselő úr egész indolensen mondta el a bizottsági ülésen bizottsági elnökként, hogy hogyan írhat le egy főpolgármester-helyettes ilyen dolgokat. Karsai képviselő úr hosszasan beszélt, kiváló szakértője az ügyeknek.

Ezzel csak azt akarta elmondani, hogy inkább a lekicsinylő mosoly helyett egy részletes bizottsági vita kellett volna ebben az ügyben, főleg abban a szakbizottságban, amelyet Batári úr fogorvosi diplomával vezet. Amikor ezeket kitárgyalták, akkor lehetett volna a való dilemmákról a Képviselő-testületi ülésen dönteni.

Ami a nyilvánosságot illeti, azt Csonka képviselő úr jól elmondta, de azt gondolja, hogy ez ma már gyakorlat a Belvárosban, hogy lehetőleg mindent dugjanak el a választópolgárok elől.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megkéri Kalászi Hajnalka osztályvezetőt, hogy egy rövid összefoglalót tartson a témáról, másrészt azonban reagálna Steiner úr felvetésére. Ő hisz a demokráciában, ez egy laikus testület, lehet ezt kritizálni, de akkor képviselő úr nem hisz a demokráciában. Nyilván a választópolgárok akaratából ülnek itt azok az emberek, akik ellátják azt a munkát, hogy akár egy bizottság elnökeként vezessenek egy ilyen ülést.

Dr. Batári Péter képviselő:

Személyes érintettség okán kénytelen reagálni Steiner képviselő úr szavaira. Igaz, hogy a bizottsági és testületi üléseket próbálja oldani, sokat nevetnek, ezt tudják tanúsítani a Városfejlesztési Bizottság tagjai, résztvevői, de nem biztos, hogy egy bürokratikus, merev hangulat van. Csonka Krisztián képviselő úrtól bocsánatot kér a mosolygásért, ha úgy érzi, hogy ez bántó, de ebben semmiféle rosszindulat, vagy rosszakarát nem volt. Ne vegyenek mindent rossz néven, hogy nevetett, ez egy helyzetkomikum volt, ez egy jópofa, aranyos dolog volt. De ha sértő volt, itt a testület előtt elnézést kér, ha úgy érzi képviselő úr. Ha nem érzi úgy, akkor felesleges volt, de ezt a pár mondatot most kénytelen volt elmondani.

Kalászi Hajnalka osztályvezető:

A Városfejlesztési Bizottságon végigmentek a testület előtt lévő pályázat pontjain is. Abban a táblázatban a beérkezett válaszokra adott szakmai válaszok találhatóak meg. Amennyiben erre igény van, összefoglalja annak a tartalmát. Úgy gondolja, hogy annyi nap rendelkezésre állt, hogy mindenki végig olvashatta. A beérkezett levelek is azért kerültek ide, hogy mindenki lássa, hogy nem hiányzik semmi a levelekből, mindenre reagált a kerület szakmai felügyelete ilyen módon, itt most az Urban-List és az osztályt érti. A Fővárosi Önkormányzattól érkezett levél szintén részletesen ki van fejtve a 16. oldaltól kezdve, ebben mind övezeti kérdésekre, mind építészeti kérdésekre, minden olyan témára reagáltak, ami valóban nem volt része a módosító csomagnak, azért, mert minden egyes KSZT véleményezési körben, minden hatóság a rendelet bármely részére reagálhat. Ugyanígy a partnerségi eljárásban is bárki, bármely részére is reagálhat, ahogyan megtette azt Szágerné Fazekas Éva képviselő asszony is. Ő is egy olyan részre reagált, amely nem volt meghirdetve módosítási csomagban. Ugyanígy bárki, lakosság is megtehetette. Volt számukra ismeretlen szereplőtől érkező reakció is.

Úgy gondolja, hogy az anyag elérhető volt és úgy gondolja, hogy mindenki értesült róla. A City Tv-ben, a Mai Belváros Újságban, a kerületi hirdetőfalán, a honlapon, tehát a lehető legszélesebb körben, a megszokott módokon megtették az értesítést.

A Fővárosi Önkormányzat részéről az a pont, amire Karsai képviselő úr is reagált, az az volt, hogy a Fővárosi Önkormányzat szeretné, ha a Városháza épületére nem vonatkozna a jövőben tervpályázat és nem lenne rajta építészeti hangsúly. Azt, hogy a Fővárosi Önkormányzat a saját telkén belül nem kíván várostornyot építeni, vagy bármilyen egyéb módon építészeti pályázatot kiírni, ez úgy gondolja, hogy a tulajdonosi jogával azonos, nem egy idegen telekre kért módosítási változtatást. Az idegen telekkel kapcsolatban tett észrevételeit beemelés és jóváhagyás szempontból nem úgy kezelték, mint a saját telkére vonatkozó kérését. Mivel nem tudják megindokolni, hogy miért ne tegye meg – mert változtak a felettes jogszabályok – ezért ezt elfogadásra tudják javasolni. Volt olyan kérése a Fővárosi Önkormányzatnak, ami nem került befogadásra, ilyen például a Zrínyi utcára vonatkozó szélességi javaslat, amelyben 9 méter szélességet kértek volna. A 9 méter körülbelül a kandelláberek közötti távolság, úgy gondolja, hogy ez egy indokolatlanul nagy szélesség kérés, a szakmai anyagban előkészítésként ő ezt túlzónak tartotta és egy köztes variációt dolgoztak ki, amelyben engednek a megszabott paraméterből, de nem akkora mértékben, mint ahogy a Fővárosi Önkormányzat ezt kéri. Amennyiben indokoltnak tartják, természetesen ugyanúgy, ahogyan a Városfejlesztési Bizottságon, bármely bizottságon végig lehet menni ezeken a kérdéseken. A tegnapi napon a Városfejlesztési szakbizottság volt az, aki ezt kérte, így velük mentek végig a táblázat összes pontján.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

A Városháza telekkel kapcsolatban lenne konkrét kérdése. Nyilván ez egy kényes helyzet, amikor a Fővárosi Önkormányzat egyrészt, mint szakhatóság

is jogosult ebben a folyamatban részt venni, illetve szükség van a jóváhagyására bizonyos tekintetben, másrészt pedig érdekelt fél a saját telke okán. Ha jól tudja a telkéről többek között a gyalogosátjárás, a tervpályázat, illetve a kötelező zöldterület jelzéseket kérte, hogy levetessék. Mennyiben akadályozza ez meg azt, hogy a későbbiekben esetleg ez a Városháza által elkerített parkolónak használt rész ismét a köz szolgálatára álljon, esetleg parkosítás történjen, megvalósuljanak azok a fejlesztések, amelyekről már sok felől lehetett hallani, hogy kívánatos lenne, hogy egy passzázs kerüljön a Városháza és a Madách tér közé.

Kalászi Hajnalka osztályvezető:

Talán akkor jobb lenne, ha felolvasná azt, ami a válaszban szerepel. A Főváros kéri a rajzi módosításokat és az építési hellyel kapcsolatos dolgokat. Valóban kéri a gyalogos kapcsolatok kijelölését, tehát, hogy ez mind kerüljön törlésre. Azt a kérdéskört, hogy legyen, vagy ne legyen térfal a Károly krt. oldalán, illetve azt a kérdést, amely régóta fennálló szakmai vita, hogy a Gödör helyén lévő egykor odatervezett színház helyére kerüljön városfal, ezt a vitát nem fogja a kerületi Képviselő-testület most eldönteni. Ez egy évek óta húzódó szakmai kérdés.

Ők ezt a részt beemelésre javasolják, azzal együtt, hogy az Állami Főépítésznel következik most majd az eljárás többi szakasza, a második véleményezési szakasz. Ebben az Állami Főépítész asszony egyeztetést fog összehívni az összes véleményt adó és eljárásban részt venni kívánó fél között, akik bejelentkeztek az eljárásba, azok mindegyike meg lesz hívva. Mindenkinek a kérése és a kerületi válaszok ismertetve lesznek és egyeztetés kerül összehívásra. Amennyiben az Állami Főépítész azt jelenti ki, hogy bármely tartalmi módosítás az egyszerűsített eljárásból eltérő eljárásba sorolná a folyamatot, akkor nyilván annak az elemnek a kivonását fogják kérni, hogy az egyszerűsített eljárás befejeződhessen. Amennyiben pedig olyan szakmai viták állnak elő, mint többek között ez a térfal kérdés, az Állami Főépítész addig nem tudja lezárni a végső szakmai egyeztetést, amíg minden egyeztetésben részt vevő partner között nincsen megállapodás szakmai kérdésekben. Természetesen ezen a szakmai vitán azok lesznek, akik az eljárásba bejelentkeztek, zártkörű, viszont utána egy jegyzőkönyv fog készülni erről és a jegyzőkönyv be fog kerülni, mind a bizottságok, mind a testület elé. A jegyzőkönyvből ki fog az derülni, hogy milyen módon és hogyan ütköznek az érdekek és milyen megállapodás tud születni a végén. Az, hogy ezzel ellentétes javaslatuk jelenleg nincs, mint ami a Városháza telekre beérkezett, az az, hogy a jelenlegi szabályozást kívánja módosítani. A jelenlegi szabályozásban ami szerepelt, az a kerület álláspontja, tudomásul veszik, hogy ez a módosítás lett kérve. A többi módosítás vagy nem került figyelembevételre, vagy csak kisebb részei kerültek figyelembe vételre a KSZT eljárás során. Úgy gondolja, hogy az, hogy a Városháza teleknél megengedő a kerület, ezen ha kívánják, tudnak módosítani, de igazából a teleknél, mint kerület beruházók nem lesznek és nem fognak tudni támogatási összegeket sem lehívni, sem közbeszerzéseket lefolytatni. Ha a Fővárosi Önkormányzat

nem tud, vagy nem képes erre, akkor a kötelezettségeket valóban jogos lehet levenni a telekről.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés, észrevétel nincs, ezért kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Kalászi Hajnalka osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezését elfogadja és ezzel összhangban a végső szakmai véleményezési eljáráshoz szükséges dokumentáció előkészítését kéri felterjeszteni az Állami Főépítész felé a 24303 hrsz-ú ingatlanon meglévő passzázs tekintetében az alábbi kiegészítéssel:

A Kígyó passzázs bejárata a Párisi passzázsból kerüljön át a Párisi udvar ingatlanon belül maradván közvetlenül a Ferenciek terére. A két passzázs között az épületen belüli közvetlen átjárhatóság – ha a rendeltetés indokolja – megszűnhet, de az átláthatóságot a Párisi passzázs tengelyében a Kígyó passzázs felől biztosítani szükséges. Mindkét passzázs közhasználat céljára átadandó terület maradván, de a Párizsi passzázs 22.00-10.00 között, míg a Kígyó passzázs a jelenlegi 22.00-10.00 között maradván lezárható, de a Ferenciek tere 11. számú társasház lakói részére továbbra is 0-24 órában az átjárhatóságot biztosítani szükséges a Kígyó passzázsban, tekintettel a társasházi bejárataikra.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

202/2015. (X.20.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett

úgy dönt, hogy Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezését elfogadja és ezzel összhangban a végső szakmai véleményezési eljáráshoz szükséges dokumentáció előkészítését kéri felterjeszteni az Állami Főépítész felé a 24303 hrsz-ú ingatlanon meglévő passzázs tekintetében az alábbi kiegészítéssel:

A Kígyó passzázs bejárata a Párisi passzázsból kerüljön át a Párisi udvar ingatlanon belül maradva közvetlenül a Ferenciek terére. A két passzázs között az épületen belüli közvetlen átjárhatóság – ha a rendeltetés indokolja – megszűnhet, de az átláthatóságot a Párisi passzázs tengelyében a Kígyó passzázs felől biztosítani szükséges. Mindkét passzázs közhasználat céljára átadandó terület maradna, de a Párizsi passzázs 22.00-10.00 között, míg a Kígyó passzázs a jelenlegi 22.00-10.00 között maradna lezárható, de a Ferenciek tere 11. számú társasház lakói részére továbbra is 0-24 órában az átjárhatóságot biztosítani szükséges a Kígyó passzázsban, tekintettel a társasházi bejárataikra.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A következő napirendi pontok tárgyalása zárt ülés keretében történik, kéri a Hivatal munkatársait, hogy teremtsék meg ennek feltételeit.

B u d a p e s t, 2015. október 20.

Dr. Sélley Zoltán
jegyző



Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester

