

**Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület  
Önkormányzatának Képviselő-testülete**

Készítette: Gergely Katalin

Mellékletek: Meghívó

Jelenléti ív

Előterjesztések

Iktatószám: T-199/2015.  
10/2015.

**I.**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

a 2015. november 12-én, a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott **rendes, nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

**Jelen vannak:**

<b>Polgármester</b>	Szentgyörgyvölgyi Péter
<b>Alpolgármesterek:</b>	Böröcz László Dr. Balla Valéria Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla
<b>Jegyző:</b>	Dr. Sélley Zoltán
<b>Aljegyző:</b>	Dr. Németh Kornélia

**Képviselők:** Dr. Batári Péter  
Dr. Csonka Krisztián  
Juhász Péter  
Losonczy Pál  
Mátyus Bálint  
Pásztor Lajos  
Dr. Steiner Pál  
Szágerné Fazekas Éva  
Szentgyörgyvölgyi Gábor  
Vajda Sándorné  
Wohlmuth István

**Nem jelent meg:** Karsai Károly képviselő

**Meghívottak:** Rogán Antal országgyűlési képviselő  
Flender Éva könyvvizsgáló  
Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei  
az Önkormányzat Gazdasági Társaságainak és Társulásának vezetői  
Polgármesteri Hivatal osztályvezetői  
Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatalának vezetője  
V. kerületi Rendőrkapitányság vezetője

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Köszönti a Képviselő-testület megjelent tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

A kiküldött meghívóhoz képest egyrészt érkeztek sürgősségi indítványok, másrészt a Jogi Bizottság javaslatára a meghívóban szereplő 14. napirendi pontot nem tárgyalná ma a Képviselő-testület.

Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kiküldött meghívóban szereplő „A Bp. V. ker. Kristóf tér 6. szám alatt pince, földszint, félemelet szinteken található, 24412/0/A/3 helyrajzi számon felvett raktár megnevezésű ingatlan tulajdoni közösségének megszüntetése” című T-217/2015. számú előterjesztést a mai ülésen nem tárgyalja.”

**233/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

**úgy dönt,** hogy a kiküldött meghívóban szereplő „A Bp. V. ker. Kristóf tér 6. szám alatt pince, földszint, félemelet szinteken található, 24412/0/A/3 helyrajzi számon felvett raktár megnevezésű ingatlan tulajdoni közösségének megszüntetése” című T-217/2015. számú előterjesztést a mai ülésen nem tárgyalja.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Sürgősségi indítványként érkezett javaslat ismételt döntésre a KSZT vonatkozásában. Októberben született döntés ennek kapcsán, ez a döntés most ennek a folytatása lenne.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Jelezni szeretné, hogy ez az anyag tegnap 16.55-kor került fel az Andoc-ra és több mint száz oldal. Úgy gondolja, hogy még a címjegyzéket se lehet áttekinteni ennyi idő alatt. Kéri, hogy ezt most ne tárgyalják, mert így ez teljesen értelmezhetetlen, rendkívül nagy anyagról van szó és ezek az építészeti és pályázati előírások pedig egyébként is szakmailag nehezen kezelhetőek. A tegnapi és tegnapelőtti bizottsági üléseken hasonlóképpen, ugyan normális kiküldési rendben, de semmi méltányosságot nem tanúsítva száz, kétszáz oldalas anyagok kerültek elé és a képviselőknek nincs lehetősége segítség igénybevételére.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Ez egy folyamatban lévő ügy, ezt szeptemberben és októberben is tárgyalták. Ezek ugyanazok az anyagok, ennyi idő alatt azért volt lehetőség elolvasni képviselő úrnak.

Megkéri a Főépítész Iroda vezetőjét, hogy adjon tájékoztatást az előterjesztésről.

**Kalászi Hajnalka osztályvezető:**

Az előterjesztés három mellékletből áll, amely együttesen valóban eléri a száz oldalt. Az 1. számú melléklete maga a módosító rendelet, ez 15 oldal, ennek a tartalmát elmondja majd az előterjesztés tárgyalásakor, igazából jogszabályi pontosítások, módosítások vannak az anyagban. Azért van szükség erre, mert az Állami Főépítész jóváhagyó határozatát akkor kapják meg, ha ezeket az állami egyeztetésen felmerült módosításokat átvezetik a módosító anyagon. Amennyiben nem vezetnek át, úgy nem tudnak majd decemberben a hatályba lépéséről dönteni ennek a joganyagnak.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a T-226/2015. számon, sürgősségi indítványként kiküldött „Ismételt döntés Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04) önkormányzati rendelet módosítási eljárásban a végső véleményezési eljárás lezárhatóságához” című előterjesztést a mai ülésen napirendre veszi.”

**234/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.****Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

**úgy dönt,** hogy a T-226/2015. számon, sürgősségi indítványként kiküldött „Ismételt döntés Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04) önkormányzati rendelet módosítási eljárásban a végső véleményezési eljárás lezárhatóságához” című előterjesztést a mai ülésen napirendre veszi.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

További sürgősségi indítványok is érkeztek. Az egyik Csonka Krisztián képviselőtől érkezett. Ezt az indítványt nem kívánja napirendre venni és nem is támogatja, hiszen időközben okafogyottá vált a dolog, hiszen mindannyiuk számára ismert, hogy az ügyben elálltak a vételi szándéktól.

**Dr. Csonka Krisztián képviselő:**

Egy kis félreértést szeretne eloszlatni, ez a napirendi pont, ez az előterjesztés nem valakinek az érdekében született. Az, hogy az Önkormányzathoz benyújtottak egy vételi ajánlatot, vagy visszavontak egy vételi ajánlatot az az előterjesztés lényegén nem változtat. Itt arról van szó, hogy az Önkormányzatot vagyонvesztés éri, ha ezt az eredeti határozatot végrehajtja, hiszen a valós piaci értéknél alacsonyabb áron fog gazdát cserélni ez az ingatlan. Tehát attól függetlenül, hogy visszavonták az Önkormányzat részére megküldött vételi ajánlatot, ő igenis jogosnak tartja ezt az előterjesztést és kéri a testületet, hogy szíveskedjen azt megtárgyalni.

**Juhász Péter képviselő:**

Az a lényeg számára, hogy értesüljön arról, lehetőség szerint minél több ember, hogy éppen arra készülnek, hogy Belváros-Lipótváros lakóit 70 millió Ft-tal megkárosítják. Szerinte ez lényeges. Ha már éppen itt van egy televízió, amelyet a Belváros finanszíroz évi 100 millió Ft-os nagyságrenddel és nem képes élőben közvetíteni azt, hogy mi zajlik az ülésen, akkor megteszi ő. Ez zajlik most itt. Élőben látja mindenki, hogy mi zajlik az ülésen, tehát úgy nyomják majd a gombokat és úgy adják majd a nevüket, a szavukat ahhoz, hogy egyébként egy darab ingatlan eladásával a Belvárosiak konkrétan 70 millió Ft-tal károsulnak. Ezt tudják, hogy ha egy 2012-ben történt értékbecslés, amely piaci alapon született....

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Ez ügyrendi kérdés?

**Juhász Péter képviselő:**

Igen. Ügyrendi kérdés, úgy gondolja, hogy Csonka Krisztián ügyrendi javaslatát támogassa és amellettt érvel éppen. Szeretné megindokolni, hogy miért támogatja és reméli, hogy erre van lehetősége.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Tegnap a Jogi Bizottság megtárgyalta ezt a napirendet jegyző úr és alpolgármester asszony jelenlétében. Semmilyen problémát nem okozott, szerinte sokkal jobban tenné polgármester úr hogy az arrogáns ülésvezetés helyett, amit most művelnek, ahelyett egy kicsit együttműködőbbek lennének és megtárgyalnák ezt a napirendet, mert Csonka képviselő úrnak teljesen igaza van. Az, hogy ez a cég visszavonta ezt az ajánlatot, ez semmit nem tett okafogyottá, egy olyan jogi és vagyoni helyzet alakult ki, amelyet ha nem

kezelnek helyesen, akkor magukra húzzák azt gyanút, hogy az Önkormányzat tudatosan vagyonszerzést, azaz hűtlen kezelést követ el.

**Böröcz László alpolgármester:**

Bátorkodik annyiban hozzászólni, hogy néhány dolgot érdemes lenne tisztába tenni a képviselő urakkal. Egyrészt nem tudja, hogy Juhász Péter miről beszél egész pontosan. Konkrét állításokat tesz, ilyen értékbecslést ő még nem látott. Képviselő úr lehet, hogy látta, de inkább az a kérdés, hogy képviselő úr ezzel a céggel milyen kapcsolatban van Feltételezhető, hogy ezzel a céggel, akitől ezt az értékbecslést kapta hol, mikor találkozott, milyen ellentételezésben jutott ehhez hozzá? Egyáltalán valódi-e ez az értékbecslés? 2012-ben 110 millió Ft-ra értékelték fel ezt az ingatlant egy nyílt pályázaton. Ez a cég, amiről képviselő úr beszél, be is adott egy pályázat, ez a cég bizony akkor a pályázati anyagot felvette, mégsem adott be egyetlen pályázatot sem. Felmerül a kérdés, ha valóban meg akarták szerezni az ingatlant, akkor miért nem vásárolták meg akkor, 2012-ben?

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Pár mondatban válaszolna itt a felvetett kérdésekre. Egyrészt tényleg nagyon örül, hogy Juhász Péter itt van, bár ő elvileg „nem kapott meghívót”, bár ez nem is csúsztatás, hanem egyenes hazugság. Azt pedig, hogy az Önkormányzat arrogáns, azt pedig hagy utasítsa vissza. Egyrészt Önök azok, akik előre megíratott cikkekben megírják, mi lesz a mai testületi ülésen, hogy mennyire cinikus az Önkormányzat stb. Ő nem gondolja azt, hogy ezzel az Önkormányzat arroganciájáról beszélhetnek, egyedül az Önök arroganciájáról beszélhetnek. Azt tegyék hozzá, hogy Önök is nagyon jól tudják, hogy tegnap ezt megtárgyalta a Jogi Bizottság, és nem támogatta, hogy ezt felvegyék napirendre. A Bizottság döntése előtt fejet hajt és továbbra sem kívánja felvenni ezt napirendi pontként.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Jegyző úrhoz szeretne fordulni értelmezésben. Szerinte mind, amit a polgármester úr, mind, amit Böröcz alpolgármester úr érvel elmondott, az nem ügyrend. Főleg, amit Böröcz alpolgármester úr elmondott. És ez csak újabb bizonyíték, hogy milyen arrogáns ülésvezetést csinálnak, ugyanis Önök folyamatosan visszaélnék a helyzetükkel, hogy az SZMSZ-t így fogadták el, hogy lehetetlen viszontválaszt tenni. Böröcz úr olyan kérdéseket tett fel Juhász képviselő úrnak, amely pont azt mutatja, hogy ezt a napirendet meg kellene tárgyalni és jeleznék, hogy tegnap is a FIDESZ szavazta le az előterjesztő Csonka képviselő urat a bizottságon és a bizottság két ellenzéki tagja azt támogatta, hogy tárgyalja meg ezt a napirendet. Még egyszer mondja, hogy az Önök érdekeit szolgálná, ha ezt a napirendet megtárgyalnák. Pontosán ez alapozza meg azt a gyanút, hogy Önöknek van mit palástolni.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Azt azért hagy árulja el, hogy nyilván egy felelős vezetés vigyáz az Önkormányzat vagyónára. Nyilván ezt meg is teszik minden alkalommal, így a

biztonság kedvéért kértek egy kontroll értékbecslést, ez még nem született meg. De ő nem látja indokoltnak azt, hogy addig erről beszéljenek. Majd lesz egy kontroll értékbecslés, amelyet meg fognak kapni.

**Juhász Péter képviselő:**

Az az ügyrendi kérése, hogy Böröcz úrnak hagy válaszoljon. Mert ő is felháborítónak tartja, hogy rágalmazza nyilvánosan és nem tud reagálni sem arra a gyanúsításra, amit megfogalmaz kérdésbe burkolva, ami nettó hazugság egyébként. Kérdése, hogy válaszolhat?

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Arra kér minden képviselőt, hogy próbálja betartani az ügyrendi kérdés tartalmát. Mi az ügyrendi kérdés? Pontosan leszabályozták az SZMSZ-ben, hogy mi minősül ügyrendi kérdésnek és általában az ügyrendi kérdések címszó alatt feltett kérdések 80 %-a nem az. Hagy idézze a hatályos Képviselő-testület által elfogadott SzMSZ-t: „A Képviselő-testület működési rendjével kapcsolatos, a tárgyat, a napirend tartalmát érdemben nem érintő eljárási javaslat”. Nagyon szépen kér mindenkit, hogy ügyrendi kérdés alatt csak ezzel éljen. Egy percet határoz meg erre az SzMSZ, mindenkit kér, hogy tartsa be.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Köszönik az intelmeket, úgy gondolja mindenki nevében ígérheti, hogy betartják az SzMSZ-t, hiszen mindannyiukra ugyanúgy vonatkozik. Egyetlen tanulsága van a dolognak, hogy miután ezeket a napirendi pontokat a bizottság tárgyalta és erre mindenki kap meghívót, érdemes ezekre a bizottsági ülésekre eljárni és ütköztetni akár a véleményeket. Ügyrendben hányszor lehet hozzászólni?

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Egyszer.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Akkor ezennel ezt a vitát lezárja.

Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy a mai ülésen nem veszi napirendre dr. Csonka Krisztián képviselő által benyújtott „Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata tulajdonában lévő Budapest, V. kerület Deák Ferenc utca 23. (Deák Ferenc tér 3.) szám alatti ingatlan (hrsz.:24421/0/A/8) tulajdonjogának értékesítéséről szóló 211/2015. (X.20.) B-L.Ö. h. határozat visszavonása” tárgyú sürgősségi indítványt.

## 235/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.

### **Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

**úgy dönt,** hogy a mai ülésen nem veszi napirendre dr. Csonka Krisztián képviselő által benyújtott „Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata tulajdonában lévő Budapest, V. kerület Deák Ferenc utca 23. (Deák Ferenc tér 3.) szám alatti ingatlan (hrs.:24421/0/A/8) tulajdonjogának értékesítéséről szóló 211/2015. (X.20.) B-L.Ö. h. határozat visszavonása” tárgyú sürgősségi indítványt.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Csonka képviselő úrnak volt még két előterjesztése. Az egyiket, az adatközlésre vonatkozó előterjesztését felvette a napirendi pont javaslatok közé. A vagyonrendeletre vonatkozó előterjesztést, miután az ügyis bekerül a decemberi testületi ülésre, javasolja, hogy akkor vegyék fel a napirendi pontok közé, hogy ne kelljen külön-külön tárgyalni, egyben érdemes, amennyiben ezt képviselő úr elfogadja.

Érkezett még egy sürgősségi indítvány Juhász Péter képviselő úrtól. Az SzMSz szerint a sürgősségi indítványokat a testületi ülés előtti nap 12 óráig kell benyújtani. Ez az indítvány lényegesen utána érkezett meg, ezért ezt sajnos nem áll módjában befogadni.

### **Dr. Steiner Pál képviselő:**

Akkor jegyző úr úgy értelmezi az SzMSz-t, mint a törvényesség képviselője, hogy a napirendi szavazáshoz ügyrendben nem lehet érvelni? Ha igen, akkor érti, és akkor majd megvívják a csatát a bíróságon, ennyit tud mondani. Mert ilyen korlátozó SzMSz-t nem hiszi, hogy a magyar bíróság helyben hagyna.

### **Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Így szól az SzMSz, hogy napirendenként ügyrendben minden képviselő 1 percet hozzászólhat. Így szól az általuk elfogadott SzMSz. Hát mit mondott?

### **Dr. Steiner Pál képviselő:**

Azt mondta, hogy napirenden kívüli kérdéseknél....

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Beidézte, felolvasta az SzMSzt, nézzék meg. Nem tudja, mi lehet más? Ezt továbbra is tartja, hogy napirendenként, minden képviselő 1 perc.

**Juhász Péter képviselő:**

A következő testületi ülésre akkor reméli, hogy kellő időben küldte be az előterjesztést, mert ha jól érti, akkor 2 hónappal korábban. Akkor azt szeretné kérni ügyrendben, hogy tekintse úgy polgármester úr, hogy a következő testületi ülésen álljon fel egy vizsgáló bizottság annak kivizsgálására, hogy az Ügyvédi Iroda összejátszhatott-e ez ingatlan értékbecslővel, hogy ilyen alacsony árat állapított meg? Az nem lehetséges, hogy két értékbecslés, ha mind a kettő jogszerű és szakmailag megalapozott, akkor 40%-os eltérést mutasson, úgy, hogy az egyik egyébként egy rosszabb periódusban, egy ingatlanválság közepén született, míg az azóta irreálisan megnövekedett ingatlanárakhoz képest, most pedig olcsóbban adják el. Úgy gondolja, hogy rendkívül fontos lenne kivizsgálni ezt, bízik benne, hogy a következő testületi ülésre előterjeszti ezt polgármester úr.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Köszöni, tudomásul vette, hogy továbbra is fenntartja a sürgősségi napirendet, természetesen bőven előtte beérkezett, mint sürgősségi napirend.

**Böröcz László alpolgármester:**

Jegyző úrtól szeretne kérdezni. Itt több minden elhangzott az ellenzéki képviselő uraktól arról, hogy mit tartalmaz az ügyrend. Az ellenzéki képviselők ügyrendben véleményt formálnak egy adott dologról és vádolják az Önkormányzatot, teljesen direktben, teljesen nonszensz kérdésekkel, gyakorlatilag egy olyan értékbecslést hoz fel Juhász Péter, már sokadjára, amit még senki nem látott és ami, ha létezne, akkor azt már régen beküldhette volna az V. kerületi Önkormányzathoz, hogy megvizsgálja, ezt sem tette meg. Egy olyan cégnél, amelyet többször inkasszózott az Önkormányzat, már csak a kérdés is felmerülhet, hogy mennyire lehet jogosnak venni egy ilyen cégnek a beadványát. Még egyszer kérdezi, hogy mi a kapcsolatuk?

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Egyik felszólalás sem minősült ügyrendnek. Mondta, hogy a működés rendjével kapcsolatos, a tárgyalt napirend tartalmát nem érintő eljárási javaslat. Ennek eddig, egyik sem felelt meg.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Köszöni, arra kéri jegyző urat, hogy minden egyes esetben ilyenkor azonnal figyelmeztesse a képviselőket a nem ügyrendi kérdésben.

Juhász Péter már egyszer hozzászólt ehhez és ahogy elhangzott egy ügyrendi kérdés lehet. Ezennel ezt a vitát is lezárja



Felteszi szavazásra a napirendi pontok összességére és tárgyalási sorrendjére vonatkozó javaslatát:

Nyílt ülés:

- 1.) Az építészeti örökség helyi értékeinek védelméről szóló 14/2008. (IV.03.) önkormányzati rendelet módosítása /T-202/2015. számú előterjesztés/
- 2.) Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Vagyongazdálkodási Tervének elfogadása /T-204/2015. számú előterjesztés/
- 3.) A 2015. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet elfogadása /T-203/2015. számú előterjesztés/
- 4.) Az Önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési terve, kontrollrendszere és belső ellenőrzési stratégiai céljai /T-205/2015. számú előterjesztés/
- 5.) Döntés települési szinten a család- és gyermekjóléti szolgálat, járási szinten család- és gyermekjóléti központ feladatellátásáról és ezzel összefüggésben az Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosításáról /T-213/2015. számú előterjesztés/
- 6.) A Helyi Esélyegyenlőségi Programot elfogadó 216/2014. (IX.11.) számú B-L.Ö. határozat módosítása /T-206/2015. számú előterjesztés/
- 7.) Döntés alapítványok támogatásáról /T-207/2015. számú előterjesztés/
- 8.) Állásfoglalás a tervezett budapesti dugódíjjal (személyforgalmi behajtási díjjal) kapcsolatban /T-208/2015. számú előterjesztés/
- 9.) A közérdekű adatigénylés teljesítésének ingyenességéről és a döntés meghozatalát követően a további jövőbeli döntés megalapozását szolgáló adatok nyilvánosságáról /T-209/2015. számú előterjesztés/
- 10.) Az Emberi Jogi, Nemzetiségi és Egyházügyi Bizottság nem képviselő tagjának megválasztása /T-210/2015. számú előterjesztés/
- 11.) Ismételt döntés Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04) önkormányzati rendelet módosítási eljárásban a végső véleményezési eljárás lezárhatóságához /T-226/2015. számú sürgősségi előterjesztés/

Zárt ülés:

- 12.) Döntés a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. alapító okiratának módosításáról (FEB) /T-211/2015. számú előterjesztés/
- 13.) Döntés a Váci utca Bevásárlónegyed Nonprofit Kft. „va” végelszámolás zárásáról és vagyonfelosztási javaslatról /T-212/2015. számú előterjesztés/
- 14.) A Budapest V. kerület Szervita tér megújítása projekt véghatáridejének módosítása /T-214/2015. számú előterjesztés/
- 15.) Döntés Belváros-Lipótváros V. ker. Önkormányzat tulajdonát képező ingatlan elidegenítése tárgyában /T-218/2015. számú előterjesztés/
- 16.) Döntés jóhiszemű jogcím nélküli tartózkodás bérleti jogviszonyba történő beszámítás ügyében /T-219/2015. számú előterjesztés/

- 17.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-215/2015. számú előterjesztés/  
18.) Üres, nem lakás célú helyiségek elidegenítése vételi kérelmek alapján /T-220/2015. számú előterjesztés/  
19.) Üres, nem lakás célú helyiségek pályázaton történő értékesítésének eredménye /T-221/2015. számú előterjesztés/  
20.) Méltányossági kérelem a fiatalok helyi életkezdési támogatása ügyében /T-216/2015. számú előterjesztés/  
21.) Döntés szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezési kérelmek ügyében /T-222/2015. számú előterjesztés/

### **236/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.**

#### **Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

**ügy dönt**, hogy a T-198/2015. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat, valamint a sürgősségi indítványként kiküldött előterjesztést az alábbi sorrendben tárgyalja:

#### **Nyílt ülés:**

- 1.) Az építészeti örökség helyi értékeinek védelméről szóló 14/2008. (IV.03.) önkormányzati rendelet módosítása /T-202/2015. számú előterjesztés/
- 2.) Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Vagyongazdálkodási Tervének elfogadása /T-204/2015. számú előterjesztés/
- 3.) A 2015. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet elfogadása /T-203/2015. számú előterjesztés/
- 4.) Az Önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési terve, kontrollrendszere és belső ellenőrzési stratégiai céljai /T-205/2015. számú előterjesztés/
- 5.) Döntés települési szinten a család- és gyermekjóléti szolgálat, járási szinten család- és gyermekjóléti központ feladatellátásáról és ezzel összefüggésben az Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosításáról /T-213/2015. számú előterjesztés/

- 6.) A Helyi Esélyegyenlőségi Programot elfogadó 216/2014. (IX.11.) számú B-L.Ö. határozat módosítása /T-206/2015. számú előterjesztés/
- 7.) Döntés alapítványok támogatásáról /T-207/2015. számú előterjesztés/
- 8.) Állásfoglalás a tervezett budapesti dugódíjjal (személyforgalmi behajtási díjjal) kapcsolatban /T-208/2015. számú előterjesztés/
- 9.) A közérdekű adatigénylés teljesítésének ingyenességéről és a döntés meghozatalát követően a további jövőbeli döntés megalapozását szolgáló adatok nyilvánosságáról /T-209/2015. számú előterjesztés/
- 10.) Az Emberi Jogi, Nemzetiségi és Egyházügyi Bizottság nem képviselő tagjának megválasztása /T-210/2015. számú előterjesztés/
- 11.) Ismételt döntés Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04) önkormányzati rendelet módosítási eljárásban a végső véleményezési eljárás lezárhatóságához /T-226/2015. számú sürgősségi előterjesztés/

**Zárt ülés:**

- 12.) Döntés a City Televíziós Műsorszolgáltató Kft. alapító okiratának módosításáról (FEB) /T-211/2015. számú előterjesztés/
- 13.) Döntés a Váci utca Bevásárlónegyed Nonprofit Kft. „va” végelszámolás zárásáról és vagyonfelosztási javaslatról /T-212/2015. számú előterjesztés/
- 14.) A Budapest V. kerület Szervita tér megújítása projekt véghatáridejének módosítása /T-214/2015. számú előterjesztés/
- 15.) Döntés Belváros-Lipótváros V. ker. Önkormányzat tulajdonát képező ingatlan elidegenítése tárgyában /T-218/2015. számú előterjesztés/
- 16.) Döntés jóhiszemű jogcím nélküli tartózkodás bérleti jogviszonyba történő beszámítás ügyében /T-219/2015. számú előterjesztés/

- 17.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-215/2015. számú előterjesztés/
- 18.) Üres, nem lakás célú helyiségek elidegenítése vételi kérelmek alapján /T-220/2015. számú előterjesztés/
- 19.) Üres, nem lakás célú helyiségek pályázaton történő értékesítésének eredménye /T-221/2015. számú előterjesztés/
- 20.) Méltányossági kérelem a fiatalok helyi életkezdési támogatása ügyében /T-216/2015. számú előterjesztés/
- 21.) Döntés szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezési kérelmek ügyében /T-222/2015. számú előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 14 fő

## **1./ Az építészeti örökség helyi értékeinek védelméről szóló 14/2008. (IV.03.) önkormányzati rendelet módosítása /T-202/2015. számú előterjesztés/**

### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

A rendeletet 2008-ban fogadta el a Képviselő-testület. Vannak olyan épületek, amelyek műemlékké válásuk okán kerültek ki a helyi védettség alól, illetve vannak olyan épületek, amelyek a felettes védettség miatt kerülnek helyi védettség alá. Erről szól ez a rendelet. Kéri Kalászi Hajnalka osztályvezetőt, hogy ha van kiegészítése, akkor tegye meg.

### **Kalászi Hajnalka osztályvezető:**

Annyi kiegészítést tenne, hogy mind a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési, mind a Városfejlesztési, Műemlékvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúan megszavazta az előterjesztést.

### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Kérdés, vagy észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

### **Kalászi Hajnalka osztályvezető:**

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az építészeti örökség helyi értékeinek védelméről szóló 14/2008. (IV.02.) önkormányzati rendelet módosítását 1-4.§-ig a T-202/2015. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal”.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

## **RENDELETALKOTÁS!**

### **29/2015. (....) Önkormányzati rendelet**

#### **Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

**elfogadja** az építészeti örökség helyi értékeinek védelméről szóló 14/2008.(IV.02.) önkormányzati rendelet módosítását 1-4.§-ig a T-202/2015. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

## **2./ Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Vagyongazdálkodási Tervének elfogadása /T-204/2015. számú előterjesztés/**

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Kérem szépen Vásárhelyi Tibor szakértő urat, hogy legyen segítségünkre. A májusi Képviselő-testületi ülésen elfogadásra került az Önkormányzat Vagyongazdálkodási Konceptiója, jelen előterjesztés pedig a koncepcióra épülve a nemzeti vagyonról szóló törvény alapján az Önkormányzat hosszú- és középtávú vagyongazdálkodását mutatja be. Steiner Pál képviselő úr kért szót, megadom a szót.”

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

„Nem, a szakértő úr után.....azért nyomtam be ilyen gyorsan, mert rögtön el tetszik kezdeni szavaztatni.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Hát hogy haladjunk. Losonczy Pál képviselő úr.”

**Vásárhelyi Tibor szakértő:**

„Nem szeretnék kiegészítést tenni”.

**Losonczy Pál képviselő:**

„Köszönöm. Csak átnéztem ezt az anyagot és tényleg jól van összerakva, szép is, értelmezhető. Ugyanakkor az előbb elhangzottakra reagálnék, amit Juhász képviselőtársam, Steiner képviselőtársam, Böröcz úr is mondott. Ebben van egy nagyon kedves idézet, ebben az anyagban, ami így szól: az ingatlanvagyon körében jelentős értéknövelés érhető el a településrendészeti eszközök, kiemelt városközponti fejlesztés, ésszerű közterületi szabályozás, feltételes szabályozási vonalak, ingatlanátSOROLÁS, tetőterek beépíthetősége által. Az ingatlanvagyon körében preferencia a hozamteremtő vagyonelemek, irodai, üzleti, kereskedelmi, szolgáltató és vendéglátó tevékenység végzésére alkalmas, nem lakás céljára szolgáló helyiségek megtartása és gyarapítása, különösen a településfejlesztési eszközökkel támogatott városközponti, illetve alkÖzponti területeken. E vagyonelemek hasznosítása elsősorban határozott időre szóló bérbeadás útján valósítható meg, figyelembe véve a hosszú távú üzleti beruházások támogatását.

Na hát, tisztelt Képviselő-testület, ezek fényében adjunk el helyiségeket, stratégiai fontosságú helyiségeket, most egyet azért kiemelek, lásd Beckett's.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Köszönöm szépen. Szakértő úr, kérném...”

**Vásárhelyi Tibor szakértő:**

„Azt amit leírtam, azt fenntartom, hogy jó, de van ennek egy másik mondata is, ennek a résznek, hogy csak azokat érdemes megtartani, amelyeknek az üzemeltetése és a beruházási költségei nem kiemelkedő terheket rónak az Önkormányzatra. Konkrét ügyben nem szeretnék...mert fogalmam sincs milyen konkrét ügyről vitatkozik most a testület, tehát erről nem szeretnék nyilatkozni. Azt én nem tudom megmondani, hogy adott ügyben, mind a két javaslat az, hogyan viszonyul egymáshoz, tehát az üzemeltetési és beruházási költségek, illetve az esetleges bérbeadásból származó bevételek, hogyan befolyásolják a vagyont, de ezt a kettőt együtt kell vizsgálni az anyag szerint is.,,

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Köszönöm szépen. Steiner Pál képviselő úrnak megadom a szót.”

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

„Köszönöm szépen. A Jogi Bizottsági ülésen volt... meg a Pénzügyi Bizottsági ülésen is volt erről szó, erről az előterjesztésről. Tekintettel az idő rövidségére, ezért most én slágvortokban fogalmaznék. A szakértő úrral is lefolytatott egyeztetés, vele egyetértve, ez nem vagyongazdálkodási terv, hanem vagyongazdálkodási koncepció. A szakértő úrral is egyetértve megállapítást nyert, hogy éves vagyongazdálkodási tervet kellene csinálni, azt kellene a testületnek az elfogadott koncepció mellett minden évben elfogadni, amely tartalmazná a vagyonelemeknek a kezelését, értékesítését, irányelveit, hasznosítását, mindazt, ami a gazdasági hatékonyság ismerve. Harmadik megállapításom, ez a Vagyongazdálkodási Terv öszintén szólva – akkor is úgy elemeztem, most is úgy elemzem – olyan, mint mikor tetszik venni valamit a boltban és rá van írva az élelmiszeripari mutató, hogy nyomokban tartalmaz diót és mogyorót, tehát ez nyomokban tartalmaz V. kerületi elemeket, de egyébként az ország bármelyik Önkormányzatának el lehetne fogadni, mert annyira általános, nem beszélve arról, hogy egy kétszáz oldalas anyag.

A következő, amit szeretnék megemlíteni, hogy a nemzeti vagyonvédelemről szóló törvény írja elő a vagyongazdálkodási tervnek az elkészítését. Ez a törvény meghatározza az úgynevezett üzleti vagyon fogalmát, ez egy új fogalom a korábbi törvény...gyakorlathoz és törvénykezéshez képest. Azt gondolom, hogy a korlátozott és a korlátozottan forgalomképes vagyonelemekkel nem nagyon kell foglalkozni, mert azt felsorolja az előterjesztés és akkor nyilván utakat, tereket nem adunk el, óvodát meg csak akkor, ha van valaki aki nagyon meg szeretné venni és közel áll a FIDESZ-hez. Ami pedig...ami érdekes, az maga az üzleti vagyon. Az üzleti vagyonnál pedig azt írja elő a törvény, van egy rossz hírem, ez független attól, hogy Önök szavaznak, vagy nem szavaznak, érvényes az V. kerületi Önkormányzatra is. Azt mondja a törvény, hogy a feladat ellátásához szükséges módon kell gazdálkodni a vagyonnal és eladni, értékesíteni csak a felesleges vagyont lehet. Na most az, hogy mi a felesleges, azt kellene például itten most nagyon kitérni, arra kellene egy éves vagyongazdálkodási terv és ez az, ami a legfontosabb szempont.

Végül megjegyezném, hogy az V. kerületi Önkormányzatnak nem csak ingatlana van a portfolióban, hanem értékpapírok, banki lekötések, gazdasági társaságok, ezekkel szinte egyáltalán nem foglalkozik ez az anyag és .....miközben ezek a gazdasági társaságokra is bőven ráférne az, hogy átvilágítsa az Önkormányzat, megnézzé, hogy mi a párhuzamosság, megnézzé, hogy milyen hatékonysággal működnek, vannak-e párhuzamos feladatok, hogyan és miképpen, milyen eredményességgel működnek ezek a gazdasági társaságok és akkor nem beszéltem még a pénzügyi befektetésekről és sok egyéb más olyan vagyongazdálkodási elemről, amelynek konkrétságában ennek a vagyongazdálkodási tervnek, ha ez az lenne, akkor tartalmaznia kellene....Mindezek alapján, a sok hiátus alapján én tegnap is javasoltam a Jogi Bizottságnak és most is javaslom a többségnek, ez egy nagyon komoly anyag, illetve egy nagyon komoly témakör, amit most megtárgyal a testület, időt kellene adni a Képviselő-testületnek. Ezért azt

javaslom, hogy ma ne tárgyalja meg a Képviselő-testület, napolja el a döntést és a következő testületi ülésen térjen rá vissza és akkor hozzon rá határozatot és addig számos, konkrét javaslatot meg lehetne fogalmazni az anyaghoz képest, mert ugye komoly vagyoni kérdésekről van szó és ugye itt is azt kell mondjam, hogy még a kiküldött idő is kevés ahhoz, hogy egy ilyen kétszáz oldalas anyagba egy ellenzéki képviselő, akinek semmilyen eszköze nincsen, fel tudjon készülni és meg tudja fogalmazni a javaslatait. De így első olvasatra ezeket meg lehetett állapítani. Köszönöm szépen.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Köszönöm szépen. Pár mondatban reagálnék. Emlékeim szerint, nem tudom pontosan, de valahol a 60-70. oldal környékén a cégekről is van, a részvényekről is van.....tehát azt gondolom, hogy egy felölelő anyag. Illetve vannak olyan felvetései képviselő úrnak, amit egyszerűen nem érzek életszerűnek, hiszen azt mondani, hogy előre határozzuk meg, hogy pontosan mit.....mivel, hogy kívánunk gazdálkodni, ez nem feltétlenül életszerű, hiszen nem tudhatjuk azt, hogy jövőre, vagy két év múlva milyen anyagi helyzetben lesz az Önkormányzat. Nyilván nem kívánunk addig értékesíteni és eladni, főleg bérbe adni szeretnénk, amíg nem látjuk azt, hogy milyen anyagi helyzetben van az Önkormányzat. Köszönöm szépen. Szakértő úr kíván-e hozzászólni?”

**Vásárhelyi Tibor képviselő:**

„....Köszönöm szépen.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„ Csonka Krisztián képviselő úrnak megadom a szót.”

**Dr. Csonka Krisztián képviselő:**

„Köszönöm szépen a szót. Én is azt mondanám és emelném ki, hogy ez egy nagyon általános anyag, viszonylag kevés konkrétummal és a konkrétumokban is számos ellentmondás fedezhető fel a valós, követett gyakorlattal szemben. Tehát, amit Losonczy képviselőtársam is felhozott, ugye a vagyongazdálkodásról szóló elvi szintű megállapodások és az Önkormányzat tényleges vagyongazdálkodása, az köszönőviszonyban sem áll egymással. Emellett ugye az anyag megfogalmazza azt is, hogy az Önkormányzat nagyon jó vagyoni helyzetben van, körülbelül 5 milliárd Ft szabad pénzeszköz áll rendelkezésére és ennek....vagy lekötött, mindenesetre viszonylag likvid....jó likviditási helyzetben van és ennek ellenére folyik tovább az ingatlanok értékesítése. Van a listában...vagyis van az anyagban egy lista, amely szintén érdekes, ahol felsorolja a nem lakás céljára szolgáló helyiségeket különböző hasznosítási módok szerint és ott van egy oszlop, vagy van egy sor, amelyben 200 elidegenítésre javasolt, nem lakás céljára szolgáló helyiségről van szó. Azt kérdezném, hogy ezt ki javasolta, tehát, milyen döntés született arról, hogy ezek a nem lakás céljára szolgáló helyiségek el legyenek adva? Ezt ki tárgyalta meg? És nem-e esetleg pont ennek a vagyongazdálkodási tervnek a részét kellene képeznie egy ilyen



listának, amiben konkrét ingatlanokról beszélhetünk, eldönthetjük azt, hogy ezek az ingatlanoknak a megtartása szolgálja-e az Önkormányzat érdekét, vagy nem szolgálja és, hogy ha már ez a kétszáz lakás már előre ki van jelölve, akkor szintén ellent mond a polgármester úr korábbi megállapításának, hogy nem lehet előre tudni, hogy mi az, amire szükség van a későbbiekben meg mi az, amire nem. Hát hiszen Önök most pontosan tudják, hogy kétszáz darab üzletet, irodát fognak eladni a közeljövőben. Úgyhogy én azt gondolom, hogy fontos lenne, hogy ha a Képviselő-testületet informálnák arról, hogy melyiket a kétszáz elidegenítésre javasolt helyiség, illetve a bérbe adható üres helyiségekről is szeretnék kérni egy listát. Köszönöm szépen.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy próbáljuk a Képviselő-testületet kellően informálni, de akkor viszont hogy kérjük azt, hogy kellő pontossággal olvassák el az anyagokat. Azt gondolom, hogy a pincéről beszélsz Krisztián, tulajdonképpen mindannyiunk számára tény, hogy csak fizetjük utána a közös költségeket, iszonyatos kiadást jelent az Önkormányzatoknak. Tehát azt gondolom, abban egyetértünk, azt tudhatjuk előre, hogy ezektől az ingatlanoktól valóban szeretnénk megszabadulni. Dr. Balla Valériának megadom a szót.”

**Dr. Balla Valéria alpolgármester:**

„Köszönöm a szót polgármester úr. Csonka Krisztián képviselő úrnak válaszolva köszönöm, hogy ezt a témát felhozta, hiszen valóban, szerintem nem mindenki számára egyértelmű, hogy a likviditás az pontosan mit is mutat. A likviditási papíron, amit a Pénzügyi Bizottság szokott havonta tárgyalni, valóban a szabad szó szerepel, ez azt jelenti, hogy betétben lekötésre nem került az az összeg, ugyanakkor előirányzati szinten már van rá testületi ülés, hogy mi a célja. Tehát, felhasználási szempontból viszont nem szabad.....tehát valóban nagyon jó a likviditása az Önkormányzatnak, sajnos az 5 milliárdot még nem éri el, én remélem, hogy el fogja, volt olyan is, amikor elértük ezt 13-ban, most nem, remélem közelíteni fogunk hozzá, de ez nem azt jelenti, hogy szabad felhasználású ez a pénzösszeg, hiszen nagyon sok olyan döntése van a testületnek, ami akár több évre is kihat, ilyen például a társasházi támogatás, minden évben 200-300 millió Ft között szokott a testület róla dönteni, de tudjuk, hogy a társasházak jogosultak lehívni, régen ugye 3 év plusz 1 év hosszabbítást is kérhettek. Tehát nekünk... nyilvánvaló az... annak nem igazán van esélye, vagy nem túl sok százalékban van annak esélye, hogy az összes társaság.....az összes társasház az összes számára megítélt támogatást egyszerre lehívja, de ugye ezek gyakorlatilag lekötött, célhoz kötött, testület által elfogadott kiadások, ezekre azért az Önkormányzatnak úgymond tartalékolnia kell pénzeszközt. Köszönöm.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Köszönöm szépen. Juhász Péter képviselő úrnak megadom.....”

**Juhász Péter képviselő:**

„Köszönöm szépen a szót. Én csatlakoznék Steiner és Csonka képviselőtársamhoz mindkét ügyben. Egyrészt felhívnám én is a figyelmet én is arra, hogy ha lerakunk egy koncepciót az nem egyenlő azzal, hogy terv. Polgármester úr azt mondta, hogy nem tudja, hogy.....előre, hogy mi fog történni, felhívnám a figyelmet a terv szó jelentésére, önmagában az, hogy a jövőben próbálunk meg...hogy mondjam lefektetni alap dolgokat legalább. És ilyen módon csatlakoznék Csonka úrhoz, szerintem is nagyon fontos, ne konkrétumokról beszélni. Tehát amikor azt mondjuk, hogy eladunk 200 nem lakás célú ingatlant...Őnök most azt állítják, hogy pincéket, de a Tulajdonosi Bizottság elé rendszeresen kerülnek be üzlethelyiségek bérbeadásra, illetve utána eladásra. Tehát egyszerűen a gyakorlat nem egyezik azzal, ami ebben a koncepcióban szerepel. Tehát szerintem is nagyon-nagyon fontos lenne, hogy egy konkrét listát kapjunk arról – mert akkor lehetne dönteni –, hogy mely helyiségek azok, amelyeket egyébként el szeretne adni az Önkormányzat. Akkor lehet ezt tervnek nevezni, addig ez semmiképpen nem terv, hanem, ahogy Csonka úr is mondta, egy bármely, gazdálkodó szervezet számára lerakott koncepció is lehet. Lehetne ez Karakószörcsög és lehet ez a belvárosi is. Ettől még nem tudják sem az állampolgárok, sem a testület, hogy mely ingatlanok azok, amelyeket ma az Önkormányzat el szeretne adni. Felhívom a figyelmét arra is, hogy egyelőre a gyakorlat nem azt mutatja, hogy a terveink szerint, mert, hogy nincsen terv, ebből is látszik, haladna az ingatlanok értékesítése, hanem mindig valaki bejelentkezik, hogy ő szeretné megvenni az általa bérelt ingatlant. Tehát nem az van, hogy az Önkormányzat jelöli ki, hogy mely ingatlanokat szeretné eladni, hanem a vevők jelentkezik, hogy miket szeretnének megvenni. Az biztos, hogy ez nem az Önkormányzat és nem az itt élők érdeke, hogy ez ilyen ad-hoc módon történjen, ezért ragaszkodnánk hozzá mindannyian, ahogy érzékelem az ellenzéki képviselők részéről, hogy ez tervezetten működjön. A tervre, tervekhez viszont konkrétumokra van szükség, amit ez a hát...koncepció nem tartalmaz. Én is ezt javasolnám hogy akkor döntsünk erről, ha konkrétan tudunk dönteni. Általánosságban hogy a nem használt helyiségeket adjuk el, erről nincs mit dönteni. Köszönöm szépen.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Köszönöm szépen. Pár szóban reagálnék, aztán megadom a szót szakértő úrnak. Tehát amikor...azért nem értem a felvetést, pláne Öntől, hogy amikor konkrét ügyekről beszélünk, akkor konkrétan Ön nincs jelen, nem jön el a testületi ülésekre, tehát pont az Ön szájából ez a felvetés egy kicsit nekem furcsa. Illetve, ugye maga a törvény mondja ki azt, hogy ezt tervezetnek hívja, tervnek hívja, tehát ezért így hívjuk mi is. Köszönöm szépen. Szakértő úr?”

**Vásárhelyi Tibor szakértő:**

„Bocsánat, csak itt volt egy rövidítésre egy kérdés, hogy a büntetés.....a polgári védelem pv. az mit jelent az anyagban? Annyit szeretne mondani, hogy azért hívják ezt vagyongazdálkodási tervnek, mert a törvény szó szerint ezt a nevet adja neki. De ha valaki az ide vonatkozó összes törvényt, a

nemzeti vagyon törvényt, a vagyontörvényt és az összes erre vonatkozó jogszabályt elolvassa, akkor abból azért kiderül, hogy nem egy konkrét tervet kell készíteni elsősorban, első lépésnek, hanem egy koncepciót, hogy mit akar a vagyoni helyzetével, illetve a vagyoni tárgyaival kezdeni az adott Önkormányzat. Amikor ez megvan és van egy elvi döntés arról, hogy milyen irányban akarja a vagyonát hasznosítani, kezelni az Önkormányzat utána lehet a konkrét ügyeket számon kérni. Hogy ha ebbe konkrét ügyeket kíván betenni a Képviselő-testület, akkor ez azt jelenti, hogy ezt a koncepciót évente, vagy negyedévente minden értékesítés után újra kéne tárgyalni és újra kéne módosítani. Ettől óvnám a testületet, de ez a testület bölcsességére van bízva.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Csonka Krisztián képviselő úr.,

**Dr. Csonka Krisztián képviselő:**

„Köszönöm szépen. Én elolvastam alaposan az előterjesztést, de az, hogy ez az üres, elidegenítésre javasolt 200 helyiség pince lenne, ezt sehol nem tartalmazza az előterjesztés. Ennyi, hogy üres, elidegenítésre javasolt, nem lakás célú helyiség. Ez a 200 darab, akkor a polgármester úr azt állítja, hogy mind pince.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Majd szakértő úr segítségét kérem. Igen, én úgy tudom, hogy ezek pincék.”

**Vásárhelyi Tibor szakértő:**

„Ezek az adatok az Önkormányzattól, az önkormányzati apparátusból származnak és korábbi anyagokból, illetve határozatokból vannak, amiket én úgy tudom, hogy a testület korábban tárgyalta. Tehát ez azért részben a korábban már meglévő anyagok egységesítése is történt ebben az anyagban.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Azt gondolom, hogy válaszoltam rá. Losonczy képviselő úrnak megadom a szót.”

**Losonczy Pál képviselő:**

„Köszönöm szépen a szót. Én is csatlakoznék képviselőtársaimhoz, akik azt kérik, hogy szeretnék megkapni ezt a listát, hogy milyen elidegenítésre váró helyiségek vannak. És azt is meg szeretném tudni evvel a listával együtt, hogy milyen pontok szerint válogatják ki azt, hogy mit adunk el és mit nem? És még egy kérésem lenne, hogy ha az elkövetkezendő időben kijelölnek eladásra dolgokat, akkor ne a bizottságon döbbenjek rá egy helyben osztott anyagban, hogy mit akarnak Önök eladni. Ezt szeretném előtte legalább 2-3 héttel megtudni, valamint erre összehívni akár egy eseti bizottságot a Tulajdonosi Bizottságon belül, amiben több ellenzéki képviselő is benne lenne és közösen

határozzuk meg, mint....hogya mit adunk el és, hogy mennyiért és, hogy először állapítsuk meg, hogy bérbe adható-e ez a bizonyos helyiség. Köszönöm”.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Juhász Péter ismét szót kért, megadom a szót.”

**Juhász Péter képviselő:**

„Köszönöm szépen. Egyrészt kérem szépen, hogy az eddig elhangzott, ehhez a napirendhez tartozó minden szó szerint kerüljön be a jegyzőkönyvbe, mert szerintem fontos, hogy erről a lakók értesüljenek. És akkor külön kiemelném még azt is, hogy polgármester úr maga nézett körbe most itt az előbb, hogy bizonytalan, hogy úgy tudja, hogy pincék talán. Tehát még Ön sem biztos abban, hogy pincékről beszélünk és úgy akarja, hogy megszavazzuk mi, akik meg biztosak vagyunk benne, hogy nem csak pincékről beszélünk. Pontosan ezért beszél minden egyes ellenzéki képviselő arról, hogy konkrétan kellene megnevezni azokat a helyiségeket, amiket eladunk. Azt pedig a leghatározottabban visszautasítom, hogy abban a színben próbáljon meg engem feltüntetni, mint aki ne járna testületi ülésekre, ugyanis jegyzőkönyvek bizonyítják, hogy mindegyiken darabra itt voltam, a legutolsó volt az egyetlen, egy rendkívüli testületi ülés, amelyről 4 nappal korábban értesültem, ahol egy bírósági tárgyaláson vettem részt, ahol Belváros-Lipótvárossal szemben, közérdekű adatigénylés tárgyában kellett mennem, mert, hogy nem válaszolnak a kérdéseinkre csak perben. Majd kitérünk a válaszoknál, hogy most a NAIH a Nemzeti Adatvédelmi és Információs Hivatal kötelezte Önöket, hogy minden kérdésre válaszoljanak. De rendkívül cinikusnak tartom, hogy amikor a képviselői munkám ellátásához szükséges információkat nem adják meg, utána Ön idedobja a labdát, hogy miért nincs itt az ülésen. Azért, mert perelnem kell ahhoz, hogy a munkámhoz szükséges adatokat, hogy Önök félmilliárdot, hogy játszanak ki a Váci Nonprofit Kft-nél, hogy, hogy adják el az ingatlanokat, ehhez én darabra minden adathoz perre kell mennem. Ez az Önök cinizmusa, a munkám hátráltatása és a itt élőknek az átverése nettó, amit művelnek. Most is ez zajlik, ha nem nevezik meg konkrétan azokat az ingatlanokat, amit Önök a terv szerint el akarnak adni, akkor ez egyszerűen nem tervezés, hanem egy teljesen védhetetlen koncepció elfogadása, aminek nincsen se eleje, se vége. Nem lehet tudni, hogy miket akarnak eladni. Megint a vevők fogják elmondani, hogy miket szeretnének megvenni, de ez nem egy önkormányzati tervezés műfaja, ez a...na jó, nem is mondom tovább, mert... Köszönöm szépen, viszont...”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Köszönöm szépen. Kérem, ne húzza fel magát, de tényleg azért valljuk be őszintén, Ön is bőven csúsztat a sajtóban. Én azért azt gondolom, hogy a bizottsági munkákban való részvétel is a munka része kell, hogy legyen, ott nagyon sok információ elhangzik. Tényleg, teszem azt hozzá, hogy én jó szívvvel felvettem az Ön napirendi pontját, azért furcsállom azt, hogy a bizottsági tárgyalásokra nem jön el az, aki különben előterjeszti és nem

magyarázza el a bizottságnak azt, hogy mit szeretne előterjeszteni. Ügyrendben Juhász Péter.”

**Juhász Péter képviselő:**

„Ezennel kezdeményezném polgármester urat, hogy a következő testületi ülésre hozza be azon bizottságokat, ahogyan javasolja, hogy én tagként bekerüljek, mert én egyiknek sem vagyok tagja, tehát bátran, akkor álljon bele ebbe, amit most mondott, nevezze meg, hogy mely bizottságoknak legyek tagja, terjessze elő a testületnek és fogadják el és be fogok járni. Az Önök munkáját nem fogom Önök helyett elvégezni. Ez legyen világos.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Ne haragudjon képviselő úr, Ön az Oktatási Bizottság tagja, amiről lemondott, abban sem kíván részt venni. Amúgy minden egyes bizottságra kap meghívót, tehát tényleg nem értem, hogy miről beszél. Na, ezt hívják úgy szerintem, hogy csúsztatás így, hogy veheti kamerával, meg mondhatja az újságoknak, egyszerűen ez szemenszedett hazugság. Csonka képviselő úrnak megadom a szót.”

**Dr. Csonka Krisztián képviselő:**

„Köszönöm szépen. Egy konstruktív javaslatom lenne az ingatlanok bérbeadásával kapcsolatban. Ugye elvként megfogalmazza ez a koncepció, hogy fontos, hogy magas bevételeink legyenek a bérbeadásból. Ugye ennek ellentmond némileg, hogy eladjuk közben az ingatlanokat, de ezen most lépünk túl. Viszont a kimutatás szerint van 325 darab üres, bérbe adható ingatlanunk, amiről valószínűleg az Önkormányzat Vagyongazdálkodási Osztályán kívül senki nem tud. Tehát én azt javaslom, hogy ha ebből mi pénzt szeretnénk látni, akkor ezeknek a listáját, vagy tegyük nyilvánossá, vagy az adott ingatlanokon helyezünk el figyelemfelhívó transzparenst, hogy ez az ingatlan bérbe vehető, hogy az üzletek, a vállalkozók, azok információt... értesüljenek erről és bérbe tudják venni és az Önkormányzatnak legyen bevétele ezekből az ingatlanokból és ne kelljen később arra hivatkozva eladni őket, hogy ezek üresen állnak és nem vette ki senki bérbe őket. Úgy nem is fogja senki kivenni, hogy, ha nem tudnak róla. Köszönöm szépen.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Köszönöm szépen Csonka Krisztián képviselő úrnak. Alapvetően egyetértünk, kidolgozás alatt is van egy terv. Kiírunk egy ilyen nagy bérbeadási pályázatot, hiszen abban mindannyian egyetértünk szerintem, hogy a minél több üresen álló ingatlan, az csak kiadást termel az Önkormányzatnak, ezeket bérbe kell adni. Azt azért mindig tegyük hozzá és azért én mindig azt mondom, hogy az életszerűségből induljunk ki, hiszen egyszerűen azt nem lehet megtenni, hogy olyan ingatlanokat adunk bérbe, amikben nem tudunk effektíve a bérbeadói kötelezettségnek megfelelni. Ugye a bérbeadói kötelezettségek csomó mindenre vonatkoznak, fűtés biztosítás, olyan elektromos rendszer, ami nem veszélyes, nyílászáró cserék stb., tehát ezeket nyilván fel kell mérni, hiszen úgy nem adhatjuk bérbe, hogy bérbe

adjuk és egyből kopogtat a bérlő, hogy rá kéne költeni 10 milliót. Tehát ennek a felmérése zajlik, ebben teljes mértékben egyetértünk és szeretném minél hamarabb kiírni ezt a bérbeadási pályázatot. Valószínűleg ez több etapban lesz. Nyilván a Városüzemeltető Kft. végzi ezeket a felméréseket, ne várjuk meg míg az összezt egyszerre, hanem, hogy ha kész vannak 30-cal, 20-szal, akkor írjuk ki és így tovább, tehát ezzel teljes mértékben egyetértetek. Böröcz László képviselő úr.,

**Böröcz László alpolgármester:**

„Köszönöm szépen polgármester úr a szót. Én sajnos nem vagyok olyan nyugodt természet, mint polgármester úr és néha azért kicsit kiborít, amikor egyes képviselők azt gondolják, hogy egy kamera kedvéért gyakorlatilag itt, ilyen sztárprimadonnát játszhatnak. Őszintén szólva Juhász képviselő úr én nem tudom, hogy tényleg csak a kamerának beszél, folyamatosan az lenne a lényeg hogy önmaga exponálja magát a Facebook-on, vagy a sajtóban, vagy a HírTv-n, vagy az ATV-n, vagy akárhol és nettó hazugságokat terjesszen az Önkormányzatról. Olyan dolgokat állít Ön, aminek semmilyen alapja nincsen és még bizonyítani sem sikerült semmit. Az egy másik kérdés, hogy nem csak az.....az egy másik kérdés, hogy nem csak az Önkormányzatot járhatja le, hanem mindenki mást is. Juhász úr, ami a gazdálkodást illeti, én nem tudom, hogy az Ön pártja, meg Ön, hogy gazdálkodik, de ahogy látom, meg a népszerűségi adataiból, ahogy kiveszem, én nem szeretnék arra a sorsra jutni. Javasolom, hogy azért kicsit több önmérsékletet tanúsítson és ne próbálja meg, amikor az ülés elején lehetősége van arra, mert éppen idecsődíti valamelyik médiát, hogy itt szerepelgessen, ne próbáljon meg nettó hazugságokat megfogalmazni, abba az álca mögé bújva egyébként, hogy ügyrendben felszólal, majd csodálkozik, hogy ügyrendben nyilván kap egy viszontválaszt.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Losonczy képviselő úr visszavonta, vagy rákönyököltél...jó, akkor Juhász Péter képviselő úrnak megadom a szót.”

**Juhász Péter képviselő:**

„Köszönöm. Tehát Böröcz úrnak, hogy, ha bármilyen konkrétumot mond, akkor természetesen reagálok, hogy miben hazudok. Ha meg általánosságban csak vagdalkozik, akkor azt mondom, hogy Ön játszik inkább a kameráknak. Ezt látom pillanatnyilag.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Jó, tényleg ne menjünk bele. De mondjuk tényleg, a minap olvastam egy újságban, vagy egy online felületen, hogy Önt nem hívták meg erre a testületi ülésre. Erre, ezt nyilatkozta a sajtónak, hogy nem hívták meg erre a testületi ülésre. Hát ez ne haragudjon, de hazugság. Itt van, meghívtuk, nincs olyan, hogy nem hívunk meg képviselőket, miért kell ilyen piti dolgokban csúsztatni?”

**Juhász Péter képviselő:**

(A mikrofon nincs bekapcsolva, ezért nem érhető a hozzászólás.)

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Népszava online.....így van, múlt csütörtöki, vagy pénteki.

**Juhász Péter képviselő:**

„De a múlt csütörtökön még nem jött meg a meghívó, amikor arról beszéltem, hogy egy rendkívüli testületi ülés...”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Ez pénteken jelent meg.”

**Juhász Péter képviselő:**

„De az, hogy mikor jelenik meg, az nem azt jelenti, hogy mikor beszéltem az újságíróval.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Jó, szerintem én hagy ne menjek bele ilyen piti vitákba. Én azt gondolom, hogy Ön erősen ferdít és csúsztat. A gomb benyomva maradt, vagy még kíván hozzászólni?.....Köszönöm szépen. Akkor kérem szépen a határozati javaslatot.

Péter, csak a bejelentkezés gombot is légy szíves....., hogy normál szót kér....normál....dehogynem, Pali pont veled csörtézt itt egy nagyon kellemeset. Jó, mert ti olyan régóta ültök már itt egymás mellett. Batári Péter képviselő úrnak megadom a szót.”

**Dr. Batári Péter képviselő:**

„Polgármester úr, tudom, hogy időhúzásnak tűnik, de nem tudom megállni, a nüanszokba van sokszor eldugva a lényeg. Steiner képviselő úrnak, elnök úrnak a legutóbbi alkalommal jeleztem, hogy ne alkalmazzon ilyen kifejezéseket, hogy a Fidesznek a csókosai. Elmondtam akkor, jegyzőkönyvben van és ez különösképpen egy jogász szájából nem szerencsésen jön ki. Mai napon is tett egy ilyen nüansznak tűnő ügy.....átsiklunk ezeken a dolgokon, én nem siklom át. A következő megjegyzés volt körülbelül, meg lehet nézni a jegyzőkönyvben, hogy az óvodák eladására is sorra kerülhet, abban az esetben, ha a Fideszhez közel álló személyre, személyről van szó. Hát ezek a legdurvább rágalmozásoknak ilyen kis mókázgató, vagy nem is tudom minek feltüntetett dolog. Elhangzott itt egy másik képviselő részéről, hogy 70 milliós összeg, elképesztő, hogy mi folyik itt. Miért, mi folyik itt? Mi folyik itt? Nem folyik itt semmi, egy tárgyalás folyik, ez egy testület. Nem vagyunk egy baráti társaságban, nem vagyunk a kocsmában, nem vagyunk egy tüntetésen, ahol bértüntetők vannak mondjuk

például különösképpen. Tehát valahol azért ezeket a dolgokat be kéne fejezni és hát ha nem lesz befejezve, akkor nem lesz befejezve, mindenesetre szóvá tettem. Elnézést, hogy ilyenrel húzom az időt.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Köszönöm szépen Batári képviselő úr szavait. Csak az óvodákról jut eszembe, hogy ezt akkor így Steiner Pál képviselő úrnak tényleg, ha már így az óvodákat említette, akkor felhívnám a figyelmét, hogy az utóbbi egy évben óvodát bővítettünk, óvodát felújítottunk, sósobákat adtunk át, tehát nem hinném, hogy megkérdőjelezhető abbéli szándékunk, hogy igenis a belvárosi polgároknak, az itt élő családoknak és az itt élő gyermekeiknek olyan körülményeket teremtsünk, ami megfelel, azt gondolom a XXI. század elvárásainak. Steiner Pál ügyrendben.”

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

„Jegyző úrhoz fordulnék, hogy az SzMSz-ben személyes érintettség van?”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Én nagyra becsülöm Önöket, régi képviselőket és tényleg örömmel hallgatom mindig az ilyen kis adok-kapok..... anekdotázásokat, de ha lehet haladjunk, de ha ragaszkodik hozzá képviselő úr, akkor felteszem a kérdést jegyző úrnak, hogy van-e ilyen? ....Van.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

„Köszönöm szépen, csak azért, hogy tisztázzuk. Tehát először is Batári képviselő úrnak mondanám, hogy elnézést kérek, tévedtem. Valóban nem óvodáról van szó, iskoláról. Mondok kettőt. Például a Szent István téri Általános Iskola és mondom a Szemere utcai Általános Iskolát, ahol megszüntették a Kormos Valéria iskolát. Kettő. Batári úrnak mondanám, hogy a...nem Kormos Valéria, bocsánat, de Kormos István.....a Batári úrnak mondanám, hogy Giró-Szász Andrásra nehezen lehet azt mondani, hogy.....”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Tehát akkor kérem szépen a határozati javaslatot.”

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a T-204/2015. számú előterjesztés mellékletét képező Vagyongazdálkodási Terv című dokumentumot.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.



**237/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és  
tartózkodás nélkül

**úgy dönt**, hogy elfogadja a T-204/2015. számú  
előterjesztés mellékletét képező  
Vagyongazdálkodási Terv című dokumentumot.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**3./ A 2015. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről  
szóló rendelet elfogadása  
/T-203/2015. számú előterjesztés/**

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Reméli, hogy ennél a napirendi pontnál parázs vita nem fog kialakulni. Kérdés,  
észrevétel nem érkezett. Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2015. évi  
téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendeletet 1-3. §-ig a T-203/2015.  
számú előterjesztésben mellékelt tartalommal.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

**RENDELETALKOTÁS!**

**30/2015. (....) Önkormányzati rendelet**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

**elfogadja** a 2015. évi téli igazgatási szünet  
elrendeléséről szóló rendeletet 1-3. §-ig a T-  
203/2015. számú előterjesztésben mellékelt  
tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**4./ Az Önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési terve,  
kontrollrendszere és belső ellenőrzési stratégiai  
céljai  
/T-205/2015. számú előterjesztés/**

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felkéri csoportvezető asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Dobos Lászlóné csoportvezető:**

A leírt anyaghoz nem kíván hozzáfűzni semmit. Ebben az évben is megjelentette a nemzetgazdasági minisztérium a kötelezően betartandó útmutatót, az anyag ennek megfelelően készült, a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Kérdés nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

**Dobos Lászlóné csoportvezető:**

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési tervét, kontrollrendszerét és a belső ellenőrzés stratégiai céljait.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

**238/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

**jóváhagyja** az Önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési tervét, kontrollrendszerét és a belső ellenőrzés stratégiai céljait.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**5./ Döntés települési szinten a család- és gyermekjóléti szolgálat, járási szinten család- és gyermekjóléti központ feladatellátásáról és ezzel összefüggésben az Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosításáról /T-213/2015. számú előterjesztés/**

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Az előterjesztés ismertetésére átadja a szót Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester asszonynak.

**Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:**

Az Országgyűlés elfogadta az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló CXXXIII-as törvényt, amely kötelezően írta elő, hogy az Önkormányzat vizsgálja felül október 31-ig a családsegítő és gyermekjóléti feladatainak a működtetését, mert ezentúl csak integráltan, szervezeti egységben lehet ellátni. Belváros Önkormányzata fővárosi kerület, ebből kifolyólag két intézményt is létre kell hoznia. A hagyományos, általános szolgáltatásokra megmarad az úgynevezett család- és gyermekjóléti szolgálat és járási szinten létre kell hozniuk a családi-és gyermekjóléti központot is, amely speciális feladatokat, illetve hatósági jogköröket lát el. Kiválóan működik az Egyesített Szociális Intézmény, képes ellátni mind a két feladatot együtt, így arra tennének szakmai javaslatot – amelyet november 30-ig kell meghozniuk és 2016. január 1-jével kell működtetni –, hogy ezen intézmény keretében mindkét feladatnak együttesen tegyenek eleget. Ez költséghatékony is és a lakosság számára könnyen kezelhető.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

**Nagy Krisztina osztályvezető:**

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete - elfogadja, hogy a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatási feladatok módjának, szervezeti kereteinek felülvizsgálata megtörtént 2015. október 31. napjáig,

- úgy dönt, hogy 2016. január 01. naptól kezdődően a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás keretén belül települési szinten család- és gyermekjóléti szolgálat, járási szinten család- és gyermekjóléti központ feladat-ellátási kötelezettségét egy szolgáltatón, azaz az Egyesített Szociális Intézményen keresztül látja el,

- elfogadja az Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosítását,

- felkéri a Hivatalt, hogy a szolgáltatási nyilvántartásba bejegyzett adatok módosítását 2015. november 30. napjáig kezdeményezze jelen határozat alapján, továbbá az integrációból eredő feladatokat lássa el

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: polgármester.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

**239/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

- **elfogadja**, hogy a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatási feladatok módjának, szervezeti kereteinek felülvizsgálata megtörtént 2015. október 31. napjáig,
- **úgy dönt**, hogy 2016. január 01. naptól kezdődően a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás keretén belül települési szinten család- és gyermekjóléti szolgálat, járási szinten család- és gyermekjóléti központ feladat-ellátási kötelezettségét egy szolgáltatón, azaz az Egyesített Szociális Intézményen keresztül látja el,
- **elfogadja** az Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosítását,
- **felkéri a Hivatalt**, hogy a szolgáltatási nyilvántartásba bejegyzett adatok módosítását 2015. november 30. napjáig kezdeményezze jelen határozat alapján, továbbá az integrációból eredő feladatokat lássa el

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**6./ A Helyi Esélyegyenlőségi Programot elfogadó  
216/2014. (IX.11.) számú B-L.Ö. határozat  
módosítása  
/T-206/2015. számú előterjesztés/**

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

A programot a Képviselő-testület már 2012. júniusában elfogadta, ebben előre is szaladtak, országos szinten elsőként fogadták el. Az esélyegyenlőségi mentor tanácsára most ezt módosítják.

**Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:**

Ez az anyag is jól mutatja, hogy Belváros Önkormányzata az egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvénynek az országban elsőként tett eleget. 2012-ben egy olyan koncepciót fogadott el, amelyet két évente felül kellett vizsgálni. Most, a Türr István Képző- és Kutató Intézet mentora - akinek törvényi feladata ezt vizsgálni- átvizsgálta és azt mondta, hogy alapprogramnak is megfelel, így egyszerűen a korábban elfogadott programot minősítsék át technikai módosításként egy alapprogrammá. Így gyakorlatilag ez a 2015-ös, majd 2016-os feladatoknak is meg fog felelni. Kéri, hogy ezt, ezzel a technikai módosítással oldják meg.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Azzal teljesen egyetért, hogy mióta alpolgármester asszony miniszteri biztos, azóta páratlanul ível a szociális struktúra valamennyi eredménye. A gyerekek se éheznek, ezt is megtudták, szegénység sincsen. Tulajdonképpen ezekre a központokra nincs is szükség, mert itt mindenki boldog, elégedett, jóllakott. Ez teljesen rendben van, ezt érti. Próbálta többször elolvasni ezt az előterjesztést, mert egyszerűen nem érti. Nem érti, számára egy kicsit túl szofisztikált. Azt se érti, hogy mi az a mentor, nyilván ez valami hatóság lehet. Azt nem érti, hogy, ha valamit 2014-ben fogadtak el, akkor a mentor mire hívta fel a figyelmet, hogy ha ezt most 2015-ben jóvá kell hagyni? Anélkül, hogy bevallaná, hogy ő ezt az új szociális nyelvet, amit most bevezetett a nemzeti együttműködés rendszere értené, régen szegények voltak, meg segély, ha elmondaná alpolgármester asszony, hogy miért kell itt a testületnek egy határozatot hoznia arról, hogy egy 2014-es döntést jóváhagyjon, amikor minden rendben volt? Az V. kerületben meg különösen, itt gyomorrontással rohangálnak a gyerekek, annyit esznek. Ezt ő nem érti, miért kell most 2015-ben valamit jóváhagyni, ami rendben van.

**Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:**

Belváros eleget tett 2012-ben a törvényi kötelezettségnek olyan színvonalon, hogy ugyan felülvizsgálták a törvény szerint 2014-ben, de erre nem lett volna szükség, viszont az új szabály szerint már alapprogramnak kellett volna, hogy minősüljön, így ezt az egyetlen szót kell kicserélni. A program olyan színvonalú, hogy annak is megfelel. Ennyi, ez abszolút technikai módosítás. Lehet vitatkozni érdemi kérdésekről.

Azért vannak ezek a gyermekjóléti központok, hogy azokat a színvonalú szolgáltatásokat a rászoruló is megkapják. Egyáltalán nem felesleges működtetni. Az, hogy itt jól működik és tényleg elmondhatják, hogy egy nagyon színvonalas szociális szolgáltatási rendszerük van, az éppen ezeknek a működő szervezeteknek köszönhető. Amit törvény kötelezően előír, azt működtetik, de természetesen annak a néhány rászorulóknak ezen keresztül tudják megadni azt, amire szükségük van. Amíg egy embernek kell segítség, addig működtetni kell, ráadásul akkor is, ha a törvényi kötelezettség és igény nyilván nagyságrendileg különböző az V. kerületben, mint például a VIII. kerületben.

**Dr. Csonka Krisztián képviselő:**

Ügyrendi kérdése, hogy, ha szavaznak egy 2014-ben elfogadott határozatról, hogy most átminősítik alapprogramnak, akkor nem kellene az előterjesztésnek tartalmaznia ezt a 2012-es határozatot esetleg?

**Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:**

A 2012-es és a 2014-es is benne van, hogy elfogadta, csak a 2014-esnek alapprogramnak kellett volna neveznie. De megfelel a törvényes feltételeknek, az elnevezést kell megváltoztatni, nem érti a problémát.

**Nagy Krisztina osztályvezető:**

A történet ott kezdődött, hogy 2012-ben született meg maga a kormányrendelet, ami előírta, hogy esélyegyenlőségi programot kell minden települési önkormányzatnak megalkotnia. Ők 2012-ben elsőként tették meg ezt a dolgot, el is fogadta ezt a Képviselő-testület. Az előterjesztésben benne is van, hogy a 155/2012-es határozatával. Mivel nagyon sok település nem volt erre felkészülve és nem tette ezt meg, a kormányrendelet adott 1 év haladékot a megalkotáshoz és áttolta 2013-ra ezt a határidőt. A Belvárosnak már 2012-ben meglévő programja volt. Közben felállt a Türr István Képző- és Kutató Intézet, ahol mentorok a települési önkormányzatnál dolgozó köztisztviselőket képezték ki arra, hogy esélyegyenlőségi programokat tudjanak megírni. Itt, az V. kerületben személy szerint ő és egy kolleganője vett részt ezen a képzésen és papírt szereztek arról, hogy ilyen programot írjanak, amelyet a Képviselő-testület elé tudnak behozni. 2014-ben, miután részt vettek a képzésen változott a jogszabály és annak megfelelően alkották meg a helyi esélyegyenlőségi programot, amit akkor ők, a 2012-es felülvizsgálatként hoztak be a testület elé, ezt el is fogadta a testület. Közben egy mentorváltás következett be a Kutató központnál és ők azt kérték, hogy a 2014-es, mivel ez a mostani jogszabályoknál felel meg, az legyen az alapprogram és kértek egy testületi határozat módosítást, amely arról szól, hogy alapprogram a 2014-es és 2016-ban fog ez felülvizsgálódni, majd amikor bekerül a Képviselő-testület elé.

**Dr. Csonka Krisztián képviselő:**

Ez mind rendben van, de neki az a problémája, hogy ennek az előterjesztésnek tartalmaznia kellene azt a 2014-es határozatot, amely

tartalmazza a programot, tehát, hogy tudjanak miről szavazni. Ugyanis most csak annyi van, hogy hivatkozik egy határozatra – ami valahol biztos megvan – és ezt emelik most egy újabb szintre. Szerinte úgy kellene kinézni ennek az előterjesztésnek, hogy benne van maga az esélyegyenlőségi program, amit most megszavaznak ismét és egy magasabb szintre emelnek.

**Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:**

Akkor ez egy félreértés volt. Az a kérdés, hogy hol van az esélyegyenlőségi program. Fent van az Andoc-on, azért van benne az előterjesztésben a száma, mert utána kereshető, ha bárki el akarja olvasni, akkor meg tudja tenni.

**Szágerné Fazekas Éva képviselő:**

A felét már elmondta alpolgármester asszony. Nagyon röviden azt szeretné kérni az ellenzéki képviselőktől, hogy nagyon szívesen látná, ha látogatnák a Szociális Bizottság üléseit és ott részletesen ezeket a dolgokat megtudhatják. Bízhatja őket, hogy a szociális ügyekkel is foglalkozzanak, ne csak a vagyongügyekkel.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Az egyikre már megkapta a választ, ez már rendben van. Tehát ez a Türr István Intézmény a mentor, ez az a Türr István Intézmény, aki egyébként 1 millió Ft-ért számláz ki kifestő könyveket, meg egyéb dolgokat és tele van vele a magyar sajtó, hogy milyen pénzköltés folyik ott. Tehát, ha ők a mentorok, akkor még nagyobb az ijedelem benne. De alpolgármester asszonynak továbbra is megpróbálja elmondani, már ne haragudjon, de a kérdésre kellene válaszolnia. Megpróbál egy analógiát mondani, hogy megértse. Tehát, ha jól érti írt egy novellát valamikor és azt mondta ez a mentor a Türr István Intézménynél, hogy ez annyira jó, hogy akkor ez egy óriási nagy regény. Másképpen is felteheti a kérdést. Ha például ő elvette a feleségét tavaly és ő azt mondja, hogy ez annyira jól sikerült, hogy most emeljék egy magasabb szintre? Tehát arra nem tud most alpolgármester asszony választ adni, hogy miért van erre a döntésre szükség. Már mindent elmondott, csak ezt a lényegét nem mondja el, hiába követeli Csonka képviselő úr is.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Csak egy elnevezésről van szó és nem érdemes ezt elviccelni, hiszen tényleg a kerületben nagyon fontosnak érzik ezt az esélyegyenlőségi programot, ami azt gondolja, hogy abszolút példaértékű országosan.

Más hozzászólás nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

**Nagy Krisztina osztályvezető:**

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 216/2014. (IX.11.) számú B-L.Ö. határozatát az alábbiak szerint módosítja: Belváros-Lipótváros Önkormányzatának Képviselő-testület úgy határoz, hogy

elfogadja a 2014. évi Belváros-Lipótváros V. kerület Esélyegyenlőségi Programját. Határidő: azonnal. Felelős: polgármester.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

**240/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

**úgy dönt,** hogy a 216/2014. (IX.11.) számú B-L.Ö. határozatát az alábbiak szerint **módosítja:**

Belváros-Lipótváros Önkormányzatának  
Képviselő-testület úgy határoz, hogy elfogadja a  
2014. évi Belváros-Lipótváros V. kerület  
Esélyegyenlőségi Programját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**7./Döntés alapítványok támogatásáról  
/T-207/2015. számú előterjesztés/**

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Ezúttal négy alapítványt támogattak, a Kárpát-medencei Fiatalok Sportjáért Alapítványt, a Reáltanoda Alapítványt, a Sorsforduló Alapítványt és a Gadányi Jenő Művészeti Műhelyt.

Kérdés, észrevétel nem érkezett kéri ismertetni a határozati javaslatot.

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, úgy dönt, hogy az Aranycsapat a Kárpát-medencei Fiatalok Sportjáért Alapítványt 450.000,- Ft-tal, a Reáltanoda Alapítványt 50.000,-Ft-tal, a Sorsforduló Alapítványt 320.000,-Ft-tal, és a Gadányi Jenő Művészeti Műhely Alapítványt 100.000,-Ft-tal támogatja.”



**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

**241/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

**úgy dönt, hogy**

- az Aranycsapat a Kárpát-medencei Fiatalok Sportjáért Alapítványt 450.000,- Ft-tal
- a Reáltanoda Alapítványt 50.000,-Ft-tal
- a Sorsforduló Alapítványt 320.000,-Ft-tal
- és a Gadányi Jenő Művészeti Műhely Alapítványt 100.000,-Ft-tal

támogatja.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**8./ Állásfoglalás a tervezett budapesti dugódíjjal  
(személyforgalmi behajtási díjjal) kapcsolatban  
/T-208/2015. számú előterjesztés/**

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Az előterjesztést Juhász Péter képviselő úr jegyzi. Mielőtt megadja a szót képviselő úrnak, elmondja, hogy ő maga befogadta ezt az előterjesztést, viszont azt furcsállja és kéri, hogy, ha legközelebb benyújt ilyen előterjesztést, azzal azért tisztelje meg a bizottságokat, magát az előterjesztést is, hogy eljön a bizottsági ülésekre. Annyira furcsa, amikor neki vagy a Hivatalnak kell előterjeszteni a képviselő úr előterjesztését.

**Juhász Péter képviselő:**

Abban a pillanatban, amikor a bizottságokban egyenlő tagként van jelen, tehát előterjesztik, hogy tag legyen, szavazati joggal rendelkezik, akkor boldogan be fog járni. Az, hogy más munkáját elvégezze, arra továbbra sem nyitott, hogy ingyen járjon be más helyett és ott a döntésekben ne vehessen részt, hanem csak asszisztáljon a döntésekhez. Ő sem hívja meg a gyermeke óvodai szalagavatójára, hogy asszisztáljon mellette, hiszen polgármester úrnak nem ez a dolga. Neki is más a dolga, ő képvisel itt embereket. Azokon a helyeken

tudja képviselni, ahol erre lehetőséget biztosítanak, nincsen szavazati joga, akkor ő ott nem tud mit tenni, mert nem adják meg ezt a jogosultságot. Ha polgármester úr ezt annyira fontosnak tartja, akkor ismétli, legközelebb szavaztassa meg a Fideszes többséggel, hogy ezeknek a bizottságoknak a tagja legyen és el fog járni.

Az előterjesztéssel kapcsolatban rövid lesz. Ez nem csak belvárosi ügy. Itt arról van szó, hogy a dugódíj bevezetését Tarlós István főpolgármester vetette fel. A koncepcióból az látszik, hogy gyakorlatilag egy újabb sarcot, egy újabb adót vetnének ki a fővárosiakra, illetve a fővárosba bejárókra. Az nem derül ki a konkrét tervezetből még, hogy egyáltalán a budapesti lakosoknak is kell-e fizetni majd dugódíjat, vagy csak vidékről jövőeknek és a városon átutazóknak. Ezért az előterjesztés igazából arra vonatkozna, hogy a polgármester kérje fel a Képviselő-testület, hogy amennyiben a Fővárosi Közgyűlés tárgyalná a dugódíj bevezetését, akkor ne támogassa, mert az a budapesti polgárok érdekeivel ellentétes, és a belvárosi polgárok is budapesti polgárok. Ez lenne ez az előterjesztés, egy kérés polgármester úr felé, hogy amikor a Fővárosi Közgyűlésben részt vesz, akkor ne támogassa ezt a javaslatot.

#### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Pár mondatban reagálna. Van köztük egy félreértés. Ő tényleg nem azt várja el, hogy képviselő úr végezze el az Önkormányzat munkáját, hanem ez képviselő úr előterjesztése. Ha előterjeszt valamit, furcsa, hogy egy bizottságon nem képviselő úr teszi ezt meg. Ő csak erre hívná fel a figyelmet. Azzal, hogy képviselő úr nem egyenjogú partner ebben a bizottsági munkában, azt sajnálja, ha így érzi, de továbbra is azt mondja, hogy egyenjogú partner, hozzászólhat, elmondhatja a véleményét. Benne volt egy bizottságba, ahol szavazhatott is, lemondott róla, nem végzi el a munkáját. Ezeket most már tényleg ne vegyék elő minduntalan, mert végtelenül unalmas.

Az előterjesztésével kapcsolatban érte a felvetését. Ez egy EU-s programhoz kapcsolódó fővárosi vállalás, az új metró építéshez kapcsolódott ez a dolog. Ez még Demszky Gábor főpolgármestersége idején lett beletéve ebbe az EU-s vállalásba. Tudtával a mai napig a Főváros ebben az ügyben tárgyal, hogy ez valahogy kerüljön ki, vagy kerüljön módosításra. Koncepciót még nem látott senki, a sajtó valóban, több ízben, többféle módon megszellőztette. De arról, hogy egy sajtóorgánium mit ír le bizonyos információkra támaszkodva, azt valahogy furcsállja, hogy arról szavazzanak.

Ezért, alapvetően ő ezt nem támogatja, de nagyon kíváncsi a hozzászólásokra, hogy mit szólnak hozzá.

#### **Böröcz László alpolgármester:**

Ez az előterjesztés sem szól másról, mint amiről már beszélgettek. Képviselő úr konkrét tervet emlegetett az előbb, azonban semmilyen konkrét terv nincs, legalábbis ő nem látott. De javítsa ki képviselő úr, ha ő olvasta, akkor lehet, hogy egy lépéssel előbbre jár. Szavazhatnak olyanról, amiből még semmi sincsen.

A másik, amiről képviselő úr elég vehemensen értekezett, az a bizottsági szavazás. Ha valaki előterjesztő, akkor annak be kell menni a bizottsági ülésre. Steiner és Csonka képviselő urak is be szoktak járni azokra a bizottsági ülésekre is, ahol nem tagok. Előfordul, hogy ő is bemegy bizottsági ülésre, pedig ő sem tag. Juhász képviselő úr nyugodtan bemehetne, Képviselő úr lemondott a bizottsági tagságáról és most felhántorgatja, hogy miért nem tagja egyiknek sem. Akkor látványosan kivonult a teremből, az is csak egy nagy színpadi játék volt a televíziós kamerák előtt, úgy gondolja. Mert ez történt.

#### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Amit Juhász úr előterjesztett, mint előterjesztő, az egész Budapestre vonatkozik. Eleve azt gondolja, hogy a testületnek nincs meg az a kompetenciája, hogy Soroksárról vagy Csepelről véleményt alkosson. Egy dolgot viszont mindenképp szeretne leszögezni. Bár nincs, nem láttak még valós koncepciót, csak a sajtóban megjelent híradásokra támaszkodhatnak, de ő mindig, mindenhol elmondja, hogy csak olyan koncepciót tud támogatni, majd ha lesz koncepció, amelyben a Belvárosiak semmiképpen nem járhatnak rosszul. Azt gondolja, hogy ez az ő feladatuk és ez az ő kompetenciájuk, hogy erről majd dönthessenek, de alapvetően ebben a Főváros az, aki tud dönteni. Ott, ahogy az előbb is említette, zajlanak tárgyalások, lehet, hogy nem is lesz ilyen, nem tudja, hogy milyen módozata lesz.

#### **Juhász Péter képviselő:**

Jegyző úrhoz fordulna. Lehetséges az, hogy amikor személyesen, konkrétan rágalmazzák, nem napirendhez kapcsolódóan, akkor leállítja azt a folyamatot? Mert a napirendhez lehet hozzászólni és nem Juhász Péter folyamatos végzéséhez a testületi ülésen. Böröcz úr ezt rendszeresen csinálja és utána nincs lehetősége erre válaszolni. Kéri jegyző urat, hogy ilyenkor tartassa be azt a szabályt, hogy a napirendhez lehessen hozzászólni, vagy pedig adja meg a lehetőséget, hogy válaszoljon Böröcz úr rágalmaira, mert felháborítóan tartja, hogy ő itt nyilvánosan ezt teszi.

#### **Böröcz László alpolgármester:**

Amit Juhász képviselő úr elmondott, az ügyrend volt. Az, hogy a napirendekhez az 5 perces hozzászólásban ki, mit mond el, az nincs szabályozva. Személyes érintettség esetén természetesen viszontválasz van bármikor 1 perces kerettel, amit az SzMSz szabályoz. Természetesen reagálhat erre, kérjen szót, úgy látja, hogy még ideje van.

#### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Arra kér mindenkit, hogy mérsékeljék magukat és ne személyeskedésekről szóljanak ezek a viták, hanem a tárgyról.

## Dr. Steiner Pál képviselő:

Szeretne az érdemi vitához visszatérni, mert szerinte ez egy fontos előterjesztés, abból a szempontból, hogy a Képviselő-testület valóban kialakíthat egy olyan irányelvet, akár lehetne ez egy írásos előterjesztés, amely majd a polgármester úrnak, mint közgyűlési tagnak egy indikatív javaslat lehet.

Az első, amit szeretne pontosítani, hogy már nem emlékszik a szavazási magatartásra, de amikor ezt, a 4-es metró fejlesztéssel összefüggő uniós projektet a Fővárosi Közgyűlés elfogadta, valóban Demszky Gábor volt a főpolgármester, valamint Steiner Pál volt a fejlesztési tanácsnok. Úgy emlékszik a vitára, hogy a jelenlegi főpolgármester úr, Tarlós István, aki akkor frakcióvezető volt, ő maga sem vitatta a dugódíj indokoltságát, hanem a mikéntjéről és a hogyanról volt szó. Nincs arról szó, hogy ez valami hátrányos Uniós kötelezettség lenne. Arról van szó, hogy a dugódíj az egy közlekedésszervezési eszköz, erről most itt nagyon kevés szó esik, de ebbe az idő hiánya miatt nem lehet jobban belemenni. Ő annak sem örül, hogy a Fő utcán parkolhatnak az autók, akik törik össze-vissza a korlátokat, sőt egyáltalán nem örül annak, hogy a Belvárosban egyáltalán lehet parkolni, mindig is a felszíni parkolás ellen szólt. Ez a dugódíj, ennek a korlátozását jelentené, hogy az átmenő forgalom, a hivatalokba bejövő forgalom, az ne parkoljon itt, ezért lettek volna övezetek, külön kiskörút, nagykörút, Hungária körút stb. De ez egy nagyon komoly szakmai kérdés. Abban szerinte Juhász úrnak teljesen igaza van – másban vitában van vele –, de abban igaza van, hogy Tarlós úrnak ez a javaslata – és azért polgármester úr ne mondja azt, hogy nem történt semmi, hát Budapest főpolgármestere tartott sajtótájékoztatót –, ez a bizonyos 500 Ft havonta, ez valóban nem dugódíj, ez adó. Ez azt jelenti, hogy aki bejön, az adózik. Ebben, ami a legfontosabb és ha támogatja ezt polgármester úr, akkor ő szívesen, akár nyilvánosság előtt is támogatja, meggyőződése, hogy a belvárosi lakosoknak - bármilyen döntés lesz -, akik itt élnek, azoknak meg kell adni a mentességet a dugódíj alól, bármilyen formában lesz bevezethető, még akkor is, ha erre az Önkormányzatnak költséget kell fordítani a fűtéstámogatáshoz, vagy az ingyenes parkolási engedélyhez hasonlóan. Akár most kimondhatja a testület. A legfontosabb, hogy akik itt laknak, nem akik be vannak jelentve, mint a fűtés támogatásnál kamuból, hanem akik itt laknak, azoknak ne kelljen azért fizetni, hogy bejönnek a lakóhelyükre, mert ez egy elképesztő nagy sérelem lenne a belvárosi lakosoknak. Ezért tartja nagyon fontosnak ezt az előterjesztést, hogy ezt nyugodtan megbeszéljék, erre szerinte kellene egy előterjesztés és nyugodtan kialakíthatna a testület egy olyan többséget, amelyet a polgármester úr tudna használni a Fővárosi Közgyűlésbe. De ez a javaslat, ami Juhász úr előterjesztésére született, ez indokolt. Mert ha úgy képzelik el a szervezést, hogy bárki, aki beteszi a lábát a Belvárosba, vagy a városnak egy meghatározott részére az fizessen 400 Ft-ot, annak semmiféle közlekedésszervezői funkciója nincsen. Csak gondoljon arra a nagyszámú forgalomra, akik az agglomerációból jönnek be dolgozni. Ezeknek kell akkor olyan közlekedésszervezési szolgáltatásokat nyújtani, hogy ne jöjjen be a Belvárosba, például a metró kivinni Budaörsig, Káposztásmegyerre, rengeteg őrzött-védett parkolót építeni. Lehetne nagyon okosan végigbeszélni ezt az

ügyet, ezért javasolja, hogy ezt vegyék komolyan és örül Juhász úr előterjesztésének.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Ahogy képviselő úr is említette és ő is arra hivatkozott, az a legtermészetesebb dolog, hogy amellet vannak, hogy a belvárosiakat hátrányosan ne érintse a dolog. Beszélnek 500 Ft-ról, volt már 5000 Ft, egy autó után évente, vagy második autó után, hogy milyen zónák lesznek, azt nem látják. Azt gondolja, hogy egy fontos dolog van, hogy abban egyetértenek, és ez így is van, hogy a Belvárosiakat ez hátrányosan nem érintheti. Amennyiben ez költségvetést érint, akkor úgy is fogja a testület tárgyalni az egész ügyet. Hiszen, ha azt mondják, hogy 500 Ft/év, vagy 5000 FT/év és ez átmegy, annak ellenére, hogy ő nem szavazta meg, akkor ezt meg kell tárgyalniuk és a költségvetésben módosítani kell. Bármennyire is örül annak, hogy a testület mögé áll ebben az ügyben és támogatja, de részére nem kell ehhez külön felhatalmazás, hiszen a legtermészetesebb dolog, hogy csak olyan dugódíjat tud elfogadni, amely a Belvárosiakat hátrányosan nem érinti.

**Dr. Csonka Krisztián képviselő:**

Úgy gondolja, hogy Juhász képviselő úr előterjesztése egy sajtóhíren alapul, amelyben Tarlós úrnak az évi 5000 Ft-os dugódíja merült fel, ami valóban nem más lenne, mint egy sarc. Tehát az előterjesztés szerinte is indokolt és azt célozza, hogy polgármester úr, mint a Fővárosi Közgyűlés tagja működjön közre abban, hogy egy olyan fajta dugódíj legyen a végleges határozat, amely valóban azt a célt szolgálja, amit kell, tehát egy forgalomszabályozó eszköz legyen, amelyért cserébe kapnak valamit az autósok. Aki a Belvárosban közlekedik, illetve a Belvárosban szívja a szmog riadó miatt a levegőt, az nem mondhatja azt, hogy egy dugódíj indokolatlan lenne. Kérdés, hogy hogyan vezetik be és ajánlaná figyelmébe polgármester úrnak az LMP dugódíj javaslatát, amely napidíjas, meghatározott, valóban forgalom által komolyan érintett részekre vonatkozik és nem egy általános sarc jellegű előterjesztés.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Szerinte ugyanarról beszélnek, csak más szavakkal írják körbe. Képviselő úr is elmondta, hogy sajtóhírekre alapoz. Látott valaki hatástanulmányt? Látott valaki valamilyen tervet erre? Szerinte e nélkül biztos nem lehet döntést hozni, valóban ez nem csak egyszerűen egy EU-s vállalás. E mögött kell, hogy legyen egy forgalmi terv, hogy mi, miért történik, hogy történik? Nekik meg kell vitatni ehhez kapcsolódóan, hogy akár a Közterület-felügyeletnél milyen bevétel kiesést okozhat ez. Meg kell vitatniuk akkor is, hogy ha megtörténik ez a bevétel kiesés, ha megtörténik. De nyilván a Belvárosiakat hátrány nem érheti. Akkor ésszerű a javaslat, hogy erről hosszasan beszéljenek. Juhász úr felvetése egyébként egy teljesen jó felvetés, de egyelőre csak és kizárólag sajtóhírekre támaszkodik, és bőven idő előtti. Higgye el mindenki, hogy fogja őket tájékoztatni és afelől ne legyen senkinek kétsége – se itt a teremben, se a Belvárosban élők közül –, hogy abban teljesen egyetértenek, csak azt az

ügyet fogja támogatni, amelyben a Belvárosiakat hátrány nem érheti. Ha kell, akkor akár a költségvetést is hajlandó módosítani, ha ez csak így megoldható.

#### **Losonczy Pál képviselő:**

Ő 4 évet az előző ciklusban a Fővárosi Közgyűlésben volt képviselő, ott nagyon sokszor előkerült a dugódíj kérdése, ahol is próbálták csúnya zsargon szóval „kimozogni” ezt az egész dolgot. Lehet, hogy Tarlós úr is belement még annak idején a 2010. előtti időszakban ebbe a dologba, amikor a 4-es metró elindult és megkötötték a szerződéseket az EU-val, de akkor még úgy szerepelt, hogy Gazdagrétet köti össze Újpalotával a metró, vagy Budaörsöt. Mindegy, de nem tudták megvalósítani ezt a tervet, ugyanis 570 Mrd Ft-ból se tudták befejezni a 4-es metrónak ezt a 9 km-es szakaszát sem. Tehát ki kell mondani, hogy ott nagyon sok pénz tűnt el. Ezek után pedig az EU minden évben felteszi a kérdést, hogy mikor vezetik be a dugódíjat. Így nem lehet bevezetni a dugódíjat, hogy nincsenek P+R parkolók, az agglomerációból bejárók nem tudnak megállni és metróhálózattal bejönni a városba.

#### **Juhász Péter képviselő:**

Ezzel számoljanak majd el, hogy valóban sajtóhíresztelés-e az, amikor Budapest választott főpolgármestere kiáll a sajtó nyilvánossága elé és a saját szájával artikulálva elmond bizonyos szavakat. Ő ezt nem sajtóhíresztelésnek nevezné, hanem egy nyilatkozatnak, amit a főpolgármester tett, amelyben azt mondta, hogy Budapest teljes közigazgatási területére egységesen évi 5000,- Ft formájában szeretnének dugódíjat bevezetni. Ezt ő mondta, ez nem egy sajtóhíresztelés, ezt nem egy oknyomozó túrta ki egy kukából, nem egy zakó zsebében találták, és nem az történt, hogy valakit lehallgattak, hanem a főpolgármester kiállt és elmondta, hogy ez a terve.

Ha elolvasta valaki a határozati javaslatot – mert Böröcz úr nyilván nem, ez kiderült az előző hozzászólásából –, viszonylag egyszerű. Felolvasná: „Belváros-Lipótváros Önkormányzatának Képviselő-testülete ellenzi a Budapest teljes közigazgatási területére kiterjedő dugódíj bevezetését.” Ennyi volt a kérés. Ez volt az előterjesztésben, erről hozzanak egy döntést, az összbudapesti lakosság érdekében, amelynek része a belvárosi lakosság. Minden részlet további tárgyalásánál bízik benne, hogy polgármester úr úgy fog eljárni, ahogy elmondta. Az ő előterjesztése csak arra vonatkozott, hogy ne hagyják azt, hogy Budapest lakosaira egy újabb adót rakjanak rá, mert ahogy Steiner úr mondta, ennek forgalomszervezési relevanciája nincs, ez egyszerűen arról szól, hogy akinek autója van, az fizessen évi 5000,-Ft-ot. Ez volt a felvetésében, semmi több, minden további részlet megismerése után lépjenek tovább.

#### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Valóban Tarlós úr ezt mondta, de azt nem mondta, hogy a Budapestieknek fizetni kell, nem kell fizetni. Annyi nyitott kérdés van. Ő jobb szeret írott anyagokból dolgozni, biztos, hogy meg fogják kapni időben azt a koncepciót, ami alapján valóban dönthetnek. A Soroksáriak, vagy a Csepeliek őt valóban

nem hatalmazták fel arra, hogy erről szavazzon, tehát ő azt furcsálná, ha az egész főváros területéről az V. kerület szavazna. Vallják be őszintén, olyat is hallottak már politikusoktól különböző sajtóorgánumban, hogy a kerületek majd össze lesznek vonva, ő erről sem szavazna. Valóban volt ilyen felvetés, de, hogy most erről ők döntsenek, az nem életszerű.

De amint lesz erről írásos anyag, azt nyilván vitassák meg. Abban teljes mértékben egyetértenek, hogy a Belvárosiakat hátrány nem érheti.

#### **Juhász Péter képviselő:**

Attól még Budapestiek, hogy Belvárosiak is. A felvetés az volt, hogy teljes Budapestre ne kelljen illet fizetni. Lehet, hogy ide is jönnek a nyugdíjasokhoz a fiatalok, akik nem szeretnék ezt.

Felhívna a figyelmet és akkor ez egy kérés is, hogy amint megszületik az írásos javaslat, akkor azt juttassa el hozzá polgármester úr. Egy kicsit nagyobb beruházásról, például az Olimpiáról érdekes módon a hatástanulmányt nem ismerheti meg senki, semmilyen módon. Csak arra utalna, hogy polgármester úr azt mondja, hogy az alapján szavaznak. Nem, a FIDESZ gyakorlata az, hogy nem engedi megismerni? Nem hozza elő Paksot, ahol ugyanez a helyzet, semmilyen hatástanulmányt nem mutat meg a pártjuk, ezért volt a felvetés, hogy próbáljanak meg elé menni, hogy egy illet semmiképpen ne szavazzanak meg. Ha ellenzik, az ő felelőségük, a felvetés még attól úgy gondolja, hogy releváns volt.

#### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Bízunk benne, hogy fogják látni ennek a dugódíjnak a hatástanulmányát és írásbeli formáját is. Ő abszolút kiáll amellett, hogy a Belvárosiakat hátrány nem érheti. Ebben a vitában elmondta a véleményét, de most kivételesen tartózkodni fog a szavazásnál. Úgy gondolja, hogy meg van önmagában is a felhatalmazása arra, hogy a Fővárosi Közgyűlésben kifejezetten a Belvárosiak érdekeit képviselve kiálljon amellett, hogy a Belvárosiakat hátrány nem érheti a dugódíj kapcsán.

Több észrevétel nincs. Kéri ismertetni a határozati javaslatokat.

#### **Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete ellenzi a Budapest teljes közigazgatási területére kiterjedő dugódíj bevezetését.”

#### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

**242/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 10 tartózkodás mellett

**nem fogadta el**, hogy ellenzi a Budapest teljes közigazgatási területére kiterjedő dugódíj bevezetését.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Szentgyörgyvölgyi Péter polgármestert, hogy a Budapest teljes közigazgatási területére kiterjedő dugódíj bevezetését a Fővárosi Közgyűlésben ne támogassa. Felelős: polgármester. Határidő: azonnal.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

**243/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 10 tartózkodás mellett

**nem fogadta el**, hogy felkéri Szentgyörgyvölgyi Péter polgármestert, hogy a Budapest teljes közigazgatási területére kiterjedő dugódíj bevezetését a Fővárosi Közgyűlésben ne támogassa.

A szavazáson jelen volt: 14 fő



**9./ A közérdekű adatigénylés teljesítésének  
ingyenességéről és a döntés meghozatalát  
követően a további jövőbeli döntés megalapozását  
szolgáló adatok nyilvánosságáról  
/T-209/2015. számú előterjesztés/**

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Csonka Krisztián képviselő úr előterjesztése. Akkor Krisztián téged is hagy kérjelek arra, ahogy tényleg a Péterrel szemben is megtettem, hogyha előterjesztések van, akkor tényleg gyertek már el a bizottságra és, mint előterjesztő...a Pénzügyin nem, én ezt hallottam, de akkor ez..... na ráadásul elnök úr hiányolt, hát ezt...jó, tehát ha lehet, ezt így kérni. Amúgy az előterjesztés a közérdekű adatigénylés teljesítésének ingyenességéről és a döntés meghozatalát követően a további, jövőbeli döntés megalapozását szolgáló adatok nyilvánosságáról szól. Magam befogadtam az indítványt, az illetékes bizottság tárgyalta, bár az én értelmezésemben és..... furcsállom, hogy ez a módosítás, ez sajnos az én olvasatomban több...többet kér, mint amennyit eddig az Önkormányzat jelen, jelen utasítása szerint kér az adatigénylőtől. Tehát, ma egyelőre egy olyan határozat van, bocsánat utasítás van érvényben és ez nem is módosult a törvény változása okán sem, tehát ez az élő dolog, hogy nem kérünk alapvetően az adatigénylőtől a.... nem tudom a pendrive-ért pénzt, a CD-ért pénzt stb., stb. Tehát, hogy én nem szigorítanék ezen a szabályon, de nyilván, hogy ha a Krisztián azt akarja, hogy...az LMP azt akarja, hogy az adatigénylés szabályain szigorítsunk, akkor nyilván vitassuk meg, én ezt nem tudom támogatni, hogy szigorítsunk ezen a szabályon. Köszönöm szépen és Krisztián megadnám a szót.”

**Dr. Csonka Krisztián képviselő:**

„Köszönöm szépen. Nem tudom melyik határozati javaslatból olvasta ki polgármester úr, hogy bármiféle szigorítás is állna ebben. Ugyanis itt arról szól konkrétan a határozati javaslat, hogy egyetért a Képviselő-testület, hogy közérdekű adat igénylése során nem kíván élni az Info törvény bekezdésében foglalt lehetőségekkel, tehát a szigorítással és ebben a vonatkozásban a 2015. október 1. napja előtt kialakult gyakorlatot követi. Tehát, hogy továbbra is azt követi, hogy nem kér pénzt az adatigénylésért. A második határozati javaslat pedig arról szól, hogy nem utasítja el adatigénylésre irányuló kérést azzal, hogy ez az adat jövőbeli döntés megalapozását szolgálja. Tehát semmiféle szigorításról nincsen szó, hanem arról van szó, hogy korábbi megengedőbb gyakorlatot követi és nem kér plussz pénzt semmilyen...se CD-ért, se papírért, se semmiért az adatigénylőtől. Tehát erről kellene döntenie a Képviselő-testületnek.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Köszönöm szépen. Juhász Péter képviselő úrnak megadom a szót.”

### **Juhász Péter képviselő:**

„Én abszolút támogatnám Csonka úr felvetését. Már csak azért is...és akkor még lehetne egy harmadik határozati javaslat is, hogy válaszoljon az adatigénylésekre az Önkormányzat, mert az is például egy rendkívül, hogy mondjam, hasznos dolog, hogy ha akár egy állampolgár, akár egy újságíró, de ha én magam, képviselő kérdést teszek fel, rendszeresen nem kapok kielégítő választ az Önkormányzattól. Nekem most per pillanat 8 darab adatigényléssel kapcsolatos perem van Belváros-Lipótvárossal szemben, ami azért önmagában leírja szerintem azt, hogy nem ismerhetjük meg mondjuk azt, hogy Kaiser József milyen döntések alapján kapott tanácsadói szerződést tőlünk és drogrevencióval foglalkozik kertészként. Nem tudjuk azt, hogy a Váci.....jó oké, mondtam, én erre nyitott vagyok, hogy erről beszéljünk, de azt gondolom, hogy képviselőként nem ismerhetjük meg azokat a szerződéseket, amiket kötnek....hogy a Váci utca Bevásárlónegyed Nonprofit Kft., hogy tapsolt el 480 millió Ft-ot és erre egy darab szerződést nem ismertünk meg és ezért nekem perelni kell. Hogy Sándor Sz. Zsolt Ügyvédi Iroda hány megbízást, milyen összegben kapott az Önkormányzattól, nekem ezért perelni kell. Ez most mindet...felszólította a NAIH, a Nemzeti Adatvédelmi és Információs Hivatal, hogy bocsássák rendelkezésemre az adatokat, jegyző úr ezt pontosan tudja, talán a Képviselő-testület is tudja. Tehát, most az összes adatigénylésemet, gyakorlatilag legalábbis nem tudom 4-5 darab van konkrétan felsorolva benne, amik már abban a fázisban voltak, hogy eljutott odáig, kell válaszolni. De tovább megyek. Egyértelműen támogatom Csonka úr felvetését, hogy ne korlátozzuk az adatigénylést, hanem próbáljunk meg egy transzparens Önkormányzatként működni. Polgármester úr.....ne legyen félreértés, nem az az állítás, hogy Önök korlátozni szeretnék, hanem az az állítás, hogy a FIDESZ törvénybe foglalt egyfajta korlátozást. Csonka úr felvetése az, hogy Belváros ne éljen ezekkel a lehetőséggel, ne kérjen pénzt és ne hivatkozzon arra, hogy döntés előkészítő anyag egy valami....Hagy meséljek el, még van hálistennek.....csak érdekes történet kedvéért egy etapot. Ugye Belváros-Lipótváros nyert tanyafejlesztési támogatásként különböző cégein keresztül, 4 cégen keresztül 230 millió Ft-ot. Ezt ugye én nem kapom meg Önöktől, nem válaszolnak ezekre a kérdésekre, hogy...hogy számoltak el, milyen számlák születtek, mire költötte el az Önkormányzat stb. Bepereltem ezért az EMMI-t is, mármint az EMMI-hez is fordultam adatigényléssel pont azért, hogy akkor onnan tudjam meg, és akkor itt Csonka úr javaslatát talán meg fogja érteni, hogy itt mire gondol. Amikor elkértem a számlákat, hogy mire ment el a pénz, akkor azt mondják a számlákra, hogy döntés előkészítő anyag. Na most azt értik, hogy egy kifizetett számla az azért elég nehezen döntés előkészítő anyag, hiszem a megismerése nyilvánvalóan nem befolyásolhatja a következő döntést. Csonka úr szerintem erre gondolt, hogy az adatokat tegyük nyilvánossá és ismerhessük meg. Ez lenne a felvetés és én ezt egyértelműen támogatom. Mondom, még egy olyan határozati javaslattal kiegészíteném, hogy válaszoljon is az Önkormányzat megfelelő személye a feltett kérdésekre, általában. Köszönöm szépen.”

### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Pár mondatban reagálnék és...lehet, hogy más lapokat is olvasunk, különben, tehát valószínűleg ez benne van a pakliban. Tehát, hogy.. igen, ez nagyon jól hangzik amúgy, hogy tanyafejlesztési program. Ennek a programnak különben, azért hagy mondjam el, volt egy olyan, hogy tanyasi termékek piacra jutása, ezen megyei jogú városok, városok vehettek részt. Önök most is tanyafejlesztésként...el kell olvasni ott alatta egy sorral, hogy igen, tanyasi termékek. Valójában, különben azért, egyrészt nagyon boldogok vagyunk, hogy ezen a pályázaton az Önkormányzat sikerrel szerepelt. Örülünk annak, hogy a csarnokot, a Hold utcai piacot sikerült ebből szépen felújítani, megtöltöttük étellel. Tulajdonképpen bátran állíthatom és mondhatom, hogy Budapest egyik gasztronómiai cool helye lett, ahová a Belvárosiak is és az egész fővárosból járnak. Hogy, ha valaki belvárosi képviselőként ennek nem örül, azzal nem tudok mit kezdeni. És az meg merő csúsztatás, hogy tanyafejlesztés....valóban ez a főcím és az alcímben, hogy tanyasi termékek piacra jutása. Ott vannak a tanyasi termelők, akik árulják a kolbászt, a paprikát, a...mindig idénydolgokat. Teszem azt hozzá, igen, néha ebben nem találunk egymásra, amikor újságírók például megkérdezik februárban, hogy miért nincs friss zöldség, mert valóban termelők árulják. Februárban nem elvárható, hogy a ropogós, friss zöldborsó ott. Ezek kis termelők, nem örült nagy, nem tudom...mirelít árút hoznak oda, hanem friss terményt. Igen, télen általában a füstölt árú van ott és ezt árulják. De visszatérve magához a napirendi ponthoz, de csak ha már tényleg megemlítette ezt a Hold utcai piacot. Hogy ezt ugye ...mi a jogszabályt próbáljuk abszolút betartani, ez nem testületi hatáskör, erre van egy együttes utasítás a Hivatalban, hogy ezért nem kérünk pénzt. Nem is a testület dönt erről, hogy igen-nem. Mi ezen a szokáson nem kívánunk változtatni, tehát én ezért nem is tartom indokoltnak, hogy ilyenről szavazzunk. Hiszen egy, nem testületi hatáskör, másrészt van már egy ilyen, mondjuk, hogy utasítás, amit mi mindig betartunk. Steiner képviselő úr.”

### **Dr. Steiner Pál képviselő:**

„Köszönöm a szót polgármester úr. Én visszatérnék az eredeti kérdésnek a lényegéhez. És arról próbálnám meggyőzni polgármester urat, mint a legnagyobb hatású vezetőjét ennek a Képviselő-testületnek, hogy azt próbálják megérteni, hogy ezt a problémát Önök generálják. Önök generálják ezzel a gyakorlattal, amit itt próbálnak bevezetni. Van egy mondás, hogy aki időt nyer, életet nyer. Ez ebben az esetben nem igaz. Nem nyernek azzal életet, hogy próbálják az adatokat eltitkolni. Ha visszatérne a Képviselő-testület és a bizottság ahhoz a gyakorlathoz, hogy az előterjesztések teljes körűek lennének, hogy a képviselők kapnának érdemi választ, ha nem titkolnák az adatokat, akkor nem lenne szükség arra, hogy egyébként választott képviselők különböző hivatalokhoz, meg bíróságokhoz forduljanak, hogy megkapják az adatokat. Vegyük ezt a konkrét példát most, amit mondott. Mondja meg nekem polgármester úr, hogy egyébként mi az akadálya annak, hogy ezeket az adatokat, amit Juhász úr kér, ezt megismerhesse a Képviselő-testület? Na, most nagyon pozitív dolgokat mondott, én elfogadom, lehet,

hogy így van. De azért erről akkor lehetne meggyőződni, ha ezeknek az adatoknak a birtokában lennék. Őszintén szólva én most már csak szórakozom, meg teljesítem az igényeket. Mert olyan bugyutaságok jelennek meg, nem akarok bántani senkit, de ilyen bugyutaság például az, hogy én úgy vehetek részt a Tulajdonosi Bizottsági ülésen, hogy biankóban alá kell írnom egy csomó papírt, hogy nem hozom nyilvánosságra a titkot és internetes felületen nem hozom nyilvánosságra. Két dolgot szeretnék mondani. Az egyik, hogy a képviselő, egyébként települési képviselő az független, felelőtlen a tevékenységében, senki, semmilyen módon nem utasíthatja. Kettő, hogy én pontosan tudom, hogy mi a szolgálati titok, meg mi az idevonatkozó jogszabály és, ha nem tartom be, akkor velem szemben el lehet járni. Ugyanilyen bugyutaságnak tartom, hogy képviselőkre vonatkozóan jegyzői utasításokat fogalmaznak meg, ugyanis a jegyzőnek semmi köze énhozzám, nekem meg a jegyzőhöz ebből a szempontból, mert ő a munkaszervezetet vezeti, a Hivatalt. És végül, mint ahogy az elején is említettem, a települési képviselők egyenrangúak, ez persze sose lesz így, mert a kormánytöbbség képviselő az mindig jobban jár, mint az ellenzéki képviselő. De ettől függetlenül ilyen megkülönböztetés nincs a törvényben és a képviselő a Hivatal útján látja el a feladatát. Tehát törvényes joga, hogy ezeket az információkat megkérje, ha úgy látja és ha kéri. Én azért álltam le ezekkel az adatkérésekkel, mert én nem fogok dolgozatokat gyártani egy hivatali osztályvezetőnek azért, hogy megnézhessek egy iratot, majd utána azt mondja 2 hónap múlva, hogy jöjjenek be időpontot egyeztetni, amikor ő ráér, majd utána azt mondja, hogy akkor mégsem, majd máskor. Tehát ezek olyan típusú gyakorlatok, amely irritálja a Képviselő-testületet, irritálja. Önök alakítják ki ezt a hangulatot, higgye el, hogy sokkal jobb lenne, hogy ha ezekben a kérdésekben hatékonyak lennének, nagyvonalúak lennének, odaadnák ezeket az adatokat, elkészülnének a szakszerű előterjesztések, azokat meg lehetne tárgyalni és utána ki lehetne alakítani egy álláspontot. Itt van például ez a dugódíj, ami pillanatok alatt kiderült, hogy egy csomó mindenben egyetértének. Ha ezt is nem ilyen sündisznó állásban fogadnák, hogy azért, mert egy ellenzéki képviselő tesz egy indítványt, akkor azonnal gyűlölni kell, akkor talán sokkal könnyebben lehetne ezt a munkát végezni. Még egy utolsó megjegyzést szeretnék mondani polgármester úrnak, mert említést tett arról, hogy már öreg vagyok és nagy múltam van, mert azt mondta, hogy ismeri...szereti ezeket a régi történeteket. El se tudja képzelni, hogy milyen jó állapotban van, mikor Karsai volt a polgármester, meg a Steiner, akkor itt 24 órás testületi ülések voltak, 24 órás testületi ülések voltak és mindent részletesen megvitattunk. És sokkal több volt a konszenzus, mint most. Tehát azt lássák, hogy ezt a háborút Önök állítják elő ezzel a magatartásukkal, ezért is támogatom Csonka képviselő úr véleményét. Köszönöm szépen.”

#### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Köszönöm szépen Steiner úr szavait. Én valóban azt mondtam, hogy nagyon szeretem ezeket a régi történeteket, de jelzőt nem tettem hozzá, hogy miért. Amúgy azért, hogy ha Ön így járt a Fővárosban, hogy alá kellett írnia egy csomó.....Vagy itt az V. kerületben, azért....mert a Fővárosban is csodálkoztam volna, bár mondtam volna, hogy bár nem mi adtuk tovább és nem keltettük

hírét annak a rossz szokásnak, amit az Mötv. abszolút szabályoz, hogy a zárt ülések anyagai nem kiadhatóak stb. Ezekre....erre természetesen minden egyes képviselő letette az esküjét, vállalta, hogy nem visz ki zárt ülésről.....ennek ellenére van egy ilyen rossz szokás, azt gondolom, hogy az ellenzék köreiben. Nyilván, akkor meg kell tenni azt, hogy felhívjuk erre a figyelmét, hogy ha nincsen tudatában annak, hogy mire tette le az esküjét, hogy igenis rá is vonatkoznak ugyanazok a törvények, ugyanazok és rendeletek, mint mindannyiunkra. Én sajnálom, hogy ha ezt nem tudják betartani, de akkor ezt mind meg kell tenni. Nyilván nincs ennek szankciója, nem lehet szankcionálni, de azért én furcsállom azt, hogy ha valaki az esküjét megszegi. Nálunk nem így szokás, én nem ezt tanultam otthon, de hát mindenkinek amúgy a szíve joga. Továbbra is azt tudom elmondani, hogy alapvetően a törvény minden passzusát betartjuk, sőt maga ez a döntés sokkal jobban kinyitja ezt és nem is a testület kell, hogy szabályozza. Én nem támogatnám Csonka képviselő úr indítványát, de természetesen érveljen még mellette, hiszen van még bőven ideje rá. Tehát, meg is adom Önnek a szót. Köszönöm.”

#### **Dr. Csonka Krisztián képviselő:**

„Köszönöm a szót. Én azért tartanám ezt fontosnak, mert most ugyan elhangzott, hogy van egy ilyen gyakorlat, van egy ilyen jegyzői utasítás, azonban, hogy ha még ha ez ráadásul nem is a testül.....úgy gondolja polgármester úr, hogy nem is a testület hatásköre, akkor ez bármikor befolyásunk nélkül is könnyedén megváltoztatható. Ez a határozati javaslat azt célozza, hogy ha van egy ilyen üdvös és jó gyakorlat, akkor a továbbiakban is megmaradjon ez. Hát én azt gondolom, hogy ezért fontos lenne, és ezzel is bizonyíthatná polgármester úr és a testület az elkötelezettségét, annak irányában, hogy továbbra is a lehetőségekhez mérten transzparensen, átláthatóan és megismerhető módon kíván működni. És még hogy reagáljak még egy szóban itt az előzőekben elhangzottakra. Én nem tartom fairnek ezt, hogy most itt egy kalap alá vette az ellenzéket, hogy az ellenzék köreiben szokás a zárt ülés anyagainak kiszivároztatása. Én illet soha nem tettem és szerintem több ellenzéki képviselőtársam sem tett ilyet. Úgyhogy én nem gondolom, hogy ezt a leckéztetést megérdemeljük és valóban igaz az, hogy amikor letettük a képviselői esküt, akkor abban benne van az, hogy a titkokat megőrizzük, tehát inentől kezdve aláíratni még egy papírt, az fölösleges színjáték.”

#### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Először is, akkor tényleg azokat a képviselőket megkövetem, akik ilyet nem tettek, de azt gondolom, hogy akinek nem inge, ne vegye magára. Önök is nagyon jól tudják, hogy kiről beszélek, én azt gondolom, hogy akkor legalább annyit tegyen meg a Hivatal, hogy igenis, minden egyes alkalommal felhívjuk arra a figyelmet, hogy milyen kötelezettségei vannak egy képviselőnek. Az, hogy ezen a..... amúgy nem tartozik a testület hatáskörébe, ezen nem kívánok változtatni.....arról sem szavazunk minden nap, hogy nem kívánok változtatni, igen és transzparens módon bárhol elmondom, mindenhol megírom, ha kell.

Nem kívánok változtatni a Belváros szociális vívmányain, a támogatási rendszeren és ki fogok állni mindig is a fejlesztések mellett. Tehát azt gondolom, hogy megint egy olyanról akarunk szavazgatni, aminek semmi értelme. Ne akarjuk már szigorítani azt, ami van. Miért akarjuk állandóan gúzsba kötni magunkat? És szerintem ez nem helyes dolog. Tehát most, hogy ne mondjak már ilyen példákat. De nem fognak tudni arra rávenni, hogy mondjuk arról szavazzunk, hogy akkor a szociális vívmányokat korlátozom, vagy nem korlátozom. Nyilván nem fogom soha korlátozni, sőt dolgozunk azon, hogy ezeket a támogatási rendszereket még szélesebb körben meg tudjuk hirdetni a belvárosi lakosság körében. Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla”

**Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:**

„Én csak egy kérdést szeretnék képviselő úrnak feltenni. Ha Ön ennyire nem ért egyet ezzel az eljárással, ami most van, akkor az Ön polgármestersége alatt, miért volt hatályban az a jegyzői döntés, mely szerint mondjuk én akkori, régi öreg, Önhöz hasonlóan régen ittlévő képviselő ellenzékiként csak a jegyzőn keresztül kérhettem iratot? Ha Ön ezen olyan mérhetetlenül nem ért egyet, Ön miért tartotta fönt gyakorló polgármesterként ugyanezt?”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Én azért...sőt, én kérem szépen, hogy válaszoljon, mert nekem ez egy új információ és azért elég méltánytalannak érzem azt, hogy Ön ezek szerint polgármestersége idején így járt el és most rajtam meg számon kéri, hogy egy sokkal szabadabb rendszert próbálok üzemeltetni. Tehát, hogy legyen szíves tényleg erre Steiner úr, akkor pár szóban.....létezik, hogy lejárt...igen? Személyes érintettség, akkor 1 percben.”

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

„Rubovszky doktornő egyrészt nagyon fiatal, másrészt most finom leszek, csúsztat. Nem erről beszéltünk. Így van, volt....akkor is ez volt egyébként az utasítással ez volt a véleményem, de a Fidesszel egy konszenzus volt, amelyet miniszter úr kért, úgy melleleg. De arról volt szó, hogy az iratot a jegyző útján, tehát, hogy nem közvetlenül beszaladgálunk az osztályvezetőhöz, hanem a jegyző útján, ez egészen mást jelent, Önök nem ezt csinálják. Önök azt csinálják, hogy aláíratnak velem egy nyilatkozatot, hogy akkor vehetek részt a Tulajdonosi Bizottság ülésén és akkor kaphatom meg az anyagot, ha nem hozom nyilvánosságra a titkot. Soha, semmilyen titkot nem hoztam nyilvánosságra, ezt most így szeretném így kijelenteni, ha bárki az ellenkezőjét tapasztalja, az pereljen be. És azt fejtettem ki....azt fejtettem ki, hogy a jegyző úr rám nézve, mint képviselőre, semmilyen utasítást nem adhat, mert nekünk egymáshoz ilyen szempontból nincsen közünk, mert ő a Hivatal szervezetét vezeti. Tehát, amit a Rubovszky doktornő mondott, még egyszer finoman mondja, nem pontosan emlékszik, nem ez volt az utasítás lényege, az utasítás lényege az volt, hogy nem lehetett az osztályvezetőkhöz közvetlenül bejárni, hanem a jegyző úrnak tudni kellett arról, hogy mit kérnek. De most már be se szeret menni az ember, mert azért ne haragudjon, de amikor én kérek egy adatot és egy Vagyongazdálkodási

osztályvezető, nem a jelenlegi, hozzá kell tennem, hozzá kell tennem, azt mondja nekem, hogy majd két hónap múlva ráér, akkor én ezt a dolgot nem veszem komolyan. Köszönöm szépen.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Köszönöm szépen. Juhász Péter.”

**Juhász Péter képviselő:**

„Köszönöm szépen. Tehát akkor én felhívnom a figyelmet, hogy az, ami Steiner úr idején ezek szerint működött, én erről nem tudok, az most így van, tehát a Belváros adatkezelési szabályzata szerint a jegyzőn keresztül kell ugyanígy kérnünk, viszont a jegyző úr nem válaszol. Tehát, ha én kioktatást kapok a törvényi kötelezettségek betartására, akkor kérem, itt most felolvasnék itt egy NAIH állásfoglalást, csak 1-1 mondatokat. Számos adatigénylés kapcsán fogalmazódott meg az a mondat, hogy az adatigénylésre semmilyen választ nem kapott, mondja az 1-es adatigénylésem kapcsán. A 2-es kapcsán az adatigénylésre érdemi választ nem kapott, azt nem teljesítették és nem is utasították el, tehát, hogy semmilyen választ nem kapott. Következő, az adatigénylésére semmilyen választ nem kapott, a harmadik. A negyedik pontban szereplő adatigénylését érintő peres eljárás alatt az adatigénylésre választ nem kapott. Ezeket Péterfalvi Attila írta le egy vizsgálat eredményeként, ami az Ön jegyzőjét minősíti. Tehát, hogy az Önkormányzat nem ad ki adatokat, nem csak a jegyző útján nem, hanem sehogyan. Én akkor annyit kérek, hogy ha a törvények betartását és már nem is tudom mi volt, amit még mondott...az esküjére hivatkozik, hogy Ön egyébként ne legyen esküszegő és tartsa azt, hogy a belvárosi polgárok megismerhetik például a kerület gazdálkodását, itt tegyen most nekem ígéretet és kérem, hogy a jegyzőkönyvbe szó szerint szerepeljen majd, hogy azokat...15 napja van, ha jól tudom, bár a jegyző úr majd kijavít, lehet, hogy 30 válaszolni egy ilyen feltett kérdésre. Én kérem, hogy akkor a Váci utca Bevásárlónegyed Nonprofit Kft. összes szerződését, számláit, amelyek egyébként az Önkormányzat rendelkezésére állnak, tudom, hogy egy cége, amelyiket ő tartott, de az Önkormányzat ilyen értelemben adatkezelő, ismerhessem meg. Tegyen itt most ígéretet, hogy ezt 2 héten belül megkapom az összes ilyet. Tegyen ígéretet arra, hogy a Károly krt. 26-ban 510 m<sup>2</sup>-es ingatlan eladását, amit Karsai úr és családja kapott, illetve más Fideszes kötődésű emberek, tegye meg, hogy a pályázatokat, a pályázat elbírálásának a feltételeit, az ott indulókat én megismerhetem az összességet. Most itt tegyen ígéretet. Köszönöm szépen.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Köszönöm szépen. Tényleg, akkor hagy válaszoljak erre. A napirendi pontok között szerepel a Váci utca, szerintem ott tegye fel a kérdését és mindenre választ kap. Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla.”

**Juhász Péter képviselő:**

„Ígéretet kaptam, vagy nem kaptam ígéretet?” (mikrofon nélkül)

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Válaszoltam.”

**Juhász Péter képviselő:**

„Tehát nem kapok adatot.” (mikrofon nélkül)

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Tartsuk be a sorrendet. Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla. És amúgy nyilván ahogy az adatkezelési szabályzat rendelkezik, jegyző úron keresztül, ha jól tudom.”

**Juhász Péter képviselő:**

A hozzászólás nem érthető. (mikrofon nélkül)

**Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:**

„Köszönöm szépen a szót. Csak a vita igazságára, azt gondolom, hogy a papír talán az eldönti ezt a vitát. A kezemben az 1/2002. október 9. óta mai napig hatályba lévő együttes polgármesteri és jegyzői utasítás van. Mindenki eldönti, hogy melyikünk fogalmazott pontosan. Azt mondja a szöveg... azt mondja: a Hivatal munkatársai által külső személyek, helyi önkormányzati képviselők és a kisebbségi önkormányzati képviselői részére adott... adatot szolgáltatni, egyéb munkavégzéssel kapcsolatos információt kiadni, vagy munkával kapcsolatos kérést teljesíteni csak a jegyző írásbeli engedélye alapján lehet....de írásbeli engedélye alapján. Tehát a jegyzőhöz kell....és így folytatódik az 5. pont: a jegyző a képviselő kérelméről tájékoztatja a polgármestert, illetőleg az általa kiadott engedélyek egy példányát megküldi a polgármesternek. Igen....”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Jegyző úr?”

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

„Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Juhász Péter képviselő úr felvetésére reagálnék. Már, hogy a Péterfalvi Attila vezette Hivatal megállapításai mennyiben minősítenek engem. A Péterfalvi úr írogat nekem én meg neki vissza, valamiben egyetértünk, valamiben nem. Ő engem kötelezni nem tud, azt tudja, tájékoztassam arról, hogy milyen intézkedéseket teszem meg. Vagy kiadom, vagy nem, arra tud engem kötelezni, hogy erről őt tájékoztassam. Azt is szeretném különben egyébként hozzátenni, hogy rengeteg ízben, nagy dirrel-dúrral olyan dolgokat követelt rajtam Péterfalvi Attila úr, amelyek több hónapja, vagy Isten...Isten tudja....de legalább fél éve



fönn vannak a honlapon és ez az esetek 60 %-ára körülbelül igaz. Ennyit szeretnék csak mondani.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Köszönöm szépen. Steiner Pál képviselő úrnak ügyrendben megadom a szót.”

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

„Személyes érintettség. Egyrészt, hát köszönöm a megtisztelő érdeklődést, hogy egy 2002-es utasítást elő tetszett bányászni, én megmondom őszintén, hogy otthon a sufniban nincsenek meg a 2002-es önkormányzati utasítások. Csodálkozom is, hogy megvan, mert azt láttam a rendeletmódosításnál, hogy mindent ki tetszettek füstölni, amire oda volt írva, hogy Steiner, talán 4, vagy 5 rendelet van.....de ami a lényeg, ami a lényeg Csilla, imádlak, imádlak, én nagyon szeretlek téged, de ne kamuzzál, ne kavard itt a dolgokat, nem erről beszélünk. Te arról beszélsz, hogy körte, én meg arról beszélek, hogy talán kérdezd meg a melletted lévő alpolgármester asszonyt, hogy mire kötelezi a Tulajdonosi Bizottságon megjelenő, nem bizottsági tag képviselőket. Csak azért nem mentem el sehová, mert fölöslegesnek tartom az időt eltölteni ilyen butaságokkal.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Köszönöm szépen. Juhász Péternek megadnám a szót

(a szavazógép jelzi, hogy Juhász Péter képviselőnek lejárt a hozzászólásra rendelkezésre álló időkerete)

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„hát sajnós ez”.....”

**Juhász Péter képviselő:**

„Személyes megtámadtatások miatt.....” (nem érthető, mikrofon nélkül)

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„jó, bár én nem hallottam az Ön nevét, de jó.”

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

„Nem tartom személyes érintettségnek.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester**

„ Jó, akkor hagy fogadja el jegyző úr.....”

**Juhász Péter képviselő:**

„Hagy olvassak fel Péterfalvi Attila úrtól. Péterfalvi Attila úrtól egy mondatot szeretnék felolvasni: Ezért a jegyzőt jelen levelemmel egyidejűleg felszólítottam a jogsérelem orvoslására. A jogsérelem szót kétszer aláhúznám, tehát nyilvánvalóan megállapította, hogy jogsérelem történt. Én erre utaltam. Köszönöm.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Jegyző úr és akkor ezennel én ezt a vitát lezárom.”

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

„Köszönöm. Jogsérelem megállapítására a mai...itt most Magyarországon a bíróság jogosult kimondani, hogy van-e jogsérelem, vagy nincs.”

**Juhász Péter képviselő:**

Nem érthető hozzászólás (mikrofon nélkül)

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

„....Jogerősen nem.”

**Juhász Péter képviselő:**

Nem érthető hozzászólás (mikrofon nélkül)

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

„...hagy ne menjek már bele, de ebben az esetben, ha én nem adok...őszerte ki kell adnom, én szerintem meg nem, akkor beperel bíróságon és a bíróság eldönti, hogy azt ki kell adni, vagy nem kell kiadni.”

**Juhász Péter képviselő:**

Nem érthető hozzászólás (mikrofon nélkül)

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Jó. Én azt gondolom, hogy ez most ne itt beszéljük meg. Javaslom akkor képviselő úrnak és jegyző úrnak, hogy akár üljenek le és egy ilyen megbeszélést tartsanak. Még utolsónak Jeneiné Dr. Rubovszky Csillának megadom a szót.”

**Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:**

„Képviselő úr, Ön arra hivatkozik, hogy méltánytalanabb eljárás az, hogy ha Ön bejön a Tulajdonosi Bizottság ülésére, kér anyagot és ott helyszínen aláírja, hogy a titoktartást megteszi, ezért nem kell a jegyző írásbeli engedélye, ugye? Csak az, hogy a titoktartást tegye meg. Az Ön idejében hatályba volt az....én nem azt mondom, hogy Ön hozta, de hatályban tartotta, hisz akkor lépett hatályba, amikor Ön egyébként polgármester lett és végig a

polgármesteri ciklusa alapján, hogy én csak akkor kaptam ellenzéki képviselőként adatot, ha ezt Ön, vagy a jegyző úr felé írásban kértem és mindig elég sokat vártam rá és mindig...nekem mindig az volt az érzésem, hogy a döntés azért az erőteljes polgármesteri döntés volt, de legalábbis hosszú ideig tartott, fogalmazzunk így.”

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

„Drága Csilla nem voltál ellenzéki. Hát ne hülyéskedjete már, ti voltatok többségben Gerendással meg a Schneiderrel együtt.....”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„De te voltál a polgármester. Jó, szerintem akkor ezt tényleg szintén.....én inkább a Csonka Krisztiánnak adnám meg a szót, aki nyilván az ő előterjesztéséhez hagy szóljon hozzá.”

**Dr. Csonka Krisztián képviselő:**

„Köszönöm. Azért egy mondatot ehhez is hozzászólnék, ha már....Jelenleg ahhoz a jegyző írásbeli engedélye kell, hogy a Tulajdonosi Bizottságba, amelynek mondjuk én nem vagyok tagja, annak az előterjesztéseit megkapjam a bizottsági ülés előtt. Tehát ez nem jogkorlátozás, mint képviselő nem juthatok hozzá ugyanazokhoz az anyagokhoz, csak, hogy ha bejövök előzetesen, aláírok valamit és akkor kaphatom meg azt, amit más képviselő, ráadásul nem is képviselő, bizottsági tag e-mailben az ülés előtt megkap.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

„Hát tartjuk Steiner Pál szokásjogát.....Jó, én ezennel lezárom a vitát, több képviselői kérdés, észrevétel nem érkezett. Kérem szépen a határozati javaslatot.”

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata kezelésében lévő közérdekű adat igénylése során nem kíván élni az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. tv. 27.§. (6) bekezdésében és a 29. §. (3) és (4) bekezdésében foglalt lehetőségekkel, ebben a vonatkozásában a 2015. október 01. napja előtt kialakult gyakorlatot követi.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

## 244/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.

### **Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete**

4 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

**nem fogadja el**, hogy egyetért azzal, hogy Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata kezelésében lévő közérdekű adat igénylése során nem kíván élni az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. tv. 27.§. (6) bekezdésében és a 29. §. (3) és (4) bekezdésében foglalt lehetőségekkel, ebben a vonatkozásában a 2015. október 01. napja előtt kialakult gyakorlatot követi.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

#### **Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:**

Bejelenti, hogy a szavazásnál ő is nemmel kívánt szavazni.

#### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

A határozat szavazati arányát kéri ennek megfelelően módosítani. Kéri ismertetni a következő határozati javaslatot.

#### **Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata döntés meghozatalát követően az annak megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igényt nem utasítja el azzal az indoklással, hogy az adat további, jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, továbbá az adatigénylés teljesítéséért nem fog költségtérítést megállapítani arra hivatkozással, hogy az az alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételevel jár.”

#### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

**245/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

4 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és tartózkodás nélküli

**nem fogadja el**, hogy egyetért azzal, hogy Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata döntés meghozatalát követően az annak megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igényt nem utasítja el **azzal** az indoklással, hogy az adat további, jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, továbbá az adatigénylés teljesítéséért nem fog költségtérítést megállapítani arra hivatkozással, hogy az az alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**10./ Az Emberi Jogi, Nemzetiségi és Egyházügyi  
Bizottság nem képviselő tagjának megválasztása  
/T-210/2015. számú előterjesztés/**

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Emlékeznek, hogy az egészségügyi okokra hivatkozó Berki László kérte, hogy mentse fel a munkavégzés alól. Miután meggyógyult, így javasolja újra megválasztani bizottsági tagnak.

Észrevétel nem érkezett, kéri a határozati javaslat felolvasását.

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Emberi Jogi, Nemzetiségi és Egyházügyi Bizottság nem képviselő tagjának megválasztja Berki Lászlót. Határidő: azonnal. Felelős: polgármester.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

## 246/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.

### **Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

**úgy dönt,** hogy az Emberi Jogi, Nemzetiségi és Egyházügyi Bizottság nem képviselő tagjának megválasztja Berki Lászlót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

#### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felkéri Berki Lászlót, hogy a Képviselő-testület előtt tegye le az esküt. Az eskü előolvasására pedig felkéri Mátyus Bálintot, a Képviselő-testület legfiatalabb tagját.

## **E S K Ü !**

#### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Jó munkát és egészséget kíván Berki úrnak.

### **11./ Ismételt döntés Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet módosítási eljárásban a végső véleményezési eljárás lezárhatóságához /T- 226/2015. számú előterjesztés/**

#### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

A témát már szeptemberben és októberben is tárgyalta a Képviselő-testület a KSZT módosítása kapcsán. Megkéri Kalászi Hajnalka osztályvezető asszonyt, hogy ha gondolja, tegye meg kiegészítését.

**Kalászi Hajnalka osztályvezető:**

Ahogy azt a Képviselő-testületi ülés elején is elmondta, az állami főépítési egyeztetések zajlanak. Az egyeztetés az utolsó szakasza a KSZT módosítási eljárásnak. Szeptemberben a módosítási eljárás elindításáról döntött a Képviselő-testület, októberben a véleményezési szakaszt zárták le, ami az államigazgatási szervekkel, illetve a partnerségi kérelmekkel volt összefüggésben. Ebben az állami főépítési egyeztetési körben egy egyeztetésen már túl vannak és ott elhangzottak olyan pontosító kérések, amelyeknek az átvezetése kötelező. A pontosításokat átvezették, ezeket tartalmazza a kiküldött anyag, amely tegnap került megküldésre. Ezekben való döntés az az állami főépítési egyeztetés lezárását fogja elősegíteni. Amikor az egyeztetés lezárul az Állami Főépítéstől kapnak egy jóváhagyó nyilatkozatot, akkor fogják tudni véglegesíteni, kihirdetni, kifüggeszteni, elfogadásra behozni ismételten a testület elé a teljes jogszabályi csomagot. A jogszabály áll egy szabályozási tervlapból és egy normaszövegből. Jelenleg a normaszövegen voltak pontosítási igények. A pontosítások főleg megfogalmazási és jog kötelezettségekből adódó megfogalmazások voltak, amelyeket azért pontosítottak, hogy ne legyen később vitás, ne legyen később félreérthető. Itt most olyanokra gondol, mint az épületek csatlakozási lehetőségei, a pontos csatlakozási meghatározásoknak a pontos szövegezése. Ezek szakmai dolgok, de amennyiben igény van rá, el tudja ezeket mondani. A településrendezési szerződésre, közhasználati területre vonatkozó pontosítások szintén a jogi pontosítások közé tartozik. A terepszint alatti építési helynek pontosításai is, mind azért szükséges pontosítások, hogy a törvényességi ellenőrzésnek is megfeleljenek.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Kérdés, észrevétel nincs. Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

**Kalászi Hajnalka osztályvezető:**

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet 202/2015. (X.20.) B-L.Ö. számú határozattal elfogadott módosításához beérkezett módosító javaslatokat befogadja és a módosításokkal egybeszerkesztett módosító rendelet tartalmát elfogadja, ezzel összhangban a végső szakmai véleményezési eljárás lezárhatóságához szükséges dokumentációt kéri felterjeszteni az Állami Főépítész felé.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

**247/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett

**úgy dönt,** hogy Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet 202/2015. (X.20.) B-L.Ö. számú határozattal elfogadott módosításához beérkezett módosító javaslatokat befogadja és a módosításokkal egybeszerkesztett módosító rendelet tartalmát elfogadja, ezzel összhangban a végső szakmai véleményezési eljárás lezárhatóságához szükséges dokumentációt kéri felterjeszteni az Állami Főépítész felé.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Az ellenzék kérésére a zárt ülés előtt 5 perc szünetet rendel el.

**S Z Ü N E T !**

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. A következő napirendi pontok tárgyalása zárt ülés keretében történik, kéri a Hivatal munkatársait, hogy teremtsék meg ennek feltételeit.

**ZÁRT ÜLÉS!**

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

A határozatképességet megállapítja, a Képviselő-testület nyílt ülésen folytatja a munkáját.



## **Polgármesteri beszámoló** **/T-225/2015. számú előterjesztés/**

### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

A kiküldött írásos beszámoló több határozati javaslatot is tartalmaz. A Királyi Pál u. 5-7 témakörben, illetve a lakáspályázattal kapcsolatos határidő hosszabbítást is.

### **Dr. Csonka Krisztián képviselő:**

Az egyik határozati javaslatához lenne kérdése. Szerepel a felújítandó lakáspályázatra meghatározott ingatlanokról szóló döntés kitolása. Ott az indoklásban az szerepel – többek között –, hogy azért, hogy bizonyos felújítási, karbantartási munkálatokat el tudjanak végezni az ingatlanokon. Tehát a felújítási lakáspályázaton szereplő lakásokon végeznek el felújítást?

### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Nem a lakáson, hanem a házon végeznek el felújítást, de megadja a szót alpolgármester asszonynak.

### **Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:**

A Képviselő-testület arra hatalmazta fel a Tulajdonosi Bizottságot, hogy október 31-ig hozzon döntést és írja ki a lakáspályázatot. Megnézték, hogy hány kérelmező van. Csak a kerületi lakosok esetében – és ez nyilvános pályázat lesz, tehát akár több ezer jelentkező is lehet – 120 kérelemnél megnézték, hogy milyen típusú lakásokra lenne szükség a gyerekszám, az életvitel alapján. Mindenképpen ilyen arányban szerették volna azokat a lakásokat összeszedni, amelyek kiírásra kerülnek. Tömegesen, amelyek üresek, azok a földszinti, sok esetben vizes házfelügyelői lakások, de nyilván a beérkezett igények nem ilyenekre szóltak. Megvizsgálták, hogy azon műemlékházakban, ahol folyamatosan megy az elidegenítés, vannak visszaadott lakások, de vannak olyanok – ilyen a Múzeum krt. 21-ben, ahol nagyon komoly földem probléma és életveszély van –, ahol például 5 nagyobb méretű lakás rendbehozataláról lehetne szó, de jelenleg életveszélyes lenne az épületben azon a szinten akár tartózkodni is. Ahhoz, hogy értelmes pályázatot tudjanak kiírni, ezeknek a lakásoknak legalább a Bizottság elé oda kell kerülni. A testület legalább 20 lakást irányozott elő, amikor a lakásszámot eldöntötte. Egyébként nem tudnak normális pályázatot kiírni. A Városüzemeltető megnézte és azt mondta, hogy szakembereket, akik felméri és előkészítik a pályázatot, csak az életveszély elhárítása után mer odaengedni. Erre várnak jelenleg, ezért kéri a határidő kitolását. A földem nyilván nem a lakókat érinti, hanem az egész házat és sokkal jobb, ha most ezt megcsináltatják, ne keletkeztessen vitákat. Ezek után a lakás lakhatóvá tétele már lehet a jövődő bérlőnek, vagy tulajdonosnak a feladata.

**Dr. Csonka Krisztián képviselő:**

A Múzeum krt. 21. egy 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő ház jelenleg, ha jól tudja. Valóban nagyon rossz állapotban van. Akkor az a terv, hogy megcsináltatják a legnagyobb munkákat a saját pénzükön és utána egy részét a háznak bevonják ebbe a felújítandó lakáspályázatba?

**Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:**

Úgy fogalmazna, hogy nem tartanak még itt. Ő a saját körzetéből mondta a Múzeum krt. 21-et, de mondhatott volna más műemlék házat. A legtöbbször van ilyen típusú probléma. Javaslatot fognak tenni a Bizottságnak és majd a Bizottság fogja eldönteni, hogy mely 20-at tartja majd a legindokoltabbnak kiírni, nyilván rengeteg tulajdonosi szempontot fog mérlegelni. Azt gondolja, hogy előkészíteni legalább 30-at kellene, hogy lássák az értékeket és a Bizottság akkor érdemben tud dönteni.

**Dr. Csonka Krisztián képviselő:**

Ő ezt abszolút nem tartja gazdaságosnak és ésszerűnek, hogy ilyen megoldás történjen a Múzeum krt. 21. esetében, ahol még 100 %-ban tulajdonosok. Azt gondolja, hogy az Önkormányzat akkor gazdálkodna jól a vagyonával, ha felújítja, megcsinálja az életveszély elhárítási munkálatokat és utána a kisebb mértékű munkákat megcsinálva megtartja önkormányzati bérlakásként, vagy nem csinál semmit és eladja az egész házat. Azt, hogy meg is csinálják és utána még kedvezményesen eladják felújítandó lakáspályázaton, azt a lehető legrosszabb megoldásnak tartja.

**Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:**

Azt gondolja, hogy majd a konkrét napirendnél beszéljék ezt meg, hogy mi kerül bele. A Múzeum krt. 21. történetébe szívesen belemegy, de van ott olyan idős hölgy, aki azt mondta neki, hogy ha el akarják egyben adni a házat, akkor ő inkább öngyilkos lesz, de ki nem költözik. Szerinte azt most ne mondják a lakóknak, hogy mindenkit kiköltöztetnek, ő erre alpolgármesterként polgármester úrnak javaslatot tenni nem fog, ismerte a ház elmúlt 17 éves történetét. Sajnálja, hogy most mondott címet, mert nem tudja még, hogy a Bizottság fogja-e ezt a házat javasolni. Viszont ezek a lakások nagyon régóta nem lakottak, tehát itt nem arról van szó, hogy itt vannak kisebb felújítások, hanem ezeknél a lakásoknál már azt sem lehet megmondani, hogy melyik volt a konyha, vagy a fürdőszoba, ennyire rossz állapotban vannak. Az épületen belüli életveszélyt azért kell elhárítani, mert erre kötelezést kaptak és utána el lehet dönteni, hogy mit kezdenek az ingatlanokkal. Itt nagyon rossz állapotú ingatlanok vannak és a többi műemlék házban olyanok vannak, amelyek valamikor lakások voltak, de a rendszerváltás előtt irodának használták, a vizes helyiségek felismerhetetlen helyen vannak, valahol még az ajtók sem maradtak meg. Szívesen megmutatja ezt képviselő úrnak és akkor látják azt, hogy itt kisebb munkákról nem lehet szó, itt óriási munkákról van szó. Sokszor egyébként egy ilyen pályázaton a pályázókat csalódás éri, mert ők azt hiszik,

hogy pár millió Ft-tal lakhatóvá tehetőek ezek a lakások és a nagyobbaknál szó nincsen erről.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Más észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatokat.

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2015. szeptember-október hónapokra vonatkozó polgármesteri beszámolót.

Határidő: azonnal. Felelős: polgármester.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

**268/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

**tudomásul veszi** a 2015. szeptember-október hónapokra vonatkozó polgármesteri beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a 121/2015. (VI.25.) határozatában megszabott határidőt 2016. február 28-ra módosítja.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

**269/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

a 121/2015. (VI.25.) határozatában megszabott határidőt 2016. február 28-ra **módosítja**.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a 48/2015. (III.12.) határozatában megszabott határidőt 2016. február 28-ra **módosítja**.”

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

**270/2015. (XI.12.) B-L.Ö.h.**

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

a 48/2015. (III.12.) határozatában megszabott határidőt 2016. február 28-ra **módosítja**.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

## **INTERPELLÁCIÓK, KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK**

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Az SzMSz-ben meghatározott határidőig 4 interpelláció érkezett Steiner képviselő úrtól, megadja a szót az interpellációk ismertetésére.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Az első interpellációja a következő. 2015. augusztus 24-én egy Audi terepjáró behajtott az Egyetem térre, megrongálta az új utcaburkolatot, majd fennakadt egy márványkockán. Az eset óta eltelt 3 hónap, azonban a tér teljes helyreállítása még mindig nem történt meg, A mai napig elkerítve, a teret elcsúfítva, használhatatlanul áll az egyik márvány ülőkocka, annak ellenére, hogy az Önkormányzat milliárdos értékű keretközbeszerzési eljárással megbízott egy céget, hogy ilyen városképet rondító káresemény következményét azonnal megszüntesse. Vajon mennyi idő kell még ahhoz,

hogyan ezt az utcaburkolatot kijavítsák, mit csinálnak ezek a cégek és melyik a cég, amelyik erre szerződött? Ezt nem akarta az interpelláció szöveges részébe beleírni, mert nem tudja, hogy nem sért-e üzleti titkot?

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

A jelzett terület egyrészt garanciális. Tényleg megtörtént ez a sajnálatos baleset. Ami bonyolítja az ügyet, hogy egy szlovák rendszámú autóval történt a baleset, a károkozás. A biztosítóval folyamatosan tárgyalnak, itt azért húzódtott el az ügy, hiszen a károkozó biztosítója egy szlovák biztosító. De természetesen, amit jelzett képviselő úr, hogy az az egy utcabútor elszállításra került, az összes többi azért helyre lett állítva. Fotókon már bőven van dokumentálva, ott van a biztosító társaságnál, abban már nem lehet hiba, hogy emiatt ne tudnának döntést hozni a károkozásról. Nyilván azon megy még a vita, hogy a szlovák biztosító nagyon alacsony biztosítási tételt akar megállapítani. Nem fognak abba belemenni, hogy egy olyan biztosítási tétel legyen számukra kifizetve, ami nem fedezi a költségeiket,

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Köszöni a választ, tulajdonképpen el is tudja fogadni, csak egyet nem pontosan ért. Tehát a kárszemle megtörtént, dokumentálva lett a kárérték és a biztosítóval folytatott jogvita, meg a karbantartó cég kötelezettsége, az két különböző kérdés. Szerinte ettől meg lehetne csinálni, de elfogadja a választ, mert nem tud mit tenni. Azonban azt kell, hogy mondja, hogy amikor itt 4, vagy nem tudja hány milliárdos keretszerződés van kötve, akkor ez elég zavaró.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Azt az ígéretet tudja tenni képviselő úrnak, hogy minél hamarabb helyreállítják az utcabútort. Ugyan nagyon sok van, nem hiszi, hogy épp az az egy hiányzik a lakóknak, hogy azon üljenek, de nagyon köszöni az észrevételt.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

A következő interpellációja arról szól, hogy hónapok óta darabjaira törve, balesetveszélyes állapotban van a Váci utca - Só utca sarkán a Fővám téri útburkolat. Ezen az útszakaszon az év minden szakában nagy a gyalogosforgalom, a helyiek erre járnak csarnokba, a turisták városnéző útja is jellemzően erre vezet. A közterület a Fővárosi Önkormányzat kezelésében van, baleset azonban az V. kerületben történhet a kritikán aluli állapotban lévő burkolat miatt. Kérdezi, polgármester urat, aki a Fővárosi Közgyűlés tagja is, milyen konkrét, határozott lépéseket tett azért, hogy a Fővárosi Önkormányzat mielőtt kijavítsa a burkolatot és elhárítsa a balesetveszélyt?

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Többször jelezték már a Fővárosi Önkormányzat megfelelő cégeinek is, hiszen, ahogy képviselő úr is említette ez egy fővárosi terület, egy fővárosi beruházás volt. A BKK Közútkezelőnek több ízben jelezték, ígéret mindig volt. Legutóbbi ígéret az volt, hogy csinálják, de ebben az évben már nem lesz

sajnos rá pénz. A továbbiakban is mindent elkövetnek azért, hogy mihamarabb javításra kerüljön ez az útburkolati rész.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Köszöni, elfogadja a választ, miután polgármester úr elmondta, hogy mi a helyzet.

A következő interpelláció a kedvence. A Ferenciek tere észak-nyugati sarkánál áll a Buddha bár Hotel, díszburkolattal fedett közterület és rendszeresen parkolásra használja két magyar rendszámú Range Rover. Szeretné megmutatni a képet is, mert dokumentálták az ügyet, sőt még a rendszámot is lehet látni. Távol áll tőle bármiféle összefüggést tenni – ezt Batári képviselőtársának mondja –, de ez az a Hotel, ahol a miniszterelnök úr személyesen mondott megnyitó beszédet. Azt szeretné megkérdezni, hogy van-e engedélyük a gépjármű tulajdonosoknak arra, hogy a díszburkolaton parkoljanak? Ha nincs, akkor intézkedett-e az ügyben Belváros-Lipótváros Közterület-Felügyelete? Ha van engedélyük, akkor milyen jogszabályi alapon adták meg számukra? Mekkora összeget fizetnek ezért a különleges parkolási engedélyért? Ez az összeg összevethető-e a díszburkolaton esetlegesen szükségessé váló javítások költségeivel? Kíváncsi polgármester úr elvi álláspontjára is, hogy igazságosnak tartja-e, hogy az V. kerületben egyes emberek parkolási kiváltsághoz juthassanak olyan közterületen, amely mások számára elérhetetlen?

Még egyszer megmutatja a Képviselő-testületnek, hogy itt a Buddha Bár előtt áll ez a két gyönyörű Range Rover minden áldott nap és nyilvánvalóan a szálloda szolgáltatásához köthető, hordják-viszik a vendégeket. Az igaz, hogy amikor lefényképezte őket, akkor 5 percen belül eltűntek onnan.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Talán említette Steiner úr is, hogy ez fővárosi terület. Valóban az V. kerület újította fel, tehát fenntartási kötelezettségük van rá, hiszen EU-s pályázatról van szó. Már 9 éve működik az Önkormányzatnak a saját közterület felügyelete, akik azt gondolja, hogy minden magyar állampolgárt, minden autóst egyenlően ítélnék meg, sok szabálytalankodó panaszodik arra, hogy megbírságot adják, de az ő dolguk ez. Azt gondolja, hogy a kerületben rendnek kell lennie, de sajnos ezen a területen, a Belvárosi Közterület-Felügyeletnek nincs intézkedési jogköre, de természetesen minden egyes esetben, amikor hozzájuk olyan területről érkezik bejelentés továbbíthatják és továbbítják is annak az intézkedésre jogosult szervnek, aki ott illetékes. Ezt az igazgató úr tájékoztatása szerint minden egyes esetben megtették, most is a fényképpel dokumentált formában. Nem tartom helyesnek, hogy bárhol így megálljanak. Legyen az belvárosi vagy nem belvárosi terület.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Akkor szeretné megkérdezni, hogy ez a két autó a Fővárosi Önkormányzat engedélyével áll ott?

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Tudomásuk szerint nincs rá engedélyük.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Akkor miért nem járhat el a közterület-felügyelet?

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Mert az fővárosi terület. Bármilyen furcsa, az Erzsébet térnek is bizonyos helyein nem járhat el. Most már sikerült kiharcolni, hogy bizonyos területein eljárhat. A Fővárosi Közterület Felügyelet más közigazgatási területeken intézkedhet, mint ők. A parkolásnál sikerült megoldani azt, hogy mindenhol ellenőrizhetnek, hiszen pont az volt a probléma, hogy a Fővárosi Önkormányzat szerintük nem úgy csinálta az ellenőrzést, ahogy az elvárható lett volna a parkolás tekintetében. Ebben az esetben, itt nem tudnak ellenőrizni, sajnos.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Polgármester úr azonban tagja a Fővárosi Közgyűlésnek és van Fővárosi Közterület Felügyelet is. Itt nem az a kérdés, hogy kinek van hatásköre, hanem az a kérdés, hogy a gyönyörű díszburkolaton, hogy állhat egész nap – mert ezt nem először látta, nem véletlen fényképezte le – ez a két autó, amely szemmel láthatólag a szálloda szolgáltatásához tartozik, a vendégeket viszi el a szállodából és hozza vissza őket. Ez nem lehet törvényes, ami itt történik.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Ahogy az előbb is mondta, nem tudja, hogy van-e rá engedélyük, nem az ő területük. Ők biztosan nem adtak ilyen engedélyt és nem is adnak ilyen engedélyt V. kerületi területen. Miután nem V. kerületi terület nem is ellenőrizhetik. A Fővárosi Önkormányzathoz fog nyilván fordulni, hogy adjanak erről tájékoztatást, hogy van-e engedélyük, de csak feltételezi, hogy valószínűleg nincs. Ezeket a bejelentéseket mindig továbbítják a Fővárosi Közterület Felügyelethez, nekik van intézkedési jogkörük. Meg fogják minden esetben tenni, sőt fel fogja hívni Pető Györgyöt, aki ott az igazgató és személyesen fogja kérni, hogy ebben intézkedjen.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Akkor kössenek kompromisszumot. Úgy tekintheti ezt a választ, hogy 15 napon belül választ kap? Mert így nem tudja elfogadni.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

A Főváros nevében ígéretet hagy ne tegyen. Akkor nem telefonon fogja felhívni a Pető György urat, hanem írásban fogja felkérni, így valószínűleg hosszabb lesz a procedúra. Akkor fogja képviselő urat tájékoztatni az eseményekről.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Akkor most nem kell róla szavazni, mert kap egy írásos választ.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

De nem biztos, hogy 15 napon belül. Azért gondolta, hogy egyszerűbb ha szavaznak róla.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Megegyeztek. Kíváncsi, mert, hogy ott parkoljanak a Ferenciek tere kellős közepén, miközben, ha az ember egy métert belóg a megállni tilos táblába, akkor már jön a 20 ezer Ft-os csomag, ez azért eléggé elképesztő.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Hagy tegye hozzá, hogy nagyon helyesen, mert aki szabálytalanul parkol, azt meg kell büntetni. Itt nem tudják megbüntetni, mert nem az ő illetékességi területük.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Várja az írásos választ polgármester úrtól.

**Losonczy Pál képviselő:**

Van ennek egy sokkal egyszerűbb módja, mivel ugyanabban a tulajdonosi szerkezetbe mozog a Budha Bár, mint akik a Párizsi udvart megvették, és ha leülnek a Párizsi udvarral kapcsolatban beszélgetni, akkor meg lehet kérdezni.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Azért azt hagy mondja el, hogy ez egy hatósági ügy, hatósági ügyekben se polgármester, se senki nem folyhat bele és nem is tartaná szerencsésnek, ha ilyen esetekben bárki a hatóság helyett próbálna eljárni. Erre nem tudja felkérni képviselő úr, a hatóság tegye a dolgát.

Steiner úr következő interpellációja következik.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Az V. kerület egészére jellemző, hogy az üzletek előtt az árurakodás miatt kitett megállni tilos táblák időkorlátozása nem a jogos lakossági igényeknek, sem pedig az üzletek szükségleteinek nem felel meg. Visszatérő gyakorlat, hogy éjszaka tiltják a megállást, pedig az áruszállítást kora reggel és a délelőtti órákban végzik. Így az a helyzet áll elő, hogy az esti órákban hazaérő, éjszaka várakozni akaró helyiek nem állhatnak meg az üzleteknek fenntartott, üresen lévő parkolóhelyeken, ugyanakkor az üzletek problémája sincs megoldva, hiszen azok a reggeli és délelőtti órákban rakodnának, de nincs honnan. Jó példa erre a Városház utcai CBA és Losonczy képviselőtársa kedvence, a Balla Hentesbolt esete, de a kerület bármely részén hasonlóan rossz gyakorlattal lehet találkozni. Elmondja életszerűen a helyzetet. Megnézik



a táblát, az van kiírva, hogy este 6-tól reggel 10-ig megállni tilos, ott nem lehet parkolni, az üzlet bezár, esze ágába sincs éjszaka rakodni, viszont az V. kerületi közterület felügyelők boldogan ellenőriznek és mindenkinek nyomkodják a cédulák és maguk között örömködnék is, hogy ez tuti bevétel. Ez folyik, miközben életszerűen arról lenne szó, hogy ez a megállási tilalom, ha egyáltalán szükség van rá egy Balla Hús Kft-nek, vagy egy CBA-nak, hogy ilyen hosszú ideig parkolási helyeket vegyenek igénybe az V. kerületi lakosok előtt, akkor ez egy eléggé rossz gyakorlat. Ezért kérdezi a polgármester urat, hogy tervezi-e, hogy ezt a kerületi parkolási helyzetet indokolatlanul tovább nehezítő gyakorlatot felszámolja? Tervezi-e az üzletek előtt megállni tilos időszakok felülvizsgálatát az érintettek bevonásával? Tervezi-e, mint a Fővárosi Közgyűlés tagja, hogy felszólítja a fővárosi közlekedésszervező hatóságot és szakembereit arra, hogy az egyébként is tragikus kerületi parkolási helyzetet tovább súlyosbító rossz gyakorlatot felszámolják?

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

A kerületben 204 db ilyen megállóhely van. Ő maga is, kifejezetten a képviselő úr interpellációja nyomán elment és többet megnézett. Nem ez a jellemző egyébként. Ez valóban furcsa eset. A Közterület-felügyelet többször jelzett már ilyen egyedi eseteket a BKK-nak, hiszen a BKK az egész Főváros területén adja ki ezeket az engedélyeket. Tehát nem ők az engedélyező hatóság, hanem a BKK. Ezt többször jelezték levélben, ez idáig válasz nem mindig érkezett. A BKK-val egyébként is sokat tárgyalnak, pontosan azért, hogy még jobb lehessen a Belvárosban a parkolási rendszer és még jobb lehessen maga a parkolási feltétel. Azonban azt is tudni kell, hogy a rakodásra van más lehetőség. Bármilyen vállalkozó, áruszállító cég stb. kérhet a BKK-tól talán valami díjtételezés mellett egy kis órát, amit kitesz a szélvédőre és akkor 20 percig árurakodást is végezhet. Nyilván, ezt fogják jelezni ismételtén a BKK-nak.

Azon érdemes elgondolkodni – bár lehet, hogy túlzott feladatot rónának a Közterület Felügyeletre, hiszen azért a 204 várakozóhely után nem érkeznek tömegével panaszok –, hogy az egész kerületben ezt mérjék fel. Azt gondolja, hogy ez talán kicsit túlzás lenne. De ha érkeznek ilyen jellegű megkeresések, akár a lakosság, akár a képviselők részéről, akkor felül fogják vizsgálni és meg fogják írni a BKK-nak.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Polgármester úr ezt tekintse lakossági megkeresésnek is, de magát a gyakorlatot vitatja. Miért kell lezárni egy egész éjszakára egy két kocsi helynyi területet, amikor maga az üzlet nem veszi igénybe?

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Lehet, hogy rosszul fogalmazott, de ebben tökéletesen egyetért. Nem életszerű, nem éjjel fog parkolni.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Akkor viszont elfogadja a választ, mert akkor egyetértenek.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

A válaszelevéltől függően fog válaszolni képviselő úrnak.

**Juhász Péter képviselő:**

A hozzászólás nem érthető (nem kapcsolta be a mikrofon a képviselő úr)

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Az előbb szavazta meg a testület, ha jól emlékszik egyhangúlag, de lehet, hogy annál éppen tartózkodott képviselő úr.

**Juhász Péter képviselő:**

Részben vissza kell térnie olyan ügyekre, amelyekről már félig beszéltek, de akkor szeretné, ha konkrétan válaszolnának rá. A NAIH-tól, tehát a Nemzeti Adatvédelmi és Információs Hatóságtól érkezett felszólítás jegyző úr számára, hogy szolgáltatssa ki azon közérdekű adatokat, amelyeket eddig nem tett meg. Ez több témában született, most nem sorolná fel egyesével, mert nem hiszi, hogy a testületet érdekli, de a Károly krt. 26. ingatlangazdálkodásával kapcsolatban születtek kérdések, Kaiser József tanácsadóként való alkalmazásával kapcsolatban, illetve számos kérdés is. A jegyző úr utalt arra, hogy őt a Péterfalvi Attila úr nem utasíthatja, neki ez úgy tűnt, mintha nem lenne hajlandó a későbbiekben sem válaszolni a kérdésekre. Tehát itt tenné fel a kérdést, hogy várhatja-e azt, hogy ezekre a már nagyon régen feltett kérdésekre választ kapjon. Az előbb fejtették ki, hogy egyébként is minden kérdésre válaszolnak. Itt jelzi, hogy ez nem történt meg és most már hivatali papír is van. Kérdése az, hogy akkor a jövőben 15 napon belül kap-e választ ezekre a kérdésekre? Például, hogyan lehetséges, hogy 500 m2 irodából egyszer csak szociális bérlakás alapján Karsai úréknak két lakása van?

**Dr. Sélley Zoltán jegyző:**

Az SzMSz előírásainak megfelelően 15 napon belül válaszolnak a feltett kérdésre.

**Juhász Péter képviselő:**

Jó, tehát akkor erre most kapott választ, hogy majd egyébként a közérdekű adatokra válaszolnak-e, hanem majd 15 napon belül kap erre választ, hogy válaszolnak-e.

A következő kérdést polgármester úrnak tenné fel. Szintén NAIH állásfoglalás van a birtokában, mely arról határozott, hogy nem bújhat az ügyvédi titoktartás mögé Sándor Sz. Zsolt, amikor azt kérdezem tőle, hogy mennyi pénzt és milyen szerződések alapján kapott Belváros-Lipótváros Önkormányzatától 2010. óta a mai napig. Erre válaszolni kell, de, hogy egyenlő legyen a mérce polgármester úrnak is feltenné a kérdést. Kérne tájékoztatást arról, hogy a

Sándor Sz. Zsolt Ügyvédi Irodával milyen szerződések alapján és mely kifizetések történtek Belváros-Lipótváros Önkormányzatától a 2010. óta eltelt időszakban? Mert szerinte ez nagyon fontos azon ügyek megítélésénél, amikor ugyanez az ügyvédi iroda harmad áron jut ingatlanhoz a Belvárosban. Fontos, hogy tudják, hogy itt lehetséges-e bármilyen összejátszás. Szintén mondhatja azt, hogy 15 napon belül válaszol, gondolja, hogy ezt nem fogja tudni fejből és ezt nyilván el fogja fogadni. De kérné, hogy erre kapja meg a dokumentumokat darabra.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Először is azt, hogy harmad áron, ő ezt csúsztatásnak és valótlanlásnak mondaná. Az, hogy Sándor Zsoltot felszólították, az az ő dolga, hozzá ilyen kérés nem érkezett, hiszen a helyi SzMSz szerint a jegyző úrhoz kell benyújtani ilyen kérdéseket.

**Juhász Péter képviselő:**

Erre utalt, hogy még nem tették fel a kérdést polgármester úrnak, ezért tette fel most, hogy 15 nap múlva tudjon válaszolni. Tájékoztatásnak mondta, hogy ne gondolja azt, hogy az ügyvédi titok ezt befolyásolja bármilyen módon.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Ezt világosan érti és ahogy mondta az SzMSz szerint a jegyző úrnak tud benyújtani ilyen jellegű adatigénylést.

**Juhász Péter képviselő:**

Ő nem adatigénylést nyújtott be, hanem képviselőként kérdést intézett, egy kérdést a polgármesterhez. Adatigénylést, majd a jegyző úrhoz nyújt be, ezzel tisztában van, szokott ilyet tenni, csak válasz nem jön rendszeresen. Polgármester úrnak kérdést tett fel.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Erről beszéltek ma. Van egy hatályban lévő utasítás, hogy, ha bármi ilyet kikér az ember, akkor azt a jegyző úron keresztül tehetik meg.

**Juhász Péter képviselő:**

Az, amiről akkor beszéltek, az a közérdekű adatigénylés, ez ami itt elhangzik, ez egyszerű képviselői kérdés a polgármesterhez.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Az, amit képviselő úr feltett, az kérés. Kérdés és kérés között szerinte van különbség.

**Juhász Péter képviselő:**

Polgármester úrra bízta, hogy ez most kérés, vagy kérdés, ő az adatokat szeretné megkapni.

### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Szerinte ez nem kérdés, hanem kérés.

### **Juhász Péter képviselő:**

Akkor megint egy kérdés, és erről is beszéltek ma már. Erre is elég neki, ha írásban válaszol részére egy igent, vagy nemet.

Hivatkozott Böröcz alpolgármester úr arra, hogy nem kapták meg az értékbecslést, ott van mindenkinek az e-mailjén, amely 154 millió Ft-ra értékelte a Deák Ferenc tér 3-as számú ingatlant 3 évvel ezelőtt az ingatlanvásárlás kellős közepén. Ismétli, azt az ingatlant, amely jelen állapotában ugyanolyan, mint 3 éve volt, 154 millió Ft-ra értékelték jelen állapotában. Benne van az értékbecslésben, ahogyan az előbb utalt is Böröcz úrnak arra, hogy amennyiben felújítanák ezt az ingatlant, akkor már közel 200 millió Ft-ot ér. Az értékbecslés 192 millió Ft-ot állapít meg ezen ingatlan vonatkozásában, amelyet most 78 millió Ft-ért ad el az ő testületük, de igazából ők szavazzák meg a bennfentes ügyvédnek.

Az lenne a kérdése polgármester úr felé, hogy nem tartja-e visszásnak azt, hogy ha a gyanúja felmerül annak, hogy itt valamilyen módon egy rendkívül alacsony értékbecslés született – 115 millió Ft-ról szól ez az értékbecslés, amely alapján 78-ért adják el – és tudják azt, hogy ez az értékbecslő cég folyamatosan dolgozik a Belvárosnak, tudják azt, hogy a vevő éppen az az ügyvédi iroda, amely szintén folyamatosan dolgozik a Belvárosnak? Nem gondolja-e azt, hogy lehetséges összefüggés aközött, hogy ők ketten, hogy jól járjanak összejátszanak annak érdekében, hogy őket megtévesztve és megvezetve, esetlegesen olcsóbban jussanak ingatlanhoz a közvagyonból?

Most senkit nem akar gyanúsítani. A kérdés az, hogy lehetséges-e hogy felmerült? Kérdezi ő, hogy ha egy szocialista politikus tette volna ezt az elmúlt 8 évben, akkor megfogalmazódott volna-e a gyanú a fejükben, hogy itt valamilyen összejátszás van-e? Amennyiben igen erre a válasz, akkor az a kérdése, hogy miért nem támogatja egy vizsgáló bizottság felállítását e vonatkozásban, sőt, miért nem kezdeményezi egyenesen? Hiszen ez a polgármester felelőssége lenne, ő fogja aláírni a szerződést, amennyiben aláírja.

Még egy mondatot mondana, mert érti, hogy erre majd 15 napon belül válaszol, hogy nem tartja szükségesnek a vizsgálóbizottságot. Szükségesnek tartja jelezni, hogy amint megtörténik az aláírása, ő feljelentést fog tenni, mert ez a nettó hűtlen kezelés. Pontosan tudhatják, dokumentumokkal bizonyíthatóan, hogy ez az ingatlan legalább 3-szoros értéket képvisel a piacon. Ugyanabban a házban – ezt is átküldi ha szükséges – egy héttel később egy 95 m<sup>2</sup>-es ingatlant adtak el 82 millió Ft-ért, ahol az Önkormányzat egy közel 240 m<sup>2</sup>-es ingatlant ad el 78 millió Ft-ért. Nem gondolhatják komolyan, hogy egy légből kapott valami, amikor konkrét szerződések vannak a birtokukban, bárki számára hozzáférhetővé teszi, a bizottságoknak is, szóljanak mikor vigye. De mivel tudomásuk van arról, hogy ilyen alacsony ez az ár, tudomásuk van arról, hogy elérhető lenne magasabb ár, felveti erősen

annak a gyanúját, hogy itt ez nem egy véletlen, hogy nagyon erőltetik, hogy a baráti ügyvéd nagyon olcsón vehesse meg az ingatlant.

Ebben az ügyben feljelentést fog tenni. A kérdése viszont az, hogy nem gondolja-e polgármester úr, hogy egy bizottsági vizsgálatot megérne ez a helyzet? Nézzék már meg, hogy hogyan lehetséges, hogy a 3 évvel ezelőtt 154 millió Ft-ra értékelt ingatlant ma az értékbecslő 110-115 millióra értékel?

#### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Hagy válaszoljon pár szóban képviselő úr felvetésére, kérdésére. Szinte már benne is felmerül, ahogyan képviselő úr fogalmaz, hogy képviselő úr mindenfélét állít, van ilyen értékbecslés, hozzanak létre eseti vizsgálati bizottságot. Szerinte miután ez már többszörre történik, szándékosságot is fel lehet tételezni arról, hogy direkt úgy adja be, hogy esélyük ne legyen összehívni, hiszen az SzMSZ-t sértenék meg. Őt törvényszegésbe nem fogja tudni belekényszeríteni. Az, hogy azt mondja, hogy ilyen értékbecslés van, ezt most küldte át, amikor vége lett már szinte a testületi ülésnek, már tárgyalták több ízben ezt a kérdést, most jut el hozzájuk. Ne haragudjon képviselő úr, de direkt azt a látszatot kelti, hogy mindent odaadott, mindenben segített. Mikor? Mindent úgy csinál, hogy egyszerűen ne lehessen abban a tárgyban felhasználható. Nem érti egészen egyszerűen ezt a viselkedést, hiszen ha valóban annyira fontos lenne képviselő úrnak, akkor nyilván mindezt megtehetné úgy, hogy a kérdését tudják tárgyalni, tudjuk vizsgálni, elküldhetné ezeket az adatokat. Ezt nem teszi meg. Nem érti. Nem kérdezi meg, hogy miért teszi mindezt. Nem gondolja, hogy neki ehhez köze van, biztos megvan ennek a rendje és útja. De azt gondolja egyre inkább, hogy ez tényleg csak a kameráknak szól, nincs ennek más igazi ürügye.

#### **Böröcz László alpolgármester:**

Most megnézte, de csak felszínesen azt, amit Juhász képviselő úr átküldött anyagot. Ebből egyértelműen kitűnik valami, amiről már beszélgettek. Egyrészt, ennek a cégnek a jogelődje 2008-ban, az ingatlanpiaci válság előtt, ugyanebben az ingatlanban, ugyanilyen kedvezményes áron vásárolt ingatlant. Ez a cég, amiről pedig beszélnek, 2012-ben nyílt pályázaton fizetett a pályázati dokumentációért, kivette a pályázatot majd nem adta be pályázatra az anyagot, nem adott be vételi ajánlatot. Pedig megtehetette volna. Hozzáteszi, hogy arról a cégről beszélnek, aki a dokumentum szerint készítette az értékbecslést. Felmerül a kérdés, hogy ha valóban készített értékbecslést most, valóban meg akarta venni, akkor miért nem vette meg 2012-ben, amikor erre minden lehetősége megvolt? Egyetlen dolog tűnik ebből ki, hogy politikai szenzációhajhászást próbálnak csinálni már megint egy ügyből. Ne haragudjon képviselő úr, de itt az összefüggés az, hogy összefogtak egy olyan céggel. Nem tudja pontosan, hogy ez történt-e, de képviselő úr lobogtatja ennek a cégnek az értékbecslését, amit állítólag 2012-ben készített, úgy hogy beadhatott volna egy nyílt pályázaton pályázatot, de mégsem tette meg, pedig ennél alacsonyabb áron is megvehetette volna ezt az ingatlant. Mert most ez egyértelműen kiderült, hogy ez a cég készítette az állítólagos, átküldött értékbecslést, úgy, hogy ez a cég ugyanakkor többször tartozást halmozott fel,

többször inkasszózva volt, vagyis az Önkormányzat felé nem egy megbízható partnernek bizonyult. Mégis furcsa módon, tényleg nagyon furcsa módon most hirtelen eljuttatott egy vételi ajánlatot. Az, hogy abban való félelmében, hogy most mi lesz, visszavonta, az is csak arról tanúskodik, hogy a céget nem lehet komolyan venni. Ez az egész tulajdonképpen egy politikai színjátéknak volt a része.

#### **Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Igazából azt nem érti, hogy hogyan van az, hogy valaki nagyon meg akar venni egy ingatlant, nem indul el egy nyílt pályázaton, ez annyira érdeklő és hirtelen képviselő úrhoz kerül nyilván a cégtől, hiszen vélhetően ők készítették ezt az ajánlatot. Miért pont képviselő úrhoz? Ismerik egymást, vagy a barátja? Nem érti, hogy ez, hogy van? Nyilván nem is dolga neki ezt tudni, mindenki azzal barátkozik, akivel akar, ez nem az ő dolga. Csak mindenesetre eszébe jutott, hogy ez minimum furcsa.

#### **Juhász Péter képviselő:**

Van egy olyan, hogy személyi hitelesség, hogy aki nem hazudik és nem ver át embereket, ahhoz fordulnak bizalommal az állampolgárok. Van ilyen, ezt fogadja el polgármester úr, hogy van olyan, hogy az emberek megkeresnek valakit, akiben bíznak, akinek a kiállását megfelelőnek tartják és aki még nem verte át őket.

Böröcz úrnak arra a „butaságára”, hogy valaki, miért nem vásárolt meg 3 évvel korábban valamit, erre, hogy válaszolhatna? Miért nem vett 3 éve kiflit? Mondjuk, mert nem volt éhes. Ez, hogy jön ahhoz, hogy egyébként most megvenne valamit.

Hagy hívja fel még egy rendkívül visszás kérdéskörre a figyelmet. Az ingatlan értékbecslést nem ez a cég végezte el, hanem egy független értékbecsléssel foglalkozó cég, egy bank megbízásából. Alpolgármester úr azt állította folyamatosan, hogy ez a cég bízott meg egy értékbecslőt. Nem, a bank bízott meg egy értékbecslőt, amely hitelt akart nyújtani ehhez az ingatlanhoz és egy független értékbecslőt bízott meg. Lehet, hogy az ő gyakorlatukban benne van, hogy a megbízó bármilyen módon hatást tud gyakorolni az értékbecslőre, hogy milyen ár jöjjön ki, de itt ez a helyzet nem áll fenn. A bank bízta meg az értékbecslőt és ahhoz készítették el. Ezt nagyon határozottan visszautasítaná, de tegyenek pontot ennek az ügynek a végére nagyon egyszerűen. Úgy látja, hogy ez az ügy, egy olyan ügy, amely polgármester urat, a lakosokat is érdekli és vagdalkozás zajlik ahelyett, hogy tényekről beszélnek. Higgye el, hogy nagyon részletesen szeretné, ha ezt kitárgyalnák és ne az utolsó pillanatban jussanak adatokhoz, mindenhez jussanak hozzá. Kéri, hogy polgármester úr hívjon össze egy rendkívüli testületi ülést, ezt megteheti most itt helyben, hogy csak ezt az ügyet beszéljék meg, mielőtt aláírja a szerződést. Fennáll a gyanú, hogy tévednek és ez az ingatlan sokkal drágábban eladható, ezt azért elismerik? Mert ez egy kérdés, hogy látják-e annak esélyét....nem tudja, hogy a telefonjukba van írva, hogy elismerhető-e a dolog....van olyan, hogy figyelnek rá egyáltalán?

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Ezt képviselő úr komolyan kérdezi, aki egész testületi ülés alatt forgatja a telefonját? Ne vicceljen már!

**Juhász Péter képviselő:**

Ez a telefon közvetíti az ülést. Azért forgatja, hogy lássák polgármester urat a nézők és lássák a válaszát, hogy összehív egy rendkívüli testületi ülést, vagy pedig a gyanú ellenére 70 millió Ft kárt okozva eladják ezt az ingatlant. Polgármester úron a felelősség most, mondja meg, hogy ki akarja tárgyalni az ügyet, kíváncsi-e ellenajánlatokra, meghirdetik-e nyilvánosan, megnézi-e az ellen értébecslést, vagy pedig lesöpör mindent azzal, hogy ez a Juhász politikai akciója és akkor megy tovább jogi úton a folyamat. De itt van a politikai lehetőség, hogy rendezze és tisztázza ezt a helyzetet, ez nem jogi kérdés. Nyolc vagy négy napon, vagy nem tudja hány napon belül össze tudja hívni a testületi ülést. Üljenek le, idehoz minden dokumentumot, idehozhatják az érintetteket és nézzék meg, hogy eladható-e ez az ingatlan duplájáért, triplájáért. Komolyan gondolják-e azt, hogy védhető az álláspontjuk, hogy 330 ezer Ft-os m<sup>2</sup> áron eladnak egy helyiséget abban az épületben, ahol egy héttel később közel 860 millió Ft-ért adják el....

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Ez már túlmutat ezen a kérdésen, úgy gondolja, hogy ez már egy performance része kell, hogy legyen. Válaszolna is a képviselő úr sejtetéseire, vagy fel nem tett kérdésére. Lehet itt most megint azt mondani, hogy hívjanak össze ezt, meg azt, arra majd nem jön el, amint volt rá példa. Úgy adja be a módosító indítványait, hogy az időből kicsúszik stb. Amúgy azt azért tegyék már tisztában.....elnézést, ő nem szolt bele a képviselő úr szavába. Ennyi alapvető udvariasságot tartsanak már be.

De az, hogy képviselő úr azt mondja, hogy az ő hitelessége. Ezt készséggel elhiszi, de biztos annak is van hitelessége, akit megválasztott a belvárosi szavazópolgár polgármesternek, illetve testületnek. Ez is azt gondolja, hogy mutat valamit. Képviselő úr már reggel is tetten érhető volt azon, hogy hazudik, interjút ad, hogy nem kapott erre a testületre meghívót. Ez hazugság. Nem akarja Nagy Feró Beatrice számát idézni, hogy „aki hazudik, az lop is”. De akkor ezek szerint ez is fennállhat. Ne menjenek bele ilyenekbe, mert teljesen felesleges.

**Dr. Balla Valéria alpolgármester:**

Nem tudja, hogy képviselő úr ismeri-e valóban ezt a céget, vagy a cégvezetőt, de ha mégis megvan ennek az esélye, akkor nem lehetne nekik szólni, hogy a pár száz méterre lévő állítólagos székhelyükből átsétáljanak ide az Önkormányzat III. emeletére és a tartozásukat befizessék?

**Dr. Böröcz László alpolgármester:**

Olvasott régebben olyan tanulmányokat, hogy a rendszeres marihuana, vagy droghasználat, az rövidtávú memóriaronszolódást okoz, lehet, hogy ennek a tanúi. Szeretné felolvasni azt az egyetlen mondatot, amit az előbb képviselő úrnak nem sikerült maradéktalanul közölnie. Amit képviselő úr átküldött, abban az anyagban van egy fedlap is, ingatlan értékelési szakvélemény, megbízó Optinvest Zrt, és itt van az is, hogy ki készítette. Az Optinvest Zrt. megbízásából készült, ellentétben azzal, amit képviselő úr mondott.

**Wohlmuth István képviselő:**

Beszélhetne itt most a dübörgő kultúráról, ami az ő asztala, de nem teszi. Aki képviselőtársai közül figyeli a kerület kulturális életét, az úgyis naprakész és lát mindent. A választópolgárok által választott egyéni képviselőként szeretné a választópolgárok, a lakosság és különösen tekintettel a Vértanúk tere 1. és a Nádor u. 36. szám lakói nevében a köszönetet kifejezni, hogy a 15-ös és a 115-ös busznak a megállója megoldódott. Egy áldatlan állapot volt ott. Mindannyian ismerték, hogy a terasz előtt szinte nem is tudott parkolni, most ha tudatosul az emberekben, hogy egymás előtt van és nem rossz buszra szállnak fel, azt gondolja ez egy ideális állapot lesz.

**Dr. Csonka Krisztián képviselő:**

Szerinte félrevitték ezt a vitát. Egyrészt egy olyan kérdésről tárgyalnak, amit végül is nem vettek napirendre, ami önmagában is indokolja, hogy miért kellene napirendre venni. Másrészt pedig arról beszélnek, hogy egy cég tett-e vételi ajánlatot, vagy nem tett, illetve komolyan vehető-e ez a vételi ajánlat, vagy nem? Nem ez a valódi kérdés. Az a valódi kérdés, hogy ez az ingatlan mennyit ér, ezért az ingatlanért az Önkormányzatnak mennyi pénzt kellene kapnia, vagy mi az a reális érték, ami alapjául szolgálhat az ingatlan elidegenítésének. Az teljesen mellékes körülmény, hogy erre egy cég adott egy vételi ajánlatot, amit utána visszavont. Egyébként ebben a visszavonás indoklásában nem az jelenik meg, hogy nem érne meg ez az ingatlan, vagy ők gazdasági szempontból nem tartják ezt kifizetődőnek, hanem azzal indokolják, hogy a politikai vonatkozásával nem egyeztethetők össze a társaság érdekei. De továbbra is fennmarad ez nyitott kérdés. Sokkal fontosabb az a körülmény, amiről az Önkormányzatnak hivatalos tudomása van, hogy abban a házban sokkal magasabb áron kelnek el az ingatlanok. A testület elé került elővásárlásról való lemondás ügyén a döntés, tehát tudják, hogy abban a házban magasabb áron kelnek el az ingatlanok. Ennek ellenére kitartanak egy ilyen határozat mellett. Azt gondolja, nem megelőlegezve a döntést, de érdemes ezt a kérdést újra napirendre venni. A felmerült új tények vonatkozásában még egyszer átgondolja a Képviselő-testület. A végén még akár az is lehet, hogy ugyanerre a döntésre jutnak, hogy ezt el kell idegeníteni és pont Sándor Zsoltnak kell megvenni, de az is lehet, hogy arra jutnak, hogy ezt egy nyilvános pályázat keretében lehetne a legcélszerűbben elidegeníteni. Mindenesetre adják meg maguknak azt az esélyt, hogy ezt a kérdést még egyszer átbeszéljék és esetleg egy más döntésre is juthassanak.



**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Azt nem érti, hogy egy olyan dologról beszélnek, amit már átbeszéltek a testületi ülés elején. Furcsállja, hogy elmondta, hogy kértek egy kontroll értébecslést, ezt várják meg. Azt gondolja, hogy mindent elkövet az Önkormányzat annak érdekében, hogy itt normálisan menjenek a dolgok. Képviselő urak csinálnak egy cirkuszt a dologból, hogy most bejön egy értébecslés, ami eddig nem volt. Két hete Juhász úr a sajtóban üzenget, most küldte el.

**Juhász Péter képviselő:**

Igen, de **eszébe se jutna**, hogy egy RTL híradó beszámol.....itt lehet kommentelni, és közben látja az élő adást, Böröcz úrnak köszöni a tájékoztatást, hogy nem volt rendesen a képben. Így most jó? Mert akkor próbál lejjebb csúszni.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Nem akarja félbeszakítani képviselő urat, de hagy kérje azt, hogy a testület azért a méltóságát őrizze meg, ne ilyen viccelődéssel menjenek a dolgok. Valóban fontos dologról beszélnek. Egyesek azt gondolják, hogy máshogy fontos, ő azt gondolja, hogy ezt kell megbeszélniük. Ezt legyen szíves mindenki olyan kulturáltsági szinten megtenni, ami egy testülettől elvárható.

**Juhász Péter képviselő:**

A lényeg, hogy a kérdés továbbra is fennáll, amit Csonka képviselő úr mondott az előbb. Mindegy, hogy ő mikor küld be egy számára akkor eljuttatott papírt, hogy ha egyszer bekerült. Ha most tudomásuk van arról, hogy létezik egy értébecslés, ami a duplájáról szól az eladási értékhez képest. Akkor az a kérdés, hogy hajlandóak-e megvizsgálni, hogy lehet-e többet kérni ezért az ingatlanért. Ez a kérdés. Mondta polgármester úr, hogy bekér még egy dolgot, de azt nem tette hozzá, hogy addig nem írja alá a szerződést. Azt nem tette hozzá, hogy bármilyen módon befolyásolhatja majd a testületi döntést. Ezért jogos a kérdés, hogy amennyiben elkészült ez a kontroll értébecslés, akkor összehív-e egy rendkívüli testületi ülést, ahol vagy elmondja, hogy A) ez az értébecslés is ugyanolyan árat állapított meg, ezért valószínűleg a testület jól döntött és erősítsék meg ezt, vagy B) ez még kevesebbet állapított meg és hihetetlen jól járt, vagy C) mégis csak valamit kell kezdeni a magasabb ajánlattal. Tehát a rendkívüli testületi ülés összehívása a kérdése, hogy ezt megteszi-e, hogy jól, részletesen, minden dokumentumot időben eljuttatva átbeszélhessék az ügyet, hogy a megfelelő döntést tudják meghozni?

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Úgy gondolja, hogy az előbb is válaszolt. Megvárja nyilván ennek a kontroll értébecslésnek az eredményét. Amúgy meg azt válaszolja, hogy 15 napon belül válaszol, ez már egy parttalan vita, elmegy bohóckodásba. Ő érti, hogy itt az Iphone-nak kell szerepelni. Azt gondolja, hogy ez igencsak méltatlan és

elszomorító, hogy egyesek így viselkednek a Belvárosban. A szavazópolgárok azt gondolja, hogy ennél lényegesen többet érdemelnek.

**Dr. Steiner Pál képviselő:**

Miközben teljesen egyetért Csonka képviselő úr álláspontjával, jelzi, hogy ez a vita – ami egyébként az SzMSz szerint teljesen értelmezhetetlen –, indokolja, hogy meg kellene tartani ezt az ügyet és a polgármester a saját hatáskörében tud intézkedni. Ha nem, akkor kezdeményezni fogják, ez nyilvánvaló.

Böröcz alpolgármester úrnak mondaná, hogy nagyon jó volt a mondása, csak egy kicsi probléma volt, nézze meg az önkormányzati törvényt, hogy ő, mint alpolgármester a polgármesternek segít, nem a Képviselő-testületnek. A testületi ülésen a települési képviselő jogállása teljesen egyenlő.

Azért kért szót, mert úgy látja, hogy nem lesz több testületi ülés ebben évben, így mindenkinek Nagyon Boldog Karácsonyt kíván.

**Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:**

Nagyon sajnálja, hogy a decemberi testületi ülésen Steiner képviselő úr nem vesz részt és a Belvárosiak érdekeit nem szolgálja. Azért bízik benne, ahogy a meghívót megkapja és részt tud majd venni az ülésen.

Megköszöni mindenkinek a részvételt, a Képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2015. november 12.

  
**Dr. Sélley Zoltán**  
jegyző



  
**Szentgyörgyvölgyi Péter**  
polgármester



*Handwritten mark*