

**Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának Képviselő-testülete**

Készítette: Gergely Katalin

Mellékletek: Meghívó
Jelenléti ív
Előterjesztések

Iktatószám: T-29/2016.
2/2016.

I.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a 2016. március 10-én a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott **rendes, nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak:

Polgármester Szentgyörgyvölgyi Péter
Alpolgármesterek: Böröcz László
Dr. Balla Valéria
Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla

Jegyző: Dr. Sélley Zoltán jegyző
Aljegyzők: Dr. Németh Kornélia aljegyző
Dr. Ebergényi Imre aljegyző

Képviselők: Dr. Batári Péter képviselő
Dr. Csonka Krisztián
Juhász Péter
Karsai Károly
Losonczy Pál
Mátyus Bálint
Pásztor Lajos
Dr. Steiner Pál
Szágerné Fazekas Éva
Szentgyörgyvölgyi Gábor
Vajda Sándorné
Wohlmuth István

Nem jelent meg: ☹

Meghívottak: Rogán Antal országgyűlési képviselő
Flender Éva könyvvizsgáló
Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei
az Önkormányzat Gazdasági Társaságainak és Társulásának vezetői
Polgármesteri Hivatal osztályvezetői

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszönti a Képviselő-testület megjelent tagjait és a meghívottakat. Külön köszönti dr. Berár Iván kapitányságvezető urat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a mai Képviselő-testületi ülést megnyitja.

A kiküldött meghívóban 24 napirendi pont szerepelt, egy szóbeli előterjesztéssel szeretné kiegészíteni a napirendi sort. 25. napirendi pontként zárt ülésen javasolná megtárgyalni a „Felhatalmazás a Monturist Kft. 2016. március 17-i közgyűlésén szereplő napirendhez” című szóbeli előterjesztést. Gyergyószentmiklós Város Önkormányzatától kaptak egy megkeresését a Monturist Kft. soron következő közgyűlésének napirendi pontjainak vonatkozásában.

Felteszi szavazásra a napirendi pontok összességére és tárgyalási sorrendjére vonatkozó javaslatát.

32/2016. (III.10.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a T-28/2016. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat, illetve a szóbeli előterjesztést az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

- 1.) Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásról szóló 34/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-32/2016. számú előterjesztés/
- 2.) Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló 20/2009. (VI.02.) rendelet módosítása /T-33/2016. számú előterjesztés/
- 3.) A szociális szolgáltatásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló 43/2012. (X.18.) önkormányzati rendelet módosítása /T-34/2016. számú előterjesztés/
- 4.) A gyermekvédelmi ellátásokról szóló 42/2012. (X.18.) önkormányzati rendelet módosítása /T-35/2016. számú előterjesztés/
- 5.) Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat köztisztviselői és közalkalmazotti

lakáscélú munkáltatói támogatásáról szóló 33/2013. (XI.21.) önkormányzati rendelet módosítása /T-36/2016. számú előterjesztés/

- 6.) A 2016. évi nyári igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotása /T-37/2016. számú előterjesztés/
- 7.) Belváros-Lipótváros Egyházi Épületekért Közalapítvány alapító okirat módosítása /T-38/2016. számú előterjesztés/
- 8.) Az Egyesített Bölcsődék alapító okirat módosítása /T-39/2016. számú előterjesztés/
- 9.) Az Egyesített Bölcsődék Szervezeti és Működési Szabályzatának és Szakmai Programjának módosítása /T-40/2016. számú előterjesztés/
- 10.) Az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítása /T-41/2016. számú előterjesztés/
- 11.) Döntés az V. kerületi Rendőrkapitány 2015. évi beszámolójának elfogadásáról /T-42/2016. számú előterjesztés/
- 12.) Döntés a Szervita teret érintő telekalakítási eljárásról /T-57/2016. számú előterjesztés/
- 13.) Döntés alapítványok támogatásáról /T-43/2016. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

- 14.) Döntés a 2016. évi Szent György Díjra javasolt személyekre vonatkozóan /T-44/2016. számú előterjesztés/
- 15.) Döntés Pro Civibus Díj adományozásáról /T-45/2016. számú előterjesztés/
- 16.) Szent István tér Mélygarázs Beruházó és Üzemeltető Kft. alapító okiratának módosítása (FB tag cseréje) /T-46/2016. számú előterjesztés/
- 17.) Döntés Egyesített Szociális Intézmény intézményvezetői (magasabb vezető) álláshelyére érkezett pályázat ügyében /T-47/2016. számú előterjesztés/
- 18.) Döntés a Nemzeti Eszközkezelő Zrt. által megvásárolt ingatlanok ingyenes tulajdonba

adásáról az Önkormányzat részére /T-48/2016. számú előterjesztés/

- 19.) Döntés szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezési kérelmek ügyében /T-49/2016. számú előterjesztés/
- 20.) Méltányossági kérelem a fiatalok helyi életkezdési támogatása ügyében /T-50/2016. számú előterjesztés/
- 21.) Szociális bérlakás méltányosságból, pályázaton kívül történő bérbeadásának kérelme /T-51/2016. számú előterjesztés/
- 22.) Döntés közterület használat tárgyában /T-58/2016. számú előterjesztés/
- 23.) Üres lakás elidegenítése /T-52/2016. számú előterjesztés/
- 24.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-53/2016. számú előterjesztés/
- 25.) Felhatalmazás a Monturist Kft. 2016. március 17-i közgyűlésén szereplő napirendhez /szóbeli előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A megszavazottól eltérően Rendőrkapitány úr beszámolóját szeretné, ha 1. napirendi pontként tárgyalnák.

Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy „Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Döntés az V. kerületi Rendőrkapitány 2015. évi beszámolójának elfogadásáról” című napirendi pontot 1. napirendi pontként tárgyalja”.

33/2016. (III.10.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a „Döntés az V. kerületi Rendőrkapitány 2015. évi beszámolójának elfogadásáról” című napirendi pontot 1. napirendi pontként tárgyalja.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**1./ Döntés az V. kerületi Rendőrkapitány 2015. évi
beszámolójának elfogadásáról
/T-42/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felkéri dr. Berár Iván kapitány urat, hogy az éves tájékoztatását tartsa meg. Úgy hallotta, hogy a Bizottság ülésén kimerítő beszámolót adott.

Dr. Berár Iván r. ezredes, kapitányságvezető:

Nagyon köszöni a lehetőséget, hogy ebben a körben is elmondhatja és megoszthatja, illetve referálhat a 2015. év tárgyi időszak közbiztonsági adataival kapcsolatban. A 2015. év egy emberi léptékkal mérve is erőt próbáló időszak volt a magyar rendőrség életében. Azt gondolja, hogy a munka dandárjából az V. kerületi kapitányság is kivette a maga részét, a Budapesti Rendőr-főkapitányság szervezeti kultúrájának elemeként. Alapvetően nagyon fontos volt, hogy az év közben kialakult különböző helyzetek megoldása vonatkozásában olyan rendkívüli események következtek be, amelyek előirányozták, hogy egy nagyon racionális, nagyon tudatos szolgálat tervezéssel és szervezéssel meg tudják óvni azokat az értékeiket és meg tudjanak felelni azoknak a nemzetközi és hazai elvárásoknak, amit a migrációs helyzet támasztott. Ezzel kapcsolatosan elláttak feladatokat a határvédelmi övezetekben, elláttak feladatokat alapvetően a határ őrzeti igazgatási feladatok körében és elláttak feladatokat az elszámoltatások kapcsán a bűnügyileg nagyon fontos területeken is. Alapvetően e mellett a másik nagyon fontos terület az volt, hogy számításaik szerint ezeknek a rendkívüli eseményeknek, amelyek bekövetkeztek, nem szabadott, hogy közbiztonsági deficitet okozzanak a kerületekben. Ezzel így voltak az V. kerületben is. Ezért mindent megtettek, hogy racionalizálják azokat az élőerő kultúrával kapcsolatos kapacitásoknak a maximalizálási lehetőségeit, amivel kapcsolatosan tudták biztosítani az V. kerületben azt a fajta nyílt rendőri demonstratív jelenléteket, ami oda vezetett, hogy 2015. tárgyi időszakban 55 %-kal csökkentek alapvetően a regisztrált bűncselekmények számadatai. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon nagy eredmény, főleg, hogy két fronton kellett helytállni. Emellett viszont tudták emelni azokat az eredményességi mutatóikat, amelyek alapvetően azokra a kihívásokra, amelyek kriminalisztikai szempontból jellemzőek ebben a kerületben addekvált válaszokat adtak a rendőrség részéről. Nagyon fontos, hogy ebben az időszakban különösen nagy súlyt fektettek az ún. 14 kiemelt bűncselekménnyel kapcsolatos felderítési mutatók javítására. Nagy súlyt fektettek a közterületen elkövetett erőszakos bűncselekmények elkövetőinek kézre kerítésére. A bizonyítási eljárások oly módon történő lefolytatására, hogy a tethöz képest minél gyorsabban megkapják a bíróságoktól, azokat az értéktételeket, amelyek a jövőre nézve visszatartó erővel bírnak, hogy az V. kerületben erőszakos, garázda jellegű bűncselekményeket, vagy erőszakos vagyon elleni bűncselekményeket nem érdemes elkövetni. Azt gondolja, hogy egyértelmű üzenetet tudtak ezáltal

megfogalmazni a jövőre nézve annak tekintetében, hogy a törvény teljes szigorával fognak fellépni az ilyen jellegű elkövetésekkel kapcsolatban.

Fontosnak tartja megemlíteni, hogy 2015. májusától kezdődően minden hétvégén fokozott rendőri ellenőrzést tartottak, amely csütörtök, péntek, szombat vonatkozásában egy fokozott rendőri jelenlétet idéz elő. Ez a közbiztonsági háló több elemből tevődik össze, amelynek nagyon fontos része – azonkívül, hogy a BRFK-nak különösen súlyponti kérdés az V. kerület közbiztonsága –, a megerősített közterületi jelenlét ebben az időszakban. Nagyon fontos eleme ennek a hálónak maga az Önkormányzat finanszírozásában működő térfigyelő szolgálat is. Ezáltal tudják ténylegesen az élő erőkapacitásukat maximalizálni a területen, a szabadidőben visszafoglalkoztatott, ténylegesen effektív járőrszolgálatot ellátó rendőrök számát maximalizálják a területen. Ez nagyon sok esetben, például egy nyári időszakban a turisztikai szezon időpontjaiban akár 70, vagy akár 150 rendőri is jelent a területen. Az ember sétál az úton akkor megnyugtató hatására hat az, hogy ha nem is minden utcasarkon, de minden 3-dik, 4-dik utcasarkon láthat egy járőrpárost, vagy egy rendőrt. Ez az emberek biztonságérzetét, másrészt pedig a komfortérzetét növeli abban a szegmensben, amely meghatározó az életviszonyai szempontjából.

Fontosnak tartja elmondani azt is, hogy az eredményeik, amelyeket el tudtak érni az együttműködők nélkül nem lett volna lehetséges. Ebben nagyon komoly segítséget nyújtott az Önkormányzat, hogy lehetőséget biztosított arra, hogy ténylegesen elmenjenek a lehetőségeik határáig, és ténylegesen meg tudjanak felelni azoknak az elvárásoknak, amelyet egyrészt támasztott velük szemben szakágazati célkitűzések vonatkozásában a szakmai felsővezetés, másrészt pedig a helyi autonóm közösség a választott testületei útján. Ez egy olyan kettős megfelelési, alkalmazkodási, bizonyítási folyamatot idézett elő, amelyben célul tűztek ki, hogy mindenképpen eredményeket tudjanak elérni és mindenképpen eredményekkel tudják zárni ezt az időszakot.

Azt gondolja, hogy ezekben az időszakokban ezeknek a célkitűzéseknek meg tudtak felelni. Nagyon nagyot léptek előre abban is, hogy a nyílt rendőri jelenlét vonatkozásában ne csak a rendőrség tagjainak effektív számszerűségét tudják fokozni a területen, hanem a ténylegesen az aktív szolgálat ellátás időtartamát is az aktív közbiztonsági órák számát is tudják növelni a területen.

Tudták fokozni az intézkedési aktivitásukat is. Nagyon fontos, hogy mind az elfogásokban, mind az előállításokban előre tudtak lépni. Az egyikben 25 %-kal, a másikon közel 50 %-kal növelték a sikeres, eredményes intézkedések befejezettségét.

Alapvetően a gyorsított eljárások keretében szintén előre tudtak mozdulni. Minden szegmensében a szolgáltatói kultúrájukban, figyelembe véve alapvetően azt, hogy egy szolgáltatást nyújtanak, amelyek tényleges eredménye a visszajelzések alapján egy általános megelégedési szintje a lakosságnak, olyan képet tudjanak kialakítani és olyan szolgáltatást tudjanak adni, ami ténylegesen az itt élők, és az itt dolgozók, az itt turistaként megjelent emberek megelégedésére szolgál. Erre próbálnak nagyon nagy hangsúlyt fektetni a jövőben is.

A számadatok önmagukban a mögöttes képi tartalom vonatkozásában nyernek tényleges valóságot és ők ezért dolgoznak. Nyilvánvalóan az ő működésük szegmensét érintve, ez alázattal, tisztességgel, becsülettel és szolgálattal jár. Ehhez kéri 2016-ban az Önkormányzat támogatását, ehhez kéri alapvetően azt a fajta megerősítést, amivel jelzi feléjük az Önkormányzaton keresztül a helyi autonóm közösség, hogy alapvetően ezen szolgáltatói kultúra megelégedése vonatkozásában jó úton járnak.

Egyetlen dolgot szeretne még elmondani, amit irányadónak tekint. Nagyon nagy hangsúlyt fektettek arra is és ezáltal is racionalizálják a keletkezési mutatóikat, hogy alapvetően legyen egy nagyon markáns kifejezésük, önkifejezésük a bűnmegelőzés területén. Minden iskolába eljutottak 2015-ben, minden óvodába és a bölcsődéket is tervezik felkeresni, a Pöttöm Pandur program keretében, ahol ténylegesen próbálták azokat a viselkedési mintákat, magatartási kultúrákat meghonosítani, nem csak a pedagógusok, gondozók, hanem a gyerekek szemszögéből megközelítve is, ami egyébként üzenet értékkel bír, hogy majd valamikor belőlük jogkövető és hasznos állampolgárok legyenek. Volt egy mögöttes szándékuk is, hogy a jövő rendőrségét építve elkezdjék már a toborzási tevékenységüket. Ennek volt egyébként egy nagyon fontos szegmense, amikor az egyik óvodából jöttek hozzájuk, úgynevezett „üzemlátogatásra”, és az egyik óvodást meginterjúvolták, hogy mi lesz belőle, ha nagy lesz. Bemutatták nekik a szakma szépségét, és ő nagyon rövid gondolkodás után csak ennyit mondott: kigyó. Ez a szegmens is nagyon fontos annak vonatkozásában, hogy a jövőre nézve esetlegesen ebben az elképzelésében egy kicsit pozitív üzenet értékben tudják befolyásolni.

Köszöni a figyelmet, a támogatást, amit 2015 évben megkapták és reméli jó gazda módjára sáfárcodtak, kéri, hogy 2016 év vonatkozásában is támogatásukról biztosítsák.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszöni a beszámolót, ezúton is szeretné megkérni kapitány urat, hogy minden kollegájának tolmácsolja a kerületiek köszönetét, hogy ennyit tesznek a kerület közbiztonságáért.

Juhász Péter képviselő:

Egyetlen kérdése lenne a bevándorláshelyzettel kapcsolatban van-e statisztikai adatuk, hogy hány bejelentés érkezett, volt-e probléma a kerületben bevándorlók vonatkozásában? A migráns helyzetből fakadóan milyen tevékenységet kellett folytatniuk, vagy volt-e ezzel kapcsolatban probléma?

Dr. Berár Iván r. ezredes, kapitányságvezető:

Ez egy nagyon fontos és érzékeny pont, azt gondolja, hogy többfajta megfelelési, alkalmazkodási kényszert is mutat a rendszettel szemben. Itt az Országos Rendőr-főkapitány úrnak a szavait tudja ezzel kapcsolatosan visszaidézni, aki azt mondta, hogy alapvetően a rendőrség a vele szemben támasztott

követelményeknek olyan szinten tudott eleget tenni, ami alapvetően abba az irányba mutat, hogy nem került a rendőrség az ilyen jellegű intézkedési kultúrájának szavatolása okán az újságok címlapjára. Nekik nem dolguk ezzel kapcsolatban rivaldafénybe lenni, nekik az a dolguk, hogy a szakma szabályai szerint alapvetően a jogszabályok betartása mellett olyan humanitárius intézkedéseket fogantossanak, amely bírja a nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeket és bírja alapvetően az országban egyébként meglévő jogszabályok adta felhatalmazásból fakadó megfelelési kényszerüket is.

Juhász Péter képviselő:

De van arra bármilyen statisztika, hogy érkezett-e bejelentés menekülttel, bevándorlóval kapcsolatos bűncselekmény vonatkozásában? Hogy bárkit megtámadtak-e a kerületben vegzáltak-e? Volt-e bármilyen ilyen bejelentés, állampolgárok megkeresték őket? Van egyáltalán adat erre vonatkozóan?

Dr. Berár Iván r. ezredes, kapitányságvezető:

Annyit tud mondani, hogy az V. kerület vonatkozásában nem volt olyan bejelentés, nem jártak el olyan bűnügyben, amelyben menekült érintett lett volna. Gyakorlatilag a menekültek mint jelenség, alapvetően vontak maguk után bizonyos típusú rendészeti intézkedéseket, ezt azt gondolja, hogy nem lehet kriminalizálni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más kérdés, észrevétel nincs. Kapitány úrnak megköszöni a részvételt és további jó munkát kíván.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az V. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének beszámolóját, a kerületi rendőrség 2015. évi munkájára vonatkozóan.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

34/2016. (III.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja az V. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének beszámolóját, a kerületi rendőrség 2015. évi munkájára vonatkozóan.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**2./ Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi
Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének
mértékéről és a lakbértámogatásról szóló 34/2007.
(X.19.) önkormányzati rendelet módosítása
/T-32/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A rendelet alkalmazása során felmerült néhány érdemi és technikai jellegű módosítási javaslat, mint például a piaci lakások lakbérének módosítása, ami eddig értékbecslés alapján működött, ez nagyon nagy terhet ró az Önkormányzatra. Ami a legfontosabb ebben, hogy a bérlők számára a korábbinál egy sokkal kiszámíthatóbb, biztonságosabb bérleti feltételt biztosít. A Hivatal megvizsgált több kerületet, ahol hasonló módon működik. Nyilván figyelembe vették azt, hogy a lakbéréket úgy realizálják, hogy a bérlőket semmiféle hátrány ne érhesse, illetve azt is figyelembe kell venni a bérlők biztonsága érdekében, hogy az ingatlanpiac hektikusságát ne kelljen nekik elszenvedniük. Az Önkormányzatnak nyilván az a jó, ha olyan bérlők vannak, akik hosszú évtizedekig bérlik a kerülettől a lakásokat, itt élnek a kerületben és itt is maradnak. Ezt a célt szolgálja nyilván ennek a rendeletnek a módosítása is.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Ez az a rendelet, amelynek kapcsán korábban itt a teremben elhangzott, hogy szükséges egy egyeztetés az összes képviselő részvételével és ezt az egyeztetést várták is, de ez sajnos nem következett be. Másfajta konzultációra sem volt lehetőség, ugyanis a bizottsági üléseken az előterjesztők nem vettek részt, tehát nem tudták megbeszélni ennek a rendeletnek a hibáit, a mögöttes tartalmát. Márpedig úgy gondolja, hogy vannak hibák a rendeletben, nem tudja, hogy szándékoltak-e vagy véletlenek. Mindenesetre érdemes lenne átbeszélni ezt az egészet még egyszer. Elmondja, mire gondol. A korábbi rendelet, ami az ingatlan értékbecslésén alapult, az valóban egy nagyobb adminisztrációt igénylő, de egy viszonylag igazságos rendeletnek volt mondható, mert aki drágább, nagyobb négyzetméter árú lakásban lakik, azt többet fizet, aki alacsonyabb négyzetméter árú, rosszabb színvonalú lakásban lakik, az kevesebbet fizet. A jelenlegi rendeletmódosítással ez a különbség el fog tűnni. Tehát most fix kategóriákat fognak bevezetni, amelyek ezeket a minőségbeli, értékbeli különbségeket teljesen eltünteti. Mégpedig tendenciózusan tünteti el, ugyanis készítettek rá egy modellezést, ami világosan megmutatja, hogy azok járnak ezzel a rendelettel nagyon jól, akiknek magasabb négyzetméter árú lakásuk van. Akiknek alacsonyabb négyzetméter árú lakásuk van, vagy ugyanúgy, vagy rosszabbul járnak, mint a jelenlegi rendelettel, tehát többet kell majd fizetniük. Ezt fogalmazhatják úgy is, hogy a rászorultabbak, akik eleve csökkentett bérleti díjat fizetnek rosszabb lakásuk után, azok a rendelet módosítás után még többet fognak fizetni. Míg akik magasabb négyzetméter árú, magasabb színvonalú lakásban laknak, azok jóval kevesebbet fognak fizetni. Ezt a modell számítást nagyon szívesen rendelkezésre bocsájtja, illetve korábban is odaadta volna, ha lett volna

valaki, akivel meg tudta volna beszélni a dolgot. De ez már egy viszonylag olcsó négyzetméter áránál is kiugró hatást mutat. Tehát például 300 ezer Ft-os négyzetméter árú ingatlanoknál, ami egy alsóbb kategória, ott is körülbelül 40 %-ot spórol az, aki 3-as, vagy 2-es kategóriájú bérlő, mint aki 1-es kategóriájú. Még nagyobb négyzetméter áránál még nagyobb összegek jönnek ki. Nem tudja, hogy ez a hatás ez szándékolt-e az előterjesztők részéről. Kiszámolták-e pontosan, hogy mit jelent ez különböző lakástípusoknál, mert azt gondolja, hogy nem, mert akkor nem terjesztettek volna be ilyen rendeletet. Igaz, hogy az előterjesztésben szerepel a hatástanulmány, de ezzel kapcsolatban semmilyen tájékoztatást nem kaptak, illetve ha létezik ez a hatástanulmány, akkor ő azt szeretné látni, hogy az milyen számításon alapul, mert ez egy nagyon nagy léptékű és nagyon fontos rendelet módosítás, egy ilyen rövid lakonikus indoklással szerintem nem lehet, nem szabad elintézni.

Az is egy kérdés a módosítással kapcsolatban, hogy ha elfogadják, hogy kiszámolták-e, hogy ez mennyivel fogja csökkenteni a lakbérekből befolyó összegeket, és ezt mivel fogják ellensúlyozni? Korábban is elhangzott, hogy a bérlakás szektor azt nem tudja finanszírozni önmagát, nem is biztos feltétlenül feladata, hogy finanszírozza magát, de ezzel a rendelet-módosítással biztos, hogy jóval csökkennek a bevételek, amelyek a bérlakás kiadásból jönnek és ezeket valahonnan pótolni kell. Hogyan fogják pótolni? Úgy, hogy tovább folytatódik a lakások értékesítése? Vagy más vagyontárgyakat fognak értékesíteni? Ezek jogos kérdések.

Tehát az a javaslata, hogy ezt most vegyék le napirendről, tartsák meg az az egyeztetést, ami elmaradt és amire ígéretet kaptak és utána hozzák vissza még egyszer a rendeletet a Képviselő-testület elé.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kicsit meglepődött, hiszen egyhangúlag fogadták el a napirendi pontokat. Nem igazán érti, hogy miért szavazta akkor meg. Egy nagyon fontos elméleti különbség van köztük. Az, hogy egy család él egy lakásban, jó közép módon élnek, akár olyan lakást bérelnek hosszú évek óta, amiben lehet, hogy a nagyszülő után lett ő a bérlő, és ha olyan szociális helyzetbe keveredik, akkor ő nem mondaná azt, hogy ő többet fizessen. Ilyen esetben természetesen nem azt kell nézni, hogy mekkora a lakás, hanem a családot kell nézni. Ez benne is van, hogy vizsgálják azt, hogy milyen vagyoni helyzetbe van. Ő azt nem mondaná, hogy azért mert valaki sajnálatos módon olyan élethelyzetbe keveredik, akkor őt költöztessék ki egy nagy lakásból, kapjon egy kisebbet. Itt mindig azt mondják, hogy szociális lakások, piaci lakások, költségelvű lakások. Itt alapvetően soha nem a lakás maga szociális, hanem a bérlő került olyan szociális élethelyzetbe. Ő ezen nem kíván változtatni, hogy ilyen alapon majd költöztetik ide-oda a lakókat, ha hosszú évek óta bérlője a lakásnak. Ha olyan élethelyzetbe kerülnek, akkor igenis támogatni kell őket. Természetesen készítették számításokat az Önkormányzatnak ez veszteséget nem okoz. Nagyjából ugyanannyira jön ki a bevétel, ez ilyen jellegű problémát nem okoz.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Az előttük lévő rendelet egy kifejezetten lakáspolitikai rendelet. Nem nagyon állja ki azt a próbát, amit gazdaságossági szempontokat szigorúan érvényesítendő rendelet. Az első dolog, ami nagyon világosan kiderült a bizottsági üléseken, hogy a belvárosi ingatlanok forgalmi értékének az emelkedése miatt a forgalmi értékű alapú lakbérszámításon maradna a modell, akkor rendkívül magas mértékű lakbéremelés következne be. Nyilvánvaló, hogy egy többség ezt nem tudja bevállalni, a kisebbség sem támogatná teljes szívvel. De ez abszolút politikai kérdés. Ha a jogi és a közgazdasági tartalmat nézi, akkor ilyen lakbér kategória nincs, hogy kedvezményes 1, kedvezményes 2. Ez célját illetően az alsó középosztálybeli belvárosi lakosokat támogatja. Ezzel a céllal egyébként akár egyet is lehet érteni, mert nyilvánvalóan van szociális lakás, meg van piaci bérű lakás és közte van ez a speciális, ami még annak idején Belügyminisztériumi program alapján jött létre, de költségelű lakás. Kedvezményes 1, meg kedvezményes 2, ez egy belvárosi találmány. Hogy a példát értsék, tegnap is elmondta a bizottsági ülésen, hogy amikor a belvárosi pedagógus pótlék miatt a Budapest összes pedagógusa irigy volt az akkori alpolgármester asszonyra, nem akarta ellenezni ezt a pótlékot, mert nem akart a pedagógusokkal szembe kerülni, akkor eljött hozzá Felkai úr, aki akkor a Közigazgatási Hivatal vezetője volt és azt mondta, hogy ha ezt a pótlékot nem szünteti meg, akkor ő feljelenti a Főügyészségen. Ez a következő probléma, amire nem kapott választ a mai napig sem, hogy ez a juttatás, amit az Önkormányzat ad, az jogszerű vagy nem jogszerű. Nehogy úgy járjanak vele, mint a privatizációnál a vételár kedvezményeknél, hogy tizenéve adja az Önkormányzat vételár kedvezményt, és most az Ügyészség vizsgálja. Végül van két kisebb probléma, amit nem tart olyan különlegesnek. Az egyik: nem kell mellébeszélni, nincs hatástanulmány, ez tegnap nagyon világosan kiderült a bizottsági ülésen, semmilyen hatástanulmányt nem készítettek, ez pénzügyi számítás alapján állapították meg ezt a négyzetméter alapú lakbért. Ő nagyon is támogatná, hogy legyen ilyen hatástanulmányt.

Azt szeretné kérni a vezetéstől, hogy ha egy politikai jellegű előterjesztést tesznek, mert egy lakáspolitikai előterjesztés, akkor legyenek szívesek odajönni a bizottsági ülésre, ne bízzák ezt a Hivatal dolgozói. Rendkívül méltatlan helyzetbe kerülnek a Hivatal dolgozói, mert a képviselő nem tud mást csinálni, mint üzenőnek használja őket. A képviselőnek is rendkívül méltatlan, mert nem akarják sem megbántani, sem sértegetni a Hivatali dolgozót. Annyi előterjesztő volt itt, valamelyik csak ráért volna, mert látja, hogy egyébként közös sikernek érzik, hogy eljöttek volna és ezeket a dolgokat meg tudták volna beszélni a szakbizottsági ülésen, ha már a testületi ülésen részletes vitára nincsen mód.

Végül ezekkel a problémákkal együtt ő támogatja ezt a rendeletet és meg fogja szavazni, csak világosan meg kell mondani a közvéleménynek, hogy ezt az Önkormányzat pénzéből finanszírozzák és igenis lemond az Önkormányzat várható bevételeiről, kvázi elmaradt haszonról, ezzel a rendelettel.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A lakástörvény felsorol három lehetséges kategóriát: szociális, költségelví, piaci. De azt nem szabályozza, hogy más nem lehet. Ez már nagyon régóta így van, hogy vannak ezek a kedvezményes 1, 2, mikor, minek nevezték, nem észrevételezte senki, ha hiba lett volna azt szóvá teszik.

Abban viszont teljesen egyetértenek és ez minden rendeletre igaz, hogy ő mindig is az életszerűség híve. Amennyiben módosításra szorul az élet fogja meghozni azokat a tapasztalatokat, hogy mit lehet még finomítani a rendeleten, természetesen akkor azt meg fogják tenni.

Juhász Péter képviselő:

Ő is hiányolja az egyeztetést, amire valóban ígéret volt, és szeretné látni ezt a hatástanulmányt, ami akkor most vagy van, vagy nincs. Azt a tájékoztatást kapta, hogy van. Akkor azt szeretnék megnézni, mert az alapján tudnak döntést hozni, ha ezeket megismerik.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

A napirendről szóló kérdés az úgy hangzott, hogy egyetértenek-e a Monturist-os előterjesztés felvételével. Erre szavazott igennel.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az egész napirendről szavaztak.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Valamit félreértett polgármester úr, a válaszából ezt gondolja. Senki nem beszélt arról, hogy szociális lakások vannak, vagy hogy ki kellene bárkit is költöztetni bárhol. Nem erről volt szó. Arról volt szó, hogy direkt van-e az a rendeletben, hogy a drágább, nagyobb négyzetméter árú lakások bérlői jelentős összegeket fognak spórolni, míg az olcsó alacsony négyzetméter árú lakások nem fognak spórolni, adott esetben többet fognak fizetni.

Kérdés az, hogy ezzel kik spórolnak igazán? Habony Árpádék, akik szintén önkormányzati bérlakásban laknak? Kinek áll érdekében ez a módosítás és miért lehetett ezt előzetesen egyeztetni velük? Még egyszer javasolja, hogy tartsák be az ígéretüket és legyen egy egyeztetés erről, ahol akár ezt a számítást megmutathatná, ami nagyon egyszerűen bemutatja ezeket az összefüggéseket és legyen erről egyeztetés, hogy mi a szándéka pontosan a rendelet módosításnak. Úgy gondolja, hogy van benne ráció, hogy fix négyzetméter árakra térjenek át, csak ezeket jól át kell gondolni, mert utána már nem lesz lehetőség, vagy nagyon nehéz lesz korrigálni ezt a rendszert. Ha egyszer megszabnak egy négyzetméter árat és utána rájönnek, hogy mégsem fogja ez fedezni a költségeket, mégsem jó ez a rendszer, nem fogják tudni eladni azt, hogy jövő évben 20 %-kal meg kell emelni az egyik kategóriát. Akkor jobb, hogy ha előzetesen látnak neki ezeknek a számításoknak, nézzék meg, hogy hogy rentábilis, vagy hogy hogy kifizetődő ez az

egész történet, nem utólag. A másik pedig az, hogy korábban Böröcz alpolgármester úr is mondta, hogy ő támogatja egy olyan kategória létrehozását, hogy teljesen piaci árú lakás, ami ebben a szektorban, a bérlakás állományban egy piaci elemet vinne be, a magas minőségű önkormányzati lakásoknak a bérbeadását piaci alapon. Itt volt a lehetőség, ez a rendeletmódosítás megteremthette volna erre a lehetőséget, hogy ezt a kategóriát is bevegyék ebbe a történetbe. Ezt elszalasztották. Tovább mennek abba az irányba, hogy a bérlakás szektor az jelentős költségeket ész nélkül vigyen el az Önkormányzattól, ami plusz finanszírozási igényt fog generálni. Hogy ha ez igaz, márpedig igaz, hogy a nagyobb négyzetméter árú lakások bérlői kevesebbet fognak fizetni és azt mondják, hogy fillére nem fog csökkenni a bérlakások bérbeadásából származó bevétel, akkor ez úgy lehetséges, hogy vagy az olcsóbb négyzetméter árú lakások többet fognak fizetni, tehát a rosszabb helyzetben élőkkel fogják megfizetni ezt a rendelet módosítást, vagy nem igaz a dolog.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A belvárosi polgárok és lakók, akik bérlakásban laknak, azok érdekében hozták ezt. Hogy ha képviselő úr azt mondja, hogy igenis az ingatlan piac hektikusságát kövesse a bérlakások bérleti díja, akkor azt mondja ki, hogy büntessék meg a belvárosi lakókat. Ő emellett nem tud kardoskodni, nyilván ezért ülnek egy másik párt soraiban. Ő továbbra is amellett van, hogy a belvárosi bérlakások lakóit nem lehet büntetni azzal, hogy éppen hogy viselkedik az ingatlanpiac. Képviselő úr azon mondata, hogy költségeket generál....akkor szüntessék meg a szociális boltot, szüntessék meg a városüzemeltetést, ez mind költséget generál. Ez a dolga egy önkormányzatnak, hogy ezeket a dolgokat ellássa, törvényi kötelezettségük.

Böröcz László alpolgármester:

Nehéz megszólalni ilyen felszólalások után. Ez a „Habonyozás” kicsit populistára sikerült. 1100 lakása van az Önkormányzatnak, amit kiad, ebből 600-700 szociális alapon került kiadásra, minimális 40-50 van kiadva piaci alapon, az összes többi kedvezményes szinten. Összességében, hogy ez kin segít, és kin nem segít ezen lehet vitatkozni, nyilván egy ekkora állományban lehet olyan jó lakást is találni, ami drágább, meg lehet olyan lakást is találni, ami olyan állapotban van, ami akár olcsóbb is lehet. A négyzetméter árakkal, ahogy polgármester úr elmondta az Önkormányzatnak egyetlen egy szándéka van a belvárosi lakók érdekeit nézni, mégpedig az ingatlanpiaci változások tekintetében ez egy kockázatot tartalmaz. Nyilván lesz olyan, akinek minimálisan emelkedik, lesz olyan, akinek minimálisan csökken a bérleti díja. De nyilván nem lehet egy olyan számot meghatározni, amivel ez ne következne be. De az összes többi körülöttük lévő kerületben is ilyen árakon, ilyen típusú négyzetméter árakon határozzák meg a szociális, a piaci és az egyéb bérleti díjakat. Ráadásul hozzáteszi, hogy ezek a számok még mindig a legalacsonyabbak az összes többi környező kerülethez képest. Nem talál képviselő úr egy olyan kerületet, ahol drágább lenne, úgy gondolja, hogy a Belváros így is nagyon méltányosan jár el és abszolút a lakók érdekeit nézi és tartják szem előtt. Harmadrészt pedig nem kevés pénzt spórolnak meg azzal, hogy

– több mint 10 millió Ft-ot pontosan –, hogy nem készítették kb. 500-600 lakásról értékbecslést, mert azt kellene tenni.

Mindent egybevéve, ő elhiszi, hogy képviselő úr találna olyat, akinek nőni fog a lakbére, és biztos találna olyat is, akinek csökkenni fog. Ezek szerint készítették erre vizsgálatot, akkor nyilván a szélső értékeket le kell venni róla és a normális eloszlást kell vizsgálni. Az Önkormányzat nem is profit alapon működik, szociális szempontokat tartanak szem előtt, és ahogy polgármester úr elmondta, azok a bérlők, akik 10-20-30 éve itt laknak és itt bérelnek lakást, nem olyan módon jutottak lakáshoz, hogy drágább vagy olcsóbb. Ebbe a játékba nem menne bele, mert a legtöbb bérlőjük így is szociális és a szociális díjak nem változtak. Ahogy az előterjesztésből is látható, több mint 600 szociális bérlő van. Ilyen szempontból nyilván egy kisebb részét érinti ez a változás. Ez Önkormányzatnak is jó, a kerület lakosainak is jó és mindenki másnak.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Tehát akkor elismeri polgármester úr, hogy lesznek olyanok, akiknek emelkedni fog a lakbére. Ez mennyire szándékos így? Mi értelme akkor az előző mondatának, hogy alapvetően könnyíteni szeretnének a belvárosi lakók helyzetén? Hiszen ők piaci alaphoz képest, vagy az értékbecslés alaphoz képest fognak fizetni ők többet, nem állja meg a helyét, hogy könnyebb lesz a helyzetük, hanem éppen az, hogy nehezedik egy bizonyos rétegnek.

Böröcz László alpolgármester:

Arról beszéltek, hogy a jelenlegi bérekhez képest, hogy változna. De hogyha értékbecslést kellene készíteni – ahogy Steiner képviselő úr elmondta a felszólalásában – akkor mivel az ingatlanpiac pillanatnyilag kicsit magasabban van nagyobb bérleti díjak jönnek ki. Ezért választották ezt a fajta kockázatot, hogy az ingatlanpiac hektikusságát kezeljék. Szerinte ez elég evidens, egyértelmű.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A vitát lezárja. Egy olyan dologról beszélgetnek, hogy a szociális lakások bérleti díja nem változik, hiszen eddig négyzetméter alapú volt. Nem érti mit mond képviselő úr.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Ez is mutatja, hogy ez nem egy olyan téma, amit 5 percben egy testületi ülésen kell megtárgyalniuk. A bizottsági üléseken is szívesen megtárgyalták volna, több bizottságon is ott volt, az előterjesztő nem volt ott. Erről ennyit. Ez egy komolyabb kérdés, mint hogy itt szövegek puffogatásával elkerüljék a valódi válaszokat. Vegyék le a napirendről, egy következő testületi ülésre hozzák vissza és beszéljék át ezeket a kérdéseket, mert tényleg ez egy vicc kategória és nem az ő részükről.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Véleménye szerint a másik oldal csinál bohózatot.

Felteszi szavazásra Dr. Csonka Krisztna képviselő ügyrendi javaslatát, miszerint a „Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásról szóló 34/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása” című napirendi pontot a mai ülésen a Képviselő-testület ne tárgyalja, egyeztetést követően a következő testületi ülésre kerüljön vissza.”

35/2016. (III.10.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

4 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

nem fogadta el Dr. Csonka Krisztna képviselő ügyrendi javaslatát, miszerint a „Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásról szóló 34/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása” című napirendi pontot a mai ülésen a Képviselő-testület ne tárgyalja, egyeztetést követően a következő testületi ülésre kerüljön vissza.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Borbély Kata osztályvezető-helyettes:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásáról szóló – többször módosított – 34/2007.(X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-4. §-ig a T-32/2016. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

6/2016. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

elfogadja Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásáról szóló – többször módosított – 34/2007.(X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-4. §-ig a T-32/2016. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

3./ Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló 20/2009. (VI.02.) rendelet módosítása /T-33/2016. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A rendelet módosításnál az egy-két technikai módosítás mellett a lényeg az lenne, hogy az eddigi rendelet maximum 6 hónapban határozta meg az értébecslések időtartamát, hogy addig érvényesek, ezt feloldanák. Az értébecslő felelősségévé tennék ezt, hogy meddig javasolja az értébecslés időtartamát. Utánnéztek, a kamara a 9 hónapot javasolja. Ez sok esetben költségmegtakarításról szól, hiszen például a műemlék lakásoknál is többször kellett értébecsléseket készíteniük, volt, hogy az alapító okirat módosítása elhúzódott a bíróságon stb. Ezzel szeretnének nyilván költséget spórolni az Önkormányzat számára.

Dr. Steiner Pál képviselő:

A vagyonrendeletéről van szó, a vagyonnal való rendelkezésről, azért jó ez a napirend, mert ugyan az előterjesztésből kiderül, hogy technikai módosításról van szó és nem vitás hogy nem kell vele különösképpen foglalkozni, viszont alkalmat

ad arra, hogy az előző napirenddel összefüggően a vagyongazdálkodással kapcsolatban tisztázzanak valamit. Böröcz alpolgármester úr azt mondta az előbb, hogy az Önkormányzat nem nyereségre törekszik, nem ingatlan forgalmazó. Az a nagy probléma, amit próbáltak kifejtetni az előző napirendnél is, hogy ahhoz, hogy ezeket a működési jellegű önkormányzati támogatásokat a belvárosi lakosságnak meg lehessen adni, ahhoz olyan vagyongazdálkodás kell, ami biztosítja ezeken a működési bevételeit. Mert fejlesztési bevételből nem lehet működési kiadást finanszírozni, mert az egyenes vagyonszétválás, ez mindig óriási problémát okozott. A jelenlegi vagyongazdálkodásukból ez nem látszik. Abban bíznak, hogy az az adórendszer, ami most van, az örök időkre fennmarad, jelzi, hogy nem. Nem lesz mindig így, hogy az idegenforgalmi adót besöpri az V. kerületi Önkormányzat, mert még a saját pártcsaládjukban lévő polgármesterek nagy része is berzenkedik ez ellen. Jelzi, hogy nem lesz mindig így a forrásmegosztás, ahogy most van és jelzi, hogy a működési bevételeket illetően nagyon rosszul áll az Önkormányzat. Ahányszor megkérdezi a likviditási tervnél, akkor vagy az alpolgármester asszony, vagy az osztályvezető asszony mindig elmondja, hogy az állami bevételek miatt nagyon jól állnak. Ez igaz, most, de mi lesz később? Egyre jobban az látszik, hogy az Önkormányzatnak a vagyona ezt a belvárosban kétségkívül meglévő, nagyon erős szociális rendszert finanszírozására önmagában nem fog forrást adni és egyre nagyobb bajba fognak kerülni, azok az önkormányzati vezetők, akik majd jönnek. Tehát ez az igazi probléma, és erről nagyon nem akarnak beszélni. Az LMP-vel szemben úgy gondolja, hogy helyesen támogatni kívánják azokat a belvárosi lakosokat, akik a jövedelmi viszonyaik olyanok, hogy már kiesnek a szociális rendszerből, de nem rendelkeznek olyan vagyoni helyzettel, amellyel teljes egészében el tudnák megfelelő színvonalon látni a saját családjuk fenntartását. Kiszámolták, ha például örökölt a szülőktől 18 millió Ft-ért egy vidéki házat, akkor máris nem kaphatna ilyen támogatást. Ezzel a problémával mindig küszködtek, ez volt a híres példa, hogy a szociális rendszerben nem lehetett segítyt adni, ha valami kvótát meghaladott. De ehhez működési bevételt kellene biztosítani és most semmi másban nem reménykednek mint az állami bevételekbe az állami adókból, meg abból, hogy még mindig el lehet adni valamit. Ebből persze óriási probléma van és ez a vagyongazdálkodás az, ami hosszútávon megeszi a jövőt. Erről kellene beszélni, nem pedig különböző szócsatákat folytatni, mert az nagy kérdés, hogy 3 vagy 5 év múlva miből fogják finanszírozni a fűtés-támogatást, a lakbértámogatást, az óriáskerékre való felülést, a sonkát? Ez az igazi probléma és erre semmilyen elképzelést nem lehet látni.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Azt azért el kell, hogy mondja, hogy az Önkormányzat pénzügyi szempontból soha nem állt jobban, mint most. Steiner Pál képviselő úr polgármestersége ideje alatt sem.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ha esetleg Steiner képviselő úrnak van olyan információja, hogy az MSZP esetlegesen a kerülettől el szeretné venni az idegenforgalmi adót, akkor kéri őt, mint kerületi képviselőt, hogy akadályozza meg.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Ehhez a vagyonrendelethez volt egy korábbi módosító javaslata, amit elhalasztott a testület azzal, hogy amikor a vagyonrendelet módosítása sorra kerül, akkor lesz róla szó. Tehát ennek most kellene itt napirenden lennie, és nincsen, pedig még a múltkori testületi ülésen is volt szó róla, hogy elhalasztják.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Erről valóban megfeledkeztek, ezt, ha a bizottsági ülésen jelzi, akkor lett volna idejük pótolni. Sajnálja, de azt az ígéretet megteszi, hogy a legközelebbi testületi ülésen visszahozzák kifejezetten képviselő úr módosítási javaslataival. Kéri, hogy fogadja el ezt képviselő úr.

Böröcz László alpolgármester:

Alpolgármester asszony nála sokkal jobban tudja, de jelenleg fejlesztési bevételekből működési kiadást nem finanszíroz a kerület és a törvény alapján nem is finanszírozhat. Ilyenről szó sincs, nem tudja Steiner képviselő úr ezt honnan vette. Jelenleg az Önkormányzatnak milyen működési bevételei vannak, az valóban függ a mindenkori adórendszertől. Tehát ilyen alapon gyakorlatilag semmit nem léphetne az Önkormányzat, mert állandóan attól kellene félni, hogy mi történik a nagyvilágban. Úgy gondolja, hogy az V. kerületi Önkormányzat felelősen, a működési bevételeinek megfelelően finanszíroz egy nagyon erős szociális hálót, egy nagyon erős szociális rendszert, amellyel megvédi a saját lakóit és segíti a polgárait. Ő ezt nagyon hatékony, és nagyon jó rendszernek tartja, kár lenne ehhez bármilyen módon hozzányúlni. Az a dolguk, főleg belvárosi képviselőként, hogy folyamatosan a lakók érdekeit nézzék. Nyilván az Önkormányzat hosszú távú érdekei másat kívánnak, ha változás állna be, akkor az előző beterjesztett rendelet is nyilván felülvizsgálatra is szorulhat. Nyilván meg kell nézni, hogy milyen tapasztalatok lesznek a következő 1 évben, és ha olyan dolgot tapasztalnak, ami abba az irányba mutat, hogy módosítani kellene, akkor nyilván módosítani is fogják.

Még egy dologra reagálna. Lakást nem értékesítettek. Egyetlen egy típusú lakást értékesítettek, azok a műemléklakások, amivel 1990 óta el voltak maradva, Nem tudja, hogy jött be ez a beszélgetésbe, de ilyenről szó sem volt.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más hozzászólás nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Borbély Kata osztályvezető-helyettes:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló – többször módosított – 20/2009.(VI.02.) önkormányzati rendelet módosítását 1-9. §-ig a T-33/2016. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

7/2016. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

elfogadja Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló – többször módosított – 20/2009.(VI.02.) önkormányzati rendelet módosítását 1-9. §-ig a T-33/2016. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**4./ A szociális szolgáltatásokról és a fizetendő térítési
díjakról szóló 43/2012. (X.18.) önkormányzati rendelet
módosítása
/T-34/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Egy nagyon lényeges dolgot kell kiemelni, hogy április 1-jétől nem kíván az Önkormányzat gondozási díjat szedni a szülőktől, bár a jogszabály erre lehetőséget ad, és a fizetendő térítési díjakat sem emeli. Megadja a szót Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester asszonynak, aki a területért felelős.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

Csak apróságokkal egészítené ki az elmondottakat. 2008 óta lenne lehetőség arra, hogy mind a nappali ellátásban, mind a bölcsődék tekintetében kérjenek az étkezésen túl térítési díjat. Ezt az Önkormányzat következetesen nem vezette be. Sőt az előző évek étkezési térítési díját nem is emeli. Viszont szeretnének XXI. századi módon segíteni a szülőknek, hogy az érkezés kifizetése zökkenő mentesebb legyen, azért a postai úton és a banki átutalással történő kifizetést szeretnék április 1-től bevezetni. Ebben kérné a testület támogatását, hogy ilyen technikai könnyebbség legyen a szülők, illetve az idősek vonatkozásában.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Miután a szociális szolgáltatásokról és a térítési díjakról van szó és ennek is a bevételét az Önkormányzatnak kell biztosítani, ezért a napirend kapcsán szeretne két dolgot tisztázni.

Az egyik megjegyzés az az, hogy az ő polgármestersége alatt rendkívül nehéz költségvetési helyzetbe működött az Önkormányzat. Messze nem volt ilyen működési bevétel, mindig bűvész mutatványokat kellett végrehajtani. Ennek két oka volt, az egyik az elődje egy üres kasszáat adott át. A másik oka, hogy 60 ezer Ft-os villanyszámla kifizetésével küszködtek 2002 őszén és 2003 elején. A másik ok az volt, hogy ez a fajta konstrukció, ami most finanszírozza az Önkormányzatot, ez nem állt rendelkezésre, mert ő nem volt a Miniszterelnöki Iroda vezető minisztere és nem tudta ezt elintézni. Egyébként pedig nem a szocialista polgármestereket kell erről megkérdezni, kérdezze meg például a Fővárosi Közgyűlésen Tarlós István főpolgármestert, mert óriási veszekedés volt a saját maguk köreiben. De megkérdezi Riz Leventét is és megkérdezheti Kovács Józsefet és még felsorolhatna 8-10 fideszes polgármestert, akik fel voltak háborodva amikor ez az idegenforgalmi adó szóba került. Mikor felvette, hogy az idegenforgalmi adó itt képződik a Belvárosban és nem pedig a XVII. kerületben, akkor őt majdnem kiközösítették a fideszes polgármesteri közösség. Böröcz úr azt mondta az előbb, hogy túl populista volt Csonka úr. Ő most azt mondja polgármester úrnak, hogy túl olcsó volt ez a megoldás, mert Tóth József megoldja a maga problémáját, nagyon sikeresen, de az itt az összes többi fideszes polgármester van felháborodva ezen az adórendszeren. Ezért mondja, hogy hosszútávon a működési bevételek nem lesznek finanszírozva, mert ez az adórendszer nem fog tudni maradni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Úgy gondolja, hogy nem túl illdomos akkor méltatni vagy nem méltatni valakit, amikor nincs itt, gondol itt polgármester úr elődjére. Hogy milyen kasszáat hagyott itt, arról is olvashattak annak idején véleményeket, ő ezt gondolja, hogy nem a múlttal kell foglalkozni, hanem a jelenel. Jelen helyzetben az idegenforgalmi adó a kerületeket illeti, és annak külön örül, hogy abban egyetértenek, hogy ha valóban itt termelődik az idegenforgalmi adó, abból igenis kapják meg a részüket. Nem

véletlen az a rengeteg fejlesztés, amit csináltak, amivel még inkább tudták fokozni azt, hogy egyre több turista látogatja a Belvárost, egyre több szálloda épül, egyre több idegenforgalmi adó marad a kerületben. De azt gondolja, hogy ez elkanyarodott az eredeti napirendi ponttól.

Más hozzászólás nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szociális szolgáltatásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló 43/2012. (X.18.) önkormányzati rendelet módosítását 1-4. §-ig a T-34/2016. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

8/2016. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a szociális szolgáltatásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló 43/2012. (X.18.) önkormányzati rendelet módosítását 1-4. §-ig a T-34/2016. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

5./ A gyermekvédelmi ellátásokról szóló 42/2012. (X.18.) önkormányzati rendelet módosítása /T-35/2016. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A rendelet módosítását elsősorban az Egyesített Bölcsődék Szakmai programjának megírása hívta életre. A bölcsődei felvételi kérelmek beadási határidejének a könnyebbé tételét segíti ez a rendelet módosítás. Ez nyilván mind a szülőknek, mind pedig az ott dolgozóknak könnyebbé teszi a munkáját.

Kérdés, vagy észrevétel nem érkezett, így kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 42/2012. (X.18.) önkormányzati rendelet módosítását 1-10. §-ig a T-35/2016. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

9/2016. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 42/2012. (X.18.) önkormányzati rendelet módosítását 1-10. §-ig a T-35/2016. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**6./ Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi
Önkormányzat köztisztviselői és közalkalmazotti
lakáscélú munkáltatói támogatásáról szóló 33/2013.
(XI.21.) önkormányzati rendelet módosítása
/T-36/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Eddig az vehetett fel munkáltatói kölcsönt, aki egy éve dolgozott az Önkormányzatnál, most ezt három évre emelnék. Megnézték más kerületekben, más közfoglalkoztatási intézményekben, lényegesen több évet írnak elő. Úgy gondolja, hogy a három év az elfogadható dolog.

Hozzászólás nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat köztisztviselői és közalkalmazottai lakáscélú munkáltatói támogatásáról szóló 33/2013. (XI.14.) rendeletének módosítását 1-2. §-ig a T-36/2016. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

10/2016. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat köztisztviselői és közalkalmazottai lakáscélú munkáltatói támogatásáról szóló 33/2013. (XI.14.) rendeletének módosítását 1-2. §-ig a T-36/2016. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**7./ A 2016. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló
rendelet megalkotása
/T-37/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Átadja a szót jegyző úrnak, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Mint ahogy az elmúlt években megszokhatták, van egy téli és egy nyári igazgatási szünet, melyre egy 2012-es kormányrendelet ad lehetőséget. Az elmúlt évek tapasztalata alapján teljesen bevált, semmiféle panasz vagy észrevétel a lakosság

részéről nem érkezett. Ő támogatja az igazgatási szünetet, ez agusztus elején lenne.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nincs észrevétel, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2016. évi nyári igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendeletét 1-3. §-ig a T-37/2016. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

11/2016. (...) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a 2016. évi nyári igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendeletét 1-3. §-ig a T-37/2016. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Annyit hozzátenne, hogy a szünet nyilván egy költségmegtakarítás az Önkormányzat számára, másrészt pedig a belvárosi polgárok nem érezhetik az Önkormányzat hiányát, mert ügyelet az lesz.

**8./ Belváros-Lipótváros Egyházi Épületekért
Közalapítvány alapító okirat módosítása
/T-38/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Németajkú Református Egyházközösség tett javaslatot egy cserére. Átadja a szót Dr. Németh Kornélia aljegyző asszonynak.

Dr. Németh Kornélia aljegyző:

A Németajkú Református Egyházmegye esperese Suloboda József tett javaslatot arra, hogy Lázár Csaba Zoltán lelkész helyett javasolja megválasztani Dani Eszter lelkész asszonyt a kuratórium tagjának. Kéri, hogy a testület támogassa esperes úr kérését.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Hozzászólás nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatokat.

Dr. Németh Kornélia aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete megszünteti Lázár Csaba Zoltán Egyházi Épületek Közalapítvány Kuratóriumában betöltött kuratóriumi tagságát 2016. március 10. napjával, egyben 2016. március 10. napjától – 2019. december 31. napjáig megválasztja Dani Esztert a Kuratórium tagjának.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

36/2016. (III.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

megszünteti Lázár Csaba Zoltán Egyházi Épületek Közalapítvány Kuratóriumában betöltött kuratóriumi tagságát 2016. március 10. napjával, egyben 2016. március 10. napjától – 2019. december 31. napjáig **megválasztja** Dani Esztert a Kuratórium tagjának.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Szentgyörgyvölgyi Gábor képviselő úr jelezte, hogy rosszul szavazott, ő is igennel kívánt szavazni.

Dr. Németh Kornélia aljegyző:

Felolvassa a következő határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Belváros-Lipótváros Egyházi Épületekért Közalapítvány alapító okiratának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot és felhatalmazza a Polgármestert az alapító okiratok aláírására.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

37/2016. (III.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a Belváros-Lipótváros Egyházi Épületekért Közalapítvány alapító okiratának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot és felhatalmazza a Polgármestert az alapító okiratok aláírására.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**9./ Az Egyesített Bölcsődék alapító okirat módosítása
/T-39/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Átadja a szót osztályvezető asszonynak, hogy ismertesse az előterjesztést.

Nagy Krisztina osztályvezető:

A bölcsődék alapító okirat módosítására azért volt szükség, mert technikai átvezetés történt. Egyrészt a kormányzati funkciószám miatt, másrészt pedig a kerületen kívüli, illetve az Önkormányzat és intézményeiben dolgozó szülő gyermekeinek feltételének az arányát emelték fel, természetesen csak a szabad férőhelyeket követően.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés, észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Egyesített Bölcsődék módosított alapító okiratát.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

38/2016. (III.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy elfogadja Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Egyesített Bölcsődék módosított alapító okiratát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március

A szavazáson jelen volt: 13 fő

10./ Az Egyesített Bölcsődék Szervezeti és Működési Szabályzatának és Szakmai Programjának módosítása /T-40/2016. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felkéri osztályvezető asszonyt, hogy ismertesse a napirendet.

Nagy Krisztina osztályvezető:

2009. decemberében volt az Egyesített Bölcsődéknek az utolsó elfogadott Szakmai Programja és Működési Szabályzata. Nyilván az idő és a jogszabályi változások miatt is indokoltá vált ennek frissítése, módosítása. Ez van a

Képviselő-testület előtt, az Egészségügyi, Szociális és Lakás Bizottság egyhangúan támogatta a módosítást.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Egyesített Bölcsődék módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint Szakmai Programját.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

39/2016. (III.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

jóváhagyja az Egyesített Bölcsődék módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint Szakmai Programját.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

11./ Az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítása /T-41/2016. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Itt tulajdonképpen egy törvényi változás miatt kell ezt a technikai módosítást megtenni.

Kérdés nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja Belváros-Lipótváros,

Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Egyesített Szociális Intézmény
kormányzati funkciószám változás miatt módosított alapító okiratát.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

40/2016. (III.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy elfogadja Belváros-Lipótváros,
Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Egyesített
Szociális Intézmény kormányzati funkciószám változás
miatt módosított alapító okiratát.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

12./ Döntés a Szervita teret érintő telekalakítási eljárásról /T-57/2016. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Október 28-án megállapodást kötött az Önkormányzat az Eiffel Palace Kft-vel, a fejlesztő a Szervita téren lévő parkolóház, irodaház tulajdonosa, az ingatlanon A kategóriás irodaházat szeretne megvalósítani mélygarázzsal és vállalta, hogya Bárczy István urat és a Fehérhajó utcát megújítja. A KSZT-t módosították, ez a hosszú folyamatnak az egyik végpontja.

Hozzászólás nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Kalászi Hajnalka irodavezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Extenzió Plus Kft. által (készítő: Sári Tamás földmérő, igazolvány: 3730) 15/2016 munkaszámon elkészített T-82759 számú változási vázrajz szerint a 24366/1, 24366/2, 24358/1, 24364, 24368 helyrajzi számú földrészletek telekalakítását jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert a T-57/2016.-hoz számon kiosztott anyagban szereplő Telekalakítási Megállapodás aláírására. Határidő: 2016. március 31. Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

41/2016. (III.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett

úgy dönt, hogy az Extenzió Plus Kft. által (készítő: Sári Tamás földmérő, igazolvány: 3730) 15/2016 munkaszámon elkészített T-82759 számú változási vázrajz szerint a 24366/1, 24366/2, 24358/1, 24364, 24368 helyrajzi számú földrészletek telekalakítását jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert a T-57/2016.-hoz számon kiosztott anyagban szereplő Telekalakítási Megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**13./ Döntés alapítványok támogatásáról
/T-43/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A polgármesteri keretből nyújtott összeggel egy filmforgatást kívánt támogatni. Ehhez kéri a Képviselő-testület jóváhagyását.

Hozzászólás nem érkezett. Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az M.S. Mester Alapítványt 100.000,-Ft-tal támogatja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

42/2016. (III.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1
tartózkodás mellett

úgy dönt, hogy az M.S. Mester Alapítványt 100.000,-
Ft-tal támogatja.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Következő napirendi pontok zárt ülésen kerülnek megtárgyalásra, kéri a Hivatal munkatársait, hogy a zárt ülés technikai feltételeit teremtsék meg.

ZÁRT ÜLÉS!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, nyílt ülésen folytatják a munkát.

**Polgármesteri beszámoló
/T-56/2015. számú anyag/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Polgármesteri beszámoló írásban kiosztásra került, szóban nem kívánja kiegészíteni. Az anyag határozati javaslatot tartalmaz, az egyik egy korábban megszabott határidő módosítása, a másik pedig a beszámoló elfogadása.

Kéri ismertetni a határozati javaslatokat.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2016. január-február hónapra vonatkozó polgármesteri beszámolót. Határidő: azonnal. Felelős: polgármester

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

63/2016. (III.10.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett

tudomásul veszi a 2016. január-február hónapra vonatkozó polgármesteri beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a következő határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a 269/2015. (XI.12.) határozatában megszabott határidőt 2016. április 15-re módosítja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

64/2016. (III.10.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

a 269/2015. (XI.12.) határozatában megszabott határidőt 2016. április 15-re **módosítja**.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

INTERPELLÁCIÓK, KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Öt interpelláció érkezett, azokat az SzMSz szerint 3 percben ismertetheti az interpelláló. Három interpelláció érkezett Dr. Steiner Pál, kettő pedig Juhász Péter képviselő úrtól.

Az első interpelláció Dr. Steiner Pál képviselőtől a Buddha Bár előtti parkolás ügyében érkezett. Megadja a szót képviselő úrnak.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Emlékeztetné polgármester urat, hogy több témában interpellált. Polgármester úr azt mondta, hogy bizonyos kérdésekre írásban fog válaszolni, egyikre sem kapott írásbeli választ. Mondaná a kérdéses ügyeket és a válaszlevél elmaradásánál nagyobb problémának tartja, hogy semmilyen pozitív változás nem történt. A Fővám téren az útburkolat állapota tovább romlott, balesetveszélyes, a helyhez méltatlan, lassan járhatatlan a díszburkolat. Változatlanul ugyanazokkal a terepjárókkal parkolnak a Ferenciek terén a díszburkolaton, a Buddha Bár előtt. Különbőség csak annyi, hogy a Párisi udvar megkezdett felújítása miatt a gyalogosok és buszmegállók számára adott egyébként is kis teret szűkítik tovább. Ígérete ellenére nem továbbította számára a BKK levelét, amelyben az V. kerületi árurakodásokra fenntartott parkolóhelyek felülvizsgálatára vonatkozó álláspontot ismerhették volna meg. Ugyanígy nem kapott tájékoztatást arról, hogy tervezi-e az Önkormányzat az érintettek bevonásával az üzletek előtti megállni tilos táblák és időszakok felülvizsgálatát. Mindig szokta arra emlékeztetni polgármester urat, hogy fővárosi képviselő is, ezért reméli, hogy magára is érvényesnek tartja az SZMSZ szabályait, reméli, hogy mindent megtesz azért, hogy azt betartsa és ne akadályozza.

Szeretné megtudni, hogy milyen konkrét lépéseket tett a balesetveszélyes Fővám tér ügyben, a Ferenciek terén a díszburkolaton történő parkolással kapcsolatosan és milyen konkrét lépéseket tett az üzletek előtti árurakodás, parkolóhelyek kiosztásának ésszerűsítésére. Ez volt az első interpellációja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Miután megkapta az interpellációt és megnézte a jegyzőkönyvet, két kérdésére a választ elfogadta képviselő úr. A BKK levélben valóban nem egyértelműen volt leírva a jegyzőkönyvben, hogy írásban, vagy szóban kap tájékoztatást. A BKK levél miatt elnézést kér, természetesen az SZMSZ-t magára vonatkozóan is érvényesnek érzi.

A Fővám téri problémával kapcsolatban képviselő úr a múltkor szóban elfogadta a választ. Több ízben jelezték a BKK Közútkezelőnek, konkrétan Tóth Gyulának, aki március 15-ig ígérte a befejezést. Meg is kérte, hogy készítsenek róla egy fotót, mutatja is képviselő úrnak, már felújítás alatt van. Az viszonylag egy természetes dolog, hogy bármennyire is rossz ott az út minősége, ez egy technológiai kérdés, hogy mikor lehet ezt megcsinálni. Azt gondolja, hogy a BKK ezt megcsinálhatta volt már előbb is, ebben egyetértenek képviselő úrral. Hivatkoztak a költségvetésükre és a többi, de a végeredmény ma már egy látható dolog. Március 15-ére azt ígérték, hogy befejezik, reméli, hogy az időjárás is ezt megengedi.

A Buddha Bár előtt parkoló autók esetében is azt derült ki a jegyzőkönyvből, hogy a szóbeli tájékoztatást a képviselő úr elfogadta, de természetesen, akkor ismételtén megteszi. Pető György igazgató úrral beszélt telefonon, kereste írásban

is és ígéretet tett arra, hogy fogja ellenőrizni a területet. Továbbra is azt tudja elmondani, hogy sajnos az V. kerületi Közterület-Felügyelet ott nem tud ellenőrzést végezni, ugyan az V. kerület újította fel az egész Ferenciek terét és a Március 15. teret a Főutca II. projekt keretében, de ez még nem azt jelenti, hogy tulajdonba, vagy ellenőrzésre idekerült volna. Öt évig az V. kerület fenntartásába van, ezért is nagyon kiemelten figyeli, hogy ott állnak-e. Ő többször is járt arra, nem szembesült ezzel, de elszálhatnak arra.

A BKK esetében a jegyzőkönyvből nem derült ki egyértelműen, hogy írásban kap tájékoztatást képviselő úr, vagy elég volt a szóbeli tájékoztatás. Molnár Gergely, a Közterület-Felügyelet igazgatója elküldte konkrétan azt a listát a BKK-nak, hogy hol kérnének módosítást. Egy helyen ez meg is történt. A listában nem csak az szerepelt, hogy ezeket a rakodási helyeket vizsgálják felül, hanem több pont is meg volt említve, akár a parkolóhelyek más felfestése stb. Ezt természetesen meg fogják küldeni. Azóta ő maga is tárgyalt a BKK-val, nem csak ebből az ügyből kifolyólag, természetesen ezen a megbeszélésen is említette és ígértek választ. Ezt valóban még nem kapták meg, egy helyen megtörtént a módosítás.

Losonczy Pál képviselő:

A BKK Felügyelő Bizottságában tag, és ezelőtt 5 nappal tárgyalták ezt. A BKK-nak volt egy olyan elképzelése, hogy teljesen felülvizsgálják az összes szállítás miatt rakodási területek kihasználtságát. Egész nap nem lehet szállítani, csak abban az időszakban, amikor a legkevesebb a mozgás a városban, tehát 11 és 13 óra között kell majd szállítaniuk, vagy pedig 7 óra előtt. A többi időszakban pedig mind a lakosság, mind a fizető parkolók rendelkezésére áll ez a parkolási terület és ezt jövő hónaptól vezetik be, áprilistól.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszöni a tájékoztatást, úgy látszik, van foganatja az intézkedéseiknek, hiszen eljutott a BKK vezetéséig. Úgy látszik érdemes volt a leveleket és a megbeszéléseket eszközölni.

Kérdezi képviselő úrtól, hogy ebben a három tárgyban elfogadja-e a választ?

Dr. Steiner Pál képviselő:

Csak tisztázásképpen elmondja, hogy a múltkor azért fogadta el a választ, mert polgármester úr azt mondta, hogy intézkedik és tájékoztatást ad arról. Tényként leszögezhetik, hogy tényleg intézkedett, ha még a Felügyelő Bizottság is tud róla, viszont ő erről semmilyen tájékoztatást nem kapott, semmilyen módon, sem szóban, sem írásban, ezért vetette fel az interpellációkat.

Most elfogadja a választ, mert a maga részéről befejezettnek tekinti, de ha 1 hét múlva a a Felügyelő Bizottság tagjával együtt kimennek és ott áll ez a két Range Rover és egy Volkswagen busz, akkor közösen szúrák ki a kerekét.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kéri ismertetni képviselő úr következő interpellációját

Dr. Steiner Pál képviselő:

A következő interpelláció, az az Erzsébet téri, eddig „ideiglenesen” felállított óriáskerékkel függ össze. Köztudomású, hogy aránytalan nagy terhelést jelentett a környéknek, az itt lakóknak állandó kellemetlenségeket okozott, a parkot, talajt, sétautakat tönkretette, ráadásul a kihasználtsága is erősen vitatható volt. A kerék elbontása óta sem használható a park egy jelentős része, hiszen a tönkretett talajú részek a mai napig le vannak zárva. Sajtóértesülések szerint az üzemeltető tavasztól egy újabb, állandó, még nagyobb kereket állíttat fel itt. Kérdezi polgármester urat, fővárosi képviselőként is, hogy mit tett, hogy a nagyobb óriáskerék felállítását megakadályozza? Mi gátolja meg abban, hogy érvényre juttassa a környékeliek érdekeit, hiszen az itt élők egyértelműen ellenzik az állandó, még nagyobb kerék üzemeltetését? Milyen haszna származik az V. kerületnek a Budapest Eye-ből? Meddig fog itt üzemelni a kerék?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Sem mint polgármester, sem mint fővárosi képviselő nem tudott erre reagálni, hiszen ez csak sajtóértesülés. Ellentétben képviselő úr állításával, de lehet, hogy más sajtó orgánumban látta a hírt, ő ideiglenes kerékről olvasott. Az Önkormányzatot még nem kereste meg hivatalosan senki ebben az ügyben.

Arról viszont be tud számolni, hogy – mégiscsak itt áll a kerék, ha nem is az ő közterületük, nem ők adnak rá engedélyt, nem is az ő parkuk –, úgy gondolták, szeretnének valamit kérni a óriáskerék üzemeltetőjétől, ha lehet, és az utóbbi időszakban 1346 ingyen jegyet kaptak és adtak át családosoknak és nagycsaládosoknak. Ezt a Polgármesteri Titkárságon tehették meg, tehát volt szerencséje nagyon sok családnak személyesen átadni a jegyeket, ahol nagyon nagy örömeiket fejezték ki, hogy részt vehetnek egy ilyen attrakcióban. Az ő beszámolójuk szerint fantasztikus volt, egy nagyon kellemes családi program a hétvégére. Majd ezek után még sikerült jegyeket szerezniük és 1032 db 60 év feletti vette át szintén a Polgármesteri Titkárságon a jegyeket. Miután állandóan itt van, nagyon sok idős és szépkorúnak személyesen adta át a jegyet és nagyon köszönték az Önkormányzatnak, hogy ezt ingyenesen tudták számukra biztosítani. Ez természetesen az Önkormányzatnak egy forintjába nem került.

Ő arról tud beszámolni, hogy nagy siker az óriáskerék. Steiner úr interpellációja után utánanézett, hogy hány panasz érkezett, ez 10 alatti. Összevetve a 2500 boldog idősrel és családdal úgy gondolja, hogy elenyésző. Ahogy egyszer egy, magánbeszélgetés közben mondta, ez olyan, mint az Eiffel-torony ellenzői klubja. Amikor építették a világkiállításra akkor alakították, a mai napig megvan ez a klub az Eiffel-toronyban tartják a gyűléseiket.

Kérdezi képviselő úrtól, hogy elfogadja-e a választ?

Dr. Steiner Pál képviselő:

A válasz nagyon kimerítő volt és zseniális, csak azt kell, hogy mondja, hogy nem a kérdésre válaszolt. Itt nem ez a főprobléma, hogy 1400 ember nagyon boldog az óriáskerékben, hanem az a fő probléma, hogy egyébként a fővárosi

költségvetésből óriási pénzből felújított Erzsébet teret tönkreteszi a kerék és most itt egy még nagyobb kerék lesz, Gerendai úr legnagyobb örömére.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Itt egy nagy félreértés van. Amikor az előző kereket építették, akkor ők maguk is jelezték és kötöttek velük egy nagyon szigorú megállapodást, hogy bármi káresemény történik, akkor azt, vagy ők megcsinálják, vagy az Önkormányzat. Ugyanúgy, ahogy a közterületeken folyik építkezés, ugyanolyan megállapodás kötött, tehát ez sem a Fővárosi Önkormányzat költségvetését terhelheti, sem az V. kerület költségvetését. Azt is kikötötték, hogy itt, az V. kerületi utcákban, hol mehet a tehergépjármű az építésnél, bontásnál. Ezek mind szabályozva voltak és nagyon, nagyon szigorú kritériumokat kötöttek ki, az V. kerületi Önkormányzat biztosan és meggyőződése, hogy a Fővárosi Önkormányzat is.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Akkor itt is javasolja, hogy ha majd üzemel, akkor nézzék meg úgy este 10 órakor, hogy néz ki a környék. Itt van egy komoly köztisztasági, közbiztonsági probléma. Másrészt pedig egyszerűen nem érti, hogy erre a kis eldugott térre miért kell áttetni, amikor ott van a hatalmas Felvonulási tér, ahol a Liget Zrt. minden további nélkül tudná működtetni. Ebben sosem fognak megegyezni, ezért nem is fogja tudni elfogadni a választ.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A köztisztasági problémát ő maga is tapasztalja, de ezt nem kötné össze az óriáskerékkel. Az óriáskerék egyébként már a tavalyi évben a kerület, és a Fővárosi Önkormányzat kérésére is üzemeltetett nyilvános WC-t. Valóban hagy némi kívánnivalót maga után az Erzsébet tér köztisztasága, rendszeresen szokták ezt jelezni, sőt önszorgalomból a Városüzemeltető Kft. munkatársai sok esetben bemennek, amikor már olyan a helyzet és takarítják a teret.

Ő maga sem érti, hogy a kerék miért itt van, az nem az ő döntésük. Szerinte ez annak köszönhető, hogy nyilván, mint belvárosiak nagyon ismerik a környéket és nekik talán nem annyira érdekes itt felmenni a magasba. Ő személy szerint a Nehru-parkban tudná elképzelni a Duna mellett, ahol a Várat látni stb. De ez valószínűleg csak nekik, mint Belvárosiaknak furcsa, nyilván másoknak, akik nem helybéliek, azoknak ez természetesen normális.

Képviselő úr nem fogadja el a választ, így felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Dr. Steiner Pál képviselőnek, az Erzsébet téri óriáskerék tárgyban, írásban benyújtott interpellációjára adott polgármesteri választ.

65/2016. (III.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

elfogadja Dr. Steiner Pál képviselőnek, az Erzsébet téri óriáskerék tárgyban, írásban benyújtott interpellációjára adott polgármesteri választ.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kéri képviselő urat, hogy ismertesse a következő interpellációját.

Dr. Steiner Pál képviselő:

A Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottság 2016. március 4-i ülésén tárgyalta a Szent István tér 15. szám alatti ingatlanban lévő önkormányzati tulajdonrész pályázat útján való értékesítéséről.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Elnézést kér a megszakításért, de itt egy kis jogi anomália merült fel, mert ez most nyílt ülés és az interpelláció tartalmazza a zárt ülés anyagát.

Akkor erre írásban tud válaszolni.

Dr. Steiner Pál képviselő:

A pályázat nyilvános volt. Az interpellációjában semmi olyan nincs, ami nem nyilvános, ez nem az eredményre vonatkozik. Nyilvános volt, hogy az ingatlan pályázat útján értékesítésre kerül, nyilvános volt, hogy a pályázatot be lehet nyújtani, és nem a pályázat tárgyára kérdezett rá.

Tehát akkor megpróbálja még egyszer. Tehát a Bizottság tárgyalta a Szent István tér 15. szám alatti ingatlanban lévő önkormányzati tulajdonrész pályázat útján való értékesítéséről. Ez teljesen nyilvános volt. A pályázat első fordulójának eredménye kapcsán felmerülő kérdéseire dr. Ebergényi Imre aljegyző úrtól azt a tájékoztatást kapta, hogy a 2014. májusa során, a Ramexa Zrt. által megvásárolt – ez is teljesen nyilvános –, Szent István tér 13-14. felújítását, átépítését megkezdte a beruházó. Ezzel szemben a valóságban, semmilyen érdemi átalakítás, felújítás nem történt az épületen, az eladás óta eltelt közel két évben. Ezért kérdezi Polgármester urat, hogy milyen információi vannak a Szent István tér 13-14. átépítésével, felújításával kapcsolatosan? Befolyásolhatják-e ezek a pályázati ingatlan hasznosítását? Milyen információk alapján állította az aljegyző úr, hogy elkezdődött az ingatlanfejlesztés a Szent István tér 13-14-ben? És végül emlékezteti a polgármester urat arra, hogy a Szent István tér 13-14. eladásakor

szocialista képviselők javaslatára döntés született arról, hogy a bevételt teljes egészében az V. kerületben, oktatási célokra kell fordítani. Milyen konkrét célokat valósítottak meg ebből a forrásból? Ez lett volna a kérdése.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Szent István tér 13-14. műemlék, ezért a Műemléki Tanácsadó Testület fogja megtárgyalni, ennek időpontját, részleteit nem ismerik, ha beadnak oda bármiféle kérvényt. Erről nem az Önkormányzat fog először értesülni, hanem ez a Tanács. Ő maga sem lát ott szemrevételezés alapján mozgást, felújítást, de emlékei szerint még bő 4 év van a szerződésben vállalt felújítási kötelezettségből, tehát erre még bőven van ideje, megteheti. Valóban, volt képviselőtársuk Kovács Alex Gábor, aki akkor az MSZP soraiban ült, tett egy javaslatot az akkori testületnek és akkor valóban ki lett mondva, hogy 200 millió Ft oktatási célra fordítódjon. 2014. és 2015. években –a teljesség igénye nélkül sorolná –, mert szerinte lényegesen többet költött az Önkormányzat a Városüzemeltető Kft-n keresztül oktatási intézményekre, tornatermek lettek felújítva, udvari gumiburkolatok lettek kiépítve, fizikai, természettudományi terem lett kialakítva, kémiai labor, interaktív táblák, projektorok, írásvetítők, audiovizuális eszközök, bútorok, ezt a keretet bőven kimerítette az Önkormányzat. Sőt, lényegesen több pénzt költött oktatási intézményekre.

Jegyző úrnak megadná a szót, mert volt egy észrevétele.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Steiner képviselő úr interpellációját megkapva, amint erről tudomást szerzett harmadmagával végighallgatták az 1 óra 25 percnyi hanganyagot, ahol az idézett napirenddel kapcsolatban 6 perc 45 másodperctől 25 perc 45 másodpercig tartott a tárgyalás. Ezt háromszor végighallgatták mind a hárman, aljegyző úr a napirendi ponthoz érdemben egyszer sem szólt hozzá, 24.55 másodpercnél volt a pályázati biztosíték mértékére vonatkozó fél mondatos segítő megjegyzése, mégpedig az, hogy 300 millió Ft volt a pályázati biztosíték. A képviselő úr által idézettek sehol nem akadtak, úgyhogy hárman, háromszor végighallgatták és azt is leszögezhetik, hogy a hanganyag sértetlen, az egyes felszólalók előadásai folyamatosak, mondataik, szavaik egybefonódva egységes szerkezetet képeznek. Ezért nem tudták igazából értelmezni az interpellációt, mert ilyen nem hangzott el.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Kikéri magának azt, amit most állított jegyző úr.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Szerinte, ha valaki kikérhet magának valamit, az az aljegyző úr, de nagyon szívesen képviselő úr rendelkezésére bocsátják a hanganyagot, hallgassa meg ő is.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Az, hogy hogyan veszik fel a hanganyagot, hogyan manipulálják, ahhoz neki semmi köze. Saját fülével hallotta a választ több ember előtt, azért nem akarja elmondani a választ, mert azt mondták, hogy nyílt ülésen vannak. A szakmai befektetőre hangzott el a kérdés, és ezt a választ mondta aljegyző úr. Ezt a fajta metodikát és magatartást, egyszerűen elképesztőnek tartja.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

A manipulálásra vonatkozó részt viszont ő kéri ki magának.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Arra kéri jegyző urat, hogy úgyis volt már itt a testületi ülés alatt egy tisztázandó kérdés, azt ne itt, a testületi ülésen beszéljék meg.

Kérdezi képviselő urat, hogy a válaszát, amelyet a műemlék épület felújításával és az oktatási dologgal kapcsolatban adott, elfogadja-e?

Dr. Steiner Pál képviselő:

Igen.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Juhász Péter képviselő két interpellációt nyújtott be. Az egyiket Sándor Zsolt ügyvéd úr ügyében. Kéri képviselő urat, hogy ismertesse az interpellációt.

Juhász Péter képviselő:

Arról van szó, hogy Sándor Sz. Zsolt szerződéseire lenne kíváncsi, hogy összességében mennyit fizetett ki az Önkormányzat az elmúlt években az ő ügyvédi irodájának. Szerinte, ez egy viszonylag egyszerű kérdés. A múltkori testületi ülésen feltett ezzel kapcsolatban egy kérdést, amire kapott egy választ, ami egy eléggé cinikus válasz, hogy nincsen összesítve, ezért nem áll rendelkezésre ilyen adat. Tehát úgy tesznek, mint ha egyébként, az egyéb ilyen kérdéseknél készen lévő excell táblázatokban kellene kutatnia valakinek és így kiadná.

Most interpellálni szeretné polgármester urat, hogy van-e módja arra, hogy megismerje ezeket a szerződéseket. Ismételten megkérdezi, hogy Sándor Sz. Zsolt, az Önkormányzat házi ügyvédje, mennyi pénzt realizált azóta, hogy Belváros-Lipótvárosnak dolgozik. Kapott egy választ, amelyben azt közölte jegyző úr, hogy ilyen összesített adat nem létezik, így azt kiadni sem tudják. Ő jelezte, hogy bármilyen módon jó, nem kell neki összesítve, lehet darabra a szerződések, szétszedve, különböző jogcímekre, nem volt szó arról, hogy csak összesítve fogadná el. Ne haragudjanak, de nem fogadja el válasznak. Most nem olvassa fel az egészet, de szeretné megkapni ezeket. Az a kérdése polgármester úrhoz, hogy milyen módon kaphatja ezeket meg, mert nyilvánvaló azt gondolja mindenki

számára, hogy képviselőként joga, állampolgárként is joga lenne megismerni ezek tartalmát, mindazt, hogy mennyi pénzt fizetett ki az Önkormányzat, milyen jogcímekre, milyen szerződések alapján? Ő ezt szeretné ismételtten egy interpelláció keretén belül polgármester úrtól személyesen kérni akkor.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nyilván nem ő fogja ezt személyesen összeállítani, nála ilyen adatok nincsenek, ez a Hivatalnál van. Ezért kéri meg jegyző urat, hogy válaszoljon erre, illetve arra, hogy történt válaszadás, vagy nem.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

A Hivatalé viszonylag egyszerű, de szerintem minden adat ott van, amit képviselő úr kért. Ha jól emlékszik, akkor négy darab szerződés van, négy darab jogcím szerint van felsorolva, amit adatokat adtak. Abból, ha jól emlékszik kettő havidíjas, tehát azt pontosan ki lehet számolni, hogy ha havonta ennyi pénzt fizetnek ki ügyvéd úrnak és mióta van szerződése, az milyen összeg. Illetve van külön megbízása a közbeszerzésekre is, ott is megvan az, hogy közbeszerzésenként az mennyibe kerül. Az összes közbeszerzés rajta van a honlapon és a bizottságok előtt is. A bizottságokban valamennyien hozzáférhetnek ahhoz, hogy milyen közbeszerzések, hány darab, milyen értékben. Ezeket össze kell szorozni. Ilyen táblázatuk tényleg nincs, de minden adat megvan ahhoz, hogy ezt bárki összeszedje. Szerinte kell hozzá pár óra kutakodás, de minden nyilvános adat ott van.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Fel kell, hogy tegye a kérdést, hogy képviselő úr elfogadja-e az ő válaszát? Nem az ő válasza volt, de a rend szerint fel kell tennie a kérdést, hogy elfogadja, vagy nem fogadja el?

Juhász Péter képviselő:

A jegyző úr nem egy rendőr, hogy mondja, hogy merre menjen és hol kutakodjon, hanem, ha kéri ezeket az adatokat, akkor a rendelkezésére kell bocsájtani. Mutassa meg akkor a honlapnak azon URL címét, a linkeket, hol éri el, darabra. Jegyző úrnak az adatot kell neki odaadni, nem elmondani, hogy ő mit csináljon. Önök, mint szervezet, mint ennek vezetői felelősek azért, hogy a nyilvánosság előtt elszámoljanak a közpénzzel. Az közpénz, amit költenek és azt mondják meg, hogy nem mondják meg hol, valahol...biztos nyilvánosságra hozták. Ő ebben kételkedik, mert ötödször teszi fel ezt a kérdést és ötödször nem kap rá választ. Tehát a leghatározottabban kéri és nem fogadja el ezt a választ. Adják át neki – e-mailben, CD-n, személyesen, papíron, bármilyen formában, összesítve, darabonként, akárhogy akarják – a szerződéseket. Ne mondja azt neki jegyző úr, hogy átküldte a szerződéseket, pedig kérte. Nem küldték át. Kérte a szerződéseket, kérte a teljesítés igazolásokat, kérte az összes ahhoz kapcsolódó dokumentációt, amely alapján Sándor Sz. Zsolt Ügyvédi Irodának kifizetés történik az Önkormányzatból.

Nem kapta meg. Kapott egy általános választ, hogy nincsenek ezek az adatok összesítve, ezért nem áll rendelkezésre. Ismétli, nem kell neki összesíteni, adják oda darabra. Kapott egy választ, hogy mennyi általános megbízási díja van, valóban, de nyilván ez csak egy töredéke annak, amit összességben pénzt kap az Önkormányzattól. Tehát ezért kéri határozottan, ismételten. És nincs harag, ezt még had fűzze hozzá, mert valahol ez még szórakoztatja is, tehát neki bőven ráér, ha 2-3 év múlva jut el hozzá, mert akkor lesz kampány, amikor ez igazán üt. Tehát jobban járnának Önök, ha ő ezt előbb megkapná, mert akkor most jönnének vele. Ez csak a szórakozás része.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Képviselő úr nem fogadta el a választ, így felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Juhász Péter képviselőnek Dr. Sándor Zsolt ügyvéd részére történő kifizetések tárgyban, írásban benyújtott interpellációjára adott polgármesteri választ.

66/2016. (III.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

elfogadja Juhász Péter képviselőnek, Dr. Sándor Zsolt ügyvéd részére történő kifizetések tárgyban, írásban benyújtott interpellációjára adott polgármesteri választ.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A jegyzőkönyv számára rögzíti, hogy Losonczy Pál szándékával ellentétesen szavazott. (képviselő úr nyilatkozata alapján tartózkodással szavazott).

Volt még egy interpellációja Juhász képviselő úrnak.

Juhász Péter képviselő:

Ezt pedig szintén már többször megkérdezte, de rendes választ még nem kapott. Most már egyre izgalmasabb, pláne a vagyongazdálkodás kapcsán is, hogy üresen állnak lakások, amivel nem kezdenek semmit. Tehát konkrétan a Szerb utca 9. polgármester úr megvett, majd visszaadott lakására vonatkozik a kérdése. Tavaly májusban, a rendes testületi ülésen kérdést intézett polgármester úrhoz azt tudakolva, hogy mi a helyzet a korábban eladott Szerb utca 9-es ingatlannal, ahol lakott. Ez a jegyzőkönyv 92. oldalán megvan, ott azt válaszolta polgármester úr, hogy pályázatot írnak ki nyilvánosan erre a lakásra, bérbe fogják adni és ezt a honlapra felteszik és tájékoztatást kapnak róla. Közel egy év telt el, nem tudnak arról, hogy ez a pályáztatás megtörtént volna, nem tudnak róla, hogy mi történ a

Szerb utca 9-ben ezzel a lakással. Neki akkor volt ötlete is – emlékszik polgármestert úr –, hogy kiket lehetne ide beköltöztetni. Ahhoz képest üresen áll ez a lakás, amiről meggyőződése, hogy pazarlás. Ilyen értelemben megkérdezné, hogy mikor történt, vagy mikor fog történni ez a pályáztatás? Illetve nyilván ennek volt pénzügyi vonzata is, ennek a lakás csereberének, tehát megkérdezné polgármester urat, hogy milyen pénzügyi tranzakciók övezték a vásárlását, visszaadását, ki fizette az ezzel kapcsolatos illetékeket, mennyivel jártak rosszabbul, mint Önkormányzat? Nyilván pénzbe került ez az ide-oda átírás. Mikor lesz pályázat útján hasznosítva ez a lakás? Az elmúlt egy év, miért nem volt elegendő ennek a lebonyolítására? Hiszen itt van mégis egy Hivatal, egy pályázat kiírás egy lakás kapcsán nem gondolja, hogy nagy dolog.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Alapvetően több dolgot kell tisztába tenniük. Az Önkormányzat részéről semmilyen költségbe nem került az átírás. Ezt nyilván képviselő úr is jól tudja, mert nem illeték köteles az Önkormányzat. Tehát ilyen fel sem merül. Nyilván a bérlőből vásárlóvá váló személy megkeresi az ügyvédet, felméri, hogy van-e tartozása. Ha volt tartozása, akkor kifizette, addig nem lehetett szerződnie. Tehát ugyanaz a metódus ment végig, mint, bármelyik belvárosi lakosnál. Így kijelenthették, hogy semmilyen plusz költség nem terhelte sem az Önkormányzatot és így általában nyilván a belvárosi lakókat sem.

Többször módosították a vagyonrendeletet, a lakás rendeletet stb. Az Önkormányzat különben egy csomagot készít elő pályázati kiírásra és nyilván a többi lakással együtt lesz. Egyesével nem írnak ki pályázatot, szerinte az nem is volna szerencsés. Nem tartja életszerűnek, de most előkészítésben van egy pályázat. Nyilván a Hivatal, a rendeletek értelmében, annak megfelelően fogja bérbe adni a lakást.

Kérdezi képviselő urat, hogy a válasza elfogadható-e számára?

Juhász Péter képviselő:

Nem tudja elfogadni, mert nem történt meg az, amiről szó volt. Érti a választ...

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mondott határidőt?

Juhász Péter képviselő:

Érti, akkor valamikor 10 év múlva kiírják. Ez a válasz viszont nem elfogadható számára egy polgármestertől, hogy egyébként hagyják üresen állni a lakásokat. Elnézést kér, ez nem személyes ügy.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az szerinte teljesen egyértelmű, hogy többször módosították ezeket a rendeleteket és addig tényleg nem is helyes kiírni pályázatot menet közben, miközben

módosítgatják a rendeleteket. Hiszen az egyszerűen nem lenne igazságos, akár a lakbér, akár annak tekintetében, hogy valaki, hogy veheti bérbe. Egyszerűen nem tartaná igazságosnak, de lesz pályázat, illetve a rendeleteket most megújították, az alapján nyilván bérbeadható lesz ez a lakás is, a többivel együtt.

Így elfogadja a választ képviselő úr?

Juhász Péter képviselő:

Nem.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Juhász Péter képviselőnek a Szerb utca 9. tárgyban írásban benyújtott interpellációjára adott polgármesteri választ..

67/2016. (III.10.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

elfogadja Juhász Péter képviselőnek, a Szerb utca 9. tárgyban írásban benyújtott interpellációjára adott polgármesteri választ.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A kérdések, észrevételek részhez érkeztek. Felkéri Karsai Károlyt képviselő urat, hogy a Vagyonnyilatkozat Vizsgáló Albizottság elnökeként tegye meg beszámolóját.

Karsai Károly képviselő:

Szeretné elmondani, hogy a képviselők, külsős bizottsági tagok 2016. évi vagyonnyilatkozat tételi kötelezettségüknek határidőben, 2016. január 30-ig eleget tettek. A Vagyonnyilatkozat Vizsgáló Albizottság javaslata alapján a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság döntése után a vagyonnyilatkozatok az Önkormányzat honlapjára felkerültek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Örül annak, hogy mindenki eleget tett a kötelezettségeinek. Megadja a szót Csonka Krisztián képviselő úrnak.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Először két, korábban elhangzott interpellációhoz kapcsolódóan tenne megjegyzést. Mondta polgármester úr, hogy a köztisztasági helyzetet és az óriáskereket válasszák el. Ezt nem tudják elválasztani, mert egyrészt a köztisztasági helyzetnek az oka, az, hogy ott egy nagyon nagy felületen takart rész van, amit könnyű WC-nek használni. Ő azt javasolja, hogy az elkerített rész meghatározásánál ezt vegyék figyelembe, hogy ne alakuljanak ki olyan részek, amelyeket esti bulizók, vagy bárki könnyen WC-nek használ, illetve minimalizálják ezt az elkerített részt, amit az óriáskerék igénybe vesz.

A másik hozzászólása a Sándor Zsolt féle történettel kapcsolatos. Ő is háromszor kérte jegyző úrtól a szerződések kiadását, de ő nem olyan szerencsés, mint Juhász Péter képviselő társa, mert neki nem is válaszoltak. Tehát, itt szeretné feltenni ugyanezt a kérdést, hogy szeretné megkapni ő is ezeket a szerződéseket, a válasszal együtt.

Egy másik ügyről is szólna. A napokban számos sajtóorgánumban jelent meg a hír a CEU építkezéséről, ami itt volt már téma. Akkor elhangzott egy ilyen hozzászólás, hogy nem akarnak még egy Molnár utcai ügyet. Most nagyon úgy néz ki, hogy ez egy ugyanolyan ügy lett. Megjelent az, hogy beépítettek ott ablakokat a szomszédos lakóházba. Nem tudják, hogy most építési engedéllyel történik-e az építkezés minden részletében, vagy sem? Az a kérdése, hogy ezt mennyiben ellenőrzi az Önkormányzat és esetleg ebben az ablakbeépítés ügyben terveznek-e valamilyen lépést megtenni?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az óriáskerék témában továbbra is azt vallja, hogy nem feltétlenül az óriáskerék miatt van pizsok. Elsősorban nem őket hibáztatja, de ez egy felvetés, megpróbálják őket rávenni, hogy a Fővárosi Önkormányzatnál – nyilván ezt fogja támogatni – akár LED, vagy fénycsíkot húzzanak, ami megvilágítja a kerítés oldalát, de azt nem várhatják el, hogy minden bokrot, minden fát nyári időszakban is LED-del borítsanak, hogy ne lehessen hova állni.

A CEU építkezésnél hétfőn volt kint az építési hatóság, 4 órás ellenőrzést tartottak és az engedélyek megvannak. Úgy halotta, hogy a CEU és a másik fél között megegyezés született. Az építkezés maga, minden törvényi előírásnak megfelel. Kifejezetten odafigyeltek már a tervezeténél és az engedélyeztetésnél is, hogy semmibe ne lehessen belekötni.

Olyan van, hogy valaki illegálisan épített ablakot tűzfalra, ami szabálytalan, ezért bírságozhatná az Önkormányzat. Nyilván nem a cél, de nem ezt teszik meg, de a másik jogait viszont nem csorbíthatja.

Böröcz László alpolgármester:

Nem kívánt élni ezzel a lehetőséggel, de Juhász képviselő úr utolsó interpellációja kapcsán viszont mégiscsak úgy gondolta, hogy hozzá kellene szólnia. Nem akar

kötözködni, azt megérti, hogy olyan ügyekben releváns kéréseket tesz fel és információkra van szüksége, de amikor szándékosan, ráadásul állításba csomagolva fogalmaz meg kérdéseket, hogy mennyibe került a polgármester.....Nagyon kíváncsi lenne rá, hogy ha képviselő úr tudna egy ilyen összeállítást adni, hogy az elmúlt 15 évben, amikor lehetett rengeteget olvasni a kábítószerrel kapcsolatos dolgairól, hogy az az adófizetőknek és a Magyar Államnak mennyibe került a bírósági tárgyalás, meg az egyéb, ezzel kapcsolatos ügyek, tehát amivel képviselő úr jogszabályokat sértett, az akkori jogszabályokat? Körülbelül a Magyar Államnak és az adófizetőknek mennyibe került ez a tevékenysége?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Meg fogja adni a szót Juhász képviselő úrnak, hogy válaszoljon rá, de ezért szorgalmazza azt, hogy az SzMSz-t módosíttatni fogja, tartsák be a rendet, ez vonatkozik mindkét oldalra, mindenkire. Tehát az SzMSz-t mindenképpen módosítani fogják.

Juhász Péter képviselő:

„Kikérem magamnak és tényleg kikérem magamnak, hogy a saját kábítószer fogyasztással kapcsolatban nem számolsz be a nyilvánosságnak, és engem ezzel hozol összefüggésbe. Amikor arról van szó, hogy egy olyan kérdést teszek fel, ami az V. kerületi testület elé tartozik. Tehát az az V. kerületi testület elé tartozik, hogy mennyi.....most én beszélek, és ne haragudjál, de erre most úgy érzem, hogy jogom van. Tehát a lényeg, hogy a polgármester úr egy lakásban lakott, ami az adófizetőknek igenis pénzébe kerül, hiszen 1 éve nincsen kiadva, ezáltal nem jön bevétel. Ott történt tranzakció, ez egy V. kerületi testület elé tartozó ügy. Az, hogy te demagóg módon kábítószer fogyasztást próbálsz belehozni itt a testület dolgába. Beszélhetünk erről is, de Deutsh Tamás már pórul járt ezzel és nagyon-nagyon-nagyon fel hívnám figyelmedet, hogy más is pórul járhat ezzel. És akkor most nagyon finoman fogalmaztam. Remélem érted, hogy miről beszélek. Hogy vannak közös ismerőseink, ahogy Deutsh Tamással is vannak közös ismerőseink.....

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Bocsánat...

Juhász Péter képviselő:

„...mert ezt felháborítónak tartom és nem kértétek számon, amikor ő ezt mondja. Rám szóltok, amikor válaszolok, szóljál rá, hogy ne hozzon be ilyen témát, mert nem én leszek az, aki ezzel pórul jár, mert én vállalom a nyilvánosság előtt a tetteimet. Ugye, ugye Böröcz úr? Ugye?”

Böröcz László alpolgármester:

Ne fenyegetsen.

Juhász Péter képviselő:

„Én nem fenyegetek, hanem azt mondom, hogy ne a demagógia szintjére menjünk le, hanem az V. kerületi polgárok elé tartozó ügyeket hozzunk a testületire és válaszoljunk arra, hogy mennyibe kerül nekik egy-egy ügy és ez nem a polgármester úr ...nem erről szól most, nem ezt nyomom tovább. Nem kaptam soha választ rá. Tök egyszerű lenne egyszer elmondani egy összeget, kész lenne.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A vitát lezárja. Losonczy képviselő úrnak megadja a szót.

Losonczy Pál képviselő:

Sok képviselő társával ellentétben, ő tényleg itt lakik, nyilvános fogadóórát szokott tartani. A kutyabarátok érdekszövetségének elnöke és a kérdése az, hogy lehetne-e a Március 15. térnél egy kutyafuttató? Van egy rész, amit nem használnak a térnél, közvetlen a híd melletti rész, ott pontosan elférne egy kutyafuttató, és akkor a déli városrész kutyásainak is oldódna a problémája.

Egyre több autót törnek fel a Károlyi-kert környékén, sajnos az ő autóját is feltörték. Nyitva felejtette a folyosó ajtót és este bejött egy ember a lakásába és elvitte a párja táskáját. A rendőrséget is kihívta. Nincs a környéken kamerarendszer, egy ilyen frekvenciált helyen. Szeretne az ott lakókkal együtt kamerákat kérni.

Díjazta polgármester úrnak azt a javaslatát, hogy kötelezzék azokat a tulajdonosokat, akik nem költenek az ingatlanra. Javasolja az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak, hogy azokat a teljesen lepusztult házakat kezdjék el felújítani, addig nem tudnak kötelezni embereket, amikor az Önkormányzatnak is vannak épületeik. Nézzék meg a Királyi Pál utca és Bástyá utca sarkán lévő épületen még a lönyomok ott vannak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az társasház.

Losonczy Pál képviselő:

A Bástyá utcában, a Királyi Pál utca után, a Kecskeméti utca felé van egy pici ház, ami olyan, mint ha a szellemvasút onnan indulna a Vidámparkban. Ha az Önkormányzat kötelezi a tulajdonosokat, akik megvásároltak háztömböket, akkor visszavághatnak ők is azzal, hogy az Önkormányzat miért nem újítja fel ugyanúgy az ingatlanjait.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Amit említett, az is egy társasház. Sajnálja, hogy a közbiztonsági kérdést nem akkor tette fel, amikor rendőrkapitány úr is itt volt, mert nála érdekesebb nincs ebben a kérdéskörben. Természetesen a kamerarendszert fejlesztik, sőt magát a helyiséget, ahol nézik.

Ő viszont elmondana egy pozitív példát is. A Királyi Pál utcában felejtette a biciklijét. Másfél nap múlva ment vissza és ott volt.

A Március 15. tér állami és fővárosi terület. Ott van egy emlékmű is, az Élet menete emlékmű.

Losonczy Pál képviselő:

Arra a részre gondolt, amit felújítottak, a híd lábánál lévő sávot nem használja senki. A kutyákat viszik oda folyamatosan futtatni, csak ki van írva, hogy nem kutyafuttató.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Tudja, hol van, ahol az Erzsébet hídról jönnek le a lépcsőn. Meg fogják nézni. Megadja a szót Dr. Steiner Pál képviselő úrnak.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Egyben tetté fel a két kérdést, hogy hatékonyabbak legyenek. Az egyik elvileg nagyon egyszerű kérdés. Van-e polgármester úrnak információja arról, hogy 2020-ig, tehát a következő uniós ciklusban a Belváros, milyen uniós források felhasználására számíthat? Azért kérdezi, mert most fogják elfogadni az új költségvetést az Únióban? Arra lenne kíváncsi, hogy a következő fejlesztési ciklusban számíthat-e a Belváros uniós forrásokra? Ha igen, milyen mértékben és milyen módon?

Ő is részt vett azon a Közmeghallgatáson, amit az Önkormányzat helyesen megtartott. Ő élénken figyelte a felszíni rendezési tervet, ahol valóban volt szó a zöldfelület pótlásáról, de azért szeretné pontosítani ezt a dolgot. Tehát, ami a József nádor téri fapótlást illeti, egyrészt igaz-e a hír, hogy a VI. kerületi Önkormányzat folytatta le a fakivágási engedélyezési eljárást? Hány fára adtak kivágási engedélyt és milyen módon lesznek ezek a fák pótolva? Pontosan hány fát fognak ültetni a tér felszíni rendezése szerint és hol fogják pótolni a most kivágott fákat?

Azt szeretné a polgármester úrtól, hogy arra vállaljon kötelezettséget, hogy ezeket a fákat – úgy hallotta 22 fát minősítettek betegnek, és kettőt visszaállítási kötelezettséggel –, itt a József nádor téren pótolják, nem a kerület más helyszínein, nem pénzbeli megváltással, hanem itt, a téren. Azért is kérdezi ezt, mert tegnap megkereste őt a Magyar Nemzet újságírója. Ő nyilván nem emlékszik egy tíz évvel ezelőtti aláírt megállapodásra, de emlékezete szerint ott konkrétan nem volt rendelkezés a fa kivágással kapcsolatos teendőkre, mert ezt a beruházónak kell bonyolítania.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Sajnos a szerződés nem fogalmaz pontosan bizonyos kérdésekben, ezért is volt nagyon nehéz dolguk. De azt gondolja, hogy az OTP beruházóval lefolytatott tárgyalások nagyon nagy eredményeket hoztak, hiszen egyrészt abban a

szerződésben nem volt rögzítve, hogy lehet a felszínen parkolás, ezt nem hagyhatták, és nem így hagyták. Így aztán kiharcolták azt, hogy lakossági várakozóhelyek lehessenek a téren. A teret nagyon szépen felújítják egy dupla fasor kerül megújításra. Nagyon jól értesült képviselő úr, mert valóban a VI. kerület adta ki az engedélyeket, mind az építési, mind a fakivágási engedélyeket. Valóban kettőt kell átültetni, és alapvetően a József nádor téren fogják ezt pótolni egy dupla fasorral, lényegesen több fa lesz. A lakossági fórumon is beszéltek róla, az biztos, hogy nagyobb körültekintéssel kell fát választani, mint tegnap a JOBBIK. Érti, hogy az OBI-ban a legolcsóbb a körtefa volt, de városban gyümölcsfát nem szoktak ültetni, a méhek miatt, a gyümölcs lepöttyög. Annak a Városüzemeltető Kft. külön hangot adott, hogy nagyon örülne ha, az öntözőrendszert nem túrnák szét, de értik a szándékot, le fogják vinni valamelyik balatoni táborba és ott elültetik, mert ez városi környezetbe nem való.

Reményei szerint lesznek uniós pályázatok, de egyelőre nem feltétlenül mutat ebbe az irányba minden. Az operatív programok indikatív prioritásai ismertek, de még maga, a specifikus pályázatok nincsenek kiírva. Azt azért látni kell, hogy olyan jellegű pályázatok, mint ami az előző ciklusban volt, valószínűleg nem lesz 2020-ig, energetikai jellegűek lesznek. Most kapott egy teljesen új információt, hogy óvodák, bölcsődék felújítására és bővítésére lesz pályázat, ezekre eddig is mindig pályáztak, amikor csak lehetett. Minden egyes pályázati lehetőséget megragadnak. Nagyon bízik benne, hogy az egyéni országgyűlési képviselőjük fog lobbizni a kerületért.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Értette polgármester úr bevezetőjét, csak pontosítsák. Ezt a szerződést a Képviselő-testület egyhangúan megszavazta, beleértve az utódját is. Utána hosszú évekig nem történt semmi, mert mindent megtámadtak és többször nyilatkoztak a sajtóban, hogy bármit lehet rajta módosítani, ha van rá igény, de nem volt rá igény. Ebből következően ennek a szerződésnek az értelmezésével kapcsolatban kéri – ez szól Losonczy képviselő úrnak is –, hogy legközelebb kevesebbet „Steinerezzenek” egy ilyen sajtótájékoztatón.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Félreértés van köztük, semmi olyat nem mondott, azt mondta, hogy milyen a szerződés. Ráadásul jól jöttek ki belőle, mert kiharcolták a felszíni parkolóhelyeket, ennek örüljenek együtt.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

A Deák Ferenc utcából jött több megkeresés, ahogy hallotta nem csak hozzá, hanem más képviselőkhöz is, hogy nagyon sok patkányt látnak arrafelé, hogy ezzel mit tudnak kezdeni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ő maga is hallotta ezt és látta is, valóban ott a környéken egy kicsit több patkány van. A Fővárosi Önkormányzatnak van egy közszolgáltatási szerződése az Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt-vel. Gyűrűs István a FKF Felügyelő Bizottságában benne van és hatékonyan intézkedni fog, hogy a kerületnek ilyen pontjain sokkal hatékonyabban lépjenek fel. Ha jól emlékszik nekik pedig a Bábolna Bio Kft-vel van szerződésük, tehát ez folyamatban van, reméli mihamarabb eredménye is lesz.

Juhász Péter képviselő:

Három kérdése lenne. Az első, az majdnem hasonló ügy ahhoz, ami miatt most Böröcz úrral vitatkozott, személyes érintettségű a dolog. Nem tudja, hogy tudnak-e neki segíteni, akkor polgármester úrhoz fordul, mint aki itt mindenért felel. Számos alkalommal keresik meg lakók, akik azt mondják neki, hogy az Önkormányzatnál a lakásvásárlásukkal kapcsolatban azt a tájékoztatást kapják, hogy Juhász Péter tevékenysége miatt nem vehetik meg a lakásukat. Ez neki rosszul esik. Nem kell ezt elhinni, Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla erről be tud számolni, rendszeresen hívja fel emiatt őt és ott ül mellette a lakó. Neki ez nem tesz rosszat, ezzel nincs baja. Viszont tegnap az OTP-ből is felhívták, hogy a beruházás kapcsán azt hallják az Önkormányzattól, hogy az ő tevékenysége kapcsán akadályozza.....Kéri, hogy szűnjön meg ez a gyakorlatot. Nem gondolja, hogy ezek az emberek kitalálják ezt.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ő a héten is beszélt az OTP Ingatlanfejlesztő Zrt. vezérigazgatójával, ő maga jó pár ilyen tárgyaláson volt, soha nem hangzott el a neve.

Juhász Péter képviselő:

Nem gondolja, hogy polgármester úr. Nem is ezt mondta. Azt mondta, hogy valahogy ez terjed.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Akkor mondják azt, hogy ez pletyka és a pletykára nem adnak.

Juhász Péter képviselő:

Őt egész magas szintről hívta fel tegnap az OTP-ből személyesen az, akinek azt mondta innen valaki. Ez nem pletyka, nem arról van szó, hogy valahol hallották az utcán, hanem konkrétan megkeresik, hogy ne akadályozza.....

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Akkor végtelenül egyszerű, tisztázni kell a helyzetet, mondja meg képviselő úr, hogy ki az, üljenek le és felelősségre fogja vonni azt, aki ilyet terjeszt.

Juhász Péter képviselő:

Nyilván nem fogja ilyen helyzetbe hozni, akkor négyszemközt megbeszéli polgármester úrral.

Szóba került Steiner úr felszólalása kapcsán a hanganyag. Ő viszont kérte a hanganyagot a Képviselői Iroda munkatársától, hogy jusson el hozzá és nem kapta meg. Tehát, akkor most itt szeretné ismételtten kérni az előző ülés hanganyagát, hogy valahogy jusson el hozzá, Ezt kérte, nem azért, mert manipulálja bárki, hanem mert vissza akarta hallgatni, mert a jegyzőkönyv nem szó szerint készült, az kiderült számára, mert azt megnézte. Ezért vissza akarta hallgatni és nem jutott el hozzá. Rendszeresen szeretné, minden alkalommal megkapni a hanganyagot, akkor ezt most előjáróban, a testületi ülés vonatkozásában szeretné jelezni. Ha már megvan a hanganyag, akkor ez e-mailben elküldhető, úgy gondolja, ha nem, akkor bejön érte.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megkéri a Hivatalt.

Juhász Péter képviselő:

Köszöni.

Sándor Sz. Zsolt szerződéseit közérdekű adatigénylés formájában szeretné itt, most szóban kikérni csak, hogy ne vesszen el az interpelláció, hogy megszavazták-e, vagy nem. Közérdekű adatigénylés formájában szóban. Azt gondolja, van elég tanú, lesz hanganyag is, ha jól érti. Tehát az összes szerződést, ami rá vonatkozik, a teljesítés igazolásokat és minden egyes dokumentációt, ami az ő tevékenységével kapcsolatban az Önkormányzatnál fellelhető, ezeket szeretné megkapni. Az előbb elmondta a politikai részét, mert ő tényleg türelmesen kívárja, mert neki semmiből nem áll, hogy ezt minden ülésen megkérdezze. Ez a politikai része, de van egy jogi része is, amire felhívna polgármester úr figyelmét, mert szerinte nem tájékoztatják megfelelően, hogy ez egy bűncselekmény, a közérdekű adatok eltitkolása. Mivel rendszeresen kérdezi és rendszeresen nem kapja meg és ígéri, hogy nem fog feljelentést tenni a következő fél évben ebben a vonatkozásban. Szépen fel fogja tenni ezeket a kérdéseket. Nagyon durván lesz bizonyítható, hogy direkt, tudatosan akadályozzák ezen adatok kiadását. Személyesen – mivel most tőle kéri – polgármester úron fog csattani.

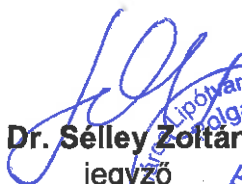
Ennyit szeretne, nem fenyegető jelleggel, leíró jelleggel. Szeretné megkapni ezeket az adatokat. Nem egy óriási dolog szerinte. Azt gondolja, normálisan kérte, megszámlálhatatlanul sokszor. Szerinte már mindenki unja, hogy arról beszél, hogy Sándor Sz. Zsolt szerződéseit kapja meg. Ismételtten szeretné ezt megkapni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Fel fogja kérni a Hivatalt, hogy intézkedjen, amennyiben közérdekű adat.

Megköszöni mindenkinek a munkát. A Képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2016. március 10.


Dr. Sélley Zoltán
jegyző




Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester

