

**Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának Képviselő-testülete**

Készítette: Gergely Katalin

Mellékletek: Meghívó
Jelenléti ív
Előterjesztések

Iktatószám: T-122/2016.
4/2016.

I.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a 2016. június 23-án a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében
tartott **rendkívüli, nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak:

Polgármester	Szentgyörgyvölgyi Péter
Alpolgármesterek:	Böröcz László Dr. Balla Valéria Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla
Jegyző:	Dr. Sélley Zoltán
Aljegyzők:	Dr. Németh Kornélia Dr. Ebergényi Imre

Képviselők: Dr. Batári Péter
Dr. Csonka Krisztián
Karsai Károly
Losonczy Pál
Mátyus Bálint
Pásztor Lajos
Dr. Steiner Pál
Szágerné Fazekas Éva
Szentgyörgyvölgyi Gábor
Vajda Sándorné
Wohlmuth István

Nem jelent meg: Juhász Péter képviselő

Meghívottak: Rogán Antal országgyűlési képviselő
Flender Éva könyvvizsgáló
Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei
az Önkormányzat Gazdasági Társaságainak és Társulásának
vezetői
Polgármesteri Hivatal osztályvezetői

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszönti a Képviselő-testület megjelent tagjait, köszönti Jurás-Pálinkás Gábor tűzoltó őrsparancsnokot, köszönti a meghívottakat. Mielőtt az ülést megnyitja ezúton is gratulál a magyar labdarúgó válogatottnak, hiszen tegnap egy óriási eredményt értek el. Hajrá Magyarok! A Képviselő-testület ülését megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes.

A kiküldött meghívóban 20 javasolt napirendi pont szerepel, a 20. napirendi pont maga a Közmeghallgatás 17 órai kezdettel. A napirendi pontok megtárgyalása után, az ülést berekeszti, majd 17 órakor folytatják a munkát.

Losonczy Pál képviselő:

Jelezni szeretné, hogy a zárt ülés 16. napirendi pontjának 4. kérelmét szeretné levetetni napirendről, mivel a másik felet indokolatlanul nem hallgatták meg és méltánytalan az eljárás.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra Losonczy Pál képviselő úr ügyrendi javaslatát, mely szerint a T-139/2016. számú előterjesztés 4. kérelmét a Képviselő-testület ne tárgyalja.

163/2016. (VI.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

3 igen szavazattal, 9 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

nem fogadta el Losonczy Pál képviselő úr ügyrendi javaslatát, mely szerint a T-139/2016. számú előterjesztés 4. kérelmét a Képviselő-testület ne tárgyalja.

A szavazáson jelen volt: 12 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra a napirendi pontok összességére és tárgyalási sorrendjére vonatkozó javaslatát:

Nyílt ülés:

1.) Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség VIII. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság Belvárosi Katasztrófavédelmi Őrs 2015. évi tevékenységéről /T-134/2016. számú előterjesztés/

2.) Az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.21.) önkormányzati rendelet módosítása /T-125/2016. számú előterjesztés/

- 3.) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásról szóló 34/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-126/2016. számú előterjesztés/
 - 4.) Döntés a Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának módosításáról, valamint a helyben központosított közbeszerzésekről szóló 3/2008. (I.23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről /T-127/2016. számú előterjesztés/
 - 5.) Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása /T-128/2016. számú előterjesztés/
 - 6.) Javaslat a Budapest 01. számú OEVB 2 tagjának és póttagjának megválasztására /T-129/2016. számú előterjesztés/
 - 7.) Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálata /T-130/2016. számú előterjesztés/
 - 8.) Tájékoztatás a Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálat Semmelweis utca 14. szám alatti telephelyének felújítása vonatkozásában készített pályázatról /T-131/2016. számú előterjesztés/
 - 9.) Tájékoztatás az önkormányzati tulajdonú közterületek felújítása vonatkozásában készített pályázatról /T-132/2016. számú előterjesztés/
 - 10.) Döntés alapítványok támogatásáról /T-133/2016. számú előterjesztés/
- Zárt ülés:
- 11.) Döntés a Monturist Kft. alapító okiratának módosításáról (TEÁOR számok/CAEN kódok aktualizálása) /T-135/2016. számú előterjesztés/
 - 12.) Döntés a Magyar Állam tulajdonában álló egyes zöldfelületek fejlesztésére és karbantartására vonatkozó üzemeltetési szerződés megkötéséről /T-136/2016. számú előterjesztés/
 - 13.) Döntés Budapesti Gazdasági Egyetemmel jótállási és helyreállítási kötelezettség rendezése tárgyában megállapodás megkötéséről /T-137/2016. számú előterjesztés/
 - 14.) Döntés Melis Investment Korlátolt Felelősségű Társasággal és a PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társasággal a garancia fenntartói nyilatkozat rendezése tárgyában háromoldalú megállapodás és vállalkozási szerződés megkötéséről /T-143/2016. számú előterjesztés/
 - 15.) Döntés szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezési kérelmek ügyében /T-138/2016. számú előterjesztés/
 - 16.) Méltányossági lakás kérelmek /T-139/2016. számú előterjesztés/
 - 17.) Jóhiszemű, jogcím nélküli tartózkodás időtartamának bérleti jogviszonyba történő beszámítása iránti kérelem /T-140/2016. számú előterjesztés/
 - 18.) Üres lakás elidegenítése /T-141/2016. számú előterjesztés/
 - 19.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-142/2016. számú előterjesztés/

Nyílt ülés:

20.) Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. ker. Önkormányzatának Közmeghallgatása

164/2016. (VI.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

úgy dönt, hogy a T-121/2016. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

- 1.) Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség VIII. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság Belvárosi Katasztrófavédelmi Őrs 2015. évi tevékenységéről /T-134/2016. számú előterjesztés/
- 2.) Az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.21.) önkormányzati rendelet módosítása /T-125/2016. számú előterjesztés/
- 3.) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásról szóló 34/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-126/2016. számú előterjesztés/
- 4.) Döntés a Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának módosításáról, valamint a helyben központosított közbeszerzésekről szóló 3/2008. (I.23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről /T-127/2016. számú előterjesztés/
- 5.) Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása /T-128/2016. számú előterjesztés/
- 6.) Javaslat a Budapest 01. számú OEVB 2 tagjának és póttagjának megválasztására /T-129/2016. számú előterjesztés/
- 7.) Szolgáltatástervezési Konceptió felülvizsgálata /T-130/2016. számú előterjesztés/

- 8.) Tájékoztatás a Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálat Semmelweis utca 14. szám alatti telephelyének felújítása vonatkozásában készített pályázatról /T-131/2016. számú előterjesztés/
- 9.) Tájékoztatás az önkormányzati tulajdonú közterületek felújítása vonatkozásában készített pályázatról /T-132/2016. számú előterjesztés/
- 10.) Döntés alapítványok támogatásáról /T-133/2016. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

- 11.) Döntés a Monturist Kft. alapító okiratának módosításáról (TEÁOR számok/CAEN kódok aktualizálása) /T-135/2016. számú előterjesztés/
- 12.) Döntés a Magyar Állam tulajdonában álló egyes zöldfelületek fejlesztésére és karbantartására vonatkozó üzemeltetési szerződés megkötéséről /T-136/2016. számú előterjesztés/
- 13.) Döntés Budapesti Gazdasági Egyetemmel jótállási és helyreállítási kötelezettség rendezése tárgyában megállapodás megkötéséről /T-137/2016. számú előterjesztés/
- 14.) Döntés Melis Investment Korlátolt Felelősségű Társasággal és a PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társasággal a garancia fenntartói nyilatkozat rendezése tárgyában háromoldalú megállapodás és vállalkozási szerződés megkötéséről /T-143/2016. számú előterjesztés/
- 15.) Döntés szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezési kérelmek ügyében /T-138/2016. számú előterjesztés/
- 16.) Méltányossági lakás kérelmek /T-139/2016. számú előterjesztés/
- 17.) Jóhiszemű, jogcím nélküli tartózkodás időtartamának bérleti jogviszonyba történő beszámítása iránti kérelem /T-140/2016. számú előterjesztés/
- 18.) Üres lakás elidegenítése /T-141/2016. számú előterjesztés/
- 19.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-142/2016. számú előterjesztés/

Nyílt ülés:

20.) Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. ker.
Önkormányzatának Közmeghallgatása

A szavazáson jelen volt: 12 fő

**1./ Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség VIII.
kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság Belvárosi
Katasztrófavédelmi Örs 2015. évi tevékenységéről
/T-134/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felkéri örsvezető urat, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését.

Jurás-Pálincás Gábor Belvárosi Katasztrófavédelmi Örs vezetője:

2015. év eseményeihez képest a következő változás történt. 2016. március 1-jével az Örsnek a létszáma, a készenléti szereinek az állománytáblája bővítve lett. Kaptak plusz 1 könnyűkategóriás gépjármű fecskendőt. A szolgálatellátásra kaptak plusz 18 embert, akiket 3 szolgálati csoportban osztottak szét. Ez év május 29-én tartották a Nyitott szertárkapukat, ahol rengeteg gyerek és kerületi lakos volt. Szeretné megragadni az alkalmat és tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy szeretettel várják a kerületből az iskolásokat, óvodásokat előzetes egyeztetés alapján a látogatói csoportokat az örsön, hogy a működésüket megismerhessék.

Szeretné megragadni az alkalmat és megköszönni a Képviselő-testületnek, hogy megalapították a Szent Flórián díjat és ez évben már átadásra is került.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Külön öröm számára, hogy a gyerekeknek csinálnak ilyen nyitott látogatásokat. Természetesen az oktatási intézményeket tájékoztatni fogják erről az invitációról és bízik benne, hogy minél több gyerek ellátogat. Az pedig természetes, és nagyon örül neki, hogy meg tudták alapítani a Szent Flórián díjat és nagy örömmel adták át idén először és ezentúl minden évben a javaslatukra díjaznak egy katasztrófavédelmi dolgozót.

Észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Belvárosi Katasztrófavédelmi Örs vezetőjének beszámolóját a Belvárosi Katasztrófavédelmi Örs 2015. évi munkájára vonatkozóan.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

165/2016. (VI.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a Belvárosi Katasztrófavédelmi Örs vezetőjének beszámolóját a Belvárosi Katasztrófavédelmi Örs 2015. évi munkájára vonatkozóan.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**2./ Az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló
2/2016. (I.21.) önkormányzati rendeletének módosítása
/T-125/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az államháztartási törvényben foglaltak szerint a helyi önkormányzat rendeletében megjelenő bevételek és kiadások módosításáról, a kiadási előirányzatok átcsoportosításáról kell döntenie a testületnek.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Az önkormányzat 2016. évi költségvetésének módosításáról szóló rendeletben szokás szerint az előző negyedévi átvezetéseket foglalták rendeleti formában, illetve a 2015. évi májusi testületi ülésen jóváhagyott maradványt fejlesztési céltartalékra javasolják tenni. A Bizottság megtárgyalta, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületének, illetve könyvvizsgáló asszonynak is megérkezett a véleménye, elfogadásra javasolja ő is a testületnek az előterjesztést.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.21.) számú rendelet

módosítását 1-3. §-ig a T-125/2016. számú előterjesztés szerinti tartalommal és ezzel az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotja.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

RENDELETALKOTÁS!

17/2016. (...) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett

elfogadja az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.21.) számú rendelet módosítását 1-3. §-ig – a T-125/2016. számú előterjesztés szerinti tartalommal – és ezzel az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotja.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

3./ Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásról szóló 34/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítása /T-126/2016. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A folyamatban lévő lakbér felülvizsgálat során az új szabályok alapján megállapított lakberek a kerületben élő művészeket hátrányosan érintették. Felülvizsgálták az ő lakásaikat. Nyilván ezek műteremlakások, nagy részük nem lakófunkciójú. Ezért is kívánják így támogatni a kerületi művészeket, hogy a rendeletben egy kedvezményesebb lakbért tudjanak fizetni a tényleges lakásuk után és nem a műterem után.

Dr. Steiner Pál képviselő:

A Pénzügyi Bizottságon is napirendre tűzték ezt a rendeletet. Ezeket a rendeleteket azért szokta napirendre venni, mert azt nézi, hogy az Önkormányzat bevételeit, illetve kiadásait, hogy érinti, illetve nyilvánvalóan egy lakbértámogatásnál mindig fontos kérdés, hogy a bérlőket hogy érinti.

A látszólag rutinnak tűnő rendeletmódosítás kapcsán egy nagyon érdekes probléma alakult ki, amelyet szeretne itt felvetni. Szeretné arra kérni a polgármester urat, hogy intézkedjen, hogy ez ne legyen szemlélet. Ami a műteremlakásokat illeti, az teljesen rendben van, az egy kedvezmény. Mindig helyesli, ha a kultúrát támogatják, azon variálni, hogy egy művész hol fest, hol lakik életszerűen, azt gondolja, hogy ez megoldhatatlan feladat. Más a helyzet ennél a lakbért módosításnál, ahol nem is a konkrét ügy annyira érdekes, hanem a szemlélet. Úgy módosítani a rendeletet, hogy a félkomforttal rendelkező lakások bérlői azért fizessenek komfortnak megfelelő bérlői díjat, mert ők kevesen vannak, ez nem megfelelő szemlélet. Egyrészt szeretné, ha magát a rendeletet is módosítaná a többség, másrészt pedig ilyen módon nem lehet a munkát egyszerűsíteni. Aki félkomfortos lakásban lakik, az fizessen félkomfortnak megfelelő bérlői díjat, akkor is, ha 5 ilyen bérlő van a Belvárosban, akkor is ha 50. Ez szerintem lényegtelen szempont. Sokkal lényegesebb szempont az, hogy miközben a jelenlegi vezetés büszke a szociális érzékenységre éppen nem ezt mutatja, mert akik félkomfortos lakásban laknak, azok általában olyan csoporthoz tartoznak, akiknek nem a legmagasabb a jövedelmük. Az a pár ezer forint is fontos, amelyet nekik fizetni kell. Másrészt pedig a római jog óta így van, hogy a szolgáltatásnak és az ellenszolgáltatásnak arányba kell állni. Ha valaki félkomfortos lakásban lakik, akkor nem fizessen komfortos bérleti díjat. Amikor ezt próbálta a bizottsági ülésen tisztázni, akkor a Hivatali szakember csak annyit tudott mondani, hogy ez ennek az oka, mert ők nagyon kevesek vannak és nyilvántartási kérdéssről van szó. Próbáltak tisztázni, mentőkörülményeket találni, mert végülis kiderült, hogy az osztályvezető asszonynak volt igaza, az előterjesztés alapján. Azt kéri, azt javasolja, hogy akármilyen kicsiről van szó, akkor is maradjanak a megfelelő szabályozás és a megfelelő ellenérték bekérése mellett. Azért ne kerüljön egyetlen belvárosi lakos sem hátrányba, mert így egyszerűbb a hivatali nyilvántartásnak. Ismételten megjegyezném, hogy szeretné kérni polgármester úrtól, hogy gondoskodjon arról, hogy képviseljük polgármester urat, mint előterjesztőt a bizottsági ülésen, mert nagyon sokszor politikai természetű kérdések vetődnek fel és nem kellemes és nem is szereti ezt, hogy hivatali munkatársakkal kell vitatkoznia, velük semmi baja nincsen. Érti, hogy a munkájukat végzik, ugyanakkor nem kompetensek egy-egy kérdés eldöntésében.

A rendeletet ilyen módon nem szabad elfogadni, mert ez így egy nagyon rossz szemléletet sugall.

Wohlmuth István képviselő:

Nagyon nagy örömmel vette azt tudomásul, hogy elindult egy nagyon jó folyamat és reméli ennek egy végérvényes rendeletalkotás is lesz a vége, hogy a műteremlakások bérét rendezzék. Ezt nem lehet bürokratikusán elintézni, úgy gondolja, hogy minden nemzet kultúrája, művészete egy olyan speciális rész, amire a legbüszkébbek lehetnek. Legyenek büszkék arra, hogy itt 30 műteremlakás van. Vannak olyan kerületek, települések, városok, ahol nem is élnek művészek. Itt a művészek szeretnek élni, dolgozni, megkapják azokat a lehetőségeket, ami által alkotni is tudnak. Tudják mindannyian, hogy ezek a lakások azért nagy méretűek, mert egyben van a munkahely és a lakóterük is.

Kántor Lajos Munkácsy díjas festőművész, aki már nincs közöttük, neki 198 ezer Ft volt a nyugdíja, és annak idején, amikor ez először felmerült, akkor mondta, hogy ő akkor az utcára kerül, mert nem tudja kitermelni ezt a piaci bért. Úgy gondolja, hogy ezt a részt külön kell kezelni, ez nagyon pozitívan indult el és azt szeretné, ha tényleg ebből hosszútávon megnyugtatóan tudjanak üzenetet adni, hogy igen itt jó élni és jó művészeknek lenni, ne kelljen ennek ciklusonként visszakerülni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszöni mind Steiner, mind Wohlmuth úrnak köszöni, hogy támogatja ebbéli szándékát, hogy a művészeket támogassák, és ne érje őket hátrányos megkülönböztetés.

Böröcz László alpolgármester:

Ahogy Wohlmuth képviselő úr is elmondta, a rendeletnek két része van. Az egyik amiről képviselő úr beszélt, a másik amiről Steiner képviselő úr beszélt. Több művésszel is egyeztettek Wohlmuth képviselő úrral közösen, nyilván az lenne a cél, hogy majd ősszel egy olyan módosított rendeletet fogadjanak el, amiben a műteremlakások helyzetét együttműködve a MANK-kal hosszú távon tudják rendezni és minden művész számára megnyugtató legyen a lakások helyzete, bérleti konstrukciója.

Steiner képviselő úr mondataira reagálva szeretné jelezni, hogy itt nem a szociális lakásokról van szó, hanem a kedvezményes, illetve a piaci lakásokról, ahol nyilván az lenne a cél, hogy hosszútávon komfortos és összkomfortos lakásokon kívül más ne legyen. Nem tudják azt pontosan, hogy épp most ezek közül a lakások közül, amely nagyon csekély számú, hány tartozik ebbe. A felmérés jelenleg is folyik, ugyanis ezek felmérése nagyon régen történt meg. Azóta a legtöbb helyen ezeket a komfortfokozatos beruházásokat egy részében már megtették és ezt ki is derült a korábbi mintavételes vizsgálatok alapján. Ezt mindenképpen fel fogják mérni, az Önkormányzatnak szerintem nem lehet az a célja, hogy komfort nélküli lakás tulajdonos legyen, ezért nyilván ezt a részét kezelni fogják. Viszont ez egy olyan kis szám, hogy ezért a rendelet egyszerűsítése és a számítások egyszerűsítése miatt is döntöttek úgy, hogy – még egyszer hangsúlyozza – nem a szociálisaknál, hanem a kedvezményesnél, illetve piaci tekintetben ezt az egyszerűsítést elvégezzék. Ez remélhetőleg arra fog ösztönözni mindenkit, hogy ezt a kérdést a leggyorsabban a lakókkal együttműködve rendezzék.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Alpolgármester úr nem érti a problémát. Az egyik egy kínai sportcipő, a másik egy adidas. Ami félkomfortos lakás, az félkomfortos, azért félkomfortos bérleti díj jár. Még egyszer mondja, hogy a hivatali nyilvántartás érdekeivel ezt nem lehet indokolni, pont ez ellen lépett fel.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Steiner képviselő urat megnyugtatná, pontosan visszaemlékezve a Városüzemeltető Kft-ben eltöltött éveire, rengeteg ilyen lakásban elvégezte a Kft., mint bérbeadói kötelezettséget, ezeket a feladatokat.

Más kérdés nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Borbély Kata osztályvezető:

Történt egy módosítás az előterjesztésben, de az is kiosztásra került a Képviselő-testület részére.

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásról szóló – többször módosított – 34/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-4. §-ig a T-126/2016. előterjesztéshez kiosztásra került kiegészítés szerinti tartalommal.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

RENDELETALKOTÁS!

18/2016. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

elfogadja a tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről és a lakbértámogatásról szóló – többször módosított – 34/2007. (X.19.) önkormányzati rendelet módosítását 1-4. §-ig a T-126/2016. előterjesztéshez kiosztásra került kiegészítés szerinti tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**4./ Döntés Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának módosításáról, valamint a helyben központosított közbeszerzésekről szóló 3/2008. (I.23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről
/T-127/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A közbeszerzésekről szóló törvény újraszabályozása kapcsán a központosított közbeszerzések tárgykörében az új törvényi szabályozás már nem ad felhatalmazást az Önkormányzatoknak arra, hogy kötelező jelleggel szabályozzák illetékességi területükön a helyben központosított közbeszerzéseket, ezért került módosításra és felülvizsgálatra a közbeszerzési szabályzat.

Kérdés nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatokat.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Közbeszerzési Szabályzatát a T-127/2016. számú előterjesztés mellékletében foglaltak szerint.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

166/2016. (VI.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett

elfogadja az Önkormányzat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Közbeszerzési Szabályzatát a T-127/2016. számú előterjesztés mellékletében foglaltak szerint.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a következő határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a helyben központosított közbeszerzésekről szóló 3/2008. (I.23.) önkormányzati rendelet

hatályon kívül helyezéséről szóló rendeletét az 1-2. §-al a T-127/2016. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

RENDELETALKOTÁS!

19/2016. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

elfogadja a helyben központosított közbeszerzésekről szóló 3/2008. (I.23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló rendeletét az 1-2. §-al a T-127/2016. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

5./ Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása /T-128/2016. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Azért van szükség a módosításra, mert 1997-ben hozta létre a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzat a társulást, és a Magyar Államkincstár álláspontja szerint a Társulásnak nem lehet munkaszervezete, viszont ott dolgoznak emberek, ezért egy nonprofit céget hoznának létre a Társulással közösen. Erre azért van szükség, hogy a Társulás ne szűnjön meg, mégiscsak ráláthassanak arra, hogy a fővárosi hasznosítású területeken, a fővárosi tulajdonú területeken milyen terület bérbeadások vannak, esetleg ezekbe bele tudjanak szólni, tudják kontrollálni, egységes szerkezetbe kezelni az egészet. Tudják, hogy vannak olyan anomáliák, hogy a Fővárosi Önkormányzat a saját területén olyan dolgokat engedélyez, aminek a kerület nem feltétlenül örül. Legalább tudjanak róla és fel tudják emelni a hangjukat, ha ez a kerületiek számára nem tetsző és nem előnyös.

Losonczy Pál képviselő:

4 éven keresztül volt alkalma alelnökként a Közterület-hasznosításban dolgozni a fővárosban. Végig kísérte a kerületi emberek munkáját és nagyon meg voltak velük elégedve és nagyon jól, konstruktívan tudtak dolgozni. Mindaddig persze amíg az elnök csere meg nem történt most ebben a ciklusban. Ami most ebből a bizottságból megszületett Láng úr vezetésével az tényleg hagy maga után kívánni valókat. Mindenesetre szükségét érzi annak, hogy egy jó csapat dolgozzon és ellenőrizzen és kontrollálja a budapesti bizottságnak a döntéseit.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Örül neki, hogy képviselő úr meg van elégedve a társulás munkájával. Tényleg nagyon jól végzik a munkájukat. Az, hogy a Fővárosnál át lett szervezve ez a bizottsági rendszer, az némiképp praktikus, és néha nehézkes is. Azt gondolja, hogy a Társulás pont ezért jó, hogy ebbe bele tudjanak szólni és láthassák, hogy ott mi történik.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Ő két fordulóban is próbálta értelmezni ezt a megállapodást, hogy miről szól, egyrészt a Jogi Bizottság tagjaként, másrészt a Pénzügyi Bizottság elnökeként. Azt gondolja, hogy itt sokkal súlyosabb problémáról van szó, mint amit itt az előterjesztés tartalmaz. Ha a Kincstárnak van egy ilyen jogköre, hogy akkor jegyzi be, ha szerinte megfelel a Társulás különböző követelményeknek, akkor mindaddig, amíg a Kincstár el nem fogad valamilyen szervezeti megoldást, addig itt nem lesz egyezség. Ez tényként kijelenthető. A másik, hogy amikor elkezdtek értelmezni, akkor sokkal súlyosabb dolgok is asztalra kerültek. Azt a kisebb problémának látja, hogy a Hivatal szervezetébe bekerül a közterülettel foglalkozó apparátusa, nyilvánvalóan akkor megnő a feladat, ehhez van létszám, forrás, el lehet rendezni. A nagyobb problémának azt látja, ami kijött a beszélgetésben, hogy a közterület-hasznosítás az Önkormányzatnak egy vállalkozási tevékenysége. Mindegy, hogy milyen szervezeti konstrukcióban és milyen papírozással látja el, úgy néz ki, mint ha ez egy államigazgatási határozat lenne, ha valaki kap egy ilyen tudományos papírt, ettől még ez egy tulajdonosi tartományba eső tevékenység, mert a közterületét hasznosítja. A harmadik probléma az, hogy ebből következően nehezen lehet értelmezni, hogy nonprofit Kft-t csinálnak, ami nem fog vállalkozni, miközben közterület-hasznosításról van szó. A legnagyobb probléma az, hogy szerinte nincs olyan helyzet, hogy itt bármiről kellene dönteni, mert a polgármester úrnak teljeskörű felhatalmazása van, nyáron különösen, tehát egész nyugodtan tárgyalhat az Önkormányzat szempontjai alapján és maga megállapodás elfogadása pedig úgy is kizárólagos testületi hatáskör, tehát vissza kell, hogy kerüljön a testülethez. Az, hogy a Képviselő-testület támogatja abban a polgármester urat, hogy érje el az V. kerület pozícióit ez természetes, de itt maga az előterjesztés az egy elvi nyilatkozaton kívül, hogy támogatják a polgármester irat, semmi olyan konkrétumot nem tartalmaz, amiről ténylegesen lehetne dönteni. Nincs döntési helyzet. Ha a Kincstár nem fogja elfogadni a megoldást, nem jegyzi be a társulást, akkor kezdődik a probléma újra. Érti az összes egyéb felvetést, de

halkan jegyzi meg Losonczy úrnak, aki kiváló munkát végezhetett a Fővárosi Bizottságban, hogy elég régóta közlekednek mindketten itt a Belvárosban, de ha megtudja neki mondani most, hogy melyik fővárosi terület és melyik az V. kerület, akkor elismeri, mert kizártnak tartja.

A probléma lényegét abban látja, hogy most nincs miért szavazni, Polgármester úr teljes felhatalmazással tárgyalhat és amikor lesz megállapodás, azt kell a testületnek elfogadni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nyilván az Államkincstárral és a Fővárosi Önkormányzattal egyeztettek. Az Államkincstár számára ez elfogadható, a nonprofit Kft.-be nyilván maga a munkavállalók kerülnének át, hogy a fizetésüket megkapják. Ez egy előre leegyeztetett dolog.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Ez egy viszonylag hosszabb folyamat volt, amit az Államkincstárral és a Minisztériumokkal többször tárgyaltak, mire egy közös jogi álláspontra jutottak. A Társulási szerződést csak a testület tudja módosítani, erre mindenképpen szükség van. Magát a nonprofit céget a Társulás hozza létre, nem az Önkormányzat. A munkavállalók jogutódlással tudják ott folytatni a munkájukat. Nem volt más jogi megoldás, hogy úgy tudják tovább folytatni a közterület-hasznosítást, hogy az V. kerületi Önkormányzatnak is és a Fővárosi Önkormányzatnak is kielégítő legyen.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Az előterjesztésben is úgy szerepel, hogy munkavállalók egy része ezentúl az Önkormányzat munkavállalója lesz és egy másik részük miatt kell ez a nonprofit cég. Erről lehet-e valami bővebbet tudni, hogy kik azok, melyik munkavállalói kört nem tudja tovább foglalkoztatni az Önkormányzat?

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Egy munkavállalót kell köztisztviselőként foglalkoztatni, aki az adminisztratív teendőket fogja ellátni, aki most is ezt végzi a Társulásnál. Hiszen ahogy képviselő úr is megjegyezte igazából hatósági feladatokat a Társulás nem lát el. A jogszabály pedig az Önkormányzat alá szervezi ezt, tehát egy embernek, aki az adminisztratív feladatokat ellátja itt kell lennie az Önkormányzatnál köztisztviselőként.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más kérdés nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás Társulási Megállapodásának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást a T-128/2016. számú előterjesztés mellékletét képező tartalommal és felhatalmazza a Polgármestert azok aláírására, azzal, hogy amennyiben a Megállapodásban foglaltak végrehajtása során további képviselő-testületi döntés szükséges, akkor a döntés meghozatala érdekében a Polgármester az anyagot a Testület elé terjeszti.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

167/2016. (VI.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

elfogadja a Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás Társulási Megállapodásának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást a T-128/2016. számú előterjesztés mellékletét képező tartalommal és felhatalmazza a Polgármestert azok aláírására, azzal, hogy amennyiben a Megállapodásban foglaltak végrehajtása során további képviselő-testületi döntés szükséges, akkor a döntés meghozatala érdekében a Polgármester az anyagot a Testület elé terjeszti.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

6./ Javaslat a Budapest 01. számú OEVB 2 tagjának és póttagjának megválasztására /T-129/2016. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megadja a szót jegyző úrnak az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

A Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságból két tag lemondott, ezek pótlásáról szól az előterjesztés. Hiszen amennyiben népszavazásra kerül sor, ez az fórum, amely ezt bonyolítja, és ez csak úgy lehet, ha a jogszabály által megkövetelt létszámmal működnek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni az előterjesztést.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. 22.§-ában kapott felhatalmazása alapján a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjának megválasztja dr. Réthy Sándort és Markhot Pétert, valamint póttagnak megválasztja Száraz Katalint.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

168/2016. (VI.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. 22.§-ában kapott felhatalmazása alapján a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjának **megválasztja** dr. Réthy Sándort és Markhot Pétert, valamint póttagnak megválasztja Száraz Katalint.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**7./ Szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálata
/T-130/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A szociális törvény alapján a legalább 2000 lakosságszámú településeknél, a Fővárosban a szociálisan rászorult személyek részére biztosítandó szolgáltatási feladatok meghatározása érdekében ezt a szolgáltatástervezési koncepciót felül kell vizsgálni, két évente.

Észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja a szolgáltatástervezési koncepció 2016. évi felülvizsgálatát.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

169/2016. (VI.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal egyhangúlag

úgy határoz, hogy elfogadja a szolgáltatástervezési koncepció 2016. évi felülvizsgálatát.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**8./ Tájékoztatás a Belváros-Lipótváros Egészségügyi
Szolgálat Semmelweis utca 14. szám alatti
telephelyének felújítása vonatkozásában készített
pályázatról
/T-131/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A BLESZ Semmelweis u. 14. számú telephelyének felújítására pályáznak. Legutóbb úgy került be a testület elé, hogy a pontos műszaki paraméterekről még beszámolnak.

Mindenki megkapta írásban az előterjesztés. Amennyiben nincs kérdés, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Rózsa Zsolt, B-L. Városfejlesztő Kft. ügyvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Belügyminisztérium és a Nemzetgazdasági Minisztérium által meghirdetett 2016. évi központi költségvetésről szóló 2015. évi C. törvény szerinti Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázati felhívás alapján elkészített és benyújtott Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálat Semmelweis utca 14. szám alatti telephelyének felújítása pályázatról készített tájékoztatót.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

170/2016. (VI.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal egyhangúlag

úgy dönt, hogy elfogadja a Belügyminisztérium és a Nemzetgazdasági Minisztérium által meghirdetett 2016. évi központi költségvetésről szóló 2015. évi C. törvény szerinti Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázati felhívás alapján elkészített és benyújtott Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálat Semmelweis utca 14. szám alatti telephelyének felújítása pályázatról készített tájékoztatót.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**9./ Tájékoztatás az önkormányzati tulajdonú közterületek
felújítása vonatkozásában készített pályázatról
/T-132/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Egy ugyanolyan pályázathoz kapcsolódik, mint az előző napirendnél, csak az önkormányzati tulajdonú közterületek felújítására pályáznak.

Kérdés nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Rózsa Zsolt, B-L. Városfejlesztő Kft. ügyvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Belügyminisztérium és a Nemzetgazdasági Minisztérium által meghirdetett 2016. évi központi költségvetésről szóló 2015. évi C. törvény szerinti Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázati felhívás alapján elkészített és benyújtott Hercegprímás utca- Arany János utca és Bank utca közötti szakaszának – valamint a Bank utca – Podmaniczky tér és Sas utca közötti szakaszának – felújítása kapcsán összeállított pályázatról készített tájékoztatót.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

171/2016. (VI.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal egyhangúlag

úgy dönt, hogy elfogadja a Belügyminisztérium és a Nemzetgazdasági Minisztérium által meghirdetett 2016. évi központi költségvetésről szóló 2015. évi C. törvény szerinti Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázati felhívás alapján elkészített és benyújtott Hercegprímás utca-Arany János utca és Bank utca közötti szakaszának – valamint a Bank utca – Podmaniczky tér és Sas utca közötti szakaszának – felújítása kapcsán összeállított pályázatról készített tájékoztatót.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**10./ Döntés alapítványok támogatásáról
/T-133/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

14 alapítvány támogatásáról van szó az előterjesztésben.

Kérdés nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Szeretné elmondani, hogy a kiküldött előterjesztésben hibás, az egyik alapítvány kétszer szerepel.

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt hogy

- az Eötvös József Alapítványt 100.000,-Ft-tal,
- a Szálkán a Művészetért Közhasznú Alapítványt 1.000.000,-Ft-tal
- a Lutheránia Egyházzenei Alapítványt 250.000,-Ft-tal,
- a Ward Mária Iskola Alapítványt 100.000,-Ft-tal,
- Hogy az Idegen Nyelv Ne Legyen Idegen Alapítványt 100.000,- Ft-tal,

- az Egyetemi Könyvtárért Alapítványt 200.000,- Ft-tal,
 - a Józsa Judit Művészeti Alapítványt 150.000,- Ft-tal,
 - a Tercina Művészeti Alapítványt 120.000,- Ft-tal,
 - a Musica Aeterna Művészeti Alapítványt 100.000,-Ft-tal,
 - a Balaton Óvoda Alapítványt 90.000,- Ft-tal,
 - a Motiváció Alapítványt 150.000,- Ft-tal,
 - az Erdély Művészetéért Alapítványt 400.000,-Ft-tal,
 - a Községi Ifjúsági Alapítványt 100.000,- Ft-tal,
 - a Nem Adom Fel Alapítványt 157.900,- Ft-tal
- támogatja.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot

172/2016. (VI.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal egyhangúlag

úgy dönt, hogy

- az Eötvös József Alapítványt 100.000,-Ft-tal,
- a Szádkán a Művészetért Közhasznú Alapítványt 1.000.000,-Ft-tal
- a Lutheránia Egyházzenei Alapítványt 250.000,-Ft-tal,
- a Ward Mária Iskola Alapítványt 100.000,-Ft-tal,
- Hogy az Idegen Nyelv Ne Legyen Idegen Alapítványt 100.000,- Ft-tal,
- az Egyetemi Könyvtárért Alapítványt 200.000,- Ft-tal,
- a Józsa Judit Művészeti Alapítványt 150.000,- Ft-tal,
- a Tercina Művészeti Alapítványt 120.000,- Ft-tal,
- a Musica Aeterna Művészeti Alapítványt 100.000,-Ft-tal,
- a Balaton Óvoda Alapítványt 90.000,- Ft-tal,
- a Motiváció Alapítványt 150.000,- Ft-tal,
- az Erdély Művészetéért Alapítványt 400.000,-Ft-tal,

- a Községi Ifjúsági Alapítványt 100.000,- Ft-tal,
- a Nem Adom Fel Alapítványt 157.900,- Ft-tal támogatja.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A nyílt ülés napirendjeinek végére érték. Kéri a Hivatal munkatársait, hogy a zárt ülés feltételeit teremtsék meg.

ZÁRT ÜLÉS!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes.

Egy döntés erejéig visszatérnének a Döntés alapítványok támogatásáról című napirendhez, egy támogatási sor adminisztrációs hiba miatt lemaradt a támogatottak listájáról.

Kéri felolvasni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint:

„Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szemerések a Szemeréért Alapítványt 40.000,- Ft-tal támogatja.”

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

192/2016. (VI.23.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal egyhangúlag

úgy dönt, hogy

- a Szemerések a Szemeréért Alapítványt 40.000,- Ft-tal támogatja.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Képviselő-testület ülését 17 órakor folytatják a Közmeghallgatás keretében.

SZÜNET!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, az ülést folytatják. A következő napirendi pont nyílt ülés keretében a Közmeghallgatás.

20./ Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. ker. Önkormányzatának Közmeghallgatása /T-145/2016. számú anyag/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mielőtt elkezdenék a napirendet megemlíti, hogy a képviselőtársaival már a tegnapi eseményekről megemlékeztek, de azt gondolja, hogy ez mindannyiuk számára nagy öröm, nagyon jó eredmény a magyar csapat tegnapi sikere.

A Közmeghallgatásra 21 írásban benyújtott kérdés érkezett, ebből 1 megkésve, de nyilván ebből nem csinálnak problémát, ugyanúgy foglalkoznak vele.

Nagy szeretettel köszönti dr. Berár Iván rendőrkapitány urat. Arra szeretné kérni a megjelenteket, hogy először a közbiztonság kérdésével foglalkozzanak, a kérdésekre kapitány úr válaszolt, illetve, ha van felé kérdés, akkor azt is feltehetik. Itt az asztalon található papír, ha arra felírják a kérdéseket, arra igyekeznek válaszolni. Ezek után válaszolna a beérkezett írásbeli kérdésekre annak, aki itt van. Bár a kérdéseket nézve sok olyan van, amely úgy gondolja, hogy minden belvárosit érinthet, érdekelhet. Ha valaki esetleg nincs itt, nyilván később írásban megkapja a választ. Ami olyan jellegű közüggel foglalkozik, arról azt gondolja, hogy érdemes itt közösen beszélniük. Nyilván, amire itt nem tudnak választ adni, azt az SzMSz-ben meghatározott 15 napon belül írásban megválaszolják.

Felkéri kapitány urat, hogy a felé feltett kérdésekre adjon választ, illetve, ha közben érkezik még kérdés, akkor arra válaszoljon.

Dr. Berár Iván rendőrkapitány:

Nagy szeretettel köszönti a megjelenteket. Nagy megtiszteltetés ez számára, hogy a szervezeti kultúrájukat itt, az V. kerületben tudja képviselni. Áll rendelkezésükre a kérdések vonatkozásában. Azt szeretné elmondani előljáróban, ami nagyon fontos, hogy a maguk részéről és természetesen az Önkormányzat valamennyi szervezeti kultúrája eleme összefogásában igyekeznek mindent megtenni annak érdekében, hogy kiszolgálják azokat az igényeket, szolgálják azt a fajta komfortérzetet, amelyet ez a belvárosi közeg predesztinál, annak tekintetében, hogy ez tényleg

legyen egy minőségi élettér. Ennek közbiztonsági vetületéért és oldaláért felelősek ők és nagyon fontos az, hogy a lakosságnak legyen egy olyan visszajelzése felőlük, amelyből az objektív megelégedési szintet tudják mérni. Ez ugyanis annak a szolgáltatói kultúra termékének az eredménye, amelyet visszacsatolásként megkapnak. Ennek jegyében kéri azt, hogy ha valakinek van konkrét kérdése, azt tegye föl és igyekezete szerint megpróbál mindenre kimerítő választ adni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Úgy látja, hogy most nincs kérdés, írásban viszont voltak kérdések. Kéri, hogy kapitány úr azokra adjon választ.

Dr. Berár Iván rendőrkapitány:

A lakosságnak volt egy jelzése felőlük, hogy alapvetően a Belvárosnak a szórakoztató jellegű arculatából fakadó anomáliák kezelésére mit tesz a Rendőrkapitányság. Tudni kell azt, hogy 2013-ban, amikor átvette a kapitányságot, akkor felmérték az összes olyan belvárosi szórakozóhelyet, amely valamely szempontból biztonsági kockázati tényezőt jelentett. Ennek voltak olyan jelenségei, amely a lakosságnak a komfortérzetét zavarta. Ennek kapcsán folyamatosan - jegyző úrral kapcsolatban állva - azokat a lakossági bejelentéseket szondázták, amelyek visszatérő jelleggel arra a típus hibára hívták fel a figyelmet, hogy a szórakozóhely a lakosságnak a komfortérzetét negatívan befolyásolta. Ezekben az esetekben a kereskedelemről szóló törvény rendelkezésének megfelelően felülvizsgálták a korábban adott szakhatósági állásfoglalásukat és javaslatot tettek a jegyző úrnak, hogy fontolja meg, hogy ezzel kapcsolatosan a fokozatosság és a célhoz kötöttség szem előtt tartása mellett bevezeti-e azt a fajta intézkedés sorozatot, ami esetlegesen ennek a megfigyelésére irányul, ha nem, akkor pedig azzal a szankciórendszerrel él, amely először a nyitvatartási időt érinti, vagy ha ez sem vezet eredményre, akkor magának a helynek a bezárása eredményével zárul. Erre egyébként a 2005. évi CLXIV. törvény 6. §. (8) bekezdése felhatalmazást ad, ezzel a rendőrség alapvetően minden lakossági bejelentéssel kapcsolatban, amit megalapozottnak találnak, él is. Több ilyen hely kapcsán már az éjféltől való nyitvatartási időt korlátozták, illetve nyilvánvalóan bevezették azokat az intézkedéseket, amelyek a békés egymás mellett élés szempontjából irányadó ezen szórakozóhelyre vonatkozóan. Ez volt az egyik olyan programcsomag, amelyben sikerült egy olyan együttműködési metodikát kialakítaniuk, amelyet fontosnak tartanak és a bevett gyakorlatot minden olyan szórakozóhely kapcsán fogják gyakorolni, amely a lakosságnak a nyugalmát, a lakosságnak a rekreációs igényét ez valamilyen szinten hátrányosan befolyásolja. Ezt fontosnak tartják minden esetben.

Kéri, hogy akinek ezzel kapcsolatosan lenne kérdése, az tegye fel, akár konkrétumok vonatkozásában is.

Ha nincs, akkor rátérne egy másik kérdéskörre, amely nem is igazán rendőrhatalom jogkörben értelmezhető jogalkalmazási tevékenységből fakad, de valamilyen szinten jelen van az életükben, szomszédságukban, abban a zavartalan élettérben, amely a szennyeződés szempontjából nagyon fontos, ezek a

hostelek jelenlétei. Foglalkoznak a kérdéskörrel ugyanúgy, mint az Önkormányzat. Ebben a dologban egyébként partnerhatóságként járnak el. Ami fontos, hogy két irányból lehet megközelíteni a történetet, egyrészt a zajszenyezés okán itt van alapvetően egy birtokvédelmi lehetőség és eszköztár, amellyel lehet élni, másrészt pedig van a 2012. évi II. törvény, a szabálysértési törvény, amelyben a zajszenyezés okán, a csendháborítás törvényi tényállása, amellyel kapcsolatban a Kormányhivatal hatáskörébe tartozóan el lehet járni. Minden olyan esetben, ahol ez a zajszenyezés nyilvánvalóan eléri azt a szintet, amely a lakosság rekreációját, nyugalma zavarja, tehát a birtok élvezetét, annak használatát hátrányosan befolyásolja, azokban az esetekben el tudnak járni. Bátran javasolja azt, hogy forduljanak a rendőrséghez e tekintetben, ez hozzá tartozik a közterületnek azon rendjéhez, amely a lakosság megelégedési szintjét pozitívan tudja növelni, ez is hozzátartozik a szolgáltatói kultúrához.

Ha jól emlékszik a 239/2009-es kormányrendelet foglalkozik alapvetően ezekkel a hostelekkel, illetve a hostelekben lévő szolgáltatói tevékenység feltételrendszerével, engedélyezési tevékenységével, amelynek betartása mellett lehet csak a hosteleket működtetni. Azt gondolja, hogy az egy érdekessége a dolognak, hogy a 10 férőhelyen felüli hostelek működtetése tartozik engedély kötelezettség alá, az az alattinál, csak bejelentési kötelezettség áll fenn. Mégis az biztos, hogy minden egyes esetben az ilyen jellegű gazdasági tevékenység szerinti bevétel az adóalap és adójövedelem részét képező tényező, amellyel kapcsolatosan bevallási kötelezettséget ír elő az adókodeks. Ennek tekintetében kétirányú a feladat, egyrészt minden esetben, ahol problémaképpen lép fel a dolog – vannak ilyen beadványok, amelyeket olvasott –, nyilvánvalóan a szakma szabályai szerint és hatásköri szabályokat figyelembe véve ezeket megküldik egy úgynevezett kockázat elvégzése céljából adóigazgatóságra az eljárás lefolytatására.

A másik része a szabálysértések, illetve a birtokvédelem tekintetében áll fenn, ami megint csak egy olyan eszköztár, amivel valaki méltán és joggal élhet annak tekintetében, hogy ha őt zavarják ezek a jelenségek. Erre bátran biztatja a lakókat. Bátran forduljanak a rendőrséghez, ők mindent megtesznek, annak érdekében, hogy ezek ne jelentsenek problémát. Természetesen az illegálisan működő hosteleket ki tudják szűrni, azok közül, akik tényleg a jogszabályok betartása mellett nyújtanak olyan szálláshelyszolgáltatást, amely nem zavaró.

Komlyáthszegi Gyula lakó:

Egy kicsit ő is érintett a témában. El szeretné mondani, hogy különbséget kell tenni apartmanok, hostelek és albérletek között. Ez három különböző téma. Amit említett kapitány úr, ez a hostelekre vonatkozik. Valóban nagyon nagy probléma ez az egész Belvárosban, mivel idegenforgalmi szempontból az V. kerület úgy érzi, hogy Budapest egyik legszebb része és ide orientálódik a turistáknak a 90 %-a. Először is köszönetet szeretne mondani a rendőrségnek, mert nagyon pozitív tapasztalatai voltak az V. kerületben, tudni illik számtalanszor volt olyan, hogy éjjel 2-kor, 3-kor kihívták a rendőrséget és mindenkit ösztönöz arra, hogy a 107-es hívószámot hívják, a rendőrök 5-10 percen belül kint vannak. Tehát nem az az elintézési módja

szerinte, hogy piszkálják az apartmanok tulajdonosait, vagy a hivatalosan működő hostelek tulajdonosait – nyilván a jó kapcsolat szükséges és az elérhetőség – hanem a rendőrséggel való kapcsolat. Mindenkit igenis ösztönöz arra, hogy éjjel, nyilván nem 8-kor és 9-kor, de este 10 után nyugodtan hívják fel a rendőrséget, 5-10 percen belül kint vannak.

Még egy javaslata lenne, lehet, hogy ez nagy butaság, de úgy érzi, hogy érdemes rajta elgondolkodni. Miért vannak a közterület-fenntartók? Egyrészt azért, hogy ha tilosban parkol valaki, vagy a behajtási övezetnél tilosban bernegy, akkor megbüntessék. Azt javasolja, hogy esetleg érdemes azon elgondolkodni, hogy ügyeletet tartson fenn a közterület-fenntartás, és igenis éjjel, amikor van ilyen éjszakai legénybúcsús éjszakai randalírozó társaság, akkor felhívhatta a ház és igenis büntesse meg, pénzbüntetésre, helyszíni bírsággal büntesse meg a randalírozókat, lehet, hogy ez egy picit megoldás lenne.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Annyit kérne még, hogy aki felszólal, az mutakozzon be, mert jegyzőkönyv készül a közmeghallgatásról.

Pár mondatban ő is reagálna a felvetettetekre. A tavalyi évben megteremtették annak a lehetőségét - a költségvetésben külön keretet biztosítottak a közterület-felügyeletnek-, hogy éjjel-nappali közterület-felügyeletként tudjon működni. Van egy központi szám, főfelügyelet, a rendőrséggel partnerségben működnek. Közös járőrözés formájában, visszatérő jelleggel, azokra a frekvenciált területekre mennek, ahol külföldi szórakozó fiatalokat figyelmeztetnek és felhívják őket arra, hogy ez egy lakott rész és úgy kell szórakozni, hogy ez mindenki számára elfogadható legyen.

Dr. Berár Iván rendőrkapitány:

Nagyon köszöni a dícséretet. Alapvetően a reagáló képesség vonatkozásában van egy szintidejük, amit tartani kell és alapvetően elvárás, hogy minél gyorsabban tudjanak a probléma keletkezésének forrásánál megjelenni. Ez jelen pillanatban 14 perc náluk, de ha meglesz rá a lehetőségük, akkor alapvetően ezen még szeretnének javítani.

Felmerültek az olyan garázda jellegű cselekmények, amelyek esetlegesen magukban hordozzák az olyan atrocitások lehetőségét, amelynek a reagálása a rendőrség hatáskörébe tartozik, ő azt gondolja, hogy helyesen mondta az úr, hogy a 107-es gyorshívó számot kell hívni és rendőri intézkedést kell kérni. Nem kell belemenni egy olyan konfrontációs lehetőségbe, amelyből biztonsággal nem tudnak kijönni. Nyilvánvalóan ez a rendőrségnek beletartozik a feladat ellátási repertoárjába, hogy az ilyen jellegű problémákat is kezelni tudja a fokozatosság és a célhoz kötöttség szem előtt tartása mellett. Nagyon kéri a lakosokat, hogy ezt tartsák be és alapvetően azt gondolja, hogy a rendőrséget kell hívni. Köszöni a hozzászólást.

Egyetlen dolgot szeretne még elmondani és nem szeretné itt a figyelmet rabolni a továbbiakban. Sok probléma felvetődik és sok kérdés érkezik hozzájuk azzal

kapcsolatosan, hogy alapvetően az V. kerület - nyilván a sokarcúságából kifolyólag - a kollektív és egyéni érdekérvényesítésnek is egy nagyon fontos színtere. Nagyon fontos az, hogy a gyülekezésről szóló törvény és nyilván ezzel párhuzamosan az Alaptörvény is a rendőrségnek előír egy olyan kötelezettséget, hogy alapvetően az alanyi jogokat kell érvényre juttatni és ennek az érvényre juttatását kell segíteni, hogy ha azzal bűncselekményt, vagy szabálysértést nem követnek el. Nagyon sok esetben nyilvánvalóan nehéz azt megérteni, hogy lehet az, hogy egy olyan közterületen, ahol elvárás szinten a békességnek kellene uralkodnia, ott emberek kiabálnak, hangosítón beszélnek, molinókat feszítenek ki és próbálják, vagy a közintézményeket, vagy a népképviselői szerveket valamiféle nyomás alatt tartani, annak kapcsán, hogy érdekeiknek megfelelő döntések szülessenek. Ez hozzátartozik alapvetően ahhoz a demokráciához, ahol a szólásszabadság és azok az alanyi jogok jutnak érvényre, amelynek betartása és szimbolikus érvényben vett érvényre juttatása mindannyiuk közös érdeke. A rendőrség ebben mindaddig – hangsúlyozza ezen célkitűzések előmozdítására – részt vesz, amíg ezek nem érik el azt a fajta szintet, ahol már a közjogi beavatkozás lehetősége áll fenn. Ilyen egyébként a német megszállás emlékműve is, nagyon sok kérdést kap ő is azért, hogy ezt miért tűrik el. Tudni kell, hogy az 1989. évi III. törvény alapján nyilvánvalóan az ott demonstrálók bejelentették, Budapest Rendőr-főkapitánya engedélyezte nekik a demonstrációt mindaddig, amíg ténylegesen egy méltányolható, alanyi jog érvényre juttatásával kapcsolatosan, szimbolikus áll fenn, ezt támogatni kell. És itt a „kell”-en van a hangsúly. Ugyanakkor ennek van egy eszköztára és kelléktára, amit nagyon sok ember profán értelmében vett pejoratív tartalommal tölt ki, erről nem szeretne konkrétan beszélni. Nyilvánvalóan ezek hozzátartoznak ehhez, aminek a szentségét nekik ilyen módon, amíg az nem bűncselekmény tiszteletben kell tartaniuk. Minden esetben így járnak el, amennyiben ez a méltányolható, mások jogát, jogos érdekét sértő voltot túllép, akkor természetesen a közjog eszközével lépnek fel, természetesen a jogszabályi keretek között. Ehhez nyilvánvalóan a kerületből fakadó adottságok figyelembevétele mellett, valamiféle toleranciát kellene gyakorolniuk, mind a lakosságnak, mind a rendészetnek.

Szalóky Attila:

Amit most kapitány úr említett, azzal kapcsolatban tett fel írásbeli kérdést. Álláspontja szerint, ami ott történik, az a joggal való visszaélés. Az a szemétdomb, az a másokat sértő, megfélemlítő hulladék kupac, amit sok millió forintból egy emlékmű elé tesznek és évek óta hagyja, tűri a rendőrség, a közterület-felügyelet, az Önkormányzat és mindenki más, az megengedhetetlen. Az nem gyülekezési jog, nem egyéni jog, az a joggal való visszaélés. Elég szégyenletes, hogy két év eltelt és az Önkormányzat sem, mint rendeletalkotó és jogalkotó szerv, nem talált arra megoldást, hogy ezt a disznóolat onnan eltakarítsák. Ez felháborító, ez tűrhetetlen, ez megsért minden normális tisztességes magyar embert, aki elfogadja, hogy felépítettek ott az ő pénzükből sok millióért egy emlékművet és ehhez képest nem lehet egy normális fényképet készíteni róla, mert a disznóól eltakarja. Ez egy törpe kisebbség, egy erőszakos, élősködő kisebbségnek a terrorja, ami ott folyik és nem igaz, hogy 2 év után nem lehet, sem rendőri, sem

jogalkotói módon ennek gátat vetni. Ennek gátat kell vetni. Vagy a disznóólban érzik jól magukat? Akkor felteszi azt a kérdést, amit leírt, ki érzi jól magát a koszban? Ki az, aki ezt eltűri emberi jogokra hivatkozva, aki csak egyszer is végigsétált ott? Mit keres a német emlékmű előtt, egy szép, kulturált műköből összeállított emlékmű előtt szögesdrót, meg mindenféle szemét, amit odahordanak és ott eltűrik. Sőt, amint most hallották a rendőrség támogatja, védi. Normális államban, normális emberek között ez elfogadhatatlan. Nem azért építettek oda egy emlékművet, hogy egy törpekisebbség ezt gyalázza és mindenki más megakadályozzon abban, hogy ott például egy normális fénykép elkészülhessen. Különösen azért, mert olyan helyen van, ott a szökőkút egy elég látogatott hely, elfogadhatatlan, hogy ezt tűrik. Nem érti, hogy ezt miért engedik két év után és az Önkormányzat, mint jogalkotó, miért nem szab ennek a joggal való visszaélésnek gátat. Mi a vége ennek az úgynevezett demonstrálásnak? Mire adott a BRFK vezetője engedélyt? Még hány évig, évtizedig kell ezt a szemetet ott eltűrniük? Ez egy konkrét kérdés.

Ha már itt a rendőrkapitány úr, és úgy tűnik, hogy nincs hozzá több kérdés, ő felteszi azt, ami már évek óta dühíti, szerinte nem csak őt. Miért támogatja a kerületi rendőrség is a kerékpáros anarchiát? Azt, hogy 10 millióért külön kerékpár út, külön kerékpárlámpa, külön minden van már számukra, ehhez képest a kerékpárosok 80 %-a szemrebbenés nélkül átmegy a piroson, a saját kerékpáros piros lámpájukon. A zebrán száguldoznak, a járdán, ahol éppen jólesik, a behajtani tilossal szemben is, ott is, ahol nincs kint a kerékpárral behajtani szabad jelzés. Miért tűri ezt a kerületi rendőrség?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Pár szóban reagálna. Persze a szólás szabadsága mindenkit megillet, mint ahogy a gyülekezési törvény alapján ott is megilleti őket az emlékezés. Azért azt gondolja, hogy az emlékeinek a megőrzésében senkit nem lehet bántani, egyik oldalt sem. Nyilván nem örülnek annak, hogy ez most ott van, ez egy kormányzati beruházás volt, erre egy válaszreakció történik ott a mai napig a gyülekezési törvény alapján. Az Önkormányzat ezt rendeleti formában nem tudja szabályozni, ez egy felettes jogszabály.

Ő elég sokat kerékpározik és nyilván nem a kerékpárosok érdekképviselétéért van itt, hanem a belvárosiakért, akik között vannak autósok, kerékpárosok, gyalogosok. Azt gondolja, hogy nagyon sokat tettek és nagyon sokat fejlesztettek a kerékpáros közlekedés érdekében. Valóban, abban teljesen igaza van, hogy ezeket meg kellene, hogy becsüljék a kerékpárosok. Nagyon régóta kerékpárral jár és azt látja, hogy egyre inkább betartják a kerékpárosok is a szabályokat. Azt gondolja, hogy 10 évvel ezelőtt lehetett arról beszélni, hogy kerékpáros kultúra és autós kultúra ütközés, azt gondolja, hogy ez szépen, egyre jobban finomul és csillapodik. Úgy gondolja, hogy mind a két közlekedési kultúra megfér egymás mellett, meg is kell férnie egymás mellett, hiszen mindig is kiálltak amellett, hogy a tranzitforgalmat kiszűrjék a kerületből, viszont kell alternatív közlekedési lehetőséget biztosítani. Ezért is folyamatosan tárgyalnak a BKK-val, hogy sűrítsék itt a tömegközlekedési járatokat, hogy ne a kerületbe beáramló iszonyatos autóforgalom, a szűk utcákat

zavarja és legyen dugó, szmog. Alapvetően azzal teljes mértékben egyetért, hogy igen, a KRESZ mindenkire vonatkozik, a kerékpárosra is egyaránt, ha nem tartják be, akkor nyilván lehet intézkedni.

Dr. Berár Iván rendőrkapitány:

A kérdés egy része hozzá is szólt. Nagyon jól összefoglalta polgármester úr, mindkét problémakörrel kapcsolatos az alapvető ars poetica-ja magának a rendészetnek is. Fontos az, hogy a pluralizmusba beletartozik az a fajta véleménynyilvánítás, az a fajta megjelenés, az a fajta megemlékezéshez fűződő alapvető társadalmi érdek, amely egyik, vagy másik oldalon is bizonyos fokú toleranciát kíván meg. Ez így van. Alapvetően azt kell látni, hogy két dolog miatt lehet valakinek a gyülekezéshez való alanyi jogát korlátozni, amit törvény taxációban mond el. Az egyik az, hogy ha a tömegközlekedési közmű működését olyan hátrányos módon befolyásolja, ami tűrhetetlen, a másik pedig, hogy ha a népképviselői szerv működését akadályozza. Egyik ok sem áll fenn ezzel kapcsolatosan, hogy a közjog eszközével az ilyen jellegű megemlékezéseket bármilyen módon tilthassa. Egyebekben nyilvánvalóan a bíróságok kimondták, hogy ez alapvetően nem ütközik törvénybe, ezért nyilvánvalóan ennek az „ellenérdekű” nézetekkel kapcsolatos tüzésére való kényszerítés, ami fenn áll. Természetesen tiszteletben tartva az úr véleményét is, ennek a dolognak van egy pejoratív felhangja, de ez az ő véleménye, nyilvánvalóan neki is tiszteletben kell tartania azt, hogy másoknak lehet másféle véleménye. A rendőrség nem dönt ebben a kérdésben, hanem biztosítja azt, hogy mindkét fél el tudja mondani az álláspontját és úgy tudja elmondani, hogy ebből alapvetően olyan helyzet ne alakuljon ki, amely alapján ténylegesen a közjog eszközével kelljen beavatkozni. Ezt jelenti egyébként az „eltűri a rendőrség” és „meddig tűri el”.

Polgármester úr nagyon jól összefoglalta, hogy az ún. közlekedési kultúra milyen fejlődésen ment keresztül. Alapvetően a rendőrség ars poeticája egyfajta paradigmaváltáson ment keresztül, annak tekintetében, hogy inkább represszív eszközökkel éljen, egyfajta proaktivitást gyakoroljon preventív jelleggel, ami igenis a közlekedési kultúra javulását veszi célba. Azt kell mondani, hogy az ilyen jellegű kitelepülések és minden olyan eszköz számbavétele mellett sikerült egyfajta eredményt elérni annak tekintetében, hogy évről évre a kerékpárosok által okozott és a kerékpárosok által elszenvedett közlekedési balesetek száma – a személyi sérüléssel járó balesetekről beszél – exponenciálisan csökkenő tendenciát mutat. Azt gondolja, hogy ez egy óriási eredmény, bizony ebben vannak még hiányosságok, amelynek a kezelésére a maguk részéről – hangsúlyozza még egyszer – a prevenció és a proaktivitás szempontjából megtesznek mindent. Nem feltétlen lehet azt látni, hogy az ezzel kapcsolatos szankciórendszer, vagy pedig a retorzív igény beváltja a hozzá fűzött reményeket. Ez egy nagyon fontos és nagyon hosszú folyamat, de azt gondolja, hogy alapvetően ebben vannak eredmények, amire ő maga a közlekedés rendészeti részéről büszkének vallja magát.

Szalóky Attila:

Az elmúlt két évben hány kerékpárost büntettek meg, aki átment a piroson? Naponta 800-an teszik meg itt a kerületben szándékosan, szabálysértőn, a kerékpáros piros lámpánál és minden más piros lámpánál. Az elmúlt két évben konkrétan hányat büntettek meg? A többi mellébeszélés. Polgármester úr elmondta, hogy a KRESZ szabályok mindenkre vonatkozóan. Az autósokat ezért megbüntetik 50 ezer Ft-ra, a kerékpárosokat miért nem? Mert nehéz üldözni?

Dr. Berár Iván rendőrkapitány:

Alapvetően a veszélyes üzemmel kapcsolatos közlekedés biztonsági paraméterek a gépjármű és a kerékpározás tekintetében teljesen más fajsúlyúak, ezt be kell látnia, ez természettudományos tény, amivel ő nem kíván vitatkozni.

Jancsurákné Tóth Mariann, Vámház krt. 10. lakói képviselőjében:

Azt szeretné megkérdezni, hogy hány lakásszállót, hostelt köteles eltérni egy ház? Az ő házukban rengeteg van. Körfolyosós udvari lakások vannak, nem tudnak pihenni. Volt már rá eset, hogy kint aludtak, letolt alsónadrággal részegen. Az apartmanba nem tudtak bemenni, volt olyan, hogy betörték az ajtókat, ablakokat. Kétszer kihívták a rendőrséget, a közös képviselő azt mondta, hogy hívják a rendőrséget. Szinte minden nap probléma van. Éjjel fél 1-kor jönnek a görgős bőröndjeikkel, kiabálnak, ordítóznak, énekelgetnek, majd bemennek valamelyik lakásba, sokszor már azt se tudják melyikbe, utána elcsendesednek. Mire kihívnák a rendőrséget, már csend van, mert bezárkóznak. De ők már nem tudnak éjjel aludni. Ez tavaly nyáron így volt. Írták a beadványukban, hogy alapvető alkotmányos jog a pihenéshez való jog, amely az ő házukban nem biztosított. Olyan is volt már, hogy fényképezték a zárat, mondván, hogy olyat még nem láttak, ezek a mindenféle bérlők. Ezek magyarok voltak, ajtókat, ablakokat, zárat fényképeztek. Szeretné megkérdezni, hogy meddig kötelesek ezt eltérni? Csak az egyiknek van engedélye 14 ágyra, de 20-25, volt, hogy 30 embert is beengedett, erre tanú az egész ház. Ilyen esetben mit lehet tenni? Mert el lehet azt képzelni, hogy amikor 25-30 ember bemegy a lakásba, azok nem egyszerre fognak elmenni szórakozni, hanem kettesével, hármasával. Csapkodják az ajtót, annyi kulcsot nem ad a tulajdonos, ahány embert beenged a lakásába. Miért nem ellenőrzik ezeket hatékonyabban? Ők már mindenhova fordultak és minden fórumról el lettek utasítva. Tudják, hogy a kerületben nagyon sok hasonló probléma van, ezt a beadványukban részletesen leírták.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az írásban feltett kérdésekre természetesen fognak válaszolni. Csak először a közbiztonsági kérdésekkel foglalkoznak. Azt el kell, hogy mondja a hostelek kapcsán, hogy az Önkormányzat abszolút kiáll a lakosság és a kistulajdonosok mellett, hiszen ők maguk is tapasztalják, hogy rengeteg a probléma a hostelekkel. De ahogy kapitány úr említette a 10 ágyszám alatti hosteleknek csak bejelentési

kötelezettsége van, nincs engedély kötelezettsége. Ezt több rendeletben próbálták szabályozni, de a felettes jogszabályok megkötik ebben a kezüket.

Losonczy Pál képviselő:

A német megszállás emlékmű kapcsán jutott eszébe egy-két gondolat, hogy a BRFK engedi a demonstrációt ott, az egy dolog, lehet akár heti háromszor, négyszer is demonstrálni, de az, hogy kvázi egy állandó kiállítást raknak oda ki, ő ezzel nem ért egyet. Az, hogy nekik nem tetszik ez az emlékmű és demonstrál, ehhez tényleg joguk van. Ugyanakkor a kapitány úr kinyitott egy másik ajtót is, tehát, ha ott van az a szovjet emlékmű a háttérben, hogy ha az érintettek, akiknek sérüléseket okoztak a hosszú évek alatt, ugyanúgy demonstrálhatnak ott és ugyanúgy kirakhatnak azokat a kegytárgyaikat, amellyel emlékezni szeretnének az elhunytakra, akkor javasolni fogja, hogy oda is csináljanak egy ilyet.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Arra kérné a JOBBIK képviselőjét, hogy ha ez nem muszáj, akkor ne tegye meg. Látja, hogy így is mennyit küzdenek ezzel a dologgal. Azt gondolja, hogy az emlékezés szabadságát nyilván meg kell őrizni, nyilván nyugvópontra fognak kerülni ezek az emlékek és bízik benne, hogy a tér újra rendezett állapotba kerül.

Kérdezné, hogy van-e még közbiztonsággal kapcsolatos kérdés, vagy észrevétel? Megadja szót a jelentkező hölgynek és utána a közbiztonsági kérdéseket lezárják és végigmennek az írásban feltett kérdéseken, majd a most összegyűlt kérdéseken.

Zámbó Elemérné, Markó utcai lakó:

Szeret ebben a kerületben élni, mert már 60 éve itt lakik. Amit a Balaton utcától a körülig, az „árúcsencselők” csinálnak, az már nagyon sok. Úgy látszik, hogy nekik szabad. Nem tudja, hogy a telephelyük idetartozik-e, ide fizetnek-e? Már ott járni nem tudnak. Állandóan belenéznek a szatyrába az embernek, mondta nekik, hogy ne kérdezze meg mindig. Azt mondta, hogy azért kérdezi meg, hogy nehogy éhen haljon. Három, négy nappal ezelőtt egy nő kiállt elé, megkérdezte, hogy van valami? Nem szólt semmit, mert jobb, ha nem szólnak semmit. Jól van akkor, mondta, akkor vigye Orbánnak. Ezeket a leszólásokat, miért kell nekik eltűnni? Kik ezek az emberek? Hol fizetnek? Vannak, akik fizetnek az üzletben. Tettek már oda ládát maguknak, a virágot kipusztítják, beleülnek a ládába, pokollá teszik az életüket. Parkolóhelyet elfoglalják, mert ketten vannak, az egyik benne ül az autóban, nem kell neki fizetni? Azt a kis zsákutcát ők uralják. Hogy ez ellen nem lehet tenni? Ő már egyszer szólt, akkor azt mondták, hogy nem sokat lehet tenni. Miért nem? Azt hallják állandóan, hogy ne engedjék be az idősök stb. Akkor ezeknek miért nem szólnak? Mikor azt mondja, hogy ha van valami, akkor szívesen felmegy. Valamit kellene tenni. Kérdezi, hogy miért nem lehet ezeket onnan kitiltani?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ha benne is ül az autóban, az nem hatalmazza fel őt arra, hogy ingyen használja a kerületiek parkolóhelyét, ugyanúgy fizetnie kell. A Közterület-felügyelet ezt jobban fogja majd ellenőrizni.

Egyre többször hallanak ilyen, hogy bekéredzkednek a lakásba. Ezért is van a rendőrségnek egy olyan programja és többször a Vadász utcai Idősek Klubjában is tartottak ilyen előadást – drogprevenciók kérdésekben pedig az iskolában tartanak –, ahol mindig a legújabb trükköket bemutatják, hogy fel tudjanak készülni és ne dőljenek be az ilyen cseleknek. Azt gondolja, hogy a kerületi rendőrség nagyon sok mindent tesz, hogy ezeket a bűnözési formákat megelőzze prevenciók jelleggel.

Dr. Berár Iván rendőrkapitány:

Ez valóban így van, köszöni az ezzel kapcsolatos kérdést. Itt térne akkor arra ki, hogy ez a helyzet a Falk Miksa utcában is fennáll. Alapvetően azt gondolja, hogy ez egy érzés, a szubjektív biztonságérzetért befolyásolja, ezekkel nem tud vitatkozni. Arra kéri, hogy ha bármikor ilyen tapasztal, akkor legyen szíves a gyorssegélyhívó számot hívni és rendőri intézkedés fog történni. Természetesen megnézik, amit polgármester úr említett, hogy a trükkös lopás előkészülete, vagy csalás előkészülete tetten érhető-e. Nyilván ezt a törvény nem bünteti, de egy rendőri intézkedés azért szükséges, hogy erről legyen egy olyan irat, aminek nyoma van egy igazoltatás kapcsán, hogy ha máskor ez előfordul, akkor legyen hova kórtörténeti előzményként nyúlni. Ez nagyon fontos. Ő maga sincs megelégedve azzal, hogy a belvárosi örökségvédelmi pufferzónában minden fajta olyan jellegű cselekmény jelen van. Ezt egyébként inkább devianciának hívja, mint büntetendő cselekménynek. Ez jelen van és amivel neki az ultima ratio elvétől eltérő módon kell foglalkoznia. Ezért gondolja azt, hogy ha tudnak csinálni egy olyan barátságtalan környezetet az ilyen típusú embereknek, akkor előbb-utóbb nyilvánvalóan nem lesz nekik érdekük az, hogy ebben a kerületben maradjanak. Ezt az elvet vallja, az ún. „szalámi taktikát” fogja alkalmazni és ennek érdekében ebbe az irányba fogja vezetni a rendészetet is.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Áttérnének az írásbeli kérdésekre. Kérdezi, hogy Horváth Emil jelen van-e? Ha nincs, akkor írásban megkapja a választ. A leveléből egy dolgot emelne ki, hiszen azt gondolja, hogy sokukat érintheti és több kérdező is felvetette. Azon kívül említsék meg, hogy a levélben dicséri Belváros fejlődését és a Ferenciek tere hatalmas, idősbarát átépítését. Megemlíti a Ferenciek terével kapcsolatban, hogy miért nincs illemhely?

A Ferenciek tere fővárosi tulajdonú terület, amelyet az V. kerületi Önkormányzat újított fel, ez az Önkormányzat beruházása volt. A tervekben szerepelt természetesen illemhely, ami ki van alakítva. Nyilván ez egy szerkezetkész állapot, viszont az üzemeltetése és a tényleges megcsinálása, mivel fővárosi terület a Fővárosi Csatornázási Művek dolga. A kerületi beruházásoknál azonban mindig

figyelembe veszik ezt a kérdést, hiszen nagyon sok turista megfordul a kerületben, illetve azt gondolja, hogy egy ilyen frekventált városrészben igenis kellene illemhelyek. Ezért ahol tehetik, ott fenntartanak illemhelyet.

Az automata rendszer azt gondolja, hogy nem működik, nagyon gyorsan elkoszolódik, nagyon nehéz üzemeltetni. Ezért ugyanígy a Károlyi kertben és az Olimpiai parkban, sőt most itt a József nádor téren, amely egy OTP-s beruházás, de leültek velük és addig tárgyaltak, míg elérték azt, hogy a mélygarázson belül egy nyilvános illemhelyet is ki fognak alakítani Bizonyára emlékeznek, hogy régen a tér északi oldalán volt egy illemhely, aztán átkerült a Vörösmarty térhez közelebb. Nyilván ezt nem kívánják elveszíteni, az OTP-vel megállapodtak, hogy ezt a nyilvános illemhelyet üzemeltetni fogják a mélygarázsban.

Következő írásban érkezett kérdést Sárkány Éva tette fel. Kérdezi, hogy itt van-e? Alapvetően a hostelekre panaszkodik, amiről már esett szó. Itt is ugyanezt tudja elmondani, hogy az Önkormányzat mindent megtesz a lakosság érdekében, hogy ettől megóvja a kerületet. Hiszen ő maga is tapasztalja, hogy a társasházakra egy olyan terhet ró, amely néha tényleg az elviselhetetlenség kategóriájába esik, de biztatja a társasházakat, hogy igenis a közös képviselőnek az a dolga, hogy ezeket intézze. Ezt SzMSz-ben is lehet szabályozni, több közös költségben mondjuk a lifthasználatba többet adjon be, vagy az áramhasználatba, hiszen ott egy folyamatos forgalom történik.

Következő kérdező Rónai András. Itt van az úr? Kéri az urat, hogy szóban ismertesse a kérdését, és akkor válaszolnak rá, amennyiben ez megfelelő.

Rónai András, Királyi Pál utca 10.:

A problémájának legnagyobb részét már érintette a rendőrkapitány úr is. Az ő gondja az, hogy senki nem foglalkozik a jól ismert problémákkal se a kerületben. Ő már 3 éve küzd azért, hogy a Királyi Pál utcában, amely egy nagyon szűk kis utca, zárják be éjjélkor a Jani's Pubot, mert különben nem tudnak egyetlen percet sem aludni. Sehol a környéken nincs később nyitva tartó hely, ezért már célfuvarok jönnek ide, hogy ott lehet hajnalig ordítozni. Igazából onnan nem hallatszik ki semmi, 30 éve él felette, csak azóta, amióta a nemdohányzás ellenes törvény kitiltotta a vendégeket az utcára. A vendégek részegen, 20-30-an állnak a Királyi Pál utcában, hogy ő az ágyában minden egyes szót ért. De 3 éve senki, se az Önkormányzat, se a rendőrség nem tudott egyetlen lépést se tenni azzal a törvénnyel szemben, ami nagy jópofán szabaddá tette minden vendéglátósnak, hogy ő bejelentse, hogy meddig akar nyitva maradni és addig marad nyitva. Hacsak valaki nem hoz egy olyan törvényt, hogy ezt lehessen korlátozni, lehet is, de csak akkor, ha Millei úr, a zajszakértő tudja mérni a zajt, mert ő csak ipari zajokat és zeneszót tud mérni. Kérdezi, hogy volt valaha focimeccsen Millei úr? Mert ott meg tudja, hogy milyen az emberi hang és azt is lehet mérni. Őt az Önkormányzat már huszadjára utasítja el azzal, hogy ha Millei úr nem tudja mérni, akkor nincs mit tenni, van ilyen. Hiába mondja azt, hogy most már 15 lakó írta alá az utcában azt, hogy ne zárják be egész napra a Jani's Pubot, de éjjél után ne legyen nyitva. A félemeleten lakó 88 éves néni nem tud nyáron ablakot nyitni, mert dől be a füst az utcáról és az ordítás. Eddig mindig elment vidékre nyáron, hogy

ezt megússza, de most már olyan öreg, hogy nem tud elmenni. Kíváncsi arra, hogy azok a tisztviselők, akik neki olyan válaszokat adnak, hogy nevetnie kell rajta, hogy ha az édesanyjuk lakna abban a lakásban, akkor is ezt írnák, vagy esetleg egy kicsit jobban odafigyelnének? Szól ez Sélley úrnak is, aki ő maga is bevallotta, hogy a Belváros lakhatatlan, élhetetlen és amikor idetették jegyzőnek először ideköltözött, hogy közel legyen, majd visszament, inkább másfél órát utazik reggelente a lakásából, mert nem bírja az éjszakai zajokat. De őt se nagyon izgatta fel az, hogy októberben voltak bent nála meghallgatáson és azt mondta, hogy majd beszél a kapitány úrral. Nem beszélt a kapitány úrral, a rendőrkapitány úr még márciusban sem tudott róla. Őt az zavarja főleg, hogy mindenki tudja, hogy ez egy probléma, de mivel a törvény rossz, ezért rossz. Mert előbb volt 2009-ben a bejelentési kötelezettséggel rendelkező törvény és 2011-ben jelent meg a nem dohányzás elleni törvény. Van valaki esetleg a képviselő urak között, aki azt mondja, hogy itt egy törvény rossz, a törvény egymást üti és kellene egy új törvény? Manapság három nap alatt lehet új törvényt hozni a Parlamentben, csak nem akkor, ha valaki másnak az érdekéről van szó. És tudja, hogy ebben a kerületben nem csak az ő érdeke ez és nem csak az ő problémája, hanem azon a 15 szomszédon kívül, akit ő ismer, minden szűk belvárosi utcában ez a baj. Kint állnak az utcán, ha legalább éjfélkor hazamennének, akkor egy kicsit tudnának aludni. Érdeklődve olvasta, hogy Bukarestben a művelt románok a csendrendelet miatt csak az első félidőt nézhették az EB nyitómérkőzéséből, azok a bukarestiek, akik a román fővárosban a Bazilesku parkban óriásközzvetítőn követték a francia-román találkozót, mert ott rend van.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ő nem tudja, hogy jegyző úr kivel beszélt, kivel nem, de az biztos, hogy a rendje az a dolognak, hogy a rendőrségre megérkeznek a panaszok, a jegyző úr kiad egy határozatot, a határozatot megfellebbezik, vagy nem, de elvileg tegnap jogerőre emelkedett az a döntés, hogy éjfélkor be kell zárni a Jani's Pubnak. Valóban nagyon nehéz az Önkormányzatnak, hiszen már csak bejelentési kötelezettség van, nem tudják ők maguk szabályozni. Látják, hogy ez máshol is probléma. Ugyanúgy, ahogy a Zrínyi utcában az Ötkert, ott is pont most van folyamatban ez a dolog. Nyilván egy hosszú jogi procedúrát is tud eredményezni. Higgyék el, hogy ebben mindig a lakosságot képviselik és a lakosság mellett vannak, szemben a gazdasági társaságokkal. Bár hozzáteszi, hogy nagyon fontosak azok a szereplők, akik a Belvárosban működnek, hiszen ide fizetik az iparüzési adót stb. De számukra nagyon fontos az, hogy a lakosság nyugodtan tudjon aludni, pihenni. A dohányosok védelmében szóló törvény sajnos ilyen, ez lett az eredménye, hiszen addig, amíg bent dohányoztak, valóban nem jártak ki, az utcán nem volt ez a hangoskodás

Rónai András:

Mikortól kell, hogy éjfélkor bezárjanak?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Elvileg tegnaptól. De jegyző úr elmondja.

Rónai András:

Mert ma megint kinyitottak, érdekes kereskedelmi politikát folytatnak, csak akkor nyitnak ki, amikor buli van. Hétfő-kedd-szerdán egyáltalán nem voltak nyitva, ki volt írva, hogy 23-án nyitnak, mert valószínűleg valamilyen megrendelés érkezett a bulira.

Ők nem a Jani's Pub ellen küzdenek, a Millei úr ne a Jani's Pubot mérje, az emberi zajt, ami előtte keletkezik, és az azért keletkezik, mert nyitva van a kocsmá. Ha a kocsmá bezár éjfélkor, az emberek szépen lassan hazamennek. Volt olyan, hogy kijött a közterület-felügyelő, keresztül verekedte magát a 25 emberen, bement. Lement a pincébe és azt mondta, hogy a karaoke nem hangos. Utána kijött, elment és boldogan jelentette a főnökének, hogy nincs ott semmi baj. Nemrégén rendőrt is hívtak ki, kijött, majd visszahívta azt, aki kihívta, hogy mi baj van itt? Éjfél után 2-ig, vagy 3-ig nyitvatartási engedélyük van. Egyáltalán nem izgatta fel, hogy 10 részeg emberen kellett, hogy bemenjen a kocsmába. Ez a szemlélet a probléma. Az, hogy senkit nem lehet meggyőzni arról, hogy ők nem a kocsmá ellen vannak, hanem az emberi zajok ellen.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ez világos volt az elejétől kezdve. Az egymás mellett élés az ilyenekkel jár együtt, de nyilván kompromisszum késznek kell lenni.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Először is „megköszöni” Rónai úrnak, hogy megosztott itt személyes dolgokat a hallgatósággal, hogy hol lakik, bár ő nem kérte erre. És azt gondolja, hogy ez elég személyeskedő, nem szeretné, ha ez a továbbiakban megtörténne.

Amennyiben a tegnapi, 22-én lejáró határidőt nem fellebbezi meg – ha postán fellebbezi meg, az valószínűleg hétfőn érkezik meg – akkor a Jani's Pubnak az éjfél utáni zárása jogerős.

Nem csak Millei úr védelmében, de azt is szeretné elmondani, hogy ez közigazgatás. A hatóság határértékekkel dolgozik. A gyorsajtókra sem azt mondják, hogy azért mert gyorsan ment, hanem konkrét sebességmérővel megállapítják, hogy mennyi az a gyors. Ha valami hangos, azt mérni lehet, hogy ha határérték fölötti, akkor szankcionálni lehet. Ha nincs határérték fölött, akkor nem lehet szankcionálni.

Dr. Berár Iván rendőrkapitány:

Tekintettel arra, hogy az úr kétszer is járt bent nála, hangsúlyozza, hogy megmérték ezt a dolgot, alapvetően a szakhatósági hozzájárulással kapcsolatosan megváltoztatták a döntésüket, melynek eredményeként a jegyző hozott egy döntést, melynek értelmében a rendelkezésnek megfelelően az éjfél utáni

nyitvatartást tiltotta. Ennek a rendelkezésnek, amennyiben jogerőre emelkedik a rendőrség fog érvényt szerezni, ha ezt nem tartják be és ez az állapot nem múlik el, akkor azonnal rendőrt kell hívni. Kezeskednek érte, hogy többet ott olyan nem lesz.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Látja, hogy jelentkeznek, de szeretne az írásban feltett kérdésekre válaszolni,

Komlyátszeghi Gyula:

Csak egy mondatban szeretne reagálni. Igaza van, mindenkit zavar az V. kerületben, de tudomásul kell venni, hogy Budapesten van egy réteg, ezt Pub turizmusnak hívják. Ezért jönnek ide a németek, az angol fiatalok, sajnos ezt tudomásul kell venni. Akkor zárjon be a Kazinczy utca? Zárjon be végig – ugyan nem ehhez a kerülethez tartozik – a Zsinagóga mellett az összes pub? Ezt tudomásul kell venni, Barcelonában is vannak, Bécsben is vannak ilyenek. Ennek nem az a módja, hogy beszüntetik, hanem az, amit helyesen mondott rendőrkapitány úr, hogy esetleg éjfél után szigorítanak a rendeleten, de a pub turizmus az megmarad.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az Önkormányzat igyekszik is ebben a belvárosi színességben mindig megtalálni azt a középmezsjét, hogy tényleg az itt élőknek, az ide látogatóknak és az itt gazdasági szervként dolgozóknak is jó legyen.

Kérdezi, hogy Lázár Mária jelen van-e? Szóban szeretné elmondani a kérdését és válaszoljanak rá.

Lázár Mária:

Az első része inkább személyes. A második rész viszont mindenkit érdekelhet. Őt nagyon zavarja az, amikor a teraszok miatt nem lehet elmenni a járdán. Ez jellemző az egész kerületre, nem csak ahol ő lakik. Egyik évben volt olyan, hogy kis aranszínű valamiket leraktak, hogy addig lehetett a terasz. Ez eltűnt, pedig ez nagyon jó volt. Mert most hiába pici a terasz, ha leül, nyilván ki kell húzni a széket. Ő erre szeretne megoldást, a kérdés másik része úgy érzi, hogy személyes, az csak a Hold utca 13-ra vonatkozik.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Akkor arra írásban válaszolnak.

A terasz engedélyeket, a közterület-foglalási engedélyeket minden esetben úgy adják meg, hogy a gyalogos forgalom mellette biztosított legyen. Valóban tapasztalják azt, hogy sok esetben szeretnek ezen túlterjeszkedni és úgymond illegálisan használni a közterületet, amiért ráadásul nem is fizetnek, holott számukra gazdasági haszonnal jár. Ezért is történt meg a tavalyi évben, hogy a Közterület-felügyelet már éjjel-nappal működik, nyilván próbálják ezt a

továbbiakban is erősíteni, hogy minél több ilyen páros mozogjon a közterületeken, hiszen maguk is tapasztalták azt, hogy amíg a közterület csak 8 óráig üzemelt, utána kipakolt még 3 asztalt, még 6 széket és valóban ez gátolja a belvárosiak közlekedését.

A terasz kérdése egyébként mindig nagyon bonyolult. Egyrészt ezek a gazdasági társaságok nyilván hasznot hajtanak a belvárosiaknak, de nem lehet azt sem, hogy a belvárosiak ellenében cselekedjenek, ezért sokszor nagyon nehéz döntési helyzetben vannak, hogy oldják meg. Nyilván, mindig próbálnak középutat keresni úgy, hogy mindenki számára elfogadható legyen, akár a terasz, akár a terasz nélkülség. Itt sok esetben nem is azt nézik, hogy ez a Belvárosnak bevételt termel, hanem a belvárosiak nyugalmát. Nagyon sok helyről érkeznek bejelentések, hiszen kint ülnek a teraszon, beszélgetnek. Ez egy természetes dolog, ha egy szűk utcában, csak 5-6 ember beszélget, az már fenn a harmadik emeleten, nyitott ablaknál egy folyamatos zajhatást kelt, ami kellemetlen lehet. Ilyenkor vannak nehéz helyzetben, hogy el kell dönteniük, hogy adnak-e engedélyt, vagy nem adnak, legtöbb esetben mindig azt nézik, hogy a lakosság számára jó legyen. Ha nagyon sok panasz érkezik, ezeket a terasz engedélyeket vissza szokták vonni.

A Hold utca 13. kapcsán pedig majd írásban válaszolnak.

Az 5. kérdéssort Egyeki Zsolt tette fel. Kérdezi, hogy itt van-e az úr? Nincs. Csak kettő kérdést emelne ki, amely több embert érint lokálisan a lakókörnyezetében. Például ilyen, hogy két éve nincsen letakarítva a Veres Pálné szobor.

Valóban, a Veres Pálné utcát nagyon szépen felújította az Önkormányzat, a szobrot is akkor újították fel. A szobrok alap szenteciaként a Budapest Galéria tulajdonát képezik és a kezelés is az övék, kivétel a Reagen szobor a Szabadság téren, mert az a Terror Háza Múzeumé. Bár neki személyes tapasztalata is van arról, hogy milyen, ha az ember más tulajdonát letakarítja. A Városüzemeltető le szokta minden évben egyszer takarítani. Annak idején, amikor a Városüzemeltető Kft. ügyvezetője volt, már nagyon szúrta a szemét itt a Vörösmarty téren az oroszlános kút, algás, fekete volt. Megkerestek egy szakcéget, aki ért hozzá, hiszen műemlékről van szó. Letakarították és feljelentették, hogy mit csináltak és rongálják a köztéri szobrokat. Természetesen felhívták a Budapest Galéria figyelmét, hogy többször kellene takarítani a kerületben álló szobrokat, néha pedig a Városüzemeltető Kft. önkényesen letakarítja.

Volt egy másik kérdése, hogy a Belgrád rakparton hiányzik pár fa. Ez azt gondolja, hogy sokakat érinthet. Azt tudni kell, hogy a fasorok is egészen különleges helyzetben vannak. Van a fővárosi kiemelt zöldfelületi rendelet, amely szabályozza, hogy melyik fasor, zöldfelület kié, melyik a fővárosé, melyik a kerületé. A Belgrád rakpart a Fővárosé, a Kecskeméti utca is, kivéve 1 fa. A Semmelweis utcában is a fasor a Fővárosé. Ezeknél a pótlásoknál nyilván elsődleges feladatuk a Városüzemeltetőn keresztül felhívni a Főkert figyelmét, hogy ezeket a hiányzó fákat telepítsék és nyilván az utána lévő gondozást ellássák. Amikor azt látják, hogy ezt hosszú ideig nem teszik meg, akkor a Városüzemeltető szintén „önkéntesen” belenyúl más tulajdonába és ültet fát. Ez nem lenne egyébként a dolguk, de azt gondolja, hogy itt minden fát meg kell

becsülni, és mindig úgy állnak hozzá, minden egyes beruházásnál, felújításnál, hogy a fákra kifejezetten odafigyelnek, megpróbálják megvédeni, de azt is figyelembe kell venni, hogy mi lehet a lakosságra veszélyes. Soha nem egyszerű dolog egy fát akár legallyazni, vagy kivágni, de mindig vannak ilyen esetek, ezt több szakértő bevonásával végzik, hogy mindenki egységesen mondja ki, hogy ténylegesen olyan állapotban van a fa.

A következő kérdező Borók Erika. Szintén a már itt elhangzott Jani's Pub ügyében írt, de természetesen megadja a szót.

Borók Erika, Királyi Pál utca 6.:

Örömmel hallotta most, hogy meghozták ezt a bizonyos döntést, hogy éjszaka talán most már nyugalom lesz. Az elmúlt évi, és az idei beadványaiknak, filmfelvételeiknek talán lesz már valami foganatja. Nagyon szépen köszöni. A kérdése az lenne, hogy ha az illetékes üzemeltető ezt most megfellebbezi, akkor ez azt jelenti, hogy a következő nyári hónapokban megint kénytelenek lesznek ezt elviselni? Ugyanis a rendőrség nem tud segíteni a legnagyobb jóindulattal sem ezek szerint. Egész friss felvételeik vannak, akár itt maradnak és nézzék meg a felvételeket, hogy a járőröző rendőr kijött, 60-70 ember látható itallal a kezében, a kukákon is italok voltak. A járőröző rendőr szép tapintatosan, lelassítva végighalad, hogy ne hogy meglökje őket, mert itt nagyon szűk az utca, és utána elment. Amit fel lehetett volna vetni, hogy az ablakok alatt, miért nem mennek 5 méterrel arrébb, ha már ez van a rendelkezésben, miért nem ott cigiznek? És ha látják az üvegeket. Úgy látszik, hogy a rendőrség nem tud segíteni, ha nem hozzák meg ezt a központi intézkedést. Erre kérné a választ, hogy van rá lehetőség, hogy a nyaruk pihenésben telhet-e el éjszaka, vagy fellebbezés esetén hallgatja végig az üzemeltető zaját? Ez azért is érdekes, mert az itteni tulajdonosok, az a három ház lakói, aki aláírta ezeket, tavaly is és idén is eljött ide, amikor találkoztak már egy kisebb közösség alakult ki és azt latolgatták, hogy mi lehet a Jani's Pub mögött, hogy megengedheti azt magának, hogy egy ilyen szűk utcában, mint a Kecskeméti utcában, Egyetem téren, Szerb utcában, ami sokkal nagyobb utca nem lehet, hiszen ott éjfélkor bezárnak. Ebben a kis utcában, ahol ha 2-3 ember is hangoskodik, akkora hangzavart csinál, hogy nem lehet aludni. Azt javasolná, hogy megvárják a végét ennek a megbeszélésnek és megmutatnák a friss felvételt, annak alátámasztására, hogy ha megtámadná ezt a nyitvatartási korlátozást az üzemeltető, akkor legyen valami mellettük is.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A kerületben egészen biztos, hogy közterületen nem lehet alkoholt fogyasztani. Ez nyilván szabálysértés, akár a rendőrség, akár a közterület-felügyelet el tud járni. Kéri is kapitány urat és a Közterület-felügyelet igazgatóját, hogy akkor ezt legyenek szívesek folyamatosan ellenőrizni, hogy ilyen ott előfordul-e.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Amennyiben megfellebbezik a határozatukat, akkor az felkerül a Kormányhivatalhoz, mint másodfokon eljáró hatósághoz. A Kormányhivatalra is vonatkoznak a közigazgatási határidők, tehát olyan nincs, hogy ezt egész nyáron hallgatni fogják. Ráadásul ezek ténykérdések, a tényállás tisztázva van. Nem is szokott a Kormányhivatal más álláspontra jutni, mint az első fokon eljáró kerületi hatóság. Bár ígérni nem tud, de az eddigi gyakorlat azt mutatja, hogy jóvá szokták hagyni a határozatot.

Böröcz László alpolgármester:

Arra buzdítana mindenkit, hogy mivel az Önkormányzat önmagától nem tud fellépni ezekben az ügyekben, kivéve akkor, ha a rendőrség erről állást foglal, visszavonja a korábbi szakhatósági engedélyét, így azt javasolja mindenkinek, hogy ha ilyen van, akkor a rendőrségnek jutassák el minél többször azokat a szabálytalanságokat, amelyeket a helyi elkövet és a rendőrség ezek után tud lépni, az Önkormányzat ezek után tudja megtenni a megfelelő lépéseket, ahogy itt, az említett ügyben is megtörtént.

Amennyiben jogerőre emelkedik a határozat és éjfél után be kell zárniuk és ezt nem teszik meg, utána arra is lehetőség van, hogy félőre bezárják az egész helyet, amennyiben szabályt sértenek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Következő kérdező Dr. Szegedi Tamás. Kérdezi, hogy itt van-e az úr? Igen, megadja a szót.

Dr. Szegedi Tamás, V. kerület Erzsébet tér 3. I/1.:

Szólni kíván, mert „vétkesek közt cinkos, aki néma”. Számára Babits Mihály örökérvényű szavai az Erzsébet téri óriáskerék ügyében is aktuálisak. Független lokálpatrióta civilként 7. éve él az egyik Erzsébet térre néző lakásban. Elkecsesítő, amit mostanában lát. Slummosodik a műemlékké nyilvánított közpark, kárba vesznek az önkormányzati ráfordítások, tönkremegy a játszótér, a díszburkolat, komoly károsodást szenvednek a füves, virágos térségek, megszűnt a nyilvános illemhely és ott végzik el nyilvánosan a dolgukat azok, akik esténként és éjjelenként a téren bókászhatnak. Az építési engedélyek nélkül, ideiglenesen, szabálysértő módon felépített óriáskerék tovább fokozta az elmúlt években kialakult, egészségre ártalmas környezeti káoszt. Méltatlan ez a helyzet a „Jövő Városa” nevű szlogenhez, nem ilyen Belváros szerepelt az Önkormányzat fejlesztési programjaiban, propaganda anyagaiban. Képtelenség, hogy a Polgármesteri Hivatal épülete előtti tér a Főváros kezelésében rendetlen, piszkos, gazdátlanok tűnik, ezért kezdeményezni kellene a tér kezelési jogának a visszaadását a kerület részére. A helyi lakosok és környezetvédők évek óta tiltakoznak a Belváros szívében, tüdejét amortizáló beruházások, köztük a József nádor téri Mélygarázs és az Erzsébet téri óriáskerék létesítése, a vele járó környezetszennyezés ellen. Úgy tűnik hiába. A kereskedelmi szemlélet és a karvaly

tőke felülkerekedik a józan értékítéleten. A József nádor téren egy 525 férőhelyes, több emeletes, levegőszennyező mélygarázs építése érdekében tucatjával vágták ki az évszázados fákat, megszűnt az illemhely, az Erzsébet téren pedig az egykori kultúrközpont szerepét betöltő nemzeti szalon és a későbbi széppark helyén pedig már kibontakoznak a megalomániás, téridegen óriáskerék betonalapjai. Ezek olyanok lesznek, mint a rómaiak, hogy 2000 évig is ott maradhatnak, elbonthatatlanak tűnő, több 10 méter hosszú, több méter átmérőjű vasszerkezettel. Párizsban, Londonban, Bécsben lakóházi környezetben nem helyeztek el hasonló létesítményt. Felfoghatatlan akár jogászi, akár mérnöki ésszel, hogy az illetékesek szerint egy ekkora monstrum létesítéséhez nem volt szükség építési engedélyre. Kijátszották az akkori jogszabályokat, terroristák célpontja lehet, egy robbantás katasztrófát idézhet elő. Csak mellékesen mondja, hogy neki egy emléktábla létesítéséhez kellett építési engedélyt kérni, mert saját költségére állított egy festőművésznő és egy zongoraművésznő tiszteletére és 1 évébe tellett, mire megkapta az engedélyt. Mindezekre még időben, még az alapozási munkák megkezdése előtt, még írásban felhívta az illetékes önkormányzatok figyelmét, de érdemi intézkedést nem tettek az engedély nélküli építkezés leállítására. Válaszleveleikben magyarázkodnak, egymásra hárítják a felelősséget, pedig a helyi építési szabályozásuk útján lehetőségük lenne a környezetrombolás megakadályozására, a világörökség részét képező műemlékpark védelmére. Választott képviselőktől és az önkormányzati szervezetektől nem mesterkéltnél válaszokat, hanem konkrét intézkedéseket várnak a lakosok, annak érdekében, hogy a lakóhelyük élhető legyen. A turisták nem az óriáskerék miatt jönnek a Belvárosban, annak jobb helye lenne máshol. A Fővárosi és a kerületi Önkormányzat elmulasztotta a szükséges intézkedések megtételét, pedig az ablakukból látják az óriáskereket, megtehették volna. Felelősek az Erzsébet téri vursli kialakításában és ezzel összefüggő szabálysértések elmulasztásában. Aki nem emel szót ilyen esetben, az maga cinkos a vétkesek között.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Először is, azt meg kell, hogy említse, hogy az óriáskerék nem V. kerületi területen van, ráadásul műemléki védetség alatt áll a Danubius kút miatt az Erzsébet tér ezen része. Az V. kerületi Járási Hivatal Műemlékcsoporthoz tartozik az ügy, ráadásul a Fővárosi Önkormányzat, mint tulajdonos adja ki a közterület használati engedélyt. Miután maga is tapasztalta, hogy az óriáskerék megítélése lehet ilyen vagy olyan, de elmondja anekdota szinten, hogy annak idején, amikor Párizsban az Eiffel tornyot építették nagyon sok ellenzője volt, a mai napig megvan ez az ellenzéki csoport, a mai napig az Eiffel-toronyban tartják a gyűléseiket, hogy ne lássák, mert ugye Párizsból mindenhol látszik a torony, ha benne vannak, akkor nem. De nem vicceli el a történetet. Annyit megtettek, hiszen a kerületnek nincs sok beleszólása ebbe, hogy kérték a Fővárosi Önkormányzattól, hogy csak úgy adjanak ki engedélyt – és ez már tavaly is így volt –, hogy nyilvános illemhelyet telepítenek mellé, ez a jövőben is így lesz.

Azért el kell mondani, hogy miután ők nézik a legtöbbet az óriáskereket, annak idején az üzemeltetővel leültek tárgyalni és minden évben rengeteg családnak,

idős embernek tudtak itt a Belvárosban örömet okozni azzal, hogy ingyenjegyeket kaptak. Ezt a Polgármesteri Titkárságon adták át azoknak, akik jelentkeztek érte, összességében 1032 60. év feletti vette át a jegyet és 1346 család. Miután a titkárságán történt a jegyek átadása, nagyon sokakkal találkozott, akik nagyon köszönték és voltak, akik írtak levelet és megköszönték, hogy milyen jó családi program volt és milyen kiváló élmény.

Az óriáskerék egy megosztott dolog, elhiszi, hogy valakiknek ez nem tetszik, valakiknek terhes, de sokaknak meg nagyon tetszik. Amúgy, hogy említette Fővárosi tulajdon, a Főkert üzemeltetésében van, de ha már így az Erzsébet teret felhozta az úr elmondja, hogy egy kormány rendelet szabályozta a tér üzemeltetését és éppen a mai nap, a testületi ülésen tárgyalták meg, hogy az Erzsébet térnek ezt a nem közterület részét – mivel a tér egy nagyon bonyolult tulajdonjogi helyzetben van, van benne fővárosi, állami, minisztériumi tulajdon, a kerületnek talán csak a járdák jutnak, amivel talán a legkevesebb probléma van – a gödör feletti zöld felület üzemeltetését egy kormányrendelet az V. kerületi Önkormányzatra bízta, ezt a Városüzemeltető Kft-n keresztül fogják ellátni. Azt gondolja, hogy ez egy szép feladat, hiszen látják azt, hogy ami most ott van, az nem mindig olyan, amit szeretnének látni, de azt is látni kell, hogy nagyon nehéz egy zöldfelületet úgy üzemeltetni, hogy ha folyamatosan ezren ülnek rajta. Szeptember 1-től ezt a feladatot megkapták, nyilván a Városüzemeltető Kft. megpróbál megfelelni ennek a kihívásnak, bízik benne, hogy a belvárosiak elégedettségére fog mindez történni. Azt gondolja, hogy ha ott bizonyítanak, akkor esetlegesen megkaphatják a többi zöldfelületet, ahol sokkal gondosabban fognak fellépni, mint eddig akár a Főkert, vagy akár a Fővárosi Önkormányzat. Bár hozzáteszi, hogy tényleg nagyon nehéz feladat, mert amíg a Károlyi kertet, vagy a Honvéd teret, vagy az Olimpiai Parkot egy intenzív üzemeltetésben tudják részesíteni, azért lényegesen könnyebb helyzetben vannak, hiszen a Városüzemeltető kertészei ott nyugodtan tudnak dolgozni a hajnali órákban, hiszen ott akkor még nincs látogatottság. Itt látható, hogy hajnaltól az éjszaka végéig folyamatosan vannak, nyilván ez nagy kihívást jelent számukra.

A József nádor téri Mélygarázst is említette az úr. Ez egy nagyon régi időkre visszanyúló dolog, még a 2000-es évek elején kötött ott egy szerződés az OTP-vel. Tudni kell, hogy ez az OTP beruházása, ami nagyon elhúzódott, sokan a környéken megtámadták az építési engedélyt, nehéz volt annak beszerzése, de megszerezték. Azt látni kell, hogy az az építési engedély olyan, amilyen, és a szerződés olyan, amilyen, de sikerült az OTP-vel megegyezni. Például abban, hogy a felszínen nem lett volna parkolóhely, kijárták, hogy az itt lakóknak biztosítsanak a felszínen parkolóhelyet. Sikerült a mélygarázsban kijárniuk, hogy kedvezményes bérletet kaphassanak a belvárosiak. Sikerült kijárniuk azt, hogy nyilvános illemhelyet éjjel-nappal üzemeltessenek. Nem utolsó szempont, hogy a felszínrendezésnek a tervezését az OTP végzi, de az Önkormányzat utasításai alapján, ami egy nagyon fontos dolog, hiszen egy mélygarázs beruházójaként nyilván ő csak azt nézte, hogy a mélygarázs nagyon jó legyen és minél több bevételt hozzon. Nem azt nézte, hogy a felszín hogy néz ki. Ezt megterveztették és reményei szerint nem is olyan soká elkészülnek az első látványtervek. A József nádor szobra közepén megmarad, egy dupla fasort fog kapni, szélesebb járdát, a

felszínen lesz párhuzamos parkolás, lesz két nagy zöldfelület a szobor két oldalán, ahol kutat és térplasztikát kívánnak elhelyezni. Az egyiket a Zsolnay, a másikat pedig a Herendi porcelán manufaktúrával kívánják elkészíttetni. Természetesen, miután ez nekik is egy nagy reklám érték elvárják, hogy olcsón készítsék el a belvárosiak öröme. Azt gondolja, hogy egy nagyon szép teret fognak ott nemsokára mindannyian használni.

Következő kérdező Illés Ibolya. Nincs jelen. Ő tulajdonképpen a hosteleket említi, amelyről már beszéltek, illetve olyan jellegű dolgokat, amelyre inkább írásban válaszolnának, nem itt mindenki előtt.

A következő kérdéssort Szalóky Attila tette fel, akit már hallhattak és pár dolgot már említett. Arra kéri, hogy azokra már ne térjenek vissza. Kéri, hogy ismertesse azokat a pontokat, amiről nem esett szó.

Szalóky Attila, 1055 Budapest, Szalay u. 2.:

A Honvéd téren átalakították, ismét sokadjára a tér egy részét. Ez nagyon hasznos és helyes, egyetlen kérdés, hogy miért kellett elbontani a harmadik pingpongasztalt? Ez azért kérdés, mert a helye ma is üres, nem pótolták, kettőt tettek oda vissza. Miért jó, kinek jó ez?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Alapvetően lakossági igény volt – félreértés ne essen, nem a pinpongasztal elbontása – hogy legyen egy fitness park. Ezt a parkot úgy gondolja, hogy a közösség megelégedésére megcsinálták, tervezik is, hogy még csinálnak ilyeneket. Viszont minden új fejlesztésnél az új szabályokat kell figyelembe venni, minden játszótérre is, a játszószerkek között bizonyos védőtávolságokat be kell tartani. Ez a pingpongasztalra is ugyanúgy vonatkozik. Ezeket a távolságokat be kellett tartani, eggyel kevesebb fért el, de azt gondolja, hogy így is bőven kihasználható. Előtte azért megnézték, hogy mennyien használják a pingpongasztalokat és olyan egyszer sem volt, hogy mind a három asztalon játszottak volna. De magát az asztali teniszt nagyban támogatja a kerület és büszkén mondhatja, hogy nem is olyan rég, nyár elején a Jövő Városa díjjal tüntették ki a Belvárosi Asztalitenisz Egyesületet, akik nagyon szép eredményeket érnek el, már budapesti tornákon is. Azt gondolja, hogy nagyon fontos ez a kerületben, ezért is került vissza két asztal, de sajnós három nem. De ennél az egyesületnél egyébként télen-nyáron játszanak, folyamatosan fejlesztik a helyiségeiket, úgy tudja most vettek nagyon jó új asztalokat önkormányzati forrásból, vagyis a civil egyesületek támogatásából.

Szalóky Attila, 1055 Budapest, Szalay u. 2.:

Nem kapott a kérdésére választ. Miért kell rombolni, ha építeni nem tudnak? Védőtávolságokról beszélt, miközben az asztal, amit lebontottak, az olyannyira messze van ez egész új dologtól, hogy nincs is alatta az a díszburkolat, amit odaraktak az új szerkezetek alá. Egyszerűen nem ott van, a helye most is szabad üres, miért kell ezt elpusztítani? De hozzáteszi hogy ez a felmérés, amit említett

polgármester úr, ez gondolja, hogy olyan volt, mint a kocsmánál, amikor odamentek és zajt mértek és minden rendben volt. Elég sokat járnak pingpongozni, gyakran tele volt az a három asztal. Hozzáteszi, hogy most aki odajár pingpongozni, az szörnyűlködik annak a kettő asztalnak a hálóján, ami ott van most. A réginél legalább meg lehetett azt csinálni, hogy le lehetett húzni a hálót és valaki odavitte a saját, normális hálóját, amit használni lehet. Ezt a fém szörnyűséget a pingpongosok nem tudják használni.

Tehát a kérdésre nem kapott választ, ha egyszerűen a helye üres, semmilyen távolságot nem sértett, akkor miért kellett a harmadikat elpusztítani?

Következő kérdése a fimforgatással kapcsolatos. Sokadjára kerül vissza ez a kérdés, majdnem minden közmeghallgatáson előkerül. Most csak a lényegét teszi fel. Az Önkormányzatnak tetemes bevétele van, a lakókat állandóan bosszantja. Olyat még nem hallott, hogy a lakók örülnének ennek. A Szalay utcában minden hónapban van legalább egy. Kérdés az, hogy miért nem osztja meg az Önkormányzat a bevételét azokkal a lakókkal, akik elszenvedik az agregátorok bűdösét, ami éjjel-nappal megy, a zajongást, a kocsmához hasonló nagy létszámú csapatnak a zajkeltését. Éjjel-nappal, mert ha a filmesek ott vannak, akkor éjjel sincs szünet. Miért nem osztja meg az Önkormányzat ezt a bevételt, ami nem kevés?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Abszolút úgy gondolja, hogy ezt a bevétel elosztják. Nyilván nem tudják úgy, hogy címkézve, hogy ami a Szalay utcából jön be, azt a Szalay utcai lakók között szétosztják, ezt nem tehetik meg.

Szalóky Attila, 1055 Budapest, Szalay u. 2.:

Az érintett lakókról van szó, nem a Szalay utcáról. Bárhol.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Bárhol. Ezért mondja, hogy ezt minden V. kerületi lakó, de legyen ez akár az iparüzési adó, vagy bármilyen más bevétel, a közterületekből befolyó bevétel, ezekből tudják az új beruházásokat megvalósítani, a társasházi pályázatot megvalósítani. Azt gondolja, hogy a belvárosi Önkormányzat ebben példaértékűen jár el, hiszen ennyi szolgáltatást nem sok kerület tud nyújtani. De ezt címkézni nem tudják.

Szalóky Attila, 1055 Budapest, Szalay u. 2.:

A „Jövő Városa” címszót lehet olvasni itt mindent, polgármester úr mögött is az a felirat áll. Ebbe a „Jövő Városába” nagyon nem fér el számára az az elképesztő tempó, hogy bár minden kerületi hirdetőoszlop „narancsos” kézben van, ehhez képest bármilyen önkormányzati esemény történik, mindig teleragasztgatják a ház kapuját. Miért? Miért nem lehet a hirdetőoszlopokra tenni, ahol a helye van a plakátoknak? Miért kell minden társasház, magántulajdonú ház kapuját, üvegét összeragasztgatni, akár 2-3 plakáttal? A hirdetőoszlopot erre találták ki. Miután ezt

folyamatosan teszik, szerinte ez szabálysértés, ha magántulajdonról van szó. A jegyző miért nem lép fel ez ellen a folyamatos szabálysértés ellen?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Egyrészt, ha az Önkormányzat tulajdonában lennének ezek a hirdetőoszlopok, akkor akár azon is meglehetnének. Azt gondolja, hogy az Önkormányzatnak nagyon fontos feladata, hogy a lakosságot folyamatosan tájékoztassa. Ezt ilyen formában is megteszik, természetesen hirdetések is szoktak feladni. Arra mindig is kérte a kollegákat, hogy ha ezeket a hirdetések így teszik ki, akkor ezt minden esetben úgy tegyék meg, hogy a kaput ne rongálják. Teljesen mindegy az, hogy kinek a tulajdona, nem jó az, hogy ha bármit rongálnak. Ez minden esetben úgy van, hogy egy mozdulattal leszedhető. Nem gondolná, hogy egy kapu ettől megsérül. Nagyon fontosnak érzi azt, hogy a belvárosiakat tájékoztassák minden egyes önkormányzati, közösségi ügyről.

Szalóky Attila, 1055 Budapest, Szalay u. 2.:

Szeretné a jegyző úr véleményét hallani erről.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Egyetlen hivatalos bejelentést sem kapott társasháztól, aki ezt szóvá tette volna, hogy intézkedjen ez ügyben. Egyébként szerinte egy celluxos feltevésnél nincs rongálás, ő nem tudna eljárni az ügyben, de szerinte még a rendőrség sem, de egy hivatalos megkeresést sem kapott ezzel kapcsolatban.

Szalóky Attila, 1055 Budapest, Szalay u. 2.:

A „Jövő Városában” ez így normális, hogy az Önkormányzat gondol egyet és összeragasztja az összes kaput. Ez a normális.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Ezt az úr mondja. Azt kérdezte tőle, hogy miért nem intézkedett? Azért nem intézkedett, mert véleménye szerint nem is tudna, másrészt pedig azért, mert nem kapott hivatalos felkérést erre. Nincs beadvány, egy darab sem.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A következő írásbeli kérdező Farkas Marianna. Kérdezi, hogy jelen van-e? Kéri, hogy röviden ismertesse a kérdéseit.

Farkas Marianna, 1056 Budapest Belgrád rkp. 26./Irányi utca 1.:

A tisztaságra, higiéniára, folyamatos takarításra kérdezett rá. Itt született a kerületben és feltűnően mocskos a kerület. Az új lerakott térkő szerinte nem takarítható, maximum az eső takarítja. Azonkívül bármi kosz rákerül, akár a kutyapiszok, - ami mostanában elég sűrűn történik, ott ahol ő lakik a Belgrád rakparton -, azt egyszerűen csak a víz mossa le, amikor jön az eső. Régebben a házmesterek lemostak mindent, most nincs házmester, most más világ van.

Szerinte az Önkormányzatnak erre áldoznia kellene a saját költségvetéséből. Az előbb hallotta a filmforgatást, ez számára ugyanolyan problémát jelent, azt a pénzt is erre kellene költeni részint, hogy hetente egyszer az összes utcát mossák le tisztítószerekkel.

A következő problémája a Belvárosi Ifjúsági Ház, Kisgazda székház helyén épülő akármilyen, nem tudják mi épül ott, egészen máshonnan van információja. Küldött fényképet erről, hogy mi történik ott, a tábla szerint 2015. augusztus 31-ig bontják, ehhez képest egy hónappal ezelőtt már elkezdtek építeni, vagy valamit csinálni ott. Ott lakik a szomszédban. Nagy a kosz, zaj, a hétvégén is dolgoznak stb. Mi a helyzet ezzel, ki adott erre engedélyt? Azonkívül elvettek minimum 20 parkolóhelyet, a közterület-felügyelők jól tudnak kaszálni, nincs jól kitáblázva, hol lehet, hol nem lehet megállni. Ők, ott lakók néha szólnak az odaérkező parkolóra készülőknek, hogy ne álljanak meg, nem egyértelmű, hogy hol van, vagy hol nincs rokkant parkoló. 80 méter ugyan ki van írva, de ki az, aki 80 méteres szalaggal közlekedik, hogy hol állhat ott meg? Egyszerűen borzalom. Azonkívül, hogy lezárták a Szabadság hidat, minden forgalom a Molnár utcába jön át, ott viszont jönnek a földmunkát végző gépek. A Molnár utca általában le volt zárva az elmúlt 10 napban.

A filmforgatásra szintén rákérdezett. Amikor amúgy is építési forgalom van, miért kell például a Sörház utcát teljes egészében odaadni filmforgatásra? Miért kell odaadni a Belgrád rakpartot filmforgatásra? Ez a szokványos probléma.

Azonkívül felhívta arra a figyelmet, hogy nagyon sokan a Belvárosba járnak be autóval vásárolni a hétvégén. Nem lehetne-e kötelező parkolási díjat beszedni szombatonként? Ugyanis, amikor a belvárosi lakosok elmennének bevásárolni, nem tudnak hova visszaérni az autóikkal.

A teraszokról szintén kérdezett. Egyszerűen nem lehet elmenni a teraszok, megállító táblák mellett.

Felraktak a Molnár utca, Irányi utca környékén térfigyelő kamerákat, csak éppen a kamerák nem veszik fel azt, hogy betörnek az autók ablakát. Többször volt hatósági tanú, megkérdezte a rendőrt, aki kijött, hogy mit látott a kamera, azt mondta, hogy sajnos a kamera semmit nem lát. Mi értelme van? Azonkívül ki rakta fel ezt a kamerát, ki lát és hol lát belőle valamit? Az ő házukra is feltettek hirtelen egy kamerát, nem tudják, hogy ki az üzemeltetője.

A hostelekről is szó volt. Tudja, hogy a jogszabályok nem engedik meg, ezért ő a levelébe beleírta, hogy nem az egész ország hozza ezeket a rendeleteket, hanem helyi rendeletekkel lehetne ezt szabályozni. A levelében benne van, hogy mit kér, hogy gondolnak-e ilyen intézkedésekre?

Ő idegenvezető. idegenvezetőként keresi a pénzt az országnak és magának. Keresné, csak éppen mostanában nem jutnak el sehova sem a turistákkal. Most nem a "buli turizmus"-ról beszél, mert az ellen küzdenek. Ők a normális turistákat szeretik, akik elvileg sok pénzt hoznának. Valóban, a hajókkal nem ért egyet, azzal, hogy nem kellene megengedni négy hajót egymás mellé kikötni a Lánchíd és a Szabadság híd között. A napokban ment hajókázni, 40 hajót számolt meg. Teljesen abnormális. Ugyanakkor nem kellene annyira ellehetetleníteni azoknak a

turistáknak, akik a kultúrára éhesek a bejutását a Belvárosba ezen a lezárt részen. Nem megoldás a Parlamenttől északra létesített, elvileg 14 darab buszparkoló. Nem fér oda be a 14 busz, onnan azért a Bazilika megközelítése 80 éves emberrel, aki még ráadásul tolókcocsis is, tolókcocsival fel sem tud menni a Parlamenthez. Tehát a parlamenti látogatás olyan turisták részére, akik nem tudnak járni, megoldhatatlan. Tudja, hogy kitiltották a buszokat és környezetvédelemre hivatkoztak. Felhozta példának Berlint és Bécsét, hogy különbséget kellene tenni busz és busz között. Sokszor még a buszok, amelyek itt járnak sokkal korszerűbbek, mint a lakosság tulajdonában lévő személygépkocsik. Erre kérdezett rá levelében, hogy hogyan gondolják ezt?

Következő problémája az illemhelyek. Mindenképpen személyzettel ellátott illemhelyeket tud elképzelni. Ez szintén nagy probléma, nem csak a lakosság, hanem a turisták részére is. Akár az Önkormányzat szerint saját maga ezeket a kis zöld házakat még azokra a helyekre is visszaépíthetné, ahol elbontotta, vagy új helyeket ki lehetne jelölni. A Ferenciek terén semmi nincs. Van olyan rész ott, például a Károlyi Mihály utca, ami szerintem nem kifejezetten fővárosi tulajdon, itt kellene kulturált illemhely.

Kérdezi, hogy a Belgrád rkp. 27., Irányi u. 1., Molnár u. 1. háztömb how néz ki? Átjön az ember az Erzsébet hídon, minden szépen meg van csinálva, az a szürke ház „nagyon szép”. Alul ugyan berakták az I. emeletig azokat az oda nem illő nyílászáró szerkezeteket, ordít rőla, hogy nem oda való. Azt ki engedélyezte? Azon a részen lakik, ami világörökségi rész, ezért ha tetőablakot be szeretne rakni, azt nem engedik. Hogy néznek ki például a Nyugdíjas Klubnak a nyílászáró szerkezetei? Alatta nincsenek párkányok, hogy néz ki?

Még nem volt szó a hajléktalanokról. A hajléktalanok részére is ezek az ingyenes illemhelyek megoldást jelenthetnek. Az Erzsébet híd alatt átmenni, az szerintem, akár a saját egészségét is károsítja. A Szervita tér is olyan, hogy nem mer arra menni, hogy egyáltalán mit visz onnan haza. A közterület-felügyeletnek nem nappal kellene az autókat nézegetni, hogy mit csinálnak, hanem hajnalban, amikor a kutyások leviszik a kutyát és éjjel, amikor buli turizmus van. Tehát egy másik fajta munkarendet kellene bevezetni, nem a hivatali 10-18 óráig, utána lehúzzák a rolót.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megpróbál gyorsan mindenre, de azért hatékonyan válaszolni.

Az első kérdéskör a tisztaság, higiénia. Említette a hölgy, hogy itt született, ugyanúgy, ahogy ő is, ezek szerint nem is olyan messze egymástól. Ő is emlékszik, amikor hétvégente mentek kirándulni, vagy edzésre szombat reggel, az ember kilépett az utcára, végignézett jobbra-balra locsolták a ház mesterek a járdát és szépen letakarították. Ez valóban milyen jó volt és miért nincs ma így? Mindig megragadja az alkalmat, hogy elmondja, hogy milyen feladatot vállal magára a belvárosi Önkormányzat. A Fővárosi Közgyűlésnek a fővárosi köztisztaságról szóló rendelete e tárgyban semmit nem változott, ugyanúgy a társasház dolga lenne letakarítani a járdát. Nyilván ezért nem büntet az Önkormányzat, bár ezt a

társasháznak kellene megtennie, minden héten egyszer. Ő maga még annak idején a Március 15. tér 8-ban ilyen háztakarító munkát vállalt és neki is hetente kellett slagolnia a járdát. De azt is látják, hogy micsoda átmenő forgalom van és micsoda terhet okoz ez a társasházaknak, pontosan erre gondolva a Városüzemeltető Kft-n belül, ami az Önkormányzatnak úgymond egy önként vállalt feladata – hogy köztisztaságban részt vegyen – létrehoztak egy munkacsoportot, ez a köztisztasági ágazat. Ebben most 4-5 gép dolgozik, folyamatosan járkák a kerületet, mossák le a járdákat, ami hangsúlyozza, nem az ők dolga lenne. Ez az Önkormányzat segítségével a társasházak felé és emellett még 45 járdatarakító folyamatosan megy. Nyilván nyári időszakokban figyelembe veszik azt, hogy sokáig kint vannak az emberek, több műszakban dolgoznak. Nyilván ez nagy terhet ró az Önkormányzatra anyagi értelemben, de azt gondolja, hogy ezzel soha nem spórolnak és a költségvetésben mindig is fognak erre pénzt szánni.

A volt Kisgazda Székház helyén legjobb tudomása szerint egy Boutique Hotel épül, van építési engedélyük, mindennek megfelelnek. Nem is olyan rég a helyi képviselő úr jelezte, hogy vannak lakossági panaszok. A Közterület-felügyelet kiment, akkor rendben talált mindent. Ő egy úrral találkozott a Molnár utcában és ő felvetett egy jó kérdést. Ahogy a Havas utcából fordulnak be a Molnár utcába ott, pont azért mert most elég nagy tehergépjárművek is járnak, kétoldalt 15-15 méter le van fogva, hogy a fordulási ívüket tudják biztosítani. De miután vasárnapi munkavégzésre nincs engedélyük, kérte a Közterület-felügyeletet, hogy ezekre az időszakra adják vissza a lakosság számára, hogy legalább vasárnap tudjanak ezeken a helyeken parkolni. De a munkavégzés ideje alatt nem lehet, mert nyilván azzal zavarnák az építkezést, úgy gondolja, hogy ezen át kell esni. Nyilván ez kellemetlenségekkel is jár. Azt azért tudni kell, hogy minden ilyen forgalomtechnikai kérdést a BKK engedélyez, de ha érkezik olyan észrevétel, amit meg tudnak oldani, azt természetesen meg oldják, ez is olyan volt, hogy legalább vasárnapra legyen ott lehetőség megállni.

A teraszokkal kapcsolatban ugyanazt tudja elmondani, amit eddig elmondott. Folyamatosan ellenőrzik, próbálják betartatni, hogy csak azt a területet használják, amire engedélyt kapott. Az engedély kiadásánál pedig mindig figyelembe van véve az, hogy a lakosság, a járókelők elférjenek mellette. Ha kijebb tolja a széket, akkor majd kapja a büntetést. Ha sok büntetést beszeres, akkor majd jövőre nem kap teraszt engedélyt, és akkor majd eldönti, hogy, vagy betartja a szabályokat, vagy nem. Azt gondolja, a szabályt követő magatartást be kell tartatni, bár sokszor van, hogy a vendég teszi odébb, nem lehet egyből büntetni és minden ilyen jogot elvenni tőle.

Volt még kérdésként a hajléktalanok ügye. Ez egy nehéz kérdés. Folyamatosan fejlesztik a közterületeket, a Városfejlesztő próbálja ezeket folyamatosan rendben tartani és takarítani. A hajléktalan kérdés egyrészt egy szociális, másrészt pedig rendészeti kérdés. Az Önkormányzatnak bár nem volna dolga –mert a törvény szerint ez lakosságlétszámhoz van beállítva – de szerződésben áll a hajléktalanokat ellátó intézménnyel, utcai szociális munkásokat, férőhelyeket fizetnek hajléktalan szállókon, hogy ezek az emberek, akik a közterületeket használnak ellátásra kerüljenek. Sok esetben egyébként már rájöttek ügyesen,

hogy nem közterületet használnak, hanem magánterületet, ahol nem tud a közterület-felügyelő intézkedni. Bár megjegyzi, sok intézkedési jogköre nincs. Ez egy szociális és rendészeti kérdés, amit tudnak megtesznek, nyilván annak érdekében, hogy minél kevesebb hajléktalan legyen a kerületben.

Említette a hölgy a kutyásokat. Azt gondolja, hogy a kutyásokért is megpróbál az Önkormányzat mindent elkövetni. Olyan értelemben is, hogy nem csak támogatják őket, hanem felhívják a figyelmet a kulturált ebtartásra. Nyilván mindenkinek a saját kutyája nagyon sokat jelent, az idős embereknek szinte a társa a kutya, de arra igenis fel kell hívni a figyelmet, ezért több egyesülettel is kapcsolatban vannak, akik ilyen jellegű előadásokat tartanak. A kutyapiszkot fel kell szedni, gyártattak gyűjtőzacskókat, a kerületben rengeteg helyen van kitéve olyan tároló, ahová ki tudják dobni a már felszedett kutyapiszkot. Van kitéve nejlonzacskó, ha véletlenül nincs nála, bár azt gondolja, hogy a kutyatartás alapvető szabálya az, hogy legyen nála. De ebben is próbálnak segíteni. Nyilván minden kutyás mellé nem állíthatnak egy közterület-felügyelőt, nem is céljuk az, hogy állandóan őket vegzálják és büntessék, hanem megpróbálnak segítő kezet nyújtani, hogy az ebtartásnak ezt a fajta menetét elősegítsék.

Említésre került még, hogy az északi városrészbe nem mehetnek be a buszok. Neki alapvetően az a dolga, hogy a belvárosiak érdekeit képviselje és igenis az északi Belvárosba ezekbe a történelmileg kialakult szűk utcákba ilyen turistabusz forgalmat nem lehetett beengedni. Örült dugókat okoztak, szabálytalanul parkoltak, hagyták járatni a motort, hol a légkondi miatt, hol a fűtés miatt, azt gondolja, hogy ezt szabályozni kell. Ez szerintem egészen jól megtörtént, hiszen nem azt mondták, hogy nem lehet bemenni, hanem engedéllyel lehet bemenni. Hogy ne legyen egy tranzit átmenő forgalom. Ugyanúgy el tud jutni a szállodába, ha futóverseny van a rakparton, meg szokták engedni, hogy az Alkotmány utcába bejöjjenek letenni az utast és menjen ki. Ne ott járassa a motort, ez a szűk Belváros nem alkalmas erre, nem erre épült, hogy ilyen mennyiségű busz parkolója legyen. Tudja, hogy a turizmusban érdekeltnek ez egy kicsit fájó pont, de azt gondolja, hogy a Fővárosban olyan önkormányzat nincs, aki ennyit tett a turizmusért. Felújították a Szent István teret, ami egy rossz, repedezett aszfalt parkoló volt, megcsinálták, turisztikailag nyilván ettől lett frekventált, ettől szép. Megcsinálták a Zrínyi utcát, a Petőfi Sándor utcát, a kormányzat a Kossuth teret. Úgy gondolja, hogy rengeteget tettek a turizmus előmozdítása érdekében és nyilván meg kell hallani a kereskedők hangját is, akik azt mondják, hogy ha itt csak elrobog a busz, akkor nem fog nála költeni a turista. Nagyon nehéz megtalálni azt az utat, amely mindenki számára elfogadható. Azt gondolja, hogy ezzel most sikerült. Hiszem engedély alapján továbbra is beengednek turista buszokat.

Farkas Marianna, 1056 Budapest Belgrád rkp. 26./Irányi utca 1.:

Nem csak parkolási gond van a Molnár utcában az építkezés miatt, hanem a szálló por. Az építkezés közben hatalmas a porfelhő. Ezt írta a levelében, hogy a folyamatos locsolást is fel kellene vetni az építetőnek. Tavaly is hatalmas mennyiségű por volt és már most is. Azért, ha 40 fokban száll a por, az nem csak a környezetre, hanem az egészségre is káros. Szerinte azt minimum el kellene tőlük

várni, hogy minden este locsoljanak, minden nap, amikor csinálják, locsoljanak. Most földmunkák vannak, tehát folyamatosan fűnek, kalapálnak, valami mélygarázst építenek. Nem a táblán olvasta. Szerinte kötelezően ki kellene tenniük, hogy ott mi történik. Elküldte, hogy mi van a táblán. Még mindig az van kiírva, hogy 2015 augusztus 31-ig volt engedélyük ott bármit csinálni, az az engedély szám van a táblán. Azt sem tudja kihez menjen, nem korrekt a tájékoztatás.

Még nem kapott választ az illemhelyek kérdésére. Ha a hajléktalannak lenne illemhelye valószínűleg nem a parkba menne. Máshol a világon ezt megoldották, a munkájából kifolyólag elég sok helyen van, kötelezően kellene szerinte négyzetkilométerenként meghatározni, hogy hány darab illemhelyre van szükség, és azokat valóban személyzettel kellene ellátni.

A turistabuszokkal kapcsolatban nem akar vitatkozni, ha nem állítja le a motort, akkor büntetni kell, tehát a teljes tiltás nem jó. Ezt a rendőrök bécsi, berlini, firenzei kollegái megoldották. Nem az a megoldás, hogy mindent kitiltanak, hanem ha bizonyos környezetvédelmi előírásoknak megfelel, akkor igenis be kell engedni. Ki kell alakítani, hogy hova menjen el, nem a kötelező kitiltás szerinte a megoldás. A levelében leírta, hogy mennyi bevétele származik ebből az Önkormányzatnak idegenforgalmi adóból. Abból erre kellene áldozni, vagy valakit odarakni, hogy ha letelik az 5 perc menjen el. Jövőre megoldódik a probléma a Hop On-Hop Of-os buszokkal, mert azoknak vannak a 40 éves buszaik. Elnézést, hogy ennyi időt rabolt, ő itt a kollegáit is képviseli, mint belvárosi lakos.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az illemhelyekre nem tért ki, mert azokról már beszéltek nagy általánosságban. Alapvetően, ahol fejleszt az Önkormányzat, oda szoktak tenni illemhelyet, de ez nem az Önkormányzat feladata, hanem a Fővárosi Csatornázási Művek feladata. A Ferenciek terén is kialakították ezt és nyilván az OTP-vel is leültek és tárgyaltak, hogy legyen a József nádor téri Mélygarázsban is nyilvános illemhely. Alapvetően ezt érti, de szerinte az sem lenne sokkal jobb, ha minden sarkon lenne. Üzemeltető nélkül nem lehet ezt megfelelően fenntartani, de ígéri, hogy ahol fejlesztenek, ott lesz.

Hogy miért nem büntetik meg a buszokat, hogy nem állítja le a motort? Ez a kérdés felmerült a segway, a rolleresek esetében, amit ugyanúgy az idegenforgalom használ. Ez is sokakat zavar. A Váci utcában mennek gyorsan, illetve a járdán is. A buszok leállítása ugyanúgy egy KRESZ kérdés. Több polgármestertársával, akik szintén a környékbeli kerületeket képviselik felvetették, hogy a KRESZ-t módosítani kellene. Nincsenek ezek szabályozva, amíg nincs szabályozva, nincs más eszközük, csak az, hogy nem jöhet be, csak engedéllyel. De útvonal engedélyt bárki, bármikor kérhet. Lesz egy következő kérdező, aki azt kérdezi, hogy a Zoltán utcába miért ragadnak be? Bemegy illegálisan, mert arra nem adnának engedélyt, mert tudják, hogy nem fog tudni befordulni az busz. Ezért aztán feltorlódik az egész Zoltán utca, ettől persze leáll a Nádor utca, tehát ennek ok-okozati következményei vannak. De, hogy ha valaki kér, akkor általában szokott kapni engedélyt útvonallal együtt, hogy ne essen abba a hibába, hogy bemenjen

olyan utcákba, ahol vége és mindenkinek problémát okoz. Önmagának is egyébként, mert nem hiszi, hogy a turista azt élvezi, hogy másfél órát ül a buszon. Emlékezzenek vissza, hogy a Ferenciek terén ki volt táblázva, hogy az aluljáró milyen magas és hányszor dugult be az egész Irányi utca, Belgrád rakpart, mert a busz azt gondolta befér. Tudja, hogy ez nagyon nehéz, de ezt életszerűvé kell tenni, ezért szokott példákat felhozni, mert ezek vannak.

Miután az egész kerület, a Belgrád rakpart pedig kifejezetten a világörökség részét képezi, nyilván az összes szakhatósággal felvették a kapcsolatot. Itt nem az van, hogy mit terveznek oda, hanem, hogy ők mit mondanak, hogy hogyan kell kinéznie. A műemlékesek mondták, hogy annak úgy kell kinéznie. Akár tetszik, akár nem ez volt az előírás, ők sem tudnak egy szakhatósággal vitatkozni, hogy ha ez a kötelezés, akkor ez a kötelezés.

A szállóporral kapcsolatban felkéri a Műszaki Osztályt, hogy menjenek ki és sűrűbben ellenőrizzenek, mert az biztos, hogy elő van írva nekik, hogy locsoljanak.

A következő kérdező Hadi Tibor, úgy látja nincs itt. Alapvetően nem olyan kérdéseket tett fel, amely mindenkit érintene.

A következő kérdést feltevő Nagy Attila, ő sincs jelen. Azt gondolja, hogy a kérdéseit írásban fogják megválaszolni, nem szeretne ezzel mindenkit most feltartani, mert több lokális kérdésekről van szó, nem olyanról, amely akár mindannyiukat érinti a kerületben.

A következő kérdező Matuskáné Farkas Hajnalka. Nincs jelen, akkor írásban megkapja a választ. Nagyon sok olyan kérdést tett fel, amelyet előttük Farkas Mariann, vagy Egyeki Zsolt úr is feltett már.

Következő kérdező Botosné Farkas Edit. Itt volt egy olyan kérdés, amely már több helyen is felmerült és az előző válaszban is érintette. Ő például azt kérdezi, hogy a Zoltán utcába miért engedik be a buszokat? Nem engedik be, pont ezért, amit az előbb elmondott. Engedjék meg számára, hogy megemlítsen, hogy van ott egy nagyon jó közösség, a Lipótvárosért Egyesület, akikkel nagyon jól együtt tudnak működni. Nem mindig olyan kedélyes a beszélgetés, de azt gondolja, hogy ők ennek az egész lokációnak nagyon szépen képviselik az érdekeit. Személy szerint nagyon örül annak, hogy ők vannak, velük elég sűrűn szoktak egyeztetni közlekedési kérdésben. Említi Botosné Farkas Erika az Akadémia utca, Garibaldi utca sarkán lévő zebrát. Már többször felmerült az Önkormányzatban, hogy oda kellene, meg is vizsgálták. Forgalomtechnikai kérdésekben a BKK a szakhatóság, kértek is egy előzetes vizsgálatot, alapvetően nem zárkoznak el a dologtól, sőt az Igazságügyi Minisztérium is szorgalmazta ezt. Egy baj van, hogy nem a kerület területe, hanem a Kossuth térhez tartozik. Összehívtak annak idején egy megbeszélést, a Minisztérium, az Önkormányzat és a Kossuth tér üzemeltetőjével. Mivel a Kossuth tér egy komplex beruházás volt, ezért még nem tudnak hozzájárulni, így egyenlőre elzárkóztak a dolog elől.

A társasházak problémáit is említi a hölgy, a hostel problémát.

A következő írásban kérdező Füzesi László. Nincs jelen. Felvetette a Molnár utca problémáját, a parkolási gondokat, amire már válaszolt. Nem csak ő, hanem

többen felvetettek és a szóbeli kérdéseknél is elhangzott, hogy szombat, vasárnap elmennek bevásárolni, mire visszaérnek elfoglalják a helyeket, mert ingyenesen lehet parkolni, csak hétköznapiokon van parkolási díj, hétvégén nincs. Ezt a fővárosi rendelet szabályozza, viszont egyetlen megoldás van, de csak bizonyos területekre, kiemelt turisztikai zónákra. Megpróbálnák szombatra is bevezetni a parkolási díjat, ehhez a Fővárosi Önkormányzathoz kell egy előterjesztést felterjeszteni és ott tárgyalják meg. Nyilván ez több forgalomtechnikai kérdést vet fel, több szakhatóságon kell ezt átvinni. Azt gondolja, hogy ez megfontolandó és nem csak az anyagi érdeket nézve, hogy ez a Belvárosnak és mindannyiuk számára bevétel, hanem az, hogy ténylegesen minél többször ők maguk tudjanak megállni a legkönnyebben. Bár azt gondolja, hogy minden fejlesztésüknél, az utóbbi időben mindig figyelembe vették, hogy kiszűrjék a tranzitforgalmat. Azt gondolja, hogy egyre kevesebben jönnek már be a Belvárosba, nem érdemes, vagy csak célirányosan idejön, de akkor meg dolga van, azt meg nem tilthatják meg.

Van egy olyan kérdéssor, amelynek feladója a Vámház körút 10. állandó lakosai. A hölgy már felszólalt, ez részben közbiztonsági kérdés volt. Megadja a szót, ha további kérdései lennének.

Jancsurákné Tóth Mariann, Vámház körút 10. lakók képviselőjében :

Még azt szeretné elmondani, hogy fél milliós közös költséggel tartozik, akinek engedélye van a hostelre. A másik tulajdonos, aki két lakásban szintén szállodát működtet az többet fizet neki, mint ha hosszú távra kiadja és havonta 60-70 ezret kap. Ő pedig 200 ezer Ft közös költséggel tartozik. Tehát nem fizetik a közös költséget sem és a házban le akar szakadni a függő folyosó, nagyon nagy értékű felújítás előtt állnak és ezzel őket károsítják meg, akik rendszeresen fizetik a közös költséget. Nem, hogy pihenni nem tudnak, de még életveszélyben is vannak, mert ők olyan nagy összeggel tartoznak, holott nagyon jó bevételük van.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Szükszavúan válaszolna. Magát a hostel kérdést átbeszélték. Ő nem akar hazabeszélni, de ha a társasház közös képviselőjét a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelőnek a Társasházi Irodája látja el, ők erre mindig odafigyelnek és megvannak a jogi lehetőségek, hogy a tartozó ellen fellépjenek. Rá lehet terhelni a lakására, jogi útra lehet terelni a dolgok. Az, hogy csak hagyják és nézik, hogy mennyivel tartozik valaki, az nem megoldás. Az Önkormányzat nem tud mit tenni, ha van is tulajdonrészük, akkor is meg van bízva akár az Önkormányzat által is egy társasházkezelő iroda. Ő az, aki fel tud lépni a társasház érdekében. Böröcz László alpolgármester úr felajánlotta, hogy jöjjenek be hozzá és akkor át tudják beszélni személyesen, hiszen ez a hostel az önkormányzatot is nagyon foglalkoztatja. Őket is nagyon zavarja, hogy ennyi lakossági bejelentés van. Az zavarja a legjobban az Önkormányzatot, hogy tulajdonképpen nincs olyan jogi eszköz, amivel hathatósan fel tudnak lépni ellene, de azt gondolja, hogy közösen, az Önkormányzat és a belvárosi lakók ki tudnak dolgozni egy stratégiát, hogy hogyan lehetne ez ellen hatékonyabban fellépni.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Azt szeretné mondani a hölgynek, hogy természetesen minden jogi eszköz megvan erre, a társasházi közös képviselőnek kellene ezügyben egy kicsit aktívabbnak lennie. Megvan rá a jogi felhatalmazás, nem csak az elmaradt közös költség, hanem egyéb költség vonatkozásában a teljes összegre jelzálogjogot lehet bejegyezni az ingatlanra. Ez nem is szokott elmenni az árverésig, végrehajtásig, hiszen utána ügyvédi és mindenféle eljárási költségekkel, de még az első forduló előtt ezt általában a tulajdonosok kifizetik és sokkal drágább nekik utána, vagy pedig valaki elviszi az ingatlant a fejük fölül. Csak arra tudja buzdítani a közös képviselőt, hogy nyugodtan éljen ezzel a jogszabályban biztosított jogával.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Következő kérdező Gödölle Sándorné. Kérdezi, hogy itt van-e? Nincs. Megjegyzi, olyan kérdéseket tett fel, ami a saját lakásával kapcsolatos és azt javasolta egyébként is, hogy ezt ne itt beszéljék meg, hanem akár az osztályvezető asszonnyal, vagy egy külön időpontban.

Matolcsi Mónika tette fel a következő kérdéssort. Nincs itt. A kérdésére viszont szeretne válaszolni. A Gerlóczy Kávéház és a Kamermayer Projekt Egyesület nevében adott be kérdéssort. Úgy látja, hogy nem kerületi lakos, bár nem szokása nem kerületiekkel foglalkozni, mert úgy gondolja, hogy ez a közmeghallgatás kerületieknek szól. A Gerlóczy Kávéház esetében ugyanazt tudja elmondani, mint az összes felvetett kérdésnél, hogy a teraszok mindig problémásak. Ő mindig is kiállt amellett, hogy az Önkormányzatnak a Belváros érdekeit kell elsősorban néznie, nem a gazdasági társaságok bevételeit, hogy mennyi lesz neki. Azt gondolja, hogy egy felújítás, városfejlesztés útjába gazdasági társaságok nem állhatnak be. Az itt lakóknak jó, ha felújítanak egy közterületet, jó, ha megszépítik a környezetüket és azért, hogy ott ideiglenesen nem kap engedélyt egy terasz – amire egyébként rengeteg panasz van, hogy zajos, nem férnek el –, akkor igenis, nekik a belvárosiak érdekét kell elsődlegesen figyelembe venni és azt nézni. Természetesen a hölgy 15 napon belül megkapja a választ, de azt szeretné leszögezni, hogy ez abszolút nem egy olyan kérdés, hogy a Gerlóczy kávéházzal bármilyen baja lenne a kerületnek. Sőt az az igazság, hogy ő kifejezetten szerette azt a kis teraszt. Talán kettő olyan kávéház van a kerületben, akik már kinyitnak 7 óra körül, ő reggel szokott kávézni, ha 10-kor nyit, akkor már rég itt van a Hivatalban. Ő kifejezetten kedveli őket.

Következő kérdező Szegő Péter, szintén nem kerületi lakos, szintén a Kamermayer Projekt Egyesülettől. Azt gondolja, hogy itt már elmondott mindent és megválaszolta. Kérdezi, hogy itt van-e az úr? Nincs, akkor úgy látszik annyira nem is érdekli őket a kérdés.

A következő kérdéssort Molnárné Gazdik Lujza küldte be. Több kérdést érint a levele. Úgy gondolja, hogy az illemhelyekről beszéltek, a Molnár utcai beruházásról is beszéltek, felmerült a tisztaság, higiénia kérdésköre is. Bár ezek tényleg mind olyan ügyek, amelyek mindannyiuk érdeke, hogy rendben legyenek és

odafigyeljenek rá. Felvette azt a kérdést, hogy az Irányi utcában a Váci utcai Iskola mellett a taxi beálló mindig üres. Alapvetően a Fővárosi Önkormányzat szabályozza, hogy hol vannak ilyenek kijelölve. Meg fogják vizsgálni, ha tényleg üres, akkor tegyék máshova, de a Fővárosi Önkormányzatnak kötve van a keze, mert nekik van egy arányszámuk, hogy mennyit és hol, milyen zónákban kell kijelölni. Nem biztos, hogy olyan egyszerű lesz máshol kijelölni. Ott nagyon régóta van taxis droszt, hogy mennyire használják, mostanában nem figyelte. A hölgy még a turizmusról tett említést, köszöni, hogy a buszok ügyét megoldották az északi városrészben.

A többi kérdése szerinte mind olyan, amit már érintettek. Egy problémát még felvet, az illegális árusok ügyét. Az illegális árusok valóban hosszú évek óta megjelentek, főleg a Váci utcában, annak környékén. A Közterület-felügyelet nagyon szigorúan eljár velük, bár nagyon nehéz. Szinte, mint egy szervezett csoport úgy lépnek fel, figyelőemberek vannak, ahogy megjelenik bárhol az utcában a közterület-felügyelő, egyből értesítik egymást, elcsomagolnak és el is tűnnek. Ennek ellenére a Közterület-felügyelet teszi és tegye is a dolgát és hatékonyan lépjen fel a dolog ellen.

A következő kérdező Gáspár Szilvia. Kérdezi, hogy itt van-e a hölgy? A Képiró utcából jött kérdés, hogy padokat tegyenek arrébb. Azt a tájékoztatást kapta, hogy ezt a két padot már a Városüzemeltető Kft. el is távolította. Hosszasan fejtegeti, hogy máshol nincs, nyilván igyekeznek a közterületeket, főleg, amelyeket megújítanak, sok utcabútorral ellátni, hiszen azt gondolja, hogy a közterület tényleg azért van, a közösség számára használhatóvá váljon.

A többi kérdés most helyben érkezett be. Kövessy Károlynénak adja meg a szót.

Kövessy Károlyné:

A kérdések többségére már elhangzott a válasz. A turizmussal kapcsolatban mondja el, hogy országos szinten a GDP 10 %-át teszi ki a turizmusból befolyó bevétel. A kerületben jelentősen megnövekedett ez a forgalom, a turisták és a kerületbe látogatók vendégek a járókelőket szólítgatják le útbaigazításért, mivel nagyon kevés az útbaigazító és a többnyelvű tájékoztató tábla. Ő nagyon szívesen tájékoztat, de nem hiszi, hogy ez a megfelelő megoldás. Ez egy javaslat lenne, hogy esetleg információs pontokat létesíthetnének, esetleg itt a Belvárosban, többnyelvű, legalább kétnyelvű táblákat, tájékoztatót és útbaigazító táblákat kellene elhelyezni.

Szerinte is nagyon kevés az utcabútor a kerületben. Lehet látni fiatalokat, időseket is, hogy a járdákra, a lépcsőkre ülnek, a virágágyások keretére ülnek, bárhova, mert nincsen elegendő pad, vagy bármilyen lehetőség erre. Azt is el tudja képzelni, hogy a szélesebb járdák szélére is tennének, hogy néhány elfáradt gyalogos is le tudna ülni. Ez lenne a kérdés.

Szemetesekkel nagyon rosszul vannak ellátva, nagyon kevés a kuka. Ő azt látja, hogy jelenleg egy kis vas oszlopra vannak felfüggesztve ezek a kosarak, aminek a másik oldalára is lehetne szerelni és akkor rögtön megduplázódna a számuk és reggelre nem lenne disznóól a kerület. Most nem csak a EB miatt van rengeteg

plusz látogató a kerületben, de a turista forgalomból kifolyólag is nagyon sokan vannak és nincs hova dobják a szemetet. Így kevesebb lenne talán az a költség, ami esetleg egy plusz kosár felszerelése lenne, mint egy teljesen új helynek a kialakítása.

A nyilvános WC-ről szintén volt már szó. Nem ért egyet azzal, hogy nem lehet minden sarkon felállítani. Nem is kell minden sarokra, de az kevés, amit polgármester úr javasolt, hogy amíg ilyen új kialakítások vannak, oda terveznek. Az kevés. Egyetért azzal a hölgygel, aki idegenvezető. Nem csak a turisták nem tudnak, hanem a kerületbe látogató vendégek sem tudnak hova menni.

A turista buszokról szintén volt már szó. A 9-es busz megállója a Bazilikánál van. Az egyik leglátogatottabb célpont a Bazilika. Ott a gond, hogy nem csak leszállásra használják, hanem ott is maradnak a buszok és nem hajlandók elmenni. Ő ült már úgy a 9-es buszon, hogy a sofőr intett a turista busz vezetőjének, hogy rossz helyen állnak, az utasok nem tudnak le és fel szállni biztonságosan és egyszerűen kinevették. Nem tudott a buszsávba megállni, egy sávval beljebb állt meg, ami balesetveszélyes, mert az utasoknak keresztül kellett menni egy egész sávot. Azt gondolja, hogy sokkal nagyobb ellenőrzésre lenne szükség, érti itt a rendőrséget és a közterület-felügyeletet, ugyanis ő hiányolja a rendszeres ellenőrzést.

Szintén téma volt a hajléktalanok. A Szervita téren a volt telefonszékház épületénél 8-10 ember életvitelszerűen tanyázik egy „Jövő Városa” molinó alatt. Siralmas egy ilyen molinó, hogy mögöttes meg a hajléktalanok tanyáznak. Biztos, hogy van lehetőség arra, hogy a számukra kialakított szálláshelyekre valamilyen úton-módon őket elvinni, elirányítani. Mert azonkívül, hogy életvitelszerűen laknak ott, részegek, bűdösek, oda végzik el a dolgukat, bűzlik az egész környék, fertőzésveszély van. A főpolgármester úrnak többször voltak olyan nyilatkozatai, hogy rendet kell csinálni az aluljárókban, meg kell tisztítani a hajléktalanoktól a köztereket ebbe azért a kerületnek is jó lenne nagyobbbrészt kivenni.

Szabadság tér, zöldterület, kutyások. Szereti a kutyákat, de azt gondolja, hogy ahol ki vannak téve a táblák, ott legalább tiszteletben kellene tartani. Póráz nélkül, szájkosár nélkül nagy testű kutyák is ott rohanganak, a kis gyerekeknek az egyik nekiugrik biztos, hogy sokkot kap a gyerek. Amellett, hogy ott végzik el a dolgukat a kutyák, ott maradnak a kutyapiszok. Majdnem mindenkinek van gyereke, unokája, leviszik sétálni a térre. A kis totyorgó gyerekek négykézláb járnak, nem gondolja, hogy a szülőknek jó, ha a gyerek összeszedi ezt a kutyapiszokot és beveszi a szájába. Ő látott ott közterület-felügyelőt, ott sétálnak, még csak rájuk sem szólnak a gazdáknak, hogy nem szabad ott sétáltatni és szájkosárral. Lehet, hogy egy kicsit drasztikus lenne, de sokkal szigorúbb büntetést kellene szabni, mert ha valaki ennyire felelőtlen állattartó, akkor az megérdemli a büntetést.

A kitelepülésekről szintén neki is vannak rossz tapasztalatai. A vendéglátóegységek a teraszokkal ellehetetlenítik a gyalogos közlekedést. Van-e arra lehetőség, hogy ezekbe a szerződésekbe betekintést nyerjenek, hogy kinek és mekkora területre van engedélye? Őt érdekelné.

Érdekelne, hogy a Belgrád rakpart 9-nek a tulajdoni lapján az szerepel, hogy fiktív ház. Ő ezzel sem jogilag, sem magánemberként nem tud mit kezdeni. Ha valaki

ezt neki megmagyarázná, hogy ez mit jelent? Ez van a tulajdoni lapján, úgy gondolja, hogy ezzel kellene kezdeni valamit.

Utolsó kérdése, hogy a Podmaniczky tér felújítása mikorra várható? Évekkel ezelőtt látott egy tanulmány tervet, ami egyébként nem nyerte meg a tetszését. Tudja, hogy nem is a kerülethez tartozik, hanem a Fővároshoz, de abban is biztos, hogy a kerületnek javaslattételi lehetősége, meg véleményezési lehetősége van. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban lesz-e lakossági fórum majd?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az idegenforgalom, információs tábla kérdéskörben vélhetően igaza van, ő ezt nem figyelte annyira, mert tud mindent, hogy mi merre van. De meg fogják nézni és a Turizmus Zrt-nek, illetve az újonnan felálló Turisztikai Ügynökségnek fogják ezt jelezni.

Ahol felújítanak, oda rengeteg utcabútort tesznek ki. Sőt, amikor a Fővárosi Önkormányzat felújította a Múzeum körutat és nem tették vissza a padokat, ők tették ki. Ahol a lakossági igény mutatkozik, oda a Városüzemeltető szokott tenni padokat. Nyilván meg szokták azt is vizsgálni, hogy ez ne a gördeszkások ugrópályája legyen. Az előző hölgy is jelezte, hogy nekik meg közel van a pad az ablakukhoz, ők pont azt nehezményezték, hogy alattuk esténként üldögélnek, beszélgetnek, őket zavarta. Ha erre igény van, azt mindig szokták teljesíteni.

Amikor tavaszi nagytakarítást szerveztek a Városüzemeltetővel együtt és a belvárosi társasházakkal együtt, aminek nagy sikere volt – köszöni itt is azoknak a társasházaknak, akik csatlakoztak ehhez a programhoz – akkor volt nála egy felkészítő anyag, hogy mennyi kuka van. Rengeteg van, de nyilván, ha igény mutatkozik rá, akkor a Városüzemeltető Kft. szokott kitenni. Sokféle van.

A nyilvános WC-vel kapcsolatban lehet, hogy rosszul, vagy félreérthetően fogalmazott. Ő nem azt mondja, hogy nem lehetne minden sarkon, hanem nem kapnak rá semmiféle engedélyt. Építési engedély kötelezett a járdaszélesség, van-e alatta csatorna stb. Nem arról van szó, hogy nem akarnak. Ahol lehet, és ahol fejlesztenek, ott mindig megvizsgálják, hogy lehet-e. A legtöbb esetben sajnos nem lehet, nem kapnak rá engedélyt.

A turistabuszok parkolásával kapcsolatban annyit tud ígérni, hogy a Közterület-felügyeletet megkéri, hogy többször ellenőrizték ezt részt, illetve kapitány úrnak is ezt javasolná.

Ahogy az előbb már említette, a hajléktalanok eléggé „fifikásak”. A Szervita téren alapvetően az a probléma, hogy az magánterület, tehát ők ezt nagyon jól tudják és teljesen tisztában vannak vele, hogy nem csinálhatnak ott semmit velük, nem intézkedhetnek. Az magánterület. Ott a ház síkját kell nézni, és az egy beugró árkád, ők ott magánterületen vannak. Ennek ellenére a Városüzemeltető időről-időre bemegy oda és kitakarít, mert nyilván ez közegészségügyileg megengedhetetlen.

Kövessy Károlyné:

A tulajdonost nem lehet felszólítani?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ezt is meg szokták tenni. Akkor mindig intézkedik. A beruházónál most egy tulajdonosi kör váltás volt, hamarosan le lesz az egész zárva, tehát még az idén ez meg fog történni. Lehet, hogy már szeptemberben, de más nevében nem tud ígéretetni.

Említette a hölgy a hajléktalanokat az aluljárókban. Nagyon fájlalta, amikor a Ferenciek terét felújították, nem kaptak engedélyt, de ismét feltette a kérdést a fővárosnál, hogy miért nem zárja le a Fővárosi Önkormányzat? Éjszaka miért van nyitva, a metró már nem jár? Oda csak akkor kell lemenni, amikor a metró jár, zebra van a felszínen, mindenki tud közlekedni. Ezt kifejezetten azt eredményezi, hogy ott vannak a hajléktalanok. Ha megszüntetik az ilyen helyeket, akkor nem lesznek ott. Kötelezni pedig nem tudják őket, hogy bemenjenek hajléktalan szállóra. Az utcai szociális munkás nyilván odamegy, beszélget velük, de kötelezni nem tudja őket. Sok esetben az tapasztalható, hogy így szeretnek élni. Nyilván szociális szakemberek is nehezen tudnak ezzel mit kezdeni. De természetesen ezért van az, hogy önként vállalt feladatként az Önkormányzat leszerződött az Oltalom Karítatív Egyesülettel, hogy próbálja a hajléktalan kérdést szociális mederben tartani. Úgy gondolja, hogy az emberi méltóság tényleg nagyon fontos, és elsősorban nem rendészeti kérdésként kellene ezt kezelni.

Szomorúan hallja, hogy ennyi kutyás probléma van. Azt gondolja, hogy mindent megtesznek, a kutyagumi-zacskó, a kutyafuttató, amit építettek a Vajkay utcában, előtte az Olimpiai Parkban. Próbálnak minden lehetőséget megteremteni, ami a kutyás társadalomnak is teljesen elfogadható. Érti, hogy a kutyának mozgásigénye van, de a szabályokat nyilván be kell tartani.

A teraszok témája már többször volt érintve, elmondta már, hogy az Önkormányzat megadja a paramétereket, hogy mit használhat. Egyébként ez közérdekű adat, nyugodtan igényelje, hogy igényli, hogy pontosan mire szól. A Közterület-felügyeletnek érdemes bejelentenie azt, hogy hol látja azt, hogy nagyobb helyet foglalnak, mint amire engedélyük van. Ők kimennek és pontosan tudják, hogy mekkorát használták és akkor intézkednek.

A Belgrád rakparti fiktív házra biztosan nem fog tudni válaszolni. Ha megengedi, akkor 15 napon belül válaszol, vagy jegyző úr kitalál valamit.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Megmondja őszintén, hogy nem, hogy jogi pályafutása alatt, de életében nem látott ilyen földhivatali bejegyzést. Meg fogja nézni, mert érdekli a dolog. Hogy bejegyzés alatt, vagy felülvizsgálat alatt, olyan létezik, mikor címregistert egyeztetnek és akkor van egy közigazgatási eljárás. Sok mindent látott már fiktívnek, de házat még nem. Meg fogja nézni, őt is érdekli és próbál 15 napon belül válaszolni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Podmaniczky tér felújításával kapcsolatos kérdést nagyon köszöni, most nagyon intenzíven érdekli őket is ez a dolog. A Fővárosi Önkormányzat ki fog írni nemsokára egy Tér-köz pályázatot és dr. Balla Valéria alpolgármester asszonnyal voltak is tárgyalni a Fővárosi Önkormányzatnál. Nagyon szeretnék megújítani a teret. Örül, hogy tudják, hogy az fővárosi tulajdon és nem a belvárosé, mert azért ők nagyobb rendet szoktak tartani a saját közterületeiken, illetve igyekeznek mindig megújítani. Ez nem belvárosi terület, de próbálnak rá pályázni. Azt gondolja, hogy talán ezzel elnyerik azt is, hogy a Fővárosi Önkormányzat abban fogja őket támogatni, hogy ezt a pályázatot megnyerhessék, hogy az ő területüket felújítsák. Van egy kis része, ami belvárosi rész, erre már készülnek koncepciótervek. Most még a pályázat nincs kiírva. Természetesen ha majd már bármi körvonalazódik, akkor majd a környékbeli lakosságot fogják a tervekről tájékoztatni. Alapvetően amit ő el tud képzelni az az, hogy azt szeretné ha ez egy sokkal zölddebb lenne, nem feltétlenül lenne ott a troli végállomás, az egész teret összenyitnák. De ő nyilván nem mérnök ember.

Szabó Zoltánné tett fel most kérdést, de miután azt írta fel a papírra, hogy lakásügyi probléma, úgy ítéli meg, hogy ez nem tartozik mindenkire. Arra kéri az osztályvezető asszonnyal beszéljenek, mert érinthet olyan dolgokat, ami nem tartozik mindenkire.

24-es kérdező Moldvay Ákos. Kéri az urat, hogy tegye fel a kérdését.

Moldvay Ákos:

Írásban szeretne választ kérni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Írásban fognak válaszolni.

Komlyátszeghy Gyula a következő kérdező, sport a Belvárosban a téma. Megadja a szót az úrnak.

Komlyátszeghy Gyula:

Itt született a Belvárosban, okleveles szakedző, a Testnevelési Egyetemen végzett, európa bajnokot nevelt, több felnőtt válogatott játékost asztaliteniszben. Évekkel ezelőtt volt egy nagy álma, egy 3-4 évvel ezelőtti közmeghallgatáson, amikor még Rogán úr volt a polgármester, akkor felajánlotta a kerületnek, hogy nagyon szeretne fiataloknak egy sportiskolát csinálni a Belvárosban egy kihasználatlan pincében, vagy egy kihasználatlan nagy méretű fél szuterén helyiségben. Akkor nagyon pozitívnak találták az ötletét, sajnos itt el is sikkadt az egész. Most, hogy a kerület nagyon klassz és jó irányba megy, most, hogy a kormány támogatja a sportot, most, hogy a kormány azt mondja, hogy az egészségügy problémáját is a sporttal lehetne megoldani, úgy gondolja, hogy az V. kerületnek is nagyon jó lenne, ha partnerek lennének ebben.

Milyen sportot lehet űzni a Belvárosban? Labdarúgást nem, a stadion ki van zárva. Kézilabdához nagy méretű sportpálya szükséges, ki van zárva. Lehet a teremsportágakat űzni, többek között az asztaliteniszt. Mondta polgármester úr, hogy van már a kerületben egy asztalitenisz szakosztály. Igen van, egy nagyon kicsi szuterénban, egy alig 20 fős kétasztalos ping-pong terem, ami tényleg klassz, mert ő is szereti a Belvárosi Asztalitenisz Klubot, jó barátai sportolnak ott, de ő egy picit nagyobb volumenű dolgot szeretne. Szeretne egy 10-12 asztalos termet csinálni és felajánlani a segítségét a Belvárosnak, ahol egyrészt verseny és hobbi sportot tartanak fiataloknak, gyerekeknek, hiszen elsősorban ő utánpótlás szakedző, ez a profilja. Szeretne felnőtteknek, családoknak felajánlani olyat, hogy családok menjenek le sportolni, mozgássérültek, értelmi fogyatékosok és a kerületben élő nyugdíjasoknak egy kedvezményes sportolási lehetőséget. Mivel eddig sajnos nem sikerült bejutnia a polgármester úrhoz, ezért jött ide.

Nem is akart felszólalni egyéb dolgokban, de végre elmondhatta azt, hogy mit szeretne. Ez neki egy nagy álma, 60 éves, ez az utolsó álma. Mivel 60 éve él a kerületben és 40 éve asztalitenisz szakedző. 1983-ban ő volt az éve nevelőedzője. Úgy gondolja, hogy a szaktudásával tudna segíteni a kerületnek. Nagyon szépen kéri ezt, még önereje is van hozzá. Nem kér ingyen semmit, csak egy félszuterént, szuterént, hogy segítsen a sportolási lehetőségekben a kerületnek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Szívéből szólt, hiszen a sportolást ő is nagyon fontosnak érzi a Belvárosban. Nyilván a lakossággal folyamatosan egyeztetve történnek itt a dolgok, nagyon fontosnak érzi azt, hogy a belvárosiak közössége együtt formáljon egy olyan véleményt, amit meg tud valósítani. Így lett fitnesspark, így újjátották meg mellette a foci- és kosárlabda pályát. Az talán kevesen tudják, hogy úgy lett kialakítva, hogy egy erős tél esetén megoldható, hogy ki lehessen szedni középen a kerítést és ideiglenes jelleggel jégpálya is kialakítható. Emlékszik, hogy gyermekkorában még a Vármegye utcában volt egy üres telek, amit a szomszéd házmester felöntött vízzel és odajártak korizni, és nagyon hangulatos volt. Ezt akár ott is megidézhetnék, nyilván ehhez olyan telek is kellene.

Arra fogja kérni a Vagyonnyilvántartási Osztályt, hogy vegye fel az úrral a kapcsolatot, vannak pincék, amelyek nagyon sok esetben kihasználatlanul állnak, de nagyon sok esetben nagyon rossz állapotban is vannak. Nyilván nincs feltétlen arra erejük, hogy ezt felújítsák. Folyamatosan nézik természetesen, hogy milyen olyan pályázati lehetőségek vannak, amelyek alkalmasak arra, hogy ezeket akár átalakítsák. Szerinte fognak találni ilyet. Amit az úr vizionál, az egy nagyon szép és jó álom, azt szerinte közösen meg tudják valósítani. Bár azt is el kell, hogy mondja, hogy az Aranytíz Kultúrházba, bár kultúrház, de beépítettek azért sportot, vannak küzdősportok, van tánc stb. Elárulja, hogy van egy nagy közös álmuk. Mindig felmerül a Molnár utcai volt Ifjúsági Ház, ahol volt uszoda is. Olyan állapotba került, hogy használhatatlanná vált, de már dolgoznak egy ilyen koncepcióterven, keresik a helyét, hogy hol lehetne ezt elhelyezni. Úgy képzelem, hogy ebben nem csak egy tanuszodát, hanem olyan uszodát hoznának létre, amelyet az idősek is tudnák használni, az iskolai úszást meg lehetne oldani, ahol a fiatalok tudnának sportolni.

Nyilván teremsportokban is lehetne gondolkodni. A koncepció terv már előkészítés alatt van és a hely keresése is elindult. Örülne, ha tudna az úrral találkozni, mert kíváncsi, hogy mit gondol ezekről. Kíváncsi a véleményére, ha ilyen szakember, ő csak szeret sportolni, de nem feltétlenül ért hozzá. Nagyon örülnek, hogy itt volt az úr.

Losonczy Pál képviselő:

Nagyon örül az úr hozzászólásának. Ő tagja ennek a Belvárosi Asztalitenisz Egyesületnek, a Pénzügyőrbe játszott, heti kétszer-háromszor jár oda le. 70-80-an vannak, küszködnek az asztalokért. Ő is benne volt abban az egyesületeknek adott jelenlegi támogatásokat bíráló csapatba, lett most három új asztal és lesz egy új adogató gép. Az Egyesületen belül is arról beszélnek, hogy nagy szükség lenne még egy teremre, amiben sokkal nagyobb intenzitással lehetne ezt a sportot űzni. Itt az Egyesületben is van két edző, az egyik kétszeres európa-bajnok, aki fel is ajánlotta, hogy a diáksportba szívesen beszállna ő is. Majdnem minden kerületnek van saját sport egyesülete, a Belvárosnak ez az egyetlen egy olyan sport egyesülete van, ahol a gyerek sportot úgy be lehetne vezetni, hogy tömegével lehetne kinevelni nagyon jó sportolókat. A másik, amit még lehet pincében űzni az a karate. Ez a kettő, amellyel tudnak versenyezni a külső kerületekkel, ahol sokkal nagyobb lehetőség van, mind a tömegsportra, mind pedig az egyesületi sportolásra.

Nagyon szívesen segít ebben az ügyben. A polgármester úr leterheltségét figyelembe véve szívesen beszáll ennek az ügynek a támogatására, megadná a telefonszámát is és mindenben segít amit az úr kér.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megadja a szót a hölgynek, aki még jelentkezett.

Tóth Katalin Eszter, Vadász u. 17.:

Ő is ehhez apartmanházakhoz szeretne csak egy szót szólani. Az jó, ha az apartmanházakba szeretnék megszüntetni a hangoskodást, de az utcákban, a környező utcákban, ahol vonulnak a fiatalok 11-kor, éjfélkor, hajnalban – például az ő házukba a zászlót kitörték a német fiatalok, amit le is fotóztak – ezzel is kellene valamit kezdeni. Az utcafrontra néző lakók nem tudnak aludni éjszaka, főleg hajnalban.

A házukba az egyik lakást meg lehet tekinteni a lakáspályázaton. Már tegnap volt érdeklődő. Azt szeretné kérni, hogy mondják meg a pályázóknak, hogy csak a hivatalos bejárás, megtekintés alkalmával jöjjenek, mert nem lesznek beengedve. Ő nem engedi be őket, a lakókat is megkérte, hogy ne engedjék be, mert az elmúlt 20-25 évben több bűncselekmény áldozatai voltak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ne is engedjék be őket, meg vannak adva a hivatalos idők, hogy mikor vannak ott a munkatársak. Teljes mértékben megérti a társasházat, hogy nem szereti azt, ha idegenek mászkálnak. Nyugodtan mondják, meg, hogy a hivatalosan kijelölt időben lehet megtekinteni.

Tóth Katalin Eszter, Vadász u. 17.:

Szeretné megvédeni a Városüzemeltetőt, amely házat üzemelteti, ott azért van locsolva a járda is, belül is. Általában a társasházak előtt nincs locsolva.

Nem tudja, hogy mit lehetne tenni annak érdekében, hogy nagyon jó, hogy az ülőbútorok ki vannak helyezve, de nem lehet rá ülni, mert a hajléktalan azon alszik. Ha fel is kelti és elküldi, azt le kellene fertőtleníteni utána, főleg ha kisgyereket szeretne ráültetni.

Nagyon szép füves a Szabadság tér, gyönyörű. Valahol ki van téve, hogy kutyát sétáltatni tilos, két kis táblán, de vígan ugrándoznak és oda is csinálják a dolgukat. Van olyan aki felszedi, de van aki nem. Ezt is kellene fokozottabban ellenőrizni, mert ha a rendőröknek szólnak, ők azt mondják, hogy nem tudnak mit csinálni.

Tudja, hogy nagyon sok közmunkás van a kerületbe, csak hol vannak? Nem látják őket.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszöni a kérdéseket. Leginkább a szociális ágazatba dolgoznak közmunkások, általában félig-meddig irodai munkások, vagy ebédkiszállítók, ezért nem látják őket nap, mint nap.

A hajléktalan kérdést már részben átbeszélték. Mindig figyelembe veszik ezt és egyre több helyen, olyan utcabútorokat helyeznek ki, amin nem lehet aludni. Pad, de elválasztva karfával, bár inkább székek. Bár látott már olyat is, hogy azon kényelmesen aludtak, de ez inkább csodaszámba ment.

Az éjszakai vonulók miatt a közterület-felügyeletet éjjel-nappalivá tették, folyamatosan járőröznek. Nyilván nagyon nehéz dolguk van, főleg így a nyári időszakban nagyon sok vendég érkezik a Belvárosba. Természetesen a Közterület-felügyelet teszi a dolgát.

A kutyás kérdésben ugyanazt tudja elmondani, mint az előzőekben. Próbálják a kutyásokat a normál kutyatartásra a figyelmet felhívni, illetve folyamatosan építik a kutyafuttatókat.

Dr. Berár Iván rendőrkapitány:

Többször elhangzott a hajléktalanokkal kapcsolatban, hogy mit lehet tenni? Nagyon szenzitív ez a téma, ezzel kapcsolatosan nem akar itt pozitív hatásköri összeütközést generálni, de jelentkezik a feladatért. Alapvetően azért, mert

nyilvánvalóan a jogszabályok alapján a közterület rendjének fenntartása elsősorban a rendőrség feladatkörébe tartozik és ezt magukénak érzik. Ha alapvetően olyan jellegű megnyilvánulásról van szó, ami egyrészt összefügg a hajléktalansággal, az általuk előidézett helyzettel és a helyzetből kifolyó valamilyen normasértéssel, akkor ők intézkednek. Azt megjegyezném, hogy alapvetően a közterületen történő életvitelszerű tartózkodás az egy szabálysértés. Ez átment az utólagos normakontrollon az Alkotmánybíróságon, ahol egyébként a jogalkotó konkretizálta a tényállásszerűséget megállapító magatartástartamot. Ennek vonatkozásában, ha a fokozatosság elvével élnek és eljutnak odáig, akkor a rendészetnek ma a hatásköre arra vonatkozóan, hogy elmozdítsa a hajléktalant, attól a környezettől, ahol egyébként ő zavaró tényező. Nagyon fontos, hogy ilyenkor minden esetben kell vállalni az intézkedés kapcsán, az intézkedés kérését és emellett ki is kell tudni állni, hiszen alapvetően bármilyen különös, de a hajléktalan életmód, az nem egy köztudomású tény, az bizonyításra szorul. Ha ez megtörténik akkor természetesen intézkednek. Megvan az az intézkedési protokolljuk, ami ténylegesen ennek kapcsán már a civil szervezetek és jogvédők által is körbebástyázva kiállta azt a próbát, hogy el tudnak járni, el tudják szállítani a XI. kerületi Kormányhivatal pedig el tud velük kapcsolatban járni. Az, hogy ez a jelenséget megszünteti-e vagy nem, az egy más kérdés. Azt gondolja, hogy alapvetően nem, ez a jelenség újratermelődik, de nyilvánvalóan, hogy ha fokozatosan és konzekvensen fellépnek, akkor megint az élettérből történő kiszorítás lesz a legfontosabb és célba vehető feladat, amit el tudnak látni. Ha bárki ilyen tapasztal – hangsúlyozza, hogy ez közegészségügyi, köztisztasági szempontból akár az erőszakos koldulás szempontból is lehet irányadó – legyen szíves bátran segítséget kérni a rendőrségtől az ismert hívószámokon és intézkedés lesz. Van egy érzékenyítési része ennek a dolognak, ami szociális empátián alapul, de van egy rendészeti része is, amely konzekvensen a jogszabályok betartására való kötelezésen alapul. Ez utóbbit fogják tenni ők ebben a kérdésben.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megadja a szót a még jelentkezőknek.

Dr. Gräber Lea:

Nem kérdezni szeretne, hanem az elismerését szeretné kifejezni azért a tevékenységért, amit a Károlyi-kertben az óvodásokért csinálnak a nyúllal. Minden elismerése. Ő már körülbelül 9 évtizede lakik a kerületben, erre még senkinek nem volt egy szava sem, de neki nagyon jól esik. Az első nyúl, aki a nyúl legvégső életkoráig élt ott, de már egy újat tettek oda és gondoskodnak róla, éjszakára szabadon engedik, elviszik állatorvoshoz, táplálják. Ezt el akarta mondani, hogy minden elismerése, nem biztos, hogy ez mindenkinek eszébe jut. Igaz, hogy nem nevel óvodás gyerekeket, de emberileg ebbe belegondol.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Igen, Károly a nyúl a Belváros kedvence lett. Sőt az országos sajtóban is annyiszor megfordult, azt gondolja, hogy talán így Budapest kedvenc nyula lett.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Még az úrnak megadja a szót.

Dr. Szegedi Tamás, V. kerület Erzsébet tér 3. I/1.:

Köszöni azt részletes reflektálást, amit a szóbeli felszólalására az óriáskerékkel kapcsolatosan kapott. De mégsem tudja a választ elfogadni, azért nem, mert amikor szemtanúja az Önkormányzat annak, hogy jogszabálysértő módon itt bontják, építik és újra bontják, építik, és most 5 éven keresztül fog működni, szinte lebonthatatlanul ez a kerék, akkor hivatalból kötelessége fellépni és a jogszabálysértő intézkedést keresztezni kell és meg kell akadályozni, hogy ilyen dolog a Erzsébet téren előforduljon.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

A válaszban már szerepelt, hogy az V. kerületi Önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal semmilyen szinten nem eljáró hatóság.

Dr. Szegedi Tamás, V. kerület Erzsébet tér 3. I/1.:

Jelentse fel azt, akit fel kell jelenteni.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Ha nincs jogszabálysértés? Feljelenteni azt lehet, aki bűncselekményt követ el.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megadja a szót az utolsó kérdezőnek.

Gere Sándor, Molnár u. 13.:

Az előzőekben felszólalt lakótársa, illetve társtulajdonosa Farkas Mariann, hozzá csatlakozna.

Megindult az építkezés a volt Kisgazda székház eladása után. Már utánanézett, ugyanis az a gond, hogy közlekedésbiztonsági szempontból ez az építkezés a gyalogosokra is veszélyes. Ha jönnek a Nagycsarnok irányából, akkor a baloldali járdát felbontották abba a szélességbe, ahogy az a ház majd épül. De nem elégedtek meg azzal, hogy a járdát felbontották, hanem még az úttestből is elvették a felét abba szélességbe, ahogy a ház majd épül. Ő utánajárt és megtalálta a Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás Irodáját és megnézte a rajzot, valóban igaz, hogy az utcának a felét odaadták az építőknek. Ő már több mint 20 éve lakik itt. A Váci utcának azt a szakaszát, amely az Irányi utcától a csarnokig tart, amely sétálóutca lesz és ezért terelték át a forgalmat a Molnár

utcára. A Molnár utca úgy néz ki különösen délután, mint egy vonatszerelvény, annyi kocsi megy rajta végig. A gyalogosok elindulnak a csarnok irányából az ő oldalán, ahol az építkezés van, egyszer át kell menni a másik oldalra, ha pedig a 2-es villamost el akarják érni újra át kell menni a másik oldalra a kocsisorok között. Ez veszélyes dolog, ne tegyék azt, hogy a gyalogosokat veszélynek teszik ki azért, mert ott építkezés van. Lassan már elfoglalják az egész utcát, majd csak helikopterrel tudnak közlekedni a Molnár utcába.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Látják, hogy a Molnár utcaiakat élénken foglalkoztatja ez a építkezés, ami teljesen természetes és helyes. Kiemelt figyelemmel fogják kísérni ezt az építkezést, mindent betartatnak velük. Az építkezést nyilván nem tudják megakadályozni, nem is szándékuk ez, örülnek, ha végre a két romos épület helyett valami szép fog épülni. Nyilván csak úgy adnak át közterületet, ha azt utána rendbe rakja a beruházó. Arra oda fognak figyelni, hogy ebből semmiféle baleset ne lehessen a környéken.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Az előző, óriáskerékkel kapcsolatos kérdéshez szeretne az úr mellett szólni. Ugyan a terület, ahol az óriáskerék van az Fővárosi Önkormányzat területe, de a terület hasznosítására a kerületnek van ráhatása, ugyanis ha jól tudja a Közterület-hasznosítási Társulás adja ki a közterület-használati engedélyt. A Társulásban részben az Önkormányzat által delegált tagok vannak. Igenis az Önkormányzatnak van abban szava, hogy ezt a belvárosi parkot a továbbiakban parkként hasznosítja-e a Főváros, vagy pedig látványosságot csinál belőle. Nem mellesleg, most 2020-ig kapta meg az engedélyt az óriáskerék, amellett, hogy sikerült kiharcolni, hogy nyilvános WC-t üzemeltessenek, úgy gondolja, hogy az építés idejére is vonatkozik. Most már hónapok óta folyik ez az alapozás a területen, és ezalatt az idő alatt sincs nyilvános WC, aminek az eredményét jól lehet látni, érezni, ha kimennek most az Önkormányzat elé.

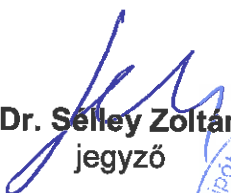
Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Éppen a mai testületi ülésen döntöttek arról, hogy ez a Közterület-hasznosítási Társulás fennmaradjon. Nem emlékszik arra, hogy az ellenzék itt hogyan szavazott. Pontosan ezért szerették volna fenntartani a Társulásnak a struktúráját, hogy legalább lássák, hogy mi történik a fővárosban. De ebbe a Társulásba beleszólási joguk nincs, csak láthatják. Van egy bizottság a Fővárosi Önkormányzatnál, akik erről döntenek. A döntési jog az övék, nem a Társulásé, ő már csak ezeket a végrehajtandó feladatokat hajtja végre, mind az V. kerület, mind a Fővárosi Önkormányzat döntéseit. Sajnos ilyen értelemben nincs beleszólásuk, ha lenne, akkor sok mindent megakadályoznának. Például azt, hogy a Vörösmarty téren ne legyen ekkora zsibvásár, vagy szebb bódék legyenek. Ebbe nem tudnak sajnos beleszólni.

Nagyon köszöni a részvételt, hogy itt voltak a Közmeghallgatáson, köszöni a hasznos kérdéseket. Nagyon örül annak, ha elmondják azt, amit látnak, hiszen ilyenkor a lakók szemével is látnak. Sokat itt vannak, de nyilván fontos a lakosság segítsége, úgy gondolja, hogy csak így, együtt sikerülhet. Vasárnap pedig a magyar csapatnak üzeni, hogy hajrá!

A Képviselő-testületnek is megköszöni a munkát, a testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2016. június 23.


Dr. Sélley Zoltán
jegyző




Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester

