

**Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának Képviselő-testülete**

Készítette: Gergely Katalin

Mellékletek: Meghívó
Jelenléti ív
Előterjesztések

Iktatószám: T-168/2016.
6/2016.

I.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a **2016. október 13-án** a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott **rendes, nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak:

Polgármester	Szentgyörgyvölgyi Péter
Alpolgármesterek:	Böröcz László Dr. Balla Valéria Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla
Aljegyzők:	Dr. Ebergényi Imre aljegyző Dr. Németh Kornélia aljegyző

Képviselők: Dr. Batári Péter képviselő
Dr. Csonka Krisztián
Juhász Péter
Karsai Károly
Losonczy Pál
Mátyus Bálint
Pásztor Lajos
Dr. Steiner Pál
Szágerné Fazekas Éva
Szentgyörgyvölgyi Gábor
Vajda Sándorné
Wohlmuth István

Nem jelent meg: -

Meghívottak: Rogán Antal országgyűlési képviselő
Flender Éva könyvvizsgáló
Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei
az Önkormányzat Gazdasági Társaságainak és Társulásának vezetői
Polgármesteri Hivatal osztályvezetői

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszönti a megjelenteket, a Képviselő-testület tagjait. A Képviselő-testület ülését megnyitja, megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. A kiküldött meghívóban 16 napirendi pont szerepel, ebből a T-188/2016. számú előterjesztést Dr. Steiner Pál jegyzi, mint előterjesztő. Kéri ennek a napirendi pontnak az elnapolását, hiszen egy olyan célt fogalmaz meg Steiner úr – amellyel egyébként teljes mértékben egyetért és támogat –, amelyről zajlanak is már tárgyalások. Ezért nem gondolja úgy, hogy most tárgyalják ezt a napirendet. Ha Steiner úr is egyetért, ezt a napirendi pontot elnapolnák a következő testületi ülésre.

Felteszi szavazásra, hogy a meghívóban 9. napirendi pontként szereplő „Az Olimpia Parkban található dícsőségfalon a magyar paralimpiai bajnokok nevének feltüntetése” című előterjesztés tárgyalását elnapolják a következő testületi ülésre.

220/2016. (X.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta, hogy a meghívóban 9. napirendi pontként szereplő „Az Olimpia Parkban található dícsőségfalon a magyar paralimpiai bajnokok nevének feltüntetése” című előterjesztés tárgyalását elnapolja a következő testületi ülésre.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Határidőn kívül, Dr. Csonka Krisztián képviselő úrtól érkezett egy előterjesztés, amelyet a következő ülésen majd figyelembe vesznek.

Ezenkívül érkezett három sürgősségi előterjesztés. Az egyik a T-189/2016. számú előterjesztés, amely egy nagyon örömteli hír és egy örömteli bejelentés, hiszen Belváros Önkormányzata ezévből elnyerte az Idősbarát Önkormányzat Díjat. Ez bizonyítja azt, hogy az Önkormányzat az idősekért dolgozik és ezért most egy elismerésben részesültek. Ezzel a díjjal egy pénzdíjazás is együtt jár, ennek a felhasználására vonatkozik a sürgősségi indítványa.

Felteszi szavazásra, hogy a testület elfogadja tárgyalásra a „Döntés az Idősbarát Önkormányzat Díjjal járó összeg felhasználásáról” című T-189/2016. számú sürgősségi előterjesztést.

221/2016. (X.13.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta tárgyalásra a „Döntés az Idősbarát Önkormányzat Díjjal járó összeg felhasználásáról” című T-189/2016. számú sürgősségi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A második sürgősségi indítvány tárgyát tekintve a Klebelsberg Központ részére történő átadás-átvétel. Az átadás-átvételt 2016. decemberéig kell lebonyolítani. Ez egy elvi hozzájárulás, nyilván a részleteit a következőkben fogják megtárgyalni.

Felteszi szavazásra, hogy a testület elfogadja tárgyalásra a „Önkormányzati köznevelési intézmények működtetésének a Klebelsberg Központ részére történő átadás-átvételének lebonyolítására felhatalmazás” című T-190/2016. számú sürgősségi előterjesztést.

222/2016. (X.13.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett

elfogadta tárgyalásra az „Önkormányzati köznevelési intézmények működtetésének a Klebelsberg Központ részére történő átadás-átvételének lebonyolítására felhatalmazás” című T-190/2016. számú sürgősségi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla bejelentette, hogy ő is igennel szavazott az előző határozatnál.

A harmadik sürgősségi előterjesztés a kitüntetésekről szóló rendelet módosítása. Akik a bizottsági munkákban részt vettek, tudják is, hogy azért kerül erre sor, mert pontatlanul fogalmaz a rendelet. Valahol említi, hogy posztumusz lehet adni, valahol nem, de nem is tiltja. Ezért most úgy módosítanák, hogy egységes legyen, hogy posztumusz is adható. Nyilván ne legyen rá szükség, de akár a Szent-György díjnal, akár a Szent-Flórián díjnal, olyan tűzoltókra gondolva, akik esetlegesen

áldozatává válhatnak egy tűzesetnek, miközben a Belvárost védik a tűztől és fel kell készülniük ilyen eshetőségre is.

Felteszi szavazásra, hogy a testület elfogadja tárgyalásra a „Az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 19/2007. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítása” című T-191/2016. számú sürgősségi előterjesztést.

223/2016. (X.13.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

elfogadta tárgyalásra „Az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 19/2007. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítása” című T-191/2016. számú sürgősségi előterjesztést.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mielőtt az egész napirendi sorról szavaznának, megadja ügyrendben a szót Csonka Krisztián képviselő úrnak.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Nem tudja pontosan polgármester úr melyik előterjesztésére gondol, amely határidő után érkezett be, mert hármat is beküldött. Egyet lát a kiosztott anyagban, a belső ellenőrzési tervvel kapcsolatban. Viszont a kérdéseit nem látta az anyagban. Kérdezi, hogy melyikre vonatkozik az előbbi kitétel?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az SzMSz kapcsán beküldött előterjesztés érkezett idő után. Megadj a szót Juhász Péter képviselő úrnak ügyrendben.

Juhász Péter képviselő:

Az lenne a kérése, és úgy gondolja, hogy mondhatja azt is hogy a teljes ellenzék részéről is, a JOBBIK-os nem jelenlévő képviselő részéről is, aki tudomása szerint a Tulajdonosi Bizottság ülésén tiltakozott és a Jogi Bizottság ülésén is tiltakoztak az ellenzékből, most ő maga is tiltakozna, hogy a 12-es pontot az ingatlan eladásokat vegyék le napirendi pontról. Elfogadhatatlannak tartják, hogy 190 ezer Ft-os négyzetméter áron menjen el ingatlan, ahol egyébként 1 millió Ft-os négyzetméter árak vannak. Itt most 8 ingatlan eladásáról döntenének egy csomagban, ezek vérlázítóan alacsony áron mennek el, a piaci árak harmadáért,

ötödéért, nem gondolja, hogy érdeke lenne a belvárosi lakosoknak, ezért kéri, hogy vegyék le napirendről ezt az ingatlanértékesítési csomagot.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Ezekhez az érvekhez hozzátéve még azt szeretné elmondani, hogy az előterjesztés nem is érkezett ki időben. A Tulajdonosi Bizottságon kapták kézbe a képviselők és szakértők is ezt az előterjesztést. Ennek a megtárgyalására és megértésére nem volt mód a bizottsági ülések előtt, úgyhogy ezért is komolytalan ez az előterjesztés. Ő is javasolja, hogy vegyék le.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Azt szeretné még hozzátenni az elhangzott érvekhez, hogy ma reggel a sajtóban megjelent hírek szerint az egyik vevő valamilyen módon érintett a Quaestor büntetőeljárásban. Tekintettel arra, hogy az előterjesztéseknek teljes körűeknek kell lenni és az előterjesztésben erre semmilyen információ nincs, illetve a testület nem is látja az adásvételi szerződést, mert az a Sándor Ügyvédi Iroda készíti el, ezért ennek az információnak az ellenőrzéséig, ennek a ténynek a megalapozottságának a vizsgálatáig és valóban annak érdekében, hogy felmerült egy ilyen lehetőség, kéri, hogy vegyék le napirendről.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Amit most Losonczy képviselő úr felvetett, meg vannak az SMS-ek, hogy mikor került fel az Andoc-ra az előterjesztés, abszolút időben, reggel 10-kor felkerült. A Hivatal munkatársainak ezúton is köszöni azt az áldozatos munkát, amit a képviselőkért végeznek. Nyilván helyben is kiosztják, de nem azt jelenti, hogy nem került el a képviselőkhez. Az Andoc rendszerre fel volt töltve.

Amit Steiner úr beszél, azt a cikket maga is olvasta. A cikk tartalma szerint a „ha”, „lehet”, „elképzелhető”, találgatásokra nem feltétlenül adna. Alapvetően az előterjesztéssel kapcsolatban el kell, hogy mondja, hogy igenis szükség van az elidegenítésekre, de ő maga is azt mondja, hogy csak és akkor lehet elidegeníteni, ha azt a pénzt tényleg jó helyre, jó célra használják fel. Ha valaki ezt ellenzi, az a fejlesztéseket ellenzi. Beszéltek már róla, hogy szeretnék megújítani a Podmaniczky teret és meg kell teremteniük rá az önrészt, hiszen pályázati pénzből szeretnék megvalósítani ezen tervüket. Szeretnék megújítani a József nádor teret, hiszen egy olyan szerződést örökölték, amelyben a felszíni rendezés az Önkormányzatra hárul. Mindezekre nyilván pénz kell. Azt gondolja, hogy a fejlesztés egy jó cél. Azt gondolja, hogy közösen, minden belvárosi érdekében szeretnék a kerületet fejleszteni. Mindannyian tudják, hogy, hogy néz ki a Podmaniczky tér, vagy akár a József nádor tér. Azt gondolja, hogy a XXI. század Belvárosa nem így kell, hogy kinézzen, ezért ezeket a fejlesztéseket szeretnék véghezvinni. Nyilván ehhez kell forrást is biztosítani. Ő nem támogatja a napirendi pont levételét.

Dr. Steiner Pál képviselő:

A József nádor tér kapcsán már többször elmondta polgármester úr, hogy mit örökölt, mellesleg ezt jogutódlásnak hívják. De majd szeretné, ha egyszer kifejtené pontosan, hogy mire gondol, mert ő úgy emlékszik, hogy a József nádor téri szerződés aláírását követően Rogán polgármester úrnak 8 éven keresztül nem volt semmi baja ezzel a szerződéssel. Ha polgármester úrnak van valami baja, akkor jó lenne, ha egyszer ezt kifejtené, nem folyamatosan utalgatna, mint ha itt valami problémás dolog lenne. Kérné ezt az inszinuációt befejezni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az öröklés sem pozitív, sem negatív irányba nem történik. Egyszerűen ezt megörökölték, a beruházás most kezdődött el és nyilván az Önkormányzat vállalta abban a szerződésben, hogy a felszínt meg fogja csinálni. Ehhez nyilván pénz kell. Nagyon sajnálja, ha valakit bántanak azzal a szóval, hogy öröklés, ezt valóban ez a Képviselő-testület megörökölte.

Juhász Péter képviselő:

Még mindig a 12-es napirendi pont levétele mellett érvelne, mégpedig azért, mert ha polgármester úr azt mondja, hogy fejleszteni szeretné a Belvárost, akkor ötször annyi fejlesztést lehet végrehajtani, ötször annyi pénzből, amennyiért el lehetne pályáztatás útján adni ezen ingatlanokat, amely egyébként törvényi kötelezettségük lenne. Határozottan visszautasítja azt a feltételezést, főleg ahogy kifejti itt polgármester úr, hogy ők az ellen lennének, hogy fejlődjön a kerület. Ők amellet vannak, hogy fejlődjön, eladják „aprópénzért”, és akkor most finom volt, azt az ingatlanvagyon, amiért ötször annyi pénzt lehetne kérni és ötször annyi fejlesztést lehetne végrehajtani a lakók érdekében. Tehát ezt a cinikus hozzáállást, hogy a fejlesztés ellen vannak, mert nem hagyják, hogy elherdálják az ingatlanvagyon, ki kéri maguknak. Gondolják meg, hogy eladják-e, ország-világ fogja tudni, hogy ezt teszik. Hogy jönnek ahhoz, hogy 190 ezer Ft-os négyzetméter áron adjanak el ingatlant, ahol egyébként 1 millió Ft a négyzetméter ár?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mindig előkerül ez a dolog. Már annyiszor megállapították magukról, hogy nem ingatlanszakértők. Nyilván az ingatlanszakértőkre van bízva az, hogy mi, mennyibe kerül. Ezek nyilván bérlővel terhelt, leromlott állapotú ingatlanok. Nyilván azért bízzák egy ingatlanszakértőre, hogy felbecsülje az értékét, mert ők maguk ezt nem tennék meg, nem tudják megtenni, mert nem ingatlanosok.

Felteszi szavazásra azt az ügyrendi javaslatot, hogy a meghívóban 12. napirendi pontként szereplő „Szakértői elemzés és javaslat a nem lakás célú helyiségek elidegenítési eljárás XCI. szakaszában történő kijelöléséhez” című T-181/2016. számú előterjesztést a mai ülésen nem tárgyalja a testület.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

4 igen szavazattal, 9 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

nem fogadta el azt az **ügyrendi javaslatot**, hogy a meghívóban 12. napirendi pontként szereplő „Szakértői elemzés és javaslat a nem lakás célú helyiségek elidegenítési eljárás XCI. szakaszában történő kijelöléséhez” című T-181/2016. számú előterjesztést a mai ülésen nem tárgyalja.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy a T-167/2016. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat, valamint a sürgősségi előterjesztéseket az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 19/2007. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítása /T-191/2016. számú sürgősségi előterjesztés/
2. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2014. (XI.20.) önkormányzati rendelet módosítása /T-171/2016. számú előterjesztés/
3. Döntés reklámok és reklámberendezések elhelyezésének szabályairól szóló 14/2016. (V.12.) önkormányzati rendelet módosításáról /T-172/2016. számú előterjesztés/
4. A 2016. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet elfogadása /T-173/2016. számú előterjesztés/
5. Döntés az Idősbarát Önkormányzat Díjjal járó összeg felhasználásáról /T-189/2016. számú sürgősségi előterjesztés/
6. Önkormányzati köznevelési intézmények működtetésének a Klebelsberg Központ részére történő átadás-átvételének lebonyolítására felhatalmazás /T-190/2016. számú sürgősségi előterjesztés/
7. Döntés a Zambiai Köztársaság Konzuli Képviseletének díjmentes kizárólagos használatú várakozóhely igénylése tárgyában /T-174/2016. számú előterjesztés/
8. Döntés alapítványok támogatásáról /T-175/2016. számú előterjesztés/
9. Az Önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési terve, kontrollrendszere és belső ellenőrzési stratégiai céljai /T-176/2016. számú előterjesztés/

10. Budapest V. kerület Városháza és környezete távhővezeték kapcsolatának biztosítása a Kossuth Lajos utcától /T-177/2016. számú előterjesztés/

11. Budapest V. kerület Szemere u. 3. szám alatti, 24875 helyrajzi számú épület transzformátor állomás által elfoglalt 44 m2 alapterületű része /T-178/2016. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

12. Döntés önkormányzati kitüntetések adományozásáról (Díszpolgári Cím és Érdemkereszt, Érdemkereszt és Közszolgálati Érdemérem) /T-179/2016. számú előterjesztés/

13. Méltányossági lakásjogviszony visszaállítása iránti kérelem /T-180/2016. számú előterjesztés/

14. Szakértői elemzés és javaslat a nem lakás célú helyiségek elidegenítési eljárás XCI. szakaszában történő kijelöléséhez /T-181/2016. számú előterjesztés/

15. Üres, nem lakás célú helyiségek elidegenítése- kérelemre /T-182/2016. számú előterjesztés/

16. Üres lakás elidegenítése – Képviselő-testületi határozat módosítás /T-183/2016. számú előterjesztés/

17. Jóhiszemű, jogcím nélküli tartózkodás időtartamának bérleti jogviszonyba történő beszámítása iránti kérelmek /T-184/2016. számú előterjesztés/

18. Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-185/2016. előterjesztés/

225/2016. (X.13.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett

úgy dönt, hogy a T-167/2016. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat, valamint a sürgősségi előterjesztéseket az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

1.) Az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 19/2007. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítása /T-191/2016. számú sürgősségi előterjesztés/

2.) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2014. (XI.20.)

önkormányzati rendelet módosítása /T-171/2016. számú előterjesztés/

- 3.) Döntés reklámok és reklámberendezések elhelyezésének szabályairól szóló 14/2016. (V.12.) önkormányzati rendelet módosításáról /T-172/2016. számú előterjesztés/
- 4.) A 2016. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet elfogadása /T-173/2016. számú előterjesztés/
- 5.) Döntés az Idősbarát Önkormányzat Díjjal járó összeg felhasználásáról /T-189/2016. számú sürgősségi előterjesztés/
- 6.) Önkormányzati köznevelési intézmények működtetésének a Klebelsberg Központ részére történő átadás-átvételének lebonyolítására felhatalmazás /T-190/2016. számú sürgősségi előterjesztés/
- 7.) Döntés a Zambiai Köztársaság Konzuli Képviselőjének díjmentes kizárólagos használatú várakozóhely igénylése tárgyában /T-174/2016. számú előterjesztés/
- 8.) Döntés alapítványok támogatásáról /T-175/2016. számú előterjesztés/
- 9.) Az Önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési terve, kontrollrendszere és belső ellenőrzési stratégiai céljai /T-176/2016. számú előterjesztés/
- 10.) Budapest V. kerület Városháza és környezete távhővezeték kapcsolatának biztosítása a Kossuth Lajos utcától /T-177/2016. számú előterjesztés/
- 11.) Budapest V. kerület Szemere u. 3. szám alatti, 24875 helyrajzi számú épület transzformátor állomás által elfoglalt 44 m² alapterületű része /T-178/2016. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

- 12.) Döntés önkormányzati kitüntetések adományozásáról (Díszpolgári Cím és Érdemkereszt, Érdemkereszt és Közzolgálati Érdemérem) /T-179/2016. számú előterjesztés/
- 13.) Méltányossági lakásjogviszony visszaállítása iránti kérelem /T-180/2016. számú előterjesztés/

- 14.) Szakértői elemzés és javaslat a nem lakás célú helyiségek elidegenítési eljárás XCI. szakaszában történő kijelöléséhez /T-181/2016. számú előterjesztés/
- 15.) Üres, nem lakás célú helyiségek elidegenítése-kérelemre /T-182/2016. számú előterjesztés/
- 16.) Üres lakás elidegenítése – Képviselő-testületi határozat módosítás /T-183/2016. számú előterjesztés/
- 17.) Jóhiszemű, jogcím nélküli tartózkodás időtartamának bérleti jogviszonyba történő beszámítása iránti kérelmek /T-184/2016. számú előterjesztés/
- 18.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-185/2016. előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**1./ Az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 19/2007. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítása
/T-191/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mint, ahogy a Képviselő-testületnek már a napirendi pont felvételénél elmondta és ismertette, azért van szükség erre, mert nem volt teljesen egyértelmű, hogy a posztumusz díjat oda lehet-e ítélni, tiltva nem volt a rendeletben.

Hozzászólás nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Németh Kornélia aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 19/2007. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítását 1-3. §-ig a T-191/2016. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

21/2016. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

elfogadja az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 19/2007. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítását 1-3. §-ig a T-191/2016. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

2./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2014. (XI.20.) önkormányzati rendelet módosítása /T-171/2016. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Egy technikai dolog miatt szükséges módosítani a rendeletet. A Fővárosi Kormányhivatal elvégezte a rendelet céllenőrzését, és négy pontban összefoglalva megfontolásra ajánlotta a rendelet módosítását, illetve kiegészítését az Mötv. pontosabb megfelelése érdekében.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Az elmúlt másfél évben a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság ülésein több alkalommal felmerült néhány, a közbeszerzések szabályszerűségét befolyásoló kérdés, amire a bizottság tagjai az üléseken nem kaptak választ sem a Hivatal dolgozóitól, sem a közbeszerzéseket lebonyolító Dr. Sándor Ügyvédi Irodától. A bizottság elnökének tájékoztatója szerint a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési

Bizottság hatásköre nem terjed ki arra, hogy a közbeszerzések jogszerűségét vizsgálja, noha álláspontja szerint ez nem így van, mert igenis kiolvasható a hatályos SzMSz-ből is ez a jog. Az egyértelműség okán javasolja, hogy az SzMSz-nek a bizottságra vonatkozó fejezetébe az alábbi rendelkezések kerüljenek bele: ellenőrzi a közbeszerzési eljárások jogszerűségét, illetve véleményezi a közbeszerzési eljárásoknak a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLVIII törvény 2.§. (1)–(6) bekezdése szerinti alapelvnek való megfelelését. A javaslat célja az, hogy ne lehessen arra hivatkozni, hogy az SzMSz kifejezetten nem tartalmazza a közbeszerzések ellenőrzésének a lehetőségét, noha ez valóban kiolvasható, hiszen a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság az összes szerződéskötés jogszerűségéért felel. Kerüljön bele kifejezetten ez a rendelkezés a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság hatáskörébe.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Képviselő úr is azt mondja, hogy alapvetően benne van, akkor minek kimondani még egyszer? Szeretné felhívni képviselő úr figyelmét, hogy az ÁSZ vizsgálat kifejezetten ellenőrizte ezt és a közbeszerzéseket is és soha, semmiféle kivetnivalót nem talált benne. Azt gondolja, hogy bőven sokan ellenőrzik az Önkormányzat törvényes működését, ez idáig mindig, mindenhol megfelelték és soha nem voltak elmarasztalva. Nem gondolja, hogy még magukat külön „gúzsba kellene kötni”. A Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság nyilván azért van, hogy ezeket a napirendi pontokat tudja tárgyalni.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Pont ezért kellene, hogy bekerüljön a hatáskörök közé, mert erre hivatkozva akadályozza a bizottság elnöke és a bizottság többsége, hogy a közbeszerzési eljárások jogszerűségéről vitatkozzanak. Az, hogy elbírálják azt, hogy megfelelőek-e a folyamatok, amelyek azt eredményezik, hogy egy előterjesztés oda kerül a bizottság elé. Ezt blokkolja jelenleg a többség és erre hivatkozva blokkolja, hogy kifejezetten nem tartalmazza az SzMSz ezt a jogosultságot. Ezért kell, hogy belekerüljön.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Azt gondolja, hogy a bizottság el tudja végezni ezt a munkát, ha el akarja végezni. A bizottsági üléseken meg tudják beszélni. Nem is tudják most ezt itt a testületi ülésen, esetleg határozati javaslatként. De erről szerinte kár lenne parttalan vitát folytatni.

Karsai Károly képviselő:

Annyit szeretne mondani, hogy a közbeszerzésük mikéntje az a Közbeszerzési Szabályzat szerint történik. A Szabályzatról pedig a bizottság és a szakértők és mindenki, aki eddig azt ellenőrizte megállapította, hogy teljesen megfelel a közbeszerzési törvénynek megfelel. Eszerint történik a közbeszerzés.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Polgármester úr álláspontjával egyetért, csak az a probléma, hogy a bizottság elnöke nem osztja ezt az álláspontot, sőt kifejezetten azt mondta az egyik bizottsági ülésen, amikor javasolták, hogy az elmúlt 5 év közbeszerzési gyakorlatát vizsgálja meg a bizottság, hogy ehhez politikai döntésre van szükség. Ezt egyébként meg is írta polgármester úrnak, nyilván majd kap rá választ, más ügyek mellett is. A lényege a dolognak az, hogy a polgármester úr álláspontjával kapcsolatban semmilyen kifogás nincs, nem arról van szó, hogy azt állítják, hogy effektíve valamelyik közbeszerzés úgy lett kiírva, hogy az megsértette a közbeszerzési szabályzatot, hanem azt mondják, hogy a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság tárgyalja meg a közbeszerzési gyakorlatot a Belvárosban. Például, hogy miért van olyan sok meghívásos pályázat, tárgyalja meg ezeknek az eredményességét, az alakulását, sorolhatná tovább a szempontokat. Erre először elnök úr azt mondta, hogy politikai döntés kell, utána pedig azt mondta, hogy nem tartozik a bizottság hatáskörébe. Több, mint furcsa, ez az álláspont. Ha polgármesterként utasítja – mert ehhez joga van – a Jogi és Közbeszerzési Bizottságot, hogy ezt a napirendet tárgyalja meg, amit Csonka úr is kezdeményezett, meg ő is kezdeményezett, akkor a dolog máris megoldódott. Ezért nem érti, hogy miért Csonka úr kapja a kioktatást? Talán Karsai elnök úrnak kellene elmondani, hogy a Bizottság ügyrendje szerint meg az Mötv. szerint, hogy kell vezetni az ülést.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nagyon örül annak, hogy egyetértenek nem is egy kérdésben, hanem többen is. Nem kívánja a bizottság szuverenitását korlátozni, nyilván a bizottság majd dönt erről, ha úgy ítéli meg, hogy így helyes.

Karsai Károly képviselő:

A Bizottság döntött erről és a Közbeszerzési Szabályzat alapján történő közbeszerzési eljárásokat többséggel jóváhagyta.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Németh Kornélia aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 30/2014. (XI.20.) önkormányzati rendelet módosítását 1-5. §-ig, a T-171/2016. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Elnézést, de volt egy módosító indítványa.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Már lezárták a vitát. Nem volt ügyrendi javaslata, nem ügyrendben jelentkezett.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Elmondta a napirend megtárgyalásánál a módosító indítványát.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Akkor ezt ügyrendben kell jelezni.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Nem kell, rosszul tudja polgármester úr.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Akkor kéri az ügyrendi javaslatot.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Az alábbi módosító javaslatot szeretné beterjeszteni: Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületének Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság feladat- és hatáskörére vonatkozó melléklete a következő 26 és 27-es ponttal egészül ki: 26. ellenőrzi a közbeszerzési eljárások jogszerűségét, 27. véleményezi a közbeszerzési eljárásoknak a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLVIII törvény 2.§. (1)–(6) bekezdése szerinti alapelvnek való megfelelését.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

226/2016. (X.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

4 igen szavazattal, 11 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

nem fogadta el Dr. Csonka Krisztián képviselő módosító javaslatát, miszerint:

Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületének Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság feladat- és

hatáskörére vonatkozó melléklete a következő 26 és 27-es ponttal egészül ki:

26. ellenőrzi a közbeszerzési eljárások jogszerűségét,

27. véleményezi a közbeszerzési eljárásoknak a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLVIII. törvény 2.§. (1)–(6) bekezdése szerinti alapelvnek való megfelelését.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Most még megengedő volt, de azt gondolja, hogy az ülés vezetése rá hárul és muszáj rendet tartania. Felkéri Csonka Krisztián képviselőt, hogy ha nem tudja időben beküldeni a módosításait, mint ahogy nem sikerült ez, azért nem is sikerült felvenni napirendre, utána ha már lezárták a vitát, ne akkor jelentkezzen, Nagyon megengedő, mint polgármester, de úgy gondolja, hogy ennek nincs helye.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Tényleg rossz polgármester úr álláspontja, jelen pillanatban az SzMSz vitája folyik, az SzMSz része a bizottság hatásköre, erre tett Csonka képviselő úr módosító indítványt, teljesen az SzMSz-nek megfelelően tette azt, mert a napirend vitája folyik és a napirend vitája során bármikor tehet módosító indítványt. Nem is érti, hogy miért negligálják Csonka képviselő urat, amikor ő teljesen az SzMSz szerint folytatja az ő vitáját. Az a baj, hogy nem úgy alkalmazzák az SzMSz-t, amit pedig ők alkottak meg.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Bízok benne, hogy Csonka képviselő úr meg tudja magát védeni, hogy ha úgy érzi, hogy bárki támadja. Senki nem támadja, kifejezetten megengedő volt vele szemben.

Felteszi szavazásra a korábban már ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

22/2016. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett

elfogadja a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 30/2014. (XI.20.) önkormányzati rendelet

módosítását 1-5. §-ig, a T-171/2016. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

3./ Döntés a reklámok és reklámberendezések elhelyezésének szabályairól szóló 14/2016. (V.12.) önkormányzati rendelet módosításáról /T-172/2016. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az alaprendeletet májusban fogadta el a Képviselő-testület. Az új településképi követelményt meghatározni csak településképi rendeletben lehet. Jelen módosítás a magasabb rendű jogszabálynak való megfelelést célozza.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Természetesen azzal szemben semmilyen kifogása nincs, hogy ez a településvédelmi törvénynek a jogszabályi levezetése. Két körülményre szeretné felhívni a figyelmet. Az egyik körülmény, hogy az új szabályozás álláspontja szerint nem ad arra teljeskörű védelmet, hogy házon belüli, meg házon kívüli forgatást hogyan lehet rendezni, de nem ad védelmet arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzatnak milyen felelőssége van, hogy ha két forgatási engedélyt követően nem az forgatódik, amelyre benyújtották a kérelmet. Volt erre példa a Belvárosban. Ezt firtatták két bizottsági ülésen is, hogy itt hogyan alakul a felelősség. Szakszerű magyarázatot kaptak a Hivatal megfelelő vezetőjétől, tehát nem őt kifogásolja, de azt érzékeli a filmforgatási törvény és a településvédelmi törvény módosításából is, hogy ebben az ügyben zavar van. Most mondja, hogy ha bármi ilyen típusú botrány lesz a Belvárosban, akkor senki nem fogja vállalni a felelősséget ezért és a polgármester urat fogják kérdezni, hogy tudott-e róla. Ezt csak azért mondja, mert volt hasonló szituációban.

A másik probléma még egyszerűbb. Az úgynevezett avult reklámhordozóknál van egy olyan körülmény, amikor bírságot kell, amikor az instrumentumokat úgy helyezik ki, hogy az nem felel meg a szakmai szempontoknak, akkor jön egy bírság. Az egyik változás, amit tisztáztak, amely polgármester úr problémáját tovább fogja növelni, hogy a törvény a polgármester hatáskörébe utalta ennek eldöntését, hogy mi avult és mi nem avult. A lényeg az, hogy itt 10 %, ebből a bírságból a társasházak felújítására finanszírozására fordítódott. Alpolgármester asszony garantálta a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy a társasházi alap nem fog sérelmet szenvedni, de ezzel együtt szeretné, ha ez a Képviselő-testületi ülésen is megerősítést nyerne, mert így is nagyon kevés pénz jut a társasházak felújítására.

Ha még tovább csökken ennek a forrása, akkor ez nyilvánvalóan már nevetségessé teheti a társasházi pályázatok kiírását.

Ezt a két körülményt szerette volna jelezni.

Böröcz László alpolgármester:

Amikor a tulajdonosi hozzájárulást megkapják a cégek a forgatáshoz, akkor abban ki van kötve, hogy szeméremsértő dolgot nem tehetnek. Ha mégis másra használják a területet, vagy nagyobb területet használnak, akkor az Önkormányzat cége, amikor ezt ellenőrzi, meg tudja büntetni a filmforgalmazót. Illetve, ha valakivel sorozatos problémák vannak, nem azt csinálják, amire az engedélyt kérték, akkor nyilván arra lehetőség van, hogy utána nem adnak nekik tulajdonosi hozzájárulást. Szerinte ez a probléma ilyen szempontból nem áll fent.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Csak segíteni szeretne Böröcz alpolgármester úrnak. Ha megnézi, a jogszabály 9. §. (3) bekezdése ki fog maradni, ami arról szól, hogy a jelenetek rövid tájékoztatásának megküldése szükséges. Ez a bekezdés hatályát veszti, ezentúl a törvény szerint nem kérhető be. Erről az esetről beszélt.

Böröcz László alpolgármester:

Érti képviselő urat, de erre mondta azt, hogy ki szokták kötni a tulajdonosi hozzájárulásban, hogy szeméremsértő dolgot nem tehetnek a forgatás alatt. Amennyiben ezt megteszik, úgy a következő alkalommal nyilván ennek a cégnek nem adják ki a tulajdonosi hozzájárulást. Ez viszonylag egy egyszerű téma.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Varga Beatrix osztályvezető-helyettes:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a reklámok és reklámberendezések elhelyezésének szabályairól szóló 14/2016. (V.12.) önkormányzati rendelet módosítását 1-3. §-ig, a T-172/2016. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

23/2016. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

14 igen szavazattal egyhangúlag

elfogadja a reklámok és reklámberendezések elhelyezésének szabályairól szóló 14/2016. (V.12.) önkormányzati rendelet módosítását 1-3. §-ig, a T-172/2016. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

4./ A 2016. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet elfogadása /T-173/2016. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ez idáig is télen, nyilván az iskolai szünethez igazítva, illetve a két ünnep közötti pár napot kiadták a kollegáknak, nyilván ügyeleti rendszer mindig is működött, most is fog működni. Ez különben egy megtakarítást is jelent az Önkormányzatnak, hiszen mind a víz, mind az áram kevésbé van használva, ezidáig panasz a lakosság részéről nem érkezett.

Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Németh Kornélia aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2016. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendeletet 1-3. §-ig a T-173/2016. (javított változat) számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

24/2016. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a 2016. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendeletet 1-3. §-ig a T-173/2016. (javított változat) számú előterjesztés szerinti tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Juhász Péter képviselő úr bejelentette, hogy igennel szavazott az előző határozatnál.

5./ Döntés az Idősbarát Önkormányzat Díjjal járó összeg felhasználásáról /T-189/2016. számú sürgősségi előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ahogy a sürgősségi indítványban is olvasható, 1 millió Ft jár ezzel a díjjal. Azt gondolja, hogy nyilván ez a díj mindazoknak szól, akik a kerületben tesznek az idősekért. Nagyon sok munkatársuk, akár a Népjóléti Osztályon, akár az intézményben dolgozók, nap mint nap tesznek értük. De azt gondolja, ha egy ilyen díjat kiérdemeltek, akkor ehhez méltón kell viselkedni, ezért azt javasolja, hogy ezt az 1 millió Ft-os összeget az időseknek ajánlják fel, mégpedig gyógyfürdőjegy formájában. Erről természetesen kiértékelik az időseket és átvehetik a jegyeket.

Hozzászólás nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina Zsuzsanna osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Idősbarát Önkormányzati Díjjal járó egymillió forint összegű pénzjutalmat az idősügy területén kívánja felhasználni oly módon, hogy az V. kerületben lakcímmel rendelkező öregségi nyugdíjban részesülők részére ingyen, egyszeri alkalommal felhasználható gyógyfürdő belépőt biztosít a Főváros területén.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

227/2016. (X.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy az Idősbarát Önkormányzati Díjjal járó egymillió forint összegű pénzjutalmat az idősügy területén kívánja felhasználni oly módon, hogy az V. kerületben lakcímmel rendelkező öregségi nyugdíjban részesülők részére ingyen, egyszeri alkalommal felhasználható gyógyfürdő belépőt biztosít a Főváros területén.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**6./ Önkormányzati köznevelési intézmények
működtetésének a Klebelsberg Központ részére
történő átadás-átvételének lebonyolítására
felhatalmazás
/T-190/2016. számú sürgősségi előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Decemberig kell lebonyolítani az átadás-átvételhez szükséges dolgokat. Ez egy elvi hozzájárulás, a törvény határozza meg így, hogy 2016. decemberéig mindezeket meg kell tenniük.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Amit ez az előterjesztés elindít, ez a tárgyalási folyamat rendkívül fontos a kerület számára. Sürgősségi előterjesztésként nem igazán volt idejük, hogy megfontolják. Mindenesetre azért egy pár dologra szeretné felhívni a figyelmet, illetve szeretne kérni. Hosszú viták övezik azt, hogy ez jó-e ami történik az oktatásban, vagy nem jó. Mindenesetre látható, hogy vannak problémák és ezt a kerületben élő szülők és gyermekek is érzékelik. Tehát nagyon fontos, hogy bizonyos kérdésekre választ kapjak, illetve biztosítékokat kapjanak. A legfontosabb kérdés, hogy mi biztosítja azt, hogy megmaradjon a színvonal a kerületi iskolákban akkor is, ha a tankerületet átveszik ezeknek az üzemeltetését teljes mértékben? Mi biztosítja azt,

hogy a ráköltött pénzek nem fognak elveszni, nem amortizálódik le az eszközállomány? Mik azok a feladatok, amelyek itt az előterjesztésben is még esetleg a kerület kezében maradnak? Amit írnak, hogy a tevékenységen kívül eső feladatokra esetleg egy külön közszolgáltatási szerződést kössön az Önkormányzat? Vannak olyan fontos kérdések, amelyekről egy kicsit bővebben kellene beszélniük, már csak azért is, mert tudják, hogy eddig sem működött nagyon jól ez a KLIK rendszer. Bizonyára most is van az Önkormányzat felé fennálló tartozás, arról is érdekes lenne tudni, hogy ez mekkora összegű, mert más önkormányzatoknál bőven van ilyen.

Azt szeretné kérni, hogy ne csak a két szerződésről, ne csak a végleges megállapodásról legyen tájékoztatva a testület, hanem egy folyamatos tájékoztatást szeretnének kapni, hogy hogyan alakulnak ezek a tárgyalások, hiszen ezek nem olyan kérdések, amelyekről egyedül a polgármesternek kell dönteni. Ez az összes kerületi szülőt, gyereket hosszú időre nagyon komolyan érintő kérdés, amelynél lehet, hogy a folyamatánál is figyelembe kellene venni az ő, illetve a kerületben tevékenykedő civilek, pártok véleményét is. Arra kéri polgármester urat, hogy a tárgyalásokról is folyamatosan tájékoztassa a képviselőket.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nyilván, ez a törvényi felhatalmazás végrehajtása. A tankerület most jelentkezett be, ez arra hatalmazza fel, hogy a tárgyalások meginduljanak. Nyilván nagyon körültekintőek lesznek, hiszen nagyon sok energiát fektettek mindig is a kerületi intézmények fenntartására, hiszen nagyon fontos a belvárosiak számára, hogy a gyerekek, akik itt végzik az iskolájukat megfelelő körülmények között járhassanak az iskolába. Olyan végletekig menően végiggondolják ezt a dolgot, hogy a szerződésben mindenképpen szerepeltetni fogják, hogy ugyan az Önkormányzat tulajdona, de bármikor ingyenesen használhassák, hogyan lehessen bérbe adni, ne sérüljenek a kerületi egyesületi érdekek. Nem biztos, hogy képviselő úr tud róla, de eddig is, a KLIK ideje alatt is a Városüzemeltető Kft-n keresztül rengeteg fejlesztést vittek véghez az iskolákban. Tavaly nyáron egy természettudományi előadót építettek, vásároltak majdnem 10 interaktív táblát, folyamatosan egyeztetnek a volt igazgatókkal, hiszen ők kerületiek, mindig is együtt dolgoztak, ez a jó kapcsolat megmaradt. Folyamatosan segítenek ott, ahol kell, hiszen számukra nagyon fontosak azok a gyerekek, akik itt élnek a Belvárosban és itt végzik a tanulmányaikat. Ez természetesen minden támogatási rendszerükben is látható, nem véletlenül támogatják őket tanszertámogatással, bérlettel, az úszást fizetik. Nyilván teljesen egyetért képviselő úrral, de ezidáig is mindig eszerint cselekedtek. A szerződés előkészítésben is minden ilyen pontot nagyon fontosnak tart. Természetes, hogy tájékoztatja képviselő urat a tárgyalások folyamáról.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Azt a kérdéskört nem szeretné jobban körbejárni, mert a magyar sajtó, a magyar belpolitika egyik leglázasabb kérdése, de azt nyugodtan lehet mondani, hogy a KLIK, az úgy ahogy van, egy kudarcos történet. Nem véletlenül volt ott egy nagyon

komoly változás és most sok kicsi KLIK lett, amiről megint nem lehet tudni, hogy hogyan működik majd. Ami az átadást illeti, ő a sürgősségi indítványt úgy fogta fel, hogy a polgármester úr kap egy felhatalmazást és a végső döntéseket a Képviselő-testület hozza meg. Ha ez így fog menni, akkor ez rendben van.

Azt viszont szeretné megemlíteni, hogy az iskolabarátságuk egy kicsit csorbát szenvedett az utóbbi időben. Itt volt olyan Fidesz-es alpolgármester, aki rendkívül harcos volt ezekben a kérdésekben, elképesztő költségvetési pénzt nyomtak az V. kerületi iskolák működtetésébe. Volt belvárosi pedagógus pótlék, amelyet az akkori Közigazgatási Hivatal vezető törvénysértőnek minősített és azt mondta, hogy feljeleníti őket az Ügyészségnél. Később, amikor a Belügyminisztérium államtitkára lett, már a mostani Kormányban, akkor már nem így látta ezt a helyzetet. De ami legrosszabb, hogy mondják itt ezt a sikerpropagandát és közben iskolákat szüntettek meg. Eladták a Szent István téri Általános Iskolát, megbolygatták. Megszüntették a Kormos Iskolát és sorolhatná még tovább. Mikor arról volt szó, hogy az Eötvös és a Veres Pálné Gimnázium csak kerüljön át a Fővároshoz, mert az összes gimnázium és szakközépiskola is ott volt, akkor tüntetéseket szerveztek és különböző csoportok, Eötvös baráti kör stb. ezt rendkívül keményen szóvá tették és húzták el éveken keresztül. Most pedig egy sürgősségi indítvánnyal csak úgy elfogadják, hogy az V. kerületi híres oktatási intézményi rendszer vagyonával, mindenével együtt kerüljön át egy olyan KLIK-hez, amiről azt se tudják, hogy micsoda. Mert azért ezt senki nem tudja, hogy ezek a törpe KLIK-ek hogy fognak működni. Mitől lesz jobb, ha egy nagy KLIK helyett, ami nem működött, lesz 40-50-70 törpe KLIK az országban. Tehát, ez az egész rendszer úgy, ahogy van egy katasztrófa és higgyék el, hogy ez sokkal nagyobb társadalmi probléma, mint amennyire ez fontosságot kap az ország politikai életében. Nem véletlen vannak a tüntetések, a mozgalmak stb. De minden szülő a saját bőrén tapasztalja, hogy hogy működik ma az oktatási rendszer. Éppen ezért ez az előterjesztés nem egy egyszerű sürgősségi indítvány. Itt arról van szó, hogy a Belvárosi Önkormányzat lemond a nagyon híres oktatási rendszeréről, lemond a belvárosi iskolákról, lemond a belvárosi tanárok közösségéről és lemond a belvárosi iskolák vagyonáról. Tehát, ezt ki kell itt mondani és nem lehet ilyen sürgősségi indítványban elkenni ezeket a dolgokat. Nem szeretne itt régi történeteket felemlíteni, de például a Szent István téri Általános Iskolánál olyan konfliktusok robbantak ki csak azért, mert elrendelt egy vizsgálatot a gazdálkodást illetően és még azzal is megvádolták, hogy egyház ellenes. Most pedig egy sürgősségi indítvánnyal az egészet áttolják egy olyan állami szervezetbe, amiről senkinek, a minisztertől kezdve a polgármester úrig, de egyszerű állampolgárnak sem semmilyen tudomása nincs arról, hogy hogy működik. Ez az igazi probléma, nem az, hogy mi történik.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Itt valami félreértés lehet. Egyrészt a törvény kötelezi őket. Annak örülne, ha tudomásul vennék, hogy mint fővárosi képviselő és a fővárosi képviselőtársával, a többi Fideszes polgármesterrel írtak egy levelet. Nem szeretnék alapvetően elveszíteni ezeket az iskolákat. Ő emellett le is teszi a voksát. Ha már a törvény így

szabályozza, hogy úgymond elveszik, akkor a továbbiakban is szeretnék azt a támogatási rendszert megtartani, amivel eddig is támogatták az iskolákat. Az utóbbi két évben is már a KLIK-nél volt. Nézze meg Steiner úr a Városüzemeltető Kft. közszolgáltatási szerződését, hogy mennyi pénzt költenek az iskolákra, rengeteget, pontosan azért, mert érzik a felelősséget, hogy a kerületi gyerekek olyan körülmények között tanulhassanak, ami a XXI. században elvárható. Ezért vásárolnak interaktív táblákat, ezért újítják fel a tantermeket, sporteszközöket vásárolnak, folyamatosan felújítják az iskolákat. Minden nyáron karbantartják őket.

Böröcz László alpolgármester:

Képviselő úrnak csak annyiban szeretne válaszolni, hogy egyrészt a Szent István Általános Iskolát nem megszüntették, hanem átköltöztették. Átköltöztette az Önkormányzat egy XXI. századi módon felújított épületbe, amivel az iskola szerinte nagyon is jól járt.

Képviselő úr 2002-2010. között az MSZP-nek a vezetői közé tartozott, több száz iskolát szüntettek meg. Akkor is lehetett volna nyugodtan tiltakozni. Nem egészen érti ilyen szempontból a mostani hozzáállást. A KLIK-kel kapcsolatban pedig csak annyit mondana el, hogy eddig az volt a baj, hogy központosított volt, most gyakorlatilag decentralizálták különböző egységekre. Az V. kerülethez összesen 5 kerület tartozik. Ezek a KLIK-ek külön döntési és egyéb jogkörrel rendelkeznek, amelyet eddig kifogásoltak, hogy miért egy nagy központosított helyen döntenek, talán így jobb is lesz a működése.

Ez egy elvi hozzájárulás ahhoz, hogy megkezdjék a tárgyalást. Amit eddig megbeszéltek tankerület vezető asszonnyal, nyilván ők is partnerek mindenben, hogy azt a színvonalat fenntartsák, amit polgármester úr az előbb említett, hogy az iskolák a lehető legjobb támogatásban részesülhessenek és a lehető legjobb minőségben tudják oktatni a diákokat.

Karsai Károly képviselő:

Szeretné elmondani a nyilvánosságnak, hogy az Eötvös Gimnázium a három nappal ezelőtti ranglistán országos 2. helyre került, amelyről azt gondolja, hogy ezt valamikor 2002. előtt alapozták meg.

2002-2006. között mondott le az Önkormányzat mind a két gimnáziumról, nem volt középiskola 2006. után az Önkormányzat fenntartásában.

Még annyit tenne hozzá, hogy az alpolgármesterek tevékenysége nyilvánvalóan a polgármesterek felelőssége szerinti.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más hozzászólás nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Borbély Kata osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a

köznevelési intézmények működtetésének átadás-átvételének végrehajtásával kapcsolatban tárgyalásokat folytasson a létrejövő Belső-Pesti Tankerületi Központtal, azzal, hogy a végleges vagyonkezelési és közszolgáltatási szerződések ismételten a Képviselő-testület elé előterjesztésre kerülnek jóváhagyás céljából. Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

228/2016. (X.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

felhatalmazza a polgármestert, hogy a köznevelési intézmények működtetésének átadás-átvételének végrehajtásával kapcsolatban tárgyalásokat folytasson a létrejövő Belső-Pesti Tankerületi Központtal, azzal, hogy a végleges vagyonkezelési és közszolgáltatási szerződések ismételten a Képviselő-testület elé előterjesztésre kerülnek jóváhagyás céljából.

Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**7./ Döntés a Zambiai Köztársaság Konzuli Képviseletének
díjmentes kizárólagos használatú várakozóhely
igénylése tárgyában
/T-174/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés, észrevétel nincs a kiküldött előterjesztéshez. Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Simonné Szabó Mónika Főépítész Iroda munkatársa:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja a viszonyosság fennállásának hatálya alatt a Zambiai Köztársaság Konzuli Képvisellete részére a

Bihari János utca 13. szám alatti épület homlokzata előtt párhuzamos parkolási rendben kialakított férőhelyek közül 1 db kizárólagos használatú várakozóhely díjmentes használatához.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

229/2016. (X.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

hozzájárulását adja a viszonyosság fennállásának hatálya alatt a Zambiai Köztársaság Konzuli Képvisellete részére a Bihari János utca 13. szám alatti épület homlokzata előtt párhuzamos parkolási rendben kialakított férőhelyek közül 1 db kizárólagos használatú várakozóhely díjmentes használatához.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**8./ Döntés alapítványok támogatásáról
/T-175/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az INTROIBO Alapítvány 150.000,-Ft-os, illetőleg a Sorsforduló Alapítvány 500.000,-Ft-os támogatásáról kell döntenie a Képviselő-testületnek a Emberi Jogi, Nemzetiségi és Egyházügyi Bizottság javaslatára. Az INTROIBO Alapítvány Máriás Zarándoklatra kapja a pénzt, míg a Sorsfordító Alapítvány a Szent Márton napi menetre, a 2016-os emlékévhöz méltó megünneplésére.

Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az INTROIBO Alapítványt 150.000,-Ft-tal, a Sorsforduló Alapítványt 500.000,-Ft-tal támogatja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

230/2016. (X.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1
tartózkodás mellett

úgy dönt, hogy az

- INTROIBO Alapítványt 150.000,-Ft-tal
 - a Sorsforduló Alapítványt 500.000,-Ft-tal
- támogatja.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

/Juhász Péter képviselő úr távozott az ülésről/

**9./ Az Önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési terve,
kontrollrendszere és belső ellenőrzési stratégiai céljai
/T-176/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az Mötv. határoz arról, hogy a Képviselő-testületnek kell ezt jóváhagynia. A tervezet tartalmazza az ellenőrzések tárgyát, helyét, célját, az ellenőrzendő időszakot.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Ehhez a napirendhez volt egy előterjesztése, egy módosító javaslata, amit szeretne ismertetni. Ahogy már a korábbi napirendnél is, ez is a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottságot és a közbeszerzéseket érintő kérdéseket vizsgálja. Jó néhány kérdés merült fel a közbeszerzések szabályszerűségét, tisztaságát illetően, amelyre a bizottság tagjai az üléseken nem kaptak választ. A bizottság tagjainak kérdése arra irányult, hogy a Kbt. 115. §. szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás alkalmazása esetén, ahol az eljárás négy szereplő meghívásával zajlik, milyen módon történik meg a szereplő kiválasztása? Ez pedig lényeges, a verseny tisztaságáért, a tisztességes eljárásért való személyes felelősség kérdését érinti. A kérdések melyekre a válaszokat várják a következő. Milyen szempontok alapján és ki választja ki a meghívandó cégeket? Ki vagy milyen testület készíti el a javaslatot? Ki küldi el az eljárást lebonyolító ügyvédi

irodának a meghívandókat, vagy ügyvédi iroda választja ki esetleg azokat? Milyen szakértelemmel, illetve piaci ismerettel rendelkezik a döntést hozó személy, vagy testület? A különböző témájú, különböző szakértelmet, illetve piaci ismeretet igénylő közbeszerzések esetén ugyanez a személy, vagy a testület dönt-e? Kinek az aláírása szerepel a meghívandó cégeket felsoroló lista alján? Van-e egy lista a különböző típusú szolgáltatást végző cégekről, vagy mindig új szereplőket keresnek? Mi az oka annak, hogy egyes hasonló témában kiírt tendereken évről-évre ugyanazok a nyertesek? Például karácsonyi csomag beszerzés. Más esetekben, például építőipari beruházásoknál a korábban éveken keresztül folyamatosan nyertes cégek egy idő után a meghívottak között sem szerepelnek. Mivel ezekre a kérdésekre a bizottság tagjai eddig nem kaptak választ, vagy egymásnak ellentmondó válaszokat kaptak, úgy gondolja, hogy a folyamatokat feltérképező belső ellenőri vizsgálat segíthet abban, hogy az évi több milliárd Ft felett rendelkező közbeszerzési gyakorlatuk megfelelően átlátható legyen és megfeleljen a Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelveknek.

Ezért javasolja, hogy a 2017-es belső ellenőrzési tervbe kerüljön bele hangsúlyosan a közbeszerzések gyakorlatának átvilágítása, a Dr. Sándor Ügyvédi Iroda közbeszerzésekben betöltött szerepe és a Jegyzői Titkárság közbeszerzésekkel foglalkozó egységének vizsgálata. Tehát plusz egy feladatot bevenne az ellenőrzési tervbe és erről kérné a szavazást, illetve a támogatását a képviselőknek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ismételten el tudná mondani azt, hogy az ÁSZ mindegyiket vizsgálta, kilenc közbeszerzést vizsgált. A Közbeszerzési Döntőbizottsághoz minden egyes közbeszerzés odakerül, ő nem javasolja, hogy ezt külön vegyék be. Azt gondolja, hogy ez az éves terv egy teljesíthető dolog, egy nagyon nagy léptéket ölel fel. Nem javasolja, hogy ezt külön vegyék fel, hiszen amúgy is minden egyes közbeszerzést alapvetően a Közbeszerzési Döntőbizottság vizsgálja. Amit említett képviselő úr, a karácsonyi csomagnál emlékei szerint valahogy úgy van, hogy kerületieknek hívnak meg, mert célszerű, hogy ha kerületben tudja átvenni a húsvéti sonkát és nem Székesfehérváron. Ilyen életszerűségi praktikumok mentén vannak meghívva a pályázók.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Most azt nem kezdi el, hogy a korábbi megbeszélések ellenére természetesen a Pénzügyi Bizottság nem kapta meg azt a szerepet a belső ellenőrzés irányításában, amiről annak idején megállapodtak. Ez van. Ami a javaslatot illeti, ő látja ebben az ellenőrzési tervben a City Tv Kft. ellenőrzési feladatot, a 7. számú ellenőrzési címszó alatt. A Pénzügyi Bizottság ülésén rákérdezett arra, hogy mire irányul az ellenőrzés, mert ugye a City Tv Kft.-nek van ügyvezető igazgatója, van Felügyelő Bizottsága, önálló gazdasági társaság, tudja, hogy az Önkormányzat 100%-os tulajdona mellett. Nyilvánvalóan a feladatát közszolgáltatási szerződések alapján látja el, de saját maga felelős a gazdálkodásáért. Egy választ kapott, hogy valami 370-es irányelv alapján, amiről nem tudja, hogy mi ez, az önkormányzati

pénzek felhasználását ellenőrzi. Ő ezt is el tudja fogadni, csak akkor azt javasolja – tekintettel arra, hogy az Önkormányzatnak sokkal több gazdasági társasága van és minden évben a mérlegben beszámol a tulajdonosának – hogy ugyanezt az ellenőrzést végezzék el az összes gazdasági társaság tekintetében és erre az volt a válasz a Hivatal részéről, hogy ebben a pillanatban erre nincs kapacitás. Azt gondolja, hogy ez nem kapacitás kérdése, mert vagy a felhasznált közpénzt ellenőrizni kell az Önkormányzatnak, vagy pedig a gazdasági társaságokról szóló törvény – amely már benne van a Ptk-ban – előírásai szerint felelős a társaság a saját gazdálkodásáért. Tehát ezt a javaslatát továbbra is fenntartja, hogy valamennyi gazdasági társaság esetében kerüljön elvégzésre ez a vizsgálat. Ha pedig nincs az Önkormányzatnak ilyen típusú feladata, akkor feleljen a cégvezető, meg a felügyelő bizottság a társaság működéséért. Valószínűnek tartja, hogy az a lényegesebb, hogy a közpénz felhasználását hogyan lehet ellenőrizni, de akkor a Vagyonkezelőtől kezdve a Városüzemeltetőn keresztül, az összes gazdasági társaságnál a közpénz felhasználását meg kell nézni és bizony nem 5 évente egyszer, hanem évente. Ebből a szempontból támogatja is az ellenőrzési konstrukciót.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Még amikor a Városüzemeltető Kft.-t irányította, és szolgálta a belvárosiakat őket is ellenőrizték. Az, hogy nem minden évben mindegyiket, az valóban feleslegessé is válik. Őket is ellenőrizték, most a City Tv-t, máskor a másik céget. Ez egy terv.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Az rendben van, hogy az ÁSZ ellenőrzi, hiszen ez a dolga, de arra a legegyszerűbb kérdésre, amelyet másfél éve folyamatosan feltesznek, hogy ki és milyen szempontok alapján választja ki a meghívott cégeket, ki írja alá ezeket a listákat, ki, kinek küldi át és, hogy kerül ez a kiírásban, erre nem kapnak választ. Most ezen az ülésen megpróbált az SzMSz módosítással ennek a végére járni, most megpróbál az Ellenőrzési Tervben vetetni egy ilyen kauzulát, amivel kideríthetnék ezt a kérdést, de úgy látja, hogy erre a legegyszerűbb kérdésre nem kapnak választ. Tehát akkor azt kérné, hogy ezeket, amiket itt felsorolt a javaslatában, képviselői kérdésként 30 napon belül válaszolja meg az Önkormányzat.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Szeretné megerősíteni ő is, hogy rotáció szerűen minden évben a kiválasztott egy-két céget szokta ellenőrizni a Belső Ellenőrzés. Ezt onnan is tudja, hogy mindig felhívják a cégvezetőket, hogy mi ez? Biztos, hogy volt ilyen az Aranytíznél, a Szent István Mélygarázs Kft.-nél, a Vagyonkezelőnél, a Városüzemeltetőnél és a Közterület-használati Társulást is ellenőrizték.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más hozzászólás nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dobos Lászlóné vezető belső ellenőr:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési tervét, kontrollrendszerét és a belső ellenőrzés stratégiai céljait.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

231/2016. (X.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

jóváhagyja az Önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési tervét, kontrollrendszerét és a belső ellenőrzés stratégiai céljait.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**10./ Budapest V. kerület Városháza és környezete
távhővezeték kapcsolatának biztosítása a Kossuth
Lajos utcától
/T-177/2016. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Városháza és környezetét az Önkormányzat felújítja. Ezen munkálatok közben a közműegyeztetések után jelentkezett be a távhő cég. Azt gondolja, hogy a távhő egy nagyon jó dolog, XXI. századi megoldás a fűtésre, egyszer talán elérik azt is, hogy füstmentes lesz a Belváros, nem itt kerül a levegőbe az égéstermék, hanem távhőt kapnak. Egy ilyen vezeték letételére van szükség. Alapvetően tárgyaltak a távhő szolgáltató céggel, sajnálták, hogy ilyen későn jelentkeztek be, máshogy ütemezhették volna ezt a beruházásukat, de azt gondolja józan paraszti ész elve alapján be kell őket engedniük, hiszen nem lenne jó, ha felújítanák a Városház utcát és esetlegesen ők a jövő évben újra feltúrnák és egy sávot aszfaltoznának vissza. Természetesen előírták, hogy a felpályás CKT-t is helyezték el, ezzel is megerősítve az utcát. Nyilván ez az Önkormányzat beruházásának egy költségcsökkentése, hiszen átvállalták, hogy a teljes aszfalt burkolatot ők fogják helyreállítani. Ezzel egyrészt spórolnak is, másrészt nem okoznak az

elkövetkezendőkben a belvárosiaknak kellemetlenségeket, hogy egy újabb burkolatfelbontás történik a környékükön.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Azt hitte, hogy ez egy szokásos eljárás, de most, hogy polgármester úr „kiképezte”, most megértette, hogy mi a helyzet, hogy itt egy új technológiáról van szó, ez a földfűtéssel...?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nem, ez a távhő.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Az a kérdés, hogy nem gondolja polgármester úr, hogy ha ennek a cégnek, a Direkt Távhővezeték Kft-nek ezt megengedik itt a Városháza környezetében, akkor ebben a szituációban monopol helyzetbe is kerül a szolgáltatást illetően? Ha pedig monopol helyzetbe kerül, akkor az meg nyilván nem lehet önkormányzati érdek, hogy egy ilyen céget, ilyen helyzetbe hozzanak. Akkor, nem kellett volna-e egy verseny? Kérdezné, hogy hány ilyen szolgáltató van a piacon, azok milyen módon tesznek ajánlatot, vesznek részt egy ilyen fűtés korszerűsítés....

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Érti képviselő urat, hogy ha például a Vízmű szeretne felbontani, akkor meg kellene versenyeztetni, addig ne kapjon a Belváros vizet?

Dr. Steiner Pál képviselő:

Nem, a Vízmű az egy egészen más cég. Itt a Direkt Távhővezeték Kft.-ről van.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nem, ez a Főtáv Zrt.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Akkor nem értette jól a bevezetőt. Azt hitte, hogy itt egy olyan cégről van szó, aki egy új technológiát hoz be. Akkor ez egy hatósági ügy. Nem egészen volt világos, hogy akkor, hogy lesz így füstmentes a Belváros.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Egyszer nyilvánvalóan, ha a társasházak ehhez csatlakoznak. A lehetőség ott lesz, hogy eldönthetik, hogy a továbbiakban is tömbházfűtést fizet, cirkót fizet, vagy csatlakozik a távhőhöz.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Polgármester úr hozzászólásából az derült ki, hogy itt egy nagy ívű, hatalmas változás lesz és nem lesz semmilyen szén-dioxid a Belvárosban. Azért próbálta ezt pártolni és itt egy versenyt hirdetni, erre kiderült, hogy egy közmű cégnek a cége, és tulajdonképpen kvázi egy hatósági eljárás.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más hozzászólás nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Borbély Kata osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete az V. kerület Városház utcai, Kamermayer téri, Gerlóczy utcai és Szervita téri közterületek tulajdonosa nevében – a 20/2009.(VI.02.) B-L.Ö. rendelet 25. §. (1) bekezdése alapján tulajdonosi hozzájárulását adja, hogy a FŐTÁV Zrt. (építető) „V. kerület Városháza és környezete távhővezeték kapcsolatának biztosítása a Kossuth Lajos utcától” projekt szerint távhővezeték kiépítse a Direkt Távhővezetéképítő Kft. által készített 16.821 tervszámú (rajzszám: TF-03/1, TF-03/2) kiviteli és engedélyezési tervdokumentáció alapján az alábbi feltételekkel:

- Az építési munkálatok alatt, folyamatosan egy sávon biztosítani kell a gépjármű forgalmat.
- A pályaszerkezet cseréjét és az aszfaltozási munkákat a közútkezelők hozzájárulásaiban előírtak szerint kell végeznie.
- 5 év teljes körű garanciát vállal az általa épített létesítményekre.
- A korábban megépített díszburkolatok, úttartozékok, forgalomtechnikai eszközök stb. állagmegóvásáról gondoskodnia kell, az esetleges károkozást saját költségén köteles helyreállítani az eredetivel megegyező minőségben és megjelenéssel.
- Az építési forgalom nem használhatja a díszburkolattal ellátott utcákat (pl.: Petőfi S. utca).
- Az V. kerület beruházásában végzendő közvilágítási kandeláberek felállítási, üzembe helyezési és az ehhez kapcsolódó egyéb munkálatainak párhuzamos munkavégzését tűrnie kell és nem akadályozhatja.
- Vállalja, hogy az alépítmény helyreállítását legkésőbb 2016. november 30-ig, a teljes helyreállítást pedig 2016. december 15-ig elvégzi.
- Biztosítja a Városház utcában található közintézmények és szolgáltató egységek megközelíthetőségét.
- Heti helyszíni kooperáció megtartásával tájékoztatja az V. kerületi Önkormányzatot a munkálatok előrehaladásáról.

A tervezett munkálatokat a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt-vel (1051 Budapest, Nádor u. 36.) egyeztetni kell. Munkakezdési hozzájárulás a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. írásbeli hozzájárulásával adható ki.

A tulajdonosi jogkörben meghozott döntés nem mentesíti az építtetőt a tárgyi munkákhoz szükséges hatósági engedélyek és egyéb hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

232/2016. (X.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

az V. kerület Városház utcai, Kamermayer téri, Gerlóczy utcai és Szervita téri közterületek tulajdonosa nevében – a 20/2009.(VI.02.) B-L.Ö. rendelet 25. §. (1) bekezdése alapján **tulajdonosi hozzájárulását adja**, hogy a FÖTÁV Zrt. (építtető) „V. kerület Városháza és környezete távhővezeték kapcsolatának biztosítása a Kossuth Lajos utcától” projekt szerint távhővezetékét kiépítse a Direkt Távhővezetéképítő Kft. által készített 16.821 tervszámú (rajzszám: TF-03/1, TF-03/2) kiviteli és engedélyezési tervdokumentáció alapján az alábbi feltételekkel:

- Az építési munkálatok alatt, folyamatosan egy sávon biztosítani kell a gépjármű forgalmat.
- A pályaszerkezet cseréjét és az aszfaltozási munkákat a közútkezelők hozzájárulásaiban előírtak szerint kell végeznie.
- 5 év teljes körű garanciát vállal az általa épített létesítményekre.
- A korábban megépített díszburkolatok, úttartozékok, forgalomtechnikai eszközök stb. állagmegóvásáról gondoskodnia kell, az esetleges károkozást saját költségén köteles helyreállítani az eredetivel megegyező minőségben és megjelenéssel.
- Az építési forgalom nem használhatja a díszburkolattal ellátott utcákat (pl.: Petőfi S. utca).
- Az V. kerület beruházásában végzendő közvilágítási kandeláberek felállítási, üzembe

helyezési és az ehhez kapcsolódó egyéb munkálatainak párhuzamos munkavégzését tőnie kell és nem akadályozhatja.

- Vállalja, hogy az alépítmény helyreállítását legkésőbb 2016. november 30-ig, a teljes helyreállítást pedig 2016. december 15-ig elvégzi.

- Biztosítja a Városház utcában található közintézmények és szolgáltató egységek megközelíthetőségét.

- Heti helyszíni kooperáció megtartásával tájékoztatja az V. kerületi Önkormányzatot a munkálatok előrehaladásáról.

A tervezett munkálatokat a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt-vel (1051 Budapest, Nádor u. 36.) egyeztetni kell. Munkakezdési hozzájárulás a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. írásbeli hozzájárulásával adható ki.

A tulajdonosi jogkörben meghozott döntés nem mentesíti az építtetőt a tárgyi munkákhoz szükséges hatósági engedélyek és egyéb hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

11./ Budapest V. kerület Szemere u. 3. szám alatti, 24875 helyrajzi számú épület transzformátor állomás által elfoglalt 44 m2 alapterületű része /T-178/2016. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megadja a szót Böröcz László alpolgármester úrnak, hogy ismertesse az előterjesztést.

Böröcz László alpolgármester:

Egy nagyon egyszerű előterjesztésről van szó. A Budapesti Elektromos Művek használ egy 44 m2-es, pincszinten elhelyezkedő helyiséget, ahol egy transzformátort tárolnak. Ennek a bérleti díjáról van szó, amit ők fizetnének az Önkormányzatnak cserébe.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Borbély Kata osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a 20/2009. (VI.02.) számú rendelet 15. §. (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy hozzájárul a Bp., V. kerület, Szemere utca 3. szám alatti, 24875 helyrajzi számú ingatlan 44 m2 alapterületű, transzformátor állomás rendeltetésű pincei részére vonatkozó, villamosműhöz tartozó átalakító- és kapcsoló berendezés elhelyezését szolgáló közérdekű használati jog alapításához a T-178/2016. számú előterjesztés mellékletét képező szerződés tervezet alapján. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

233/2016. (X.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

a 20/2009. (VI.02.) számú rendelet 15. §. (1) bekezdése alapján **úgy dönt**, hogy hozzájárul a Bp., V. kerület, Szemere utca 3. szám alatti, 24875 helyrajzi számú ingatlan 44 m2 alapterületű, transzformátor állomás rendeltetésű pincei részére vonatkozó, villamosműhöz tartozó átalakító- és kapcsoló berendezés elhelyezését szolgáló közérdekű használati jog alapításához a T-178/2016. számú előterjesztés mellékletét képező szerződés tervezet alapján.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A nyílt ülés napirendjeinek végére értek. Kéri a Hivatal munkatársait, hogy a zárt ülés technikai feltételeit teremtsék meg.

ZÁRT ÜLÉS!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. A Polgármesteri beszámoló következik.

Polgármesteri beszámoló /T-187/2016. számú anyag/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az írásban kiküldött polgármesteri beszámolóhoz nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Kéri a határozati javaslat ismertetését.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2016. szeptember hónapra vonatkozó polgármesteri beszámolót. Határidő: azonnal. Felelős: polgármester.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

271/2016. (X.13.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

tudomásul veszi a 2016. szeptember hónapra vonatkozó polgármesteri beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

INTERPELLÁCIÓK, KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Interpelláció nem érkezett hozzá. Kérdése Dr. Steiner Pál képviselő úrnak van.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Három kérdése lenne. Az egyik a reggeli vitájukhoz kapcsolódik. Az ő emlékei szerint a József nádor tér felszínének a rendezése a beruházó kötelezettsége volt, ebből következően kívánczik az a kérdés, hogy akkor milyen felszínrendezést vállaltak át. Ha pedig ez nem egy volt, akkor pedig érdemes lenne megnézni a szerződéseket, mert ő kifejezetten úgy emlékszik, hogy a felszínrendezésre kiterjedt a szerződés, sőt az első szintre is és még a szobor helyreállítására is. Ami azt az elképzelést illeti, hogy a felszínen legyen felszíni parkoló, amin a környékbeli lakosoknak a követelése, azt a történetet már nem ismeri, nem emlékszik rá. Mindenesetre azt érti, hogy rendkívül népszerű a lakók számára, hogy ott felszíni parkoló legyen, de ott mégiscsak egy mélygarázs fog épülni és volt olyan mélygarázs, például a Szabadság téren, ahol más konstrukcióban oldotta meg az Önkormányzat ezt a dolgot. Tehát ezt mindenféleképpen szeretné tisztázni, mert a polgármester úr folyamatosan úgy emlegeti a József nádor téri mélygarázs szerződést, mint, hogy ha valami elrontott dolog lenne és a korábbi szerződéskötők elrontottak volna valamit. Szeretné ezt rendezni. Vagy írásos előterjesztés alapján, vagy ha meg lehet oldani rövid úton, akkor úgy. Ez volt az első kérdése.

Több levelet írt polgármester úrnak, lehet, hogy van olyan ahol a határidő is lejárt már, lehet, hogy van olyan, ahol még nem. Nem kapott semmilyen írásos választ arra az indítványára, hogy a lakás céljára nem alkalmas helyiségek pályázatánál függessze fel a bizottsági határozatot a polgármester és hozza a testület elé. Erre semmilyen választ nem kapott. Nem kapott választ az Immobilia Kft. jogvitával összefüggően. Nem kapott választ a közbeszerzéssel kapcsolatos kérdésekre, amit most nyújtott be október 4-én. Kérdezi, hogy fog-e kapni ezekre választ?

Harmadik kérdése nem is igazán polgármester urat érinti, hanem Rubovszky Csilla alpolgármester asszonyt. Át tudja adni az adatokat, ha szükséges. Elmondaná a történetet röviden. Előfordulhat-e olyan, hogy egy rendkívül szegény körülmények között élő, beteg gyereket nevelő anya részére a Családsegítő Szolgálat felkínál segítségül egy ágyat, ő ezt az ágyat elfogadja, mert nagy szüksége lenne rá, mert a gyermeke hiperkinetikus beteg. Mire az ágy megérkezik, kiderül, hogy körülbelül 30-40 éves, rendkívül rossz állapotú, szemétként való ágyról van szó és amikor reklamál, akkor a Családsegítő Szolgálatától, azt a tájékoztatást kapja, hogy valószínűleg a fuvarozás közben ellopták az eredeti ágyat? Ezért azonnal visszamentek a roncsért, amit azonnal elvittek a szeméttelre. Azért nem mondott most szándékosan nevéket, mert egyrészt nyilvános ülésen vannak, másrészt pedig a történet egyébként is Dickens-i. Előfordulhat-e, létezhet-e, van-e ilyen

gyakorlat, hogy a Családsegítő Szolgálat használt ágyakat szállít ki a rászorultaknak? Semmi baja nincsen vele, de ha ilyen gyakorlat van, akkor ennek hogyan szervezik a logisztikáját, az egészségügyi szabályok betartását, hiszen egy ilyen ágy tele lehet ágyi poloskával és sok minden más veszélyt fel tudna még sorolni. Nem beszélve a tulajdoni viszonyokról, hogy hogyan kerül akkor a rászoruló tulajdonába. Tehát, van-e egyáltalán ilyen szolgáltatás? Ha van ilyen szolgáltatás, akkor létezik-e ilyen történet, amit most ismertetett és főleg létezik-e az a történet, hogy a Családsegítő Szolgálat munkatársa azt mondja válaszként, hogy szállítás közben az eredeti jó ágyat ellopták? Természetesen az összes adatot át tudja adni a polgármester úrnak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megköszöni, ha átadja ezeket az adatokat, utána fog nézni, biztos benne, hogy a legjobb szándék vezérli a Családsegítő munkatársait. Ő abban semmi kivetnivalót nem lát, ha ugyan használt is az ágy, de jó minőségű, hogy azt miért ne használhatná tovább bárki más. Önkéntesként dolgozik az Ökumenikus Segélyszervezetnél majd 20 éve és nyilván ott is szoktak akár ruhaadomány gyűjtést szervezni, akár bútorgyűjtést szervezni és ezeket el szokták juttatni a rászorulóknak. De természetesen azt, hogy itt a konkrét esetben mi történt, meg fogja nézni, kéri az adatokat és 15 napon belül válaszolni fog.

A József nádor térrel kapcsolatban szerinte képviselő úr túldimenziólnálja. Nem azt mondja, hogy ez jó, vagy az rossz. A szerződésben tagadhatatlan, hogy az van, hogy az V. kerületi Önkormányzatnak kell a felszín helyrehoznia. Ebben elérték már azt, hogy – a szerződésben az volt, hogy felszíni parkolást nem alakíthatnak ki – annyi parkolóhelyet, amennyien a téren valóban laknak, annyit építhessenek. Mert nem mondhatják azt a lakosságnak, hogy menjen és fizessen a magáneros beruházás mélygarázsában. Tehát ezt kiharcolták. Azt nehéz eldönteni, hogy jó, vagy rossz, hogy az Önkormányzat csinálja meg. Az Önkormányzat költsége, de akkor olyanra csinálják meg, amilyenre szeretnék. Ő azt gondolja, hogy egy magáneros beruházónak, aki mélygarázst épít nem feltétlen az az érdeke, hogy amúgy a felszín gyönyörűre megcsinálja, mint ahogyan az Önkormányzat szeretné. Ebből a szempontból szerencsés, hogy az Önkormányzatnál maradt, hiszen ők mondhatják meg, hogy milyenre szeretnék csinálni ezt a teret. Több ízben is volt lakossági fórum, egyeztetés és ebben tulajdonképpen a környékbeli lakókkal meg is egyeztek, hogy mik azok a paraméterek, elképzelések, amelyeket ők szeretnének látni a téren és nyilván ezt fogják megvalósítani. Képviselő úrnak nem érti a kérdését. A szerződésben van ennek jó oldala, van kevésbé jó oldala is, de tulajdonképpen nehéz eldönteni, mert ha más csinálná, akkor nem szólhatnának bele, hogy milyen legyen a Belváros egyik emblametikus, nagyon szép tere, amelyre valóban ráfér már egy jó ideje a felújítás. Ezt meg is fogják csinálni.

Képviselő úr felsorolta a leveleit, valamelyik most jött október 4-én. Valamire tudtával kapott választ, valamire valóban nem válaszolt. Ő maga is át fogja nézni és a legrövidebb időn belül pótolja ebbéli hiányosságait, ha van, mert tudja, hogy valamire válaszolt már.

Az Immobiliás kérdés kapcsán pedig átadja a szót aljegyző úrnak.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

2016. június 13-án kelt, 16-án postázott levélben tájékoztatták képviselő urat az ügy akkori állásáról tételesen. 2016. június 13-hoz képest, ami még történt az a következő. A PKKB július 6-án keltezetten hozta meg ítéletét, amelyben az Immobilia keresetének helyt adott, ez ellen pedig 2016. augusztus 15. napján fellebbezéssel éltek. Ez a jelenlegi állás. Azért kérte, hogy ő válaszoljon, mert képviselő úr levelében foglaltak szerint az általa elmondottak, azok ellentétesek a sajtóval. Ezek a korrekt, történéseknek megfelelő állítások. Kéri, hogy ezt fogadja el képviselő úr.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdezi képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Dr. Steiner Pál képviselő:

Rendkívül fegyelmezettnak kell lennie. Minden állítását fenntartja. Aljegyző úr arról adott tájékoztatást valamelyik bizottsági ülésen még a nyáron, nem emlékszik rá, hogy melyiken, hogy az Önkormányzat biztosan nyer, itt teljesen rendben van minden és egyébként is a keresetet nem is adták ki az Önkormányzatnak időben, a bírót kizárták, mert összeférhetetlen, stb. Ezek után azt javasolta, hogy tekintettel arra, hogy van egy szakbizottság, a Jogi Bizottság, hogy tárgyalja meg az egész ügyet. Most hangzik el először plenárisan, hogy az Önkormányzat első fokon vesztett, helyt adott az Immobiliának a Bíróság, miközben aljegyző úr azt mondta, hogy kizárt, hogy nyerjen. És azért van az Önkormányzatnak egy ilyen illetékes szakbizottsága, hogy ezt az ügyet a maga mélységében megtárgyalja, mert ha netalántán abban a feltett meg nem engedett esetben, ha aljegyző úr téved és másodfokon is helyt adnak az első foknak, akkor az Önkormányzat el lesz marasztalva, egy csomó perköltséget kell fizetni úgy, hogy sem az illetékes szakbizottság, sem a testület egyszer nem nézett rá és egyetlen egy írásos válasz született. Ezért ezt a választ nem tudja elfogadni és írásos választ kér, azért is, mert természetesen meg fogja vizsgálni, hogy milyen lépéseket tud tenni, de azt már most bejelenti, hogy mindenféleképpen ragaszkodik ahhoz, hogy a Jogi Bizottság, mint illetékes bizottság ezt az ügyet megtárgyalja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A többi kérdéskörben elfogadja képviselő úr a választ?

Dr. Steiner Pál képviselő:

Az a baj, hogy egy olyan típusú beszélgetés folyik köztük most, amit nem lehet rendezni. Itt papírok beszélnek, most a József nádor térről beszél.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Valamikor szívesen látja képviselő urat és üljenek le és megmutatja a szerződést.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Mindig nagyon szívesen megy a polgármester úrhoz, akkor viszi majd a szerződéseket is, amelyek neki megvannak.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Neki is volt egy kérdése, amit írásban beterjesztett. Ez pedig úgy szól, hogy a Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottság szeptember 15-i ülésén tárgyalta az üres nem lakás célú helyiség bérbeadási pályázatot és a 688/2016-os határozattal eredményt hirdetett a tárgyban. A bizottság az egyhangúan elfogadott fenti határozatban javasolta polgármesternek, hogy a nyertes pályázókkal kötendő bérleti szerződésben kerüljön kikötésre, hogy a helyiséget 5 éven belül a bérlők nem vehetik meg, tehát ezt mindenki megszavazta a bizottságban, egyhangúlag lett elfogadva. A kérdése, hogy a nyertes bérlőkkel megkezdődött-e a bérleti szerződések megkötése? Illetve a megkötött bérleti szerződések tartalmazzák-e a bizottság által javasolt feltételt, hogy a bérlők a bérleményt 5 évig nem vehetik meg, és abban a feltételezett esetben, hogy amennyiben a bérleti szerződésben nem szerepel a feltétel, mi az oka annak, hogy egy egyhangúlag elfogadott bizottsági határozatot a polgármester figyelmen kívül hagy?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

15 napon belül írásban válaszol.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

Azt szeretné kérni Steiner Pál képviselő úrtól – természetesen tudja, hogy nyílt ülésen nem lehet nevet említeni, de őt annyira megdöbbentette, amit mondott a Családsegítővel kapcsolatban, hogy kivizsgáltatná – hogy tegye meg azt, hogy írásban megírja neki pontosan, hogy kiről van szó. Ezt követően, hogy ezt megkapták, a vizsgálat lezárásával képviselő urat írásban tájékoztatni fogják az ügyről.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Szeretne még arról tájékoztatást adni, hogy a hétvégén burgonyaosztó akciót tart Belváros Önkormányzata a megszokott helyeken.

A következő testületi ülés november 17-én lesz.

Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy úgy dönt, hogy a 2016. novemberi rendes Képviselő-testületi ülést – a Szervezeti és Működési Szabályzattól eltérően – 2016. november 17-én tartja.

272/2016. (X.13.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a 2016. novemberi rendes Képviselő-
testületi ülést – a Szervezeti és Működési
Szabályzattól eltérően - 2016. november 17-én tartja.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megköszöni a részvételt minden képviselőtársának, a mai Képviselő-testületi ülést
bezárja.

B u d a p e s t, 2016. október 13.


Dr. Ebergényi Imre
aljegyző




Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester

