Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete

Készítette: Gergely Katalin

Mellékletek: Meghívó
Jelenléti ív
Előterjesztések

Iktatószám: T-62/2017.
4/2017.

I.

JEGYZŐKÖNYV

a **2017. május 11-én** a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében tartott **rendes, nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak:

Polgármester Szentgyörgyvölgyi Péter
Alpolgármesterek: Dr. Balla Valéria
Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla

Jegyző: Dr. Sélley Zoltán
Aljegyzők: Dr. Ebergényi Imre
Dr. Németh Kornélia

Képviselők: Dr. Batári Péter
Dr. Csonka Krisztián
Karsai Károly
Losonczy Pál
Mátyus Bálint
Pásztor Lajos
Dr. Steiner Pál
Szágerné Fazekas Éva
Szentgyörgyvölgyi Gábor
Vajda Sándorné
Wohlmuth István

Nem jelent meg: Böröcz László alpolgármester

Meghívottak: Rogán Antal országgyűlési képviselő
Flender Éva könyvvizsgáló
Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei
az Önkormányzat Gazdasági Társaságainak és Társulásának vezetői
Polgármesteri Hivatal osztályvezetői

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszönti a megjelenteket, a Képviselő-testület tagjait. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes.
Először is tájékoztatni szeretné a Képviselő-testületet, hogy május 2-ai keltezéssel Juhász Péter képviselőtársuk a következő levelet írta a testület részére. "Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr útján a Budapest Főváros V. kerület Belváros-Lipótváros Önkormányzatának Képviselő-testülete részére. Tisztelt Képviselő-testület! A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 30.§. (2) bekezdése alapján jelen írásbeli nyilatkozatommal az önkormányzati képviselői megbízatásomról lemondok. Budapest, 2017.május 2. Juhász Péter."
A négy jelölő szervezet már megjelölte a következő képviselőt, de még folyik az eljárás a Választási Bizottságnál, ezt nyilván a törvény szerint meg kell várni.

Losonczy Pál képviselő:

Nem tudja, hogy a képviselőtársai észrevették-e, de nem lehet az Andoc-ra fellépni otthonról. Nem tudta megnézni a testületi anyagokat, csak a bizottsági előterjesztéseket. Nagyon sajnálja, de felkészületlenül jött amiatt, mert nem biztosították a hátteret a képviselői munkához. Ugyanakkor szeretné azt kérni, hogy erre figyeljenek jobban oda, vagy ha direkt van, akkor ehhez nincs is szava.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nagyon sajnálja, lehet hogy ez technikai jellegű hiba, eddig hozzá lehetett férni. A direktség feltételezése is bántó a Hivatal részére. Nem szeretne képviselő úr kedvéért erdőket kivágni, ezért érhető el elektronikus úton. A technikai problémát orvosolni fogja a Hivatal.

A kiküldött meghívóban 37 napirendi pont szerepelt, a 8. sorszám alatt jelzett T-71/2017-es számú előterjesztést a mai ülésre vonatkozóan visszavonja, a májusi rendkívüli testületi ülésen fogják azt megtárgyalni.

Érkezett egy sürgősségi indítvány, ez a T-104/2017-es számmal került kiküldésre, a bizottságok már megtárgyalták. Javasolja, hogy az utolsó nyílt napirendi pontként tárgyalja meg a testület.

Kéri, hogy a Polgármesteri beszámolót most vegyék a napirendi pontok elé. Már többször beszéltek róla, illetve döntést is hoztak arról, hogy a Vadász utcában egy sportkomplexumot kívánnak létesíteni. Itt van a körükben Skardelli György, szeretnék megmutatni a terveket, hogy ezidáig meddig jutottak. A terveztetés most zajlik, úgy gondolja, hogy úgy illő, hogy a Képviselő-testületet időről-időre tájékoztatják.

Felteszi szavazásra a napirendi pontok összességére és sorrendjére vonatkozó javaslatát.

66/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a T-61/2017. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat, illetve a „Döntés a Szabadság téren szovjet megszállás áldozatainak emlékmű elhelyezéséről" című T-104/2017. számú sürgősségi előterjesztést az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

1.) Az Önkormányzat 2016. évi zárszámadásának elfogadása, a költségvetési maradvány jóváhagyása /T-65/2017. számú előterjesztés/

2.) Az Önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló 20/2009. (VI.02.) rendelet módosítása /T-66/2017. számú előterjesztés/

3.) A gyermekvédelmi ellátásokról szóló 26/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet módosítása /T-67/2017. számú előterjesztés/

4.) A Közszolgálati Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló rendelet megalkotása /T-68/2017. számú előterjesztés/

5.) A Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjának megválasztása /T-88/2017. számú előterjesztés/

6.) Az önkormányzati tulajdonú lakások 2017. évre vonatkozó bérbeadási arányszámainak jogcímenkénti meghatározása /T-69/2017. számú előterjesztés/

7.) Éves összefoglaló jelentés a 2016. évi belső ellenőrzési tevékenységről /T-70/2017. számú előterjesztés/

8.) Döntés a József Attila utca 1. társasházzal telki szolgalom alapítására, közhasználat céljára átadott terület tárgyában megállapodás megkötéséről /T-72/2017. számú előterjesztés/

9.) Közhasználat céljára átadás tárgyában született megállapodás módosítása a 24486 hrsz-ú

telekre vonatkozóan /T-73/2017. számú előterjesztés/

10.) Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása /T-75/2017. számú előterjesztés/

11.) Garanciális megállapodás módosítása a Párisi Udvar beruházás megvalósítása kapcsán /T-94/2017 számú előterjesztés/

12.) Garanciális megállapodás módosítása a Váci utca 36. szám alatti beruházás megvalósítása kapcsán /T-74/2017. számú előterjesztés/

13.) Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálat Semmelweis utca 14. szám alatti telephelyének felújítása pályázat /T-76/2017. számú előterjesztés/

14.) Az egyházak, társadalmi és civil szervezetek, valamint alapítványok támogatására elkülönített előirányzat felhasználására kiírt pályázat elbírálása /T-77/2017. számú előterjesztés/

15.) Döntés alapítványok támogatásáról /T-78/2017. számú előterjesztés/

16.) A 2017. évi Európai Mobilitási Hét és Európai Autómentes Nappal kapcsolatos döntés /T-79/2017. számú előterjesztés/

17.) Településképi bejelentési eljárásban hozott döntés elleni fellebbezés elbírálása /T-80/2017. számú előterjesztés/

18.) Közterülettel kapcsolatos fellebbezés elbírálása /T-81/2017. számú előterjesztés/

19.) Döntés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2018. évi fordulójához történő csatlakozásról /T-82/2017. számú előterjesztés/

20.) Vélemény a Szemere Bertalan Általános Iskola és Gimnázium intézmény átszervezéséről /T-83/2017. számú előterjesztés/

21.) Döntés a 2017/2018. nevelési évben indítható óvodai csoportok számáról /T-84/2017. számú előterjesztés/

22.) Döntés közoktatási intézményvezetői megbízásról /T-85/2017. számú előterjesztés/

23.) Átfogó értékelés a 2016. évi gyermekvédelmi munkáról /T-86/2017. számú előterjesztés/

24.) Döntés a nyári szünidei gyermekétkeztetés keretében történő rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő gyermekek étkeztetéséről /T-87/2017. számú előterjesztés/

25.) Beszámoló az Egyesített Bölcsődék és az Egyesített Szociális Intézmény 2016. évi szakmai munkájáról /T-89/2017. számú előterjesztés/

26.) Döntés a Szabadság téren szovjet megszállás áldozatainak emlékmű elhelyezéséről /T-104/2017. számú sürgősségi előterjesztés/

Zárt ülés:

27.) Döntés a Jövő Városáért Díj adományozásáról /T-90/2017. számú előterjesztés/

28.) Döntés a Belváros Ifjú Sportolója Díj és a Belváros Ifjú Tehetsége Díj adományozásáról /T-91/2017. számú előterjesztés/

29.) Döntés a Szent Flórián Díj adományozásáról /T-92/2017. számú előterjesztés/

30.) A Monturist Kft. ügyvezetőjének megválasztása, és székhelyének módosítása /T-93/2017. számú előterjesztés/

31.) Üres, nem lakás célú helyiségek elidegenítése – kérelemre /T-95/2017. számú előterjesztés/

32.) Szakértői elemzés és javaslat a nem lakás célú helyiségek elidegenítési eljárás XCI. szakaszában történő kijelöléséhez /T-96/2017. számú előterjesztés/

33.) Döntés az Egyesített Bölcsődék vezetőjének felmentése tárgyában /T-97/20217. számú előterjesztés/

34.) Lakáshasználó kérelme határozatlan időre szóló lakásbérleti jogviszony létesítése iránt /T-98/2017. számú előterjesztés/

35.) Döntés szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezési kérelmek ügyében /T-99/2017. számú előterjesztés/

36.) Méltányossági kérelem a fiatalok helyi életkezdési támogatása ügyében /T-100/2017. számú előterjesztés/

37.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-101/2017. számú előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Polgármesteri beszámoló /T-103/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az írásban megküldött beszámolóhoz szóbeli kiegészítése nincs. Felkéri Skardelli György urat, hogy a Vadász utca 30. számú sportkomplexum terveit mutassa be a Képviselő-testületnek.

Skardelli György építész:

Köszöni a lehetőséget a Képviselő-testületnek, megtisztelő az érdeklődés és az is fantasztikus dolog, hogy egy nagyobb közösség számára tudnak tervezni. Építész, a Középület-tervező vállalatnál dolgozik mintegy 37 éve, mellette Borbély András kollegája, akivel közösen készítették azokat a terveket, amelyeket itt digitális formában látni fognak. Lesz egy gyors ismertetése az épületnek, illetve egy kis animáció is készült azoknak, akik a terveket kevésbé tudják olvasni, azok is élvezhessék a bemutatót.

Épülne egy közösségi létesítmény az V. kerületben, a Vadász utca 30. alatti lakóház területén, amely részben életveszélyessé vált és mindenképpen bontásra kell ítélni, ennek a helyén épülne a sportközpont. Néhány képet mutat a Vadász utcáról, de nyilván sokkal jobban ismerik, mint akár ők is, pedig elég sok időt fordítottak arra, hogy megismerjék. Felhívja a figyelmet egy épületre, amely a magyar modern építészetnek egy kimagasló alkotása, Kozma Lajos tervezte Ők minden dokumentációban felhívták a figyelmet arra, hogy jó lenne ezt az eredeti állapotában helyreállítani, megérdemelné az épület mindenképpen. Ez pont szemben van a Vadász utca 30-al, bemutatja az érvényes előírásokat, amelynek maradéktalanul megfelelnek, ha szükséges részletesen is ismertetik. Maga a helyszín, a szabályozás szerint 100 %-osan beépíthető ezzel a funkcióval. Ez a funkció a sportközpont. Azt tudni kell, hogy ez a sportközpont nem a versenysportot fogja szolgálni, hanem a lakosságot, az iskolákat, illetve az itt

dolgozókat. Nyilvánvalóan, akik más kerületből kedvet kapnak idejönni, azok sem lesznek elutasítva, de azért a történelmi városmag belsejében épül ez a sportközpont, gyakorlatilag Belváros-Lipótváros fejlődésére. Négy fő funkciócsoport van: a közösségi funkciók, a vizes sport, a száraz sport funkciók, illetve azok a csoportok, amelyek ezeket kiszolgálják. A robbantott metszeten jobban tudják ismertetni ezeket a funkciókat. Az látszik, hogy a földszinti részen kapnak helyet a közösségi funkciók, ezek gyakorlatilag két 100 m2-es terem a hátsó részben, amely egymással és az előcsarnokkal is összenyitható. Adott esetben a megújuló Vadász utcában lévő rendezvény behúzódhat az épületbe, illetve az ott lévő rendezvény is kihúzódhat az épület elé. Maga az utca egy új burkolatot kap, sülyesztett járdaszegéllyel. Nyilvánvalóan teljesen más lesz a képe, mint amilyen most. A vizes funkciók a földszint alatti részben helyezkednek el, ott található egy medence tér, egy galériásan kialakított medencetér, ahol az alsó részben egy négypályás úszómedence van azok számára, akik már birtokolják az úszástudást, illetve azok számára akik, akár stílusában fejleszteni akarják. Fölötte a galériás szinten pedig egy 80 cm mély olyan medencét tudnak kialakítani, ami az úszásoktatásra, akár babúszásra is alkalmas lehet. A medencetér alatt található egy vízgépészeti tér, ami kötelezően kiszolgálja ezeket a helyiségeket. Alatta a vizescsoportokhoz tartozó öltöző és mellette pedig egy wellness rész, azok számára, akik az uszoda használatával együtt, vagy anélkül a wellnesst szeretnék használni. A földszint felett található a száraz sportoknak az öltözője és ott pedig van egy olyan teremegyüttes, amelyek szintén önmagukban is használhatók, illetve összenyithatóan is igénybevehetőek. Felettük egy tornaterem található, amely egy kosárlabda pálya méretű, ez kiválóan alkalmas minden egyéb igény szolgálásra, de adott esetben általános iskolák, középiskolák kiegészítő testnevelés óra oktatására is. Magát a tornatermet is úgy alakították ki – mivel a belmagasság megengedi –, hogy ki tudtak alakítani egy olyan erőfejlesztő galériát, ami adott esetben megosztottan adja a lehetőséget a terem kihasználására. Legfelül pedig egy olyan fitnessz központ, amelyik egy nyitott belső udvarra tudna nyílni és adott esetben, ha olyan alkalom van, akkor egy külső lépcsőn meg lehet közelíteni azt a lapos tetős részt, ahol az előbb említett, Kozma Lajos által tervezett épület fölött el lehet látni a belvárosi tetők világába, ami mindenképpen egy kellemes élmény lehet az itt tartózkodók számára. Ezen a szinten van a gépészet. A gépészeti szint, az egész épületen végigfutó szellőztető aknák az összes szintet természetesen el tudja érni. Maga az épület mintegy 75 %-ig tömören beépített, ez adódik a lehetőségből, tűzfallal határolt és nyilván az egész épületben mindenhol biztosítják a szellőzést. Az épület tetején, amit látnak ezek fotóvoltaik elemek, ez egyúttal biztosítana egy olyan zöld energiát, amely segítené az épület működését.

Szeretne még beszélni az utca felőli részről, ez az ún. fényudvar. Azért nevezték el ezt így, mert pontosan tudják, hogy a Vadász utca az épület előtt, mintegy 9,2 m széles. Egyébként az egész utca alapvetően egy keskeny utca, nem véletlen, hogy az a 16 méteres homlokzat -, párkány magasság, amelyet számukra előírnak az egy kötelező méret. Ezt a 9,2 métert megtoldották több, mint 3 és fél méterrel, pontosan azért, hogy a fény az épület minden részébe el tudjon jutni, még a pinceszinten lévő uszoda térbe is. Ennek olyan kettős hatása van, amely révén

adott esetben azok a zajhatások, amelyek bizonyos rendezvények során kellemetlenek lehetnek a környezet számára, azok felé egy puffer rétegben védelmet biztosít kifelé.

A földszinti részen, ahogy említette, két 100 m2-es terem lesz, amelyek adott esetben egymással is összenyithatók és összenyithatóak az előcsarnoki résszel, így több, mint 300 m2-es terület alakul ki, ahol minden fajta közösségi rendezvény megtartható. Gondol itt adott esetben szalagavató bálra, vállalati rendezvényre, irodalmi estre, kisebb zenés estekre, ezek mind működhetnek anélkül, hogy a sportközpontba tovább mennének. A sportközpontban itt van egy olyan kontroll pont, ahol – nyilvánvaló a recepció kontrollja mellett – áthaladva eljuthatnak, mind a vizes sportok, mind a száraz sportok területére.

Amit még meg kell, hogy említsen, hogy itt a földszinten található az a fényudvar, amely lehetővé teszi a fény lejutását az alsó szintekre. Ebben a fényudvarban mindkét oldalon kialakítanak egy mászófalat, amely adott esetben szintén egyfajta hírvívője, reklámozója lehet az épületnek, hiszen a külső homlokzat, egy speciális kerámiabeégetéses üveghomlokzat, emögött akár az utcáról is lehet látni majd a mintegy 16 méter magasra mászni tudó, falmászást kedvelő sportolókat.

Az uszoda viliágában egy 4 pályás, 25 méteres, úszásra alkalmas medence található, 1,70-es vízmélységgel és itt található az a rész, ahol a fény le tud jutni ebbe a világba. Természetesen minden egyéb kiszolgáló helyiségek, vizes helyiségek, úszómesteri helyiségek biztosítva vannak. Ugyanennek a térnek a galériáján találhatók a legkisebbek számára kialakított 80 cm mély, az úszás tanulást biztosító medencerész, nyilván az előírásoknak megfelelő kialakítással. Itt van számukra egy olyan galéria, ahol a ruháikat elhelyezhetik, itt ezen a részen maga a az úszásoktatás folyik. Nagyjából ez egy téri kialakítást jelent, mindenképpen egyfajta egyedi élményt sugallva, ez egy nagyon erős kiszolgáló szint, ahol a vízgépészet található az összes túlfolyó medencével, ezekre előírások vannak vízgépészeti szempontból, természetesen ehhez alkalmaznak vízgépészeti tervezőket, hiszen ez egy rendkívül fontos munka.

A legalsó részen van egy recepció, ezt követően lehet elérni két nagy öltözőrészt, illetve két mozgássérült öltözőrészt. Az egész épület mozgássérültek által használható. Előírás az uszodáknál, hogy az öltözőn keresztül lehet elérni az uszoda teret, illetve itt a háttérben meghúzódó welness részt, ahol van egy medence, egy jakuzzi rész, van finn szauna, infraszauna, sókamra, minden olyan, amely adott esetben szolgálhatja az ideérkezők kívánságát. A közlekedőn keresztül tudnak feljutni az uszodatérhez, ez egy előírás, szétválasztott közlekedő van a cípős közlekedő, illetve a tiszta közlekedő részére. A welness rész alatt van szintén egy vízgépészeti rész, az ott lévő medencék kiszolgálására.

A szárazsportok világában több öltöző található, ezek különböző csapatöltözők, ezek szolgálják az itt lévő két 40 m2-es terem, összenyitva 80 m2, ahol aerobic, jóga, táncoktatás is megtartható. Ugyanezek az öltözők szolgálják a felette lévő tornatermet, illetve az afölött lévő fitnesz központot is, ez indokolja ezek méretét és számosságát. Itt természetesen elhelyeztek tanári, illetve felügyelői öltözőket, különböző szakértők kaphatnak helyet, van egy kis masszáshelyiség is és az

egész épületet szolgáló elsősegély helyiség is van. Ezt még ha nem is írja elő semmiféle szabályozás, akkor is biztosítani kell. Maga a tornatermi rész, egy kosárlabda méretű tornaterem, két szertárral. Az egyik szertár terében tudják felvezetni a tornaterem galériájánál lévő erőfejlesztő termet. Itt megy végig ez a fényudvar, és azon keresztül érkezik be a fény, nyilván ha kosárlábda van, akkor sötétítő függönyt kell húzni. A kosárlabda terem az egy felülvilágított terem is egyben, hiszen efölött már egy nyitott udvar van, amire néz a fitnessz rész. Élni akartak mindenféleképpen azzal a lehetősséggel, hogy onnan is érkezzen be természetes fény. Az a fajta zöld gondolkodás, amely a tervezésnél egyre inkább eluralkodó, az alapvetően arra törekszik, hogy a természetes bevilágítás minél nagyobb mértékben be tudjon jutni az épületbe.

A legfelső szinten található egy külön recepcióval a fitnessz rész. Ez az az belső udvar, amiről már beszélt és lehetőséget ad arra, hogy a tornaterem fölé felülről is be tudják juttatni a fényt. A háttérben található a gépészet, ez egy nagyon fontos dolog, amely az egész épület működtetéséhez nélkülözhetetlen.

A legfelső teraszrész az egy olyan lehetőség, amelyet felkínálnak, mint lehetőséget, az üzemeltető számára. Az udvarból egy belső lépcsőn fel tudnak jutni erre a területre, nyilván biztosítanak itt elektromos, víz és csatornakiállásokat. Ki lehet alakítani egy olyan alkalmi büfét, amely lehetőséget ad arra, hogy akik itt bent a különböző gépekkel dolgoznak, fel tudjanak ide jutni, megpihenhessenek, elfogyaszthassanak egy izotóniás italt és közben élvezzék a belvárosi tetők világát.

Az utcakép az sajátos, hiszen vannak benne több, mint 100 éves épületek, vannak benne 10-15 éves épületek, van benne lakó-, van benne iroda-, van benne kereskedelmi funkció és ezekbe kerül be egy olyan közösségi épület, amely hitük szerint nem csak szolgálja, hanem építi is a közösséget. Ez egy sajátos megjelenésű épület. A külső homlokzata az egy üvegkéreg, mögötte pedig látják ezeket a indaszerűen hullámzó vasbeton szerkezeteket. Ez egy kötelező szerkezet, az Eurocol szerint földrengésre kell méretezni ezeket az épületeket, még akkor is, ha Magyarországon a földrengés előfordulása elég ritka. Ennek a merevítőfalnak egy ilyen sajátos formálást adtak.

Ennyi volt a rajzoknak a bemutatása, és most bemutatnának egy nem hosszú animációt és megköszöni a figyelmet.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nagyon köszöni a bemutatót. Természetesen a Képviselő-testületnek minden lépésről be fognak számolni, ugyanúgy, ahogy a lakosságnak is. Természetesen a környéken lévő házakkal már a Városfejlesztő Kft. felvette a kapcsolatot, hiszen nagyon fontos számukra, hogy a belvárosiak, a környékbeliek mit gondolnak. Mindenki pozitívan fogadta eddig ezt a fejlesztést.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

A Polgármesteri beszámolóban van a szerződések között egy 357 milliós szerződés a Hold utca 17 Kft-vel, az mit takar?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nem az Önkormányzat fizet, hanem a Kft. fizet nekik. Írásban fognak válaszolni, hogy precíz választ tudjanak adni.

Losonczy Pál képviselő:

Köszöni Skardelli úrnak ezt a színvonalas bemutatót és animációt. Az ő neve biztosíték számára, hogy a központ valóban így is fog kinézni. Az eddigi munkáját is figyelembe véve nagyon örül, hogy ő kapta meg ezt a munkát, sok sikert kíván hozzá.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megköszöni tervező úrnak a bemutatót.

Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy a Képviselő-testület tudomásul veszi a 2017. március-április hónapra vonatkozó polgármesteri beszámolót. Határidő: azonnal. Felelős: polgármester.

67/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

tudomásul veszi a 2017. március-április hónapra vonatkozó polgármesteri beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 12 fő

1./ Az Önkormányzat 2016. évi zárszámadásának elfogadása, a költségvetési maradvány jóváhagyása /T-65/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megkéri Dr. Balla Valéria alpolgármester asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A 2016. évi zárszámadásról szóló rendelet tervezetet terjesztik elfogadásra a Képviselő-testület elé. A zárszámadásról összefoglalóan szeretné azt elmondani, hogy az Önkormányzat bevételei 2016-ban is – ahogyan eddig már megszokhatták – 100 % felettiek voltak. Ez azt jelenti, hogy a betervezett bevételeiket a várakozásnál nagyobb mértékben tudták beszedni, illetve teljesíteni. A kiadásaik viszont – itt is megjegyzi, hogy ahogy eddig is szokott lenni – 80 % körüliek voltak. A független könyvvizsgáló megvizsgálta a rendelet tervezetben foglaltakat és a véleményében elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A pénzmaradványukat is ki kell mutatni a rendeletben. A szabad, kötelezettséggel nem terhelt pénzmaradvány az Önkormányzatnak 2016-ban 2,1 Mrd Ft-ot kevéssel meghaladó összeg. Ennek a pontos felosztását – ahogyan a tavalyi évben is csinálták – majd a júniusi testületi ülésen a 2017. évi költségvetésről szóló rendelet módosításával fogják a megfelelő helyre berakni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Hozzászólás nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: elfogadja az Önkormányzat 2016. évi költségvetési zárszámadásáról és a költségvetési maradvány jóváhagyásáról, felosztásáról szóló rendeletet 1-6. §-ig a T-65/2017. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

10/2017. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett

elfogadja az Önkormányzat 2016. évi költségvetési zárszámadásáról és a költségvetési maradvány jóváhagyásáról, felosztásáról szóló rendeletet 1-6. §-ig a T-65/2017. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

2./ Az Önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló 20/2009. (VI.02.) rendelet módosítása /T-66/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Szervita tér projekttel kapcsolatban 2015-ben már hoztak döntéseket. Ez egy telekalakításról szól, itt megtörténtek Földhivatali átvezetések és most meg kell tenniük ugyanezt a vagyonrendeletben is.

Kérdés, észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Borbély Kata osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló – többször módosított – 20/2009. (VI.02.) önkormányzati rendelet módosítását 1-3. §-ig a T-66/2017. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

11/2017. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló – többször módosított – 20/2009. (VI.02.) önkormányzati rendelet módosítását 1-3. §-ig a T-66/2017. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

3./ A gyermekvédelmi ellátásokról szóló 26/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet módosítása /T-67/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Amennyiben nincs kiegészítés, illetve kérdés a kiosztott előterjesztéssel kapcsolatban, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 26/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet módosítását a T-67/2017. számú előterjesztésben szereplő tartalommal 1-5 §-ig.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

12/2017. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 26/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelet módosítását a T-67/2017. számú előterjesztésben szereplő tartalommal 1-5 §-ig.

A szavazáson jelen volt: 12 fő

4./ A Közszolgálati Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló rendelet megalkotása /T-68/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Eddig a Köztisztviselők Napja munkaszüneti nap volt. Ez a törvényben módosult, de az Önkormányzatok számára lehetőséget biztosított arra, hogy az ott dolgozó köztisztviselők számára ez a nap ki legyen adva munkaszüneti napnak. Ezt jegyző úrral, a hivatali kollegákkal áttárgyalták és úgy gondolja, hogy nyugodtan meg lehet ezt a munkaszüneti napot adni.

Hozzászólás nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Közszolgálati Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá való nyilvánításáról szóló rendeletét – a T-68/2017. számú előterjesztés szerinti tartalommal – 1-2. §-ig.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

13/2017. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a Közszolgálati Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá való nyilvánításáról szóló rendeletét – a T-68/2017. számú előterjesztés szerinti tartalommal – 1-2. §-ig.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

5./ A Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjának megválasztása /T-88/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Takács Béláné, a Pénzügyi Bizottság nem képviselő bizottsági tagja írásban benyújtotta a lemondását a bizottsági tagságról. A szakmai munka folytatása és zökkenőmentessé tétele miatt a Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjává választanák Reviczkyné Bubala Cecíliát.

Kérdés, észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete megválasztja a Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjának Reviczkyné Bubala Cecíliát. Felelős: polgármester. Határidő: azonnal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

68/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

megválasztja a Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjának Reviczkyné Bubala Cecíliát.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felkéri Reviczkyné Bubala Cecíliát hogy az esküt tegye le, Mátyus Bálint képviselő urat pedig, hogy az eskü szövegét olvassa elő.

ESKÜ!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Sok sikert kíván Reviczkyné Bubala Cecíliának a bizottsági munkájához.

6./ Az önkormányzati tulajdonú lakások 2017. évre vonatkozó bérbeadási arányszámainak jogcímenkénti meghatározása /T-69/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták, elfogadták.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Az előterjesztőt szeretné megkérdezni, hogy milyen rendszer alapján mérik fel a szociális lakásigényeket? A felmérés alapján hány olyan kérelmezőt ismernek, aki jogosult szociális lakás konstrukció igénybevételére? Ezeket mikor és hogyan tudják kielégíteni? Mi annak az oka, hogy az előterjesztésben a szociális konstrukció ilyen rendkívül alacsony, ha jól emlékszik 6,7 %, talán 4 darab lakásról van szó? Azért is kérdezi, mert a Tulajdonosi Bizottság elé bekerült egy előterjesztés, amelynek az volt a lényege, hogy egy V. kerületi polgár bement az alpolgármester úrhoz, elmondta, hogy milyen nehéz helyzetbe került a banki hitel

miatt és ezt követően kapott egy lakást piaci alapon. Nem indokolja tovább, hogy miért tette fel ezeket a kérdéseket.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

Ez nem teljesen így van, hogy 4 darab lakásról lenne szó, ugyanis egy új konstrukció alakult ki, amelyről alpolgármester úr fog majd beszélni. Alapvetően szociális alapú, rendeltetésszerű használatra nem alkalmas, felújítási kötelezettséggel bérbeadásra javasolt lakások esetén három, ugyanis ezekben az esetekben a bérlő vállal valamilyen szintű felújítási kötelezettséget, de gyakorlatilag ő szociális alapú bérlő lesz és azzal a felújítással, amit ő elvégez nagyon sok esetben 10-15 évig semmilyen bérleti díjat nem fog a lakásért fizetni. Az a klasszikus kvázi bérlettel kapcsolatos felújítás, az a 2. pontban lesz. Tehát gyakorlatilag 7 lakást szánnának erre az idei teljes lakásállományból adódóan. Ez nem jelenti azt, hogy azok a személyek, akik nehéz helyzetben vannak, kizárólag szociális bérlakást kaphatnak, hisz vannak olyan élethelyzetek, amikor például holtig tartó használati jogokat is biztosítanak, amikor kifejezetten a személynek nagyon nehéz a helyzete, de a környezetében élő családtagokat nem akarják ilyen helyzetbe hozni, mert a személy akár pont az ő közreműködésükkel került ilyen helyzetbe. De ez viszont nem része ennek az előterjesztésnek. Tehát a Hivatal sokkal több ilyen ügyet old meg egy évben. Felhívja a figyelmet arra, hogy ezek új bérbeadások, ez nem jelenti azt, hogy a jelenlegi megítélt – ahogy visszakapnak rendeltetésszerű használatra alkalmas lakást, akkor – az ne lenne kielégítve.

Egyébként a tényleges kerületi igény nagyjából ennyi szokott lenni. Ő kérte a 2-ről 4-re való emelést, a tavalyi év tapasztalatai alapján, ezek a tényleges, évek óta a kerületben élők igényeit kielégítik. Ha komoly lakásgazdálkodást végez a Belváros, márpedig itt volt egy igen igény teljesen jogosan – de erről inkább Böröcz László beszéljen, mert ez az ő területe – akkor azt gondolja, hogy amit az LMP is javasolt, egy komoly piaci szemlélettel gondolják végig, hogy a belvárosi ingatlanokat hogyan lehet hasznosítani, hisz a jobb módú középosztály idevonzása is rendkívül fontos feladatuk. Erre viszont nem keveset, 26 lakást szán idén az Önkormányzat.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Csak hogy jól érti-e az alpolgármester asszony válaszát, ezek szerint akkor a Belvárosban összesen 4, vagy 5 olyan család van az alpolgármester asszony nyilvántartása szerint – hiszen ő felelős a szociális területért –, aki jövedelmi viszonyai miatt rászorul arra, hogy szociális lakáshoz jusson?

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

Ezt úgy pontosítaná, hogy ennyi olyan igénylő van, akit a Képviselő-testület az elmúlt 2 év alapján erre jogosnak ítélt, ez testületi hatáskör volt, ezt képviselő úr is láthatta. Vannak olyan helyzetek, amikor tényleg magát a személyt kell segíteni, de magát a családot nem lenne indokolt segíteni, ott viszont a szociális bérleti díjnak

megfelelő használati díj fizetése mellett adnak ilyen lehetőséget, az viszont nem része ennek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más kérdés, észrevétel nincs, így kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Borbély Kata osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a 38/2007. (X. 19.) Belváros-Lipótváros önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés alapján úgy dönt, hogy a 2017. évi üres és várhatóan megüresedő lakások közül bérbeadásra az alábbi táblázat szerinti arányban kerülhet sor:

4.§ (1)	Bérbeadás jogcíme	2017
a) c)	Szociális bérletként (pályázaton, pályázaton kívül)	6,7%
b) c)	Piaci bérletként (pályázaton, pályázaton kívül)	43%
d)	Bérlőkijelölési és bérlőkiválasztási jog alapján	0%
e)	Törvényben előírt elhelyezési illetve bérbeadási kötelezettség alapján	0%
f)	Az e rendeletben előírt – másik lakás biztosítására vállalt – kötelezettség alapján	0%
g)	Az e rendeletben meghatározott lakásgazdálkodási feladatok alapján	23,3%
h)	Nyugdíjasházi bérleményként bérlőkijelölés alapján	4 darab
j)	Az e rendeletben meghatározott más közérdekű célok megvalósítása érdekében	10%
k)	Lakáscsere	0%
l)	A lakás létrehozásról szóló megállapodás alapján	1,7%
m)	Házfelügyelői szolgálati lakásként használt lakásokat a munkaviszony idejére a társasház képviselőjének nyilatkozata alapján	0%
n)	Költségelvű bérletként (pályázat útján vagy pályázaton kívül)	8,3%
o)	Önkormányzati érdekből egyéb módon	0%
p)	Rendeltetésszerű használatra nem alkalmas lakások	5%

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra a felolvasott határozati javaslatot.

69/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

a 38/2007. (X. 19.) Belváros-Lipótváros önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés alapján **úgy dönt**, hogy a 2017. évi üres és várhatóan megüresedő lakások közül bérbeadásra az alábbi táblázat szerinti arányban kerülhet sor:

4.§ (1)	Bérbeadás jogcíme	2017
a) c)	Szociális bérletként (pályázaton, pályázaton kívül)	6,7%
b) c)	Piaci bérletként (pályázaton, pályázaton kívül)	43%
d)	Bérlőkijelölési és bérlőkiválasztási jog alapján	0%
e)	Törvényben előírt elhelyezési illetve bérbeadási kötelezettség alapján	0%
f)	Az e rendeletben előírt – másik lakás biztosítására vállalt – kötelezettség alapján	0%
g)	Az e rendeletben meghatározott lakásgazdálkodási feladatok alapján	23,3%
h)	Nyugdíjasházi bérleményként bérlőkijelölés alapján	4 darab
j)	Az e rendeletben meghatározott más közérdekű célok megvalósítása érdekében	10%
k)	Lakáscsere	0%
l)	A lakás létrehozásról szóló megállapodás alapján	1,7%
m)	Házfelügyelői szolgálati lakásként használt lakásokat a munkaviszony idejére a társasház képviselőjének nyilatkozata alapján	0%
n)	Költségelvű bérletként (pályázat útján vagy pályázaton kívül)	8,3%
o)	Önkormányzati érdekből egyéb módon	0%
p)	Rendeltetésszerű használatra nem alkalmas lakások	5%

A szavazáson jelen volt: 13 fő

7./ Éves összefoglaló jelentés a 2016. évi belső ellenőrzési tevékenységről /T-70/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Minden évben a Képviselő-testület elfogad egy belső ellenőrzési tervet, ez az előző év beszámolója. Átadja a szót Dobos Lászlóné belső ellenőrzési vezetőnek.

Dobos Lászlóné belső ellenőrzési vezető:

A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a beszámolót. Kiegészítése annyi lenne, hogy az 1. számú mellékletben részletezték azt, hogy milyen intézményeket és milyen témákat ellenőriztek. A 2. számú melléklet a jogszabály által kötelezően előírt melléklet, vagyis a jegyzői vezetői nyilatkozat. A 3. számú melléklet pedig az intézmények beszámolóit tartalmazza.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dobos Lászlóné belső ellenőrzési vezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a 2016. évi belső ellenőrzésekről szóló éves összefoglaló jelentést.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

70/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett

jóváhagyja a 2016. évi belső ellenőrzésekről szóló éves összefoglaló jelentést.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

8./ Döntés a József Attila utca 1. társasházzal telki szolgalom alapítására, közhasználat céljára átadott terület tárgyában megállapodás megkötéséről /T-72/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mielőtt ismertetné az előterjesztést, szeretné bemutatni Sági Adriennt, az új főépítészt, ő vezeti a Főépítészi Irodát osztályvezetői rangban. Jó munkát kívánnak neki, a bizottságokon majd fognak vele találkozni.

A József Attila utca 1. társasház kereste fel az Önkormányzatot. A József nádor téren az OTP egy mélygarázst épít, reméli, hogy mihamarabb a munkaterületre az Önkormányzat is beléphet és a parkot meg tudják újítani a belvárosiak örömére. Az építkezés alatt lezárásra kerültek a BKK forgalomtechnikája alapján az árkádok. A társasház tulajdonát képezi az árkád, de közhasználat céljára át van adva. Amíg ez a lezárás történik, addig a társasház joggal kéri, hogy az árkádsor lezárható legyen. Azt gondolja, hogy több aspektusból is érdemes majd elgondolkodni azon, hogy ezt a továbbiakban is fenntartják-e. Nyilván csak úgy és abban az esetben, ha a társasházak ezt csak és kizárólag éjszakára zárják be. Mindannyian ismerik az ottani állapotokat. Azt gondolja, hogy ez megoldást jelenthet ezen állapotok megszüntetésére.

Dr. Steiner Pál képviselő:

A bizottsági üléseken – az Andoc problémák lévén – megpróbálta hivatali segítséggel értelmezni az előterjesztést, elég nehezen ment. Még egy kérdés maradt, mert azért az csak világossá vált, hogy ehhez az egész megállapodáshoz szükség van az Örökségvédelmi Hivatal jóváhagyására.

Van a 11. pont, amelyet az idő kímélése miatt nem olvasna fel hosszasan, de a dolognak az a lényege, hogy ezen a területen kulturális célokra, kiállítások, koncertek szervezése, vendéglátás, kereskedelem és egyéb üzemeltetésre fog sor kerülni és van egy alaprajz is, amely mutatja, hogy beüvegezésre kerül az árkád és összesen marad egy kétméteres terület a gyalogos közlekedésre. Abban a jóhiszemben gondolta végig ezt a szerződést, hogy valóban az a probléma, hogy ott köztisztasági és közbiztonsági problémák vannak, de ha jól látja ezt a 11. pontot akkor egy nettó gazdasági vállalkozás. Szeretné megkérdezni, hogy ennek melyek a peremfeltételei, ki fogja ezt üzemeltetni, ki fogja a közterület-használati díjat fizetni, ki fogja eldönteni, hogy ott milyen rendezvények lesznek, milyen vásárok lesznek, hasonlít-e az egész a Fashion street-hez, vagy valami más megoldásról van szó? Mert erről egy szó nincs az előterjesztésben, ez egy üzleti alapú elképzelés, amivel neki nincs baja, de látni szeretné a feltételeket és nem a közbiztonságra kellene hivatkozni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Miután átadja a szót ügyvéd úrnak elmondja, hogy ezek lehetőségek, eddig is magánterület volt, tehát itt az Önkormányzat közterületi díjat soha nem is szedhetett, hiszen ez a társasház magánterülete, amely át volt adva a közforgalomnak. Talán képviselő úr még emlékszik arra, hogy a Veres Pálné és a Papnövelde utca sarkán is van egy ilyen árkádsor, ott is nagyon régen egy kávézó működött. Itt a József Attila utcában a következő árkádsornál ott is az üzletek a portékáikat bemutató jelleggel kiállítják, hiszen az övék, tehát a társasház tulajdona, ebben nem is tudnák őket korlátozni.

Dr. Zalka Gábor ügyvéd:

Ahogy polgármester úr elmondta és ez egy alapvetés, hogy ez a terület magántulajdonban van. Ez a terület a társasházé így e tekintetben kvázi közterületként nem tudják hasznosítani. Egyébként a jelenlegi jogi helyzet az volt, hogy a társasház ezt egyoldalúan biztosította az Önkormányzatnak. Most szerződési keretek között rögzítették és ez egy szerződési kötelezettségvállalás innentől kezdve, tekintettel arra, hogy magántulajdon, ennél szorosabb szabályokat nem tudnak és nem is szoktak egyébként alkalmazni.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Az 1. pontban azt írták, hogy a használatba adó az a szolgálótelek és a használó az az uralkodó telek. De a használó uralkodó telek az Önkormányzat tulajdonában van. Itt van benne a szerződésben és az egész területre vonatkozik. Felolvasná: „ a használó kizárólagos tulajdonát képező".

Dr. Zalka Gábor ügyvéd:

Az az uralkodó telek a Dorottya utca. Ez úgy néz ki, hogy van egy szolgálótelek és van egy uralkodó……

Dr. Steiner Pál képviselő:

És akkor csak a társasház területén lesz a vásár?

Dr. Zalka Gábor ügyvéd:

Így van, az magántulajdon, az uralkodótelek a közterület az a Dorottya utca.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Tehát akkor, ha jól értik közbiztonsági szempontból lezárja a társasház, beüvegezi és aztán gazdasági vállalkozást folytat rajta.

Dr. Zalka Gábor ügyvéd:

Az övé, ezt megteheti.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Napközben az átjárás biztosított, a gazdasági tevékenység pedig eddig is az ő jogköre volt, ők különben annyira nem használták ki, de az első árkádsor eddig se zavarta képviselő urat, eddig is gazdasági tevékenység zajlott ott, hiszen a fodrászat, a kézműves portéka ki volt rakva. Az ő tulajdona ezzel egyszerűen nem tudnak mit csinálni, a tulajdonjog szentségének tiprását nem tartja szerencsésnek.

Más kérdés nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Varga Beatrix osztályvezető-helyettes:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a József Attila utca 1. társasházzal közhasználat céljára átadott terület tárgyában a T-72/2017. számú előterjesztéshez csatolt megállapodás aláírására. Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter. Határidő: 2017. május 30.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

71/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

felhatalmazza a Polgármestert a József Attila utca 1. társasházzal közhasználat céljára átadott terület tárgyában a T-72/2017. számú előterjesztéshez csatolt megállapodás aláírására.

Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter

Határidő: 2017. május 30.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

9./ Közhasználat céljára átadás tárgyában született megállapodás módosítása a 24486 hrsz-ú telekre vonatkozóan /T-73/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ez a Dorottya utca 8. szám alatti ingatlannal kapcsolatos megállapodás módosítása, amit a Képviselő-testület elfogadott. Ez egy technikai módosítás.

Észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Varga Beatrix osztályvezető-helyettes:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a telki szolgalom alapítására, közérdekű használat céljára átadott terület tárgyában a Dorottya 8 Hotel Kft-vel a T-73/2017. számú előterjesztés mellékleteként csatolt megállapodás aláírására. Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter. Határidő: 2017. június 1.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

72/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

felhatalmazza a Polgármestert a telki szolgalom alapítására, közérdekű használat céljára átadott terület tárgyában a Dorottya 8 Hotel Kft-vel a T-73/2017. számú előterjesztés mellékleteként csatolt megállapodás aláírására.

Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter

Határidő: 2017. június 1.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

10./ Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása /T-75/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzata utoljára 2013-ban volt módosítva. Azóta éjjel-nappali közterület-felügyelet lett, ehhez kell hozzá igazítani a SzMSz-ét, ez egy technikai módosítás.

Kérdés, észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Molnár Gergely B-L. Közterület-felügyelet igazgató:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja – a T-75/2017. számú előterjesztésben szereplő változtatásokkal – Belváros-Lipótváros Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

73/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

jóváhagyja – a T-75/2017. számú előterjesztésben szereplő változtatásokkal – Belváros-Lipótváros Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatát.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

11./ Garanciális megállapodás módosítása a Párisi Udvar beruházás megvalósítása kapcsán /T-94/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A bontás, illetve feltárás során közműfejlesztés kiváltása kapcsán szükséges módosítani a megállapodást. Szintén egy technikai módosításról lenne szó.

Észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Rózsa Zsolt B-L. Városfejlesztő Kft. ügyvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert a Belváros-Lipótváros Önkormányzata, a Market Építő Zrt., valamint a Penta Általános Építőipari Kft. által 2015. október 19. napján garancia fenntartói nyilatkozat rendezése tárgyában kötött, és a T-74/2017. számú előterjesztésben szereplő megállapodás módosításának aláírására.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

74/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert a Belváros-Lipótváros Önkormányzata, a Market Építő Zrt., valamint a Penta Általános Építőipari Kft. által 2015. október 19. napján garancia fenntartói nyilatkozat rendezése tárgyában kötött, és a T-74/2017. számú előterjesztésben szereplő megállapodás módosításának aláírására.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

12./ Garanciális megállapodás módosítása a Váci utca 36. szám alatti beruházás megvalósítása kapcsán /T-74/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az előterjesztés az előző napirendhez hasonló módosítás.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Azt szeretné megkérdezni, hogy polgármester úr tudomása szerint – mert nyilvánvalóan a kerület vezetőjeként nagyobb ismerettel rendelkezik – a Váci utca 36. projekt szerződés, tehát a Kotild palota felújítása és szállodának az üzemeltetése, hogyan halad?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Személyes beszámolót tudna erről adni. Legutóbb, mikor arra sétált, az látta, hogy egyenlőre le van kerítve a terület, a belső bontási munkálatok, amelyek nem engedély kötelesek, azok folyamatban vannak. Ahogy haladnak előre, úgy kell nekik megszerezni az építési engedélyt, nyilván ezt ők ütemezetten végzik. Ő annak örülne, ha minél előbb a Klotild palota a régi fényében pompázna és a belvárosiak újra élvezhessék az ottani megújult környezetet.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Azért tette fel a kérdést, mert a bizottsági ülésen egy korrekt tájékoztatást kaptak. A tájékoztatásnak az volt a lényege, hogy 46 hónapjuk van a projekt teljesítésére, nem érzékelhető semmilyen munka. A projekt együttműködési kézsége nulla és még arra is biztosítékot kaptak, hogy úgy van megkötve a projekt szerződés, hogy adott esetben az Önkormányzatnak visszavásárlási joga van a tekintetben, ha ez a projekt nem valósul meg. Azért hívja fel erre a figyelmet, mert a Belváros egyik legszebb és leghíresebb épületéről van szó. Ha ott nem lesz meg ez a szálloda – egyébként is már rengeteget szerepelt a sajtóban – akkor itt egy hihetetlen komoly nyomás alá fog kerülni a vezetés, hogy milyen szerződést kötött, hogy kötötte, mire figyelt oda, hogyan működött együtt. Abban reménykedik, hogy meglesz ez a szálloda, de szerette volna erre felhívni a figyelmet, hogy lehet, hogy a polgármester úrnak fontos dolog, hogy arra sétáljon, de lehet, hogy kellene kérni egy hivatalos tájékoztatást – sőt ezt javasolja is – mint szerződést kötő másik fél, hogy hogyan állnak a projekt teljesítésével. Mert ha például a visszavásárlási jogot gyakorolni kell, akkor ez egy nagyon jelentős költségvetési tényező.

Losonczy Pál képviselő:

Olvasta, hogy a Budapest Galériát áron alul adta el Budapest Önkormányzata. Kérdése, hogy erről mit tud polgármester úr? A másik kérdése pedig az, hogy a jobb oldali palota az araboké, a bal oldali a törököké lett. Az a kérése, hogy ne adjanak engedélyt az alagsorban egy kebabosra, még egyre. Az olaszok például Velencében kitiltották a kebabosokat. Úgy érzi, hogy már több nem kell ebbe a városba.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Steiner képviselő úrral teljes mértékben egyetért, hogy abban bíznak, hogy valóban megépül és miharabb átadásra kerül az épület.

A Fővárosi Önkormányzat valóban eladta azt a tulajdonrészét az ingatlanegyüttesben, ez egy tényszerű megállapítás. Ő egy Képviselő-testületi ülésen és más formában sem menne bele, hogy milyen nemzetiségek, milyen ételeit ki, hogy árulja. Ez maradjon a Jobbiknak a cukiságkampány mellett a dolga.

Rózsa Zsolt B-L. Városfejlesztő Kft. ügyvezető:

Annyival egészítené ki az elhangzottakat, hogy az a bizonyos adásvételi szerződés, amelyre képviselő úr hivatkozott, az mint lehetőséget és jogot tartalmazza. Ez nem azt jelenti, hogy az Önkormányzatnak élnie kell a visszavásárlással, dönthet úgy, hogy visszavásárol és ezenkívül van még egy szavatossági jog, ami szintén a beruházót érinti. Ammenyiben nem teljesíti ezt a bizonyos beépítési, felújítási kötelezettségét, akkor a vételárnak a 80 -át kötbér címén ki kell fizetnie az Önkormányzat részére. Ezek lehetőségek és ezek jogok, illetve a kötbér pedig egyértelműen kötelezettség a beruházó számára.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más kérdés nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Rózsa Zsolt B-L. Városfejlesztő Kft. ügyvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert az Önkormányzat, a Melis Investment Kft. és a PENTA Általános Építőipari Kft. között 2016. június 23. napján garancia fenntartói nyilatkozat rendezése tárgyában létrejött megállapodás szükség szerinti módosításának előkészítésére és annak aláírására, valamint a Melis Investment Kft. nem teljesítése esetén a lelétbe helyezett összeg terhére a helyreállítási munkálatok elvégzésének megrendelésére, ehhez szükséges megállapodás megkötésére, azzal, hogy ezekről a következő polgármesteri beszámolójában a Képviselő-testületet tájékoztatni szükséges.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

75/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert az Önkormányzat, a Melis Investment Kft. és a PENTA Általános Építőipari Kft. között 2016. június 23. napján garancia fenntartói nyilatkozat rendezése tárgyában létrejött megállapodás szükség szerinti módosításának előkészítésére és annak aláírására, valamint a Melis Investment Kft. nem teljesítése esetén a lelétbe helyezett összeg terhére a helyreállítási munkálatok elvégzésének megrendelésére, ehhez szükséges

megállapodás megkötésére, azzal, hogy ezekről a következő polgármesteri beszámolójában a Képviselő-testületet tájékoztatni szükséges.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

13./ Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálat Semmelweis utca 14. szám alatti telephelyének felújítása pályázat /T-76/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az Önkormányzat feladatellátását szolgáló pályázat kiírására került sor. Azt gondolja, hogy az Önkormányzat messzemenően mindent megtesz a kerületiek egészségmegőrzése érdekében és nyilván minden olyan pályázaton el kívánnak indulni, ami a kerület egészségügyi rendszerének működését, helyzetét megkönnyíti. A pályázathoz szükséges önrészt biztosítani, mégpedig 14.485.680,- Ft-ot.

Kérdés, észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Rózsa Zsolt B-L. Városfejlesztő Kft. ügyvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálat Semmelweis utca 14. szám alatti telephelyének felújítása pályázat megvalósításához szükséges 14.485.680,- Ft önerőt a Belváros-Lipótváros Önkormányzata költségvetésének terhére biztosítsa.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

76/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Belváros-Lipótváros Egészségügyi Szolgálat Semmelweis utca 14. szám alatti telephelyének felújítása pályázat megvalósításához szükséges 14.485.680,-Ft önerőt a Belváros-Lipótváros Önkormányzata költségvetésének terhére biztosítsa.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

14./ Az egyházak, társadalmi és civil szervezetek, valamint alapítványok támogatására elkülönített előirányzat felhasználására kiírt pályázat elbírálása /T-77/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Minden évben az Önkormányzat a kerületi civilek életét megkönnyítve pályázatot ír ki, mintegy 45 M Ft-os keretösszegig. Ennek az elbírálása a munkacsoportban megtörtént. Az ő javaslatukat támogatja.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Minden évben ez a pályázat ugyanazokat a kérdéseket veti fel, idén sincs ez másképpen. Amellett, hogy számos valóban civil szervezet, valóban komoly helyi munkát végző egyesület támogatásra kerül, azért a pénznek egy nagyon jelentős része a pártokhoz köthető, működést nem biztos, hogy minden esetben felmutató szervezetekhez kerül. Amellett, hogy az első része nyilván támogatandó ennek a pályázatnak, a második részében folytatott gyakorlat egyáltalán nem. Nagyon jó lenne, ha ezen változtatna a többség és másfajta finanszírozási formákat keresne a hozzá közel álló szervezetekhez, nem a civil pénzekből kanyarítana le nekik. Ezért nem tudja támogatni ezt az előterjesztést.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszöni képviselő úr észrevételét. Azt gondolja, hogy a kerületben működő civilek közül egyiket se bélyegezné meg azzal, hogy álcivil. Lehet, hogy képviselő úr pártjának valamilyen kiadott utasítása, hogy „álcivilezzen". Azt gondolja, hogy a kerületben ezek a civil szervezetek nagyon fontosak, hozzátesznek a közösség építéséhez, hozzátesznek a Belváros kulturális életéhez. Azt gondolja, hogy ha döntött a munkacsoport arról, hogy ezeket a pályázókat támogassák, ő akkor ezt támogatja.

Más észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a – munkacsoport javaslata alapján – az egyházak, a társadalmi és civil szervezetek, valamint alapítványok 2017. évi támogatására elkülönített 45.000.000,-Ft-os keret teljes felhasználásával a T-77/2017. számú előterjesztés mellékletében felsorolt pályázókat támogatja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

77/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

úgy dönt, hogy a – munkacsoport javaslata alapján – az egyházak, a társadalmi és civil szervezetek, valamint alapítványok 2017. évi támogatására elkülönített 45.000.000,-Ft-os keret teljes felhasználásával a T-77/2017. számú előterjesztés mellékletében felsorolt pályázókat támogatja.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

15./ Döntés alapítványok támogatásáról /T-78/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

12 alapítvány támogatásáról kell dönteniük. Hozzászólás nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- A Korszerű Szülészetért És Nőgyógyászatért Alapítványt 500.000,-Ft-tal,

- az Aranycsapat Alapítványt 200.000,-Ft-tal, illetve 250.000,-Ft-tal
- a Magyar Kézművességért Alapítványt 50.000,-Ft-tal,
- a Kisebbségekért Pro Minoritate Alapítványt 200.000,-Ft-tal,
- a Szemerések a Szemeréért Alapítványt 550.000,-Ft-tal, illetve 120.000,-Ft-tal
- A Belvárosi Tanoda Alapítványt 40.000,-Ft-tal,
- a Ward Mária Iskola Alapítványt 80.000,-Ft-tal,
- a Vácis Iskola Alapítványt 80.000,-Ft-tal,
- a Hild József Általános Iskola Alapítványt 80.000,-Ft-tal
- a Benyus Testvérek Alapítványt 200.000,-Ft-tal

támogatja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

78/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy

- A Korszerű Szülészetért És Nőgyógyászatért Alapítványt 500.000,-Ft-tal,
- az Aranycsapat Alapítványt 200.000,-Ft-tal, illetve 250.000,-Ft-tal
- a Magyar Kézművességért Alapítványt 50.000,-Ft-tal,
- a Kisebbségekért Pro Minoritate Alapítványt 200.000,-Ft-tal,
- a Szemerések a Szemeréért Alapítványt 550.000,-Ft-tal, illetve 120.000,-Ft-tal
- A Belvárosi Tanoda Alapítványt 40.000,-Ft-tal,
- a Ward Mária Iskola Alapítványt 80.000,-Ft-tal,
- a Vácis Iskola Alapítványt 80.000,-Ft-tal,
- a Hild József Általános Iskola Alapítványt 80.000,-Ft-tal

- a Benyus Testvérek Alapítványt 200.000,-Ft-tal támogatja.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

16./ A 2017. évi Európai Mobilitási Hét és Európai Autómentes Nappal kapcsolatos döntés /T-79/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Minden évben csatlakozik a kerület az Európai Mobilitási Héthez. Ez az a nap, amikor az autómentességet próbálják ajánlani. Meg szokták a kerületben rendezni a kerületi iskolásoknak ezt a napot, az Egyetem téren szokott erre sor kerülni. Mindenkinek felhívná itt is a figyelmét arra, hogy a Belváros nagyon alkalmas a biciklizésre, gyalogosforgalomra. Ezért is dolgoznak, a fejlesztések ezt tükrözik.

Hozzászólás nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Kiss Zoltán osztályvezető-helyettes:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

- a 2017. évi KARTA megjelenése esetén a korábbi évek gyakorlata alapján csatlakozik a KARTÁ-hoz, támogatja az Európai Mobilitási Hét és Európai Autómentes Nap Mozgalmat.

- vállalja az Európai Autómentes Nap szervezését és a Papnövelde utca részleges lezárásával egynapos rendezvényt tart az Egyetem téren.

Határidő: 2017. szeptember 22.

Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

79/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

- a 2017. évi KARTA megjelenése esetén a korábbi évek gyakorlata alapján csatlakozik a KARTÁ-hoz, támogatja az Európai Mobilitási Hét és Európai Autómentes Nap Mozgalmat.
- vállalja az Európai Autómentes Nap szervezését és a Papnövelde utca részleges lezárásával egynapos rendezvényt tart az Egyetem téren.

Határidő: 2017. szeptember 22.

Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

17./ Településképi bejelentési eljárásban hozott döntés elleni fellebbezés elbírálása /T-80/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Amennyiben nincs kérdés a kiosztott előterjesztéshez, kéri ismertetni a határozati javaslatokat.

Kiss Zoltán osztályvezető-helyettes:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete Tóthné Nagy Piroska Erika (1051 Budapest, Október 6. u. 8. IV. 2/A) által benyújtott jogorvoslati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult szervként az alábbi határozatot hozza:

Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának Polgármestere 2017. február 10. napján kelt, V-5233/1/2017 számú a Bp. V. ker., Október 6. u. 8. IV. emelet 2/A. sz. 24527/0/A/31 hrsz. alatti lakás egyéb szálláshelyként történő használatának ügyében hozott tevékenység megtiltásáról szóló településképi döntését – a fellebbezésben foglaltakat elutasítva – helybenhagyja és a T-80/2017. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal elfogadja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

80/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

Tóthné Nagy Piroska Erika (1051 Budapest, Október 6. u. 8. IV. 2/A) által benyújtott jogorvoslati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult szervként az alábbi határozatot hozza:

Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának Polgármestere 2017. február 10. napján kelt, V-5233/1/2017 számú a Bp. V. ker., Október 6. u. 8. IV. emelet 2/A. sz. 24527/0/A/31 hrsz. alatti lakás egyéb szálláshelyként történő használatának ügyében hozott **tevékenység megtiltásáról szóló településképi döntését** – a fellebbezésben foglaltakat elutasítva – **helybenhagyja.**

A határozat a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat bírósági felülvizsgálatát az ügyfelek jogszabálysértésre hivatkozással kezdeményezhetik az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a határozat közlésétől számított 30 napon belül.

INDOKOLÁS

Tóthné Nagy Piroska Erika a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzat Képviselő-testületének településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló 20/2015.(V.27.) önkormányzati rendelete alapján 2017. február 7-én településképi bejelentési eljárást kezdeményezett a tárgyi lakás egyéb szálláshelyként történő használatára vonatkozóan.

A Polgármester 2017. február 10-én kelt, V-5233/1/2017 számú településképi döntésében a lakás egyéb szálláshelyként történő használatát megtiltotta.

A Polgármester a döntését az alábbiakkal indokolta:
„Tóthné Nagy Piroska Erika (1051 Budapest, Október 6. u. 8. IV. 2/A) 2017. február 7-én településképi bejelentést nyújtott be a Budapest V. ker., Október 6. u. 8. 4. emelet 2a. sz. 24527/0/A/31 hrsz. alatti lakás egyéb szálláshelyként történő használatára vonatkozóan.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26/B. § (3) bekezdés szerint:
„A bejelentéshez a településképi követelményeknek való megfelelést igazoló építészeti-műszaki tervet, továbbá rendeltetésváltozás esetén a településrendezési eszközök rendeltetésekre vonatkozó követelményeinek való megfelelést igazoló dokumentációt kell mellékelni."

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26/C. § b) pontja szerint:
„A polgármester a bejelentés megérkezésétől számított 15 napon belül hatósági határozatban

megtiltja az építési tevékenységet, reklámhordozó elhelyezését vagy rendeltetésváltoztatás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a bejelentés nem felel meg a 26/B. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek, vagy a tervezett építési tevékenység, reklámhordozó vagy rendeltetésváltoztatás nem illeszkedik a településképbe, vagy nem felel meg a településképi és rendeltetésváltozás esetén a településrendezési eszközben foglalt követelménynek."

A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló 20/2015. (V. 27.) önkormányzati rendelete 5. § (1) bekezdése szerint:
„A bejelentésben szereplő tevékenységeknek a következő feltételeket kell teljesítenie, melyek a bejelentés elbírálása során ellenőrzésre kerülnek:
a) a vonatkozó településrendezési és építési jogszabályokat be kell tartani,
b) a környezet és szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű és biztonságos használatát, megjelenését nem befolyásolhatja hátrányosan,
c) közérdeket jelentős mértékben nem sértheti, e tekintetben irányadók a városfejlesztési, területhasználati, közlekedési, városképi és illeszkedési szempontok."

A 20/2015. (V. 27.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése szerint: „A melléklet III. pontja szerinti rendeltetésváltozás esetén – a (2) bekezdésben foglaltak mellett – a használat változtatását az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 54. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az új használatra való alkalmasság igazolásával, az építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység és környezete kölcsönhatásának vizsgálatával kell alátámasztani, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) általános előírásainak megfelelően, különös tekintettel az 50. § (3) bekezdésében foglaltakra."

A bejelentés és mellékleteinek részletes tartalmi vizsgálata során megállapítottam, hogy a bejelentés nem felel meg a fenti jogszabályokban előírt követelményeknek az alábbiak szerint:
A bejelentésben szereplő tevékenység(ek) nem teljesíti az alábbi feltételeket:
- *a környezet és szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű és biztonságos használatát, megjelenését nem befolyásolhatja hátrányosan.*

A bejelentő nem nyújtotta be az alábbiakat:
- *az új használatra való alkalmasság igazolását, az építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység és környezete kölcsönhatásának vizsgálatával alátámasztó munkarészt, mely igazolja, hogy a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát nem befolyásolja hátrányosan (társasházi közgyűlés hozzájáruló határozata)."*

A fentiek alapján a Polgármester meghozta döntését, mely ellen Tóthné Nagy Piroska Erika 2017. március 1-jén fellebbezést nyújtott be. A fellebbezéshez kiegészítő iratként csatolta a szomszédok és a közös képviselő hozzájáruló nyilatkozatát.

A fellebbezésben a kérelmező az alábbiakat adta elő:
„Alulírott Tóthné Nagy Piroska Erika a fenti V. 5233/1/2017. iktatószámú határozat ellen melyben megtiltották a 24527/0/A/31 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanom egyéb szálláshelyként történő használatát, történelmi belvárosunk, kiemelt turisztikai övezetünk központjában, fellebbezéssel élek, mert álláspontom szerint a lakásom szálláshelyként történő hasznosítása összhangban van az Ön által hivatkozott jogszabályokkal és az ezekben a jogszabályokban felsorolt feltételeknek maradéktalanul megfelelek, ezért kérem, hogy a tiltó határozatot helyezzék hatályon kívül és az Október 6. u. 8. IV.2/A. alatti lakásom egyéb szálláshelyként történő hasznosítását engedélyezni szíveskedjenek.
Állításaimat a csatolt mellékletekkel igazolom."

A jogorvoslati eljárás során a rendelkezésre álló iratokból, valamint a településképi bejelentés megtételekor hatályos jogszabályok alapján a Képviselő-testület az alábbi tényállást állapította meg:

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdése szerint: *„A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz."*

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** 26/B. § (1) bekezdés szerint:
„A polgármester – a nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő, az örökségvédelmi hatósághoz történő bejelentéshez vagy örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenység kivételével – településképi bejelentési eljárást (a továbbiakban: bejelentési eljárás) folytathat le
a) az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendeletben építési engedélyhez nem kötött azon építési tevékenységek tekintetében, melynek megkezdését,
b) azon reklámhordozók tekintetében, melyek elhelyezését,
c) azon <u>építmények rendeltetésének megváltoztatása tekintetében</u>, melyek rendeltetésének megváltoztatását
a települési önkormányzat – az e rendeletben foglaltak szerint – helyi önkormányzati rendeletben bejelentési eljárás lefolytatásához kötötte és az eljárás részletes szabályairól ebben rendelkezett."

A településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló **20/2015. (V.27.) önkormányzati rendelet** 2. § (1) bekezdés szerint:
<u>„A településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a mellékletben felsorolt valamennyi tevékenység esetén."</u>

A **20/2015. (V.27.) önkormányzati rendelet** melléklete szerint:
„Településképi bejelentési eljáráshoz kötött tevékenységek

III. Meglévő építmények rendeltetésének – részleges vagy teljes – megváltoztatása, emennyiben az új rendeltetés
b) szálláshely szolgáltató."

A fenti rendeletek alapján tárgyi ingatlan rendeltetésének – a bejelentésben foglaltak szerinti - megváltoztatása településképi bejelentés köteles tevékenység.

Tóthné Nagy Piroska Erika 2017. február 7-én településképi bejelentési eljárást kezdeményezett. A bejelentéséhez az új használatra való alkalmasságot igazoló társasházi közgyűlési határozatot nem csatolta.

A településkép védelméről szóló **2016. évi LXXIV. törvény** 10. § (1) bek. szerint: *„Az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi bejelentési eljárást folytathat le – a 8. § (3) bekezdése szerinti kormányrendelet keretei között, településképi rendeletben meghatározott esetekben és módon – hatósági engedélyhez vagy az Étv. 33/A. § szerinti egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységek, reklámelhelyezések és rendeltetésmódosítások tekintetében."*

A 10. § (2) bek. szerint: *„A településképi bejelentési eljárást az ügyfél bejelentés formájában a polgármesternél (főpolgármesternél) kezdeményezi. Az (1) bekezdés szerinti tevékenység a bejelentés alapján megkezdhető, ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges, és a polgármester (főpolgármester) a tevékenység végzését a bejelentést követő 15 napon belül nem tiltja meg."*

A **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** 26/C. § b) pontja szerint:
„A polgármester a bejelentés megérkezésétől számított 15 napon belül hatósági határozatban megtiltja az építési tevékenységet, reklámhordozó elhelyezését vagy rendeltetésváltoztatás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a bejelentés nem felel meg a 26/B. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek, vagy a tervezett építési tevékenység, reklámhordozó vagy rendeltetésváltoztatás nem illeszkedik a településképbe, vagy nem felel meg a településképi és rendeltetésváltozás esetén a településrendezési eszközben foglalt követelménynek."

A **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** 26/B. § (3) bekezdés szerint:
„A bejelentéshez a településképi követelményeknek való megfelelést igazoló építészeti-műszaki tervet, továbbá rendeltetésváltozás esetén a településrendezési eszközök rendeltetésekre vonatkozó követelményeinek való megfelelést igazoló dokumentációt kell mellékelni."

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (Étv.) 54. § (3) bekezdés szerint:
„Az építménynek, építményrésznek, önálló rendeltetési egységnek a használatbavételi, illetve fennmaradási engedélytől, ennek hiányában az eredeti rendeltetéstől eltérő használatához – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az építésügyi hatóság engedélye szükséges. A használat változtatását az új használatra való alkalmasság

igazolásával, továbbá jogszabályban meghatározott esetekben az építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység és környezete kölcsönhatásának vizsgálatával kell alátámasztani."

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet** (OTÉK) 108. §. (7) bekezdés szerint:
„A rendeltetésmódosításnak feltétele, hogy az
a) feleljen meg a helyi építési szabályzat előírásainak, és az új rendeltetés szerinti használat hatása a környezetet a megengedettnél nagyobb mértékben ne terhelje,"

A településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló **20/2015. (V.27.) önkormányzati rendelet** 4.§ (3) bekezdés szerint:
„A melléklet III. pontja szerinti rendeltetésváltozás esetén – (2) bekezdésben foglaltak mellett – a használat változtatását az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv) 54. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az új használatra való alkalmasság igazolásával, az építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység és környezete kölcsönhatásának vizsgálatával kell alátámasztani, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) általános előírásainak megfelelően, különös tekintettel az 50. § (3) bekezdésben foglaltakra."

A **20/2015. (V.27.) önkormányzati rendelet** 5. § (1) bekezdés szerint:
„A bejelentésben szereplő tevékenységeknek a következő feltételeket kell teljesítenie, melyek a bejelentés elbírálása során ellenőrzésre kerülnek:
a) a vonatkozó településrendezési és építési jogszabályokat be kell tartani,
b) a környezet és a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű és biztonságos használatát, megjelenését nem befolyásolhatja hátrányosan,
c) közérdeket jelentős mértékben nem sértheti, e tekintetben irányadók a városfejlesztési, területhasználati, közlekedési, városképi és illeszkedési szempontok."

Jogszabály az új használatra való alkalmasság igazolására, amit az építmény és környezete kölcsönhatásának vizsgálatával kell alátámasztani nem határoz meg konkrét bizonyítási eszközt, azt mérlegelési jogkörben a döntéshozóra bízza.

A Ket. 50.§ (5) bekezdése szerint: *„A hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt."*

Arra vonatkozóan, hogy mely dokumentációval lehet igazolni azt, hogy a rendeltetésváltozás megfelel-e a településrendezési eszközök rendeltetésekre vonatkozó követelményeinek *a társasházakról* szóló **2003. évi CXXXIII. törvény** ad iránymutatást:

A **2003. évi CXXXIII. törvény** 16. § szerint:
„A tulajdonostársat külön tulajdona tekintetében megilleti a birtoklás, a használat, a hasznok szedése és a rendelkezés joga; a tulajdonostárs e jogait azonban nem gyakorolhatja a többi tulajdonostárs joga és törvényes érdeke sérelmével."

A **2003. évi CXXXIII. törvény** 18. § (3) bek. b) pontja szerint:
„... a közgyűlés ... határozattal ... a lakhatás nyugalma – így a zaj- és rezgésvédelem, valamint a lakókörnyezetet veszélyeztető más tevékenység megelőzése – érdekében a használat, hasznosítás módjának megváltoztatását megtilthatja vagy ahhoz az erre vonatkozó külön jogszabályok előírásainak figyelembevételével kikötött feltétellel is hozzájárulhat. A határozatnak tartalmaznia kell a lakhatás nyugalmát zavaró magatartások részletezését és ennek alapján a közgyűlési döntés indokolását."

A **2003. évi CXXXIII. törvény** 19. § (1) bek. szerint:
„A közösség a 18. § (3) bekezdésében említett közgyűlési határozatot az összes tulajdoni hányad szerinti legalább egyszerű szavazattöbbséggel állapítja meg. A szervezeti-működési szabályzat előírhatja, hogy a határozat érvényességéhez a közvetlenül érintett szomszédos tulajdonostársak tulajdoni hányad szerinti legalább kétharmadának igenlő szavazata is szükséges."

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló **1993. évi LXXVIII. törvény** 91/A. § 1. és 12. pontja értelmezése alapján, valamint mivel a bejelentő rendeltetés megváltoztatására irányuló bejelentésével maga adja elő, hogy az ingatlanát a továbbiakban nem lakás céljára szeretné használni, ezért a tárgyi ingatlan nem lakás céljára szolgáló helyiségnek minősül.

Fentiek alapján a Polgármester az új használatra való alkalmasság igazolásaként a társasházi közgyűlés hozzájáruló határozatát a településképi hozzájárulás megadásának feltételeként szabta meg.

A Polgármester a településképi bejelentési eljárást lefolytatta, melynek eredményeként a 2017. február 10-én kelt, V-5233/1/2017 számú döntésében – a bejelentés benyújtásától számított 15 napon belül – a lakás egyéb szálláshelyként történő használatát a társasházi közgyűlés hozzájáruló határozata hiányában megtiltotta.

A fellebbezésben a kérelmező kiegészítő iratként csatolta a szomszédok és a közös képviselő hozzájáruló nyilatkozatát, mely szerint az SZMSZ nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely tiltaná, vagy a társasházi közgyűlés külön határozatához kötné a tulajdonos lakásának egyéb szálláshelyként történő használatát.

A fellebbezés az alábbiak miatt megalapozatlan:

A Társasház SZMSZ-e ugyan nem tiltja és nem korlátozza az ingatlan egyéb szálláshelyként történő használatát, de nem is igazolja az adott egyedi esetben, hogy a konkrét rendeltetésváltozás a környezet és a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű és biztonságos használatát, megjelenését nem befolyásolja hátrányosan és a tevékenység nem jár együtt a lakhatás nyugalmának zavarásával.

A tulajdonos a külön tulajdona tekintetében az őt megillető tulajdonosi részjogosítványait nem gyakorolhatja a többi tulajdonostárs jogainak és törvényes érdekeinek sérelmével,

a többi tulajdonostársat megilleti az a jog, hogy megvizsgálják, értékeljék és közgyűlési határozatban nyilvánítsák ki, hogy az adott esetben a társasházi lakás nem lakás céljára történő hasznosítása sérti-e jogaikat vagy törvényes érdekeiket.

A fenti tényállás alapján megállapítom, hogy az elsőfokon eljáró szerv a tényállást megfelelően tisztázta és határozata jogszerű és megalapozott.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a Ket. 73/A.§ (4) bekezdése alapján a közléssel jogerős.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109.§ (1) bekezdése biztosítja. A harminc napos kereset benyújtási határidőt *a polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése határozza meg.

A Képviselő-testület hatásköre és illetékessége a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 10.§ (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. május 11.

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros
V. Kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete

A szavazáson jelen volt: 12 fő

Kiss Zoltán osztályvezető-helyettes:

Felolvassa a következő határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Németh Viktória (1125 Budapest, Istenhegyi út 66.) által benyújtott jogorvoslati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult szervként az alábbi határozatot hozza:

Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának Polgármestere 2017. február 7. napján kelt, V-5223/1/2017 számú a Bp. V. ker., Szarka u. 7. fszt. 1. sz. 23943/0/A/4 hrsz. alatti lakás egyéb szálláshelyként történő használatának ügyében hozott tevékenység megtiltásáról szóló településképi döntését – a fellebbezésben foglaltakat elutasítva – helybenhagyja és a T-80/2017. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal elfogadja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

81/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

Dr. Németh Viktória (1125 Budapest, Istenhegyi út 66.) által benyújtott jogorvoslati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult szervként az alábbi határozatot hozza:

Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának Polgármestere 2017. február 7. napján kelt, V-5223/1/2017 számú a Bp. V. ker., Szarka u. 7. fszt. 1. sz. 23943/0/A/4 hrsz. alatti lakás egyéb szálláshelyként történő használatának ügyében hozott **tevékenység megtiltásáról szóló településképi döntését** – a fellebbezésben foglaltakat elutasítva – **helybenhagyja.**

A határozat a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat bírósági felülvizsgálatát az ügyfelek jogszabálysértésre hivatkozással kezdeményezhetik az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a határozat közlésétől számított 30 napon belül.

INDOKOLÁS

Dr. Németh Viktória a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzat Képviselő-testületének településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló 20/2015.(V.27.) önkormányzati rendelete alapján 2017. február 3-án településképi bejelentési eljárást kezdeményezett a tárgyi lakás egyéb szálláshelyként történő használatára vonatkozóan.

A Polgármester 2017. február 7-én kelt, V-5223/1/2017 számú településképi döntésében a lakás egyéb szálláshelyként történő használatát megtiltotta.

A Polgármester a döntését az alábbiakkal indokolta:
„Dr. Németh Viktória (1125 Budapest, Istenhegyi út 66.) Lamm Péter (1026 Budapest, Virág árok 12.) meghatalmazott által 2017. február 3-án településképi bejelentést nyújtott be a Budapest V. ker., Szarka u. 7. fszt. 1. sz. 23943/0/A/4 hrsz. alatti lakás egyéb szálláshelyként történő használatára vonatkozóan.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26/B. § (3) bekezdés szerint:
„A bejelentéshez a településképi követelményeknek való megfelelést igazoló építészeti-műszaki tervet, továbbá rendeltetésváltozás esetén a településrendezési eszközök rendeltetésekre vonatkozó követelményeinek való megfelelést igazoló dokumentációt kell mellékelni."

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26/C. § b) pontja szerint:
„A polgármester a bejelentés megérkezésétől számított 15 napon belül hatósági határozatban

megtiltja az építési tevékenységet, reklámhordozó elhelyezését vagy rendeltetésváltoztatás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a bejelentés nem felel meg a 26/B. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek, vagy a tervezett építési tevékenység, reklámhordozó vagy rendeltetésváltoztatás nem illeszkedik a településképbe, vagy nem felel meg a településképi és rendeltetésváltozás esetén a településrendezési eszközben foglalt követelménynek."

A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló 20/2015. (V. 27.) önkormányzati rendelete 5. § (1) bekezdése szerint:
„A bejelentésben szereplő tevékenységeknek a következő feltételeket kell teljesítenie, melyek a bejelentés elbírálása során ellenőrzésre kerülnek:

d) a vonatkozó településrendezési és építési jogszabályokat be kell tartani,
e) a környezet és szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű és biztonságos használatát, megjelenését nem befolyásolhatja hátrányosan,
f) közérdeket jelentős mértékben nem sértheti, e tekintetben irányadók a városfejlesztési, területhasználati, közlekedési, városképi és illeszkedési szempontok."

A 20/2015. (V. 27.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése szerint: „A melléklet III. pontja szerinti rendeltetésváltozás esetén – a (2) bekezdésben foglaltak mellett – a használat változtatását az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 54. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az új használatra való alkalmasság igazolásával, az építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység és környezete kölcsönhatásának vizsgálatával kell alátámasztani, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) általános előírásainak megfelelően, különös tekintettel az 50. § (3) bekezdésében foglaltakra."

A bejelentés és mellékleteinek részletes tartalmi vizsgálata során megállapítottam, hogy a bejelentés nem felel meg a fenti jogszabályokban előírt követelményeknek az alábbiak szerint:
A bejelentésben szereplő tevékenység(ek) nem teljesíti az alábbi feltételeket:

- *a környezet és szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű és biztonságos használatát, megjelenését nem befolyásolhatja hátrányosan.*

A bejelentő nem nyújtotta be az alábbiakat:

- *az új használatra való alkalmasság igazolását, az építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység és környezete kölcsönhatásának vizsgálatával alátámasztó munkarészt, mely igazolja, hogy a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát nem befolyásolja hátrányosan (társasházi közgyűlés hozzájáruló határozata)."*

A fentiek alapján a Polgármester meghozta döntését, mely ellen Dr. Németh Viktória 2017. március 9-én fellebbezést nyújtott be.

A fellebbezésben a kérelmező az alábbiakat adta elő:
„Alulírott dr. Németh Viktória Zita mint a Budapest V. került, Szarka u. 7. fsz. 1.sz. 23943/0/A/4 hrsz. alatti lakás tulajdonosa a V-5223/1/2017. számú tiltó határozat ügyében az alábbi fellebbezéssel fordulok a tisztelt Önkormányzathoz.

A Budapest V. kerület 23943/0/A/4 helyrajzi szám alatt felvett ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) vonatkozásában 2017. február 3-án településképi bejelentés lett előterjesztve egyéb szálláshelyként történő használattal kapcsolatosan, melyet a tisztelt Önkormányzat 2017. február 7-én a V-5223/1/2017. ügyszám alatti nyilvántartott határozatával megtiltott.

A határozat szerint a településképi bejelentés nem tartalmazta azon társasházi közgyűlési hozzájáruló határozatot, mely kellőképpen igazolja, hogy a településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló 20/2015. (V.27.) önkormányzati rendelet 5 § (1) b.) szerint a környezet és szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű és biztonságos használatát, megjelenését a fent említett használat nem befolyásolja hátrányosan.

Hiánypótlási kötelezettségemnek – a tisztelt Önkormányzat által megjelöltek szerint – eleget kívánok tenni, viszont a 15 napos fellebbezési határidő nem elegendő a Társasházi közgyűlés hozzájáruló nyilatkozatának beszerzésére, ezért kérem a Tisztelt Önkormányzatot, hogy méltányossági jogkörének gyakorlásával állapítson meg 60 napos határidőt a dokumentum benyújtására.

Jelen fellebbezésem indokaként előadom, hogy a fenti, nem várt feltétel teljesítése a határidő rövidsége miatt nem lehetséges. Tekintettel arra, hogy 3 gyermekem nevelése mellett az egyéb szálláshely szolgáltatási tevékenység gyakorlásával tudnék megfelelő megélhetést biztosítani számunkra, így a településképi bejelentésben kért használat megtiltása rendkívül nagy hátrányt okozna családomnak.
Előadom továbbá, hogy az Ingatlan közös képviselőjével az egyeztetések megkezdődtek, viszont a közgyűlés összehívása és a fent említett ügyben történő határozathozatal időt vesz igénybe."

A jogorvoslati eljárás során a rendelkezésre álló iratokból, valamint a településképi bejelentés megtételekor hatályos jogszabályok alapján a Képviselő-testület az alábbi tényállást állapította meg:

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdése szerint: *„A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz."*

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** 26/B. § (1) bekezdés szerint:
„A polgármester – a nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő, az örökségvédelmi hatósághoz történő bejelentéshez vagy örökségvédelmi engedélyhez

kötött tevékenység kivételével – településképi bejelentési eljárást (a továbbiakban: bejelentési eljárás) folytathat le
a) az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendeletben építési engedélyhez nem kötött azon építési tevékenységek tekintetében, melynek megkezdését,
b) azon reklámhordozók tekintetében, melyek elhelyezését,
c) azon építmények rendeltetésének megváltoztatása tekintetében, melyek rendeltetésének megváltoztatását
a települési önkormányzat – az e rendeletben foglaltak szerint – helyi önkormányzati rendeletben bejelentési eljárás lefolytatásához kötötte és az eljárás részletes szabályairól ebben rendelkezett."

A településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló **20/2015. (V.27.) önkormányzati rendelet** 2. § (1) bekezdés szerint:
„A településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a mellékletben felsorolt valamennyi tevékenység esetén,"

A **20/2015. (V.27.) önkormányzati rendelet** melléklete szerint:
„Településképi bejelentési eljáráshoz kötött tevékenységek
III. Meglévő építmények rendeltetésének – részleges vagy teljes – megváltoztatása, emennyiben az új rendeltetés
b) szálláshely szolgáltató."

A fenti rendeletek alapján tárgyi ingatlan rendeltetésének – a bejelentésben foglaltak szerinti - megváltoztatása településképi bejelentés köteles tevékenység.

Dr. Németh Viktória 2017. február 3-án településképi bejelentési eljárást kezdeményezett. A bejelentéséhez az új használatra való alkalmasságot igazoló társasházi közgyűlési határozatot nem csatolta.

A településkép védelméről szóló **2016. évi LXXIV. törvény** 10. § (1) bek. szerint: *„Az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi bejelentési eljárást folytathat le – a 8. § (3) bekezdése szerinti kormányrendelet keretei között, településképi rendeletben meghatározott esetekben és módon – hatósági engedélyhez vagy az Étv. 33/A. § szerinti egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységek, reklámelhelyezések és rendeltetésmódosítások tekintetében."*

A 10. § (2) bek. szerint: *„A településképi bejelentési eljárást az ügyfél bejelentés formájában a polgármesternél (főpolgármesternél) kezdeményezi. Az (1) bekezdés szerinti tevékenység a bejelentés alapján megkezdhető, ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges, és a polgármester (főpolgármester) a tevékenység végzését a bejelentést követő 15 napon belül nem tiltja meg."*

A **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** 26/C. § b) pontja szerint:
„A polgármester a bejelentés megérkezésétől számított 15 napon belül hatósági határozatban megtiltja az építési tevékenységet, reklámhordozó elhelyezését vagy rendeltetésváltoztatás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett –

figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a bejelentés nem felel meg a 26/B. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek, vagy a tervezett építési tevékenység, reklámhordozó vagy rendeltetésváltoztatás nem illeszkedik a településképbe, vagy nem felel meg a településképi és rendeltetésváltozás esetén a településrendezési eszközben foglalt követelménynek."

A **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** 26/B. § (3) bekezdés szerint:
„A bejelentéshez a településképi követelményeknek való megfelelést igazoló építészeti-műszaki tervet, továbbá rendeltetésváltozás esetén a településrendezési eszközök rendeltetésekre vonatkozó követelményeinek való megfelelést igazoló dokumentációt kell mellékelni."

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (Étv.) 54. § (3) bekezdés szerint:
„Az építménynek, építményrésznek, önálló rendeltetési egységnek a használatbavételi, illetve fennmaradási engedélytől, ennek hiányában az eredeti rendeltetéstől eltérő használatához – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az építésügyi hatóság engedélye szükséges. A használat változtatását az új használatra való alkalmasság igazolásával, továbbá jogszabályban meghatározott esetekben az építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység és környezete kölcsönhatásának vizsgálatával kell alátámasztani."

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet** (OTÉK) 108. §. (7) bekezdés szerint:
„A rendeltetésmódosításnak feltétele, hogy az
a) feleljen meg a helyi építési szabályzat előírásainak, és az új rendeltetés szerinti használat hatása a környezetet a megengedettnél nagyobb mértékben ne terhelje,"

A településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló **20/2015. (V.27.) önkormányzati rendelet** 4.§ (3) bekezdés szerint:
„A melléklet III. pontja szerinti rendeltetésváltozás esetén – (2) bekezdésben foglaltak mellett – a használat változtatását az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv) 54. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az új használatra való alkalmasság igazolásával, az építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység és környezete kölcsönhatásának vizsgálatával kell alátámasztani, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) általános előírásainak megfelelően, különös tekintettel az 50. § (3) bekezdésben foglaltakra."

A **20/2015. (V.27.) önkormányzati rendelet** 5. § (1) bekezdés szerint:
„A bejelentésben szereplő tevékenységeknek a következő feltételeket kell teljesítenie, melyek a bejelentés elbírálása során ellenőrzésre kerülnek:
d) a vonatkozó településrendezési és építési jogszabályokat be kell tartani,
e) a környezet és a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű és biztonságos használatát, megjelenését nem befolyásolhatja hátrányosan,

f) közérdeket jelentős mértékben nem sértheti, e tekintetben irányadók a városfejlesztési, területhasználati, közlekedési, városképi és illeszkedési szempontok."

Jogszabály az új használatra való alkalmasság igazolására, amit az építmény és környezete kölcsönhatásának vizsgálatával kell alátámasztani nem határoz meg konkrét bizonyítási eszközt, azt mérlegelési jogkörben a döntéshozóra bízza.

A Ket. 50.§ (5) bekezdése szerint: *„A hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt."*

Arra vonatkozóan, hogy mely dokumentációval lehet igazolni azt, hogy a rendeltetésváltozás megfelel-e a településrendezési eszközök rendeltetésekre vonatkozó követelményeinek *a társasházakról* szóló **2003. évi CXXXIII. törvény** ad iránymutatást:

A **2003. évi CXXXIII. törvény** 16. § szerint:
„A tulajdonostársat külön tulajdona tekintetében megilleti a birtoklás, a használat, a hasznok szedése és a rendelkezés joga; a tulajdonostárs e jogait azonban nem gyakorolhatja a többi tulajdonostárs joga és törvényes érdeke sérelmével."

A **2003. évi CXXXIII. törvény** 18. § (3) bek. b) pontja szerint:
„... a közgyűlés ... határozattal ... a lakhatás nyugalma – így a zaj- és rezgésvédelem, valamint a lakókörnyezetet veszélyeztető más tevékenység megelőzése – érdekében a használat, hasznosítás módjának megváltoztatását megtilthatja vagy ahhoz az erre vonatkozó külön jogszabályok előírásainak figyelembevételével kikötött feltétellel is hozzájárulhat. A határozatnak tartalmaznia kell a lakhatás nyugalmát zavaró magatartások részletezését és ennek alapján a közgyűlési döntés indokolását."

A **2003. évi CXXXIII. törvény** 19. § (1) bek. szerint:
„A közösség a 18. § (3) bekezdésében említett közgyűlési határozatot az összes tulajdoni hányad szerinti legalább egyszerű szavazattöbbséggel állapítja meg. A szervezeti-működési szabályzat előírhatja, hogy a határozat érvényességéhez a közvetlenül érintett szomszédos tulajdonostársak tulajdoni hányad szerinti legalább kétharmadának igenlő szavazata is szükséges."

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló **1993. évi LXXVIII. törvény** 91/A. § 1. és 12. pontja értelmezése alapján, valamint mivel a bejelentő rendeltetés megváltoztatására irányuló bejelentésével maga adja elő, hogy az ingatlanát a továbbiakban nem lakás céljára szeretné használni, ezért a tárgyi ingatlan nem lakás céljára szolgáló helyiségnek minősül.

A tulajdonos a külön tulajdona tekintetében az őt megillető tulajdonosi részjogosítványait nem gyakorolhatja a többi tulajdonostárs jogainak és törvényes érdekeinek sérelmével, a többi tulajdonostársat megilleti az a jog, hogy megvizsgálják, értékeljék és közgyűlési

határozatban nyilvánítsák ki, hogy az adott esetben a társasházi lakás nem lakás céljára történő hasznosítása sérti-e jogaikat vagy törvényes érdekeiket.

Fentiek alapján a Polgármester az új használatra való alkalmasság igazolásaként a társasházi közgyűlés hozzájáruló határozatát a településképi hozzájárulás megadásának feltételeként szabta meg.

A Polgármester a településképi bejelentési eljárást lefolytatta, melynek eredményeként a 2017. február 7-én kelt, V-5223/1/2017 számú döntésében – a bejelentés benyújtásától számított 15 napon belül – a lakás egyéb szálláshelyként történő használatát a társasházi közgyűlés hozzájáruló határozata hiányában megtiltotta.

A fellebbezés az alábbiak miatt megalapozatlan:

A bejelentési eljárásban a vonatkozó jogszabályok nem adnak lehetőséget a Polgármester számára hiánypótlási felhívás kibocsátására, sem határidő hosszabbításra. Amennyiben a Polgármester 15 napon belül nem tiltja meg a bejelentésben szereplő tevékenység végzését, úgy kérelmező olyan tevékenységre szerezne jogot, mellyel kapcsolatosan a tényállás nem teljes körben tisztázott.
Azonban bejelentőnek a társasházi közgyűlés határozat beszerzését követően lehetősége van ismételten bejelentést tenni.

A fellebbezésben a kérelmező nem hivatkozik arra, hogy a döntés jogszabályt sértett volna, csupán a közgyűlési határozat beszerzésére rendelkezésre álló idő rövidségére.

A fenti tényállás alapján megállapítom, hogy az elsőfokon eljáró szerv a tényállást megfelelően tisztázta és határozata jogszerű és megalapozott.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a Ket. 73/A.§ (4) bekezdése alapján a közléssel jogerős.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109.§ (1) bekezdése biztosítja. A harminc napos kereset benyújtási határidőt *a polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése határozza meg.

A Képviselő-testület hatásköre és illetékessége a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 10.§ (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. május 11.

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros
V. Kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete

A szavazáson jelen volt: 12 fő

18./ Közterülettel kapcsolatos fellebbezés elbírálása /T-81/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az előterjesztéshez nincs észrevétel, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Németh Kornélia aljegyző:

Felolvassa a következő határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a Gerlóczy Kávéház jogorvoslati kérelme alapján, mint döntésre jogosult szerv az alábbi határozatot hozza:

Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármester közterület használat tárgyában 2017. március 20-án kelt, P-37/14/2017. számú I. fokú határozatát helybenhagyja és a határozat ellen benyújtott fellebbezést elutasítja, a döntés teljes szövegét a T-81/2017. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal jóváhagyja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

82/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

a Gerlóczy Kávéház jogorvoslati kérelme alapján, mint döntésre jogosult szerv az alábbi határozatot hozza:

Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Polgármester** közterület használat tárgyában 2017. március 20-án kelt, P-37/14/2017. számú **I. fokú határozatát helybenhagyja és a határozat ellen benyújtott fellebbezést elutasítja.**

A határozat a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat bírósági felülvizsgálatát az ügyfél jogszabálysértésre hivatkozással kezdeményezheti a határozat közlésétől számított 30 napon belül.

Indokolás

A Gerlóczy Kávéház Kft. (1052 Bp., Gerlóczy u. 1., Cgj.: 01-09-712440, adószám: 12968260-2-41) a 2017. április 12. napján kelt beadványában a Polgármester P-

37/14/2017. számú határozata ellen nyújtott be fellebbezést (kijavítási illetve részleges felülbírálati kérelmet) B-L. Önkormányzat Képviselő-testületéhez.

Kérelmében előadta, hogy a P-37/14/2017. számú határozat saját hatáskörben történő kijavítását, illetve felülbírálását kéri a Polgármestertől saját hatáskörben. Amennyiben ez nem történik meg, akkor beadványa legyen fellebbezésnek tekintve.

A Képviselő-testületet megvizsgálta az ügyben rendelkezésre álló iratokat valamint az V. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 15/2013. (IV.18.) önkormányzati rendeletének, és a Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló (KVSZ), többször módosított 29/2004. (VI.04) önkormányzati rendeletének vonatkozó előírásait, és az alábbiakat állapította meg:

A 2017. évi terasz elhelyezéséhez a Polgármester P-37/14/2017. számú határozata alapján 322 Ft/m2/nap díjjal kapott hozzájárulást. A díjtételre vonatkozó döntés az V. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 15/2013. (IV.18.) önkormányzati rendelet övezeti kategóriáit tartalmazó 1. számú melléklete alapján került sor. A kiemelt kategóriába azok a közterületek tartoznak, melyek a) vagy kizárólag gyalogosforgalom részére fenntartott utcák, b) vagy díszburkolattal ellátott utcák. Jelen esetben a Kamermayer tér ezen része díszburkolattal ellátott, így a kiemelt díjtételt kell alkalmazni rá.

A P-37/14/2017. számú határozat a 49 m2-es terasz elhelyezésére vonatkozóan a 15/2013. (IV.18.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése alapján a közterület-használati hozzájárulás és az abban közreműködő szervek állásfoglalása alapján lett meghozva, figyelembe véve a Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló (KVSZ), többször módosított 29/2004.(VI.04) önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdését, miszerint „Vendéglátó terasz a kerület közterületi járdáin, illetve vegyes használatú út elkülönített gyalogos felületein csak akkor létesíthető, ha a visszamaradó gyalogos járófelület (gyalogossáv) szélessége: a) nem kisebb, mint 1,5 m és b) nem kisebb, mint a teljes járófelület fele". Ennek alapján a tér felének, azaz 5,0 méter szélesség elfoglalásával javasolták a hozzájárulás megadását. A KVSZ, valamint a megnövekedett gyalogosforgalom miatt a terasz szélessége 5,0 méterben lett maximalizálva, így a terasz alapterülete 55 m2 lehetett, de mivel a fa körüli faveremrácsot nem tudja terasz elemekkel használni, így annak alapterületét levonva (6 m2) 49 m2-re módosult a terasz mérete. A tér szobor körüli részén a parkoló autók miatt a gyalogosok biztonságos közlekedése nem megoldott, az a szobor megóvására szolgál. Az általános döntési gyakorlat alapján egy szezonra volt javasolva a hozzájárulás megadása.

A Gerlóczy Kávéház Kft. kérelmében hivatkozott 2017. március 20-án kelt P-37/14/2017. számú határozat nevezett kérelme alapján indult, a kérelem alapján 69 m2-es vendéglátó terasz elhelyezéséhez kért hozzájárulást 193 Ft/m2/nap díjjal.
Polgármester jelzett határozatban a 15/2013. (IV.18.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése alapján a közterület-használati hozzájárulás és az abban közreműködő szervek állásfoglalása, valamint a többször módosított 29/2004.(VI.04.) önkormányzati rendelet 19.

§ (3) bekezdése és a 15/2013.(IV.18.) önkormányzati rendelet 1. számú mellékletének figyelembe vételével hozta meg döntését.
A 15/2013. (IV.18.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a közterület használati ügyekben I. fokon a Polgármester dönt.

A fenti tényállás alapján az I. fokú határozat jogszerű és megalapozott, ezért a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A II. fokú határozat a közigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 2004.évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 73/A. § (4) bekezdése alapján jogerős.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A 30 napos kereset
benyújtási határidőt a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése teszi lehetővé.

A Képviselő-testület hatásköre a Ket. 107. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. május 11.

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros
V. kerület Önkormányzata

A szavazáson jelen volt: 12 fő

19./ Döntés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2018. évi fordulójához történő csatlakozásról /T-82/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

2001 óta minden évben csatlakoznak az Ösztöndíjpályázathoz, így most is élni kívánnak ezzel.

Kérdés, észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

- úgy dönt, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2018. évi fordulójához csatlakozni kíván és felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási szerződés aláírására. A Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat 2018. évi előirányzatát 4 M Ft-ban állapítja meg. Határidő: 2017. szeptember. Felelős: polgármester.

- felhatalmazza az Oktatási Bizottságot a beérkezett pályázatok elbírálására. Határidő: 2017. december. Felelős: oktatásért felelős alpolgármester

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

83/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, egyhangúlag

- **úgy dönt,** hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2018. évi fordulójához csatlakozni kíván és felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási szerződés aláírására. A Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat 2018. évi előirányzatát 4 M Ft-ban állapítja meg.

  Határidő: 2017. szeptember

  Felelős: polgármester

- **felhatalmazza** az Oktatási Bizottságot a beérkezett pályázatok elbírálására.

  Határidő: 2017. december

  Felelős: oktatásért felelős alpolgármester

A szavazáson jelen volt: 12 fő

20./ Vélemény a Szemere Bertalan Általános Iskola és Gimnázium intézmény átszervezéséről /T-83/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Véleményeznie kell a Képviselő-testületnek a Belső Pesti Tankerület Központi Igazgatóságának kérésére a Szemere Bertalan Általános Iskola és Gimnázium alapdokumentumainak módosításáról szóló döntést.

Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

- támogatja, hogy az V. kerületi Szemere Bertalan Általános Iskola és Gimnázium neve a tényleges köznevelési feladatellátást tükröző: „Budapest V. kerületi Szemere Bertalan Általános Iskola"-ra változzon

- támogatja, hogy az intézmény szakmai alapdokumentumában a valóságot tükrözően jelenjen meg az intézmény alapfeladata, az évfolyamainak száma és a maximális tanulólétszáma.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

84/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, egyhangúlag

- **támogatja,** hogy az V. kerületi Szemere Bertalan Általános Iskola és Gimnázium neve a tényleges köznevelési feladatellátást tükröző: „Budapest V. kerületi Szemere Bertalan Általános Iskola"-ra változzon
- **támogatja,** hogy az intézmény szakmai alapdokumentumában a valóságot tükrözően jelenjen meg az intézmény alapfeladata, az évfolyamainak száma és a maximális tanulólétszáma.

A szavazáson jelen volt: 11 fő

21./ Döntés a 2017/2018. nevelési évben indítható óvoda csoportok számáról /T-84/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A kiosztott előterjesztéshez nincs észrevétel, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2017/2018. nevelési évben a következők szerint határozza meg az indítható óvodai csoportok számát.

Balaton Óvoda indítható csoportok száma: 5

Bástya Óvoda indítható csoportok száma: 6

Játékkal-mesével Óvoda indítható csoportok száma: 7

Tesz-vesz Óvoda indítható csoportok száma: 4

összesen: 22 csoport.

Felelős: oktatásért felelős alpolgármester

Határidő: 2017. szeptember 1.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

85/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a 2017/2018. nevelési évben a következők szerint határozza meg az indítható óvodai csoportok számát.

Balaton Óvoda indítható csoportok száma: 5

Bástya Óvoda indítható csoportok száma: 6

Játékkal-mesével Óvoda indítható csoportok száma: 7

Tesz-vesz Óvoda indítható csoportok száma: 4

összesen: 22 csoport.

Felelős: oktatásért felelős alpolgármester

Határidő: 2017. szeptember 1.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

22./ Döntés közoktatási intézményvezetői megbízásról /T-85/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

2017. július 31-ével lejár a Balaton utcai óvoda vezetőjének intézményvezetői megbízatása. A pályázatot márciusban írta ki a testület, két pályázat érkezett. Ezt a döntést kell meghozniuk most.

Kérdés, észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balaton Óvoda vezetői álláshelyére kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja. Az intézményvezetői feladatok ellátásával Nagy Juditot bízza meg 2017. augusztus 1-től 2022. július 31-ig illetményének változatlanul hagyása mellett.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

86/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a Balaton Óvoda vezetői álláshelyére kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja. Az intézményvezetői feladatok ellátásával Nagy Juditot bízza meg 2017. augusztus 1-től 2022. július 31-ig illetményének változatlanul hagyása mellett.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

23./ Átfogó értékelés a 2016. évi gyermekvédelmi munkáról /T-86/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az értékelést minden évben el kell végezniük, a kiosztott előterjesztéshez kérdés, vagy észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja jogszabályban meghatározottaknak megfelelően a kerület 2016. évi a gyermekvédelmi munkáról szóló átfogó beszámolóját.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

87/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja jogszabályban meghatározottaknak megfelelően a kerület 2016. évi a gyermekvédelmi munkáról szóló átfogó beszámolóját.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

24./ Döntés a nyári szünidei gyermekétkeztetés keretében történő rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő gyermekek étkeztetéséről /T-87/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az Önkormányzat a rászoruló gyerekek nyári étkeztetését évek óta vállalja és finanszírozza. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon fontos dolog. Van pályázatra lehetőség, úgy gondolja, hogy ezzel élni kell.

Hozzászólás nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2017. évi nyári szünidei gyermekétkeztetés keretében történő rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő 6 fő gyermek étkeztetését önként vállalt feladatként támogatja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

88/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a 2017. évi nyári szünidei gyermekétkeztetés keretében történő rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő 6 fő gyermek étkeztetését önként vállalt feladatként támogatja.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

25./ Beszámoló az Egyesített Bölcsődék és az Egyesített Szociális Intézmény 2016. évi szakmai munkájáról /T-89/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A kiosztott előterjesztéshez nincs hozzászólás, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

- elfogadja a fenntartásában működő Egyesített Bölcsődék 2016. évi szakmai beszámolóját

- elfogadja a fenntartásában működő Egyesített Szociális Intézmény 2016. évi szakmai beszámolóját.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

89/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

- **elfogadja** a fenntartásában működő Egyesített Bölcsődék 2016. évi szakmai beszámolóját
- **elfogadja** a fenntartásában működő Egyesített Szociális Intézmény 2016. évi szakmai beszámolóját.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

26./ Döntés a Szabadság téren szovjet megszállás áldozatainak emlékmű elhelyezéséről /T-104/2017. számú sürgősségi előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A bizottságok az előterjesztést megtárgyalták. Az egykori Szovjetunióban volt Politikai Rabok és Kényszermunkások Szervezete, a SZÓRAKÉSZ az 1956-os emlékév rendezvényeinek keretében a szovjet megszállás áldozatainak emlékműve elnevezésű emlékművet szeretne elhelyezni a Szabadság téren, a szökőkút mellett. A bizottsági munkában azt látta, hogy az elvvel mélységesen egyetértenek, hogy emlékműnek igenis helye van, de magát a helyszínt nem javasolják. Ő is a bizottságok döntését tartja elfogadhatónak.

Kérdés, észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Fürj Andrea Főépítészi Iroda munkatársa:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete bár az emlékmű felállítását támogatandónak tartja – a műszaki felvetések alapján nem javasolja, hogy a „Szabadság téren szovjet megszállás áldozatainak emlékmű" a Szabadság tér déli részén, a terven szereplő módon kerüljön elhelyezésre.

A Képviselő-testület úgy gondolja, hogy egy jól megtervezett, méltóságteljes emlékműnek, politikai emlékezeterősítésre és a megszállás áldozatai előtti főhajtás emlékhelyeként, helye van a kerületben.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

90/2017. (V.11.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

bár az emlékmű felállítását támogatandónak tartja – a műszaki felvetések alapján **nem javasolja**, hogy a „Szabadság téren szovjet megszállás áldozatainak emlékmű" a Szabadság tér déli részén, a terven szereplő módon kerüljön elhelyezésre.

A Képviselő-testület úgy gondolja, hogy egy jól megtervezett, méltóságteljes emlékműnek, politikai

emlékezeterősítésre és a megszállás áldozatai előtti főhajtás emlékhelyeként, helye van a kerületben.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A nyílt ülés napirendi pontjainak végére értek, kéri a Hivatal munkatársait, hogy a zárt ülés technikai feltételeit teremtsék meg.

ZÁRT ÜLÉS!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, nyílt ülésen folytatják a munkát.

INTERPELLÁCIÓK, KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Interpelláció nem érkezett. Kérdések következnek.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Szakértő úrral felkeresték Sándor ügyvéd urat, lévén az ő elmondása szerint polgármester úr csak arra adott engedélyt, hogy betekintsenek a József nádor téri mélygarázs szerződésének aláírásába. Betekintettek. Emlékeztetné polgármester urat a korábbi vitáikra, amely szerint anomáliák voltak a felszín kialakításával kapcsolatosan. A hivatkozott szerződés 4.6. pontjának legfontosabb fordulatát szeretné idézné: a felszíni építés finanszírozását vállalják, mármint a kivitelezők. A 7.2. pontját is idézné: biztosítják a lakosok, ott állandóan lakók felszíni parkolását. Ez volt a megállapodásban. Ő maga részéről – amellett, hogy persze joggal tarthatna igényt egy elnézést kérésre – szeretné a vitát lezárni. Abban reménykedik, hogy többet nem hangzik el nyilvánosság előtt olyan megállapítás, amely a lakossági fórumon elhangzott és ezzel az ügy lezárható.

Viszont a jegyző úrtól szeretné kérni továbbra is – ha nem hajlandó, akkor szeretné ha megindokolná, hogy miért – magáról a megállapodásról szóló másolatot, a pályázatról szóló másolatot és szeretné kérni a felszín kialakításával kapcsolatos módosító szerződések másolatát. Azt gondolja, hogy két szempontból is van erre jogcíme, hogy kikérje. Egyrészt magának a megállapodásnak ő volt az

aláírója, másrészt pedig önkormányzati képviselőként joga van ezekhez az iratokhoz. Nem csinált presztízskérdést ebből az ún. betekintésből, nem akarta a kollega urat rendkívül nehéz helyzetbe hozni, de az mindenesetre érdekes, hogy az ellenjegyző ügyvéd a kérdésre azt válaszolja, hogy ő nem tudja értelmezni azt a szerződést, amit ő jegyzett ellen. Ezért szükségesek neki ezek a dokumentumok.

A másik, amit elmondana az egy javaslat lenne. Szeretné, ha az Andocon a továbbiakban ugyanúgy, ahogy az előterjesztések, felkerülnének folyamatosan, bármikor megtekinthető állapotba a testületi ülések és a bizottsági ülések jegyzőkönyvei. Ugyanis ebből semmilyen módon nem kapnak és mind a bizottsági üléseken, mind a testületi üléseken sokszor elhangzanak olyan dolgok, amelyeket később szükséges lenne újra tanulmányozni. Azért javasolja az Andocot, mert azt elfogadja, hogy ne egy nyilvános rendszeren legyen. Azt gondolja, hogy az Andoc rendszerben minden további nélkül a képviselők munkáját segítendően ezek a jegyzőkönyvek felkerülhetnek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Azt gondolja, hogy régmúltra tekintenek vissza ezzel a kérdéskörrel, hogy szeretné mindenki előtt ezt elmondani. Volt egy lakossági fórum a József nádor tér kapcsán, ahol, azért elnézést kér, ha félreérthetően, vagy kétértelműen fogalmazott. Nem volt igazi vita közte és Steiner úr között, félreértés volt talán. Abban úgy gondolja, hogy teljes mértékben egyetértenek, hogy a József nádor tér megújítása egy nagyon fontos kérdés mindannyiuk számára, hiszen egy nagyon szép teret szeretnének a közeljövőben együtt, a belvárosiak és az idelátogató turisták részére biztosítani. Kérdezi, hogy elfogadható-e a válasza?

Dr. Steiner Pál képviselő:

Igen.

Losonczy Pál képviselő:

Három javaslata, illetve kérdése lenne. A tavasz beköszöntével egyre több vendéglátós szeretett volna minél előbb teraszhoz jutni. A teraszok bérlési ügymenete annyira bonyolult, hogy több hét, sőt hónapos várakozás után kapják meg az engedélyeket. Most nem beszél azokról, akik nem fizettek, vagy gátolják az Önkormányzat munkáját, akiket természetesen kvázi büntetni kell. A normálisan fizető, már régóta bérlő beadja a kérelmet és 3-4-5 hét várakozás után kapja meg a teraszengedélyt, amit nem ért, hiszen egy pecsétről van szó és egy megnézésről és akkor jöhet be a pénz az Önkormányzathoz a bérleti díjakból és ebből egy csomó pénzt vesztenek, emiatt a bürokratikus folyamat miatt.

A másik észrevétele, hogy a Déli Belváros kamerarendszere nagyon el van hanyagolva, a kamerák száma olyan kevés az északi részhez képest, hogy szinte alig van. A Károlyi-kert környékén, ahol lakik, még mindig folyamatosan törik fel az autókat és nincsenek kamerák. Az a rész már erősen turisztikai gócpont. Szeretné, ha telepítenének oda kamerákat.

Miután az elektromos autó nagyon elterjedt már és egyre többen vásárolnak ilyet, úgy érzi, hogy image szempontjából is jó lenne, ha az Önkormányzat telepítene ki feltöltőket. Szerinte egy ilyen modern és dinamikusan fejlődő Belváros számára, elengedhetetlenül fontos, hogy egy 8-10 feltöltő pontot létesítsenek. Van kettő a Széchenyi térnél, az Akadémia utca elején, de ott egymást érik az autók és sorban állnak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Minden kérdésre megpróbál sorrendben válaszolni. Valóban egyre több terasz nyílik, ezek nyilván joggal kérhetik a rendelet szerint a teraszhoz való hozzájárulásukat. Azt gondolja, hogy a kerület viszonylag gyorsan jár el ezekben a kérdésekben. Kérni fog egy kimutatást, hogy mennyi idő alatt adják ki ezeket az engedélyeket, szerinte nagyon gyorsan. Valóban a filmforgatások azok előnyt kell, hogy élvezzenek, hiszen ott egy napjuk van válaszolni, különben engedélyezik. Nagyon sok esetben küzdenek ezzel és rendszerint vissza tudják szorítani effektíve normális arányban, hogy azért a lakosság is tudjon közlekedni, parkolni stb. Ennek utána fog nézni. Ha fővárosi területről beszélnek – azt tudja, hogy vannak ilyen akadozások –, akkor viszont a Fővárosi Önkormányzatnál fog kérdést intézni a bizottság elnökéhez, mert ez a fővárosnak jelent anyagi kiesést, nekik nem.

A kamerarendszert folyamatosan fejlesztik és ezt nem csak darabszámra kell érteni. Budapest tekintetében szinte először kezdték el a kamerákat ilyen mértékig kihelyezni a közterületeikre, nyilván a közbiztonság és a közterületek megóvása érdekében is. Ezeket a kamerákat most lecserélik, hiszen azóta már eltelt jó pár év és jóval fejlettebb technikával meg lehet ezt oldani. A rendőrségen, ahol ezt a kamerarendszert figyelni tudják, ott is egy fejlesztést hajtottak végre, most már joystick-kal irányítható, 360 fokban körül tud nézni a kamera, sokkal jobb minőségű képet ad. Természetesen évről-évre darabszámra is növelik. Úgy tudja, hogy alapvetően kényesen figyelnek, hogy a kerületben arányosan legyenek elosztva a kamerák. Nyilván ilyenkor a rendőrség véleményét is kikérik, hiszen ők tudják azt, hogy hol van olyan terület, ahol érdemesebb figyelni, de oda fognak figyelni a jövőben is.

A Fővárosi Önkormányzattal folyamatosan egyeztetnek, a Fővárosi Önkormányzat egyik cégével helyeznek ki töltőállomásokat. Az, hogy a kerület helyezzen ki ilyen állomást, sok esetben azért nem javallott, mert egy egységes rendszert kellene kialakítani. Ő sohasem vezetett ilyen autót, de tudja, hogy nagyon fontos a kábel, hogy az autóban milyen szoftver van, ezeknek kompatibilisnek kell lenni. Az autósok érdekében egy egységes rendszert kell kidolgozni. Az nagyon örvendetes hír, hogy egyre több van a kerületben. Éppen a múltkor beszéltek erről, hogy nézzék meg, hogy a kerületben hány ilyen autós van, mert valóban akkor érdemes fejleszteni. Viszont módosításra lenne szükség, hiszen amikor ez az egész elkezdődött, akkor ezek az autók ingyenes parkolást kaphattak. Van olyan, hogy benzines autó parkol oda, ezeket még bírságolni sem lehet, nincs benne a jogszabályban, ezzel akadályozzák azt, hogy valaki feltölthesse az elektromos autóját, nyilván nem fizet sem a Fővárosi Önkormányzatnak, sem a kerületinek

parkolási díjat. Azt gondolja, hogy ezt globálisan kell kezelni, sokkal több aspektusból megvizsgálni. Azonban alapvetően egyetért azzal, hogy igenis legyen minél több elektromos autó a kerületben és ezzel a légszennyezettséget csökkenteni lehet. Örömmel mondja el képviselő úrnak –ezek szerint még nem tudott róla –, hogy annak idején a Városüzemeltető Kft. –amikor még ő volt az igazgatója –, akkor Budapesten először ők állítottak be nulla emissziós autókat és például elektromos autókkal szállítják a mai napig a zöld hulladékot is. Azt gondolja, hogy a kerületben ez nagyon fontos dolog.

Kérdezi képviselő urat, hogy elfogadja-e a válaszokat?

Losonczy Pál képviselő:

Igen.

Vajda Sándorné képviselő:

Mindannyiuk nevében örömmel mondhatja, hogy múlt héten, május 3-án egy csodálatos disszertáció védésen voltak és szeretne mindannyiuk nevében gratulálni Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester asszonynak, aki a phd-ját summa cum laude minősítéssel megvédte.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Gratulálnak még egyszer.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy májusban lesz egy rendkívüli testületi ülés, hiszen a cégek beszámolója a mai ülésen nem került napirendre. Megköszöni mindenkinek a részvételt. A mai Képviselő-testületi ülést bezárja.

B u d a p e s t, 2017. május 11.

Dr. Sélley Zoltán
jegyző

Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester