

**Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának Képviselő-testülete**

Készítette: Gergely Katalin

Mellékletek: Meghívó
Jelenléti ív
Előterjesztések

Iktatószám: T-163/2017.
7/2017.

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a 2017. október 12-én a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy
tanácstermében tartott **rendes, nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak:

Polgármester	Szentgyörgyvölgyi Péter
Alpolgármesterek:	Dr. Balla Valéria Böröcz László Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla

Aljegyzők:	Dr. Ebergényi Imre Dr. Németh Kornélia
-------------------	---

Képviselők:	Dr. Batári Péter Dr. Csonka Krisztián Karsai Károly Losonczy Pál Mátyus Bálint Nádas Ágnes Pásztor Lajos Dr. Steiner Pál Szágerné Fazekas Éva Szentgyörgyvölgyi Gábor Vajda Sándorné Wohlmuth István
--------------------	---

Nem jelent meg: Dr. Sélley Zoltán jegyző

Meghívottak: Rogán Antal országgyűlési képviselő
Flender Éva könyvvizsgáló
Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei
az Önkormányzat Gazdasági Társaságainak és Társulásának
vezetői
Polgármesteri Hivatal osztályvezetői

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszönti a megjelenteket, a Képviselő-testület tagjait. A Képviselő-testület ülését megnyitja.

A kiküldött meghívóban 23 javasolt napirendi pont szerepel. Egy sürgősségi indítvány érkezett, a T-190/2017. számú előterjesztés, melyet javasol utolsó nyílt napirendi pontként felvenni.

Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy a Képviselő-testület a T-190/2017. számú sürgősségi előterjesztést napirendre veszi a mai ülésen.

183/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta, hogy „A Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagjának megválasztása” című T-190/2017. számú sürgősségi előterjesztést napirendre veszi a mai ülésen.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Dr. Steiner Pál képviselő úr által jegyzett T-161/2017-es számú előterjesztést a legutóbbi testületi ülésen nem tárgyalták és akkor ígéretet tett, hogy a mai ülésre visszakerül. Ha jól értesült, akkor tegnap a Jogi Bizottság nem támogatta, hogy ezt az előterjesztést megtárgyalják. Azt javasolja, hogy szavazzanak róla. Ő természetesen a Bizottság döntését tiszteletben tartja, de ahogy ígérte képviselő úrnak ezt támogatni fogja.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Szeretné tájékoztatni a Polgármester urat és a testületet, hogy először is nem az ő előterjesztéséről szavazott a Jogi Bizottság, hanem a Hivatal előterjesztéséről. Mert az általa beadott indítvány alapján a Hivatal annak rendje szerint elkészítette az anyagot. Semmiféle érdemi egyeztetés nem volt a bizottsági ülésen, a Hivatal egy kifogást jelzett, amellyel kapcsolatban ő kétségtávol azonnal meg tudott volna állapodni, ha lett volna érdemi vita. Majd polgármester úr és a Fideszes barátai minden vita nélkül, egyszerűen leszavazták. Érv nem volt. Ő ezt érti. Ez egy példátlan, penetráns magatartás volt és természetesen az összes törvényes eszközt igénybe fogja venni, annál is inkább, mert szerinte, sem az előterjesztések kiküldésének formája – hogy papír alapú vagy elektronikus –, sem ez az SzMSz rendelkezés nem felel meg az önkormányzati törvénynek. Ezt szeretne volna leszögezni és úgy szavaznak, ahogy akarnak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy a Képviselő-testület a T-161/2017. számú előterjesztést napirendre veszi a mai ülésen.

184/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 9 tartózkodás mellett

nem fogadta el, hogy „A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2014. (XI.20.) önkormányzati rendelet módosítása című (képviselői előterjesztés) T-161/2017. számú korábban kiküldött előterjesztés a mai ülésen napirendre veszi.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Tegnap este realizálódott számára egy dolog. Volt két fontos előterjesztés a Tulajdonosi és a Városfejlesztési Bizottság ülésén, ami az egész kerület jövőjével kapcsolatban rendkívüli fontosságú. Ez a Duna part átépítése, az Apáczai Csere János utca megújítása. Azt gondolta, hogy ez felkerül a testületi ülés napirendjei közé, de nem került fel. Úgy gondolja, hogy ez van olyan súlyú, hogy erről tárgyaljanak. Javasolja, hogy a rakpart beruházás, illetve az Apáczai Csere János utca kérdéskörét vegyék fel tárgyalásra napirendi pontként. Ezzel kapcsolatban délután küldött egy interpellációt, tudja, hogy késve volt.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ezt kérdésként befogadta. Majd a kérdéseknél nyilván tudnak erről beszélni. Ebben egyébként az Önkormányzat abszolút csak véleményező.

Felteszi szavazásra a napirendi pontok összességére és sorrendjére vonatkozó javaslatát.

Nyílt ülés:

- 1). Az Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítása /T-166/2017. számú előterjesztés/
- 2.) A szociális juttatások rendszeréről szóló 3/2015. (II.03.) önkormányzati rendelet módosítása /T-167/2017. számú előterjesztés/

- 3.) A 2017. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotása /T-168/2017. számú előterjesztés/
- 4.) Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat településképi rendelete megalkotásához szükséges településfejlesztési dokumentációk és rendeletmódosítás elfogadása /T-169/2017. számú előterjesztés/
- 5.) Döntés Belváros-Lipótváros közigazgatási területén új térfigyelő kamerák telepítésének helyszíneiről /T-170/2017. számú előterjesztés/
- 6.) Településképi bejelentési eljárásban hozott döntés elleni fellebbezések elbírálása /T-171/2017. számú előterjesztés/
- 7.) Döntés alapítványok támogatásáról /T-172/2017. számú előterjesztés/
- 8.) A Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat fenntartásában lévő, gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyása /T-173/2017. számú előterjesztés/
- 9.) Xantus János Két Tanítási Nyelvű Gimnázium és Szakgimnázium iskola-egészségügyi ellátása keretében iskola-védőnői feladat átadása /T-174/2017. számú előterjesztés/
- 10.) Az ESZI Időskorúak Gondozóháza házirendjének módosítása /T-175/2017. számú előterjesztés/
- 11.) Az ESZI jelzőrendszeres házi segítségnyújtás program bővítése /T-176/2017. számú előterjesztés/
- 12.) Az Önkormányzat 2018. évi belső ellenőrzési terve /T-177/2017. számú előterjesztés/
- 13.) Tájékoztató a Képviselő-testületben működő bizottságok és a tanácsnokok tevékenységéről /T-178/2017. számú előterjesztés/
- 14.) A Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagjának megválasztása /T-190/2017. számú sürgősségi előterjesztés/

Zárt ülés:

- 15.) Döntés önkormányzati kitüntetések adományozásáról (Díszpolgári Cím és Érdemkereszt, Érdemkereszt és Közszolgálati Érdemérem) /T-179/2017. számú előterjesztés/
- 16.) Nyugdíjasházi bérlakás bérbeadása iránti kérelem, illetve a bérleti jog ellenértékének csökkentése és részletfizetés engedélyezése iránti kérelem /T-180/2017. számú előterjesztés/
- 17.) Kérelem bérleti jogviszony visszaállítása és a piaci bérleti díj csökkentése iránt /T-181/2017. számú előterjesztés/
- 18.) Döntés szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezési kérelmek ügyében /T-182/2017. számú előterjesztés/

- 19.) Méltányossági kérelem fiatalok helyi életkezdési támogatása ügyében /T-183/2017. számú előterjesztés/
- 20.) Nem lakás célú helyiségek pályázatának eredményhirdetése /T-184/2017. számú előterjesztés/
- 21.) Szakértői elemzés és javaslat a nem lakás célú helyiségek elidegenítési eljárás XCV. szakaszában történő kijelöléséhez /T-185/2017. számú előterjesztés/
- 22.) Döntés nem lakás célú helyiségek elidegenítésére /T-186/2017. számú előterjesztés/
- 23.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-187/2017. számú előterjesztés/

185/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

úgy dönt, hogy a T-162/2017. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat, illetve a „Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagjának megválasztása” című T-190/2017. számú sürgősségi előterjesztést az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

- 1.) Az Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítása /T-166/2017. számú előterjesztés/
- 2.) A szociális juttatások rendszeréről szóló 3/2015. (II.03.) önkormányzati rendelet módosítása /T-167/2017. számú előterjesztés/
- 3.) A 2017. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotása /T-168/2017. számú előterjesztés/
- 4.) Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat településképi rendelete megalkotásához szükséges településfejlesztési dokumentációk és rendeletmódosítás elfogadása /T-169/2017. számú előterjesztés/

- 5.) Döntés Belváros-Lipótváros közigazgatási területén új térfigyelő kamerák telepítésének helyszíneiről /T-170/2017. számú előterjesztés/
- 6.) Településképi bejelentési eljárásban hozott döntés elleni fellebbezések elbírálása /T-171/2017. számú előterjesztés/
- 7.) Döntés alapítványok támogatásáról /T-172/2017. számú előterjesztés/
- 8.) A Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat fenntartásában lévő, gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyása /T-173/2017. számú előterjesztés/
- 9.) Xantus János Két Tanítási Nyelvű Gimnázium és Szakgimnázium iskola-egészségügyi ellátása keretében iskola-védőnői feladat átadása /T-174/2017. számú előterjesztés/
- 10.) Az ESZI Időskorúak Gondozóháza házirendjének módosítása /T-175/2017. számú előterjesztés/
- 11.) Az ESZI jelzőrendszeres házi segítségnyújtás program bővítése /T-176/2017. számú előterjesztés/
- 12.) Az Önkormányzat 2018. évi belső ellenőrzési terve /T-177/2017. számú előterjesztés/
- 13.) Tájékoztató a Képviselő-testületben működő bizottságok és a tanácsnokok tevékenységéről /T-178/2017. számú előterjesztés/
- 14.) A Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagjának megválasztása /T-190/2017. számú sürgősségi előterjesztés/

Zárt ülés:

- 15.) Döntés önkormányzati kitüntetések adományozásáról (Díszpolgári Cím és Érdemkereszt, Érdemkereszt és Köszölgélati Érdemérem) /T-179/2017. számú előterjesztés/
- 16.) Nyugdíjasházi bérlakás bérbeadása iránti kérelem, illetve a bérleti jog ellenértékének csökkentése és részletfizetés engedélyezése iránti kérelem /T-180/2017. számú előterjesztés/

- 17.) Kérelem bérleti jogviszony visszaállítása és a piaci bérleti díj csökkentése iránt /T-181/2017. számú előterjesztés/
- 18.) Döntés szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezési kérelmek ügyében /T-182/2017. számú előterjesztés/
- 19.) Méltányossági kérelem fiatalok helyi életkezdési támogatása ügyében /T-183/2017. számú előterjesztés/
- 20.) Nem lakás célú helyiségek pályázatának eredményhirdetése /T-184/2017. számú előterjesztés/
- 21.) Szakértői elemzés és javaslat a nem lakás célú helyiségek elidegenítési eljárás XCV. szakaszában történő kijelöléséhez /T-185/2017. számú előterjesztés/
- 22.) Döntés nem lakás célú helyiségek elidegenítésére /T-186/2017. számú előterjesztés/
- 23.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-187/2017. számú előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 15 fő

1./ Az Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítása /T-166/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Átadja a szót Dr. Balla Valéria alpolgármester asszonynak, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének soron következő, negyedéves módosítását terjesztették elő rendeletmódosítás formájában, amelyet a Pénzügyi, illetve a Jogi Bizottság is megtárgyalt. Az előterjesztéshez csatolták a könyvvizsgálói véleményt is, amely a rendeletmódosítási tervezetet jogszabályszerűnek ítéli és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés, észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a társasházak támogatására kiírt pályázat többletkiadásaira 63.080 e Ft, az V. kerületi lakcímmel rendelkező általános iskolai tanulók füzetcsomagjaira 6.296 e Ft támogatást biztosít az általános tartalék terhére.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

186/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

a társasházak támogatására kiírt pályázat többletkiadásaira 63.080 e Ft, az V. kerületi lakcímmel rendelkező általános iskolai tanulók füzetcsomagjaira 6.296 e Ft **támogatást biztosít** az általános tartalék terhére.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felolvassa a következő határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (I.23.) számú rendelet módosítását 1-4. §-ig, a T-166/2017. számú előterjesztés szerinti tartalommal, ezzel az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

17/2017. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett

elfogadja az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (I.23.) számú rendelet módosítását 1-4. §-ig, a T-166/2017. számú előterjesztés szerinti tartalommal, ezzel az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotja.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

2./ A szociális juttatások rendszeréről szóló 3/2015. (II.03.) önkormányzati rendelet módosítása /T-167/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ez az a rendeletünk, amely a fűtési szezonban történő időszaki támogatásról szól a nyugdíjban, nyugdíjszerű ellátásban részesülők számára. Itt a jogosulti kör kibővítését terjesztené elő, hiszen azt tapasztalta – akár a kerületiekkel beszélve, akár az osztályra beérkező igények alapján –, hogy van egy olyan kör, aki kiesik, de azt gondolja, hogy ugyanúgy jogosultak erre a támogatásra. Ilyenek például a 40 év szolgálati idővel nyugdíjba vonulók, hiszen ők is ugyanúgy ledolgozták az idejüket. Vagy ilyenek például a baleseti járadékosok, akik ugyanígy rászorulnak, hiszen akár önhibájukon kívül balesetet szenvedtek, ezért kényszerültek nyugdíjba. Vannak olyanok is, akik életjáradékkal, vagy annak alapján haszonélvezeti joggal rendelkeznek a lakásokba. Azt gondolja, hogy lehet annyira nagyvonalú az V. kerület, hogy ezeknek a nyugdíjasoknak, nyugdíjjárulékban részesülőknek a jogosulti körbe befogadásáról dönt. Kéri a Képviselő-testületet, hogy ebben támogassák.

Ha kérdés, vagy észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szociális juttatások rendszeréről

szóló 3/2015. (II.3.) önkormányzati rendeletének módosítását 1-5. §-ig, a T-167/2017. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

18/2017. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a szociális juttatások rendszeréről szóló 3/2015. (II.3.) önkormányzati rendeletének módosítását 1-5. §-ig, a T-167/2017. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

3./ A 2017. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotása /T-168/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az igazgatási szünet időpontját próbálták igazítani a gyermekek téli szünetéhez. December 24-e szombati napra esik, előtte már nincs ügyfélfogadás. Azt is látni kell, hogy ez csökkenti az üzemeltetési költségeit az Önkormányzatnak.

Kérdés, vagy észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2017. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendeletet 1-3. §-ig, a T-168/2017. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

19/2017. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a 2017. évi téli igazgatási szünet
elrendeléséről szóló rendeletet 1-3. §-ig, a T-
168/2017. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

4./ Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat településképi rendelete megalkotásához szükséges településfejlesztési dokumentációk és rendeletmódosítás elfogadása /T-169/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A törvény kötelezővé teszi, hogy a településképi rendelet egy koncepcióját elfogadják, és integrált településfejlesztési stratégiát fogadjanak el. Az anyagot a bizottságok megtárgyalták. Az osztály rengeteget dolgozott, rengeteg vélemény érkezett be, sok hatósággal kellett a kérdéskört egyeztetni. Azt gondolja, hogy egy olyan jövőbe mutató koncepciót és stratégiát tettek le az asztalra, amely a kerület hosszú távú érdekeit képviseli, elsősorban nem korlátoz, hanem szabályoz, de úgy hogy ha az igények később úgy kívánják, akkor még ezen tudnak módosítani.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Egy rendkívül izgalmas vita volt tegnap a Jogi Bizottság ülésén ebben az ügyben, tekintettel arra, hogy az SzMSz úgy rendelkezik, ahogy rendelkezik, ezért ő csak az álláspontját szeretné rögzíteni. Maga a jogszabály is és a polgármesteri beszámoló is tartalmazza azt a problémát, hogy van egy új vállalkozási forma az

országban és Európában is, mindenhol ahol internet van, ez az airbnb. A dolognak az a lényege, hogy a lakástulajdonosok rövidtávú bérleti szerződést kötnek a turistákkal. Van egy óriási társadalmi feszültség, nyilvánvaló, hogy a társasház lakói, akik nem vesznek részt ebben a vállalkozásban, azok nem szeretik, ha legénybúcsúztató ír turisták randalíroznak a házban. Ez kétségkívül egy komoly társadalmi probléma. De az világossá vált, hogy azzal a szabályozási formával, amivel a kormányzat meg akarja oldani és szemmel láthatóan – miután minden önkormányzat ugyanazt a szabályozást vezette be – van erre egy központi akarat, hogy a településképvédelmi eljárásba viszi be ennek a társadalmi problémának a kezelését. Ez mindenféle szempontból, jogilag, társadalompolitikailag, adópolitikailag is és mindenféle társadalmi viszony szempontjából nonszensz. Ez olyan, mintha az öröklési jog ági öröklési szabályaival szabályoznák a nemi erőszakot. Semmi köze nincs a két jogszabálynak egymáshoz, ez tegnap a vitában ki is alakult. A főépítész asszonynak volt a legszemléletesebb mondata, aki azt mondta, hogy a kerületi lakosoknak az életérzése az kiterjed a településképvédelem alá. Az, hogy egy bábos attikát védeni kell, vagy nem kell védeni, az kapcsolódik ahhoz, hogy ő hogy érzi magát a lakásában, kiadja a lakását, nem adja ki a lakását. Ez nyilvánvalóan nonszensz eljárás, ugyanúgy mint ahogy településképvédelemben akarják a szólásszabadságot korlátozni a plakátok ügyében és sorolhatná a példákat. Az, hogy ebből Alkotmánybíróság lesz, az egészen biztos. Az, hogy az Alkotmánybíróság nem fog állást foglalni, az is egészen biztos, mert jó néhány alkotmánybíró kollégája volt a parlamentben, érti, hogy miért kerültek oda. Ettől függetlenül az tény és semmiféle érdemi érvet nem hallott a kérdésben, csak olyan érveket, amely egyrészt olyan volt, mintha a nagymamájának kereke lett volna, ő lett volna az omnibusz, másrészt az hangzott el lényegében, hogy így szabályozza a törvény. Ettől ez még egy nagyon nagy probléma, bátorság kellene az új vállalkozási viszony leszabályozásához és bátorság kellene a társasházi törvény módosításához. De ez úgy látja nincs meg, úgy látja, hogy egy ilyen rendkívül rossz és átlátható megoldást választanak. Azért nem vitázik, mert az SzMSz szerint nincs arra lehetőség, hogy vitázzanak. Ők beszélhetnek, ha jól emlékszik 5 percet, polgármester úr, meg a kollégái pedig annyit, amennyit akarnak. Ezért ez nem vita, csak az álláspontját szeretne volna rögzíteni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Egyszer nagyon szívesen lekérné, hogy ki, mennyit beszél. Ő biztosan nem szokott visszaélni azzal, hogy bármennyit beszéljen, szerinte nem szokott kihasználni se 5, se 3 percet, lényegre törően elmondja, amit szeretne. De képviselő úr az 5 percet szinte mindig kihasználja, erre van lehetősége, és élhet is vele.

Azt gondolja, hogy itt tisztába kell tenni dolgokat, és akik itt laknak a kerületben nagyon jól tudják, hogy nem is szokták keverni a két dolgot. Az egyik a hostel, a másik az airbnb. Ez két teljesen külön műfaj. Amúgy a társasházakban a hostellel van inkább a probléma. Ez az, amit képviselő úr is említ, hogy a legénybúcsúsok mulatnak. Ez az a szálláshely funkció, ahol egyszerre 10-en, 15-en meg tudnak

szállni. Az airbnb pedig általában 2-3 férőhelyes dolog. Itt nem is szokott akkora rotáció lenni, nem éjszakánként váltják egymást, valaki hónapokra veszi ki. Ennek ellenére azt gondolja, hogy a társasháznak is igenis joga van az SzMSz-ébe venni azt, hogy ezt hogyan szabályozza. Ezzel a társasház természetesen a mai törvények szerint élhet és szabályozhatja a saját SzMSz-ében. Az szerinte természetes, hogy ha egy Önkormányzat érzékeli ezt a problémát, hiszen a kerületiek jelzik, akkor a jogi eszközeivel élve próbál a kerületi lakosságnak segíteni. Azt nem várja el tőlük a lakosság sem, hogy törvényt alkossanak, hiszen nagyon jól tudják ők is, hogy az Önkormányzat erre képtelen. Rendeletet tudnak alkotni, az Országgyűlés pedig törvényt alkotni tud. Tehát ezt ne rajtuk kérjék számon. Mindenhol el szokta mondani, hogy egyébként a társasházi törvényt – nem csak emiatt, hanem más dolgok miatt is – jó lenne módosítani. Ez megér egy külön vitát. Azt is szokta mondani, hogy a KRESZ-t is időszerű lenne már módosítani, nemcsak a segway miatt, hiszen sok olyan közlekedési eszköz lett, amit már nem szabályoz a KRESZ.

Losonczy Pál képviselő:

Az előterjesztésben szerepel egy rendeletmódosítás, ami a reklámtevékenységekre vonatkozik. Azok az oszlopok is, amelyeken polgármester úr is teljes alakban szerepelt, az valóban hasznos eszköz volt. Persze ő nem kerülhetett fel rá, mert nem volt hely. Most egy kicsit változott a helyzet és olyan helyzetbe kerültek, hogy tudjanak rajta hirdetni, ez már nem tetszik a másik oldalnak, ezért le kell tiltani. 2020-ban lejár a szerződésük és megszűnnek azok az oszlopok, amelyek meghatározták Budapest képét a századforduló óta, tehát hirdetőoszlop nélküli Budapest lesz. Párizsban, Berlinben, Prágában mindenhol vannak ezek az utcán, de most a Fidesznek ez nem tetszik és megjelentek kellemetlen hirdetések, amely őket bírálja, ezért betiltják. Ezért ezen előterjesztés ezen pontját bármennyire is sajnálja, nem fogja tudni megszavazni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Képviselő úr hozzászólásán sokat tudnának élcélődni, de nem teszi. Képviselő urakra tekintettel megnézte és nincs a kerületben ilyen oszlop, tehát nem miattuk történik az egész. Nem mondhatja azt senki, hogy a JOBBIK ellen mennek, egyetlen darab ilyen oszlop nincs. Teljesen okafogyott a hozzászólás, ezt a listát ők adták ki, mint a JOBBIK.

Sági Adrienn főépítész:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a CompArt Stúdió Kft. által készített, a kerület településrendezési eszközeinek elkészítéséhez szükséges településfejlesztési koncepciót, mely az V. kerület környezeti, társadalmi, gazdasági adottságaira alapozó, a változások irányait és a fejlesztési célokat hosszútávra meghatározó dokumentum. Határidő: azonnal. Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Egyetlen mondatot szeretne mondani, leegyszerűsítve a helyzetet. Amíg a Simicska Fideszes volt, addig senki nem kapott oszlopot –a szocialista párt sem – amióta a Simicska JOBBIK-os, azóta meg csak a JOBBIK kap oszlopot. Itt tartanak most.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Érti az MSZP-t, hogy szeretne, de nem hozzá kell fordulni, neki nincs ilyen oszlopa.

Más kérdés, észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatokat.

Sági Adrienn főépítész:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület elfogadja a CompArt Stúdió Kft. által készített, a kerület településrendezési eszközeinek elkészítéséhez szükséges településfejlesztési koncepciót, mely az V. kerület környezeti, társadalmi, gazdasági adottságaira alapozó, a változások irányait és a fejlesztési célokat hosszútávra meghatározó dokumentum. Határidő: azonnal. Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

187/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

elfogadja a CompArt Stúdió Kft. által készített, a kerület településrendezési eszközeinek elkészítéséhez szükséges településfejlesztési koncepciót, mely az V. kerület környezeti, társadalmi, gazdasági adottságaira alapozó, a változások irányait és a fejlesztési célokat hosszú távra meghatározó dokumentum.

Határidő: azonnal

Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Sági Adrienn főépítész:

Felolvassa a következő határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a CompArt Stúdió Kft. által készített, a kerület településrendezési eszközeinek elkészítéséhez szükséges integrált településfejlesztési stratégiát, mely a településfejlesztési koncepcióban foglalt környezeti, társadalmi és gazdasági célok megvalósítását egyidejűleg szolgáló középtávú fejlesztési program. Határidő: azonnal. Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

188/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

elfogadja a CompArt Stúdió Kft. által készített, a kerület településrendezési eszközeinek elkészítéséhez szükséges integrált településfejlesztési stratégiát, mely a településfejlesztési koncepcióban foglalt környezeti, társadalmi és gazdasági célok megvalósítását egyidejűleg szolgáló középtávú fejlesztési program.

Határidő: azonnal

Felelős: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Sági Adrienn főépítész:

Felolvassa a következő határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az átmeneti időszakban a településképi védelmét biztosító településképi rendelet hatálybalépéséig a törvénnyel való összhang biztosítása érdekében a településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló 20/2015. (V.27.) önkormányzati rendelet módosítását 1-21. §. ig elfogadja, a T-169/2017. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

20/2017. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

úgy dönt, hogy az átmeneti időszakban a településkép védelmét biztosító településképi rendelet hatálybalépéséig a törvénnyel való összhang biztosítása érdekében a településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló 20/2015. (V.27.) önkormányzati rendelet módosítását 1-21. §. ig elfogadja, a T-169/2017. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

5./ Döntés Belváros-Lipótváros közigazgatási területén új térfigyelő kamerák telepítésének helyszíneiről /T-170/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az előterjesztésben négy új helyszín szerepel, ahová kamerákat telepítenének. Az egyik helyszínt maga a MAHART állja, ő is szeretett volna ilyen kamerát, amelyet a rendőrség figyel. Tavalyi évben nem kevés pénzt költöttek arra, hogy magát a központot felújították, ahol a rendőrség nézheti a kamerák felvételeit. Nagyon fontos számukra, hogy a közbiztonság helyzetén javítsanak. A rendőrség szerint a kamerák jól működnek, jól tudják őket használni, illetve az sem utolsó szempont, hogy a bizonyítási eljárásba is be tudják vonni.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Egy kérdést szeretne feltenni, mert úgy látja, hogy ez minden idők legrövidebb előterjesztése és nagyon jól áttekinthető. A személyiségi jogokkal összefüggően melyek azok a garanciák, amelyek ezeknek a kameráknak a működését szabályozzák? Annál is inkább, mert már olyat is hallott, hogy a parkolóórákban is lesznek arcfelismerő rendszerek. Azért azt jó lenne tudni az állampolgárnak, hogy őt figyelik, ha valahol közlekedik és tudja, hogy a személyiségi jogai, hogyan kerülnek biztosításra és erről az előterjesztés nem szól, csupán a helyszínről. Nem az előterjesztéssel vitatkozik, azzal egyetért, csak szeretné látni ezeket a garanciális kérdéseket.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

75 ilyen kamera már működik, ezen felül 20 a süllyedőoszlopoknál működik. Nyilván itt az előterjesztés arról szól, hogy hol helyezkednek el, de azt a legmesszebbmenőkig be kell tartani, hogy a személyiségi jogok ne sérüljenek, mindenhol ki van rakva, hogy itt térfigyelő kamera működik. Ezek a jogszabályi feltételek biztosítottak, máskülönben nem is tehetnék ki, illetve a rendőrség nem figyelhetné őket. Azt gondolja, hogy itt a személyiségi jogok nem csorbulnak, sőt inkább azt gondolja, hogy a személyiségi jogok még inkább biztosítottak azzal, hogy térfigyelő kamerákat helyeznek ki. Azt érezné a személyiségi csorbulásnak, ha például a farzsebéből kiveszik a pénztárcáját és ezt a kamera nem tudná rögzíteni és a rendőrség nem tudna eljáráni.

Losonczy Pál képviselő:

Már többször kérte azt, hogy a Károlyi-kert környékére tegyenek ki térfigyelő kamerákat, mert lakossági igény van rá. Sok autót feltörnek ott. Nincs kamera és nem is lesz, ahogy látja. Kizárólag az északi résszel foglalkozik az Önkormányzat. Ott, ahol ő lakik nincs, se a Veres Pálné utcában. Ő ott nem lakik, nem úgy, aki csak a képviselőt látja el, őt megtalálja mindenki. Szeretné azt, hogy ha a déli oldallal is foglalkozna, nem csak az északival. Lehet azért, mert ott vannak a minisztériumok. Lesz is egy olyan előterjesztés, hogy a Jegybank megint 6 parkolóhelyet igényel, ez tényleg felháborító.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megnyugtató képviselő urat, hogy a Déli-Belvárossal az Önkormányzat ugyanúgy kiemelten foglalkozik. Nem véletlen, hogy a közterület fejlesztések ott indultak el. Most van tervezettség alatt a Szép utca, Reáltanoda utca, Magyar utca felújítása. A tavalyi évben újították fel a Károlyi-kert északi oldalán futó Ferenczy István utcát, nehéz lenne azt mondani, hogy nem foglalkozik a terület a Déli-Belvárossal. Az, hogy nincs kutyafuttató az egy adottsága a területnek, azzal nehéz vitatkozni. Higgye el képviselő úr, hogy lesz a Déli-Belvárosban is térfigyelő kamera fejlesztés, de miután délről indult észak felé, ezért van egy ilyen sorrendiség.

Más kérdés, vagy észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja Belváros-Lipótváros közigazgatási területén új térfigyelő kamerák telepítésének helyszíneit a T-170/2017. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

189/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

jóváhagyja Belváros-Lipótváros közigazgatási területén új térfigyelő kamerák telepítésének helyszíneit a T-170/2017. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

6./ Településképi bejelentési eljárásban hozott döntés elleni fellebbezések elbírálása /T-171/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Amennyiben nincs kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban átadja a szót osztályvezető-helyettes úrnak, hogy ismertesse a határozati javaslatokat.

Kiss Zoltán osztályvezető-helyettes:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a Reklámtér Kft. (1063 Budapest, Szinyei Merse Pál u. 21. I/5.) által benyújtott jogorvoslati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult szervként az alábbi határozatot hozza:

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának Polgármestere 2017. június 1. napján kelt, V-5712/1/2017 számú a Budapest V. kerület, József Attila u. 16. sz. 24531 hrsz. alatti ingatlanon meglévő épület homlokzat felújításához kapcsolódóan építési reklámháló, valamint az azt tartó és megvilágító szerkezetek ideiglenes elhelyezésének ügyében hozott tevékenység megtiltásáról szóló településképi döntését – a fellebbezésben foglaltakat elutasítva – helyben hagyja és a T-171/2017. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal elfogadja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

190/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

a Reklámtér Kft. (1063 Budapest, Szinyei Merse Pál u. 21. l/5.) által benyújtott jogorvoslati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult szervként az alábbi határozatot hozza:

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának Polgármestere 2017. június 1. napján kelt, V-5712/1/2017 számú a Budapest V. kerület, József Attila u. 16. sz. 24531 hrsz. alatti ingatlanon meglévő épület homlokzat felújításához kapcsolódóan építési reklámháló, valamint az azt tartó és megvilágító szerkezetek ideiglenes elhelyezésének ügyében hozott tevékenység megtiltásáról szóló településképi döntését – a fellebbezésben foglaltakat elutasítva – helyben hagyja.

A határozat a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat bírósági felülvizsgálatát az ügyfelek jogszabálysértésre hivatkozással kezdeményezhetik a határozat közlésétől számított 15 napon belül.

INDOKOLÁS

A Reklámtér Kft. (1063 Budapest, Szinyei Merse Pál u. 21. l/5.) a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzat Képviselő-testületének *településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről* szóló 20/2015.(V.27.) önkormányzati rendelete alapján 2017. május 23-án településképi bejelentési eljárást kezdeményezett a tárgyi ingatlanon meglévő épület homlokzat felújításához kapcsolódóan építési reklámháló, valamint az azt tartó és megvilágító szerkezetek ideiglenes elhelyezésére vonatkozóan.

A Polgármester 2017. június 1. napján kelt, V-5712/1/2017 számú településképi döntésében a reklámháló, valamint az azt tartó és megvilágító szerkezetek ideiglenes elhelyezését megtiltotta.

A Polgármester a döntését az alábbiakkal indokolta:

„A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26/B. § (3) bekezdés szerint:

„A bejelentéshez a településképi követelményeknek való megfelelést igazoló építészeti-műszaki tervet, továbbá rendeltetésváltozás esetén a településrendezési eszközök rendeltetésekre vonatkozó követelményeinek való megfelelést igazoló dokumentációt kell mellékelni.”

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26/C. § b) pontja szerint:

„A polgármester a bejelentés megérkezésétől számított 15 napon belül hatósági határozatban megtiltja az építési tevékenységet, reklámhordozó elhelyezését vagy rendeltetésváltoztatás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a bejelentés nem felel meg a 26/B. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek, vagy a tervezett építési tevékenység, reklámhordozó vagy rendeltetésváltoztatás nem illeszkedik a településképhez, vagy nem felel meg a településképi és rendeltetésváltás esetén a településrendezési eszközben foglalt követelménynek.”

A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló 20/2015. (V. 27.) önkormányzati rendelete 5. § (1) bekezdése szerint:

„A bejelentésben szereplő tevékenységeknek a következő feltételeket kell teljesítenie, melyek a bejelentés elbírálása során ellenőrzésre kerülnek:

- a) a vonatkozó településrendezési és építési jogszabályokat be kell tartani,
- b) a környezet és szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű és biztonságos használatát, megjelenését nem befolyásolhatja hátrányosan,
- c) közérdeket jelentős mértékben nem sértheti, e tekintetben irányadók a városfejlesztési, területhasználati, közlekedési, városképi és illeszkedési szempontok.”

A bejelentés és mellékleteinek részletes tartalmi vizsgálata során megállapítottam, hogy a bejelentés nem felel meg a fenti jogszabályokban előírt követelményeknek az alábbiak szerint:

A bejelentésben szereplő tevékenység(ek) nem teljesíti az alábbi feltételeket:

- a vonatkozó településrendezési és építési jogszabályokat be kell tartani.

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11/B. § (1) bekezdés szerint:

„11/B. § (1) A település közigazgatási területéhez tartozó – az 1. mellékletben meghatározott – fokozott védelem alatt álló területen lévő közterületen és magánterületen reklámhordozó és reklám – jogszabályban meghatározott kivétellel – nem helyezhető el.”

Továbbá ugyanezen törvény 11/F. § (3) bekezdés alapján:

„11/F. § E törvény alkalmazásában:

3. reklám: a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklám, ide nem értve

- a) a cégtáblát, üzletfeliratot, a vállalkozás használatában álló ingatlanon elhelyezett, a vállalkozást népszerűsítő egyéb feliratot és más grafikai megjelenítést,
- b) az üzlethelyiség portáljában (kirakatában) elhelyezett gazdasági reklámot,
- c) a járművön elhelyezett gazdasági reklámot, továbbá
- d) a tulajdonos által az ingatlanán elhelyezett, annak elidegenítésére vonatkozó ajánlati felhívást (hirdetést), valamint a helyi önkormányzat által lakossági apróhirdetések közzétételének megkönnyítése céljából biztosított táblán vagy egyéb felületen elhelyezett, kisméretű hirdetéseket.”

A fentiek alapján a Polgármester meghozta döntését, mely ellen a Reklámtér Kft. 2017. június 29-én fellebbezést nyújtott be.

A fellebbezésben a kérelmező az alábbiakat adta elő:

„Társaságunk elsődleges megjegyezni kívánja, hogy a Tisztelt Hivatal határozata nyilvánvalóan pontatlanul tartalmazza, hogy a Társaságunk által tett bejelentés építési reklámháló, valamint az azt tartó és megvilágító szerkezetek ideiglenes kihelyezésére irányult, tekintve, hogy a Társaságunk által tett bejelentést igazolható módon csak és kizárólag a már meglévő és üzemelő reklámberendezésre kihelyezendő reklámháló, mint reklámgrafika kihelyezésére irányult.

A fentiek okán, azaz annak következtében, hogy a bejelentés kizárólag a reklámhálónak a már meglévő reklámberendezésre történő kihelyezésére irányult, így Társaságunk álláspontja szerint, ellentétben a Tisztelt Hivatal határozatában foglaltakkal a településképi védelméről szóló 2016. évi CLXXIV tv. alapján Társaságunknak kifejezetten lehetőségében állt a reklámháló kihelyezése a már meglévő

reklámberendezésre. A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV tv., valamint az azt módosító 2016. évi CLXXIV tv. – mely 15. § (3) bekezdésében – mely szerint „A Módtv. hatálybelépését megelőzően elhelyezett olyan reklámhordozó, amely nem felel meg e törvény – Módtv. által megállapított – rendelkezéseinek, valamint a felhatalmazása alapján megalkotott kormányrendelet és településképi rendelet rendelkezéseinek, legfeljebb 2020. december 31. napjáig használható reklám közzététele céljából.” – kifejezetten lehetőséget biztosít arra, hogy a már elhelyezett reklámberendezések reklámozás céljára hasznosításra kerüljenek, azaz Társaságunk által tett bejelentésben megjelölt tevékenység kifejezetten jogszabályi engedély mellett került megjelölésre, azaz jogszabályi engedély okán a tevékenység megtiltására nincs lehetőség, függetlenül attól, hogy adott esetben a törvény 11/B. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek adott esetben – feltéve, de kifejezetten el nem fogadva – a reklámberendezés nem felel meg.”

A jogorvoslati eljárás során a rendelkezésre álló iratokból, valamint a településképi bejelentés megtételekor hatályos jogszabályok alapján a Képviselő-testület az alábbi tényállást állapította meg:

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26/B. § (1) bekezdés szerint:

„A polgármester – a nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő, az örökségvédelmi hatósághoz történő bejelentéshez vagy örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenység kivételével – településképi bejelentési eljárást (a továbbiakban: bejelentési eljárás) folytathat le

a) az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendeletben építési engedélyhez nem kötött azon építési tevékenységek tekintetében, melynek megkezdését,

b) azon reklámhordozók tekintetében, melyek elhelyezését,

c) azon építmények rendeltetésének megváltoztatása tekintetében, melyek rendeltetésének megváltoztatását

a települési önkormányzat – az e rendeletben foglaltak szerint – helyi önkormányzati rendeletben bejelentési eljárás lefolytatásához kötötte és az eljárás részletes szabályairól ebben rendelkezett.”

A településképi bejelentési eljárásról és településképi kötelezésről szóló 20/2015. (V.27.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés szerint:

„A településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a mellékletben felsorolt valamennyi tevékenység esetén.”

A 20/2015. (V.27.) önkormányzati rendelet melléklete szerint:

„Településképi bejelentési eljáráshoz kötött tevékenységek

II. A beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területen a reklám-elhelyezés.”

A tárgyi ingatlanon a fenti rendelet alapján a reklám elhelyezése településképi bejelentés köteles tevékenység.

A Reklámtér Kft. (1063 Budapest, Szinyei Merse Pál u. 21. I/5.) 2017. május 23-án településképi bejelentési eljárást kezdeményezett. A bejelentésben a bejelentő által megfogalmazott tevékenység megjelölésénél az alábbi leírás szerepel:

„Meglévő épület homlokzat javításához felújításához kapcsolódó építési reklámháló, valamint azt tartó és megvilágító szerkezetek, ideiglenes elhelyezés”.

Továbbá a tevékenység végzésének időtartamával kapcsolatosan:

„folytatni kívánt tevékenység tervezett időtartama:

kihelyezéstől számított 6 (hat) hónap”

A Polgármester a reklámháló, valamint az azt tartó és megvilágító szerkezetek elhelyezését megtiltotta, mivel az nem felel meg a 2016. évi LXXIV. törvény 11/B. § (1) bekezdésben foglaltaknak.

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 10. § (1) szerint: „Az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi bejelentési eljárást folytathat le – a 8. § (3) bekezdése

szerinti kormányrendelet keretei között, településképi rendeletben meghatározott esetekben és módon – hatósági engedélyhez vagy az Étv. 33/A. § szerinti egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységek, reklámelhelyezések és rendeltetés módosítások tekintetében.”

A 10. § (2) szerint: „A településképi bejelentési eljárást az ügyfél bejelentés formájában a polgármesternél (főpolgármesternél) kezdeményezi. Az (1) bekezdés szerinti tevékenység a bejelentés alapján megkezdhető, ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges, és a polgármester (főpolgármester) a tevékenység végzését a bejelentést követő 15 napon belül nem tiltja meg.”

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26/C. § szerint:

„A polgármester a bejelentés megérkezésétől számított 15 napon belül hatósági határozatban

a) a tervezett építési tevékenységet, reklámhordozó elhelyezését vagy rendeltetésváltoztatást – feltétel meghatározásával vagy anélkül – tudomásul veszi, ha a bejelentés megfelel a 26/B. § (2) és (3) bekezdésben meghatározott követelményeknek és a tervezett építési tevékenység, reklámhordozó vagy rendeltetésváltoztatás illeszkedik a településképhez, megfelel a településképi követelményeknek,

b) megtiltja az építési tevékenységet, reklámhordozó elhelyezését vagy rendeltetésváltoztatás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a bejelentés nem felel meg a 26/B. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek, vagy a tervezett építési tevékenység, reklámhordozó vagy rendeltetésváltoztatás nem illeszkedik a településképhez, vagy nem felel meg a településképi és rendeltetésváltás esetén a településrendezési eszközben foglalt követelményeknek.”

A 20/2015. (V.27.) önkormányzati rendelet 5. § (1) bekezdés szerint:

„A bejelentésben szereplő tevékenységeknek a következő feltételeket kell teljesítenie, melyek a bejelentés elbírálása során ellenőrzésre kerülnek:

- a) a vonatkozó településrendezési és építési jogszabályokat be kell tartani,
- b) a környezet és a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű és biztonságos használatát, megjelenését nem befolyásolhatja hátrányosan,
- c) közérdeket jelentős mértékben nem sértheti, e tekintetben irányadók a városfejlesztési, területhasználati, közlekedési, városképi és illeszkedési szempontok.”

A településképi védelméről szóló **2016. évi LXXIV. törvény 11/B. § (1) bekezdés** szerint: A település közigazgatási területéhez tartozó – az 1. mellékletben meghatározott – fokozott védelem alatt álló területen lévő közterületen és magánterületen reklámhordozó és reklám – jogszabályban meghatározott kivétellel – nem helyezhető el.

A 2016. évi LXXIV. törvény 11/F. § szerint:

„11/F. § E törvény alkalmazásában:

3. reklám: a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklám, ide nem értve

- a) a cégtáblát, üzletfeliratot, a vállalkozás használatában álló ingatlanon elhelyezett, a vállalkozást népszerűsítő egyéb feliratot és más grafikai megjelenítést,
- b) az üzlethelyiség portáljában (kirakatában) elhelyezett gazdasági reklámot,
- c) a járművön elhelyezett gazdasági reklámot, továbbá
- d) a tulajdonos által az ingatlanán elhelyezett, annak elidegenítésére vonatkozó ajánlati felhívást (hirdetést), valamint a helyi önkormányzat által lakossági apróhirdetések közzétételének megkönnyítése céljából biztosított táblán vagy egyéb felületen elhelyezett, kisméretű hirdetéseket.”

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló **2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontja** szerint:

„gazdasági reklám: olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket – (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevétele érdekében előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése,

tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul (a továbbiakban: reklám)”

A 2016. évi LXXIV. törvény 1. számú melléklete szerint:

„A településkép védelme szempontjából kiemelt területek

1. a világörökségi helyszín területe és védőövezetének területe;
2. a műemlék területe és a műemléki jelentőségű terület, a műemléki környezet területe;
3. a történelmi emlékhely és a nemzeti emlékhely;
4. a történelmi kert és a történelmi táj területe;
5. a védett temető területe;
6. a régészeti érdekű terület és a régészeti lelőhely területe;
7. a helyi jelentőségű védett érték területe;
8. a NATURA 2000 terület, a nemzeti park területe, a tájvédelmi körzet területe, az országos jelentőségű természetvédelmi terület, a fokozottan védett természetvédelmi terület, az országos ökológiai hálózat magterülete és ökológiai folyosó területe;
9. a tájképvédelmi terület, az egyedi tájérték területe;
10. a helyi jelentőségű természetvédelmi terület és a védett természeti érték.”

Budapest V. kerület teljes területe védett terület, Budapest és Pannonhalmi világörökségi helyszíneinek műemléki jelentőségű területté nyilvánításáról szóló 7/2005. (III. 1.) NKÖM rendelet 1. számú melléklete alapján **műemléki jelentőségű terület,** e rendelet és a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 2. § 2., 3. és 5. pontja, 1. melléklet 2. pontja alapján **világörökségi terület,** valamint a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet (továbbiakban: BVKSZ) 9. § (1) bekezdésében megjelölt 2. számú melléklet szerint **városképi szempontjából kiemelt terület.** Városképi szempontjából kiemelt területen a BVKSZ 9. § (2) bekezdés értelmében a városképi előnyösebb kialakítása, illetve megóvása érdekében különös gondot kell fordítani az építmények közterületről látható részének (homlokzat, portálok, reklámok, stb.) városképi megjelenésére.

A 2016. évi LXXIV. törvény 15. § (3) bekezdés szerint:

„A Módtv. hatálybalépését megelőzően elhelyezett olyan reklámhordozó, amely nem felel meg e törvény – Módtv. által megállapított – rendelkezéseinek, valamint a felhatalmazása alapján megalkotott kormányrendelet és településképi rendelet rendelkezéseinek, legfeljebb 2020. december 31. napjáig használható reklám közzététele céljából.”

A fellebbezés az alábbiak miatt megalapozatlan:

Fellebbező azon megjegyzése, miszerint a településképi bejelentés nem építési reklámhálóra vonatkozik téves, mivel a 2017. május 23-án benyújtott bejelentésben a bejelentő által megfogalmazott tevékenység megjelölésénél egyértelműen az **építési reklámháló megnevezés szerepel.**

Fellebbező azon hivatkozása, miszerint a bejelentés a már meglévő és üzemelő reklámberendezésre kihelyezendő reklámháló, mint reklámgrafika kihelyezésére vonatkozik téves, ugyanis **a helyszínen megállapítható, hogy jelenleg az épület homlokzatán nincs meglévő reklám és reklámhordozó berendezés,** valamint a 2017. május 23-án benyújtott bejelentés mellékletét képező Építészeti műszaki leírás is erre utal.

A műszaki leírás III.1. pontja szerint: „A társasház tulajdonosai tervezik az épület homlokzatainak együttes javítását, illetve megelőzően a külső jelenleg részben málló homlokzat veszélytelenítését, tisztítását esetlegesen a szükséges nyílászáró cseréknek az elvégzését. Az értékes épület felújításának pénzügyi fedezetéhez szükséges további külső források biztosítása, mely ideiglenes, az építmény állagát és műszaki állapotát nem befolyásoló ideiglenes reklámháló, valamint azt tartó és megvilágító berendezések ideiglenes elhelyezésével tervezett, mely a leginkább rossz állapotban lévő épületrészek letakarása mellett kerül ideiglenes kihelyezésre.”

Továbbá a műszaki leírás 2. pontja szerint: „A reklámháló fotómontázs szerinti elhelyezése ideiglenes jelleggel, maximálisan 6 hat hónapig, határozatlan időre a meglévő épület állagkárosítása nélkül, ideiglenes rögzítéssel történik.”

Az Építészeti műszaki leírás nem tesz említést arra vonatkozóan, hogy az építési reklámháló meglévő reklámberendezésre kerülne kihelyezésre, sőt a tartó és világító berendezés ideiglenes tervezett jövőbeli elhelyezéséről beszél.

Fentiekből következően a fellebbezésnek a 2016. évi LXXIV. törvény 15. § (3) bekezdésére való hivatkozása, mely szerint a Módtv. hatálybalépését megelőzően elhelyezett reklámhordozó 2020. december 31. napjáig lehetőséget biztosít a reklámháló kihelyezésére nem helytálló, mivel a törvény ezen bekezdése az engedéllyel kihelyezett meglévő reklámberendezésekre vonatkozik.

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11/B. § (1) bekezdés értelmében a település közigazgatási területéhez tartozó fokozott védelem alatt álló területen lévő közterületen és magánterületen új reklámhordozó és reklám már nem helyezhető el.

Mindezek alapján fellebbező a bejelentésben szereplő tevékenységgel nem tartja be a vonatkozó településrendezési és építési jogszabályokat, a kialakítás nem teszi lehetővé az építészeti örökség és az építészeti értékek megővését, a településképi és a környezet előnyösebb kialakítását, a táj és településképi értékeinek érvényesülését, valamint nem járul hozzá a táj- és a településképi esztétikus alakításához, ezért sérti a közérdeket, különös tekintettel a városképi és illeszkedési szempontokra.

A fenti tényállás alapján megállapítom, hogy az elsőfokú határozat jogszerű és megalapozott.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (4) bekezdése alapján a közléssel jogerős.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A harminc napos kereset benyújtási határidőt a *polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése határozza meg.

A Képviselő-testület hatásköre és illetékessége a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 10. § (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. október 12.

**Belváros-Lipótváros Budapest Főváros
V. Kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete**

A szavazáson jelen volt: 15 fő

Kiss Zoltán osztályvezető-helyettes:

Felolvassa a következő határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a Berlin 2000 Kft. (1133 Budapest, Pannónia u. 100. III. em. 8.) által benyújtott jogorvoslati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult szervként az alábbi határozatot hozza:

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának Polgármestere 2017. június 22. napján kelt, V-5842/1/2017 számú a Budapest V. kerület, Szent István krt. 13. sz., 25026/0/A/14 hrsz. és 25026/0/A/15 hrsz. alatti földszinti üzlethelyiséghez tartozóan az épület homlokzatán elhelyezett LED panel ügyében hozott településképi kötelezését – a fellebbezésben foglaltakat elutasítva

– helybenhagyja és a T-171/2017. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal elfogadja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

191/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

a Berlin 2000 Kft. (1133 Budapest, Pannónia u. 100. III. em. 8.) által benyújtott jogorvoslati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult szervként az alábbi határozatot hozza:

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának Polgármestere 2017. június 22. napján kelt, V-5842/1/2017 számú a Budapest V. kerület, Szent István krt. 13. sz., 25026/0/A/14 hrsz. és 25026/0/A/15 hrsz. alatti földszinti üzlethelyiséghez tartozóan az épület homlokzatán elhelyezett LED panel ügyében hozott településképi kötelezését – a fellebbezésben foglaltakat elutasítva – helybenhagyja.

A határozat a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat bírósági felülvizsgálatát az ügyfelek jogszabálysértésre hivatkozással kezdeményezhetik a határozat közlésétől számított 15 napon belül.

INDOKOLÁS

A 2017. június 8-án tartott helyszíni szemlén megállapítást nyert, hogy a Budapest V. ker., Szent István krt. 13. sz., 25026/0/A/14 hrsz. és 25026/0/A/15 hrsz. alatti üzlethelyiséghez tartozóan az épület homlokzatán egy LED panel került elhelyezésre.

A Polgármester a 2017. június 22-én kelt, V-5842/1/2017 sz. településképi döntésében kötelezte a Berlin 2000 Vendéglátó és Kereskedelmi Kft-t (1133 Budapest, Pannónia u. 100. III. em. 8.; ügyvezetők: Nuray Faruk Kemal és Aktas Duran) - mint a tárgyi ingatlanok tulajdonosát -, hogy a Budapest V. ker., Szent István krt. 13. sz., 25026/0/A/14 hrsz. és 25026/0/A/15 hrsz. alatti üzlethelyiséghez tartozóan az épület homlokzatán szabálytalanul elhelyezett LED panelt a döntés kézhezvételétől számított 8 napon belül távolítsa el, a homlokzatot az elhelyezés előtti állapotnak megfelelően állítsa helyre és ezek megtörténtét az előírt határidőn belül igazolja a Hivatal felé.

A Polgármester a döntését az alábbiakkal indokolta:

„Budapest V. kerület teljes területe védett terület, Budapest és Pannónhalma világörökségi helyszíneinek műemléki jelentőségű területté nyilvánításáról szóló 7/2005. (III. 1.) NKÖM rendelet 1. számú melléklete alapján műemléki jelentőségű terület, e rendelet és a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 2. § 2., 3. és 5. pontja, 1. melléklet 2. pontja alapján világörökségi terület, valamint a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet (továbbiakban: BVKSZ) 9. § (1) bekezdésében megjelölt 2. számú melléklet szerint városkép szempontjából kiemelt terület.

Továbbá a tárgyi épület a Budapest főváros építészeti örökségének fővárosi helyi védelméről szóló 37/2013. (V. 10.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: 37/2013.Főv. Kgy. r.) 1. sz. melléklet szerint fővárosi helyi védett épület.

A 37/2013. Főv. Kgy. r. 9. § (3) bekezdés alapján helyi védettségű építészeti örökségen és a helyi egyedi védettségű építmény közvetlen környezetében csak olyan építési, átalakítási munka, illetve olyan állapot fennmaradása megengedett, amely a helyi védettségű építészeti örökség létét, állagát nem veszélyezteti,

vagy azt esztétikai szempontból károsan nem befolyásolja és az a jellegzetes településképi karakteréhez igazodik.

Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004.(VI.04) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdés szerint:

„Az épületek közterület felőli homlokzatain gázüzemű homlokzati égéstermék kivezetést létesíteni, parabolaantennát, napkollektort, valamint egyéb technikai berendezést, légkondicionáló berendezést elhelyezni – beleértve a közterületekről látható tetőzetet is - nem lehet. Légkondicionáló berendezés ki-folyója a homlokzaton kívülre nem vezethető.”

A Belváros-Lipótváros V. Kerületi Önkormányzat 275/2015. (XII.10.) B-L.Ö. határozattal elfogadott városarculati kézikönyv 4. pont (3) bekezdése értelmében színes, villogó fény közterületről látható homlokzaton, valamint homlokzat előtt elhelyezett reklámhálón nem alkalmazható.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a fővárosi helyi védett épület közterület felőli homlokzatán elhelyezett LED panel (egyéb technikai berendezés) a helyi jogszabályokban meghatározott településképi követelményeket nem teljesíti, szabálytalan.

Az Étv. 6/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján az e törvényben meghatározott feltételek teljesülése esetén – jogszabályban meghatározott körben és az ott meghatározottak szerint – a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat) elláthatja az épített környezet helyi védelmét, a helyi építészeti értékek, a településképi, a rálátás és kilátás védelmét, továbbá meghatározza a település területfelhasználásához az építményekben létesíthető rendeltetések körét és a reklámok elhelyezésére vonatkozó követelményeket.

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 8. § (2) bekezdés d) pontja értelmében az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi kötelezést adhat ki és bírságot szabhat ki, ide nem értve a reklámhordozók és reklámok jogellenes elhelyezésével kapcsolatos, valamint a településképi bírságot.

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 8. § (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés b)–d) pontjában szereplő településképi-érvényesítési eszközök alkalmazásának általános szabályait kormányrendelet, részletes szabályait az egyes önkormányzatok településképi rendelete tartalmazza.

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11. § (1) bekezdés szerint:

„Az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi kötelezés formájában – önkormányzati hatósági döntéssel – a településképi követelmények teljesülése érdekében az ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezheti.”

A 314/2012. Korm. r. 26/E. § alapján:

„A polgármester a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott településképi követelmények teljesítése érdekében a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló törvény szabályai alapján – hivatalból vagy kérelemre – kötelezési eljárást folytat le és szükség esetén kötelezést bocsát ki. A kötelezést tartalmazó hatósági határozat a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11. § (1) bekezdésében foglaltak megtételére vonatkozhat.”

A 20/2015. ÖK. r. 6. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a polgármester – hivatalból vagy kérelemre – kötelezési eljárást folytathat le a helyi építészeti értékvédelemmel összefüggő kötelezettségek teljesítése érdekében, ha a tevékenység az építészeti örökség helyi értékeinek védelméről szóló helyi rendelet keretei között nem teljesíti a 4. § szerinti követelményeket. Ugyanezen paragrafus (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdésben meghatározott településképi kötelezettségek megszegése és végre nem hajtása esetén e magatartás elkövetőjével szemben bírság kiszabása rendelhető el.”

A fentiek alapján a Polgármester meghozta döntését, mely ellen a Berlin 2000 Vendéglátó és Kereskedelmi Kft. (1133 Budapest, Pannónia u. 100. III. em. 8.) 2017. július 20-án fellebbezést nyújtott be.

A fellebbezésben a kérelmező az alábbiakat adta elő:

„Indokolásként előadom, hogy a határozat szerinti LED panel nem tér el a környező településképtől, a Szent István körúton található szinte valamennyi vendéglátó egység használ, reklámozás céljára hasonló eszközt.”

A jogorvoslati eljárás során a rendelkezésre álló iratokból, valamint a településképi kötelezés meghozatalakor hatályos jogszabályok alapján a Képviselő-testület az alábbi tényállást állapította meg:

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 8. § (2) bekezdése szerint:

„A településképi védelme érdekében

d) az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi kötelezést adhat ki és bírságot szabhat ki, ide nem értve a reklámhordozók és reklámok jogellenes elhelyezésével kapcsolatos, valamint a településképi bírságot.”

A Tktv. 8. § (3) bekezdés alapján:

„A (2) bekezdés b)–d) pontjában szereplő településképi-érvényesítési eszközök alkalmazásának általános szabályait kormányrendelet, részletes szabályait az egyes önkormányzatok településképi rendelete tartalmazza.”

A Tktv. 11. § (1) bekezdés szerint:

„Az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi kötelezés formájában – önkormányzati hatósági döntéssel – a településképi követelmények teljesülése érdekében az ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezheti.”

A Tktv. 11/F. § alapján:

„E törvény alkalmazásában:

3. reklám: a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklám, ide nem értve

- a) a cégtáblát, üzletfeliratot, a vállalkozás használatában álló ingatlanon elhelyezett, a vállalkozást népszerűsítő egyéb feliratot és más grafikai megjelenítést,
- b) az üzlethelyiség portáljában (kirakatában) elhelyezett gazdasági reklámot,
- c) a járművön elhelyezett gazdasági reklámot, továbbá
- d) a tulajdonos által az ingatlanon elhelyezett, annak elidegenítésére vonatkozó ajánlati felhívást (hirdetést), valamint a helyi önkormányzat által lakossági apróhirdetések közzétételének megkönnyítése céljából biztosított táblán vagy egyéb felületen elhelyezett, kisméretű hirdetéseket.”

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6/A. § (1) bekezdés szerint:

„E törvényben meghatározott feltételek teljesülése esetén – jogszabályban meghatározott körben és az ott meghatározottak szerint –

a) a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat)

aa) elláthatja az épített környezet helyi védelmét, a helyi építészeti értékek, a településképi, a rálátás és kilátás védelmét, továbbá meghatározza a település területfelhasználásához az építményekben létesíthető rendeltetések körét és a reklámok elhelyezésére vonatkozó követelményeket.”

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26/E. § szerint:

„A polgármester a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott településképi követelmények teljesítése érdekében a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló törvény szabályai

alapján – hivatalból vagy kérelemre – kötelezési eljárást folytat le és szükség esetén kötelezést bocsát ki. A kötelezést tartalmazó hatósági határozat a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11. § (1) bekezdésében foglaltak megtételére vonatkozhat.”

Fentiek alapján a tárgyi ingatlanon meglévő épület homlokzatán elhelyezett LED panel a Tktv. alkalmazásában nem minősül reklámnak, ezért annak elhelyezésével kapcsolatosan a településképi követelmények teljesítése érdekében a Polgármester településképi kötelezést adhat ki.

A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerületi Önkormányzatának a *Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről* szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdés szerint:

*„A homlokzatokon elhelyezhető egyéb technikai- és tájékoztató berendezések
Az épületek közterület felőli homlokzatain gázüzemű homlokzati égéstermék kivezetést létesíteni, parabolaantennát, napkollektort, valamint egyéb technikai berendezést, légkondicionáló berendezést elhelyezni – beleértve a közterületekről látható tetőzetet is - nem lehet. Légkondicionáló berendezés kifolyója a homlokzaton kívülre nem vezethető.”*

A Belváros-Lipótváros V. Kerületi Önkormányzat 275/2015. (XII.10.) B-L.Ö. határozattal elfogadott városarculati kézikönyv 4. pont (3) bekezdése szerint:

„KÖZTERÜLETTEL HATÁROS HOMLOKZATOK ALAKÍTÁSA

Színes, villogó fény közterületről látható homlokzaton, valamint homlokzat előtt elhelyezett reklámhálón nem alkalmazható.”

Budapest főváros építészeti örökségének fővárosi helyi védelméről szóló 37/2013. (V. 10.) Föv. Kgy. rendelet 9. § (3) bekezdés alapján:

„Helyi védettségű építészeti örökségen és a helyi egyedi védettségű építmény közvetlen környezetében csak olyan építési, átalakítási munka, illetve olyan állapot fennmaradása megengedett, amely a helyi védettségű építészeti örökség létét, állagát nem veszélyezteti, vagy azt esztétikai szempontból károsan nem befolyásolja és az a jellegzetes településképi karakteréhez igazodik.”

Budapest V. kerület teljes területe védett terület, Budapest és Pannonthalma világörökségi helyszíneinek műemléki jelentőségű területté nyilvánításáról szóló 7/2005. (III. 1.) NKÖM rendelet 1. számú melléklete alapján **műemléki jelentőségű terület,** e rendelet és a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 2. § 2., 3. és 5. pontja, 1. melléklet 2. pontja alapján **világörökségi terület,** valamint a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Föv. Kgy. rendelet (továbbiakban: BVKSZ) 9. § (1) bekezdésében megjelölt 2. számú melléklet szerint **városképi szempontjából kiemelt terület.** Városképi szempontjából kiemelt területen a BVKSZ 9. § (2) bekezdés értelmében a városképi előnyösebb kialakítása, illetve megóvása érdekében különös gondot kell fordítani az építmények közterületről látható részének (homlokzat, portálok, reklámok, stb.) városképi megjelenésére.

Fentiek alapján a fővárosi helyi védett épület közterület felőli homlokzatán elhelyezett LED panel (egyéb technikai berendezés) a helyi jogszabályokban meghatározott településképi követelményeket nem teljesíti, szabálytalan.

A fellebbezés az alábbiak miatt megalapozatlan:

A jogorvoslat iránti kérelem azon indokolása, miszerint a környező ingatlanokon reklámozás céljából szabálytalanul elhelyeztek már hasonló eszközöket nem mentesítik fellebbezőt a vonatkozó jogszabályok, előírások betartása alól.

Mindezek alapján megállapítható, hogy fellebbező a LED panel kihelyezésével nem tartja be a vonatkozó településrendezési és építési jogszabályokat, a kialakítás nem teszi lehetővé az építészeti örökség és az építészeti értékek megóvását, a településképi és a környezet előnyösebb kialakítását, a táj és településképi értékeinek érvényesülését, valamint nem járul hozzá a táj- és a településképi esztétikus alakításához, ezért sérti a közérdeket, különös tekintettel a városképi és illeszkedési szempontokra.

A fenti tényállás alapján megállapítom, hogy az elsőfokú határozat jogszerű és megalapozott.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (4) bekezdése alapján a közléssel jogerős.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A harminc napos kereset benyújtási határidőt a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése határozza meg.

A Képviselő-testület hatásköre és illetékessége a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 10. § (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. október 12.

**Belváros-Lipótváros Budapest Főváros
V. Kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete**

A szavazáson jelen volt: 15 fő

7./ Döntés alapítványok támogatásáról /T-172/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

4 alapítványt kívánnak támogatni. A Magyar Közlekedési Közművelődésért Alapítványt, az Introibo Alapítványt, az Egyetemi Könyvtárért Alapítványt és A Földgömb az Expedíciós Kutatásért Alapítványt. A legnagyobb támogatási összeg 200.000,- Ft, a legkisebb 50.000,-Ft.

Kérdés nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Közlekedési Közművelődésért Alapítványt 50.000,-Ft-tal, az Introibo Alapítványt 200.000,-Ft-tal, az Egyetemi Könyvtárért Alapítványt 150.000,-Ft-tal és A Földgömb az Expedíciós Kutatásért Alapítványt 100.000,- Ft-tal támogatja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

192/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy

- a Magyar Közlekedési Közművelődésért Alapítványt 50.000,-Ft-tal,
- az Introibo Alapítványt 200.000,-Ft-tal,
- az Egyetemi Könyvtárért Alapítványt 150.000,-Ft-tal és
- A Földgömb az Expedíciós Kutatásért Alapítványt 100.000,- Ft-tal támogatja.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

**8./ A Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat
fenntartásában lévő, gazdasági szervezettel nem
rendelkező költségvetési szervek közötti
munkamegosztási megállapodás jóváhagyása
/T-173/2017. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Átadja a szót alpolgármester asszonynak, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Csak röviden tájékoztatná arról a Képviselő-testületet, hogy ezen gazdasági szervezettel nem rendelkező intézményeknek a gazdasági feladatait a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztálya látta el eddig is, ezt rögzítenék egy szabályzatban. A Jogi Bizottságon a kiosztott anyaghoz képest egy rész törlésre kerülne. A 11.2. pont nem szükséges a szabályozásba, ez kikerülne belőle.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Mondanának erről egy példát, hogy itt miről van szó? Milyen intézményekkel, kikkel kötnek megállapodást? Átfutotta ezt az előterjesztést, de nem pontosan érti.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ilyen az ESZI, a bölcsődék, ahol nincs külön gazdasági szervezet, a Hivatal látja el az összes pénzügyi, könyvelési feladatot.

Más kérdés nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat irányítása alatt álló, gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek közötti Munkamegosztási megállapodást a T-173/2017. számú előterjesztés szerinti tartalommal. Felkéri a polgármestert a megállapodások aláírására.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

193/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

jóváhagyja a Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat irányítása alatt álló, gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek közötti Munkamegosztási megállapodást a T-173/2017. számú előterjesztés szerinti tartalommal és a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság 169/2017. (X.11.) JÜK számú határozattal elfogadott módosítással.

Felkéri a polgármestert a megállapodások aláírására.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

9./ Xantus János Két Tanítási Nyelvű Gimnázium és Szakgimnázium iskola-egészségügyi ellátása keretében iskola-védőnői feladat átadása /T-174/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Tulajdonképpen az iskola kezdeményezte, hogy szeretné a feladatot ellátni. Minden iratot becsatoltak.

Észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. tv. 5. §. (1) bekezdés e) pontja szerint önkormányzati feladatként ellátandó, az iskola-egészségügy keretébe tartozó iskola-védőnői szolgálat feladatellátását az iskola kérésének megfelelően átadja a Xantus János Két Tanítási Nyelvű Gimnázium és Szakgimnázium részére a Képviselő-testületi döntést követő naptól, azaz 2017. október 13. napjától. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a feladatátadási megállapodás aláírására. Határidő: azonnal. Felelős: polgármester.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

194/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, egyhangúlag

hozzájárul ahhoz, hogy az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. tv. 5. §. (1) bekezdés e) pontja szerint önkormányzati feladatként ellátandó, az iskola-egészségügy keretébe tartozó iskola-védőnői szolgálat feladatellátását az iskola kérésének megfelelően átadja a Xantus János Két Tanítási Nyelvű Gimnázium és Szakgimnázium részére a Képviselő-testületi döntést követő naptól, azaz 2017. október 13. napjától.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a feladatátadási megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 15 fő

10./ Az ESZI Időskorúak Gondozóháza házirendjének módosítása

/T-175/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Gondozóház a Nádor utcában található, itt főleg a jogszabályi követelményeknek kell eleget tenni és ezért szükséges módosítani a házirendet.

Észrevétel nem érkezett kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyólag elfogadja az ESZI Időskorúak Gondozóháza Házirendjének módosításait a Budapest Főváros Kormányhivatala Szociális és Gyámhivatala által kért átvezetésekkel.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

195/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

jóváhagyólag elfogadja az ESZI Időskorúak Gondozóháza Házirendjének módosításait a Budapest Főváros Kormányhivatala Szociális és Gyámhivatala által kért átvezetésekkel.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

**11./ Az ESZI jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
program bővítése
/T-176/2017. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mint az a képviselők és a kerületi lakosok számára is ismert, a kerületi idősgondozásban az Önkormányzat élen jár, mindent elkövet azért, hogy az idősek olyan életkörülmények között élhessenek és minden olyan szolgáltatást megkaphassanak, ami ma már a XXI. században elvárható. Ezért is szeretnék bővíteni ezt a jelzőrendszert. Most már majd 100 ilyen készülék van a kerületben.

Felkéri alpolgármester asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester:

A kerület az elmúlt 2 évben részt vett egy infokommunikációs modell programban, ennek kapcsán kaptak ingyenesen a kormánytól 10 speciális ismeretekkel rendelkező karperecet, amely 24 órás, egészségügyi adatok mérése volt alkalmas. A modellprogramban 30 ilyen készüléket is teszteltek másik két településen is, két esetben tudta a stroke-ot olyan előre jelezni, hogy kórházi körülmények között vészelte át az idős ember és további egészségkárosodást nem szenvedett.

Februárban a kormány úgy döntött, hogy további településekre ezt a programot kiterjeszti, ennek kapcsán még 1500 ilyen típusú karperecet vásárol. Ebből további 30-at szeretnének Belváros részére igényelni. A kollegák pontosan felmérték, megkérdezték, hogy mely idősek vállalnák, hogy az egészségügyi adatait figyeljék. Nyilván ez komoly személyiségi jogokat is érint, ezeket nyilván betartják. Kéri a Képviselő-testülettől, hogy támogassa azt, hogy szeptember 1-jétől 10, majd január 1-jétől további 30 készülék üzemeltetését megoldhassák és így 100 készülék legyen a kerületben.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés, vagy észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

- úgy dönt, hogy az Egyesített Szociális Intézmény részére 2017. szeptember 1-től engedélyezi a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás készülékeinek 10 készülékszámúval való megemelését, ezzel a jelenlegi 60 készülék helyett 70 készülék működtetését.

- úgy dönt, hogy az intézmény számára a 10 készülék 2017. évi működtetésére bruttó 228.240,-Ft többletköltséget biztosít az általános tartalék terhére.

- úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy 2018. január 1-től az Egyesített Szociális Intézmény további 30 készüléket – így összesen 100 jelzőrendszeres készüléket – üzemeltessen, egyúttal kötelezettséget vállal arra, hogy ennek üzemeltetési költségeit a 2018. évi költségvetésbe beépíti.

- felkéri a Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: szociális ügyekért felelős alpolgármester. Határidő: október.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

196/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

15 igen szavazattal, egyhangúlag

- **úgy dönt**, hogy az Egyesített Szociális Intézmény részére 2017. szeptember 1-től engedélyezi a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás készülékeinek 10 készülékszámmal való megemelését, ezzel a jelenlegi 60 készülék helyett 70 készülék működtetését.

- **úgy dönt**, hogy az intézmény számára a 10 készülék 2017. évi működtetésére bruttó 228.240,-Ft többletköltséget biztosít az általános tartalék terhére.

- **úgy dönt**, hogy hozzájárul ahhoz, hogy 2018. január 1-től az Egyesített Szociális Intézmény további 30 készüléket – így összesen 100 jelzőrendszeres készüléket – üzemeltessen, egyúttal kötelezettséget vállal arra, hogy ennek üzemeltetési költségeit a 2018. évi költségvetésbe beépíti.

- **felkéri** a Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: szociális ügyekért felelős alpolgármester

Határidő: október

A szavazáson jelen volt: 15 fő

12./ Az Önkormányzat 2018. évi belső ellenőrzési terve /T-177/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A terv előkészítését kormányrendelet írja elő. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy ez évtől a jegyző felelős az előterjesztésért, nem a polgármester. Átadja a szót a belső ellenőrzési vezetőnek.

Dobos Lászlóné belső ellenőrzési vezető:

Az előterjesztéshez csak annyit kíván hozzátenni, hogy a Pénzügyi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta a testületnek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dobos Lászlóné belső ellenőrzési vezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Önkormányzat 2018. évi belső ellenőrzési tervét.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

197/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett

jóváhagyja az Önkormányzat 2018. évi belső ellenőrzési tervét.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

13./ Tájékoztató a Képviselő-testületben működő bizottságok és tanácsnokok tevékenységéről /T-178/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Írásban minden képviselő megkapta a beszámolókat. Amennyiben szóban senki nem kívánja kiegészíteni, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzatban működő Egészségügyi és Szociális Bizottság, Emberi jogi, Nemzetiségi és Egyházügyi Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság, Oktatási Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottság, Városfejlesztési, Műemlékvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Kulturális Tanácsnok és a Testvérvárosi Tanácsnok tevékenységéről készült – a 178/2017. számú előterjesztésben szereplő – beszámolókat.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

198/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja az Önkormányzatban működő

- Egészségügyi és Szociális Bizottság
- Emberi jogi, Nemzetiségi és Egyházügyi Bizottság
- Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság
- Oktatási Bizottság
- Pénzügyi Bizottság
- Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottság
- Városfejlesztési, Műemlékvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság,

valamint

- a Kulturális Tanácsnok és

- a Testvérvárosi Tanácsnok

tevékenységéről készült – a 178/2017. számú
előterjesztésben szereplő – beszámolókat.

A szavazáson jelen volt: 15 fő

14./ A Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagjának megválasztása /T-190/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Egyik külsős bizottsági tag 2017. október 2. napján írásban lemondott a bizottsági tagságáról. A megüresült bizottsági helyre javasolja megválasztani Papp Viktort.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Király Andrással kapcsolatos sajtóhírekkel összefüggően interpellálta a polgármester urat, aki írásban azt válaszolta – amellyel ő teljes mértékben egyetért –, hogy az ártatlanság védelme a legfontosabb és addig, amíg a vizsgálatok le nem zárulnak, addig semmilyen személyi döntést nem hoznak. Örült volna, ha ezt az ártatlanság védelmét más ügyekben is gyakorolták volna, már nem az V. kerülettel összefüggően. Szeretné megkérdezni, hogy ez az úgynevezett személyi ok, ez összefügg-e azokkal a rendőrségi és ügyészségi vizsgálatokkal, amelyek a sajtó tudomása szerint folynak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ő elhiszi, hogy személyi okok miatt, ő nem vitatta Juhász Péternél sem, ő azt mondta, hogy lemond a képviselői mandátumáról, itt hagyja a kerületet, nem foglalkozik a kerületiekkel. Nem kérdezte meg, hogy miért teszi, meg van rá a magyarázata, úgy gondolja, hogy ezt illik elfogadni minden kérdés nélkül.

Ha más kérdés nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete megválasztja Papp Viktort a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagjának. Felelős: polgármester. Határidő: azonnal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

199/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

megválasztja Papp Viktort a Jogi, Ügyrendi és
Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagjának.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felkéri Papp Viktort, hogy a Képviselő-testület előtt tegye le az esküt.

ESKÜ!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ezzel a nyílt ülés napirendi pontjainak végére érték, kéri a Hivatal munkatársait, hogy a zárt ülés technikai feltételeit teremtsék meg.

ZÁRT ÜLÉS!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, nyílt ülésen folytatják a munkát.

Polgármesteri beszámoló
/T-187/2017. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az írásban megküldött beszámolót nem kívánja kiegészíteni.

Dr. Steiner Pál képviselő:

A beszámolóhoz egy technikai javaslata lenne. Volt itt a településképvédelemnél egy kis polémia és a településképvédelmi hozzájárulásoknál csak annyit írnak oda, hogy tiltás. Azonban az, hogy miért került tiltásra, az nincs odaírva és ez különösen az egyéb szálláshelyeknél lenne fontos, mert ott is sokan megkapják, sokan meg nem kapják meg. Célszerű lenne, ha tudnák, hogy mi az az ok, amely alapján tiltják ezt.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Biztosan nem fogja tudni megmondani mindegyik tiltásra, hogy mi az oka, de az esetek túlnyomó többségében az az ok, hogy a társasház nem járul hozzá. A társasház hozzájárulását mindig bekérjük, e nélkül nem lehet. Ilyen esetben pedig automatikusan tiltást adnak ki. Ez az, amiről mindig is beszélnek, hogy igenis a lakók érdekében cselekszenek és azért is tették a településképvédelmi rendeletbe ezt bele, hogy igenis mondjon véleményt az, akinek aztán majd viselnie kell előnyét, hátrányát annak, hogy a házban egy hostel vagy az airbnb működik. Ezért kikérjük a lakók véleményét, hozzanak ők arról döntést, hogy mit szeretnének a házukba, a saját lakóközösségükbe.

Ez az ok az esetek 99 %-ában, de ha ehhez ragaszkodik képviselő úr, akkor megoldják valahogy.

Más észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2017. június, július, augusztus és szeptember hónapokra vonatkozó polgármesteri beszámolót.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

258/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

tudomásul veszi a 2017. június, július, augusztus és szeptember hónapokra vonatkozó polgármesteri beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

INTERPELLÁCIÓK, KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Interpelláció nem érkezett. Csonka Krisztiánnak, ahogyan az ülés elején is jelezte, kérdése lesz.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

A Városfejlesztési, Műemlékvédelmi Bizottság tegnapelőtti ülésén volt két kerületet érintő nagyszabású beruházásra vonatkozó javaslat. Az egyik az Apáczai Csere János utca felújítása, a másik pedig a RAK PARK, a Pesti Belvárosi Duna part, Kossuth tér-Fővám tér közti szakaszának komplex megújítása. Az ülésen rendkívül sok kérdés merült fel a beruházásokkal kapcsolatban szakértőktől, bizottsági tagoktól. Ez nyilvánvalóvá teszi, hogy nem egy bizottsági kompetencia ezzel kapcsolatban dönteni, hanem egy szélesebb közönség bevonását igényelnék ezek a kérdések, minimum a testület, de leginkább az érintett lakosság bevonása lenne indokolt, hiszen évtizedekre Budapest, a Belváros arculatát meghatározó fejlesztésekről van szó. Az Apáczai Csere János utca vonatkozásában, ami kisebb horderejű, ott például nyilvánvalóvá vált, hogy megújítja a Főváros az utcát, viszont a Wekerle utcának a vége, ami az Apáczai utca és a Korzó között van, az nem kerül megújításra. Ez a Wekerle utca felújításakor is kimaradt. Tehát ha így engedik át ezt a történetet – márpedig van benne némi szavuk, mint kerület – akkor konzerválódik ott az a rendezetlen állapot, ami most van, a hotel hátsó udvara egy reprezentatív lakóház előtt. Mindenképpen azt kérné polgármester úrtól, hogy járjon közbe hathatósan, hogy vagy a Fővárosi Önkormányzat, vagy a

kerületi újítsa meg ezt a pár négyzetmétert, hogy világörökségi helyszínhez méltó hely maradjon.

A másik pedig a RAK PARK, amely viszont egy sokkal nagyobb horderejű történet. A teljes belvárosi Dunapart megújítását jelenti. Kaptak is a fővárosi delegációtól egy látványos füzetet, viszont a tartalma egyáltalán nem volt meggyőző, hiszen azon kívül, hogy térkövezésre kerül a Dunapart koncepcióján semmi nem változik, egy-két plusz fa lesz, egy-két gyalogátkelő, de tulajdonképpen ugyanúgy megmarad a Dunának az elválasztása a forgalom által a Belvárostól. Nem lesznek olyan helyek a Dunaparton, ahol a zöldbe érdemes lenne kiülni, nem lesz biciklisáv, ott marad a kikötő. Semmiféle koncepciótis történet ebbe nem került bele, ami azért nagy baj, mert erre most rengeteg pénzt el fog költeni a Fővárosi Önkormányzat és ha elköti, akkor biztos, hogy évtizedekig akadálya lesz annak, hogy átalakuljon a Belvárosi Dunapart a XXI. századhoz méltóan úgy, hogy az emberek lejuthassanak a partra. Ebben most kellene megálljt parancsolni, hogy ne az legyen a fontos szempont, hogy főpolgármester úr és polgármester úr a 2019-es önkormányzati választások idején át tudjon adni valamit, hanem, hogy mi a Belvárosnak egy hosszú távú érdeke. Vonják be a Fővárosban élőkét és gondolják át ezt mégegyszer.

Losonczy Pál képviselő:

Arra lenne kíváncsi, hogy a környéken élők meddig fogják még elviselni ezeket az építkezéseket. Gondol itt a Párisi házra, borzalmas az mivel jár, itt a Szervita téri bontás is. Annak idején javasolta, hogy valahogy állami pénzen szerezzék vissza a területet, mert ahogy bontják az épületet egyre csodálatosabban nyílik ki ez a tér, ez a gyönyörű homlokzat újra el lesz takarva. Amikor gyerek volt ott még játszótér volt, lehetett volna egy másik parkot csinálni.

Megy a mélygarázs építés a József nádor téren, és ha jól hallotta most kapta meg a jogerős építési engedélyt a FONTANA ház elbontása és újjáépítése...

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Valamit itt félreértett képviselő úr.

Losonczy Pál képviselő:

Akkor viszont annak az építkezésnek a kezdetét egy kicsit húzzák, ha lehet, legalább egy épület fejeződjön be itt a környéken, mert ezt már nem lehet bírni.

November 30-án lejár a kivitelezők engedélye arra, hogy lezárva tartsák a Petőfi Sándor utcát, erre kényesen oda fog figyelni, mert ez már borzalmas, amit itt művelnek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Szervita térrel kapcsolatban teljes mértékben egyetért. Nem tudják megvenni ezt az ingatlant, nem is lehetett volna. Ahogy bontják napról-napra lejjebb, az épület nagyon impozáns, szép. A kerületi szabályozási terv alapján lényegesen kisebbet építhet, ez viszont nagyon megnyugtató, ez valóban egy tér lesz.

A Petőfi Sándor utcával kapcsolatban már megkeresték, hogy nem sikerül befejezni az építkezést, a műemléki előírások miatt csúsznak a Párisi udvarnál. Már több fordulóban leült mind a kivitelezővel, mind a beruházóval. Lehet, hogy lesz 1-2 hét, amelyben muszáj, hogy megengedő legyen, hiszen azt sem akarják, hogy ezért elhúzódjon lényegesen jobban a Párisi udvar felújítása. Próbálnák a Fővárosi Önkormányzatot is rávenni arra, hogy inkább azon az oldalon foglaljon egy kicsit több területet és a Petőfi Sándor utcát így meg tudnák nyitni. Ő nem szeretné megadni nekik azt, hogy a Petőfi Sándor utcát még 3 hónapig foglalják, hiszen akadályozza a kerületet is, hiszen közösen döntöttek úgy, hogy elkezdik a Semmelweis utcai beruházást. Terveztetik a Reáltanoda utcát és a Szép utcát, annak is az összefüggését látni kell.

Nyilván ő is fontosnak érzi, hogy mihamarabb átadják a Petőfi Sándor utcát, de azt is látni kell, hogy kompromisszumokat kell hozni. Ha a fővárosi területből kicsit többet kapnak és ezzel megoldódik a probléma, az nekik pillanatnyilag kielégítő.

Csonka Krisztián képviselő úrnak is válaszolna. Egyszer érdemes volna egy térképet kézbe venni, hogy melyik a fővárosi terület és melyik a kerületi terület. Egy képviselőnek ezt azért illene tudnia 3 év után. Ez az utcavég a kerület területe, tehát a Fővárosi Önkormányzatnál hiába is lobbizna, ezzel nem fognak pályázaton indulni, hanem nagyobb volumenben gondolkodnak, mint például a Podmaniczky tér. Természetesen ez nem merült feledésbe, de nyilván ezt szervezésben úgy érdemes megoldani, hogy amikor már kész van, vagy eljut egy olyan szakaszig az Apáczai Csere János utca felújítása, akkor érdemes ezt megcsinálni, azelőtt nem, mert csak szét fogják tűrni. Ez már akkor is terv volt, amikor a Szende Pál utcát felújították. A mindenkori önkormányzat tudta azt, hogy lobbizni kell azért, hogy a Fővárosi Önkormányzat csinálja meg az ő területét az Apáczai Csere János utcát és utána, vagy közben lehet ehhez hozzájárulni. Ez abszolút nem merült feledésbe, ezt mindenki így tervezte csak logikailag felesleges lenne most megcsinálni, hogy utána tönkretegyék.

A Fővárosi Önkormányzatnál nagyon sokszor voltak a főépítésszel, volt, hogy az összes polgármester, képviselő meg volt hívva egyeztetésekre. Ahol ő volt, ott LMP-s képviselőt nem látott, pedig van a Fővárosban küldötte a pártnak. Mindenhol, mindig elmondták a kerület álláspontját, nagyon sok mindent be is fogadtak. Azt azért tudomásul kell venni, hogy megnövekedett az autós szám, egyre intenzívebb a forgalom. Valami megoldásnak lennie kell, olyan nincs, hogy csak tiltani. Ő is nagyon örülne neki, ha megoldható lenne, hogy az egész egy plázs lenne, kis kávézó lenne, játszótér lenne.

Ez a Fővárosi Önkormányzat területe, ebben a kerületek csak véleményezők. Örül neki, hogy sok javaslatot befogadtak. A képviselő úr kérdésében úgy gondolja, hogy elütés lehet, hogy 1 WC lesz. Ez nem igaz, 11 WC lesz. Ma üresen állnak, régen, gyerekkorában még garázként használták azt a részt, ahol a mosdók, WC-k lesznek. Említette képviselő úr, hogy nem lesz elég lejutási lehetőség. Nehéz megmondani, hogy mi az elég. Most 7 van, 10-el több lesz. Lesz olyan, ami forgalmasabb helyen, lesz olyan, ami kevésbé forgalmas helyen lesz.

Említi képviselő úr, hogy bicikliút nem lesz. Így valóban nem szerepel a terven, mert Eurovelo út lesz, az európai bicikliút fog itt menni. Az Erzsébet híd alatt az alsó rakpart forgalma is meg lesz szüntetve és az ott kifejezetten sétatér lesz. Az persze vitatható, hogy mennyi zöldfelület lesz. Ő valóban több zöldet várna el, mint az északi XIII. kerületi részen épült, de azt is tudni kell, hogy ennek az üzemeltetése, fenntartása komoly kihívásokat fog okozni a FŐKERT-nek, aki üzemeltetni fogja. Ha jön egy ár, akkor mindent el fog vinni a víz, akkor újra kell ültetni a bokrokat.

Lehet azon sokat vitatkozni, hogy milyennek kellene lennie, de azt azért mindig igyekeznek a beruházásoknál figyelembe venni, hogy nem lehet csak a biciklist, csak az autóst, a gyalogost előnyben részesíteni, egy nagyon kényes egyensúlyt kell megtalálniuk. Ez elég nehéz. Úgy gondolja, hogy lényegesen jobb állapot lesz, mint idáig volt. Ne felejtsek el azt sem, hogy a sebesség 30 km/óra lesz csökkentve, illetve az egész forgalomtechnikája abban mutatkozik meg, hogy tulajdonképpen a tranzitforgalom át lesz terelve a budai alsórakpartra. Elnézést a budaiaiktól, nekik az V. kerületiek érdekeit kell, hogy nézzék. Ha az egész főváros tekintetében gondolkodnak, nem húzhatnak határokat a kerület szélén. Nyilván a része a kerület a fővárosnak és sok apró forgalomtechnikai dolog, amit itt valósítanak meg, akár a IX. kerületben fog érinteni egy-egy csomópontot és persze ez fordítva is igaz. Ebben kompromisszumkésznek kell lenni, akár a kerületek közötti együttműködésben is.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Pár állításra, csúsztatásra reagálna. Teljesen tisztában van vele, hogy az Apáczai Csere János utca fővárosi terület, éppen ezért mondta, hogy a beruházás során valósuljon meg annak a pár négyzetméternyi Wekerle utcának a rendbehozatala, mert ha nem valósul meg a beruházás során – márpedig nem fog, mert erre vonatkozóan egyértelmű tájékoztatást kaptak a bizottság ülésén –, akkor ez mikor fog megvalósulni? Ezzel kapcsolatban semmilyen terv nem merült fel, hogy ezt beleveszik-e a programba? Pont erről szólt a kérése, hogy vegyék bele, vagy a kerület, vagy lobbizza ki, hogy a Fővárosi Önkormányzat csinálja meg az ő pénzén azt a pár négyzetmétert.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Tényleg egy félreértés van közöttük. Ő nem itt használta a csúsztatás szót, hanem azt mondta, hogy az biztos nem csúsztatás, hogy a képviselő úr 1 WC-t írt.....ne keverjék össze a két dolgot.

A Fővárosi Önkormányzatnál hiába kéri, hiszen ez a kerület területe, ez az önkormányzat tervei közt szerepel, hogy ezt megvalósítsák, de addig, amíg nem küld a Fővárosi Önkormányzat egy pontos ütemtervet – eddig részt tudtak benne venni, kikérték és adtak a véleményükre – hogy az Apáczai Csere János utcát, hogy kívánja felújítani, akkor vagy felújítják, vagy a karbantartási keretből megcsinálják, hiszen ez egy nagyon pici rész. Abban teljesen egyetértenek, ezt senki nem vitatja, hogy erre gondolni kell. Gondoltak is mindvégig erre, csak még

nem tart ott a dolog, hogy azt tudná mondani, hogy jövő márciusra megvalósul, mert ez felelőtlen kijelentés lenne. Miután nem tudják, hogy meddig húzódik az Apáczai utca felújítása, ha azt mondaná, hogy 2019-ben, akkor pedig biztos az lenne a baj, hogy a választásra csinálnak mindent. Nem erről van szó, hanem egyszerűen egy logikai sorrend van, ezen kár vitatkozniuk. Teljes mértékben egyetértenek, hogy ezt meg kell csinálni.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Ő nem a WC-re értette a csúsztatást, de ha már itt tartanak, ott az tény, hogy egy helyen lesz WC. Az, hogy 11 db WC lesz egy helyen, attól az még egy darab WC facility lesz a több kilométeres úton. Ez tény, ez is elhangzott tegnapelőtt. A 30 km-es forgalomkorlátozásra pedig azt tudja mondani, hogy azért várják meg ennek a gyakorlati megvalósulását, mert ez azt fogja jelenteni, hogy állni fognak ott az autók.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Most, hogy 50-es tábla van, vannak napszakok, amikor ez ugyanúgy igaz.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Tehát nem fog változni semmi, ugyanúgy használhatatlan lesz a rakpart. Ugyanúgy nem lehet oda kiülni, mert ki akar egy dübörgő kocsisorba, buszok és autók között heverészni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ha az LMP-nek ez a szándéka, akkor álljon ki és mondja meg, hogy az alsó rakpartot le kell zárni és ne legyen ott semmiféle forgalom.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Pontosan, ezt már mondták is.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

De ez egy politikai kérdés, álljon ki az LMP, hogy a Fővárosból mindenki autóval menjen ki...

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Ezt nem mondja senki.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

De ezt mondja, de ezen ne vitatkozzanak. Fog menni autó, bicikli és szélesebb lesz az a rész, ahol le lehet ülni. Ezért mondta, hogy egy kényes egyensúlyra kell odafigyelni, amiben meg kell találni azt, hogy az autós is tudjon közlekedni, a biciklis is és gyalogos is. De ezen kár vitatkozni. Ő abban nem tud partner lenni –

pedig nagy biciklis, szeret a kerületben biciklivel közlekedni –, hogy teljes mértékben kitiltsák az autóforgalmat. Mi a megoldás abban, ha lezárják az alsó rakpartot? Elterelnék azt a forgalmat az Apáczai Csere János utca szűk kis utcájába? Vagy a környező szűk utcákba? Vagy a kiskörútra? Az megoldás? Nem megoldás, csak a probléma tologatása.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Az egész kérdése arra irányult – és erre válaszoljon polgármester úr –, hogy mennyire vonták be ebbe a tervezésbe a budapestieket?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A budapestieknek volt lehetősége elmondani a véleményét, vagy akit érdekelt. Volt olyan megbeszélés, ahová minden fővárosi képviselő meg volt hívva. Nem merné most biztosan állítani, de Wintermantel polgármester úr, Karsai Ferenc Budatétényből és ő maga ott volt. Nagyjából így hárman voltak. Meg volt hívva mindenki, az, hogy nem vett részt rajta a Fővárosi LMP-s delegált, arról nem őt kell számonkérni. Ezen felül ő maga a főépítéssel többször is a Szeneczey Balázs főpolgármester-helyettesnél is egyeztettek. Lehet, hogy a VI. vagy VII. kerületnek nem olyan fontos ez, mivel nem közvetlen a Duna mellett fekszik a kerület, de vette a fáradságot nem egyszer, nem kétszer, hogy elmentek és elmondták a véleményüket. Mindig meghallgatták a véleményüket és van, ami tükröződik a tervekben, van, ami sajnos nem. Például az, hogy ne tereljék be a forgalmat az Apáczai Csere János utcába, az egyértelműen látszik a forgalomtechnikán. Azt gondolja, hogy nagyon fontos, hogy ne a kerületi szűk mellékutcákba zsúfolódjon az onnan eltüntetendő forgalom. Ennyit ő megtett és azt gondolja, hogy amit lehetett megtettek és nyilván a továbbiakban is meg fogják tenni, ami a kerület érdekeit szolgálja.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Nem állja meg, hogy bármilyen italba fogadjon, hogy ebből nem lesz semmi. Soha nem volt, ezután se lesz. Most nem mondja el, hogy miért nem. Mint ahogyan abból se lett semmi, hogy a Dunára hatalmas szigeteket fognak építeni és azon éttermek lesznek. Nagyon egyszerű oknál fogva, hogyha jön a víz, akkor a Római partról áthozzák a mobilgátat?

Kifejezetten informatív jelleggel szeretne megkérdezni valamit. Nem emlékszik a Szervita téri építkezés beruházási céljára, ami az építési engedélyben szerepel, de van egy olyan értesülése, másodlagos forrásból, hogy itt egy olyan luxus apartmanház fog megvalósulni, ahol a lakások ára körülbelül 3 M Ft/négyzetméter. Igaz ez? Mert akkor világosan lehet látni, hogy az építkezés célja az V. kerületi Önkormányzat további jövőjét nem nagyon fogja segíteni. Majdnem biztos benne, hogy akik ott fognak lakást venni, azok nem fognak itt szavazni, nem beszélve egyéb problémákról. Mert, ha a Szervita téren egy ilyen luxus apartman épül, akkor viszont a Losonczy képviselő úrnak teljesen igaza van, azt hitte, hogy itt valami más közösségi célú dolog lesz.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ő azt nem tudja, hogy aki esetlegesen ott vesz lakást, az itt fog-e szavazni, vagy nem. Feltételezi, hogy akár igen, hiszen azért vesz a kerületben lakást, mert itt szeretne élni, ide jelentkezik be. Ráadásul mióta EU-s tagállam Magyarország, az önkormányzati választáson, még ha európai állampolgár ő is tud szavazni.

Kérné a főépítész segítségét és talán a testületi ülés után ezt meg tudják beszélni, de ő tudja egy többfunkciós épület lesz, alul üzletek, felette irodák és lesz benne pár lakás is. Ő is azt látta, hogy leginkább ezt a részét hirdetik, de többfunkciós az egész.

Losonczy Pál képviselő:

A Belgrád rakparttal kapcsolatban szeretne mondani pár szót. Magában a tervekben a villamospályát nem használhatják az autósok. Ezáltal, ha a Bécsi útra mennek és megnézik a felújítást, ott végig a villamosvágányon mennek az autósok és megvárják, amíg a villamos megáll és megy tovább stb. Ezt ugyanígy meg lehetne csinálni és akkor az autóforgalom helyett kapnak egy olyan részt, ami egy promenádként szerepelhetne. A parkolóhelyeket nem vesztenék el, de ki tudná szélesíteni a járdát és az ottani vendéglátóknak sokkal nagyobb terasz lehetősége lenne, egy csodálatos panorámával.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Tehát, ha jól érti, a villamossínre tenné az autóforgalmat és az önkormányzat területe – a Vigadó és a Duna korzó stb. – azt értéktelenítsék el azzal, hogy ott fog menni autószerda, mert fel szeretné telepíteni az alsó rakpartra a villamossíneket?

Losonczy Pál képviselő:

Nem.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

De itt a villamos nem fent, hanem lent megy.

Losonczy Pál képviselő:

Csak a Belgrád rakpartól beszél. Csak annyi kellene, hogy ami az Irányi utca felé, vagy fordítva megy, azt feltenni a villamossínekre és akkor marad egy olyan sáv, ahol a parkolás ugyanúgy megoldható és körülbelül 5 méterrel meg lehet növelni a járdaszintet. Az ottani vendéglátósoknak sokkal nagyobb teret lehetne adni. A Szajna partján ugyanígy vannak ezek a kiülős helyek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Őt jobban érdekli az, hogy egy idősebb kerületi polgár kényelmesen tudjon ott korzózni és az is egy plusz jó, ha ki tud ülni. Emlékei szerint ez már felvetés szintjén felmerült, ugyanebben a kontextusban, hogy máshol ez működik. Itt az a

BKK állásfoglalása, hogy mivel ez zárt kötött pálya, a tömegközlekedést ez a forgalom esetlegesen nem akadályozza-e? Maga a forgalomtechnika az nem minden részletében van így kőbe vésve, mint ahogy a kerület is hányszor egy-egy építkezés miatt, egy-egy beruházás miatt átrajzolgták, hogy hol, merre egyirányú a haladás. Ez szerintem tipikusan olyan, hogy majd az élet meghozza, hogy hogyan érdemes használni és ehhez igenis a Fővárosi Önkormányzatnak is alkalmazkodni kell. Sok esetben levonhatják a következtetést, hogy ami meg volt tervezve forgalomtechnikában és nem működik annyira jól, akkor megváltoztatják.

Losonczy Pál képviselő:

Az eredeti tervekben ez úgy volt, hogy megszüntetik a halszáлка parkolást és ezáltal meg tudják növelni a járda szélességét. Ugyanakkor az V. kerület ezt meggátolta....

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Pontosan így van, számukra fontosabbak a lakók, hogy tudjanak hol parkolni.

Losonczy Pál képviselő:

Erre keresett megoldást. Amennyiben a villamos sínen tudnának menni az autók, akkor azt a jelenleg is ott lévő úttestet meg tudnák nyerni, mind parkolásra, mind pedig a járda kiszélesítésére, akkor mindenki jól járna. Ugyanis semmivel sem rontja el a villamospályát az autóforgalom. Ez bárhol a világon nagyon sok helyen van, de akár ha a Bécsi utat is nézik, hogy végig a villamospályán mennek az autók. Így a belvárosi tér is megnőne.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Bízok a BKK bölcsességében, ha ezt úgy tapasztalja, akkor így fog tenni. Azért az lássák be, hogy az nagyon fontos dolog volt, hogy a lakossági parkolóhelyekből ne veszítsenek. Az is nagyon fontos természetesen, hogy szélesítsék a járdát.

Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az SzMSz-től eltérően november hónapban a 3. csütörtökön legyen a testületi ülés. Felteszi szavazásra a javaslatot.

259/2017. (X.12.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta, hogy a novemberi rendes Képviselő-testületi ülést – az SzMSz-től eltérően – a hónap 3. csütörtöki napján tartja.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megköszöni a képviselőknek a munkát. A Képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2017. október 12.


Dr. Ebergényi Imre
aljegyző




Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester

