

**Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának Képviselő-testülete**

Készítette: Gergely Katalin

Mellékletek: Meghívó
Jelenléti ív
Előterjesztések

Iktatószám: T-128/2018.
5/2018.

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a 2018. június 21-én a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy tanácstermében
tartott **rendes, nyílt** Képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak:

Polgármester Szentgyörgyvölgyi Péter

Alpolgármesterek: Dr. Balla Valéria
Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla Ph.D

Jegyző: Dr. Sélley Zoltán
Aljegyzők: Dr. Ebergényi Imre
Dr. Németh Kornélia

Képviselők: Dr. Batári Péter
Dr. Csonka Krisztián
Karsai Károly
Mátyus Bálint
Nádas Ágnes
Pásztor Lajos
Dr. Steiner Pál
Szágerné Fazekas Éva
Szentgyörgyvölgyi Gábor
Vajda Sándorné
Wohlmuth István

Nem jelent meg: Losonczy Pál képviselő

Meghívottak: Csárdi Antal országgyűlési képviselő
Flender Éva könyvvizsgáló
Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei
az Önkormányzat Gazdasági Társaságainak és Társulásának
vezetői
Polgármesteri Hivatal osztályvezetői

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszönti a megjelenteket, a Képviselő-testület tagjait. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes.

Mielőtt a napirendi pontokat elfogadnák tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Nádas Ágnes képviselő asszonytól kapott egy levelet, amelyben bejelentette azt, hogy független képviselőként folytatja a munkáját. Ezt tudomásul veszik.

A legutóbbi testületi ülésen Huszák Tünde külsős tagként megválasztásra került a Jogi Bizottságba, viszont az esküt nem tudta akkor letenni. Most itt van, ezt meg tudja tenni. Felkéri Mátyus Bálint képviselő urat, mint legifjabb képviselőt, hogy az eskü szövegét olvassa elő Huszák Tünde részére.

ESKÜ!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Gratulál, jó munkát kíván.

A kiküldött meghívóban 16 napirendi pont szerepelt. A 10-es „Településfejlesztési szerződés megkötése a Müller Drogéria Fontana beruházás vonatkozásában” című napirendi pont javaslatát visszavonja, amelyet nagyon sajnál. A szerződésben még tisztázandó kérdések merültek fel. Különösen sajnálja, hogy ezt az ügyet nem tudják tárgyalni, mert vannak jó hírek, a beruházó rengeteg felajánlást tett a kerületiek javára. Elsősorban azt, hogy ha megépül ez az új épület, akkor felújítja a teljes Régiposta utcát, amelyet már nyilván nagyon várnak. Reméli, hogy a testület elé kerül mihamarabb ez az előterjesztés és meg tudják tárgyalni és örömmel tudják tájékoztatni a kerületi lakosságot arról, hogy mikor újul meg a Régiposta utca.

Két sürgősségi indítvány érkezett. Az egyik T-151/2018. számon került kiküldésre, a társasházi pályázatokkal kapcsolatos döntésről szól, a Társasházi Munkacsoport tárgyalta és jóváhagyta.

A másik sürgősségi indítványa egy szóbeli indítvány lenne, ennek tárgya a Szent István téri ingatlan ügyében szükséges döntés meghozatala. Egy mai napos határidő miatt szükséges, hogy erről tárgyaljanak. Ezt a napirendi pontot a zárt ülés utolsó napirendjeként kívánja megtárgyalni.

Felteszi szavazásra a sürgősségi indítványok napirendre vételére vonatkozó javaslatát.

166/2018. (VI.21.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, egyhangúlag

- **tárgyalásra elfogadta a „Döntés fedezet biztosításáról a társasházi pályázatok elbírálásával foglalkozó munkacsoport döntésével kapcsolatban” című T-151/2018. számú sürgősségi előterjesztést.**
- **tárgyalásra elfogadta a „Döntés a Szent István tér 15. számú ingatlan ügyében” című szóbeli sürgősségi előterjesztést.**

A szavazáson jelen volt: 12 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra a napirendi pontok összességére és sorrendjére vonatkozó javaslatát.

Nyílt ülés:

- 1.) Az Önkormányzat szociális juttatások rendszeréről szóló 3/2015. (II.03.) önkormányzati rendeletének módosítása /T-131/2018. számú előterjesztés/
- 2.)Az Ellenőrző Munkacsoport tagjának megválasztása /T-132/2018. számú előterjesztés/
- 3.)Szándéknyilatkozat egyesület alapításában való részvételre /T-133/2018. számú előterjesztés/
- 4.)Településképi bejelentési eljárásban hozott döntés elleni fellebbezés elbírálása /T-134/2018. számú előterjesztés/
- 5.)Döntés üres, nem lakás célú tetőtéri ingatlanok pályázaton történő értékesítéséről /T-135/2018. számú előterjesztés/
- 6.)Döntés alapítványok támogatásáról /T-136/2018. számú előterjesztés/
- 7.)Döntés az Inter-Ambulance Zrt-vel kötött feladat átadás/átvállalásról a 0-24 órás sürgősségi orvosi ügyelet ellátásával kapcsolatban /T-137/2018. számú előterjesztés/
- 8.)Egyesített Szociális Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Szakmai Programjának módosítása /T-138/2018. számú előterjesztés/
- 9.)Szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálata /T-139/2018. számú előterjesztés/
- 10.) Döntés fedezet biztosításáról a társasházi pályázatok elbírálásával foglalkozó munkacsoport döntésével kapcsolatban /T-151/2018. számú sürgősségi előterjesztés/

Zárt ülés:

- 11.)Döntés a Monturist Kft. soron következő taggyűlésével kapcsolatban /T-141/2018. számú előterjesztés/
- 12.)Háziorvosi praxis elidegenítése kapcsán ellátási szerződés kötése /T-142/2018. számú előterjesztés/
- 13.)Döntés jogcím nélküli lakáshasználó kérelme (bérleti jogviszonyának visszaállítása) ügyében /T-143/2018. számú előterjesztés/
- 14.)Döntés nyugdíjasházi bérlakás bérbeadása, illetve a bérleti jog ellenértékének csökkentése és részletfizetés engedélyezése iránti kérelem ügyében /T-144/2018. számú előterjesztés/
- 15.)Fiatalok helyi életkezdési támogatásának igénybevétele iránti kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezés /T-145/2018. számú előterjesztés/
- 16.)Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-146/2018. számú előterjesztés/
- 17.)Döntés a Szent István tér 15. számú ingatlan ügyében / szóbeli sürgősségi előterjesztés/

17 órától nyílt ülés keretében:

- 18.)Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. ker. Önkormányzatának Közmeghallgatása /T-149/2018. számú anyag/

167/2018. (VI.21.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

12 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy a T-127/2018. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat és a sürgősségi indítványként napirendre vett előterjesztéseket az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

- 1.) Az Önkormányzat szociális juttatások rendszeréről szóló 3/2015. (II.03.) önkormányzati rendeletének módosítása /T-131/2018. számú előterjesztés/

- 2.) Az Ellenőrző Munkacsoport tagjának megválasztása /T-132/2018. számú előterjesztés/
- 3.) Szándéknyilatkozat egyesület alapításában való részvételre /T-133/2018. számú előterjesztés/
- 4.) Településképi bejelentési eljárásban hozott döntés elleni fellebbezés elbírálása /T-134/2018. számú előterjesztés/
- 5.) Döntés üres, nem lakás célú tetőtéri ingatlanok pályázaton történő értékesítéséről /T-135/2018. számú előterjesztés/
- 6.) Döntés alapítványok támogatásáról /T-136/2018. számú előterjesztés/
- 7.) Döntés az Inter-Ambulance Zrt-vel kötött feladat átadás/átvállalásról a 0-24 órás sürgősségi orvosi ügyelet ellátásával kapcsolatban /T-137/2018. számú előterjesztés/
- 8.) Egyesített Szociális Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Szakmai Programjának módosítása /T-138/2018. számú előterjesztés/
- 9.) Szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálata /T-139/2018. számú előterjesztés/
- 10.) Döntés fedezet biztosításáról a társasházi pályázatok elbírálásával foglalkozó munkacsoport döntésével kapcsolatban /T-151/2018. számú sürgősségi előterjesztés/

Zárt ülés:

- 11.) Döntés a Monturist Kft. soron következő taggyűlésével kapcsolatban /T-141/2018. számú előterjesztés/
- 12.) Háziorvosi praxis elidegenítése kapcsán ellátási szerződés kötése /T-142/2018. számú előterjesztés/
- 13.) Döntés jogcím nélküli lakáshasználó kérelme (bérleti jogviszonyának visszaállítása) ügyében /T-143/2018. számú előterjesztés/
- 14.) Döntés nyugdíjasházi bérlakás bérbeadása, illetve a bérleti jog ellenértékének csökkentése és részletfizetés engedélyezése iránti kérelem ügyében /T-144/2018. számú előterjesztés/

15.) Fiatalok helyi életkezdési támogatásának igénybevétele iránti kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezés /T-145/2018. számú előterjesztés/

16.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-146/2018. számú előterjesztés/

17.) Döntés a Szent István tér 15. számú ingatlan ügyében / szóbeli sürgősségi előterjesztés/

17 órától nyílt ülés keretében:

18.) Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. ker. Önkormányzatának Közmeghallgatása /T-149/2018. számú anyag/

A szavazáson jelen volt: 12 fő

**1. Az Önkormányzat szociális juttatások rendszeréről szóló 3/2015. (II.03.) önkormányzati rendeletének módosítása
/T-131/2018. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A temetési támogatás rendszerét szeretnék átláthatóbbá tenni és a belvárosiak számára könnyebben elérhetőnek. Növekedni fog a jövedelemhatár, így többen fogják tudni igénybe venni a támogatást. A költségvetésben nincs szükség módosításra emiatt.

Ha kérdés, vagy észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szociális juttatások rendszeréről szóló 3/2015. (II.3.) önkormányzati rendelet módosítását – a T-131/2018. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal – 1-3. §-ig.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

14/2018. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a szociális juttatások rendszeréről szóló 3/2015. (II.3.) önkormányzati rendelet módosítását – a T-131/2018. számú előterjesztésben mellékelt tartalommal – 1-3. §-ig.

A szavazáson jelen volt: 12 fő

2. Az Ellenőrző Munkacsoport tagjának megválasztása /T-132/2018. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mint ismeretes, Böröcz László volt tagja a Parkolás Ellenőrző Munkacsoportnak, illetve jómaga. Böröcz úr a parlamentbe kerülése okán nem dolgozhat tovább a munkacsoportban, ezért javasolná, hogy helyettese Mátyus Bálintot válasszák meg. Maga helyett pedig Wohlmuth Istvánt javasolja a tisztség betöltésére, Böröcz úr távozásával megnövekedtek a feladatai, ezért volt szükség a lemondásra.

Észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Németh Kornélia aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ellenőrző Munkacsoport tagjának megválasztja határozott időtartamra 2018. június 1. napjától - 2019. november 14. napjáig Mátyus Bálint és Wohlmuth István képviselőt. Határidő: azonnal. Felelős: polgármester.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

168/2018. (VI.21.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy az Ellenőrző Munkacsoport tagjának megválasztja határozott időtartamra 2018. június 1. napjától - 2019. november 14. napjáig Mátyus Bálint és Wohlmuth István képviselőt.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 12 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A megválasztott tagoknak jó munkát kíván.

3. Szándéknyilatkozat egyesület alapításában való részvételre /T-133/2018. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mint közismert, a Vadász utcában sportközpontot létesítenek. Kiemelten fontosnak tartják, hogy a kerületben az aktív sportolási lehetőség megnövekedjen. Nagyon sok sportegyesület működik itt, ezért is szeretnének egy „védőernyőt” feléjük helyezni és segítséget nyújtani számukra, akár anyagilag, akár szakmai értelemben. Indokolt, hogy egy ilyen egyesületet létrehozzanak.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Ez egy nagyon jó és támogatandó napirendi javaslat, teljes mértékben támogatja. Korábban is, mint helyi képviselő támogatta a helyi sportokat, legyen szó akár az asztalitenisz egyesületről, vagy akár a kerületben működő patinás vívóklubról, amelyet saját erőből is támogatott. Nem kérdés, hogy a kerületi sportegyesület megalapítását is támogatja. Olyannyira, hogy szeretne, mint alapító tag részt venni ebben az egyesületben.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ez egy szándéknyilatkozat. Ha a munka elkezdődik meg fogják beszélni, hogy milyen formában fogják ezt megtenni, kik lesznek még alapítótagok az Önkormányzat mellett stb. Ez a munka el fog kezdődni és akkor nyilván fogják képviselő urat tájékoztatni.

Csárdi Antal országgyűlési képviselő:

Folytatná ott, ahol Csonka Krisztián abbahagyta. Ez egy rendkívül jó gondolat és azt gondolja, hogy minden olyan kezdeményezés, amely elősegíti az itt élő fiatalok sportolási lehetőségeit, amely segítséget tud nyújtani például a tömegsport

rendezvények népszerűsítésében, az támogatandó. Nagyon szívesen részt venne ő is az egyesület megalapításában, akár anyagi támogatással együtt. Azt gondolja, hogy ez egy olyan közös érték lehet, aminek a kezdeményezésében szép lenne, ha minél többen részt tudnának venni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszönik a felajánlásokat. Azt azért hozzátenné, hogy alapvetően ő úgy gondolja – de nyilván majd erről hosszasan fognak beszélgetni, hogy milyen jogi keretek között stb – hogy egy szakmai egyesületet és nem egy pártpolitikai egyesületet szeretnének létrehozni. De nyilván beszéljenek róla, mindenki részt vehet a munkában természetesen.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Ami a sportolási körülményeket és minden ilyen rekreációs beruházásokat illeti – természetesen a jó szándékot ő is támogatja – azt szokták mondani az ő szakmájában, hogy az ördög a részletekben van. Ezért néhány kérdést szeretne feltenni. Többször elolvasta ezt a rövid papírt és mielőtt kialakítaná az álláspontját, azelőtt szeretne polgármester úrnak egy-két kérdést feltenni. Annak örül, hogy az LMP azt látja, hogy itt mi fog történni és már részt is akar benne venni, számára ez egy kicsit homályos. Az első problémája az, hogy ez egy önkormányzati beruházás és erre az önkormányzati beruházásra – kormányzati pénzből – ha jól látja, akkor ráépítenek egy civil struktúrát, civil szervezeteket. Ebbe belép az V. kerületi Önkormányzat, amely nem civil szervezet, sőt az V. kerületi Önkormányzatnak a Belvárosban – nem tudja milyen megosztásban kötelező, vagy önként vállalt feladatként – a sporttevékenységet minden állampolgár és itt lakó számára kell biztosítani. Ebből következően teljesen nyilvánvaló, hogy ha az Önkormányzat és annak a vezetője a polgármester úr belép ebbe az egyesületbe, akkor ő nem egy egyesületi tag lesz, hanem az első az egyesületi tagok között a legnagyobb eszközrendszerrel. Ez olyan befolyást jelent, amikor megkérdőjeleződik szerinte a civil jelleg. Ha pedig egy ilyen kerületi sporthivatalt akarnának létrehozni egy ilyen egyesületi keretben, azt is meggondolandónak tartja. Végül pedig úgy gondolja, hogy a sportegyesületek egyébként autonóm civil szervezetek, akiknek megvan a saját vezetésük, a saját elképzeléseik, azt vagy támogatja az Önkormányzat, vagy nem. Így ezt a struktúrát nem igazán látja, hogy micsoda. Főleg nem látja annak a szükségességét, hogy miért kell a polgármester úrnak ebben alapító tagnak lenni. Az sem derül ki számára, hogy az Önkormányzat az alapító tag, vagy a polgármester úr. Az egész így számára kicsit aggályos. Jó lenne azt tudni, hogy hogy fog ez így működni, milyen feltételek mellett, kik lesznek a tagjai, milyen támogatást akar adni az Önkormányzat, milyen módon akarja adni ezt a támogatást? Rengeteg olyan kérdés van, ami miatt nem lehet ezt még most itt az elején, ilyen nagyon boldogan ünnepelni. Ha – ahogyan polgármester úr kezdte - egy politikai szervezetet akarnak csinálni, akkor persze ez egy egészen más helyzet.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Képviselő urat megnyugtatná, hogy ez eleve egy szándéknyilatkozat. Amit kérdésként felvetett, ennek a megbeszélését fogják majd a következőkben megtenni. Nyilván tíz tag kell az egyesület alapításához, nyilván az egyesület alapszabályában rögzítik a célokat. Nem elsősorban és kizárólag a Vadász utca 30-ra kívánják ezt ráépíteni, hanem az elsősorban a már működő belvárosi sportklubok segítségére kívánják létrehozni, hiszen látják azt – ahogyan Csonka Krisztián is említette –, hogy az OSC-nek is voltak problémái, könnyebben tudnak segíteni, ha egy ilyen egyesületet létrehoznak. A részleteket majd a továbbiakban fogják megtárgyalni.

Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Németh Kornélia aljegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete kifejezi szándékát, hogy alapító tagja kíván lenni egy, a kerületi szabadidős- és versenysport tevékenységet összefogó és elősegítő egyesületnek és felhatalmazza a Polgármestert az egyesület létrehozásához szükséges tárgyalások lefolytatására.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

169/2018. (VI.21.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

kifejezi szándékát, hogy alapító tagja kíván lenni egy, a kerületi szabadidős- és versenysport tevékenységet összefogó és elősegítő egyesületnek és felhatalmazza a Polgármestert az egyesület létrehozásához szükséges tárgyalások lefolytatására.

A szavazáson jelen volt: 12 fő

4. Településképi bejelentési eljárásban hozott döntés elleni fellebbezés elbírálása /T-134/2018. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kéri osztályvezető urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Kiss Zoltán osztályvezető:

Röviden összefoglalná a történetet. A Veres Pálné utca 12 – Irányi utca 25. szám alatti társasház közös képviselője bejelentést tett, hogy a IV. emelet 1/a. tulajdonosa, Solti István a közös tulajdonú födém szerkezetet megbontotta és a lakását a padlástér felé bővíteni kívánja. A Műszaki osztály januárban helyszíni szemlét tartott, megállapították, hogy a födém szerkezet valóban ki lett bontva. Ennek megfelelően – mivel ez egy településképi bejelentésköteles tevékenység – a polgármester úr végzésben felhívta a tulajdonos Solti István figyelmét, hogy ezt a településképi bejelentést tegye meg, mert így megsértette a településképi követelményeket, erre kapott 15 napot. Solti István a mai napig nem tett eleget ennek a kötelezettségének, ezért áprilisban határozatban lett kötelezve az eredeti állapot helyreállítására és 100.000,- Ft településképvédelmi bírság megfizetésére. Ezt a határozatot Solti István megfellebbezte és a fellebbezést a testület bírálja el.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Kérdés, vagy észrevétel nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Kiss Zoltán osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a Solti István (94501 Komárno, Jókaiho U. 4479/14d., Szlovákia) által benyújtott jogorvoslati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult szervként az alábbi határozatot hozza:

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának Polgármestere 2018. április 11. napján kelt, V-5046/5/2018 számú a Budapest V. kerület, Veres Pálné u. 12. - Irányi u. 25. számú 24008 hrsz. alatti ingatlanon meglévő lakóépület IV. em. 1/A. sz. 24008/0/A/47 hrsz-ú lakásának bejelentés nélküli átalakításának ügyében az eredeti állapot helyreállításáról, valamint településképvédelmi bírság kiszabásáról szóló településképi döntését – a fellebbezésben foglaltakat elutasítva – helyben hagyja és a döntés teljes szövegét a T-134/2018. számú előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

170/2018. (VI.21.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, egyhangúlag

a Solti István (94501 Komárno, Jókaiho Ul. 4479/14d., Szlovákia) által benyújtott jogorvoslati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult szervként az alábbi határozatot hozza:

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának Polgármestere 2018. április 11. napján kelt, V-5046/5/2018 számú a Budapest V. kerület, Veres Pálné u. 12. - Irányi u. 25. számú 24008 hrsz. alatti ingatlanon meglévő lakóépület IV. em. 1/A. sz. 24008/0/A/47 hrsz-ú lakásának bejelentés nélküli átalakításának ügyében az eredeti állapot helyreállításáról, valamint településképvédelmi bírság kiszabásáról szóló településképi döntését – a fellebbezésben foglaltakat elutasítva – helybenhagyja.

A határozat a közléssel végleges. A határozat bírósági felülvizsgálatát az ügyfelek jogszabálysértésre hivatkozással kezdeményezhetik a határozat közlésétől számított 30 napon belül.

INDOKOLÁS

Előzmények:

A Veres Pálné u. 12. – Irányi u. 25. szám alatti társasház közös képviselője az Eriser Ingatlankezelő Kft. (Bp.V. ker. Királyi P. u. 10. fszt.2-3.) 2017. december 17-én kelt beadványában bejelentette, hogy a Bp. V. ker. Veres Pálné u. 12. IV. em. 1/A. számú lakás tulajdonosa Solti István az épület közös tulajdonú födém szerkezetén átalakítási munkákat végez.

A 2018. január 11-én megtartott helyszíni szemlén megállapításra került, hogy a Budapest V. kerület, Veres Pálné u. 12. – Irányi u. 25. sz., 24008 hrsz. alatti ingatlanon meglévő lakóépület IV. em. 1/A. sz. 24008/0/A/47 hrsz-ú lakásában átalakítási munkákat végeztek: a lakás feletti födém a padlástér felé ki lett bontva.

A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 27/2017. (XII. 18.) számú önkormányzati rendelete értelmében a tárgyi ingatlanon elvégzett munkák településképi bejelentési eljáráshoz kötött tevékenységek.

Mivel a rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy a tárgyi ingatlanra vonatkozóan a fenti tevékenységre településképi bejelentés nem érkezett, így a tárgyi ügyben a *településképvédelméről* szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11. § (1) bekezdés alapján településképi kötelezési eljárás indult.

A TAKARNET Földhivatali Információs Rendszer ingatlan-nyilvántartási adatai alapján megállapításra került, hogy a Bp. V. ker. Veres Pálné u. 12. IV. em. 1/A. számú, 24008/0/A/47 hrsz-ú lakás tulajdonosa Solti István (94501 Komárno, Jókaiho Ul. 4479/14d., Szlovákia).

A polgármester a V-5046/3/2018 számú, 2018. január 16-án kelt végzéssel felhívta Solti István (94501 Komárno, Jókaiho Ul. 4479/14d., Szlovákia) tulajdonos figyelmét, hogy a Budapest V. kerület, Veres Pálné u. 12. – Irányi u. 25. sz., 24008 hrsz. alatti ingatlanon meglévő lakóépület IV. em. 1/A. sz. 24008/0/A/47 hrsz-ú lakásának a településképi követelmények megszegésével,

településképi bejelentés nélküli átalakítására vonatkozóan a döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül nyújtson be településképi bejelentést.

Felhívta a figyelmét továbbá, hogy a teljesítésre megállapított határidőt tartsa be, mert ellenkező esetben településképi kötelezés formájában – önkormányzati hatósági döntéssel – a településképi követelmények teljesülése érdekében az eredeti állapot helyreállítására kötelezi.

A Polgármester a döntését az alábbiakkal indokolta:

„Panaszbejelentést követően, a 2018. január 11-én az Építési és Műszaki Osztály által megtartott helyszíni szemlén megállapításra került, hogy a Budapest V. kerület, Veres Pálné u. 12. – Irányi u. 25. sz., 24008 hrsz. alatti ingatlanon meglévő lakóépület IV. em. 1/A. sz. 24008/0/A/47 hrsz-ú lakásában átalakítási munkákat végeztek: a lakás feletti födém a padlástér felé ki lett bontva.

A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Polgármesteri Hivatal Építési és Műszaki Osztály megkeresése alapján településképi kötelezési eljárás indult a Budapest V. kerület, Veres Pálné u. 12. – Irányi u. 25. sz., 24008 hrsz. alatti ingatlanon meglévő lakóépület IV. em. 1/A. sz. 24008/0/A/47 hrsz-ú lakása feletti födémének a településképi követelmények megszegésével, településképi bejelentés nélküli átalakítása ügyében.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. pontja szerint építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek:

„Építmény átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása, kivéve zárt sorú vagy ikres beépítésű építmény esetén, ha e tevékenységek a csatlakozó építmény alapozását vagy tartószerkezetét is érintik.”

Fentiek értelmében a lakás átalakítása építési engedély nélkül végezhető építési tevékenység.

A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 27/2017. (XII. 18.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: 27/2017. ÖK. r.) 37. § (1) bekezdés alapján a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló mindenkor hatályos Korm. rendelet szerint a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket érintő vagy műemléki környezetben, műemléki jelentőségű területen az örökségvédelmi engedélyhez vagy örökségvédelmi hatósághoz történő bejelentéshez kötött tevékenységek és a Tvtv. 2. § (2a) bekezdése szerinti Kiemelt nemzeti emlékhely kivételével településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló mindenkor hatályos Korm. rendelet 1. számú melléklete és jelen rendelet 7. számú mellékletben felsorolt az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött és az Étv. szerint egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységek, rendeltetésmódosítások (rendeltetésváltozások), valamint a reklámok és reklámhordozók elhelyezések (a továbbiakban együtt: tevékenység) esetében.

A 27/2017. ÖK. r. 7. számú melléklet I. pontja szerint településképi bejelentési eljáráshoz kötött tevékenység az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló mindenkor hatályos Kormányrendelet 1. számú mellékletében felsorolt építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek, a védett értéket nem érintő belső felújítási és korszerűsítési munkák kivételével.

Fentiek alapján a tárgyi ingatlanon elvégzett munkák településképi bejelentési eljáráshoz kötött tevékenységek.”

Solti István a V-5046/3/2018 számú végzést – a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint – 2018. február 1-jén átvette, így a kötelezettség teljesítésére megadott 15 napos határidő 2018. február 16-án lejárt.

Miután Solti István a V-5046/3/2018 számú végzésben foglalt felhívásnak nem tett eleget, a polgármester a 2018. április 11-én kelt, V-5046/5/2018 számú határozatában kötelezte a tulajdonos építetett lakásának a településképi követelmények megszegésével, településképi bejelentés nélkül átalakított jogszabálysértő állapotának a döntés kézhezvételétől számított 30 napon belüli megszüntetésére, az eredeti állapot helyreállítására, továbbá kötelezte 100.000,- forint településképi-védelmi bírság a határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 60 napon belüli megfizetésére.

A Polgármester a döntését az alábbiakkal indokolta:

„Panaszbejelentést követően, a 2018. január 11-én az Építési és Műszaki Osztály által megtartott helyszíni szemlén megállapításra került, hogy a Budapest V. kerület, Veres Pálné u. 12. – Irányi u. 25. sz., 24008 hrsz. alatti ingatlanon meglévő lakóépület IV. em. 1/A. sz. 24008/0/A/47 hrsz-ú lakásában átalakítási munkákat végeztek: a lakás feletti földem a padlástér felé ki lett bontva.

A Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 27/2017. (XII. 18.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: 27/2017. ÖK. r.) értelmében a tárgyi ingatlanon elvégzett munkák településképi bejelentési eljáráshoz kötött tevékenységek.

Mivel a rendelkezésre álló iratokból megállapítottam, hogy a tárgyi ingatlanra vonatkozóan a fenti tevékenységekre a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 11. § (1) bekezdés alapján településképi bejelentés nem érkezett, így a tárgyi ügyben településképi kötelezési eljárás indult.

A V-5046/3/2018 számú, 2018. január 16-án kelt végzéssel felhívtam Solti István (94501 Komárno, Jókaiho U. 4479/14d., Szlovákia) tulajdonos figyelmét, hogy a Budapest V. kerület, Veres Pálné u. 12. – Irányi u. 25. sz., 24008 hrsz. alatti ingatlanon meglévő lakóépület IV. em. 1/A. sz. 24008/0/A/47 hrsz-ú lakásának a településképi követelmények megszegésével, településképi bejelentés nélküli átalakítására vonatkozóan a döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül nyújtson be településképi bejelentést.

Felhívtam a figyelmét továbbá, hogy a teljesítésre megállapított határidőt tartsa be, mert ellenkező esetben településképi kötelezés formájában – önkormányzati hatósági döntéssel – a településképi követelmények teljesülése érdekében az eredeti állapot helyreállítására kötelezem.

Solti István a V-5046/3/2018 számú végzést – a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint – 2018. február 1-jén átvette, így a kötelezettség teljesítésére megadott 15 napos határidő 2018. február 16-án lejárt.

A Tvtv. 10. § (4) bekezdés értelmében a településképi bejelentés elmulasztása esetén a 11. § szerinti jogkövetkezmények alkalmazhatók.

A Tvtv. 11. § (1) bekezdés alapján, ha az ingatlan tulajdonosa a településképi rendeletben foglalt településképi követelményeket megsértette, az önkormányzat polgármestere

(főpolgármestere) felhívja az ingatlantulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre, és végzésben megfelelő határidőt biztosít a jogszabálysértés megszüntetésére.

A Tvtv. 11. § (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti határidő eredménytelen eltelte esetén, az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi kötelezés formájában – önkormányzati hatósági döntéssel – a településképi követelmények teljesülése érdekében az ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezi, egyidejűleg – ha a (3) bekezdés szerint a településképi rendelet lehetőséget biztosít településképi-védelmi bírság kiszabására – az ingatlantulajdonost településképi-védelmi bírság megfizetésére is kötelezi.

A 27/2017. ökr. 39. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása a településképi követelmények megszegésének minősül.

A 27/2017. ökr. 39. § (2) bekezdés szerint a településképi követelmények megszegése esetén a polgármester– hivatalból vagy kérelemre – kötelezési eljárást folytat le és szükség esetén hatósági határozatban kötelezést bocsát ki a településképi és kerületi értékvédelmi követelmények teljesülése érdekében.

A 27/2017. ökr. 39. § (3) bekezdése alapján az (1) bekezdésben meghatározott településképi követelmények megszegése, valamint a településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén, e magatartás elkövetőjével szemben a polgármester településképi bírságot szabhat ki.

A 27/2017. ökr. 39. § (4) bekezdés értelmében a településképi bírság legkisebb összege esetenként százezer forint, legmagasabb összege egymillió forint, mely az (5) bekezdésben foglalt körülmények mérlegelése szerint egyedileg differenciálható.

A 27/2017. ökr. 39. § (5) bekezdés alapján a polgármester az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében mérlegeli különösen:

a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét, a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát, a településképi védelméhez fűződő érdek sérelmének mértékét, a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértő állapot időtartamát, a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát, a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A fentiek alapján a polgármester meghozta döntését, mely ellen Solti István 2018. május 16-án fellebbezést nyújtott be. A fellebbezés 5.000 forint értékű illetékét leróta.

A fellebbezésben a kérelmező az alábbiakat adta elő:

„Tisztelt képviselő testület ezennel fellebbezek a határozat ellen, mivel nem végeztem engedélyköteles, településképi eljáráshoz kötött tevékenységet. Amit tervezek építeni az Dóra Gábor építész által városképi egyeztetés alatt van. Bizonyos részletekben még fellebbezés kiegészítéssel fogok élni.”

A fellebbezéshez kiegészítés a mai napig nem érkezett.

A jogorvoslati eljárás során a rendelkezésre álló iratokból, valamint a településképi kötelezési eljárás megindulásakor hatályos jogszabályok alapján a Képviselő-testület az alábbi tényállást állapította meg:

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26/B. § (1) bekezdés szerint:

„A polgármester – a nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő, az örökségvédelmi hatósághoz történő bejelentéshez vagy örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenység, valamint az (1a) bekezdés kivételével – településképi bejelentési eljárást (a továbbiakban: bejelentési eljárás) folytathat le, ha

a) az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendeletben építési engedélyhez nem kötött azon építési tevékenységek tekintetében, melynek megkezdését,

b) azon építmények rendeltetésének megváltoztatása tekintetében, melyek rendeltetésének megváltoztatását

a települési önkormányzat – az e rendeletben foglaltak szerint – településképi rendeletben bejelentési eljárás lefolytatásához kötötte, és az eljárás részletes szabályairól ebben rendelkezett.”

A településképi védelméről szóló 27/2017.(XII.18.) önkormányzati rendelet 37. § (1) bekezdés szerint:

„A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló mindenkor hatályos Korm. rendelet szerint a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket érintő vagy műemléki környezetben, műemléki jelentőségű területen az örökségvédelmi engedélyhez vagy örökségvédelmi hatósághoz történő bejelentéshez kötött tevékenységek és a Tvtv. 2. § (2a) bekezdése szerinti Kiemelt nemzeti emlékhely kivételével településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló mindenkor hatályos Korm. rendelet 1. számú melléklete és jelen rendelet 7. számú mellékletben felsorolt az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött és az Étv. szerint egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységek, rendeltetésmódosítások (rendeltetésváltások), valamint a reklámok és reklámhordozók elhelyezések (a továbbiakban együtt: tevékenység) esetében.”

A településképi védelméről szóló 27/2017.(XII.18.) önkormányzati rendelet 7. számú melléklete szerint:

„Településképi bejelentési eljáráshoz kötött tevékenységek

I. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló mindenkor hatályos Kormányrendelet 1. számú mellékletében felsorolt építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek, a védett értéket nem érintő belső felújítási és korszerűsítési munkák kivételével.”

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. pontja szerint építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek:

„Építmény átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása, kivéve zárt sorú vagy ikres beépítésű építmény esetén, ha e tevékenységek a csatlakozó építmény alapozását vagy tartószerkezetét is érintik.”

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet** fogalom meghatározása szerint:

„8. Átalakítás: meglévő építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység, helyiség alaprajzi elrendezésének vagy külső megjelenésének, megváltoztatása érdekében végzett, az építmény belső térfogatát nem növelő építési tevékenység.

36. Felújítás: meglévő építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység, helyiség rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságának, valamint üzembiztonságának megtartása érdekében végzett az építmény térfogatát nem növelő építési tevékenység.

63. Korszerűsítés: meglévő építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység, helyiség rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmasságának javítása, használati értékének, teljesítőképességének, üzembiztonságának növelése érdekében végzett építési tevékenység.”

A tárgyi ingatlanon a fenti rendeletek alapján a tartószerkezet átalakítása (a lakás feletti földem padlástér felé történő kibontása) településképi bejelentés köteles tevékenység.

A településképi védelméről szóló **2016. évi LXXIV. törvény** 10. § (4) szerint:

„A településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése vagy az (1) és (2) bekezdés szerinti bejelentés elmulasztása esetén a 11. § szerinti jogkövetkezmények alkalmazhatók.”

A **2016. évi LXXIV. törvény** 11. § (1) szerint:

„Ha az ingatlan tulajdonosa a településképi rendeletben foglalt településképi követelményeket megsértette, az önkormányzat polgármestere (főpolgármestere) felhívja az ingatlan tulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre, és végzésben megfelelő határidőt biztosít a jogszabálysértés megszüntetésére.”

A **2016. évi LXXIV. törvény** 11. § (2) szerint:

„Az (1) bekezdés szerinti határidő eredménytelen eltelte esetén, az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi kötelezés formájában – önkormányzati hatósági döntéssel – a településképi követelmények teljesülése érdekében az ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezi, egyidejűleg – ha a (3) bekezdés szerint a településképi rendelet lehetőséget biztosít településképi-védelmi bírság kiszabására – az ingatlan tulajdonost településképi-védelmi bírság megfizetésére is kötelezi.”

A **2016. évi LXXIV. törvény** 11. § (3) szerint:

„Az önkormányzat képviselő-testülete (közgyűlése) a településképi követelmények hatósági döntésben megállapított határidőre történő nem teljesítése esetére az ingatlan tulajdonossal szemben 1 000 000 forintig terjedő, közigazgatási bírságnak minősülő településképi-védelmi bírság kiszabását rendelheti el.”

A **2016. évi LXXIV. törvény** 11. § (4) szerint:

„A településképi-védelmi bírság az önkormányzat bevételeit képezi.”

A **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** 26/E. § szerint:

„A polgármester a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott településképi követelmények teljesítése érdekében a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló törvény szabályai alapján – hivatalból vagy kérelemre – kötelezési eljárást folytat le és szükség esetén kötelezést bocsát ki. A kötelezést tartalmazó hatósági határozat a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11. § (1) bekezdésében foglaltak megtételére vonatkozhat.”

A településképi védelméről szóló **27/2017.(XII.18.) önkormányzati rendelet** 39. § szerint:

- (1) „A településképi követelmények megszegésének minősül
 - a) a településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása,
 - b) a településképi bejelentési eljárásban hozott döntéstől eltérő végrehajtás,
 - c) a településképi bejelentési eljárásban hozott tiltás ellenére történő végrehajtás,
 - d) a jelen rendeletben rögzített településképi követelmények és kerületi értékvédelmi előírások és kötelezettségek, valamint az Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendelet előírásainak megszegése.
- (2) A településképi követelmények megszegése esetén a polgármester – hivatalból vagy kérelemre – kötelezési eljárást folytat le és szükség esetén hatósági határozatban kötelezést bocsát ki a településképi és kerületi értékvédelmi követelmények teljesülése érdekében.
- (3) Az (1) bekezdésben meghatározott településképi követelmények megszegése, valamint a településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén, e magatartás elkövetőjével szemben a polgármester településképi bírságot szabhat ki.
- (4) A településképi bírság legkisebb összege esetenként százezer forint, legmagasabb összege egymillió forint, mely az (5) bekezdésben foglalt körülmények mérlegelése szerint egyedileg differenciálható.
- (5) A polgármester az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében mérlegeli különösen:
 - a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
 - b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
 - c) a településképi védelméhez fűződő érdek sérelmének mértékét,
 - d) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
 - e) a jogsértő állapot időtartamát,
 - f) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
 - g) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
 - h) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.
- (6) A településképi bírság egy eljárásban, a kötelezettség nem teljesítése vagy ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.
- (7) A településképi kötelezettség megszegése és végre nem hajtása esetén jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül.
- (8) A kötelezési eljárásban a döntéseket a Településképi munkacsoport készíti elő.
- (9) A polgármester döntésével szemben az Önkormányzat Képviselő-testületéhez lehet fellebbezni.”

Solti István a településképi bejelentést a V-5046/3/2018 számú végzésbe foglalt figyelem felhívás ellenére elmulasztotta megtenni, ezzel megsértette a településképi követelményeket, így vele szemben a V-5046/5/2018 számú határozatban meghozott, az eredeti állapot helyreállításáról, valamint településképi-védelmi bírság kiszabásáról szóló döntés helytálló.

A polgármester a 27/2017.(XII.18.) önkormányzati rendelet 39. § (5) bekezdésében foglalt körülményeket mérlegelte és az általa kiszabott településképi-védelmi bírság mértékét a rendeletben meghatározott minimális értékben határozta meg.

A fellebbezés az alábbiak miatt megalapozatlan:

Solti István az általa benyújtott fellebbezésben semmilyen módon nem támasztotta alá azon állítását, hogy az általa végzett építési tevékenység nem településképi bejelentés köteles tevékenység.

A fenti tényállás alapján megállapítom, hogy az elsőfokú határozat jogszerű és megalapozott.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel jogerős.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A harminc napos kereset benyújtási határidőt a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése határozza meg.

A Képviselő-testület hatásköre és illetékessége a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 10. § (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2018. június 21.

**Belváros-Lipótváros Budapest Főváros
V. Kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete**

A szavazáson jelen volt: 12 fő

5. Döntés üres, nem lakás célú tetőtéri ingatlanok pályázaton történő értékesítéséről /T-135/2018. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Két ingatlanról van szó. Az egyik, a már régóta szörnyű állapotban lévő Múzeum krt. 21. Ez a ház már gyermekkor óta fel van állványozva. Ez is azt a célt szolgálja, hogy mielőbb azt az épületet egy kicsit rendbe hozzák. Ugyanezek a problémák vannak az Október 6. utca 5. számú háznál is.

Dr. Steiner Pál képviselő:

A bizottsági ülésen feltette a kérdést és nem kapott átfogó választ. Azt szeretné megkérdezni, hogy ez a pályázat – amellyel egyébként egyetért – mennyire van egyeztetve a társasházzal? Mert, ha a pályázat eredményes, akkor úgy tudja, hogy a társasházi törvény szerint 100 % jogkör. Tudja, hogy önálló albetét a két ingatlan, mint tetőtér, de azért ott ki fog alakulni valami, azt használni kell, annak közös

költségei lesznek stb. Azt szeretné tudni polgármester úrtól, hogy van-e ismerete arról, hogy a társasház mennyire támogatja és tudni-e már a pályázat célját? Mi lesz ott kialakítva? Nem biztos, hogy egy hostelnek örülnének, vagy egy táncpróbateremnek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Alapvetően ezek műemléki házak és itt már az eladások folyamán mindvégig ez így volt megbeszélve. Sőt ez a lakók kérése volt – miután ez egy 100 %-os önkormányzati albetét –, hogy így próbáljanak meg segíteni nekik. Mert nyilvánvaló, hogy ez a műemléki kötelezettségkénti felújítás lehet, hogy felülmúlná az erejüket. Tulajdonképpen így szeretnék őket támogatni, hogy ezzel segítik őket. Tehát tudnak róla, támogatják. Nyilván majd be kell szerezni különböző papírokat, de tudnak róla.

A pályázat célja az elidegenítés és abból felújítás és ebből pénzt is kap az Önkormányzat. Nyilván azt még nem ismerik, hogy ki, mivel jelentkezik. Tánctermet, szórakozóhelyet, hostelt nem támogatnak, ezek nem fognak tudni szerepelni a pályázatban. Megnyugtatja képviselő urat, hogy a lakók érdekében történik a dolog.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Az elvvel alapvetően egyetért, ez egy jó konstrukció, hogy az Önkormányzat is és a ház is pénzhez jut belőle, bár az előterjesztésből az nem derül ki, hogy milyen arányban pontosan. Ez egy érdekes kérdés lenne, de más miatt kért szót. Azt szeretné megkérdezni, hogy maga a pályázat hol lesz meghirdetve? A potenciális befektetőket, hogy próbálják majd elérni, hogy költsenek több száz millió forintot a belvárosi tetőterekre?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nyílt, nemzetközi pályázat és ennek előírt formai követelményei szerint fog megjelenni a hirdetés. Most nem tudja megmondani, melyik lapban, de fogják tájékoztatni képviselő urat, hogy melyik lapokban jelenik meg.

Amennyiben nincs más kérdés, észrevétel, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Siroki Attila B-L. Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgató:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

A) úgy dönt, hogy a tulajdonában lévő Múzeum körút 21. szám alatti 24126/1/A/25 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogát nyílt, nemzetközi egyfordulós pályázat útján értékesíti.

A Képviselő-testület a pályázat és a kapcsolódó felújítások előkészítéséhez szükséges intézkedések megtételével a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt.-t (elidegenítés előkészítési és közös képviseleti feladatok) és a Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft.-t (felújítás műszaki előkészítési feladatok) bízta meg.

A Képviselő-testület a pályázati felhívás feltételeinek meghatározására, valamint a pályázat során beérkezett ajánlatok értékelésére a Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottságot hatalmazza fel.

A Képviselő-testület a pályázat lebonyolításával a Dr. Sándor Ügyvédi Irodát (1052 Budapest, Deák Ferenc utca 23. 1. em.1.) bízta meg.

A Képviselő-testület a pályázati eljárás eredményéről való döntés jogát – a Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottság javaslata alapján – magának tartja fenn.

B) úgy dönt, hogy a tulajdonában lévő Október 6. utca 5. szám alatti 24529/0/A/65 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogát nyílt, nemzetközi egyfordulós pályázat útján értékesíti.

A Képviselő-testület a pályázat és a kapcsolódó felújítások előkészítéséhez szükséges intézkedések megtételével a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt.-t (elidegenítés előkészítési és közös képviselői feladatok) és a Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft.-t (felújítás műszaki előkészítési feladatok) bízta meg.

A Képviselő-testület a pályázati felhívás feltételeinek meghatározására, valamint a pályázat során beérkezett ajánlatok értékelésére a Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottságot hatalmazza fel.

A Képviselő-testület a pályázat lebonyolításával a Dr. Sándor Ügyvédi Irodát (1052 Budapest, Deák Ferenc utca 23. 1. em.1.) bízta meg.

A Képviselő-testület a pályázati eljárás eredményéről való döntés jogát – a Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottság javaslata alapján – magának tartja fenn.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

171/2018. (VI.21.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal 3 tartózkodás mellett

A) úgy dönt, hogy a tulajdonában lévő Múzeum körút 21. szám alatti 24126/1/A/25 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogát nyílt, nemzetközi egyfordulós pályázat útján értékesíti.

A Képviselő-testület a pályázat és a kapcsolódó felújítások előkészítéséhez szükséges intézkedések megtételével a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt.-t

(elidegenítés előkészítési és közös képviseleti feladatok) és a Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft.-t (felújítás műszaki előkészítési feladatok) bízta meg.

A Képviselő-testület a pályázati felhívás feltételeinek meghatározására, valamint a pályázat során beérkezett ajánlatok értékelésére a Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottságot hatalmazza fel.

A Képviselő-testület a pályázat lebonyolításával a Dr. Sándor Ügyvédi Irodát (1052 Budapest, Deák Ferenc utca 23. 1. em.1.) bízta meg.

A Képviselő-testület a pályázati eljárás eredményéről való döntés jogát – a Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottság javaslata alapján – magának tartja fenn.

B) úgy dönt, hogy a tulajdonában lévő Október 6. utca 5. szám alatti 24529/0/A/65 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogát nyílt, nemzetközi egyfordulós pályázat útján értékesíti.

A Képviselő-testület a pályázat és a kapcsolódó felújítások előkészítéséhez szükséges intézkedések megtételével a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt.-t (elidegenítés előkészítési és közös képviseleti feladatok) és a Belváros-Lipótváros Városüzemeltető Kft.-t (felújítás műszaki előkészítési feladatok) bízta meg.

A Képviselő-testület a pályázati felhívás feltételeinek meghatározására, valamint a pályázat során beérkezett ajánlatok értékelésére a Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottságot hatalmazza fel.

A Képviselő-testület a pályázat lebonyolításával a Dr. Sándor Ügyvédi Irodát (1052 Budapest, Deák Ferenc utca 23. 1. em.1.) bízta meg.

A Képviselő-testület a pályázati eljárás eredményéről való döntés jogát – a Tulajdonosi, Elidegenítési és Lakás Bizottság javaslata alapján – magának tartja fenn.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

6. Döntés alapítványok támogatásáról /T-136/2018. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Négy alapítványi támogatásról szükséges a Képviselő-testületnek döntenie. Ha nincs észrevétel, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Józsa Judit Művészeti Alapítványt 500.000,-Ft-tal, az Egyetemi Templom Don Bosco Ifjúsági Ének és Zenekarát 200.000,-Ft-tal, az Eötvös József Gimnázium Eötvös József Alapítványát 105.105-Ft-tal és a Klárka 100 Alapítványt 700.000,-Ft-tal támogatja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

172/2018. (VI.21.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy

- a Józsa Judit Művészeti Alapítványt 500.000,-Ft-tal,
- az Egyetemi Templom Don Bosco Ifjúsági Ének és Zenekarát 200.000,-Ft-tal,
- az Eötvös József Gimnázium Eötvös József Alapítványát 105.105-Ft-tal,
- és a Klárka 100 Alapítványt 700.000,-Ft-tal

támogatja.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

7. Döntés az Inter-Ambulance Zrt-vel kötött feladat átadás/átvállalásról a 0-24 órás sürgősségi orvosi ügyelet ellátásával kapcsolatban /T-137/2018. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mindannyian tudják, hogy a Semmelweis utcában fenntartanak egy sürgősségi ambulanciát, amely 0-24 órában áll a belvárosiak rendelkezésére. Ott most váltásra volt szükség.

Amennyiben nincs kérdés, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat 2018. május 29-én megkötött szerződés keretében 2018. június 01. nappal átadta a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat közigazgatási területén a felnőtt háziorvosi körzetekre kiterjedő illetékességgel 0-24 órás sürgősségi orvosi ügyelet ellátása önkormányzati feladatot az Inter-Ambulance Zrt. egészségügyi szolgáltatónak (feladat átadás/átvállalási szerződés).

A feladat átadás/átvállalási szerződésre és az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III.3.) Korm. rendeletre tekintettel, Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata hozzájárul, hogy az Inter-Ambulance Zrt. egészségügyi szolgáltató a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel a sürgősségi háziorvosi ügyeleti szolgáltatásra finanszírozási szerződést kössön. Határidő: azonnal. Felelős: polgármester.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

173/2018. (VI.21.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, egyhangúlag

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat 2018. május 29-én megkötött szerződés keretében 2018. június 01. nappal átadta a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat közigazgatási területén a felnőtt háziorvosi körzetekre kiterjedő illetékességgel 0-24

órás sürgősségi orvosi ügyelet ellátása önkormányzati feladatot az Inter-Ambulance Zrt. egészségügyi szolgáltatónak (feladat átadás/átvállalási szerződés).

A feladat átadás/átvállalási szerződésre és az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III.3.) Korm. rendeletre tekintettel, Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata **hozzájárul**, hogy az Inter-Ambulance Zrt. egészségügyi szolgáltató a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel a sürgősségi háziorvosi ügyeleti szolgáltatásra finanszírozási szerződést kössön.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

8. Egyesített Szociális Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Szakmai Programjának módosítása /T-138/2018. számú előterjesztés/

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Átadja a szót Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester asszonynak, hogy ismertesse az előterjesztést.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla Ph.D alpolgármester:

Három indok alapján van szükség a módosításra. 2018. szeptember 1-től az Önkormányzatnak is létre kellett hoznia az óvodai és iskolai szociális tevékenységet. Fokozatos lesz a felvétel, január 1-ig 7 főt fognak felvenni, szeptember 1-től 4 főt. Erre a feladatra 100 %-os állami támogatást kaptak. A másik szempontból természetesen az Egyesített Szociális Intézmény is eleget kíván tenni a GDPR-nak, tehát, hogy az európai adatszolgáltatási szabályzatnak megfeleljenek. Illetve a kormányzattól kaptak 30 db új jelzőrendszeres készüléket és a házi segítő szolgálat tekintetében így a kapacitást már 100 főre tudják emelni. Ezért kéri a Képviselő-testületet, hogy mind a két irat elfogadását támogassa.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Amennyiben nincs észrevétel, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Egyesített Szociális Intézmény módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint Szakmai Programját.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

174/2018. (VI.21.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

jóváhagyja az Egyesített Szociális Intézmény módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint Szakmai Programját.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**9. Szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálata
/T-139/2018. számú előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az előterjesztés technikai jellegű, a 2016-17-es évet öleli fel. Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Nagy Krisztina osztályvezető:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja a Szolgáltatástervezési Koncepció 2018. évi felülvizsgálatát.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

175/2018. (VI.21.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy határoz, hogy elfogadja a Szolgáltatástervezési
Kon koncepció 2018. évi felülvizsgálatát.

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**10. Döntés fedezet biztosításáról a társasházi pályázatok elbírálásával
foglalkozó munkacsoport döntésével kapcsolatban
/T-151/2018. számú sürgősségi előterjesztés/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az előterjesztés a társasházi pályázati keret megemeléséről szól. Ezt minden évben megteszik, amennyiben igény mutatkozik rá. Átadja a szót Dr. Balla Valéria alpolgármester asszonynak.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A társasházi pályázatokat elbíráló munkacsoport ülését megtartotta, 259 pályázatot bírált el. Szeretné megköszönni az egyéni választókerületek képviselőinek a munkáját, segítségét a bírálatban, illetve a munkacsoportnak az együttműködését. Mivel a 2018. évi költségvetésben biztosított keretösszeg 200 millió Ft és a munkacsoport 282 millió Ft-ra tesz javaslatot, ennek a különbözethetnek a fedezetét szeretnék kérni a Képviselő-testülettől.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 52.822.318,- forintot a fejlesztési céltartalék, 29.917.524,- forintot az általános tartalék terhére biztosít a Társasházi pályázatok elbírálásával foglalkozó Munkacsoport javaslata alapján.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

176/2018. (VI.21.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

12 igen szavazattal, egyhangúlag

úgy dönt, hogy 52.822.318,- forintot a fejlesztési céltartalék, 29.917.524,- forintot az általános tartalék terhére biztosít a Társasházi pályázatok elbírálásával foglalkozó Munkacsoport javaslata alapján.

A szavazáson jelen volt: 12 fő

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Áttérnek a zárt ülés napirendi pontjainak tárgyalására. Megkéri a Hivatal munkatársait, hogy a zárt ülés technikai feltételeit teremtsék meg.

ZÁRT ÜLÉS!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, nyílt ülésen folytatják a munkát.

**Polgármesteri beszámoló
/T-124/2018. számú anyag/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A polgármesteri beszámolót mindenki megkapta írásban. Amennyiben nincs kérdés, vagy észrevétel, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Két kérdése lenne a beszámolóval kapcsolatban. Két tétel is van, amely kérdéseket vet fel. Az egyik a Red Bull Air Race, amit sokan szeretnek, sokan meg nem szeretnek. Van, akit vonz a repülő látványa, van, akit zavar a zaj. Mindenesre ez most téma volt a sajtóban, hogy a Fővárostól is 90 % díjkedvezményt kapott a Red Bull Air Race és ahogy látják a Polgármesteri Beszámolóból az V. kerületi területek használatára is 90 %-os díjkedvezményt kapott. Nem tisztje azt megállapítani, hogy ez a közösség szempontjából egy nagyon hasznos dolog,

vagy nem annyira hasznos dolog, de azt szeretné megkérdezni, hogy ez a piaci logikájú rendezvény milyen megfontolások miatt kapott 90 %-os díjkedvezményt?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Számára úgy tűnt az előbb a sport egyesület megalakulásánál, hogy a tömegsportokat támogatja az LMP. Alapvetően tömegsport rendezvényekre 90 % kedvezményt szokott adni, mind az V. kerületi, mind a Fővárosi Önkormányzat. Az pedig elvitathatatlan dolog, hogy ezt a világon sok-sok millióan nézik. Ilyen reklámot a Belváros, Magyarország örült pénzekért sem tudna megvásárolni. Azt gondolja, hogy ez egy kiváló lehetőség. Abban természetesen igaza van képviselő úrnak, hogy ez valakit érdekel, valakit meg nem. Úgy gondolja, hogy ez a közvetítések által főműsoridőben, nagyon jó reklám összességében Magyarországnak. Úgy gondolja, hogy ez kompenzálja ezt a 90 %-os kedvezményt.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Nem tudja a repülés az mennyire tömegsport, de nem is annyira fontos. A Fauna Duó Kft-vel kötött szerződés a másik kérdése. Egy 6,2 Mrd-os szerződés szerepel itt a beszámolóban. Ez a legnagyobb összegű szerződés, amit kötött az Önkormányzat bárkivel, emlékei szerint, mégsem került bizottság, vagy testület elé, semmilyen tájékoztatást nem kaptak erről.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ennek utána fognak nézni, úgy gondolja, hogy kellett, hogy legyen. Írásban fognak válaszolni, de biztos, hogy volt. Majd az ülés után megbeszélük, illetve írásban válaszol. Kérdezi, hogy elfogadható-e így számára?

Dr. Csonka Krisztián:

Igen.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Más kérdés nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint: Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2018. május hónapra vonatkozó polgármesteri beszámolót. Határidő: azonnal. Felelős: polgármester.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

189/2018. (VI.21.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és tartózkodás mellett

tudomásul veszi a 2018. május hónapra vonatkozó polgármesteri beszámolót

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 13 fő

INTERPELLÁCIÓK, KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Interpelláció nem érkezett. Kérdés, bejelentés nincs.

Szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy egy rendkívüli testületi ülésre lehet számítani júliusban, az időközi választás után indokoltá válhat.

A Közmeghallgatás kezdéséig, 17 óráig szünetet rendel el.

SZÜNET!

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület közmeghallgatása a következő napirendi pont.

**19. Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. ker.
Önkormányzatának Közmeghallgatása
/T-149/2018. számú anyag/**

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mindenkit szeretettel köszönt. Nagyon köszöni, hogy a meleg idő ellenére is ennyien eljöttek a közmeghallgatásra. Nagyon jó látni azt, hogy a belvárosiak az V. kerület közügyei iránt ilyen nagy létszámmal érdeklődnek. Folytatják az ülést, hiszen a képviselő-testület már a délelőtti órákban is ülésezett és ez annak a folytatása, ez egy napirendi pontnak számít, így minden képviselőnek maximum 5 perc hozzászólási ideje van.

Rossz hírrel kell kezdenie, Dr. Falkai Antal, a BLESZ orvos-igazgatója 77 éves korában elhunyt. Több, mint 30 éve dolgozott a kerületben szülész-nőgyógyásként és 20 éve lett az egészségügyi szolgálat orvos-igazgatója. Nagyon sok V. kerületi gyermeket segített a világra. Arra kér mindenkit, hogy 1 perces néma főhajrával tisztelegjenek előtte.

Ismertetné a közmeghallgatás menetrendjét, mert formai követelményeknek is meg kell, hogy feleljenek. Először az írásban feltett kérdésekre fog válaszolni. Természetesen, aki nincs itt – illetve annak is, aki itt van – 15 napon belül megküldik az írásos választ. Ezután megadná a lehetőséget annak, a jelenlévők közül, aki esetleg írásban nem tett fel kérdést és itt szeretne kérdezni, erre is van mód. A kollegáknál tudnak papírt kérni, arra fel tudják írni a kérdést, visszaadják és besorolják őket és megpróbálnak azokra is válaszolni. Nagyon sok kérdés érkezett a közbiztonság tekintetében, ezért majd rendőrkapitány úrnak adná meg először a szót, hogy ezekre a kérdésekre válaszoljon, hogy őt minél hamarabb el tudják engedni.

Ami egy örömdetes hír – ami miatt nagyon sokan megszólították – és nagy öröme szolgálat, hogy a segway-jel kapcsolatos intézkedésüket ilyen nagy visszhang övezi. Már a tavalyi évben, itt a közmeghallgatáson felmerültek ezek a kérdések, nyilván az Önkormányzat és jómaga is megpróbálták egy társadalmi vitát lebonyolítani, amelyben a lakosság és a szolgáltatók is bevonásra kerültek. Ez alapján született meg az a döntés, hogy először a kerület közterületeinek gyalogos övezeteiből június 15-ével kitiltották általánosságban tekintve a segwayeket, de természetesen ez vonatkozik minden más olyan eszközre, amelyet a KRESZ nem ismer. Számtalan ilyen van, valóban nagyon veszélyesnek ítélték már meg őket az utóbbi időben, hiszen olyan létszámban jelentek meg sok esetben életükben először használó turisták, akik esetleg előzőleg nagyobb mennyiségű alkoholt is fogyasztottak. Mivel elektromos jármű, a gyalogosan közlekedő nem is hallja, nem tud felkészülni arra, hogy ezek az eszközök érkeznek, elé léphetnek, vele is történt már ilyen. Azt gondolja, hogy nagyon fontos az, hogy ezeket a visszajelzéseket megkapta, hiszen a belvárosiakért dolgoznak és nagyon fontos számukra az, hogy ha valamilyen rendeletet hoznak, akkor a kerület biztosítsa a támogatásról. Ezt szeretné most is megköszönni. Átadná a szót kapitány úrnak, aki nyilván már ismeri a kérdéseket, amelyeket például Pálesch

Józsefné, Szegedi Tamás, Farkas Mariann feltett részére, illetve kapitány úr részére.

Dr. Berár Iván rendőrkapitány:

Akik nem ismernék, annak bemutatkozna. Ő Berár Iván, az V. kerületi Rendőrkapitányság vezetője. Köszöni a lehetőséget polgármester úrnak, hogy ide elhívta és itt szeretné megragadni az alkalmat, hogy elmondja azt, hogy miért fontos az, hogy a kerületi rendőrkapitány találkozzon a kerületi lakossággal. Alapvetően ez a titulus nem csak a rendvédelemmel, hanem a társadalmi kapcsolatok vonatkozásában is élettél teljen meg. Már korábban kitűzték azt, hogy nem közölni szeretnének dolgokat, hanem kommunikálni, ugyanis akkor jó a közrend és akkor jó a közbiztonság, hogy ha alapvetően figyelemmel van arra, hogy mi a lakossági elvárás az adott területen, melyek azok a problémák, amelyek feszítik az egymás mellett élés kereteit és mit kell tenni a rendőrségnek és a rendészeti típusú feladatokat ellátó szervezeteknek – akár együttműködés keretében is – annak érdekében, hogy ez a lakosság javára és a lakosság bizalmának elnyerésére és a lakosság szubjektív biztonságérzetének növelésére szolgáljon.

A kérdések javarésze arra vonatkozott alapvetően, amely nem is igazán a magának a kerületnek a kriminalitására engedélyezett következtetni, hanem inkább a kerület sokarcúságából adódóan olyan konfrontációs tényezőkre hívják fel a figyelmet, amelyek bizonyos devianciák bekövetkezése kapcsán keletkezett. Ilyenek a közterületen elkövetett személy elleni erőszakos magatartások, a közterületen elkövetett hangoskodások, a különböző rongálások. Mit lehet ez ellen tenni? Már korábban, 2013-ban kialakult a három rendőrkapitányság, az V., a VI., és a VII. kerületi rendőrkapitányságnak a Broadway Közbiztonsági Rendszer kapcsán történő együttműködése. Ez azt jelenti, hogy figyelembe véve mindhárom kerület sajátosságait és adottságait, azokat az időintervallumokat, amelyek a legfrekvenciáltabb, illetve leginkább monitorizálhatóak, ahol tetten érhetőek a lakosságot zavaró jelenségeknek az esszenciája, ott az élő erő kapacitásukat maximalizálják. Ez azt jelenti, hogy nem csak az V. kerületi rendőrkapitányság állománya, hanem a VI. és a VII. kerületi rendőrkapitányság állománya is, de a Budapesti Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Főosztályának állománya, sőt a Készenléti Rendőrség állománya is szolgálatot lát el. A látható rendőrségi előerő kultúrája ezért a csütörtöki napon, a pénteki és szombati napon azokban az övezetekben, amelyekre a számadatok, illetve a lakossági panaszbejelentések zöme vonatkozik, itt hatványozottan jelen van. A látható rendőrségnek van egy visszatartó ereje, de azt is tudják nyilvánvalóan, hogy a devianciák nagy része a szórakozóhelyeken történő italfogyasztással összefüggésben merül fel, amikor a látható rendőri jelenlét nem kellő és elégséges a visszatartó erő biztosítására. Éppen ezért kialakítottak egy olyan differenciált és a fokozatosság célhoz kötöttsége elvéhez köthető intézkedési kultúrát, amelyben ezt a visszatartó erőt kívánják biztosítani. Ezt gyakorolják gyakorlatilag az év minden hetében mindazon időpontokban és napokon, amelyekre a Broadway Projekt szervezése kiterjed.

Felmerült kérdésként a Morrison's és az onnan éjszaka, hajnalban kiáramló tömeggel kapcsolatban az, hogy azok a lakosság rekreációs igényét gátló és

befolyásoló negatívumok. Ezt helyre kell tenni nyilvánvalóan és folyamatos rendőri jelenlétet kell biztosítani. Nagyon fontos, hogy a Broadway Programban egy rendőrpáros, azaz két rendőr folyamatosan a Morrison's, illetve a Jászai térnél lévő villamosmegálló között járőrözik, pontosan ezért, hogy ezeket vissza tudják szorítani. Ugyanakkor nyilvánvalóan, ha ők intézkedésben vannak, akkor előfordulhat, hogy minimalizálható közbiztonsági deficitet előidéző másik helyen történő cselekmény kapcsán is intézkedési kényszer adódik, erről viszont nekik tudniuk kell. Ezért az lenne a kérése, nem csak a jelenlévőkhöz, hanem a környezetükben élőkhez is, hogy nyugodtan és bátran használják a 112-es gyorssegélyhívó számot, ha bármi zavarót észlelnek. Ez azért fontos, mert alapvetően így még hatványozottabban tudják elérni az előerő kapacitásuk maximalizálását, hiszen ekkor az adott problémakörhöz intézkedésben nem lévő szabad járőr kerül delegálásra, ami azt jelenti, hogy 14 perc alatt ott intézkedés történik. Ezt a szintidőt kell tartaniuk minden ilyen esetben és nem marad ellátatlanul olyan jellegű probléma, amely esetlegesen a lakosságot, az ő biztonságérzetét, vagy a komfortérzetét zavarja.

Felmerült kérdésként az Erzsébet tér kérdése és az Erzsébet teret határoló úttesteken lévő, úgynevezett „rodeózás”, ami közlekedésbiztonsági anomáliát, közlekedésbiztonsági kockázatot jelent nem csak az úton közlekedőknek, hanem alapvetően az Erzsébet téren gyalogosforgalomban részt vevők számára is. Főleg azért, mert a József Attila utca másik oldalán nagyon szűk a gyalogosjárda és ott is van olyan szórakozóhely, ahol gyakorta kimennek az emberek nagy tömegbe és nem férnek el a járdán. Ennek a kezelésére – nem csak és kizárólag a beadvány kapcsán – de már igényelték – és ez a mai napon meg is fog már jelenni – két közlekedési rendőrt, akik pontosan azért lesznek itt, hogy az ilyen jellegű fékezhetetlen száguldást itt, ebben a körzetben megoldják. Ez azt jelenti, hogy ellenőrző, átengedő pontokat fognak telepíteni, amely alapján ezt ki fogják szűrni és a nyilvánvalóan szükséges intézkedéseket meg fogják tenni annak érdekében, hogy a közlekedési szabályokat és a sebességhatárokat itt bent a Belvárosban is betartsa minden itt közlekedő. Nem csak erre terjed ki a közlekedési biztonság és annak növelése érdekében a rendőri intézkedések tematikája, hanem kiterjed arra is, hogy ezeken az átengedő pontokon – akár a finn módszer alkalmazásával – ellenőrizzék, hogy senki ne közlekedjen szeszesitalal a szervezetében gépjárművet vezetve. Bár most már azt lehet mondani, hogy nem vezető ok a kialakult személyi sérüléssel közlekedési balesetek során maga a szeszesital fogyasztás, de alapvetően nagyon fontos, hogy ténylegesen a szabályokat, a különböző sebességkorlátokat, a különböző KRESZ szabályokat, a táblák tilalmait maradéktalanul be kell tartani, hogy ezt lehessen tartani. Erre fogja alapvetően ösztönözni a rendőr a közlekedést, főleg azokban az időintervallumokban, amikor igenis nagy a forgalom és ebből a szempontból túlfeszített a rendszer, ami a Belvárost érinti.

Másik fontos dolog, hogy mit lehet tenni azokkal a jelenségekkel, amelyek a szórakozóhelyek és azok környezetében kialakuló tömeges deviáns jelenségeket kezeli. A tavalyi évben rendkívül sok és nagy erőfeszítéseket tettek annak érdekében, hogy az örökségvédelmi puffervóna vonatkozásában azokat a jelenségeket, amelyek nem oda tartoznak, az engedély nélküli árusítás, prostitúció

kérdésének megoldása, a hajléktalanságnak a szociális empátia által történő következetes és nagyon határozott kezelése az Önkormányzattal együtt és velük szoros együttműködésben, a Közterület-felügyelettel valamilyen enyhítés tekintetében kezelésre kerüljön. Ezt a fajta eljárási protokollt minden esetben betartják és megtartják amint van erre vonatkozó lakossági bejelentés. Nagyon fontos, hogy ténylegesen, a jogszabály betűjének maradéktalan betartása mellett történjenek meg ezek az intézkedések. Ez védi meg alapvetően ebben a társadalmi, gazdasági és szociális környezetben a rendőrséget is, hogy ne legyenek túlkapások, amely alapján, akár emberi, akár állampolgári jogokat sért maga az intézkedés. Tehát nagyon fontos számukra a jelzés, amely lehetőséget teremt arra vonatkozóan, hogy az intézkedési protokollt a fokozatosság és a célhoz kötöttség mellett be tudják vezetni.

A tavalyi évben azt tűzték ki célul, hogy a V. kerületi közbiztonság vonatkozásában egy fenntartható, egy picit állandóan javuló fejlődési görbét érjenek el. Itt, az V. kerületben – és itt nagy szerepe van, nem csak a rendőrségnek, hanem az ún. rendészeti feladatokat ellátó szervezeteknek, valamint ezek közös összefogásának eredményeként – a tavalyi évben egész pontosan 139.411 órában, összesen 11.560 fő látott el ilyen típusú feladatot. Gondoljanak bele, ez mekkora szám, egyetlen kerület ezt meg sem közelíti. Így tudják azt elérni, hogy majd minden kiemelt, a lakosságot leginkább irritáló bűncselekmény kategóriában vissza tudták szorítani a bűncselekmény elkövetési számát és azt is el tudták érni, hogy egy sokkal szisztematikusabb bünygyi hozzáállással nem csak a felderítési eredményességük, hanem alapvetően a nyomozási eredményességük is közel 20 %-kal nőtt. Ez nagyon fontos. 54 %-kal nőtt az általuk feldogozott nyomozások kapcsán az ügyészési vádemelések benyújtásának száma. 29 %-kal nőtt a bíróság elé állítások száma – hiszen a cselekmények elkövetését követően a leggyorsabb időn belül következett be az ítélet, amelynek a szankcionálás a vége – ami visszatartó erőleg a további újratermelődés szempontjából.

Nagyon fontos az is, hogy ez a látható rendőri, rendészeti jelenlét, amit az Önkormányzat a Közterület-felügyelettel, a rendőrség és a BRFK Közrendvédelmi Főosztálya ellátott ezen a területen – a Kossuth tér vonatkozásában még ide sorolhatnák az Országgyűlési őrséget is – teszi lehetővé azt, hogy ezeket az eredményeket nem csak elérjék, hanem az idei évben meg is tartsák.

Ami fontos még – és nem igazán ide tartozik és neki nincs is kompetenciája erről beszélni, de azért mégis csak kellemes dolog az V. kerület kapitányának lenni. A 2018. első 5 hónapjának eredménye felülmúlja – a várakozásával ellentétes módon – a tavalyi év hasonló időszakának mutatóit és eredményeit. Ez azoknak az embereknek köszönhető, akik ténylegesen megtesznek minden annak érdekében, hogy a kerületiek biztonságban legyenek, hogy a mindennapi életüket úgy tudják élni, ahogyan azt el is tervezik és ténylegesen a rekreációs igényeiknek is megfelelő legyen az V. kerületi millió, amelynek nagyon sok olyan arca van, amely ezt esetleg negatív irányba befolyásolhatja.

Köszöni, hogy meghallgatták, várja a kérdéseket.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nagyon köszöni kapitány úrnak a kimerítő válaszokat. Azt gondolja, hogy a jelenlévők, akik írásban tettek fel ilyen jellegű kérdést választ kaphattak. Az itt írásban beadottak között viszont nem talál olyat, amely kapitány úrhoz lett volna intézve. Nagyon szépen köszöni a rendőrséggel való kiváló együttműködést, köszönik azt az áldozatos munkát, amelyet a kerület érdekében kifejtene. Nem is véletlen, hogy az Önkormányzat minden évben sok-sok millió Ft-tal támogatja a rendőrséget. A térfigyelő kamerákat folyamatosan fejlesztik, a Közterület-felügyeletet megerősítették, most már 0-24 órás szolgálatban dolgoznak nyilván a rendőrkapitányság munkatársaival együtt. Kéri kapitány urat, hogy tolmácsolja köszönetüket a kapitányság dolgozóinak.

Az első írásban benyújtott kérdés Pálesch Józsefnétől érkezett. Az első pont, amit kérdez, az a lakásával kapcsolatos. Ő ezt nem teljes mértékben tartja közügynek, de annyit elmondhat, hogy fogadóóráján beszéltek és úgy hiszi, hogy megnyugtató választ találtak. Bíz benne, hogy a Városüzemeltető Kft. munkatársai azóta fel is vették a hölggyel a kapcsolatot. Ezt az ügyet most nem osztaná meg, örül, ha örülnek neki. Azt azért tudni kell, hogy a szórakozóhely a Vígyszínházzal sréhen szemben van, a körúton található, amely terület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában van. Nyilván minden társasháznak alapvetően kötelezettsége a maga előtti portát takarítani. Ennek ellenére – hogy nem is kerületi terület és a társasház dolga is lenne, jelen esetben a társasház maga a szórakozóhely – a Városüzemeltető Kft. szokott ott takarítani és a környező utcákban is, hiszen látják és figyelik azt, hogy milyen vonulási útvonalak vannak, amiről kapitány úr is beszélt. Ott ez az egy szórakozóhely, de tudják, hogy a Margit-szigeten is mennyi van, a Nyugati körül is mennyi van és ahogy ezek a szórakozni vágyó fiatalok haladnak, nyilván ez egy magasabb köztisztasági szennyezettséggel járhat. Igyekeznek, ez néha szélmalom harc, de ennek ellenére minden erőfeszítést megtesznek annak érdekében, hogy a környékeliek tényleg olyan környezetben tölthessék a mindennapjaikat, ahogyan az elvárható.

A Hercegprímás utcai rendelő és a Balassi Bálint utcai Idősek Klubja nem akadálymentes – írta a hölgy. Ez egy nagyon jó kérdés, hogy a Balassi Bálint utcai Nyugdíjas Klub miért nem akadálymentes, mert eleve még nincs. Viszont az tagadhatatlan és a hölgy tökéletesen tudja és örül is neki, hogy ilyen jól tájékozott, hogy a Falk Miksa utcai Nyugdíjas Klubot szeretnék átköltöztetni a Balassi Bálint utcába több dolog miatt is. Egyrészt a Klubba nagyon sokan járnak, nagyon jó klub élet zajlik, baráti társaságok járnak oda, egy kellemes időtöltésre ad lehetőséget, viszont kinőtték a helyiséget. Mivel ez egy társasház magasföldszintjén található és a lift csak a magasföldszinttől megy felfelé, ez valóban nem akadálymentes, ezért is határozták el, hogy a Balassi Bálint utcába átköltöztetik a Klubot. A tervet már be is mutatták a Klubba járóknak, ők még csak egy tervezési folyamatot látnak, ez még csak egy szétvert helyiségcsoport. Az Önkormányzat még vásárolni és kényszerült ingatlanokat, hogy tényleg megfelelő környezetben tudják az odajárókat fogadni. Reméli, hogy ez mihamarabb bekövetkezik, kényesen fognak arra figyelni, hogy akadálymentes legyen. Nem is tehetnek másképp, nem is vennék át, nem is kapnának rá működési engedélyt. Sorolhatná, hogy milyen jogszabályi követelményeknek kell eleget tenniük ahhoz, hogy a mozgásukban

fogyatékosok, illetve akik már kicsit nehezebben mozognak, ők is megközelíthessék. De azt kell, hogy mondja, hogy ha már felmerült az idősklub, örömmel ad tájékoztatást arról, hogy a tavalyi évben a kerület Idősbarát Önkormányzat Díjat kapott. Azt gondolja, hogy ez egy szenzációs eredmény, de természetesen az időseket próbálják minden más módon is támogatni. Hosszasan sorolhatná, biztosan mindenki jól tudja és ismeri azt a támogatási rendszert, amit létrehoztak, amelynek része többek között a fűtés-támogatás, a húsvéti ajándék, az alma-, a muskátliosztás és még hosszasan tudná sorolni. Azt gondolja, hogy egy Önkormányzatnak ez a dolga, hogy próbáljanak az idősek, az itt élő családok számára kedvezni. Ezért is a játszótereket, a közterületeket mindig úgy alakítják ki és úgy építik át, hogy ezek akadálymentesek legyenek, ezért szüntetik meg a szegélyeket, hozzáteszi, hogy persze ahol lehet. Mert itt mindig találkoznak azzal a problémával, hogy ha hozzányúlnak a szegélykőhöz, ami tulajdonképpen a járdapadkát jelenti, azzal egy új engedélyeztetési folyamat lép életbe és akkor sok esetben már nem engedné a mai szabvány, hogy ott parkolóhelyek legyenek. Tudják mindannyian, hogy a kerületben a parkolóhelyek nagyon fontosak, lakossági igény nyilván van rá, hogy mindenki a saját háza környékén könnyedén tudjon parkolni, de a kerület építészeti öröksége annyi helyet enged, amennyi van, a fizikával nem tudnak harcolni.

Még egy kérdést tett fel a hölgy, a körúton száguldozó autókval kapcsolatban. Azt gondolja, hogy erre a kapitány úr kimerítő választ adott. Ma Magyarországon nem városi rendészet van, nem városi rendőr, de kapitány úrral nagy öröme jó az együttműködés, átszokták beszélni ezeket a dolgokat és nyilván erejükhez mérten fognak is intézkedni.

Következő kérdező Dr. Szegedi Tamás Béla. Kérdezi, hogy jelen van-e az úr? Igen.

Óriáskerék ügyben már nem először beszélnek. Azt gondolja, hogy az úr is nagyon jól tudja, ahogy mindannyian tudják, hogy az Erzsébet téren működő óriáskerék jogszabályi háttere, hogy úgy mondja „egy adottság”. Maga az Erzsébet tér régebben fővárosi tulajdon volt, most állami tulajdon, ők adnak ki engedélyeket. Ehhez a szerkezethez a mai jogszabályi háttér mellett nem kell engedély, ez ideiglenes cirkuszi mutatóvannak számító berendezés. Sokan szeretik, sokan nem szeretik, a turisták imádják, az itt élők közül meg változó a fogadtatása. Tavaly is említette az úrnak, hogy az Eiffel tornyot is, amikor építették egy párizsi mozgalom indult, hogy ide az Eiffel tornyot ne építsék, micsoda rondaság, ez egy mai napig működő, nagy múltú, nagy hagyománnyal bíró egyesület. A mai napig az Eiffel toronyban tartják az üléseiket, mert onnan nem látni. De nem akarja elviccelni a helyzetet. Annyi viszont talán örömhír az úrnak is, hogy hosszas tárgyalások után az Erzsébet tér mindegyik részét sikerült megszerezniük üzemeltetésre, ehhez még valamennyi pénzt is kaptak, ha kell, ezt ki is pótolják és próbálják az egész tér környezetét rendbe tenni. Látták azt, hogy az elmúlt években a megnövekedett felhasználói létszám mellett egyszerűen üzemeltethetetlené vált a terület. Kitaposták a cserjéket, mindig sok szemét volt, de az igazság, hogy ilyen intenzív látogatottságnál a nyári estéken egy éjszaka 5000-6000 ember minimum megfordul és nyilván ez rengeteg problémával jár. Nagyon bízik a Városüzemeltető

Kft-ben, aki már megkezdte a munkálatokat, gyepfelújítást végeznek, fagallyazást végeznek, a köztisztaságra odafigyelnek 0-24 órában. Nyilván igyekeznek fejlesztéseket is eszközölni, mert tulajdonképpen azok a karbantartási munkák, amelyeket ma végeznek, azok igazából már nem is karbantartások, hanem fejlesztések. Nyilván próbálják a szemetesek számát növelni, próbálják azokat a felületeket felújítani, amelyek már kikopottá váltak. Bár mindannyian tudják, hogy ez a tér sok helyen nem is alkalmas arra a zöldfelületre, ami most ott van. Ez egyrészt lehet egy régi tervezési hiba, hogy az árnyas területeken a fű nem fog megmaradni, nem kap elég benapozottságot, de az is lehet, hogy akkor még nem volt akkora lombkoronája a fának és teljesen jogosan terveztek oda fűvet. Most ott fűvet kellene fenntartaniuk, igyekezni fognak. Miután nyilván a teret nem szeretnék elvenni sem a kerülettől, sem az idelátogatóktól, részleges felújítások zajlanak, ezek a területek el vannak kerítve. Ez nyilván azt fogja eredményezni, hogy kicsit lassabban fog megújulni az Erzsébet tér, viszont nem kell nélkülözniük a teret.

Az úr említést tett még a belvárosi kulturális életről. Egyrészt nagy büszkeség számukra, hogy két kiváló színház, de inkább három működik itt, a Katona, a Kamra és a Pesti Színház. Már előremutatva egy másik kérdésre elmondja – amely az üres kirakatokra vonatkozott –, hogy lehetőséget adtak arra is a Katona József színháznak, hogy egy darabot előadjanak. Mindemellett próbálnak a kerületi lakosság számára kiváló programokat biztosítani. Egyrészt az aktív korosztálynak, a szülőknek kedvezményes színházbérletet, a fiataloknak kedvezményes mozibérletet biztosítanak. A napokban adták át a kerület ifjú tehetsége díjat és művészeti ösztöndíjakat, 2 éve közösségi könyvtárat hoztak létre a Károlyi kertben, ami nagyon nagy siker. Elárulna egy titkot is, nem is olyan nagyon sokára a Vörösmarty teret is elkezdik felújítani. Ez szintén egy furcsa eset, nem a kerület közterülete, a Fővárosi Önkormányzaté, de azt gondolja, hogy ott már egy erős „ránccfelvarrás”-ra van szükség. Egyrészt, hogy a vásárok is kulturáltabb állapotban lehessenek megrendezve, hiszen a vezetékek most a földön vannak elvezetve, ami egyrészt balesetveszélyes, nem szép stb. Nyilván ez egy nagyon régen felújított tér, elment felette az idő, egy nagyobb felújításra szorul. Itt szeretné elmondani, hogy a tervezésbe bevontak írókat, mert azt gondolja, hogy a Vörösmarty tér – számára legalábbis és reméli ezzel sokan egyetértenek – nem csak a vásárokról kell, hogy szóljon, hanem Vörösmartyról, a magyar irodalomról és ezért ezeket az irodalmárokat bevonták és szeretnének egy „mikroszemcsét” visszacsempészni, hogy ne elsősorban a vásárról, hanem a magyar kultúráról szóljon a tér. Úgy gondolja, hogy a magyar kultúra előtt a turista, egy idelátogató magyar és a belvárosiak is fejet hajthatnak. Természetesen a Belvárosi Fesztiválon is próbálják minden korosztálynak kielégíteni az igényeit a kultúra tekintetében, ezért a tavalyi évben bevezették a klasszikus színpadot és az idei évben már kifejezetten verselőket, író-felolvasó esteket is tartottak, azt gondolja, hogy ezek is nagy sikernek örvendenek.

Kérdezi, hogy kimerítő választ adott-e? Természetesen 15 napon belül írásban is meg fogja kapni a választ. De ha gondolja az úr nyugodtan egészítse ki, itt a lehetőség, hogy tudjanak a közös ügyekről beszélni.

Dr. Szegedi Tamás Béla, Budapest V., Erzsébet tér 3. szám alatti lakos:

Köszöni polgármester úrnak, hogy részletesen próbált kitérni azokra a gondolatokra, amelyeket írásbeli hozzászólásában jelzett. Részben reflektált is azokra a problémákra, amelyeket felvetett. Ezért megkíméli magát, illetve a jelenlévőket is attól, hogy a hozzászólását részletesen ismertesse, felolvassa, de azért kiemelte 3 kérdést annak kapcsán is, amit reflektációban hallottak.

Az egyik a kultúra kérdése. Ő a kultúra kérdését az Erzsébet térre koncentrált, azon keresztül, hogy valamikor itt volt egy Nemzeti Szalon és annak a helyére került itt ez az óriáskerék, ez a rettenetes monstrum. Ez nagyon nagy szerepet játszik abban, hogy az Erzsébet tér vigalmi területté silányult. A Nemzeti Színházat tervezték valahol az Akvárium és a Gödör helyére, ez is egy kulturális csőd, ami ebből származott, legalábbis azokhoz a célokhoz képest, hogy a Nemzeti Színház helyett egy – egyébként nagyon népszerű és nyilván jó üzletet jelentő – szórakozóhely alakult ki. A Design Múzeum ugyancsak megszűnt, helyette Fröccsterasz működik, annak minden következményével, úgy gondolja, hogy ezt nem kell nagyon részleteznie. Ennyit a kulturáról, ő a Belváros kulturális életére nem tért ki, hiszen tényleg ragyogó eredmények vannak itt, ő csupán az Erzsébet térre koncentrált a mondanivalóját.

A másik kérdés, amire kitérne, az valóban ennek a vigalmi területnek a kérdése. Itt napközben még csak-csak elfogadható a jelenséghalmaz, hiszen egyébként is olyan nagy a forgalom, zaj. Az alapvető probléma az az éjszaka. Az a „rodeózás”, amiről beszélt a rendőrkapitány úr éjszakára vonatkozott, nem nappalra. Arra, hogy az éjjeli órákban, éjjel 2-kor, 3-kor akár motorkerékpár, akár autóval rettenetes robajjal haladnak át az Önkormányzat utcájában, direkt megnyomják a gázt, vagy óriási hangerővel járva a hangszórót közlekednek. Erre kérte a rendőrkapitány úr intézkedését és köszöni, hogy ezt tolmácsolta polgármester úr.

A harmadik téma pedig, amit megemlítené, az az Erzsébet tér állapota. Tényleg azt remélték, hogy azáltal, hogy állami tulajdonba kerül és pénzt is rendelkezésre bocsájtanak, akkor javulni fog az állapot. Másfél év alatt olyan sok mindent nem lehetett csinálni, de nem abba az irányba haladnak a dolgok, hogy itt a vigalmi terület az eredeti közpark, a pihenőpark irányába történő fejlődést szolgálja. Ő 70 éve lakik itt, ugyanabban a lakásban, nem volt 68 évig olyan év, hogy ne lett volna egyetlenegy virágágyás a téren. Most nézzenek körül. Aki a virágot szereti rossz ember nem lehet, cinkosok közt vétkes, aki néma.

Köszöni a meghallgatást, tisztelet minden jelenlévőnek, akik a nagy meleg ellenére eljöttek és meghallgatták.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Úgy gondolja, hogy az első két pontot már kifejtette ő maga, illetve kapitány úr is, de a harmadik pontra válaszolna.

Ők örülnének a legjobban, hogy ha 3 éve ők lennének az üzemeltetők, de sajnos nem. A gödör területének – ahol a Nemzeti Színház épült volna – sem üzemeltetői még egy éve, a másik oldalnak pedig körülbelül 3-4 hónapja. Ráadásul a zöldterületek ápolása egy nagyon kényes kérdés, mert nem lehet bármikor fűvet

telepíteni, gallyazni. Egyrészt ezeknek törvényi szabályozása is van, hogy amikor a fa nincsen lében azt csak télen lehet, de növényt ültetni pedig csak tavasszal és ősszel, amikor az időjárási körülmények megengedik. Ezért a Városüzemeltető Kft-nek nehéz feladata van, ő bíz benne, hogy ha 3 év múlva találkoznak, akkor közösen tudják elmondani azt, hogy igenis az Erzsébet tér megújult és egy gyönyörű közpark lett. A Városüzemeltető Kft. mind az Olimpia Parkot, mind a Honvéd teret, mind a Károlyi kertet és az összes zöldfelületet üzemelteti – és ezért díjat is kaptak az utóbbi években és ha cikk íródik Budapest közparkjairól, mindig kiemelten kezelik ezeket –, szerinte szép munkát végeznek. Nyilván ez nagyon más jellegű, azok a parkok zárt parkok, az Erzsébet teret nem áll módjukban lezárni, nem a kerületé, így nehéz ügy, de nagyon sok mindenben egyetért az úrral.

Következő kérdező Révész Ferenc. Kérdezi, hogy itt van-e az úr. Bár megmondja őszintén, hogy az Ostrom utcából kérdez, amely az I. kerület és ők elsősorban a Belváros, az V. kerület közügyeivel kell, hogy foglalkozzanak. De azért tömören, röviden az írásban feltett kérdésére válaszol, de utána hogy foglalkozzanak a maguk dolgával, a kerület dolgaival.

Alapvetően az úr az utca elnevezésekről kérdezett, jellemzően nem is kerületi kérdéskörbe tartozik, hanem a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe. Valóban a kerületnek is jóvá kell hagyni, de nem a kerület a döntéshozó. Ráadásul van ebben is egy védettsége a kerületnek, a kerület legtöbb utcája védett utcanév és ezen nem is lehet változtatni, ha a főváros akarna, akkor sem tudna változtatni. Ha a védelmet leveszi róla valaki, akkor lehet ezekhez hozzányúlani. Nyilván az is egy nagyon bonyolult kérdés, hogy hogyan lehet megtenni egy ilyen utcanév változást. Azzal is számolni kell ilyenkor, hogy minden ott lakónak az összes papírját le kell cserélni, ha cége van oda bejelentve, akkor Cégbíróságon kifizetni a 100.000,-Ft körüli átírási díjat, tehát összeségében a lakók sem szokták ezt különösen preferálni.

A következő kérdező dr. Markó Attila, aki kerületi lakos, az Aranykéz utcában lakik. Kérdezi, hogy jelen van-e? Igen.

Arra kívánt javaslatot tenni, hogy Aranykéz utcai parkolóház által okozott forgalmi terhelés csökkentése érdekében vizsgálják felül a 33 évvel ezelőtti állapotot. Legjobb tudomása szerint Tóth Sándor kollégájával már beszélt az úr és össze is hoztak egy találkozót június 26-ára, amikor a mérnökeik, akik ezzel foglalkoznak meghallgatnák ezt a felvetést, mert mindenki véleményére kíváncsiak. Azt szokta mondani, hogy mondják el a véleményüket, mert a belvárosiak szemével is szeret látni, mert ő sem vesz észre minden problémát, nyugodtan mondják el. Alapvetően a forgalomcsillapítás kapcsán el kell, hogy mondja, hogy a kerület mindent megtesz azért, hogy minél kevesebben éljék át ezt a forgalmi terhelést, nagyon sok intézkedést hoztak ezzel kapcsolatban a Déli Belvárostól egészen az Északi Belvárosig. A Déli Belvárosban zsákosították a különböző helyeket, igazából már nincs értelme annak, hogy oda tranzitforgalom bemenjen, ezzel is tudták csillapítani az átmenő forgalmat. A Ferenciek terén is nem véletlenül tettek le egy süllyedő oszlopot, ahol csak a BKV járművek közlekedhetnek. Az Északi városrészben az ott élők kérték, hogy tiltsák ki a turistabuszokat, természetesen

megtették, mert valóban nem volt az rendjén, hogy ott a buszok elárasztják a Kossuth tér környékét, a szűk mellékutcaikat, hogy ott „pöfögjenek” ezek a sajnos rossz állapotban lévő, nem túl környezetbarát buszok. Elérték közösen azt – ami ugyan most szünetel a metrófelújítás alatt –, hogy tudjanak a Bajcsy-Zsilinszky útról balra kanyarodni. Ebben köszöni az Észak Belvárosiak közreműködését és az egyesület közreműködését, mert azt gondolja, hogy ezek közösen elért célok, eredmények, de említhetné itt a Veres Pálné utcát is. Azt gondolja, hogy forgalomtechnikában nyitottak. Kéri, hogy mondja el a gondolatait a kollegáknak, vitassák meg, de természetesen itt is felvázolhatja, hogy milyen elképzelései vannak, hiszen ezért vannak itt.

dr. Markó Attila:

Nem szeretne visszaélni a megjelentek türelmével, nagyon röviden hozzászólna. Lokális az ügy, mert csak néhány ezer embert érint. Arról van szó, hogy 33 évvel ezelőtt létesült az Aranykéz utcai parkolóház. Abban az időben ő az Építésügyi Minisztériumban felelt az országos lakásépítésért, a 15 éves lakásépítési terv utolsó éve volt. Budapesten 7016 lakást kellett átadniuk és ebben az ütemben épült meg az Aranykéz utcai parkolóház és a tetején 128 lakás. Újszerű volt a parkolóház gondolata, illetve kivitelezése, mert első volt Budapesten és szerinte a mai napig így is van ez. Nyitott, tehát felfelé épült a parkolóház, körülbelül akkora területe van most a háznak, mint a Nádor tér. Az volt akkor a műszaki feladat, hogy egy kisebb főútvonalnak megfelelő gépkocsiforgalmat abba a szűk, létrehozandó épületbe beteretljenek és onnan elvezessenek. A Főváros intézte a beruházást, az OTP finanszírozta a lakásokat. A lehető legalaposabban átgondolva és megszervezve – a parkolóházon belüli és a körbevevő forgalmat – jártak el, úgy gondolták, hogy a legigazságosabb, hogy ha olyan forgalmi rendet alakítanak ki az Aranykéz utcában, illetve a parkolóházhoz, amelyben a bajokban és a terhelésekben egyformán részesülnek a környező utcák és a lakók. Ezért az Apáczai Csere János utcáról befelé, a Türr István utcába bejövő forgalmat azt a lakóháznak az odanéző 20 lakása élvezi, a garázson keresztül haladó forgalom pedig kilép az Aranykéz utcának a Régiposta utca felé, eső oldalán és ott jobbra fordulva röviden 20 métert halad és még egyszer jobbra a Régiposta utcán kifelé kicsatlakozik. Ez a forgalmi irány biztosította, hogy az Aranykéz utcában lent az útvonalon járó autóknak a terhelését az odanéző lakások viselték és a teljes elmenő forgalmat pedig a Régiposta utcán kifelé, a kis térre lehetett elvezetni. Sajnos azonban akadt egy nagy-nagy befolyással rendelkező elvtárs, aki az utolsó pillanatban visszafordította a forgalmat az Aranykéz utcai parkolóház kijáratától balra, szembe vissza az Aranykéz utcában és balra szembe megintcsak kifelé a Türr István utcán. Mindezt azért tette, mert ő a Régiposta és a Galamb utca sarkán lévő házban lakott és egyedül neki ne füstöljön oda az áthaladó forgalom. Ez az az ő hiba, az ő bűn, ami miatt 33 év óta immár ezt a forgalmi rendet felborítva folyamatosan módosítás, módosítást követett. Nem vitatja, hogy az időben megjelenő igényeket ki kellett elégíteni, elkészült a Belvárosi védelmi övezet, az A1-es irodaháznak lett egy forgalmi rendezése. Most a legutolsó fejlemény az, hogy az árkád alatt – ami ugyan a házé, de közhasználatra van bocsátva természetesen – immáron 5 darab Bisztró, illetve kávézó üzemel, szemben pedig a

hajdani Pipacs bárnak a jogutódja. Tehát ez a terület a mostani forgalmi renddel rendkívül zagyva és kusza és egy döntéssel, egy koncepcióváltással vissza lehetne adni az egyetlen logikus és rendes forgalmi módot, amelyet időszerűvé tesz az is, hogy a Türr István utcát is előbb-utóbb fel kell újítani, már meg is van ígérve és nagyon ráfér, valamint a Régiposta utcával is tervek vannak, újabb igények vannak.

Mindezt azért tartotta szükségesnek röviden elmondani, mert egy pici döntéssel, egy koncepcióváltással ezt a dolgot orvosolni lehetne. A javaslatának még az a lényege, hogy először egy nagy forgalmi főiránynak a dolgát kell koncepcionálisan meghatározni és utána kell illeszteni az aktuális és az élet által kikövetelt módosításokat és változtatásokat. Tehát nem helyettesítik az egyedi igények alapján létrejött rögtönzések – bármennyire jószándékúak –, hogy egy lakótömbnek, egy kiemelt lakóterület forgalmi viszonyát egy ilyen rendszerszemléletű, komplex módon kialakított terv szerint kellene csinálni. Abban az esetben, ha ezen túl olyan igények merülnek fel, amelyek felbolygatják, felborítják az egyébként helyes rendet, azt vissza kell bátran utasítani.

Egyébként úgy hiszi, hogy Böröcz úrnál, aki a képviselőjük volt, biztosan egy csinosabb képviselőjük lesz, akinek szíves figyelmébe ajánlja azt, hogy ezzel az ügygel foglalkozzon, mert hálás téma és a környezettől szerzett 33 éves információi alapján ennek a javaslatnak komoly ellenzője nem lesz.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Pár szóban azért reflektálna. Az úr megemlítette a Régiposta utca felújítását. Valóban tervezik, valóban nagyon számítanak rá, hogy meg fogják tudni szépíteni, újítani, de ott még egy beruházóval tárgyalások zajlanak és megmondja őszintén, hogy nekik az is dolguk, hogy jól sáfárkodjanak itt az anyagi forrásokkal és nagyon szeretnék, ha ez a beruházó vállalná annak a felújítási költségeit. Ezek a tárgyalások zajlanak, bízik benne, hogy mihamarabb alá tudják írni a szerződést, hogy amint ő befejezi a beruházását, az ő pénzből nyilván az Önkormányzat az elképzelései szerint a Régiposta utcát és környezetét fel tudják újítani.

A forgalomtechnika kapcsán a kollegákkal tud majd leülni az úr, a szakma előtt természetesen fejet hajt, ő maga nem ért ehhez. Arra viszont kényesen odafigyelnek – hiszen ismerik az ottani problémákat - hiszen tudják, hogy ott nagyon nehézkes a közlekedés, pontosan ezért nem is akarják a továbbiakban terhelni és próbálják a filmforgatásokat is onnan kitiltani, hogy a lakóknak kényelmesebb, kellemesebb legyen a környezet.

Azt pedig csak pártolni tudja, hogy egy csinos képviselő asszonyuk legyen.

Következő kérdező Farkas Mariann a Belgrád rakpartól, kérdezi, hogy jelen van-e a hölgy?

Révész Ferenc:

Ő az I. kerületi lakos. Nem volt kitétel, a beadványa teljes mértékben V. kerületi ügygel foglalkozik.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Tudomásul veszi. Kérdezi, hogy a szóbeli választ tudomásul veszi-e az úr. Ha nem, akkor majd 15 napon belül természetesen írásban meg fogja kapni a választ. Azt gondolja, hogy nagyon sokan vannak, akik tényleg kerületi ügyekkel foglalkoznak, kerületi polgárok.....

Révész Ferenc:

Ennél nagyobb kerületi ügy, hogy önkényuralmi elnevezésekkel van tele a kerület, ennél jelentősebb....

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Fővárosi közmeghallgatáson.....

Révész Ferenc:

Jelezte az első mondatában, hogy polgármester úr, meg több polgármester úr, sincs jelen, ott sem tudja feltenni a kérdést.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Tavaly valóban nem volt, de azelőtt ott volt. Írásban megküldik a választ.

Farkas Mariann kerületi lakosnak nagyon sok felvetése volt. Nem felolvasva a beadványt kiemelte pár fontos dolgot. Turisztikailag frekventált részeken még mindig nem kielégítő a fertőtlenítőszeres takarítás. A felvetett témák: a Kisgazda székháznál megszűnő parkoló, a Szabadság híd nyári lezárásakor tapasztalható forgalmi zavarok, fimforgatás, nemzetközileg elismert turisztikai attrakciók zavartalan, akadálymentes megközelítése, turistabuszok áthaladása, Szabadság tér hasznosítása, kulturált illemhelyek, segway, Közterület-felügyelet feladatkörének kiterjesztése.

Próbál mindenre szűkösen válaszolni, nyilván levélben fogják a hölgyet bőséggel informálni.

Fertőtlenítőszeres takarítás a turisztikailag frekventált helyeken. Egyrészt az Önkormányzat önként vállalt feladatként létrehozott egy köztisztasági ágazatot, amit kb. 70 emberrel működtet, 6 takarítógépük van, amely nyilván jól tudja takarítani a kerület szűk és kis utcáit is. De az is tagadhatatlan – amint már elmondta és a rend kedvéért el is kell mondani és nem is akarja a társasházakra hárítani a felelősséget –, hogy a társasházak kötelezettsége takarítani az előttük lévő járdákat. Ő gyerekkorából emlékszik, hogy amikor reggel mentek el hétvégre kirándulni, vagy edzésre, akkor kilépett az ember a kapun és bármerre nézett, a házmesterek slaggal mosták fel a járdákat. Az Önkormányzat ebben természetesen próbál segíteni a Városüzemeltető Kft. köztisztasági ágazatán keresztül, sőt még egy olyan szolgáltatást is felajánlanak, hogy akinek nem elégséges az, hogy 2-2,5 naponta mennek oda gépek – természetesen a kézi takarító személyzet naponta járja be többször a kerületet – akkor van egy végtelen olcsó szolgáltatásuk, a Városüzemeltető Kft-t meg lehet bízni és nem a

házmesterre kell ezt a dolgot bízni. De valóban, abban igaza van a kérdezőnek, hogy a turisztikailag frekventált területeket takarítani kell. Nem akar másra mutogatni, de ha csak például a Vörösmarty térre gondolnak, az sem V. kerületi terület, bár most ők fogják felújítani, mert azt gondolja, hogy valóban turisztikailag olyan frekventált. Az oroszlanos kutat időnként illene letisztítani, a Vörösmarty szobrot érdemes lenne kicsit helyrehozni. Azt gondolja, hogy a kerület mindent megtesz ezért.

Parkolás, a Kisgazda székháznál megszűnő parkolók. A parkolás az valóban a Déli Belvárosban mindig egy nagyon fontos dolog volt. Mindig próbálják úgy kialakítani akár csak a felfestéseket is, hogy már a fizika határait feszegeti, hogy minél több parkolóhelyet alakítsanak ki, de figyelembe kell venni különböző szabványokat, különben nem kapnának rá engedélyt. A székház mögött most valóban van egy építkezés, nagyon várják már, hogy kész legyen, nagyon várják már, hogy visszaadják ezt a közterületet és újra a lakosság tudjon ott parkolni. Ott többekkel beszélgetve felmerült az a kérdés is – még nem tudják pontosan, hogy hogyan oldják meg –, hogy hétvégekre, amikor valójában nincs munkavégzés, miért foglalják a területet, legalább azokra az időszakokra adják vissza, hogy újra a lakók tudjanak ott parkolni. De például most nem is olyan messze ettől a helytől, a Galamb utcában azt látták, hogy bár fizeti a közterület foglalási díjat, építkezésre hivatkozva, de nem látták azt, hogy építkezés lenne. Mindig nagyon öröndetes, ha egy ház megújul, szépül, de az, hogy csak foglalják a helyet, az nem rendjén való. Ott például megszüntették a közterület-használati megállapodást és visszavették a közterületet. Itt is ez fog a továbbiakban történni, nagy előre lépések nem történnek, bár itt tudomása szerint eddig régészkedtek, ami valóban nem egy látványos munka....

Farkas Mariann:

Már betonoznak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Akkor legalább már dolgoznak, látványos munkát végeznek, de ha továbbra is ezt tapasztalják, akkor természetesen ott is vissza tudják vonni a közterület-használati megállapodást.

A Szabadság híd nyári lezárása. Az az igazság, hogy ez egy picit olyan, mint az óriáskerék, sokan nagyon szeretik, sokaknak kellemetlenséget jelent. Valóban ez forgalomtechnikában az ott élőknek sokszor nehezíti a hazajutást. Ha jól tudja, nyáron 3-4 hétvégre adtak erre engedélyt. Megmondja őszintén, hogy neki tetszik ez, jó néha végigsétálni a Szabadság hídon, de ő maga is tapasztalja azt, hogy autóval közlekedni bonyolultabb. Alapvetően a Fővárosi Önkormányzat adja ki ezt az engedélyt.

Filmforgatás okozta lezárások. Ebben próbálnak folyamatosan egyezkedni a Film Alappal, egy külön törvény vonatkozik rájuk. Elég kellemetlenül érintette ez az Önkormányzatot, mert addig egy egyszerű közterület-használati megállapodást kellett kötni velük, most is ez van, csak most 1 napjuk van arra, hogy

véleményezzék. Ha nem tudják véleményezni, akkor azt igennek veszik a törvény erejénél fogva, de azért igyekeznek nagyon szemfülesnek lenni, sok esetben megakasztják és csak azért mondanak nemet, hogy inkább legyen idejük arra, hogy leüljenek a filmforgatóval és tárgyalják végig az ügyet. Nagyon sok esetben irreális nagy területeket kívánnak lefoglalni és sokszor ha csak a fele területet adják, akkor kiderül, hogy az is elég. Erre nagyon odafigyelnek, bár azért az nagyon öröndetes, hogy ennyi magyar, illetve nemzetközi filmet forgatnak a kerületben. Ez anyagilag sem rossz és önmagában Magyarországnak sem rossz, hiszen nagyon sok sztár viszi jó hírét az országnak.

Szabadság tér hasznosítása a következő téma. A tér a kerület tulajdona, viszont itt a Fővárosi Önkormányzat az üzemeltető. A fővárosi kiemelt zöldfelületek rendelete alapján ezt a területet a Főváros üzemelteti. Itt valóban vannak rendezvények, a kerület is szereti rendezvény helyszínként használni. Azt gondolja, hogy egy közterület akkor lehet egy közösség számára élhető, ha használható, nem egy szürke beton, vannak új padok, le lehet ülni egy kicsit az árnyékba olvasgatni, vagy találkozni valakivel. A közterület valahol ezt a célt is kell, hogy szolgálja, ők maguk is ott szervezik a Belvárosi Fesztivált, amely ma Magyarország legnagyobb ingyenes zenei fesztiválja lett és a kerületiek körében is nagyon népszerű. Ezenkívül valóban van ott filmforgatás, most épp a Futball Világbajnokságot lehet ott nézni. Azt tudja mondani, hogy oda fognak figyelni erre az ügyre és a FŐKERT-tel is fognak egyeztetni. Azt ő maga is tapasztalta, hogy mint üzemeltető beszedik a pénzt, de azt nem látta, hogy azt elköltötték volna bármire. Ennek utána fognak nézni. Azt gondolja, hogy egy nagyváros belső kerületének valahol a velejárója, hogy vannak ilyen rendezvények.

Kulturált illemhelyek tekintetében teljesen egyetért a kérdezővel. Az Önkormányzat ahol tudott, ott létesítettek, a parkokban is üzemeltetnek, sőt pelenkázót is építettek mindenhová. A Fővárosi Csatornázási Műveknek vannak illemhelyei, éppen 2-3 hete írt a vezérigazgatójának egy levelet, mert ő maga is azt tapasztalta, hogy bár ott van az illemhely, de zárva van és azzal nem mennek sokra. Várja vezérigazgató úr válaszát, és akkor nyilván választ tudni adni a kérdezőnek is.

A segwayekről, illetve a Közterület-felügyelettel kapcsolatos kérdésről kéri a hölgyet, hogy mondja el a problémáját. Mi is ez a közszemérem sértési ügy?

Farkas Mariann:

Amikor az utcát használják WC-nek, például a Bárczy István utcában, az Evangélikus Templom mögötti utcában.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Alapvetően ez egy kényes kérdés. Ha lenne illemhely, ő bízna abban, hogy akkor ezt nem tennék meg. Azt gondolja, hogy ez kulturáltság kérdése is. Ő mindig azt tapasztalta, hogy a Belvárosban bármelyik vendéglátóegységbe nyugodtan bekérezkedhet, ha a szükség úgy kívánja. Nagyon szomorú, hogy ez így történik. Alapvetően ezt mind a rendőrség, mind a Közterület-felügyelet tudja büntetni és

bírságot. A Városüzemeltető pedig a legrosszabb részét végzi a munkának. Akkor a segwayről hallgatná a hölgyet.

Farkas Mariann:

Elofvasta a rendeletet. Az I. kerület is 3 nappal ezelőtt nyilvánosságra hozta, de ott van egy nagyon jó mondat benne, hogy ők megtiltják a közterületen a promotálását is ezeknek az eszközöknek. Ő szerinte ezt bele lehetne venni itt is és akkor ennek elejét lehetne venni. A másik az lenne, hogy idegennyelvű táblára fel kellene írni a külföldi részére, hogy neki tilos ilyenekkel menni. Ugye magyarul megfogalmazták a rendeletet, amit a lakosság tud, de az idejövő turistának fogalma sincs róla.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A szabályozásban két dolog történt, amit említ a hölgy, az egy megerősítés lehetne. Az Önkormányzat adja bérbe a közterületet, tehát nem promotálhatja, ha nem adják bérbe a közterületet.

Farkas Mariann:

Szerinte akik kint vannak, azok nem kérték semmiféle engedélyt.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Erre nem adnak engedélyt. A másik pedig az, hogy Magyarországon a közigazgatás nyelve a magyar, egy rendeletet csak így tudnak megfogalmazni. De a rendeletben viszont azt mondják ki, hogy a szolgáltató cég kötelezettsége a bérbevevőt tájékoztatni erről. Megjegyzem, hogy a bérbevevő is bírságható. Nyilván lesznek piktogramos táblák kihelyezve.

Farkas Mariann:

Erre gondol ő is, hogy valami ilyesmi kellene.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Úgy tudja, hogy holnapra lesznek kész a táblák és elkezdik a felszerelését.

Farkas Mariann:

Visszatérne a szankcionálás kérdéskörére. Ki fogja ezt ellenőrizni?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Közterület-felügyelet és a rendőrség is tudja.

Farkas Mariann:

És ők beszélnek az idegen nyelveket? Mert ő azokkal, akikkel szokott elég sűrűn találkozni – mert ő ugye idegenvezető – mindig próbál egyezkedni, hogy szóljanak rájuk. Amikor jött ide, akkor is a rikások itt voltak az Anna Presszó előtt és még mindig ott voltak a segwayesek is a Váci utcában. Mondjuk két hét türelmi idejük

van. Akik ellenőrzik őket, rá tudnak szólni a turistára is? Például angolul, ami közkeletű?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Azt gondolja, hogy igen. Nyilván nem ellenőrizte le, hogy minden rendőr, vagy közterület-felügyelő beszél-e angolul, de úgy gondolja, hogy ma már ez elvárható.

Farkas Mariann:

Adják meg az esélyt. Még egy észrevétele lenne. Ez ugye az V. kerületi tulajdonban lévő területekre vonatkozik. Mi van az Erzsébet térrel, Deák térrel, Ferenciek terével, a Vörösmarty térrel, Március 15. térrel, a Duna korzóval? Kié a Duna korzó?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Örömmel jelentheti, hogy a Duna korzó a kerületé, a Vörösmarty tér nem.

Farkas Mariann:

Szent István tér?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az a kerületé. Ezért folytatnak tárgyalásokat a Fővárosi Önkormányzattal, vélhetően ők is be fogják vezetni hamarosan ezt. Úgy képzelem, hogy mindenki jogkövető polgár és jogkövető turista, hogy ha tájékoztatva van arról, hogy a kerületi utcákban – és mellékelnek egy térképet is, hogy hol – nem használhatja, de például előfordulhat, hogy betolja a Vörösmarty térre és ott bátran használhatja és ott senki nem fogja bírságotlani.

Farkas Mariann:

Pontosan erre gondol ő is. A másik, amit látott tegnap, hogy a Molnár utcában az úttesten mennek, tehát nem ment a Váci utcában, nem ment a járdán, hanem az úttestre vitték át őket.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ezt mindig elmondja, szinte minden rendeletnél, hogy nem a teljes tiltásban hisz, hanem a szabályozásban. Meg kell próbálni most ezt, hogy így, hogy működik? Ha azt látják, hogy nem elégséges, ők maguk nem akarják betartani, akkor szigorítani tudnak ezen, de azt gondolja, hogy először várják meg türelemmel, hogy mi fog történni. Van úgy, hogy nem egy tökéletes rendeletet hoznak, vagy az élet azt már túlhaladta ezt és ezért kell módosítani, ez így egy ilyen dolog. Ha két hét múlva megjelenik egy egészen más fajta eszköz, akkor nyilván azt is be kell emelni a rendeletbe, mert most az még számukra nem ismert, nincs benne. Nyilván egy rendeletet is rugalmasan kell alkotni, mert látják azt, hogy az élet változik körülöttük és ezeknek a szabályozására kell létrehozni.

Farkas Mariann:

Tehát eljutottak addig, hogy a Fővárosi Önkormányzat az ő tulajdonában lévő frekventált tereken szintén ilyen tiltást hoz? Van erre hajlandóság?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Így van, van erre hajlandóság.

Farkas Mariann:

Ha pedig holnap megy és megnézi, akkor elvileg piktogramokat valahol kellene találnia.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Így van.

Farkas Mariann:

Kíváncsi lesz.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Szívesen meg is invitálja. Elvileg ő is kimegy megnézni talán, 8.45-kor valahol a Váci utcában. Várja szeretettel. Ő is kíváncsi, hogy hogy néz ki, látta papíron, de úgy nem az igazi.

A többi választ levélben fogja megkapni a kérdező. Megadja a szót Csárdi Antal országgyűlési képviselő úrnak.

Csárdi Antal országgyűlési képviselő:

A hölgynek szeretne válaszolni. Említette a közterület foglalási anomáliákat a filmforgatásokkal kapcsolatban. Nagyon-nagyon fontos, hogy minden ilyen közterület foglalási eseménynél, azoknál a személyeknél, akik biztosítják a területet, ott kell lenni a közterület foglalási szerződésnek. Általában a közterület foglalási szerződés tartalmaz egy olyan kitételezt, hogy ezek a szervezetek, akik elfoglalják a közterületet, kötelesek tájékoztatni a környező lakosságot. Egyébként ez nagyon sokszor elmarad. Ő tapasztalt olyat is a IX. kerületi részen, a Várház körüti csarnok mögötti részen, hogy 24 órával hamarabb elkezdték a foglalást azzal a felkiáltással, hogy nem fognak tudni különben ideállni, ahol most parkolnak. Nem lehet ezt megcsinálniuk. Mindenkit bíztat arra, hogy kérje nyugodtan a biztosító személyektől a közterület foglalási szerződést, mert ott kell, hogy legyen náluk és ezt igazolniuk kell. Ha nem tudják felmutatni az adott napra és időpontra érvényes közterület foglalási engedélyt, akkor a rendőrség és a közterület-felügyelet is el fog járni, ebben van már tapasztalata.

Még annyit jegyezne meg, hogy évek óta komoly probléma, hogy nincsenek köztoalettek a városban, vagy nem elégséges mértékben. Az ő információja szerint most van egy kezdeményezés és főpolgármester-helyettes úr és az egyik képviselőjük – nem szeretne ebből pártpolitikát csinálni – éppen tárgyal ezzel

kapcsolatban, hogy hogyan és milyen költséggel lehet ezt majd megvalósítani. Ebben vélhetően – nem mondja, hogy gyorsan – egy-két éven belül lesz megoldás.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Szomorúan hallja, hogy a IX. kerületben előfordul ilyen, itt nem fordulhat elő, itt ez szigorúan szabályozva van. Mindig le is ellenőrzik a kiértéslítőt. A kerületiek tudják is, hogy filmforgatások esetén mindig is kéri azt, hogy a filmforgató cégek a környező parkolóházakban biztosítsanak helyet a környékbéli lakosságnak. De valóban ezek a papírok ott kell, hogy legyenek a filmforgatónál.

Következő kérdező Laukó Ferencné. Kérdezi, hogy itt van-e? Nincs. Egy olyan ügyet vet fel, ami mindannyiuk számára fontos és párszor már itt is szóba került. Ez a Vörösmarty tér felújítása lenne, ahová a hölgy szeretne padokat. Ők is szeretnék, ezért is újítják fel. Ezért is támogatják azt az elképzelést, amire ma főpolgármester úr is rábólintott. A tervek nyilván azt fogják eredményezni, hogy egy picit nagyobb zöldfelület legyen, egy picit árnyasabb legyen a tér, hiszen nagyon nagy a benapozottsága, meleg nyári napokon vannak olyan térrészek, amikor nem is kellemes átsétálni rajta. Ezért szeretnék a zöldfelületet növelni árnyas, lombos fákkal is akár. Természetesen oda fognak figyelni arra is a vásárok kapcsán, hogy akkor is könnyen, jól megközelíthető legyen, ne kelljen bukdácsolni a kábeleken. Alapvetően az összes fejlesztésüket, ha megnézik, akkor minden ennek a jegyében történt. Akár említhetné a Batthyány örökmécsest, ami nagyon szépen megújult, van pad, ahol le lehet ülni. Pontosan azért csinálják így, mert ahogy az előbb is említette a közterületet igenis használni kell, üljenek le beszélgetni, üljenek le olvasni. Tehát ennek jegyében fog történni a Vörösmarty tér felújítása is. Természetesen a hölgy meg fogja kapni levélben is a kimerítő választ.

Hegy Judit a következő kérdező. Kérdezi, hogy itt van-e a hölgy? Nincs. Szintén egy közügyet vet fel, amelyet érdemes átbeszélni. A szórakozóhelyek nyitvatartása. Mindannyian tudják, hogy sok kellemetlenséget tudnak okozni a környékbéli lakóknak azok a szórakozóhelyek, amelyek nem tartják be azokat az írott és íratlan szabályokat, amelyek a közös együttélés jegyében kell, hogy történjenek. Alapvetően itt a rendőrség adja ki az engedélyeket, ők szoktak írni, hogy ha olyan szabálytalanságokat észlelnek, ami alapján a jegyző úrnak be kell vonnia az engedélyt. Megnézték, most ilyen panaszok nincsenek, de ennek ellenére nagyon odafigyelnek arra, hogy ezek a szórakozóhelyek tartsák be azokat a szabályokat, ami rájuk vonatkozik. Ő is tapasztalt már ilyet, de látta is, hogy a közterület-felügyelő rögtön intézkedett. Zeneszolgáltatás a közterületen, a teraszon például nem lehet, de természetesen ez nem azt jelenti, hogy akkor kinyithatja az összes ablakot és akkor bömbölhet a zene. Eppen egy ilyet látott, hogy a közterület-felügyelők mentek is és intézkedtek még mielőtt ő maga hívta volna a közterület-felügyelet vezetőjét, hogy mi ez itt.

A hölgy még társasházakról kérdezett. Eppen ma hagyták jóvá a társasházi pályázatokat, nagy örömeikre szolgál, hogy nagyon sokan pályáztak és mintegy 80 millió Ft-tal meg is kellett emelni a keretösszeget. Nagyon jó pályázatok íródtak és

nagy örömmel támogatják a társasházakat abban, hogy megújuljanak és megszépüljenek.

Kapott egy olyan papírt, hogy a 8. kérdés megoldódott, amelyet a Kecskeméti utcából tettek fel. Amennyiben megoldódott, akkor ezzel senkit nem terhel.

A következő kérdező Szűcs Ágnes. Kérdezi, hogy itt van-e? Nincs. Kérdezett a belvárosi piacról, a Szabadság térről – arra már válaszolt –. A belvárosi piaccal kapcsolatban kérdezte, hogy milyen fejlesztések lesznek. Most próbálják azt megoldani, hogy legyen a hűtő és fűtő rendszer bővítve, hiszen a kapacitás már annyira megnövekedett. Nagyon örül annak, hogy meg tudták menteni ezt a kis piacot. Nagyon örül annak, hogy tulajdonképpen a mai magyar gasztronómia fellegvára lett. Valóban van még mit rajta fejleszteni, ezt kár is lenne eltitkolni.

Rátérnének itt a helyszínen beadott kérdésekre. Elnézést kér, ha nem mindent tud precízen felolvasni, de igyekszik pontosan kiolvasni a nevet és a kérdést.

Komjátszeghy úr az első kérdező. Sporttámogatás a téma. Kihasztnátlan kirakatok bedeszkázva. Fogadóórára való bejutás. Karácsonyi díszkivilágítás.

Komjátszeghy Gyula:

Először is nagyon szeretné megköszönni a kerület vezetőinek azt az odafigyelést, amivel a Belvárost próbálják szebbé tenni. Gondol itt a Semmelweis utcára, a Vármegye utcára, a Magyar utcára. Szépülnek az utcák, ennek tényleg nagyon örülnek, de ő azt hiszi, hogy a nagy dolgok, azok az apró részletekben vannak. Nem tudja, hogy jártak-e már a Kossuth Lajos utcában az Aldi felé, gondolja, hogy igen, hiszen vásárolnak ott. Ha felnéznek az egyik erkélyre a II. emeleten, ott 250 petúniát látnak és egy hatalmas molinót, amelyre a tulajdonos nem sajnált pénzt. Erre az van felírva, hogy „Dobj egy mosolyt, hogyha tetszik Budapest, Magyarország”. Ez alatt az erkély alatt egy kb. 200 m²-es, 10 éve bedeszkázott rész szerepel. Hát ide is dobnak egy mosolyt a turisták. Azt szeretné kérni a vezetőktől, hogy ha nem hasznosítják ezeket a közterületen lévő nagyon csúnya részeket, ami a Belvároshoz tartozik és a turistaforgalomnak az egyik legfrekvenciáltabb része, akkor – nem kell, hogy eladják, nem is kell, hogy kiadják – de legalább reklámfelületnek adják ki. Legyen ott egy Sperbank, egy Spar, egy akármilyen hirdetés. Nézzék meg, hogy 10 éve, hogy néz ki a Kossuth Lajos utcában a Puskin mozival szemben a bedeszkázott rész. Ő már gondolt rá, hogy legraffitizni, hogy mennyire tetszetős ez, de az bűncselekmény kategóriába tartozna. Tényleg szépen kéri, hogy figyeljenek oda a bedeszkázott részekre, mert ez egy apró odafigyeléssel egy reklámfelületnek kiadva szebbé tenné a várost.

A WC-re visszatérve, azt mondta polgármester úr, hogy bekéredzhetnek vendéglátóipari egységbe. Egyik sem fogadja, csak ha fogyaszt. A másik pedig az, hogy hiába van illemhely, a hajléktalan a 200 Ft-ot nem fogja bedobni és lemenni használni. Ne is menjenek bele ezekbe a részletekbe.

A másik, amit szeretne mondani, hogy már többször elmondta, hogy ő okleveles asztalitenisz edző, aki európa bajnokokat nevelt, az országban a nevét ismerik. Felajánlotta több éve a segítségét a Belvárosnak, amit nem fogadott el. Nagyon szomorú, mert szeretne gyerekekkel foglalkozni, szeretne oktatni, 62 éves, itt

született. Neki a Belváros fontos, ő nem fontos a Belvárosnak. Szeretett volna bejutni a polgármester úrhoz fogadóórára. Ő nem egy nagy bejáró, nem is lehet, hiszen novemberben adta be a kérvényt, hogy bejussak és most június van. Négyyszer adta le a jelentkezést a titkárságon, hogy bejuthasson. Az alpolgármesterhez e-mailben jelentkezett be, a mai napig nem tudott bejutni. Nagyon szomorú emiatt. Hallotta, hogy itt mindenféle sportlétesítmény, uszoda létesül. Most a kerületnél azt kell tudni, hogy a Kormány nagyon támogatja a sportot, ez neki nagyon szimpatikus, sokaknak nem, de neki igen. Ebben a kerületben nem lehet labdarúgó pályát csinálni, sem kézilabda pályát. Mit lehet? Teremportokat. Itt van ő!

Megbízásból szeretne még elmondani valamit. A Kossuth Lajos utcában lévő üzletek tulajdonosai kérték azt, hogy szóljon az érdekükben. Karácsonykor egész Budapest ki van világítva ünnepi fényekkel az Andrássy úttól kezdve a Váci utcáig, egyetlen egy utca nincs, ez a Kossuth Lajos utca. Ő azt hiszi, hogy ez elég frekventált rész a turizmusban, hogy egy díszkivilágítást kapjon karácsonykor.

Nem szeretett volna senkit megbántani, építő jelleggel szólalt fel. Mivel ő is ezt a vezetést támogatta, erre adta a szavazatát. Csak azt szeretné, hogy legalább akire leadta a szavazatát neki is annyira fontos legyen, mint fordítva.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszönik a hozzászólást. Bár valóban fogadóórán nem találkoztak, de az utcán igen és elmondta ott az ötletét és mai napon a testület abban állapodott meg – alapvetően az úr ötlete – és sok más indok alapján is – hogy létrehoznak egy belvárosi sportegyesületet, ami alá be tudnak szervezni már működőket. Ezen keresztül fogják tudni támogatni az olyan kezdeményezéseket, mint amelyeket az úr felvetett az utcán. Azért elnézést kér, hogy valóban az irodájában nem találkoztak, de az utcán többször is és beszélgettek is. Valóban építenek egy kiváló sportkomplexumot, de a már meglévőket is szeretnék ezzel az egyesülettel felkarolni, támogatni, hogy ne csak a civil pályázatból tudjanak pályázni, hanem akár ennél az egyesületnél is tudnak támogatást elnyerni.

A kihasználatlan kirakatokat ők is érzékelik, fel is szokták hívni a tulajdonosok figyelmét erre. Nem tudják kötelezni arra, hogy csináljanak rendet, hogy takarítsa le. Ami önkormányzati tulajdonban van, az pedig, ha pályázaton nem ment el, ilyen például a Puskin mozi mellett, amit a Katona színháznak adtak oda közös költség árán, csak hogy használja. Ilyen alapon működik a MOME, a Paloma. Igen, érzékelik, hogy ezek a kirakatok nem nézhetnek így ki. A Városüzemeltető szokta takarítani, hogy legalább tiszta legyen. Az valóban ott egy áldatlan helyzet, teljesen egyért az úrral. Meg fogják vizsgálni, hogy mit léphetnek, mikor volt utoljára kiírva pályázatra, stb.

A karácsonyi díszkivilágítással kapcsolatban azt tudja mondani, hogy a Kossuth Lajos utca fővárosi terület, ő írhat ki közbeszerzést, hogy hova kíván díszkivilágítást kihelyezni. Ahová tudnak oda, kihelyezik, szinte a kerületben már nincs olyan utca, ahova nem kerülne díszkivilágítás. Valóban szép és látványos is és a turisták szeretik.

Komjáthszeghy Gyula:

A Pilvax közben 10 éve bezárt az asztalitenisz terem, még talán az asztalok is ott vannak. Csak ki kellene nyitni és azt mondani, hogy csinálja. Ő csinálja.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Az utcán való beszélgetéskor valóban azt az ígéretet tette, hogy meg fogják nézni a dolgot. Már az egyesület létrehozását elhatározták, tovább fognak lépni, egy kis türelmet kér még.

Következő kérdező Nagy András, a téma, hogy a Szabadság tér környékén az utcákban sok a rendezvény. Kérdezi, hogy itt van-e az úr? Nincs, el kellett mennie közben. A Szabadság térről már beszéltek, reméli, hogy minél hamarabb rendeződnek ott a dolgok.

Németh Imre Zoltán. Kérdezi, hogy itt van-e az úr? Igen. A felvetett témája: az Erzsébet téri mélygarázs lehajtónál gyülekező motorosok ellen semmit nem tesz a kerület. Van, hogy éjjel 2-kor is teli gázzal hajtanak el, illetve sportautók is gyorsulnak itt.

Nyilván ebben az ügyben a rendőrség tud intézkedni, továbbítani fogja kapitány úrnak a kérdést, és el is várja tőle, hogy ebben valamiféle cselekvés legyen. Nem az úr az első, aki ezt jelzi. Átbeszélték az Erzsébet tér helyzetét. Nem is az Önkormányzat területe, csak üzemeltetői, pontosabban a zöldfelület és a járda karbantartói, üzemeltetői. Ez abszolút rendészeti kérdés. Reméli, hogy kapitány úr intézkedése elégséges lesz. Azt írja az úr, hogy a rendőrség ki sem jön intézkedni. Nagyon sajnálja, hogy nem akkor vetette fel ezeket a kérdéseket, amikor itt volt kapitány úr, mert ő nem akar helyette beszélni, nem akarja kellemetlen helyzetbe hozni magát, sem kapitány urat. Ha jól emlékszik, kapitány úr azt mondta, hogy 14 perc alatt kell kiérniük és intézkedni. El kell, hogy higgye, amit mond, ő maga még soha nem hívott rendőrt, nem tudta még ezt leellenőrizni, lehet, hogy egyszer kipróbálja.

Németh Imre Zoltán:

Ő már sajnos nagyon sokszor.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ezt nem hallja örömmel, hogy akkor ez nem így történik. Rá fog erre kérdezni kapitány úrnál.

Engedik a szórakozóhelyek hajnali 4-ig tartó nyitvatartását- írja az úr. Már volt egy kérdéssor ezzel kapcsolatban. Itt is a rendőrség adja ki az engedélyt, pontosabban szakhatóságként ők adják ki és ők járhatnak el, hogy vonják vissza. Ezt megnézték és ilyen bejelentés nem érkezett.

Németh Imre Zoltán:

Már többször hívott ki rendőröket, volt, hogy le is ment a szórakozóhelyre.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Melyik szórakozóhelyről van szó? Vagy melyik részen pontosan?

Németh Imre Zoltán:

A Hercegprímás utcában, például a Shadow bár. Észrevehetetlen hely, mert csak egy bejárata van a pincéből, de minden éjszaka ott hangoskodnak előtte. Három éjszaka is nyitva lehetnek hajnali 4-ig. Volt már, hogy lement ő is a rendőrkökhöz, hogy ő hívta ki őket és azt mondták, hogy ők a nyitvatartással nem tehetnek semmit, mert azt az Önkormányzat adja ki. Igazából egymásra mutogatnak. A másik dolog pedig az, hogy mindenki kint iszik a közterületen, ami igazából az egész környéket sújtja. Náluk az utcában is kint van a tábla fantasztikus kis betűkkel – igazából senki észre sem veszi – hogy 150.000,-Ft-ig is büntethetnek. Még senkit nem látott, akit megbírságoltak volna, pedig itt mindennap tízezrek alkoholizálnak non-stop. Este 8-ig rendben van, de ha átmegy az Erzsébet téren, akkor ott piknikeznek, vedelnek, hajnal 5-kor is még dobolnak stb. és ezt a rendőrség hagyja. Megkapják a szórakozóhelyek a közterület foglalást, a rendőrség ilyenkor elmondja, hogy nem tehetnek semmit, mert megkapták az engedélyt és azt használhatják, ihatnak ott. Ezt elfogadja. De például ott van a Bazilika, az egyik legfontosabb vallási és kulturális központja az országnak, ott az Obeliszkot körbeállják, azt bárpultnak használják. Teljesen összemosódnak a terek azáltal, hogy megkapják a közterület foglalási engedélyt ezek a szórakozóhelyek. Egyszerűen egy szeszelde lett az egész Belvárosnak a szíve. Ez ellen most már fel kellene lépni, mert elindult ez a lezüllesztés, amit nagyon nehéz lesz megállítani és ezt sajnos nem lehet egyik napról a másikra. El kellene kezdeni most már valamit tenni. Ő is már több, mint 10 éve itt lakik. Felismerhetetlen lett a kerület, az ami itt zajlik nap, mint nap. Azt szeretnék, hogy nagyobb rendőri jelenlét legyen és az Önkormányzat is a nyitvatartásokat és közterületi engedélyeket szabályozza és szigorúbban lépjen fel.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Valóban nem hallja örömmel ezeket, amelyekről beszámol, de ő maga is tapasztalta ezt már több ízben. A kerület már meglépte, hogy ennek elébe menjen. Bár látják azt, hogy pillanatok alatt találják meg a kikapukat. A másik kerületekben már iparág épült arra, hogy tudják, hogy náluk nem lehet 10 után alkoholos italt kapni a boltban. Rengeteg olyan kis éjjel-nappali van a szomszéd kerületben, ahol kenyeret nem tud venni az ember, csak ital van. Megveszi és áthozza ide. Bár a közterületen tiltott az alkohol fogyasztás – de mivel ő maga ugyanezt tapasztalta – a közterület-felügyelőkkel kiment, hogy ezt megnézzék, hogy hogy történik, érdekelte maga az eljárás rendje. Megdöbbenő volt, hogy mentek az ott italozókat felé, addig ivott, majd letette a lába közé. Azt nem tiltják, hogy bontott üveg nem lehet nála. Ezt próbálják jogilag megoldani, jegyző úrnak ki van adva a feladat a mai napig, hogy erre valamit tudjanak lépni. Nagyon-nagyon nehéz ez. A közterület kiadásoknál pedig tényleg ő is azt látja, hogy bár kivesz jó pár m²-es teraszt, de valóban sokszor az tapasztalható, hogy több embert szolgál ki, aki nyilvánvalóan nem fog beférni arra a teraszra és ezért belekényszeríti, hogy a közterületen fogyasszon alkoholt. Ez egyrészt helytelen, másrészt pedig azt gondolja, hogy

akkor fizessen több teraszt és abból legalább járjon jól a kerület. A legtöbb dologgal egyetért, de mivel ezek leginkább jogi jellegű kérdések, átadná jegyző úrnak a szót.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Beszéltek már erről az úrral.

Németh Imre Zoltán:

Igen, már találkoztak márciusban.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Teljesen jogosnak érzi a felvetést. Annyit tudni kell az engedélyeztetési eljárásról, hogy ha jogszabályban felsoroltakat egy üzemeltető, vagy egy szolgáltató benyújtja, akkor a nyitvatartást megtagadni nem lehet. Az éjfélén túli nyitvatartásra pedig a rendőrség szakhatóságként leírja, hogy ahhoz hozzájárul, vagy sem. Sőt javasolhatja annak visszavonását. Erről kapitány úr őt úgy tájékoztatta, illetve a közterület-felügyelet is, ha jól tudja, hogy ahol sok a bejelentett panasz, ott felül szokták ezeket vizsgálni. Hozzá ezek csak olyan formában jutnak el, hogy kap erre javaslatot, vagy felkérést a rendőrségtől, mint szakhatóságtól, amiben az eddig megadott éjfél utáni nyitva tartás korlátozására tesz javaslatot. Egy olyan eset sincs, amikor ezt a javaslatot ő ne hagyná jóvá. Ha a rendőrség valamit indítványoz, hogy csak éjfélig legyen nyitva, akkor ő azt minden esetben jóváhagyja, de ha nem érkezik ilyen, ő magától ilyet nem tud. Akkor neki egy olyan szakhatósági állásfoglalása van, hogy hajnali 4-ig nyitva lehet. Ha nem jön erre semmiféle változtatási kezdeményezés, akkor nem tud mást.

Németh Imre Zoltán:

Sajnos már velük is megtörtént, hogy hívták a rendőrséget és valamikor tényleg tudják tartani ezt a 14 percet. Volt, hogy ő is lement velük beszélgetni és elmondták, hogy mivel itt együtt dolgoznak több kerülettel éjszaka, néha más kerületbe is hívják őket és nem tudják garantálni, hogy ideérnek, fizikailag képtelenség. Ő ezt elfogadja, csak így sokszor előfordul az, hogy hiába történik hangoskodás egy szórakozóhelynél és felhívja a diszpécser – aki a telefonban hallja a hangoskodást –, kijönnek a rendőrök és ők pedig nem tapasztalnak semmit. Előfordul olyan, hogy 15 perc alatt néha a hangoskodók végigsétálnak az utcán, kiérnek és a rendőrség nem tapasztal semmit. Elmondta neki a rendőr, hogy sajnos ilyenkor a jegyzőkönyvbe neki azt kell bevenni, hogy ő nem tapasztalt semmit. Ő hiába mondja és viszi le a kamerát és mutatja, hogy itt a videófelvétel, hogy ez történt 10-15 perccel ezelőtt. Ezt nagyon nehéz bizonyítani és ezért lenne jó – pláne egy ilyen frekventált helyen – hogy itt non-stop 4-6 rendőr járőrözzön. Itt néha tényleg olyan falkák vonulnak fel, amire azt mondja, hogy két rendőr nevében ő sem intézkedne. Megerősített rendőri csoportok menjenek. Egy 4-6 fős rendőri csoport egy 10-12 fős angol hulligán csapattal fel tudná venni a harcot. Igazából minden éjjel megy a dorbézolás, nyilván a kerület mindent megtesz, hogy napközben rend legyen. Most a könyörgésére úgy tűnik, hogy ez a hajnali 6,30-as

takarítás kezdésnél sikerült elérni, hogy 7 előtt ne kezdjék el, mert ezt a magas nyomású víznyomót ráküldik, meg szedik a levelet ezzel a hangos levélszívóval nyáron minden nap. Azt nem értik, hogy ezt miért nem lehet ezt 8 óra után elkezdni. Mert ezt a hét minden napján végzik, hétfőtől vasárnapig. Egyszer a lakótársával a Belvárosban elsétáltak Kossuth térre, ahol szintén láttak egy ilyen porszívós V. kerületi közterületi tisztítót és már 10-11 óra volt. Megkérdezték, hogy náluk ezt miért kezdik 5,30-kor, hogy lehet itt pedig ilyen későn? Azt mondta, hogy 8 óra előtt nem meri beindítani a gépet, mert tényleg nagyon hangos és itt lakók miatt ezt nem meri megtenni, ő maga dönti el, hogy mikor kezd. Az Erzsébet téren azt mondták nekik, hogy itt ki van adva a parancs, hogy mikor. Nem érti, hogy itt miért kell csillognia-villognia mindennek reggel 6-ra, 7-re és miért nem lehet elkezdni a takarítást 8-kor. Ha az ember azt nézi, hogy hajnal 4-ig nyitva lehetnek a szórakozóhelyek, 5.30-kor, 6-kor elkezdnek takarítani, akkor igazából az itt lakóknak lehetősége van 2 órát – jó esetben – pihenni, mert azért még közbe is a részegek énekelnek, ordibálnak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Azt gondolja, hogy az azért nem olyan nagy baj, hogy a kerület szép, rendben van és takarítanak. Nyilván nagyon nehéz megfelelni a belvárosi polgárok által támasztott kihívásoknak. Más, amikor munkába akar menni, akkor már szeretné, hogy tiszta, rendezett legyen a tér, más még lehet, hogy akkor alszik. Egy dolgot bátran mer ígérni, hogy ami a kerület által üzemeltetett terület ott mindent meg fognak tenni azért, hogy rend és tisztaság legyen. Nyilván nehéz az, hogy ennyien kell, hogy együtt éljenek. El kell, hogy viseljék a turistákat, az idelátogatókat, az itt dolgozókat stb. Nyilván ezért is szeretik a Belvárost, mert ettől is jó itt élni, mert sokszínű, mert sokféle kultúrával rendelkezik, sokféle nemzetiségük is van. De azt gondolja, hogy most elverni a köztisztasági ágazaton a port, hogy miért takarítanak.....

Németh Imre Zoltán:

Nem a takarítással van a gond, hanem az időponttal.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

De akkor mikor, napközben?

Németh Imre Zoltán:

Például a Hercegprimás utca Hold utca felőli részét azt 9 óra után takarítják általában.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Mert akkor ér oda. Van ennek egy rendje. De tudják ezt felváltva is csinálni, egyszer itt kezd, egyszer ott.

Németh Imre Zoltán:

Már az is egy megkönnyebbülés lenne.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Azért lássák be, hogy az tényleg nem megy, hogy ne takarítsanak azért, mert zajos, de takarítsanak azért, mert koszt hagynak itt az éjszakai szórakozók. A kettő együtt nem tud működni.

Németh Imre Zoltán:

De a gereblye az halkabb.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Örömmel hallja, hogy közben itt a Városüzemeltető Kft. munkatársa azt mondja, hogy tervezik már egy elektromos lombszívó beszerzését. Ezt valóban örömmel hallja, akkor ez lehet a megoldás. Megadja a szót Csárdi Antal úrnak.

Csárdi Antal országgyűlési képviselő:

Annyit válaszolna az úr felvetéseire és Sélley úrnak is mondja, hogy a magyar Alaptörvény és a magyar önkormányzatokról szóló törvény lehetőséget nyújt minden önkormányzatnak rendelet alkotásra. A rendelet alkotásban pedig lehet szabályozni a teraszok nyitvatartási idejét, erre sok példa van a környező kerületekben. Ő nagyon szívesen felajánlja a segítségét, amennyiben polgármester úr igényt tart rá és összehozza olyan kerületi vezetőkkel, ahol korlátozva van az éjfél utáni nyitvatartása a szórakozóhelyeknek.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Köszöni a hozzászólást is, mert ilyenkor mindig alkalma nyílik arra, hogy még szélesebb körben tájékoztassa az egybegyűlteket. Igen, a kerületben ez szabályozva van, terasz csak 10 óráig lehet nyitva. Erre régóta odafigyelnek, mert látják azt, hogy nyári estéken, amikor a terasz is tud üzemelni, nyilván a lakosság is szeretné kinyitni az ablakot. Ez már náluk szabályozva van. Nyilván a nyitvatartást is próbálják korlátozni a terasznál eleve, annak az ablaka sem lehet nyitva. Pontosan ezek a zajhatások kellemetlenül érinthetik a lakosságot.

Elnézést közben úgy tájékoztattak, hogy éjfélig lehet nyitva a terasz.

Németh Imre Zoltán:

Náluk csak a kínai étterem zár be 10-kor, az összes többi nyitva van éjfélig.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Akkor majd kimegy a közterület-felügyelet és ellenőrzi.

Németh Imre Zoltán:

Köszönik.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A következő kérdező Nagy Béla, két kérdést vetett fel. A Városháza utca és a Szervita téri építkezés várhatóan meddig tart még? Van-e erre ráhatása az Önkormányzatnak?

Várhatóan – a tájékoztatás alapján – az építkezésnek azon munkálatai 2019. őszére fognak megszűnni, ami a közterületet, illetve a lakosságot érintik. Nyilván az, hogy bent dolgoznak, az még utána is elképzelhető.

Másik kérdése, hogy tervezi-e az Önkormányzat a Szabadság téri névtelen megszállási emlékmű elhelyezéséről a tulajdonosi hozzájárulás visszavonását?

Az ötlet elsőre számára furcsának hangzik, hiszen itt egy szerzett jogról beszélnek. Milyen lenne az, hogy ha valaki beadna egy építési engedélyt, megépítené a házát, majd visszavonnák ezt az építési engedélyt? Ugy gondolja, hogy a jogbiztonságot semmiképpen nem szabad veszélyeztetni, egy Önkormányzatnak nem is ez a dolga, hanem az állandóság fenntartása. Ha van ilyen engedélye, akár egy építkezésre, akkor nyilván azt utólagosan nem lehet visszavonni, az talán káoszt is teremtené. Ő az ilyen felvetéseket ilyen mértékig nem javasolná.

Következő kérdező Márton Judit a Belgrád rakpartról. Mik a távlati tervek a Belgrád rakparton? Homlokzat felújításkor, hogyan lehetne az építési hálókat reklámra használni?

A Belgrád rakparton többféle terv volt.....Elnézést közben Steiner Pál képviselő úr szót kért, megadja.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Miután a testületi ülés szabályai szerint működnek most, ő megnyomta a gombot és polgármester úr nem vette észre.

Amit az előbb polgármester úr mondott a Szabadság téri emlékművel kapcsolatban, azzal kapcsolatban szeretné elmondani, hogy egyrészt Nagy úr jogosan tette fel a kérdést és itt semmiféle szerzett jogról nincsen szó. Az Önkormányzat botrányos körülmények között adta meg annak idején a tulajdonosi hozzájárulását egy kiemelt kormányzati beruházásnak minősített – egyébként rendkívül megosztó és botrányos – emlékműhöz, amit a kormány egyébként nem is mert felavatni, a mai napig sem. A turisták, akik nem értik a magyarországi viszonyokat, nagy lelkesedéssel fényképezik az emlékmű különböző tárgyait, amely a valódi történelmi valóságot bizonyítja. Arról nem emlékezik meg polgármester úr, hogy harmadik hónapja bent van az előterjesztése, teljesen alakszerűen és szabályszerűen, hogy a Képviselő-testület a tulajdonosi hozzájárulását vonja vissza, ezt minden további nélkül megteheti, a szerzett jog egész mást jelent. Nem merik ezt megtárgyalni. Most azért nem merik megtárgyalni, mert időközi választás lesz, a következő hónapban pedig majd a nyári szünet miatt. Nem mernek ezzel az ügygel szembenézni. Márpedig ennek az emlékműnek ott lenne a helye, ahol a többi hasonló emlékműnek, a szoborparkban és nem is nevezné emlékműnek. Ez a történelemhamisításnak a pregnáns példája, amelyhez asszisztálnak.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ő most nem menne bele képviselő úrral jogértelmezési vitákba, de köszönik a hozzászólását.

Márton Judit kérdései valóban nagyon izgalmasak. Mik a távlati tervek a Belgrád rakparton? Homlokzatfelújításkor, hogyan lehetne az építési hálót reklámra használni?

A Belgrád rakpart távlati terve egy nagyon sokrétű kérdéskör. Tulajdonképpen a járdák előtti szakasz az még éppen a kerület tulajdona, utána az útpálya is, de üzemeltetésben a Fővárosi Önkormányzatnál van. A villamos már abszolút a Fővárosi Önkormányzaté tulajdonjogilag és üzemeltetésben is. A villamostól egészen a Duna medréig tulajdonképpen az pedig a magyar államé. Elég sok szereplős a történet, ráadásul egy nagyon bonyolult közmű hálózat fut alatta, amit tavaly nyáron kicseréltek, kénytelenek voltak ezt elviselni. Nagyon bonyolult ahhoz a területhez hozzányúlni, egyrészt jogi aspektusból is, mert nagyon sok tulajdonosa van, de egyet mer állítani, hogy abban mindenki érdekelt – mind a Főváros, mind az állam, mind a kerület –, hogy a Duna megközelíthető legyen. Még kihagyta azt, hogy a Nemzetközi Hajóállomás még egy kicsit bonyolítja a helyzetet, de nagyon bízik benne, hogy egyszer eljön az a pillanat, amikor tényleg az egész Belgrád rakpart egy sokkal szebb rész lesz, amely sétálható. Nyilván nagyon nehéz, mert oda kell figyelni a tömegközlekedésre, az V. kerületiek is tudjanak parkolni, hiszen az is nagyon fontos. Nagyon fontos lenne a zöldítés azon a szakaszon. Mindezeket figyelembe kell venni. Alapvetően vannak már tervek, ő már látta őket, egészen elképesztőeket. Levinni például a forgalmat a föld alá, mint egy kisvasút, de rengeteg ötlet van. Igazából még csak ötletelések ezek, ezért erről még sajnos kár beszélni.

Márton Judit:

Olvasta a budapest.hu-n, hogy van egy Rakpart projekt, egy tájépítész iroda csinálta ezt a projektet és ott látja, hogy pont a Belgrád rakparton nagyon erősen megfordul a forgalom, pontosan előttük fog menni dél-észak irányú forgalom. Attól egy kicsit félnek, hogy nagyon nagy forgalom lesz emiatt.

Ő nem volt soha az államigazgatásban, de számára ez olyan ping-pong-nak tűnik, gyönyörűen elmondta azt az öt, akikkel egyeztetni kell, hát hajrá, akkor hozzanak meg egy olyan törvényt, vagy javaslatot, vagy határozatot – nem tudja hogyan hívják a közigazgatásban –, hogy akkor legyen ez egy kézben, akkor haladjon. Ő is ezt látja, hogy minden egyes évben, mindig egy-két évvel tolódik. Ebből lesz valami 2020-ig, vagy nem?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A 2020-at nem merné mondani.

Márton Judit:

Tehát nem, köszöni. A másik a háló kérdése. Két társasházban is van tulajdona, pályáztak is most erre az önkormányzati támogatásra. Hogyan lehet ott háló? Nem kell messzire menni, látja itt is, hogy tele van reklámhálóval.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Ő ezt meg sem látja. Alapvetően nem az ellenőrzési körükbe tartozik a dolog. Alapvetően a reklámtörvény alá tartozik, a törvény változott és ezért nem lehet ilyen nagy molinókat kitenni. Megmondja őszintén, hogy ő maga sem örül ennek, hiszen rengeteg társasház itt a Belvárosban úgy tudta megújítani a homlokzatát, hogy a reklámból beszedett pénzből szépen, lassan felújította a homlokzatot. Ehhez természetesen a társasházi pályázatból amennyire tudtak biztosítottak pénzt. Sőt, a Fővárosi Önkormányzattal vitában is álltak, hogy a kerület erre mindig kedvezményt adott, hogy ha a társasház ténylegesen felújításra kért, állványra.

Márton Judit:

Akkor adjanak most is, ő kér ilyet.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

De állványra kap és felújíthatja, és arra megadja a 90 %-ot, de a reklámtörvény alá esik, ha oda bármit kitesz és az meg nem helyes, mert a törvénybe ütközik. Amiket a hölgy lát, azok szabálytalanok.

Márton Judit:

Tehát akkor egyetért polgármester úr vele, de nem lehet.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

8 m²-est lehet.

Márton Judit:

Azzal mit csináljon? Akkor fog egy 8 m²-es Mercedes logót és felrakja a hálóra, akkor nem fogják megbüntetni? Ha sok 8 m²-es vonalkát felteheti?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nem hinné, hogy felteheti. De kéri jegyző urat, hogy válaszoljon.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Nem.

Márton Judit:

8 m²-t sem?

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

8 m2 lehet.

Márton Judit:

Rendben, köszöni. Még vissza szeretne térni a Belgrád rakpartra. Ha átirányítaná esetleg polgármester úr a köztisztasági gépeket a Belgrád rakpartra, azt megköszönnék. Négy éve sétál arra, egy gépet sem látott. Őket nem zavarja, ha reggel jön, csak jöjjön.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Meg fogják kérni a Városüzemeltető Kft.-t.

Márton Judit:

Ne éjfélkor jöjjenek, hanem munkaidőben, ami 8 és 16 óra között van.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

A Városüzemeltető Kft.-nek több ágazata is van, ami 0-24 órában dolgozik.

Márton Judit:

Jó, köszöni.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester:

Nagyon örül neki, hogy felhozta a hölgy a Belgrád rakpart kérdéskörét, mert itt is egy olyan dologról beszélnek, amelyek tervek. Sokan már hallottak róla, sokan még nem, sok találgatás van a dolog körül. Van még nem egy ilyen a kerületben, például a Kossuth Lajos tér és környezete, a Vértanúk tere stb. Valóban ott egy kicsit előrehaladottabb a dolog, hiszen a Vértanúk terét a Kormány el is vette a kerülettől, mert ott akarnak valamit csinálni, nyilván szépíteni és újítani a teret. Folytattak már egyeztetéseket, inkább azt tudná mondani, hogy találgatások vannak a dolog körül, még ők sem tudják pontosan, hogy mit és, hogy akarnak. Ő viszont egy dolgot tud – és ezt mindig el is mondja –, hogy bárhogy is tervezgessenek, álmodozgassanak egy dolog biztos, tőle nem várhatják el – és ebbe nem is fog belemenni –, hogy ez a kerületiek és az Észak-Belvárosiak rováására menjen. Több elképzelés volt már ott, például az, hogy lezárják az egész Vértanúk terét. Ő azt mondja, hogy nem lehet onnan a tömegközlekedést kitiltani, mert akkor tulajdonképpen csak a 2-es villamos maradna és a Bajcsy-Zsilinszky út és középen nem lenne tömegközlekedés. Nem javasolná azt sem, hogy a kerületi ne mehessen át. Vannak erre különböző technikai megoldások. Nagyon szívesen beszél erről, de egyszerűen még nem láttak semmi konkrétumot. Ha látnak, akkor egyrészt kiállnak a belvárosiak érdekében, másrészt fogják tájékoztatni a lakosságot, mert azt gondolja, hogy ez nagyon érzékenyen érinti az észak-belvárosiakat. Ott már nagyon sok mindent közösen sikerült megoldaniuk, mert egymást támogatták és szembe tudtak menni olyan dolgokkal, amely számukra nem tetsző volt. És ebben köszönet illeti az Egyesület összes tagját. Amint van

valami, fognak szólni, de még semmi nincs. Már halott dolgokat, de papíron még semmi nincs. Nyilván kapnak majd tájékoztatást és akkor ők is tájékoztatják a lakosságot.

Nagyon köszöni, hogy ennyien eljöttek ma, köszöni, hogy ennyien tudtak beszélgetni a közös ügyeiről, és persze ezek után is tovább dolgoznak majd ezekért. Mindenkinek kellemes nyaralást kíván.

Több kérdés, vagy észrevétel nem érkezett. A Képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2018. június 21.


Dr. Sélley Zoltán
jegyző




Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester

