

**Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerület
Önkormányzatának Képviselő-testülete**

Készítette: Gergely Katalin

Mellékletek: Meghívó
Jelenléti ív
Előterjesztések

Iktatószám: T-38/2019.
3/2019.

I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a 2019. március 14-én a Polgármesteri Hivatal (V. Erzsébet tér 4.) nagy
tanácstermében tartott **rendes, nyílt** Képviselő-testületi üléséről

Meghívottak: a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 30/2014. számú
önkormányzati rendelet 12. §. (1) bekezdése szerint

Jelen vannak:

Alpolgármesterek:	Dr. Balla Valéria Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla Ph.D
Jegyző:	Dr. Sélley Zoltán
Aljegyzők:	Dr. Ebergényi Imre Dr. Németh Kornélia
Képviselők:	Dr. Batári Péter Dr. Csonka Krisztián Karsai Károly Losonczy Pál Mátyus Bálint Nádas Ágnes Pásztor Lajos Dr. Steiner Pál Szágerné Fazekas Éva Szentgyörgyvölgyi Gábor Vajda Sándorné Wohlmuth István

Nem jelent meg: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester

Jelen vannak még:

Dr. Berár Iván rendőrkapitány (1. napirendi pont)
Dr. Markó Attila BRFK rendőrkapitány-helyettes (1. napirendi pont)
Nagy Krisztina osztályvezető (4-5. napirendi pontok)
Sági Adrienn főépítész (6. napirendi pont)

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Köszönti a megjelent képviselőtársakat, a televízió nézőit. Megnyitja a mai Képviselő-testületi ülést. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes.

A meghívóban 20 napirendi pont szerepel, ezt változtatás nélkül fent kívánja tartani. 7 interpelláció érkezett, ha nem tudnák, hogy 2019-ben két választás van, akkor ebből is következtethetnek erre. Sürgősségi indítvány nem érkezett határidőig.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Képviselőtársaival együtt javasolja, mint aláírók, hogy írtak egy levelet a polgármester úrnak, amelyben azt kérték, hogy a mai testületi ülésen a testületi ülés bármely szakában adjon tájékoztatást arról a folyamatról, amely a sajtóban úgy jelent meg, hogy az V. kerületi Önkormányzat elidegenítési gyakorlatában egy új elem alapján, a Ptk. intézménye alapján, nem azok a vevők veszik meg az ingatlant, akikre a Képviselő-testületi döntés vonatkozik. Erről volt tegnap a Jogi Bizottság ülésén egy vita és azt szeretnék, ha a Képviselő-testület megtárgyalná.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Valóban érkezett egy beadvány, amely önmagát is „levél”-nek minősíti, tehát nem előterjesztésként érkezett. Korábban, ha ellenzéki képviselőtársaiktól kaptak beadványt, az előterjesztési formában érkezett meg. Levél formájában nem tudják napirendre venni ezt az előterjesztést, mivel nem felel meg az előterjesztés formai követelményeinek.

Fenntartja a napirendi pont javaslatát, azzal a 20 napirendi ponttal, amely kiküldésre került a meghívóban. Egyebekben pedig az interpellációk is érintik ezt a témát.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Nyilván nem készülhet előterjesztés, hiszen az a Hivatal dolga, hogy előkészítse az előterjesztést. Az előterjesztésnek arról kellene szólnia, hogy hány darab ilyen átruházás történt, miért nem tárgyalta meg a Jogi Bizottság ezeket az átruházásokat, egy részletes kimutatást kértek ügyenkénti bontásban, nyilván ezekkel az információkkal ellenzéki képviselők nem rendelkeznek. Tehát az előterjesztés elkészítésének feladata a Hivatalé lett volna, ha ezt nem kívánják megtenni az is egy jelzés értékű dolog.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Minden egyes előterjesztésnek van egy előterjesztője. Ha az előterjesztő konkrét kérést fogalmaz meg a Hivatal részére, hiszen a Hivatalnak többek között ez a munkája, akkor a Hivatal erre reagál úgy, hogy igen, meg tudja csinálni, nem, nem tudja megcsinálni, vagy igen, meg tudja csinálni valamilyen határidőn belül. Ilyen konkrét megfogalmazást a levél nem tartalmazott, ott probléma felvetésekkel találkoztak. Ő szerinte mindegyikre van megoldás, vagy válasz legalábbis

mindegyikre van. Ha ilyen konkrét felkérést kap a Hivatal, akkor természetesen, a megfelelő határidőn belül elkészít egy ilyen előterjesztést.

Karsai Károly képviselő:

Miután előfordult, hogy a Jogi Bizottság nem tárgyalta meg előterjesztést, szeretne tiltakozni, mint a Bizottság elnöke, minden olyan előterjesztést, ami előterjesztésként érkezik megtárgyalta a bizottság mindig is. Olyanokat meg nem érdemes tárgyalni, ami nincs előkészítve és ad-hoc vita folyik, ez teljesen felesleges.

Nádas Ágnes képviselő:

Csak megjegyezni, hogy az volt a konkrét kérdésük, hogy a polgármester úr adjon tájékoztatást. Ezt most így nehezen tudják értelmezni.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Fenntartja a meghívóban kiküldött 20 napirendi pontot.

Felteszi szavazásra a napirendi pontok összességére és sorrendjére vonatkozó javaslatát:

Nyílt ülés:

- 1.) A BRFK. V. kerületi Rendőrkapitány 2018. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása /T-41/2019. számú előterjesztés/
- 2.) A Közszerző Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló rendelet megalkotása /T-42/2019. számú előterjesztés/
- 3.) A 2019. évi nyári igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet elfogadása /T-43/2019. számú előterjesztés/
- 4.) A szociális szolgáltatásokról és a fizetendő díjakról szóló 43/2012. (X.18.) önkormányzati rendelet módosítása /T-44/2019. számú előterjesztés/
- 5.) Döntés az Egyesített Szociális Intézmény új telephely létesítéséről – nappali ellátást nyújtó intézmény (idősek klubja) áthelyezéséről /T-45/2019. számú előterjesztés/
- 6.) Döntés a Nagy Imre emlékmű Jászai Mari térre való elhelyezéséről /T-46/2019. számú előterjesztés/
- 7.) Döntés alapítványok támogatásáról /T-47/2019. számú előterjesztés/

- 8.) Az önkormányzati tulajdonú lakások 2019. évre vonatkozó bérbeadási arányszámainak jogcímenkénti meghatározása /T-49/2019. számú előterjesztés/
- 9.) Szavazatszámláló bizottsági tagok megválasztása /T-50/2019. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

- 10.) Döntés a 2019. évi Szent György-díj adományozásáról /T-51/2019. számú előterjesztés/
- 11.) Döntés a Pro Civibus Díj adományozásáról /T-52/2019. számú előterjesztés/
- 12.) Dorottya Investment Zrt. által a 24474 és 24475 hrsz-ú ingatlanokon tervezett szállodaberuházás kapcsán, közterület-használat és biztosítékai, településfejlesztés, valamint parkolóhelyek pótlása tárgyában megkötendő megállapodás /T-53/2019. számú előterjesztés/
- 13.) Településképi kötelezési eljárásban hozott döntés elleni fellebbezés elbírálása /T-54/2019. számú előterjesztés/
- 14.) Üres, nem lakás célú helyiségek elidegenítése /T-55/2019. számú előterjesztés/
- 15.) Szakértői elemzés és javaslat a nem lakás célú helyiségek elidegenítési eljárás C. szakaszában történő kijelöléséhez /T-56/2019. számú előterjesztés/
- 16.) Az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának emelése /T-48/2019. számú előterjesztés/
- 17.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-57/2019. számú előterjesztés/
- 18.) Döntés az Egyesített Szociális Intézmény intézményvezetői (magasabb vezető) állás ügyében /T-58/2019. számú előterjesztés/
- 19.) Méltányossági kérelem önkormányzati lakás bérbeadása iránt /T-59/2019. számú előterjesztés/
- 20.) Fellebbezés fiatalok helyi életkezdési támogatása ügyében /T-60/2019. számú előterjesztés/

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

úgy dönt, hogy a T-37/2019. számon kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat az alábbi sorrendben tárgyalja:

Nyílt ülés:

- 1.) A BRFK. V. kerületi Rendőrkapitány 2018. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása /T-41/2019. számú előterjesztés/
- 2.) A Közszolgálati Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló rendelet megalkotása /T-42/2019. számú előterjesztés/
- 3.) A 2019. évi nyári igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet elfogadása /T-43/2019. számú előterjesztés/
- 4.) A szociális szolgáltatásokról és a fizetendő díjakról szóló 43/2012. (X.18.) önkormányzati rendelet módosítása /T-44/2019. számú előterjesztés/
- 5.) Döntés az Egyesített Szociális Intézmény új telephely létesítéséről – nappali ellátást nyújtó intézmény (idősek klubja) áthelyezéséről /T-45/2019. számú előterjesztés/
- 6.) Döntés a Nagy Imre emlékmű Jászai Mari térre való elhelyezéséről /T-46/2019. számú előterjesztés/
- 7.) Döntés alapítványok támogatásáról /T-47/2019. számú előterjesztés/
- 8.) Az önkormányzati tulajdonú lakások 2019. évre vonatkozó bérbeadási arányszámainak jogcímenkénti meghatározása /T-49/2019. számú előterjesztés/
- 9.) Szavazatszámoló bizottsági tagok megválasztása /T-50/2019. számú előterjesztés/

Zárt ülés:

- 10.) Döntés a 2019. évi Szent György-díj adományozásáról /T-51/2019. számú előterjesztés/

11.) Döntés a Pro Civibus Díj adományozásáról /T-52/2019. számú előterjesztés/

12.) Dorottya Investment Zrt. által a 24474 és 24475 hrsz-ú ingatlanokon tervezett szállodaberuházás kapcsán, közterület-használat és biztosítékai, településfejlesztés, valamint parkolóhelyek pótlása tárgyában megkötendő megállapodás /T-53/2019. számú előterjesztés/

13.) Településképi kötelezési eljárásban hozott döntés elleni fellebbezés elbírálása /T-54/2019. számú előterjesztés/

14.) Üres, nem lakás célú helyiségek elidegenítése /T-55/2019. számú előterjesztés/

15.) Szakértői elemzés és javaslat a nem lakás célú helyiségek elidegenítési eljárás C. szakaszában történő kijelöléséhez /T-56/2019. számú előterjesztés/

16.) Az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának emelése /T-48/2019. számú előterjesztés/

17.) Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról /T-57/2019. számú előterjesztés/

18.) Döntés az Egyesített Szociális Intézmény intézményvezetői (magasabb vezető) állás ügyében /T-58/2019. számú előterjesztés/

19.) Méltányossági kérelem önkormányzati lakás bérbeadása iránt /T-59/2019. számú előterjesztés/

20.) Fellebbezés fiatalok helyi életkezdési támogatása ügyében /T-60/2019. számú előterjesztés/

A szavazáson jelen volt: 13 fő

**1. A BRFK. V. kerületi Rendőrkapitány 2018. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása
/T-41/2019. számú előterjesztés/**

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Köszönti Dr. Markó Attila rendőrezredest, Budapest Rendőrkapitányának rendészeti helyettesét, valamint Dr. Berár Iván kerületi rendőrkapitányt. Mielőtt megadná részükre a szót, szeretné elmondani, hogy az V. kerületi Önkormányzat a bűnmegelőzés, a közrend és a közbiztonság területeit mindig kiemelt figyelemmel követi minden évben, mind személyi állomány bővítésben, mind pedig infrastruktúra bővítésben. Gondolhatnak itt a köztéri kamerarendszer kiépítésére is. Minden évben szeretnének mind személyi állomány bővítéssel, mind pedig eszközpark fejlesztéssel fokozott figyelmet fordítani ezekre a területekre.

Dr. Berár Iván rendőrkapitány:

Tegnap részletesen megvitták az V. kerületi közbiztonsági helyzetet. Markánsan és előremutató módon megállapítható, hogy az V. kerületben 2018. évben közbiztonsági deficit a rendkívüli események hatására sem keletkezett, egy nagyon kiegyensúlyozott és egy előre tervezhető közbiztonsági helyzet alakult ki, amelyben nagyon nagy segítséget nyújtott számukra a Budapesti Rendőrfőkapitányság, mind személyi állományában, mind a különböző vezetői intézkedések, intervenciók területén. Ezt nagyon köszöni és szeretnék, ha 2019. évben is hasonlóképpen a támogatás részévé válna. Ugyanakkor nagyon sokat köszönhetnek az Önkormányzatnak és az Önkormányzat által szervezett különböző programoknak, illetőleg a különféle szervezeteknek, a KEF-nek, Mátyus Bálintnak, aki hihetetlen innovációval olyan programokat teremtett, ami egyedülálló és előremutató, hasznos és időszerű ma Budapesten a közbiztonság területén. Az infokommunikációs országos program részeként már az infokommunikációs eszközökkel tudnak az időskorúak felé a bűnmegelőzés területén előre mozdulni. Köszöni a képviselőknek a munkát, hogy a saját körzeteikben felhívták a figyelmet arra, hogy ott milyen devianciák és anomáliák vannak, amelyben tudtak előre lépni. Ennek eredményeként a számok tükrében az mondható, hogy a rendőri eljárásban regisztrált bűncselekmények száma exponenciálisan csökkenő tendenciát mutat és ez a tendencia 2018 évben is tetten érhető volt. Ezzel fordított arányosan viszont a nyomozás eredményességi mutatók megnöttek, ez egy nagyon fontos dolog és ez a generális klauzula a részlet adatok tekintetében is elmondható. Amire külön büszke, hogy a súlyponti bűncselekmények tekintetében a lakás betörés, a gépjármű feltörés, a rablás mind-mind 50%-kal, vagy kicsivel több, mint 50 %-kal csökkent. Ez óriási eredmény. Ezzel fordított arányosan viszont a felderítési és a nyomozási eredményességi mutatók majd 20 %-kal nőttek. Arra külön büszke, hogy a közterületen elkövetett személy elleni erőszakos, vagyon elleni bűncselekmények elkövetőit minden egyes esetben az V. kerületi Rendőrkapitányság elfogta, a felderítési és a nyomozási eredményességi mutatók 100%-osak. Innen már nem tudnak előre lépni, de igyekezetük szerint, kis

segítséggel ezt az eredményt kívánják megtartani. Ami fontos, hogy a garázdaságok száma is csökkent és a garázdaságok nyomozási eredményességi mutatója is nő. Még sorolhatnák, de ha áttekintik a beszámolót egyfajta tendenciózusság a számok tükrében visszaköszön. Ami fontos, hogy hogyan lehet ezt elérni.

Mégegyszer köszöni az Önkormányzatnak, a képviselőknek és köszöni a lakosságnak, az állampolgároknak, akik ténylegesen komolyan vették az ajánlásokat, azokat a figyelmeztetéseiket, azokat az előrejelzéseiket, amellyel a kollektív önvédő képességük kiépült. Ez egy nagyon fontos dolog, hogy az V. kerületben a lakosságnak, az itt élőknek, a különböző segítő, közszolgáltató szervezeteknek és azok egymást kiegészítő tevékenységének van egy önálló kollektív probléma legyőző és probléma megküzdő képessége. Ez egy nagyon fontos dolog. Ez egy olyan tehetség, ez egy olyan összefogás, együttműködés, amellyel minden olyan problémával meg lehet küzdeni, ami előre nem tervezhető és ténylegesen kihívás elé állítja ezeket a szervezeti kultúrákat. Nagyon fontos elmondani, hogy az V. kerületben részint a BRFK-nak, részint a Készenléti Rendőrségnek köszönhetően tárgyi esztendőben 11505 rendőr teljesített szolgálatot, mindösszesen 139 ezer órában, ezek óriási számok. Ezt a fajta képességüket a rendfenntartás érdekében idén is tanúsítani kívánják. Meg kell jegyeznie kellő alázattal és illő tisztelettel, hogy példás tanúbizonyságot tettek a facilitáló jellegű rendőri jelenlétnek a decemberi események, ami talán a világsajtó homlokterében azt a fajta rendőri hozzáállást mutatta, amire ténylegesen büszkék lehetnek. A saját rendőreikre, az V. kerületi rendőrökre és a BRFK rendőreire.

Meg kell mondani és talán ez is egy nagyon fontos dolog és talán ebben is mérhető az V. kerületi közbiztonság, hogy 2019 évben Budapest lett Európa legjobb úticélja. Ez mit jelent? A kialakult geopolitikai és geoökonómiai helyzet tekintetében, annak előtere eltolódásának vonatkozásában az utazó nagyközönség utazási szokásai a világban nem változtak. Viszont az úti cél megválasztása igen. Ez pedig egy dologtól függ, a biztonságtól. A visszajelzések alapján a biztonság, az etimológiai értelemben ekvivalens fogalom a közbiztonsággal, amiért mindannyian nagyon sokat tettek. Ezt nagyon köszöni és kéri, hogy 2019. évben is támogassák a közbiztonságot, a rendőrség működését.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Kérdezi, hogy van-e észrevétel kapitány úr beszámolójához?

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla Ph.D alpolgármester:

Szeretne az V. kerületi rendőrkapitánynak, illetve az egész kapitányságnak köszönetet mondani és megosztani egy pozitív hírt a képviselő-testülettel. Kapitány úr szerényen jelezte, hogy az idők részére különböző infokommunikációs eszközökön keresztül, például skype bűnmegelőzési konferenciákat tartanak, illetve rendszeresen fogadóórát az idők részére. Ez annyira sikeres, hogy az országos rendőrfőkapitányság Németh Ágnes bűnmegelőzési főosztályvezető asszonyon keresztül az országos időügyi programban 116 településközpont

részére – amely 480 települést foglal magába – ezt a belvárosi jó gyakorlatot idén átveszi és megvalósítja. Ezt az évek alatt a kerületi rendőrkapitányság dolgozta ki és szeretne ezért köszönetet mondani. Szeretne azért is köszönetet mondani, hogy a gyermekjelző rendszerben olyan kimagasló munkát végez a helyi rendőrség, hogy elmondhatják azt, hogy a két legveszélyeztetettebb csoport – az idősek és a gyerekek – számára a kerületi rendőrség kiemelt segítséget tud nyújtani. Persze az Önkormányzat és vezetése mindent meg kíván tenni, de ez a rendőrség hathatós együttműködése nélkül nem menne. Köszöni.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Más hozzászólás, észrevétel nincs. Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az V. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének beszámolóját a kerületi rendőrkapitányság 2018. évi munkájára vonatkozóan.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

42/2019. (III.14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja az V. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének beszámolóját a kerületi rendőrkapitányság 2018. évi munkájára vonatkozóan.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Megköszöni rendészeti helyettes úrnak és kapitány úrnak a személyes jelenlétet és beszámolót.

2. A Közszeroláati Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról szoló rendelet megalkotása /T-42/2019. számú előterjesztés/

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

2017-ig július 1-je munkaszüneti nap volt, 2018-ban hétféére esett ez a nap, így a tavalyi évben nem kellett a rendeletet megalkotni. Viszont továbbra is szeretnék a hivatal dolgozóinak ezt az egy napot munkaszüneti nappá nyilvánítani, hogy így fejezzék ki a megbecsülésüket és köszönetüket a munkájukért.

Kérdezi, hogy van-e észrevétel? Amennyiben nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Közszeroláati Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá való nyilvánításáról szoló rendeletét, 1-2. §-ig, a T-42/2019. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

6/2019. (....) Önkormányzati rendelet

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a Közszeroláati Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá való nyilvánításáról szoló rendeletét, 1-2. §-ig, a T-42/2019. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

3. A 2019. évi nyári igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet elfogadása /T-43/2019. számú előterjesztés/

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Most már bevett szokás az, hogy a hivatali dolgozóknak a nyári időszakban igazgatási szünet áll rendelkezésre. Ez a hivatal működésének is jót tesz, hiszen ilyenkor végezhetők el a nagyobb karbantartások, javítások az igencsak idejét múlt épületben. A Hivatal működése költségtakarékosabb is ebben az időszakban. Az ügyfelektől, lakóktól panasz eddig nem érkezett. Természetesen őket több csatornán keresztül, időben értesíteni fogják. Idén ennek a pontos időpontja július 29-től augusztus 10-ig tart, ez 11 munkanap. Az igazgatási szünetet követő első munkanap pedig 2019. augusztus 12. hétfő lesz. Természetesen ebben az időszakban ügyeleti rendszert dolgoznak ki az osztályok, így az anyakönyv, a hatósági ügyintézés, valamint az ügyfélszolgálati iroda is nyitva áll az érdeklődők előtt.

Kérdezi, hogy van-e észrevétel, hozzászólás? Nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2019. évi nyári igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendeletet 1-3. §-ig, a T-43/2019. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felelősen szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

7/2019. (....) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a 2019. évi nyári igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendeletet 1-3. §-ig, a T-43/2019. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Szágerné Fazekas Éva képviselőasszony bejelentette, hogy ő is igennel kívánt szavazni.

4. A szociális szolgáltatásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló 43/2012. (X.18.) önkormányzati rendelet módosítása /T-44/2019. számú előterjesztés/

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Az intézményi térítési díjakat a fenntartónak április 1-jéig kell megállapítania, így az a rendelet módosítás mellékletében előterjesztésre került. Szeretné tájékoztatni a lakosságot, illetve a szolgáltatást igénybevevőket, hogy a díjat a tavalyiakhoz képest nem emelték, sőt évek óta nem emelkedtek. Az Egészségügyi, Szociális Bizottság ülésén pedig egy mindenre odafigyelő tag azt is megállapította, hogy nem, hogy nem emelkedett, hanem volt, ahol még 25 Ft-tal csökkent is. Szágerné Fazekas Éva, aki a bizottság elnöke, a következőket mondta ezekről a térítési díjakról: nagyon kedvező és humánus. Ő is egyetért ezzel és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Kérdezi, hogy van-e észrevétel? Nincs, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szociális szolgáltatásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló 43/2012. (X.18.) önkormányzati rendelet módosítását 1-2. §-ig, a T-44/2019. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

RENDELETALKOTÁS!

8/2019. (...) Önkormányzati rendelet

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadja a szociális szolgáltatásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló 43/2012. (X.18.) önkormányzati

rendelet módosítását 1-2. §-ig, a T-44/2019. számú előterjesztésben szereplő tartalommal.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

5. Döntés az Egyesített Szociális Intézmény új telephely létesítéséről – nappali ellátást nyújtó intézmény (idősek klubja) áthelyezéséről /T-45/2019. számú előterjesztés/

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Megadná a szót Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla alpolgármester asszonynak, hogy ismertesse az előterjesztést.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla Ph.D alpolgármester:

Szeretné arról tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a kerületben három, nyugdíjasok részére üzemeltetett nappali ellátást nyújtanak. Ebből az északi részen a Falk Miksa utcában üzemel egy, ahol a helyiség már túl kicsit, korszerűsítés is szükséges lenne, illetve az idősek nappali ellátása szempontjából most már némi jogszabályi problémát is okoz. Ez összesen 80 férőhely befogadására alkalmas, sokkal nagyobb igény lenne a jól működő szociális ellátórendszerükre. Biztosan tudják képviselőtársai, hogy a 2000-nél nagyobb települések között Belváros a legelőregedettebb. Magyarországnak az öregedési indexe 1,28, a Belvárosé 2,56. Ez egy óriási szám. Éppen ezért javasolják a Képviselő-testületnek, hogy hozzanak létre egy lényegesen nagyobb nyugdíjasklubot az északi területen, amellet a Falk Miksai utcai helyszínt nem vonná ki a szociális ellátórendszerből, mert azt gondolják, hogy a Balassi Bálint utcába lévő 441 m²-es helyiség akár 120 idős rendszeres klubtagságára is lehetőséget nyújtaná. Ez tulajdonképpen egy Dunapartra néző helyiség, gyakorlatilag a jelenlegi Belgrád rakparti nyugdíjas klubbal fog vetekedni. Reményeik szerint pár hónapon belül a helyiség alkalmas lesz az idősek fogadására. Kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassa az elvi határozatokat azért, mert szeretnék időben elindítani az engedélyeket – nem az építkezéssel kapcsolatosan, mert azok nyilván rendelkezésre állnak –, hogy a nyugdíjasok minél előbb kellő számmal vehessenek részt az északi részen is ilyen típusú szociális ellátásban.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A múlt héten nőnap alkalmából képviselőtársaival ellátogattak a nyugdíjasházakba, köztük a Falk Miksa utcai nyugdíjasházba is. Ott valóban láthatták azt, hogy

zsúfolásig tömve volt, ami egyrésztől nagyon jó élmény, mert aktív a klubélet, de valóban megérdemli ez a klub az új helyiséget. Tényleg nagyon szép, látványos, impozáns helyen lesz, szemben a Dunával az Olimpia Parknál a kialakítása pedig ütemszerűen zajlik.

Kérdezi, hogy van-e hozzászólás, észrevétel? Nincs, így kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

- úgy dönt, hogy hozzájárul az Egyesített Szociális Intézmény új telephellyel történő bővítéséhez, mely a 1055 Bp., Balassi B. u. 9-11. szám alatti földszinti helyiségcsoportban kerül kialakításra

- hozzájárul továbbá az Egyesített Szociális Intézmény 1055 Bp., Falk Miksa u. 28. szám alatti telephelyén működő nappali ellátást nyújtó intézmény – Falk Miksa utcai Idősek Klubja – áthelyezéséhez az újonnan kialakításra kerülő 1055 Bp., Balassi Bálint u. 9-11. szám alatti földszinti helyiségcsoportba.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

43/2019. (III.14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

- **úgy dönt**, hogy hozzájárul az Egyesített Szociális Intézmény új telephellyel történő bővítéséhez, mely a 1055 Bp., Balassi B. u. 9-11. szám alatti földszinti helyiségcsoportban kerül kialakításra.
- **hozzájárul** továbbá az Egyesített Szociális Intézmény 1055 Bp., Falk Miksa u. 28. szám alatti telephelyén működő nappali ellátást nyújtó intézmény – Falk Miksa utcai Idősek Klubja – áthelyezéséhez az újonnan kialakításra kerülő 1055 Bp., Balassi Bálint u. 9-11. szám alatti földszinti helyiségcsoportba.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

6. Döntés a Nagy Imre emlékmű Jászai Mari térre való elhelyezéséről /T-46/2019. számú előterjesztés/

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A Jászai Mari tér utcabútoraira, mind az azt körbevevő kis térre, illetve növényzet állapotára ráfér a felújítás. Két héttel korábban tárgyalta a Tulajdonosi Bizottság a tér átépítésével kapcsolatos terveket. Ez alapján a tér egy teljesen új burkolatot fog kapni, pihenőpadokat is kap, illetve a növényzetet is át fog alakítani. Rendezettebb, korszerűbb látvány fog így kialakulni. A Nagy Imre emlékmű ennek az új, felújított kis parknak a közepén kerülne elhelyezésre, mivel a Jászai Mari tér az Önkormányzat tulajdonában van és a szobor áthelyezés pedig testületi hatáskör, ezért került előterjesztésre a téma. A Nagy Imre emlékmű alkotója azt szerette volna elérni, hogy ha az emlékmű a kerületben maradhatna és lehetőleg közelebb kerüljön a Parlamenthez. Így a Jászai Mari téren való elhelyezéshez ő is hozzájárult a nyilatkozatában.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Szerinte ez nagyon szomorú, ez a Jászai Mari térre való áthelyezés. Egy újabb kormányzati beruházás, aminek az elszenvedője a kerület és egy újabb kormányzati beruházás, ami nem valósulhat meg jelentős fakivágás nélkül. Az, hogy ott kivágnak 13 fát egyik napról a másikra előzetes egyeztetés nélkül, ezt nem tudja jóvátenni semmilyen új pad. Teljesen felesleges megbontani ezt a teret ilyen formán, kivágni a fákat, amikor eleve kevés a zöldterület a kerület területén. Mindegyik kormányzati beruházás – legyen az a Házelnök háza, a Kossuth tér átépítése – úgy kezdődik, hogy fakivágás. Jó lenne, ha a kerület tudná ezekben a beruházásokban is érvényesíteni azt az érdekérvényesítő képességét, amellyel milliárdos támogatásokat kap és megóvni a belvárosi zöldfelületeket.

Dr. Steiner Pál képviselő:

A tulajdonosi hozzájárulás kapcsán nyilvánvalóan a kerület vezetése és főépítésze konzultált az építetőkkel. Mint laikus, szeretné megkérdezni és szeretne erről tájékoztatást kapni – mert nyilvánvalóan egy ilyen szobor áthelyezése az nem egyszerűen építészeti kérdés, hanem itt nagyon komoly szimbolikus és egyéb történelmi és történeti kérdések is felmerülnek –, hogy mit mondtak a projekt vezetői, akik ezt a kérelmet benyújtották, hogy miért van szükség a Nagy Imre szobor áthelyezésére? Mi volt az az indok, amelyek miatt ezt meg kellett tenni? Több szempontból is érdekes. Egyrészt a Nagy Imre szobor egy rendkívül sikeres szobor, rendkívül sikeres posztamenssel és azon túl, hogy a magyaroknak mit jelent, egy nemzetközi érdeklődést is kiváltott és a turistáknak is egy nagyon kedves célpontja, pontosan a posztamens miatt, mert ott akár fényképezkedni is lehet a magyar szabadságharc egyik legfontosabb vezetőjével. Ez egy nagyon ügyes építészeti elképzelés, a világon számos helyen van ilyen lehetőség, főleg a spanyol területeken.

Tehát a világon semmi nem indokolta – szerinte sem történelmi, sem más indoka nincs –, hogy a tér egységét megbontsák, hogy a szobrot áthelyezzék. Egyáltalán nem érti, hogy mi az a történeti, térszerkezeti, építészeti koncepció, amely miatt erre a szobor cseréire sor került. Főleg úgy, hogy tudják, hogy milyen szobor kerül majd a helyére, amely szintén a magyar történelem egyik tragikus időszakához tartozik, de az a szobor rosszul sikerült, monstrum, nem rendelkezik olyan értékekkel, mint ez a szobor. Kíváncsi lenne arra, hogy miért volt szükség Nagy Imre száműzésére a Belvárosból, a Vértanúk teréről, illetőleg arról a hídról és annak az egységnek a megbontásáról?

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Nincs itt szó száműzésről, hiszen itt pontosan arról van szó, hogy a szobor alkotójával együttesen arra törekedtek a tér átalakítói, hogy a kerületben maradjon a Nagy Imre emlékmű és ennek a Jászai Mari téren való elhelyezésével a szobrász művész úrral együtt állapotok meg. Ez az előterjesztés került ide.

Kérdezi főépítész asszonyt, hogy van-e kiegészítése az elhangzottakhoz?

Sági Adrienn főépítész:

A Vértanúk tere állami tulajdonú terület lett és a Parlament környéke kiemelt nemzeti emlékhellyé vált. Építészetiileg teljesen más hatáskör alá tartozott, jelen helyzetben annyi hatásköre van a kerületnek, hogy a Nagy Imre szobor elhelyezéséről döntsön.

Karsai Károly képviselő:

Azért kért szót, mert annak idején a szobor létesítésének kuratóriumában volt szerencséje részt venni és körülbelül ismeri az elhelyezés körülményeit. Ilyen szempontból az a hely, ahová most kerül a szobor azt gondolja, hogy az összes szóba jöhető helyszínnel azonos súlyú. Így az, hogy az áthelyezés problémás lenne, nem állja meg a helyét. Azonban van egy szempont, amely miatt ideálisnak tartja azt, hogy a szobor egyrészt oda kerül, másrészt a kerületben marad, harmadrészt a kerület arra a részére kerül, ahová az egész turistaforgalmat – mert a belső részek rendkívül zsúfolttá váltak az elmúlt 20 év alatt – szét lehet húzni. Tehát, amit képviselő úr mondott, hogy rendkívül sok ember látogatja és kíváncsi rá, ezzel ez a hely is összeegyeztethető.

Losonczy Pál képviselő:

Eljutottak arra a pontra, hogy Nagy Imre szobra sokkal rosszabb helyre kerül, mint például Ronald Reagan szobra, aki a Szabadság téren van. Ha már itt tartanak, még mindig ott díszleg ez a szovjet emlékmű a Szabadság téren, attól miért nem tudnak megszabadulni? Miért nem lehet államilag ugyanígy eltüntetni, mint Nagy Imrét? A megfelelő helyre elrakni ezt a szörnyű emlékművet, például a szoborparkba? Ott díszleg Budapest egyik legszebb terén és nem tudnak tőle megszabadulni 40, vagy 50 éve.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Köszöni a tájékoztatást. Csak egy mondatot szeretne mondani. Azt a tájékoztatást hallotta most, hogy kiemelt nemzeti emlékhely. Ezek szerint, akkor ebben a kiemelt nemzeti emlékhelyben Nagy Imrének nincsen helye, hanem őt a kerület határára kell száműzni? Ez a valóság.

Karsai Károly képviselő:

2002 előtt szóba került ennek a Szabadság téri emlékműnek az el- és áthelyezése. Meg is keresték őket és már akkor úgy döntöttek kormány szinten, hogy nem kockáztatják azt az állapotot, mert az ellentételezés arról szólt, hogy az összes oroszországi magyar katona emléket akkor nem fogják ápolni és nem fogják megtartani. Ez volt ellensúly, ezenkívül van még sok pro és kontra érv. Ezek között van olyan is, amely indokolt, atekintetben, hogy miután ott már nincsenek katonasírok, lehet gondolkodni azon, hogy nem feltétlenül szükséges, hogy ilyen szempontból ott maradjon. A fő szempont ez volt, mert ennek az lett volna az ellentételezése, hogy az oroszországi katonasírok ápolását vállalták egészen a Don kanyarig. Akkor még nagy volt és hatalmas, de ez megmaradt Ukrajna tekintetében is.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Csonka Krisztián képviselőtársának szeretne még válaszolni a fakivágásokkal kapcsolatban. Egyetértene abban, hogy a Belvárosban a zöldfelület növelése, megtartása mennyire fontos. Minden egyes esetben fakivágásra akkor kerülhet sor, ha ez indokolt és ez szakértői véleménnyel alátámasztott. Éppen ezért a Tulajdonosi Bizottság nem is hozott erről döntést, hiszen az anyag készítői felé azt jelezte vissza, hogy szakmai anyaggal nem támasztották alá a fakivágási kérelmet. Egyébként 13 db fa, amelyről szó van és természetesen a Városüzemeltető véleményét is előzetesen kikérték. A Margit hídról lekanyarodva a Balassi Bálint utcában azok a fák gyakorlatilag a földfelszín felett már több törzsessé terebélyesedtek, kicsit elhanyagolt bokorfa jellegük van és nem valódi szép törzsés fáról van szó. A 13-ból a legtöbbre sajnós ez jellemző. Egyébként a szobrászművész is azt kérte, hogy kicsit legyen megtisztítva a belógó növényzettől a szobor közvetlen környezete, padokat is kért elhelyezni, amit természetesen a kivitelező, beruházó meg fog oldani. A padokra leülhetnek a megemlékezők, oda látogatók és a szobornak látványilag is egy megtisztított köre legyen.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Köszöni a tájékoztatást. Akkor úgy látszik, hogy van még esély megmenteni ezeket a fákat, akkor szorgalmazná, hogy ezügyben lépjenek fel. Már csak azért is, mert az eredeti helyén is a Nagy Imre emlékmű fák és bokrok között volt. Tehát nem kerülne rosszabb környezetbe, itt már így is nagyobb tér van számára, mint a Vértanúk terén. A Belvárosban ezek az idősebb fák, amelyeknek nagyobb a lombkoronájuk, azokat nem lehet pótolni. Nincs annyi helyük, hogy facsemetékkel ugyanazt a lombsűrűséget el tudják érni.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Ha a szakértői vélemény megérkezik a fákról, annak birtokában és annak áttanulmányozása után fog születni döntés erről.

Amennyiben nincs több hozzászólás kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Sági Adrienn főépítész:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Nagy Imre szobor a Jászai Mari tér parkjának területén a terven szereplő módon kerüljön elhelyezésre.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

44/2019. (III.14.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett

egyetért azzal, hogy a Nagy Imre szobor a Jászai Mari tér parkjának területén a terven szereplő módon kerüljön elhelyezésre.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

7. Döntés alapítványok támogatásáról /T-47/2019. számú előterjesztés/

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Összesen öt alapítványi támogatásról szükséges döntenie a testületnek, a Gulágokban Elpusztultak Emlékének Megörökítése Alapítvány 150.000,-Ft, a Hilscher Rezső Alapítvány 400.000,-Ft, Reáltanoda Alapítvány 300.000,-Ft, az Aranycsapat Alapítvány 200.000,-Ft és az Országos Mentőszolgálat Alapítvány 200.000,-Ft támogatást kap az előterjesztés szerint.

Amennyiben nincs észrevétel kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a Gulágokban Elpusztultak Emlékének Megörökítése Alapítványt 150.000,-Ft-tal,
- a Hilscher Rezső Alapítványt 400.000,-Ft-tal,
- a Reáltanoda Alapítványt 300.000,-Ft-tal
- az Aranycsapat Alapítványt 200.000,-Ft-tal
- és az Országos Mentőszolgálat Alapítványt 200.000,-Ft-tal támogatja.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

45/2019. (III.14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag
úgy dönt, hogy

- a Gulágokban Elpusztultak Emlékének Megörökítése Alapítványt 150.000,-Ft-tal,
- a Hilscher Rezső Alapítványt 400.000,-Ft-tal,
- a Reáltanoda Alapítványt 300.000,-Ft-tal
- az Aranycsapat Alapítványt 200.000,-Ft-tal
- és az Országos Mentőszolgálat Alapítványt 200.000,-Ft-tal

támogatja.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

8. Az önkormányzati tulajdonú lakások 2019. évre vonatkozó bérbeadási arányszámainak jogcímenkénti meghatározása /T-49/2019. számú előterjesztés/

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Szeretne mindenkit tájékoztatni arról, hogy a tavalyi évvel teljesen egyező arányszámokat terjesztettek elő. Mivel sem a tapasztalatok, sem a Hivatal nem adott alapot arra, hogy módosítsák a tavalyi arányszámokat. A bizottságok megtárgyalták az előterjesztést, elfogadásra javasolták a testületnek.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Alpolgármester asszonytól szeretné megkérdezni, hogy a Belváros szociális helyzete ennyire jó? Szociális bérletként 5,2 % került meghatározásra, nincsenek olyan kérelmezők, akik a lakás gondjukat itt szeretnék megoldani? Szeretné megkérdezni, hogy az alpolgármester asszony által vezetett apparátus milyen információkkal rendelkezik, hogy a lakás nélküliség és a hajléktalanság itt a Belvárosban milyen viszonyban van egymással? Valójában, hogy ítéli meg, hogy ez a 5,2% elég-e az összes létező kérelem kielégítésére, vagy vannak olyan csoportok, kérelmezők, akiknek a kérelme nem lesz támogatva?

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla Ph.D alpolgármester:

Köszöni a kérdést, mert szerinte itt nagyon sok tisztázandó dolog merül fel. Az egyik az, hogy látszólag valóban nagyon sok szociális kérelmező van, aki valójában a szociális rendeletnek egyáltalán nem felel meg. A Belvárosban az egy főre jutó jövedelem alapján, akik őt rendszeresen a fogadóóráján megkeresik, azok a klasszikus szociális lakás jogosultságnak egyébként nem felelnek meg, nagyon kis részben azok, akik régi belvárosi lakosok. Azt gondolja, hogy a Belváros Önkormányzatának kiemelten az a feladata, hogy az ittlévő családokat lehetőleg itt tartsa, az itt született gyerekek, unokák itt alapítsanak családot. Nem véletlenül hosszú évek óta ő maga is támogatja azt az elképzelést, hogy a rossz állapotú lakásokat, amelyeket irodának használtak visszakapják és felújítási kötelezettséggel adják bérbe. Volt hosszú évekig olyan próbálkozás, hogy kifejezetten szociális alapot nézzenek. Tömegesen nem tudtak ezek a lakások elkészülni. Muszáj ezt a kvázi félpiacit nézni. Piacinak hívják a rendelet szerint, de nyilván, amikor a Tulajdonosi Bizottság mérlegel és egyedi döntéssel kiutalja ezeket a lakásokat, akkor mindig megnézi a gyerekszámot, gyakorlatilag azt is nézi, hogy régi kerületi lakosokról van-e szó, azoknak a gyermekeikről, unokáikról van-e szó. Azt kérné képviselő úrtól, hogy a hajléktalanságot ne keverjék ide, mert mindannyian tudják, hogy a Belváros elhelyezkedése miatt egyszerűen vonzza a hajléktalanságát. Belváros Önkormányzatának az önkormányzati rendelet szerint a kerületben hajléktalanná vált személyek elhelyezésére van kötelezettsége. Ennek az Önkormányzat haladéktalanul eleget tesz, olyan nincsen, hogy gyerekes

családot utcára tesznek úgy, hogy nincs megoldva, hogy hova költöztetik őket. Nagyon sok esetben derül ki az, hogy valakinek van lakása, szociális alapon bérbeadott, gyerekekkel rendelkezik, valójában nem lakik életvitelszerűen a kerületben, sok esetben vidéki kisebb házzal rendelkezik. Ő olyanról nem tud, hogy gyermekes család effektíve elhelyezés nélkül utcára került volna ebben a kerületben. Ténykérdés, hogy az aluljárók kiemelten és bizonyos lezárt épületek környéke a kerületen kívüli hajléktalanok kedvenc helyei, de az Önkormányzat az ország összes problémájának a megoldására nem alkalmas.

Azért is kérték ezt az 5,2 %-ot és nem mondanak darabszámot, mert nem tudják még most előre, hogy hány ilyen lakás lesz. Azok a lakások, melyeket akár életjáradékból, akár jogutódlás nélkül megüresedő szociális lakásként kapnak vissza és lakható állapotúak, azt ezekre a szociális kérelmezőkre szokták fordítani. Ha megnézi képviselő úr, akkor láthatja, hogy három jogcímen kívánnak az idén kiutalni lakást, ebből a lakáscserések kiemelten kezelendők, ezt nagyon támogatják, mert nagyon sok esetben ilyenkor gyermekes családok részére szabadulnak fel lakások, illetve nagyon nagy számban vannak felújításra szoruló lakások és itt pont az ellenzék kérését fogadták meg, hogy bérleményként felújítási kötelezettséggel adják el és nem vállalják egyértelműen azt, hogy később ezek a lakások elidegeníthetők legyenek. Azt gondolja, hogy lakásgazdálkodási szempontból és a kerületi lakosok szociális szempontjából ez a legkedvezőbb előterjesztés.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Szeretné elmondani, hogy minden olyan szándékot támogat, aminek az a célja, hogy a Belvárosban élő lakosok legyenek a lakásokban. Ugyanis mióta Rogán miniszter úr eltöröltette a műemlékkel kapcsolatos dolgokat, azóta üzemszerűen megveszik a lakásokat és elnéptelenedik a Belváros. Ilyen egyszerű a helyzet. Ha bemennek egy házba, akkor 20 lakásból 19-ben nem helyi lakosok élnek, hanem bérlők és más üzleti szempontok alapján. Azt is nagyon támogatja, hogy ezt a felújítási kötelezettséget –, de mégiscsak az a helyzet, hogy szociális bérletként 5,2%, pályázaton kívül pedig 55,8% szerepel. Azt mondta alpolgármester asszony, hogy soknak nem tudják kielégíteni a kérelmet, mert nem felel meg a feltételeknek. Akkor valószínűleg a feltételekkel van probléma. Alpolgármester asszony egyébként is miniszteri biztos a ennek a kérdésnek is, meg nagy tekintélyű szaktudással rendelkezik, ha jól tudja még tudományos fokozata is van, nyilván itt egy olyan problémáról van szó, amit itt statisztikai szemlélettel meg, hogy a hajléktalanokat vonzza a Belváros, ezzel nem lehet elintézni. Mert, ha a hajléktalanokat innen elűldözik, akkor kicsit kijebb mennek és akkor a többi kerület ordít, tehát ez nagyon régi probléma és ezért szeretett volna valami koncepciót a szegénységi minimum felett, a nagyon nehéz helyzetben lévő családok megsegítésére.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla Ph.D alpolgármester:

Amiről képviselő úr beszél, az az önkormányzati lakások kérdése, amely egy összefüggő fogalom, amelybe ezek az ún. piaci lakások is beletartoznak. A piaci lakások bérleti díja messze nem az a piaci bérleti díj, ezért muszáj a szociális szempontokat figyelembe venni. 800 Ft egy m², ma egy 40 m²-es lakásnak 32 ezer Ft a bérleti díja. Amikor a Tulajdonosi Bizottság mérlegel, hogy kinek adja, akkor a piaci lakásoknál is néz bizonyos szociális szempontot, gyermekszámot. Ő arról beszél, hogy az a klasszikus szociális lakás – amelyről egyébként az utcáról lakásba program egyik képviselője, Misetics Bálint sem beszél, mert ő nem erről a típusú lakásról beszél – annak a belvárosi lakosok nagy része nem felel meg azért, mert annál magasabb életszínvonalon él. Már csak azért, mert olyan nagy mértékű a Belvárosban a támogatási rendszer. Ha megnézik egy gyermekeit egyedül nevelő édesanyának, ha nevel 3-4 gyereket, mennyi a fűtéstámogatása? 60-70 ezer Ft-ot is kap csak a gyerekek jogcímén. Ebből a szempontból egyszerűen nem felelnek meg. Nagyon szívesen készít egy kimutatást képviselő úrnak, hogy aki azzal a tudattal jön, hogy ő szociális lakást szeretne, abból körülbelül 10-ből 1, aki egyáltalán ezeknek a feltételeknek megfelel, majd azt mondja, hogy igen, piaci alapú, felújítási kötelezettséggel rendelkező lakást szeretne. Ebből egyébként több mint 50%-ot ezen az alapon szeretnék kiadni. Ez egyébként lakásgazdálkodási szempontból is nagyon jó, hisz a Belvárosban elég drága a felújítás, ha ezt az Önkormányzat csinálja, akkor ez nem túlságosan költséghatékony. Alpolgármester társa arra jobban tud válaszolni, hogy a felújítás hány százalékát tudják lelakni. Senki nem jár rosszul, az Önkormányzat kap egy használható lakást, aki felújítja az egyrészt olyanra újítja fel, amelyben lakni szeretne, másrészt ennek nagy részét a Tulajdonosi Bizottság előzetes engedélye után gyakorlatilag lelakhatja. Szerinte így jó gazdák a Belvárosban a lakások tekintetében.

Nádas Ágnes képviselő:

Szeretné megkérdezni, hogy itt a szociális bérletként bérbeadásnál a pályázaton kiadás és a pályázaton kívüli kiadásnál mi a rendezőelv? Vagy ez nem lényeges két csoport, vagy van egy élesen elváló két gyakorlati csoport ez ügyben? A pályázaton kívülre jól érti, hogy rendkívüli helyzetre vonatkozik?

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla Ph.D alpolgármester:

A pályázaton kívülinél talán 3 évvel ezelőtt volt az utolsó pályázat, amit nagyon szigorúan betartott az Önkormányzat, ahogyan előírták. Le kellett tenni a felújítási költség 50%-át – itt azért több millió, sok esetben 8-10 millió Ft ügyvédi letétbe helyezésről is szó volt – és akik nem nyertek, ami kb. 80% volt – mert értelemszerűen a kerületi lakost nem tudták előnyben részesíteni, maximum pontszám alapján, de nem tudták kizárólagosan, pedig Belvárosnak ez lenne az elsődleges feladata, hogy az itt született gyermekeknek, unokáknak a lakáshelyzetét és családalapítását segítsék elő – a letétbe került pénzeket, tartós betéteket fel kellett szakítani és rengeteg kritika érte az Önkormányzatot. Akkor döntöttek úgy, hogy ezt a típust megszüntetik. Ebben a típusban vállaltak

elidegenítési kötelezettséget, ez volt a klasszikus pályázat. Azért van ez nevesítve, mert a rendeletben ilyen még jogilag létezik. Ezen a jogcímen nem szeretnék lakást adni, hanem azt mondják, hogy a Tulajdonosi Bizottság egyedi mérlegelésével kapjanak felújítási kötelezettséggel emberek lakást és majd a Tulajdonosi Bizottság X év múlva, ha gondolja, akkor dönthet egyedi esetekben elidegenítésről, de erre a bérbeadáستól számított két éven belül a jogszabály nem ad lehetőséget. Szerinte ez az Önkormányzat érdeke.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Egyetért Rubovszky alpolgármester asszonnyal abban, hogy ez egy jó módszer a felújítandó lakásoknak a bérlő által való felújítása. De az az egyetlen félmondat zavarja, hogy pályázaton kívül. Ugyanis így lesz átláthatatlan ez az alapvetően jól kitalált intézmény. Azt, hogy a múltkori pályázatnak a feltételit kritika érte, akkor azt meg kell változtatni őket. Egy olyan pályázatot kell kiírni, ahol nincs elidegenítési kötelezettség, csak a bérleti jogot pályázza meg, nem kell akkora letétet tenni. Lehet ezeken variálni olyan módon, hogy a „kecske is jóllakjon, meg a káposzta is megmaradjon”, de az egy nagyon sikamlós pálya, amikor egyedi kérelmek alapján, ki tudja, milyen csatornákon döntenek egyedi lakásokról a Tulajdonosi Bizottságban. Azt javasolja, hogy maradjon meg ez a felújítandó lakás arányszám, csak nem pályázaton kívül, hanem pályázaton belül. Ahogy mondta alpolgármester asszony, lehet előnyben részesíteni a kerületieket, pontozással, ahogyan a legutóbb is sikerült. Ezt meg lehetne így oldani.

Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla Ph.D alpolgármester:

Mindenben egyetértenek, azt leszámítva, hogy ha az 50%-ot ügyvédi letétbe nem helyezik el, ott több, mint 50%-os volt azoknak a lakásoknak az aránya, amelyeket nem tudtak felújítani és bírósági úton kellett visszaperelni. Jogi biztosíték nélkül ezt nem szabad megcsinálni. Ugyanakkor az ügyvédi letét olyan nehézkes volt, annyi vita volt és jogos viták is voltak ebben a kérdésben. A másik az, hogy egy ilyen pályázat nem kevés pénzbe kerül, ha két évente, vagy akár évente tartanak lehetnek olyan helyzetek, hogy nem tud várni két évet, mert akkor például külföldről nem a kerületbe jön haza a két gyerekkel, amit rendkívüli módon támogatnának a családok esetében. Inkább partner lenne abban, ha évente lenne ilyen, hogy legyen egy stricht pontozás, mit részesítenek előnyben. Nem az ő hatásköre, ezt ő el tudja fogadni, de hogy csak egy hivatalos közjegyzői pályázat adjanak ki lakásokat, akkor nagyon rossz helyzetbe hozzák a családokat, amit nem támogatna.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Azzal ő is egyetért, hogy a pályázaton kívüliség azért is szükséges, mert nem életszerű az, hogy egy, vagy két éven keresztül ne tudjanak valódi, valós igényekkel reagálni 1-1 lakással.

Szágerné Fazekas Éva képviselő:

Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a klasszikus értelemben a régi, 5-10 évvel ezelőtti helyzettel nem nagyon lehet összehasonlítani, mert senki nem hívta fel arra a figyelmet – és szerintem erről is kellene beszélni –, hogy ma milyen családtámogatásban részesülnek a fiatalok. Összeházasodnak, rögtön kapnak 10 M Ft-ot, most más a helyzet. Erre szeretné felhívni a figyelmet, erre a komoly családi támogatásra, ami most meg lett hirdetve. Ez is indokolja ezeket az arányszámokat, összefügg a dolog.

Nádas Ágnes képviselő:

Ez a pályázaton kívülség rejt magában veszélyeket olyan értelemben, hogy nem átlátható. Azt üdvözlí, hogy egyértelmű pontozási rend legyen, ami a nem túl áttekinthető szituáción segíteni tud szerintem.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A vitát lezárja. Kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a 38/2007. (X. 19.) Belváros-Lipótváros önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés alapján úgy dönt, hogy a 2019. évi üres és várhatóan megüresedő lakások bérbeadására az alábbi táblázat szerinti arányban kerülhet sor:

4.§ (1)	Bérbeadás jogcíme	2019
a) c)	Szociális bérletként (pályázaton, pályázaton kívül)	5,2 %
b) c)	Piaci bérletként (pályázaton, pályázaton kívül)	55,8 %
d)	Bérlőkijelölési és bérlőkiválasztási jog alapján	0 %
e)	Törvényben előírt elhelyezési illetve bérbeadási kötelezettség alapján	0 %

f)	Az e rendeletben előírt – másik lakás biztosítására vállalt – kötelezettség alapján	0 %
g)	Az e rendeletben meghatározott lakásgazdálkodási feladatok alapján	0 %
h)	Nyugdíjasházi bérleményként bérlőkijelölés alapján	26 darab
j)	Az e rendeletben meghatározott más közérdekű célok megvalósítása érdekében	5,2 %
k)	Lakáscsere	32,5 %
l)	A lakás létrehozásról szóló megállapodás alapján	0 %
m)	Házfelügyelői szolgálati lakásként használt lakásokat a munkaviszony idejére a társasház képviselőjének nyilatkozata alapján	0 %
n)	Költségelvű bérletként (pályázat útján vagy pályázaton kívül)	1,3 %
o)	Önkormányzati érdekből egyéb módon	0 %
p)	Rendeltetésszerű használatra nem alkalmas lakások	0 %

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

46/2019. (III.14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett

a 38/2007. (X. 19.) Belváros-Lipótváros önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés alapján **úgy dönt**, hogy a 2019. évi üres és várhatóan megüresedő lakások

bérbeadására az alábbi táblázat szerinti arányban kerülhet sor:

4.§ (1)	Bérbeadás jogcíme	2019
a) c)	Szociális bérletként (pályázaton, pályázaton kívül)	5,2 %
b) c)	Piaci bérletként (pályázaton, pályázaton kívül bérlővel történt megállapodás alapján felújítási kötelezettséggel)	55,8 %
d)	Bérlőkijelölési és bérlőkiválasztási jog alapján	0 %
e)	Törvényben előírt elhelyezési illetve bérbeadási kötelezettség alapján	0 %
f)	Az e rendeletben előírt – másik lakás biztosítására vállalt – kötelezettség alapján	0%
g)	Az e rendeletben meghatározott lakásgazdálkodási feladatok alapján	0 %
h)	Nyugdíjasházi bérleményként bérlőkijelölés alapján	26 darab
j)	Az e rendeletben meghatározott más közérdekű célok megvalósítása érdekében	5,2 %
k)	Lakáscsere	32,5 %
l)	A lakás létrehozásról szóló megállapodás alapján	0 %
m)	Házfelügyelői szolgálati lakásként használt lakásokat a munkaviszony idejére a társasház képviselőjének nyilatkozata alapján	0%
n)	Költségeivű bérletként (pályázat útján vagy pályázaton kívül)	1,3 %
o)	Önkormányzati érdekből egyéb módon	0%
p)	Rendeltetésszerű használatra nem alkalmas lakások	0 %

A szavazáson jelen volt: 14 fő

9. Szavazatszámlláló bizottsági tagok megválasztása /T-50/2019. számú előterjesztés/

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Átadja a szót jegyző úrnak, aki a Választási Iroda vezetője is itt a kerületben.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Május 26-ára lett kitűzve az Európai Parlament tagjainak megválasztása. Ennek az első lépcsője a szavazatszámlláló bizottság tagjainak megválasztása, a megbízatásuk 4 évre szól. Az előterjesztésben szereplő személyek megválasztására tesznek javaslatot.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Jegyző úrtól szeretné megkérdezni, hogy azoknak a személyeknek a kiválasztására, akik most a javaslatba kerültek milyen szempontok alapján került sor és ki döntötte el, hogy ide kerüljenek? Mert ők semmilyen megkeresést nem kaptak az Önkormányzattól arra vonatkozóan, hogy tegyenek javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Megjelent a kerületi újságban is a felhívás. Eddig sem volt soha olyan, hogy pártokat megkerestek volna, hogy ajánljanak tagokat. Minden jelentkező a listán van.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Más kérdés nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete megválasztja szavazatszámlláló bizottsági póttagnak az alábbi személyeket:

- dr. Krantz Orsolya
- dr. Szalay Zsolt György
- Kacskovics Lajos
- Komjáthy Györgyné
- Kopcsinovics Tünde
- Kovács Tibor
- Kun-András Magdolna
- Lehotczky Gyula Sándor
- Pop Mihály
- Sipos Ferencné

- Szilvásiné Turzó Ágnes.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

47/2019. (III.14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett

megválasztja szavazatszámiláló bizottsági póttagnak az alábbi személyeket:

- dr. Krantz Orsolya
- dr. Szalay Zsolt György
- Kacskovics Lajos
- Komjáthy Györgyné
- Kopcsinovics Tünde
- Kovács Tibor
- Kun-András Magdolna
- Lehotczky Gyula Sándor
- Pop Mihály
- Sipos Ferencné
- Szilvásiné Turzó Ágnes

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A nyílt ülés napirendi pontjainak végére értek. Kéri a Hivatal munkatársait, hogy a zárt ülés technikai feltételeit teremtsék meg.

ZÁRT ÜLÉS!

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. A Polgármesteri beszámoló következik.

Polgármesteri beszámoló
/T-62/2019. számú anyag/

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Kérdezi, hogy a megküldött írásos beszámolóhoz észrevétel, hozzászólás van-e?
Észrevétel nem érkezett, kéri ismertetni a határozati javaslatot.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Felolvassa a határozati javaslatot, mely szerint Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2019. január-február hónapra vonatkozó polgármesteri beszámolót. Határidő: azonnal. Felelős: polgármester.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felteszi szavazásra az ismertetett határozati javaslatot.

72/2019. (III.14.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett

tudomásul veszi a 2019. január-február hónapra vonatkozó polgármesteri beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A szavazáson jelen volt: 14 fő

INTERPELLÁCIÓK, KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Dr. Csonka Krisztián képviselő úr négy interpellációt nyújtott be. Felkéri képviselő urat, hogy ismertesse az interpellációkat, először a Vadász utcai nyugdíjsházzal kapcsolatos problémát.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

A Vadász utcai nyugdíjasház lakóitól több visszajelzés érkezett azzal kapcsolatban, hogy az intézmény előtt súlyos probléma a betegszállító autók, mentők megállási lehetősége. Több idős lakó szorul rendszeres ellátásra, melyet mentők, betegszállítók segítségével vesznek igénybe. Legtöbbször ezek a járművek nem tudnak megállni az intézmény előtt, sőt sokszor még a közelében sem. Emiatt az esetenként nehezen mozgó lakók hosszú és megterhelő gyaloglásra kényszerülnek. A helyzet megoldására javasolja, hogy a kerület jelöljön ki a Vadász utcai nyugdíjasház előtt egy darab kizárólagos várakozási helyet, melyet a mentők, betegszállítók és a nyugdíjasház lakóit egyéb módon szolgáló járművek vehetnek igénybe. Javaslatát bátorodik annál is inkább előterjeszteni, mert a kerület szinte havi rendszerességgel ad át különböző állami és diplomáciai testületeknek parkolóhelyeket, melyek használata a kerületi lakók érdekeit éppenséggel nem szolgálja.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Onnan kezdené a válaszadást, hogy szétválasztaná a betegszállító autókat és a mentőket. A mentők, hogy ha kénytelenek valahová kivonulni, akkor ők mindenkivel szemben elsőbbséget élveznek, tehát ők bármilyen helyen, járdán, parkolósávban, de közúton is megállhatnak, nyilván ha valaki ezt tapasztalja, akkor azt érzékeli, hogy várakozásra köteles, nem pedig a mentőautó. Tehát a mentőautó tényleg bárhol, kijelölés nélkül is jogosult és egyébként a gyakorlat szerint meg is áll.

A betegszállító autókkal kapcsolatban azt tudja mondani, hogy a nyugdíjasháznak a vezetőjével beszélt és voltak is ott a múlt héten. Egyébként is rendszeresen tartják a kapcsolatot, ilyen problémáról neki egyenlőre nincsen tudomása. Ezt nem jelezték neki. Természetesen ő még egyszer rá fog kérdezni, hogy olyan problémát tapasztaltak-e, hogy a betegszállítás során probléma akad? Mert természetesen nem szeretnék, ha ilyen előfordulna.

Nemsokára elkezdődik a Vadász utca felújítása, természetesen a Vagyonkezelő meg fogja azt is vizsgálni, hogy hogyan lehetséges ezt ott megoldani. Azonban azt szeretné elmondani, hogy kizárólagos várakozási helyet sajnos nem fognak tudni biztosítani, ugyanis egy kormányrendelet összefoglalja és felsorolja, hogy milyen hivatalok homlokzata előtt lehetséges ilyen és ez sajnos inkább a közigazgatási kategóriája, vagy köztisztviselő. Sajnos a Vadász utcai nyugdíjasház ebbe a kategóriába nem tartozik bele. Megfogják azt vizsgálni, hogy ezt más módon lehetséges-e megoldani.

Kérdezi képviselő úrtól, hogy elfogadja-e a választ?

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Elfogadja.

Karsai Károly képviselő:

A Vadász utcai felújítás során az úttestet és a járdát helyreállítják. Az épülettel szemben van a régi Államkincstárnak a kapubejárata, ami mögött – és ezt nem mindenki tudja – lépcső van, közvetlen a kapu mögött. Tehát amikor a járdaszegélyt ott helyreállítják akkor ott lesz lehetőség akár kiszakítani is egy parkolóhelyet erre a célra, mert ez már nagyon régóta téma. Sajnos a közlekedésrendészetnek volt jogosultsága a KRESZ táblák elhelyezése és amikor ez először került elő, akkor odatették a délután 2-ig várakozni tilos táblát azzal, hogy álljanak ott meg, mert például oda ebédet is visznek. Lesz megoldás, de nem tudja, hogy az Önkormányzat, mint tulajdonos jelölhet-e ki másik kizárólagos parkolóhelyet, ha igen, akkor annak csak örülni tudna.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Kéri Dr. Csonka Krisztián képviselő urat, hogy a segwayekkel kapcsolatos interpellációját ismertesse.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

A testület néhány hónappal ezelőtt fogadta el a segwayek és hasonló járművek használatát szabályozó rendelet módosítását. A rendelet szerint az ilyen járművek használata tiltva van, többek között a kerületi sétálóutcákban. Ehhez képest például a Haris közben működő segway kölcsönző az elmúlt hónapokban is zavartalanul működik, a sétálóutcákban akadálytalanul használják a segwayeket. Egészen odáig mentek, hogy a környékbeli boltosokat is zavarják, inzultálják, boltjaik előtt hajtanak el, ezzel elriasztva a vevőket, turistákat a kirakatoktól. Tudomása szerint ezzel kapcsolatban az Önkormányzathoz is érkeztek bejelentések. Egy rendelet annyit ér, amennyit betartatnak belőle, ennek fényében kérdezi, hogy ki a felelős a rendelet szabályainak betartatásáért? Az elmúlt hónapokban hány alkalommal intézkedtek a közterület-felügyelet emberei a rendelet betartatása érdekében? Mit kíván tenni az Önkormányzat ezügyben, hogy a fenti helyzet ne fordulhasson elő?

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A Közterület-felügyelethől kértek egy beszámolót az intézkedésekről, amely időszakában kettéválik a tavalyi évre, illetve az idei évre. 2018. évben július 1-jétől december 31-ig terjedő időszakra mondja most a számokat. Azt ne felejtsek el, hogy egy rendelet meghozatalánál mindig van egy türelmi időszak, itt a július-augusztusi időszak türelmi időszak volt. A következő intézkedéseket tették: tájékoztatási kötelezettség elmulasztása 6 db közigazgatási eljárás kezdeményezése, segway és e-bike esetében 6 db helyszíni bírság kiszabása, 5 db közigazgatási eljárás kezdeményezése, riksák gyalogos övezetben való közlekedése 7 db helyszíni bírság és 5 db közigazgatási eljárás indítása. Eszközbérbe adó üzletek illegális területfoglalása területén 5 db közigazgatási eljárást kezdeményeztek a közterület-felügyelet munkatársai a tavalyi évben. Az idei évben január elsejétől március 11-ig tartó időszakban 1 db helyszíni bírság, 1

db közigazgatási eljárás kezdeményezése segway-yel kapcsolatban, 1 esetben KRESZ-szel összefüggő helyszíni bírság, illetve a Vörösmarty téren – ahol még türelmi időszak van – szóbeli figyelmeztetés történt. Ennek is hamarosan lejár a türelmi időszaka. A Vörösmarty tér nagy része most a felújítás miatt elzárt, de ott is meg fog indulni a konkrét helyszíni bírság és eljárás indításoknak az időszaka.

Ezenkívül a Közterület-felügyelet egy olyan biztonsági kamerarendszert tervez, ahol egy ember monitoron keresztül fogja tudni figyelni a kijelölt gyalogosövezetek és ő a legközelebb lévő járőrt oda fogja tudni rendelni. Ennek a kamerarendszernek a kiépítése, működtetése a következő hónaptól fog elkezdődni. Kapitány urat is kérték arra, hogy különös tekintettel a gyalogos övezetekre és a segway rendeletre ők is fokozzák az ellenőrzést ezeken a területeken. Egyébként ő erre nyitott és a turisztikai szezon elindításával ide fogja az embereit irányítani.

Ha összeadja a számokat, akkor a tavalyi évben 34, az idei évben egyenlőre 3 intézkedés, vagy helyszíni bírság történt.

Azzal még kiegészítené a választ, hogy valóban érkezett be hozzájuk is észrevétel egy Haris közben lakótól, valóban ott van egy ilyen üzlet. Azonban sajnos nem az Önkormányzattól bérli, tehát az üzletet bezáratni hatóságilag nem lehetséges. A Petőfi Sándor utca felé lehet menni segway-jel, csak befelé a gyalogos zónába nem lehet. Ha megfelelő irányba indulnak el a segwayesek, akkor betartják a rendeletet, ha az ellenkezőbe, akkor meg nem. Fokozzák az ellenőrzést és egyébként is ezekben a sétáló övezetekben – Váci utca, Vörösmarty tér és környéke, Zrínyi utca, Szent István tér és környéke – minden egyes esetben, amikor jön a tavaszi időszak, mind a Közterület-felügyeletnek, mind a kapitányságnak ez kiemelt, fokozott területe. Egyébként Mátyus Bálint képviselőtársa szokott időről időre leülni a kapitány úr által kirendelt képviselővel, valamint a közterület-felügyelettel, hogy a tapasztalatokat átbeszéljék és fejlesszenek a rendszeren.

Kérdezi képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Annyit tenne hozzá, hogy akkor ugye ez egy gócpont itt a Haris köz? Ami önmaga egy sétálóutca, tehát elég nehéz megfelelni a rendeletnek úgy, hogy ott működik a sétálóutcába, ha csak ki nem húzza a segwayt a Petőfi Sándor utcába. Egyrészt kérdezi, hogy ez a kamerarendszer ott is lesz-e? Illetve, ha ez ilyen gócpont akkor erre lehetne koncentrálni ellenőrzésekkel is.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Mindenképpen. Ezt próbálta mondani, hogy kamera az van és igen ez gócpont, úgyszólván fognak is rá koncentrálni.

Kérdezi, hogy elfogadja-e a választ képviselő úr?

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Igen.

Losonczy Pál képviselő:

Elmondta képviselő asszony, hogy hányféle intézkedés történt. Most ezek az emberek, akik ezeket üzemeltetik ők különböző országokból származnak, hogy lehet ezeket megbüntetni? Mit lehet velük csinálni? Nem tudnak magyarul, angolul is pár szót tudnak és nagyon furcsa fazonok. Mit lehet csinálni velük, ha nem fizetik be a büntetést?

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Köszöni az észrevételt. Itt elsősorban helyszíni bírságokról beszélt, ami egyébként szerencse, bár az esetükben elég nehéz, mert gyorsan változtatnak helyszínt. Tehát itt a helyszínen van bírság. Egyébként a magyar közigazgatásnak és eljárásnak a nyelve magyar. Az, hogy ő nem beszél, az semmi alól nem mentesíti őt. Az üzemeltető cégnél pedig biztosan tudnak magyarul és a cég kapja a büntetést, mint üzemeltető. Olyan problémáról nem tud – a Közterület-felügyelet igazgatója olyan problémát nem jelzett –, hogy ezzel gond lenne. Egyébként a tiltó táblák piktogrammosak pontosan azért, mert a segwayt igénybe vevők sem mindig magyarok, hanem turisták.

Kéri Dr. Csonka Krisztián képviselő urat, hogy ismertesse következő interpellációját.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Az általa beterjesztett indítványt egyhangúan elfogadva a Képviselő-testület 68/2015. számú határozatában döntött arról, hogy 2015. szeptember 1-től az Önkormányzat tulajdonában található ingatlan vagyon elidegenítésével kapcsolatos szerződések időpontját, megnevezését, tárgyát, szerződéskötő feleket, szerződés értékét, ingatlan természetbeni elhelyezkedését, helyrajzi számát, ingatlan forgalmi értékét a szerződés létrejöttétől számított 30 munkanapon belül a Polgármesteri Hivatal internetes portálján közzé kell tenni. Ehhez képest a honlapon az erre szolgáló elidegenítés menüpont alatt kizárólag a magánszemélyek részére történt lakáselidegenítésekkel kapcsolatos információk szerepelnek, tehát az adatok nem teljeskörűek és a közzététel nem felel meg a Képviselő-testület döntésének. Kéri, hogy a jegyző úrnál intézkedjen polgármester úr, hogy a testületi döntésnek megfelelően kiegészítésre kerüljön a kimutatás az összes 2015 óta történt nem lakás célú ingatlan elidegenítés adataival. Kér szíves tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy mikorra várható az adatok döntésnek megfelelő közzététele? Levelét ezügyben egy hónappal ezelőtt elküldte a jegyző úrnak, aki a Hivatal működéséért felel, de sajnálattal kell megállapítania, hogy egy hónap alatt választ sem kapott a kérdésre.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A lakáscélú ingatlanokat már feldolgozták, azok megtalálhatóak a honlapon. A nem lakás célú ingatlanoknál – mivel az adatbázis sokkal nagyobb, mint az a lakásoknál – a teljes adatbázist át kell tekinteni. Amikor az Állami Számvevőszék volt itt vizsgálaton a testület elé be is került az intézkedési tervbe az, amit a Számvevőszék is kért és egyet is értenek vele, hogy a földhivatali nyilvántartás és a saját nyilvántartásuk közötti egyezőséget teremtsék meg. Ez egy nagy munka. Erre a Földhivatalt kérték fel, szerződést kellett kötniük.

A másik előttük álló informatikai fejlesztés, az ASP rendszer bevezetése. Az Önkormányzatoknak az e-közigazgatásra való áttérés jegyében kell ezt a rendszert bevezetni, egy teljesen új osztályt is kialakítottak, mert ez adategyeztetést és napi feltöltési feladatot fog jelenteni.

Ez a feladat folyamatban van, fel fog töltődni, jegyző úrral fognak erről konzultálni. Nem tud pontos dátumot mondani. Jegyző úr azt mondja, hogy ez leghamarabb nyárra történik meg. Új honlapja is lesz az Önkormányzatnak, teljesen meg kell újítani az elektronikus, informatikai rendszert, hogy az ASP-hez adatokat tudjanak feltölteni. Elektronikus közigazgatási felület rendszerére kell feltölteni gyakorlatilag mindent. Rengeteg adat van az Önkormányzatnál, nem egyszerre van a csatlakozás, először a hatósági osztályoknál kezdődik, az Adócsoporttal kezdték és végül nyilván a nem hatósági, például a vagyon részleg is sorra fog kerülni.

Kérdezi képviselő urat, hogy elfogadhatónak tartja-e a választ?

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Sajnos ezt a választ nem tudja elfogadni, mert 2015 óta nagyon jól működik a lakáscélú ingatlanok szerződéseinek feltöltése, úgyhogy ez egy folyamatos feltöltés, nem egyszerre kell nagyon sokat feltölteni, hanem mindig az éppen aktuális mennyiséget. Összeségében szerintem több lakást adtak el az elmúlt 4 évben, mint nem lakás célú helyiséget. Tehát, ha lett volna erre szándék, hogy ez megtörténjen, akkor megtörténhetett volna és nem egyszerre kellene 4 év termését feltölteni. Ezt nem tudja elfogadni.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Tudomásul vették. Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy a Képviselő-testület, elfogadja Dr. Csonka Krisztián képviselő úr interpellációjára adott válaszát.

73/2019. (III.14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és tartózkodás
nélkül

elfogadta Dr. Csonka Krisztián képviselő „ingatlanvagyon elidegenítésével kapcsolatos szerződések az Önkormányzat honlapjára történő feltöltése” témában benyújtott – T-65/2019. számú – interpellációjára adott alpolgármesteri választ.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Kéri képviselő urat, hogy az utolsó interpellációját ismertesse.

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Az elmúlt hetekben ismét negatív figyelem középpontjába került a sajtóban a Belváros. A széles nyilvánosság foglalkozik a belvárosi nem lakás céljára szolgáló helyiségek értékesítésének a többség számára visszaszolgáltatásával. Ezek a problémák nem újak, az előző botránysorozat óta, melynek következtében a testület 2015-ben módosította az elidegenítés szabályain, folyamatosan napirenden vannak a továbbra is átláthatatlan és az Önkormányzat érdekeinek sem megfelelő ingatlanértékesítések. Az ellenzéki képviselők ezeket rendszeresen szóvá is tették az üléseken, konkrét ügyekben és számokkal is bemutatva a visszasságokat és azt a kárt, amelyet ez a gyakorlat a Belvárosnak okoz. A 2015-ös módosításkor, amikor számos, az átláthatóságot és a gazdaságilag is racionálisabb gazdálkodást célzó javaslatukat söpörte le a többség elhangzott az, hogy később a tapasztalatok fényében lesz lehetőség további módosításra. Ennek most eljött az ideje. Ha a gyakorlat nem változik, az folyamatosan károkat okoz a Belvárosnak. A milliárdos ingatlanértékesítések mellett szerény számítás szerint is évente 100 millióra tehető anyagi kár mellett az erkölcsi és presztízs veszteség is óriási, amelyet a még oly látványos és sokszor előremutató fejlesztésektől is elveszik a figyelmet és az anyagi forrásokat. Kéri polgármester urat, hogy az elmúlt időszak tapasztalatait felhasználva készítsen egy egyeztetést, ahol a rendeletmódosítást az összes képviselő bevonásával meg tudják tárgyalni. Javasolják az átláthatósággal foglalkozó civil szervezetek véleményét is kikérni, őket a rendelet módosítás folyamatába bevonni. Emellett kéri, hogy az alábbi kérdésekre válaszoljanak és a rendelet módosítási gyakorlat felülvizsgálata során ezek a kérdések is legyenek adresszálva. Hogyan lehetséges az, hogy egyszerűen és ingyenesen átruházható az elővásárlási jog, amikor a bérleti jog átruházásáért jelentős pénzt kér az Önkormányzat? Miért csak bérlővel terhelt ingatlanokat ad el az Önkormányzat, ahol kedvezményt kell adni, miközben 800 ingatlan áll üresen? Hogyan lehetséges, hogy soha nem alkalmazza a kerület az üres ingatlanok árverési értékesítését, amikor tapasztalatok szerint nyilvánvaló, hogy így lehet a legjobb árat elérni? Miért alkalmaz az Önkormányzat olyan értébecslőt, aki folyamatosan a piaci ár alá becsüli az ingatlanokat?

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Képviselő úr első kérdésére jegyző úr fog válaszolni, a többire ő maga.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Az első kérdésére a válasz őt illeti, hiszen ez egy jogi felvetés. Hallomásból tudja, hogy több bizottságot is megjárta a Ptk. jogátruházás címszó alatt futó jogintézménynek az értelmezése. Ha jól érti a probléma az, hogy amennyiben bérlő él az elővásárlási jogával és ezt a jogát másra átruházza, akkor az átruházottat miért illeti meg a 30% kedvezmény? Erre szerintem viszonylag egyszerű a válasz. Azért, mert a jogszabály így rendelkezik. Emlékezzenek rá, hogy a kötelmi jogi résznél a Ptk. rekodifikációs bizottságának elnöke többször kifejtette, hogy miért szükséges megreformálni bizonyos paragrafusokat. Régen kizárólag azt tartalmazta a Ptk., hogy gazdálkodó szervezet maga helyett gazdálkodó szervezetet kijelölhet az elővásárlási joggal való élésnél. Ezt régóta támadták, hogy mi az a különbség, hogy ez magánszemélyeket miért nem illet meg, miért csak gazdasági szereplőket. Ennek volt egy levezetése, hogy régen a bányászlakások átjátszásának tilalmából alakult így ki. De tény és való, hogy ez a fajta megkülönböztetés alkotmányellenesnek minősült, ezért az új Ptk. már nem veszi ketté, hanem azt mondja, hogy van egy ilyen jogátruházás, ami megilleti a felet. Az Önkormányzatot a tudomásulvétel illeti, hiszen kijelölnek valakit, aki az előterjesztésben szerepel, előre nem tudják azt, hogy átruházza-e a szerzett jogát valakire, vagy nem ruházza át, hanem utólag kerül tudomásukra, mint egy engedményezésnél, bejelenti, hogy engedményezte. Egyetlen kritériuma van ennek, hogy az engedményezésnél nem kerülhet kedvezőtlenebb helyzetbe, mint az eredeti helyzetben. Ő ebben nem lát semmiféle kivétlivalót.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Szeretné jelezni, hogy ami itt most folyik, az elképesztő. A jegyző úr válasza az egy jogértelmezés és még számtalan más jogértelmezés lehet és van is. Ezt javasolták, hogy beszéljék meg a testületi ülésen. Vagy most abban dönt a Képviselő-testület, hogy a jegyző szóbeli előterjesztése alapján megbeszéli ezt a gyakorlatot, vagy pedig visszatérnek az interpellációs műfajhoz, ahol a jegyző úr elmondja a véleményét és lehet róla szavazni és lehet utána további más hatóságokhoz fordulni. Ez így nem megy. Az, hogy nem hallgatják meg őket, a jogi véleményüket nem tudják elmondani, nem szavaznak a bizottsági ülésen a tudomásul vételről és ezek után itt egy olyan jogértelmezés hangzik el, ami egy vélemény.....(lejárt a hozzászólási időkeret)

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Ahogy a jegyző úr is elmondta, a Pénzügyi Bizottság ülésén kedden vetődött fel és ott vita nem volt, beszélgetés volt erről. A beszélgetés azzal zárult, hogy ez jogi kérdéskör. Éppen ezért a másnap reggel kezdődő Jogi Bizottság ülésén, amikor a bizottság elnöke megkérdezte, hogy bárkinek van-e kiegészíteni valója, problémája van-e, vagy felvetetni szándékozik-e bármit, akkor Csonka Krisztián képviselő úr javaslatára felvételre is került. Körülbelül másfél óra alatt a jogi álláspontok ütköztetése zajlott, a közelítése nem tudott megtörténni, mert két jogi álláspont van valóban. Ugyanazt a dolgot jogilag kétféleképpen gondolják. A testületi ülésen

napirendre venni nem tudja, hogy mi értelme lenne, hiszen a jogi kérdések a legjobb helyen a Jogi Bizottságon voltak, ahol a jogi szakértők is részt vettek az ülésen.

Visszatérne az interpellációra. A következő kérdés az volt, hogy miért csak bérlővel terhelt ingatlanokat adnak el, ahol ez a kedvezmény jelen van? Láthatták, hogy a mostani ülésen döntöttek üres, nem lakás célú helyiségek elidegenítéséről, most például ötről, míg a bérlővel terhelt esetében kettő helyiség eladásáról döntöttek. A mostani testületi ülésen ezeket a számokat tudja mondani. Szoktak üres üzlethelyiséget is elidegeníteni, hiszen céljuk is volt a pincék, vagy a kisebb, önálló hasznosítással célszerűtlenebb, alkalmatlanabb helyiségek elidegenítése, van is erről egy általános határozatuk. Az, hogy miért nem alkalmazzák üres ingatlanok esetében a licitet? Az üres ingatlanok esetében pályázatot szoktak alkalmazni. Az elmúlt ciklusokban is többször írtak ki több mindenre is pályázatot. Például bérletre és elidegenítésre is. Most is van folyamatban egy pályázat. Azt tapasztalják, hogy az érdeklődés elmarad attól, amit esetleg a sajtóból gondolhatnának. Sajnos ez nem úgy néz ki – a tapasztalatok alapján –, hogy itt aztán éhes szemmel várnának emberek arra, hogy lecsapnak egy-egy üresen álló ingatlannak a bérletére, vagy elidegenítésére. A pályázataik többször voltak kevésbé sikeresek. Akár kitérhet itt arra, hogy ilyen nagy ingatlanokat is – mint a Párisi udvar – pályázat útján idegenítették el. Az is egy üres épület volt és azt több fordulóban sikerült csak értékesíteni. De akár a kisebbekre is mondhatja, hogy amikor pincékre írtak ki pályázatot, az is elmaradt a várttól. A most kiírt pályázat esetében kedden döntött a Tulajdonosi Bizottság arról, hogy egy héttel meghosszabbítja a pályázat megvételének a határidejét, mert a Hivatal által becsülttől is elmaradt az érdeklődés.

Miért alkalmaznak olyan értébecslőt, aki folyamatosan a piaci ár alá becsüli az ingatlanokat? Csatlakozna polgármester úrhoz abban, hogy nem ingatlan értébecslő, polgármester úr sem az, itt senki nem az. Az ő munkáját laikusként nem kívánják és nem is szeretnék értékelni.

Dr. Sélley Zoltán jegyző:

Visszatérne a jogi anomáliára. Mindannyian emlékeznek rá, hogy Juhász képviselő úr mind a Kormányhivatal előtt, mind pedig – ha jól emlékszik – a bíróság előtt is megtámadta a rendeletüket. Többek között ezt kifogásolva és semmiféle jogszabálysértést egyik fórum sem fogadott el.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Egyetért jegyző úrral, jogi kontroll bármikor kérhető. Minden rendeletüknél, ahogyan a testület elfogadja 30 napon belül a Kormányhivatalhoz megküldik. A Kormányhivatal valóban megnézi a rendeleteket, mert volt olyan, hogy visszajelzett, hogy felettes jogszabály változott és kéri, hogy ehhez igazítsák a meghozott rendeletet. Nem úgy működik a Kormányhivatal törvényességi felügyelete, hogy beküldik és beteszik az asztalfiókba, hanem valóban átolvassák, értelmezik, megnézik azt, hogy az megfelelő jogi szempontból. Természetesen az

elidegenítési rendeletük is megküldésre került, amikor módosították, akkor az is. Soha olyan jelzést nem kaptak a Kormányhivataltól, hogy jogszabályba ütköző lenne a rendeletük. De természetesen ettől függetlenül bárki, ellenzéki képviselőtársak is beküldhetik kontrollra a rendeletet.

Kérdezi Csonka képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Nem tudja elfogadni, mert ez első az nem jogi kérdés. Nem azt mondta, hogy jogellenes az elővásárlási jog átruházása, hanem hogy miért teszik lehetővé ezt ingyenesen, amikor a bérleti jog átruházásáért például ugyanúgy pénzt kérnek, jelentős pénzt kérnek, pedig az is egy hasonló intézmény.

A másik az szintén egy csúsztatás, mert az, hogy most megszavazták a 10 m² alatti pincék – körülbelül 20 darab – eladását és egész ciklusban meg eladtak 200-300 üzlethelyiséget, az nem áll arányban.

A pályázattal kapcsolatban pedig már szintén többször kifogásolták. Ott a pályázat körülményei nem teszik lehetővé a széles körű részvételt. A VIII. és a XIII. kerületben teljesen egyszerű módon árverés van. Befizetik az árverési előleget, megjelenik és licitál. Nem véletlen, hogy ott többszörös árért mennek el az ingatlanok a VIII. kerületben, mint az V. kerületben. Itt pedig kilométeres blankettákat kell benyújtani, letételek kell tenni, meg külön megvásárolni rengeteg pénzért a pályázati anyagot. Meghirdetve egyedül a Mai Belvárosban van, így nyilván nem várható tömeges érdeklődés. Erre is már számtalan javaslatot tettek, hogy hogyan is lehetne kiszélesíteni a hirdetés körét, volt amikor a saját pénzén adott fel hirdetést az ingatlan.com-on. Lenne ennek módja, ezeket a kérdéseket meg lehetne oldani, erre kellene egy egyeztetés.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Képviselő úr nem fogadta el a választ. Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy a Képviselő-testület, elfogadja Dr. Csonka Krisztián képviselő úr interpellációjára adott választát.

74/2019. (III.14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

elfogadta Dr. Csonka Krisztián képviselő „a belvárosi, nem lakás céljára szolgáló helyiségek értékesítésének visszaszakszabályozása” témában benyújtott – T-69/2019.

számú – interpellációjára adott alpolgármesteri választ.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Dr. Steiner Pál képviselő úr részéről két interpelláció került benyújtásra. Megadja a szót képviselő úrnak, hogy ismertesse azokat.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Polgármester úrhoz benyújtott interpellációjának a lényege a következő. A jelenlegi ciklus elején interpellációt nyújtott be a Szabadság téri német megszállási emlékmű ügyében elfogadott tulajdonosi döntés újratárgyalására a kierőszakolt emlékműállítási szaktudományos, társadalmi, nemzetközi tudományos és diplomáciai következményei miatt. A részletes napirendi javaslatáról sem írásos véleményt, sem elutasító döntést, vagy legalább bizottsági és testületi napirendre tűzési javaslatot nem kapott. Továbbá benyújtott előterjesztést is ebben a tárgykörben, többször kérte polgármester urat, hogy tűzze napirendre, ami a mai napig nem történt meg.

Ugyanezen sorsra jutott a 2018. március 8-án tartott testületi ülésre benyújtott interpellációja, ahol a belvárosi Nagybldogasszony Főplébánia-templomba tervezett Horthy-emlékmise ügyében interpellált.

Ugyanez a kérdés, ugyanez a probléma a 2018. október 11-én a Bástyai utcai óvoda játszódudvara, valamint a Szerb utcai fitnessparkban kialakított játszódudvar ügyében benyújtott interpellációjára, itt sem kapott írásbeli választ, az ígéret ellenére.

Ugyanez történt a Városház utcában és környékén zajió felújítási munkálatok elhúzódnása miatt benyújtott interpellációjával, itt sem kapott írásbeli választ. Persze még sorolhatná ezt a katalógust, most ezeket emelte ki, több is van még.

Kérdezi alpolgármester asszonyt, hogy a polgármester úr miért nem tartja be az SZMSZ 16. §-át? Mikor óhajtja megválaszolni részletesen és írásban az általa benyújtott interpellációkat? Mikor hajlandóak napirendre tűzni azt az előterjesztést, amit már több éve beterjesztett a polgármester úrhoz?

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A Városház utca és környéke, illetve a Bástyai utca óvoda játszódudvar és Szerb utca fitnesspark ügyben ő úgy emlékszik, hogy szóban válaszadás történt a testületi ülésen. Tudja, hogy ezekhez hozzászólt és, hogy ha szóban megválaszolásra kerül az interpelláció, akkor írásban nem szokták megválaszolni. Ennek lehet nyoma a szavazásnál, amennyiben képviselő úr nem fogadta el a választ, ezt meg fogják nézni. De úgy emlékszik, hogy ezzel a két ügygel részletesen foglalkoztak. De ezt meg fogják nézni.

A Nagyboldogasszony Főplébánia esetében polgármester úrnak az az álláspontja, hogy ő egyházi, vagy vallási ügyekben nem igazán szeretne semelyik templom életébe beleszólni. A hitéleti kérdésekbe ő nem kíván beavatkozni. Szeretné meghagyni az egyházaknak, a templomoknak, a hitközösségeknek a szabadságát, hogy ők ezt eldönthessék. Úgy tudja, hogy erre polgármester úr szóban ezt a választ adta, ebben az esetben is ugyanazt tudják csinálni, hogy megnézik, hogy akkor volt-e szavazás erről az interpellációról.

A Szabadság téri német megszállási emlékmű ügyében pedig volt tulajdonosi döntése a bizottságnak, illetve talán a testületnek, de ez a szobor ott áll. Tehát ha visszavonnák, megváltoztatnák a döntést, annak sincsen így visszamenőlegesen túl sok értelme. Úgy tudja, hogy ezt is megválaszolta már polgármester úr ezzel a tartalommal. Egyeztetett vele ezekben az ügyekben. Ha előterjesztés érkezett polgármester úrnak ebben az ügyben, akkor azt elő fogják keresni és a következő ülésen polgármester úr erre válaszolni fog.

Ezeket a válaszokat tudja most polgármester úr helyett adni.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Amennyiben az az állítás, hogy erről volt szavazás, ezekről és más interpellációiról is, akkor kér erről egy teljeskörű kimutatást, hogy mikor interpellált, milyen tárgykörben, miről volt szavazás és miről volt írásbeli válasz. Mert akkor ez valóban egy egyoldalú vita.

Ami a Szabadság téri emlékművet illeti, ott biztos, hogy probléma van, mert saját kezűleg írta az előterjesztést és adta be szabályszerűen polgármester úrhoz és többször beszéltek szóban arról, hogy a következő testületi ülésen napirendre tűzi. Ennek körülbelül már két és fél éve. Ami pedig az előterjesztés tárgyát illeti, semmilyen aggály nincs, hogy a Képviselő-testület erről döntsön, hogy vonja vissza a tulajdonosi hozzájárulást. Ha visszavonja akkor ez a szobor mehet oda, ahová egyébként való, a szoborparkba.

Ezért ezt a választ így természetesen semmilyen módon nem lehet elfogadni.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Képviselő úr nem fogadta el a választ. Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy a Képviselő-testület elfogadja Dr. Steiner Pál képviselő úr interpellációjára adott választ.

75/2019. (III.14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és tartózkodás
nélkül

elfogadta Dr. Steiner Pál képviselő „több korábbi interpellációjával kapcsolatban nem kapott választ” témában benyújtott – T-67/2019. számú – interpellációjára adott alpolgármesteri választ.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felkéri képviselő urat, hogy ismertesse második interpellációját.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Csatlakozó interpellációja van Csonka képviselő úrhoz, azzal módosítaná, hogy konkrét ingatlanok is megjelentek, például a Magyar Narancs cikkében, például a Spielberg Kft. Tehát konkrét ügyekről ír a magyar sajtó.

Interpellációjának lényege, hogy az elmúlt időben az ingatlanárak hatalmas emelkedése miatt is megnövekedett azon ügyletek száma, amikor az árkedvezményre is jogosult bérlő a Polgári Törvénykönyvben foglalt jogánál fogva kijelöl harmadik személyt az elővásárlás gyakorlójának. A testületi döntés kedvezményes árat tartalmazó döntésének kiközlése után a bérlő nyomtatványon közli az eljáró ügyvéddel az elővásárlási jog átengedését, az ügyvéd pedig ez alapján készíti el a szerződéstervezetet, amelyet már egyetlen munkabizottság, vagy testület sem lát. A kiközlésben a 30% kedvezményt tartalmazó vételár érvényesítése feltételeként a Polgármesteri Hivatal nevében eljáró Vagyonkezelő semmilyen kikötést, mérlegelést nem rögzít. Így az ügylet harmadik személye jelentős kedvezményhez jut, amely piactorzító, társadalmilag elfogadhatatlan juttatásnak minősül, közfigyelmet és jelentős, botrányos jellegű sajtóvisszhangot kelt.

Továbbá megjegyzi, hogy kijátsza a nemzeti vagyontörtényt, mert lényegében ezzel megkerüli ennek a jogszabálynak az alkalmazását, továbbá megjegyzi, hogy a Jogi Bizottságon folytatott vitában az aljegyző úr véleményét hallgatták meg, amiről ismételtten elmondja, hogy egy vélemény. Majd az aljegyző úr véleménye után nem volt hajlandó az elnök úr szavaztatni arról, hogy az aljegyző úr véleményét tudomásul veszi-e a testület, vagy nem.

Ami a jogi kérdést illeti, a Polgári Törvénykönyv, sem indokolása, sem kommentárjai, szakkönyvei sehol nem rögzítik azt, hogy az elővásárlási jog átengedésekor a harmadik fél kijelöléséhez esetlegesen a bérlőnek járó kedvezmény megadandó.

Kéri alpolgármester asszonyt, hogy polgármester úrnál járjon el, hogy tervezi-e, hogy a jogi megoldás kidolgozására szoros határidőkkel szakértőket bíz meg és az általuk elkészített javaslatot a szakbizottságok napirendjére tűzeti? Tervezi-e, hogy szoros határidővel mérlegelési feltételrendszert dolgoztat ki, amely egyértelműen rögzíti, hogy milyen feltételek esetén adható meg a harmadik személynek kedvezmény teljesen, vagy részben?

Mikor kerül a Képviselő-testület elé, hogy a jelen önkormányzati ciklusban a harmadik személyeknek 30%-os kedvezmények összesen, milyen összeget tesznek ki?

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Aljegyző úrnak adja meg a szót, azzal, hogy jegyző úr már összefoglalta a jogi álláspontot, aljegyző úr pedig ismertette ezt a Jogi Bizottságon, de akkor most természetesen még egyszer megteszi ezt.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Tegnap bekérte ezeket a nyilatkozatokat. Háromszor átolvasva, az elővásárlási jog jogosultja saját nevében nyilatkozik arról, hogy él-e az elővásárlási jogával a polgármesteri ajánlatra. Olyan nyilatkozatot az elővásárlási jog jogosultja nem ír alá, miszerint ő ezt a jogát másra átruházza. Most a nyilatkozatokról beszélnek, az Önkormányzat, illetve a Vagyonkezelő által kiküldött nyilatkozatokról. Az már másik kérdés, hogy a nyilatkozattétel után a Ptk. alapján köt egy jogátruházási szerződést és az alapján köttetik meg az új jogosulttal az adásvételi szerződés. Hangsúlyozottan nincs olyan nyilatkozat, hogy ő már az Önkormányzat által kiküldött nyilatkozatblankettában nyilatkozik arról, hogy ő másra átruházza az elővásárlási jogát.

Karsai Károly képviselő:

Személyes érintettség okán, részben a bizottságot ért kritika okán kénytelen ügyrendben szót kérni. A kérdéses napirend, amit felvettek, az egy tájékoztatás kérése volt erről a kérdéskörrel, ami itt most az interpellációban szerepel. Nem szeretne részleteibe belemenni, hogy azzal húzza az időt. Az biztos, hogy a kért szavaznivaló az nem egyszerűen a tájékoztatásra vonatkozó határozat lett volna, hanem a vita során elhangzott különféle érveknek az elfogadtatása. Ő a bizottsági ülésen szavaztatott afelől, hogy ebben az ügyben nem kíván állást foglalni a többség.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Annyit tenne még hozzá, hogy a Jogi Bizottságon elég hosszan és köztes jogi álláspontot nem találóan ütközött ez a két jogi vélemény. Azt azonban mindkét szakértője a bizottságnak – aki a területek jogi szakértője – kiemelte, hogy az egész elidegenítési eljárásban minden jogszerűen történik. Semmi olyan részlet nincs, ami jogszabályt sértene. Mivel három ellenzéki képviselő társuk is hasonló témában nyújtott be interpellációt, ezért Csonka Krisztián képviselő úr interpellációjánál már érintették a válaszokat, azokat ő nem ismételné meg. Kérdezi, hogy elfogadható-e így a válasza?

Dr. Steiner Pál képviselő:

Pontosítana. Karafiát szakértő asszony elismerte, hogy nem egyértelmű a joggyakorlat, hogy érdemes lenne erről tárgyalni. Szó sem volt arról, hogy határozott és elutasító véleménye lett volna. Maga a jogszabály is azt mondja, hogy két esetben kell vizsgálni a körülményeket. Az egyik az, hogy ha forgalomképtelen a dolog, a másik az, hogy ha a jog természetéből fakadóan nem lehet alkalmazni. A kedvezményt a lakástörvény alapján biztosítja az Önkormányzat, illetőleg az elidegenítési rendelet alapján. Ezért itt egy olyan jogi kérdésről van szó, amit egyszerű szavazással és egy eléggé elnagyolt jogi állásponttal – és akkor most nagyon finoman fejezte ki magát – nem lehet rendezni. Az igazi nagy kérdés, hogy miért titkolják ezt a gyakorlatot? Kik voltak azok a szerencsés vevők, akik 30 %-os vételárkedvezményhez jutottak és miért kerülnek ki az egész procedúrával a Képviselő-testületet, az Önkormányzat szakbizottságait és miért nem kaphatnak erről egy tételes listát, hogy kik, mikor, hogyan, miképpen. Ezért nem elfogadható, mert nincs válasz. Amiket mondanak, azok egyrészt álláspontok, másrészt pedig csúsztatások, harmadrészt pedig nem felelnek meg a valóságnak. Amit Sélley jegyző úr elmondott az pedig nem igaz, Juhász Péternek abban a beadványában erről az ügyről egy szó nem volt, mert akkor még ez az ügy nem is vált ismertté. Ez egy hónapja vált ismertté a képviselők számára.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A Jogi Bizottság ülésén Karafiát Katalin szakértő asszony is már figyelmeztetett arra, hogy az „egyértelműen” szó hiányzott az idézésből. Tehát „a jog természetéből egyértelműen nem következik”, így szól egészen pontosan a jogszabály, ezt kénytelen újra kiemelni. Illetve a Jogi Bizottság tárgyalta ezt, a testület nem jogászokból áll, vannak jogászok a tagok között, de a Jogi Bizottság a legjobb fórum erre és ott ez napirendre vételre került. Ezt köszöni elnök úrnak, hogy nyitott volt erre, hogy felvette napirendre és ott ütköztetve is volt ez a két álláspont.

Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy a Képviselő-testület, elfogadja Dr. Steiner Pál képviselő úr interpellációjára adott válaszát.

76/2019. (III.14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

elfogadta Dr. Steiner Pál képviselő „az Önkormányzat ingatlangazdálkodási gyakorlata” témában benyújtott –

T-66/2019. számú – interpellációjára adott
alpolgármesteri választ.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Nádas Ágnes képviselőasszony is benyújtott egy interpellációt. Kéri, hogy ismertesse annak tartalmát.

Nádas Ágnes képviselő:

Tulajdonképpen két témában interpellált. Az első része az üzlethelyiségekkel kapcsolatos gyakorlatra vonatkozik. Azt kérdezné a polgármester úrtól és a testülettől, hogy mi az oka annak a gyakorlatnak, hogy az Önkormányzat, illetve az illetékesek – noha ez már többször felmerült – nem teszik nyilvánossá az üresen álló üzlethelyiségek listáját. Az erre vonatkozó rendeletek szabályainak is megfelelően bárki kibérelhesse ezeket, ha egyébként megfelel a kritériumoknak. Ez már többször felmerült. Ehhez kapcsolódóan kérdezi, hogy mi az érdeke az Önkormányzatnak abban, hogy üresen tartja ezeket az üzlethelyiségeket, akár évtizedeken át, pedig lehet, hogy a fenti listázással, nyilvánossá tétellel lehetne ezekre érdeklődő és ezáltal legalább a további állagromlás megakadályozható lenne, az egyéb előnyökről nem is beszélve, például a kerület lakói számára hasznos szolgáltatásoknak is helyet lehetne biztosítani.

Miért éri meg az Önkormányzatnak az, hogy elad olyan helyiségeket, amelyek bérbeadása révén a bérleti díjból néhány év alatt megtérülne a vételár, ugyanakkor az Önkormányzat, illetve a kerület ingatlanvagyonára nem csökkenne?

Az interpelláció második része nem az üzlethelyiségekhez kapcsolódik, hanem inkább a korábbi interpellációkhoz. Kérdése az, hogy hogyan fordulhat elő, hogy olyan bérlők nyújtanak be vételi kérelmet egyes ingatlanokra, akik a bérelt ingatlant egy percig sem használták rendeltetésszerűen, nemhogy arra a célra, amire megkapták, hanem egyáltalán semmire és fel sem újították, ami pedig elvben kötelező lenne. Feltételezve, hogy ezeket az ingatlanokat ellenőrzik időnként és feltételezve, hogy működik a visszacsatolás ezekben az esetekben, a kérdés az, hogy van-e valami következménye egyáltalán, ha valaki nyilvánvalóan nem tartotta be a vállalatokat, vagy ennek ellenére is érvényesítheti a bérlő vásárlás során "jogszerű" előnyeit, kedvezményeket?

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Az első téma az üzlethelyiségek eladása, illetve bérlete. A vagyonhasznosítás esetében azt gondolja, hogy két út is van. Van valóban a bérleti jogviszony, illetve az elidegenítés. Az is meggyőződése, hogy nem helyes az az irány, hogy ha az egyiket, vagy a másikat teljesen kizárják. Megfelelő arányban, megfelelő időben és a megfelelő módon, indoklással alátámasztva mind a kettő helyes. Az elidegenítés

is ugyanolyan helyes vagyongazdálkodási eszköz. A bérletből, illetve az elidegenítésből származó bevételek áramlása azonban eltér, és az is, hogy ez hova áramlik és abból mit tudnak csinálni. A bérlet esetében kisebb összegeket kapnak, hosszabb időre elosztva és működési bevétel lesz belőle, amit működési kiadásra tudnak fordítani. Ez egyébként így is van jól, hiszen a működési kiadások is ütemezettek, ahogyan a bérletből is jönnek a bérleti díjak. Viszont van felhalmozási céljaik is szép számmal. Ahhoz viszont egyszerre kell egy nagyobb összegű bevétel. Az elidegenítés pontosan erre jó, hiszen ott egy nagyobb összeget kapnak, nem elhúzva időben. Nem akar most a nagy felújításaikkal példálózni, hiszen azért az elidegenítések indoklásaként ez mindig elhangzik. Inkább most arra hívná fel a figyelmet, hogy vannak olyan felhalmozási, felújítási céljaik is, mint például a társasházak megújítása. Minden évben elhangzik akár a költségvetés megalkotásakor, akár akkor, amikor nyár elején eléjük kerül a társasházi munkacsoport döntése, hogy adjanak minél több pénzt, hogy növeljék a keretet a társasházak felújítására és ezzel alapvetően mindig egyet is értenek. Minden évben növekszik a társasházak felújítására fordított össze, de azért ezeket az összegeket nem csak papíron kell odaadni a társasházaknak, ehhez kell forrás, a forrás megteremtése pedig az elidegenítés. Nem is szeretne úgy tenni, mintha a kerület vezetése nem lenne abban a helyzetben, hogy Rogán Antal volt polgármester úrral való kapcsolat miatt igen tekintélyes összegű – most már 9 Mrd Ft-os – állami támogatásnál tartanak, de az azért minden fejlesztésüket nem fedezi és megemlíthetné azt, hogy amikor a köztisztaság egy jogos elvárás a lakosság részéről, akkor annak megteremtése is, körülbelül 20-25 M Ft-os egyszeri gépbeszerzést jelent a Városüzemeltető gépparkjainál. Ezek is mind benne szerepelnek a költségvetésben, ezeknek is a fedezetét meg kell teremteni. Ezért mondja azt, hogy az elidegenítés az ugyanúgy megállja a helyét egy gazdálkodásban.

A felújításokkal kapcsolatban azt szeretné elmondani, hogy a Városüzemeltető feladatai között szerepel a bérlemény ellenőrzés. Abban az esetben, ha egy üzlethelyiséget valaki felújítási kötelezettséggel bérel ki, akkor természetesen ezt kötelessége megcsinálni. A bérlemény ellenőrzést a Városüzemeltető végzi és számos esetben, ha ő problémát, vagy csak azt látja, hogy az ütemezés lemaradásba kerül – ha azt látja, hogy az az 1-1,5 év, amely alatt ezt fel kell újítani, az elmarad a várttól – azt jelzi a Hivatal felé és azt szokták jelezni a bérlő felé, hogy közeledik a határidő, figyeljen a felújítási kötelezettségére. Számos alkalommal volt olyan, hogy felmondtak az illetőnek, mert többszöri felszólításra, határidő módosításra sem kezdte el a felújítást. Az már egy másik jogi kérdés – és ezt aljegyző úrral és Borbély Kata osztályvezetővel is átbeszélték –, hogy mi van akkor, ha ő már belekezdett a felújításba, de határidőig nem tudta elvégezni. Itt nem csak arra kell gondolni, hogy nem akarja, hanem akár arra is, hogy az ELMÜ-nél az átíratásnál probléma van, ezért nincs áram és nem tudta megkezdeni időben a felújítást. Arra jutottak, hogy ebben az esetben jobb határidő módosítást adni részére, kitolni a felújítási határidőt, ugyanis, ha felmondának, akkor az eredeti állapot helyreállítása, vagy a jogalap nélküli gazdagodás ténye állna fenn és nem nagyon szeretnének belemenni a bérlőkkel, vagy a volt bérlőkkel elhúzódó hosszas jogi procedúrába. Tehát mindenre van példa. Arra is van példa a

bérleményellenőrzés során, hogy az oda vezet, hogy a bérleti jogviszonyt felmondja az Önkormányzat.

Az üresen álló ingatlanoknál is szeretné azt elmondani, hogy nagyon sokszor azért áll üresen egy üzlethelyiség, mert még kiürítés alatt van. Nem azt mondja, hogy ez minden üresen állóra igaz, de az biztos, hogy több ilyen is van. Mindig kicsit árnyaltabb az, hogy miért van ennyi üresen álló helyiségük.

A vagyonrendelet melléklete tartalmazza mindig a teljes felsorolását az összes vagyonelemüknek, így az ingatlanjaiknak is, ez megtalálható és mivel ez rendelet, ez mindenki számára elérhető.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Csak annyival egészítené ki, hogy a vagyonrendelet mellékletében felsorolt ingatlanokat mindenki látja, elmegy, megnézi, bejöhet, utána érdeklődhet és beadhatja a kérelmet.

Amit képviselő asszony vetett fel kérdésként, illetve javasolt, az Önkormányzat – erről már korábban is tárgyaltak – nem célja, hogy belemenjen egy kvázi ingatlanközvetítői tevékenységbe, nem is tehetné meg azt.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Kérdezi képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a választ?

Nádas Ágnes képviselő:

Azt elhiszi, hogy a vagyonrendelet mellékleteként szerepel, de mégis úgy érzi a másik oldalra helyezkedve, hogy azért ennek nagyobb publicitást is lehetne adni. Nem gondolná, hogy ettől belecsúsznának az ingatlanközvetítői szerepre, csak egyszerűen jobban kinyitnák. Ez technikai kérdés, úgy gondolja, hogy ez nem lenne hátrányos.

Azt érti, hogy ha a felújítás nem valósul meg, akkor azt ellenőrzik és látszik, de ez alatt értheti-e azt, hogy ha egyáltalán nem használja a helyiséget, ha csak papíron bérlő, az is látszik-e? Egy társasházban például a szomszédok elég hitelt érdemlően meg tudják ezt mondani. Ennek van-e szankciója olyan értelemben, hogy bérlőként a kedvezményeket akkor nem veheti igénybe, ha ez láthatóan formális csak?

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A vagyonrendelet, mint minden rendeletük nyilvános, nyílt ülésen döntenek róluk, ezért természetesen teljes terjedelmében, minden módosítással együtt a honlapon fellelhető, ennek így is kell lennie.

A bérleményellenőrzéshez visszatérve, igen, a Városüzemeltető mindent ellenőriz ilyenkor, azt is, hogy a bérlő ott van-e. Mind lakásnál, mind nem lakás célú helyiségnél természetesen van ellenőrzés. Azt is nézik, hogy ha ott olyan

tevékenység folyik, amire nincs engedély, vagy egészen más folyik, mint amire a bérleti szerződést megkötötték. Ebben az esetben, ha ilyen észlel a Városüzemeltető, akkor azt természetesen a Vagyongazdálkodási Osztálynak egy feljegyzésben elküldik. A szomszédok szavára kevésbé adna, hiszen ők nem is egy hivatalos eljárásban vannak kint, láttak már olyat, amikor szomszédi ellenérzésből történtek dolgok. Sajnos inkább azt mondja, hogy a hivatalos eljárást kell alapul venniük egy-egy intézkedésnél, amely a Városüzemeltető dolga és természetesen mindent néznek.

Kérdezi képviselő asszonyt, hogy így elfogadható-e a válasz?

Nádas Ágnes képviselő:

Nem fogadja el a választ.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy a Képviselő-testület elfogadja Nádas Ágnes képviselő asszony interpellációjára adott választát.

77/2019. (III.14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és tartózkodás nélkül

elfogadta Nádas Ágnes képviselő „üresen álló üzlethelyiségek, illetve bérelt ingatlanok esetében benyújtott vételi kérelmek” témákban benyújtott – T-66/2019. számú – interpellációjára adott alpolgármesteri választ.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Dr. Csonka Krisztián képviselő:

Az interpellációhoz csak annyit tenne hozzá, hogy igen, a vagyonrendeletben ott van az összes kerületi ingatlan. De ez nem egy üres helyiségekről szóló kimutatás, hanem a kerület vagyonelemei az Akadémia utcától a Zoltán utcáig. Amire a képviselő asszony kérdése irányult, hogy miért nincs egy lista az üres üzlethelyiségekről, amit mindenki megtekinthet és bérelni tud, erre nem kaptak választ.

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Tisztán értette, hogy mit mondott képviselő asszony és épp ezért a válasz továbbra is az, hogy a vagyonrendeletben fent van és mindenki megnézheti. Aki tapasztalja, hogy az az ingatlan – a vagyonrendeletben megjelölt ingatlan – üresen áll, bejön, bejelentkezik a Vagyongazdálkodási Osztályon, vagy a Vagyonkezelőnél és el tud indulni az eljárás. Ha odaírnák mellé, hogy ez most üres, nem üres, akkor az ingatlanközvetítés lenne, ezt pedig nem akarta továbbra sem az Önkormányzat.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Polgármester úr is elmondta már többször ezt a véleményét, hogy ingatlan értékesítési tevékenységbe, vagy ahhoz közelítőbe sem szeretne az Önkormányzat átmenni, mint ahogy kölcsönt sem tudnak nyújtani és kölcsönözni sem kívánnak és nem is tehetik meg. A gyakorlatban ez úgy működik – és úgy látják, hogy egyelőre ez jól működik –, hogy ha bárki bejön és érdeklődik, akkor a Vagyongazdálkodási osztály meg tudja mondani minden részletét annak az albetétnek, akár a jogi státuszát is, hiszen az, hogy ha valami üresen áll, akkor az nem azt jelenti, hogy jogilag bérbeadható vagy bérelhető. Éppen azért javasolják az érdeklődőknek azt, hogy ne egy papírból próbálják meg felmérni ezeket, hanem jöjjenek be az osztályra, mert ott részleteiben tudnak segíteni. A Tulajdonosi Bizottság ülésén láthatják – képviselő úr is rendszeresen jár –, hogy ez a dolog működik, hiszen rendre bekerülnek a kérelmek és amennyiben bizonyos négyzetméter alatt vannak, akkor ott tudnak róla dönteni, vagy pedig döntenek a pályázatról. Ez a rendszer, ez így működik, ezt így ebben a szabályozott formában szeretnék tartani.

Losonczy Pál képviselő:

Holnap lesz az egyik legfontosabb nemzeti ünnepük, a március 15-e. A kérdése arról szól, hogy egy ilyen nemzeti ügyekre nagyon érzékeny kormány, nemzeti ügyekre nagyon érzékeny Önkormányzat, hogy engedheti meg azt, hogy egy ilyen szimbolikus helyen, mint a Pilvax kávéház, ahol a forradalom szerveződött, az jelenleg egy arab étterem? Úgy, hogy még emléktábla sincs kirakva. Ez egy nonszensz dolog.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Az emléktáblát a ház lakóinak a kérésére a Városüzemeltető elvitte restauráltatni és már vissza is helyezték. Egyébként az emléktábla az nem kívül van sajnos, hanem belül a társasházban. Természetesen átgondolandó – mert 1848. március 15-e valóban az egyik nagy ünnepük és történelmi eseményük – hogy egy külső helyszínen is emléktáblát tegyenek. Ez valóban egy jó gondolat.

Losonczy Pál képviselő:

Hogy kaphat engedélyt egy ilyen helyszínen?

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Az engedély kiadásánál nyilván olyanfajta megkötést a hatóság nem tehet. Azt, hogy mit gondolnak, meg mit éreznek, az egy másik dolog. Ez a véleménye.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Egy javaslat és egy kérdése lenne. A javaslat az lenne, hogy vagy a honlapra, vagy az andoc rendszerre tegyék fel a képviselő-testületi és bizottsági határozatokat is, mert a jogszabályok alkalmazásánál többször előfordul, hogy ezekre a határozatokra hivatkozik maga a jogszabály és így nehéz dolgozni. Ha nem nyilvános, akkor az andoc rendszerre, ha nyilvános, akkor pedig a honlapra. Gondol itt a bérleti díjjal kapcsolatos határozatokra és minden más határozatra, ami ezzel összefügg.

Csak a kíváncsiság vezérli, amikor felteszi a következő kérdést. Szórólapból, mint belvárosi lakos értesült arról, hogy az Önkormányzat ünnepséget fog ma tartani. Kérdezi, hogy milyen koncepció van abban, hogy az Önkormányzat nem tart hivatalos ünnepséget március 15-e alkalmából? Korábban az volt a gyakorlat, hogy erről a Képviselő-testület tagjai megfelelő módon értesültek, esetleg fel is kérték őket bizonyos közreműködésre, koszorúzásra. Most ilyen nem hangzott el. Azt is alpolgármester asszony egyik megjegyzéséből tudta meg, hogy az Aranytízben mi lesz ma. Érti, hogy őket nem akarják meghívni, csak azért ez mégsem elegáns. Ezért szeretné megkérdezni, hogy mi a koncepció ebben?

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

A bizottság döntéseinek a feltételét meg fogják vizsgálni, ezt aljegyző úr megígérte.

Elnézést kér a március 15-ei ünnepséggel kapcsolatban, ezt ő maga sem érti, mert valóban mindig szoktak meghívót küldeni. Nem volt semmiféle tervezett koncepció emögött a részükről. Az 1848. március 15-ei hivatalos ünnepségre ma délután 16 órakor fog sor kerülni a Batthyányi örökmécsesnél. Elnézést kér, ha az ellenzéki képviselők úgy érzik, hogy korábban kaptak és most nem kaptak – akár névre szóló meghívót –, nem tudja, hogy ez hogy szokott menni, de elnézést kérnek, ha ilyen történt. Természetesen szívesen látják őket az ünnepségen. Koszorúzni ott nem szoktak, hanem egy szál tulipánt biztosít a Hivatal, nem is kell hozni senkinek ezt magával, mindenkinek ezt biztosítják. Egyébként bárki, nem csak a képviselők, aki odajön a helyszínre kap virágot és leróhatja tiszteletét. 17 órától pedig az Aranytízben – ahogyan említette – a Pro Civibus díjazottaknak a díjátadójára fog sor kerülni.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Miután a kérdések szakaszában mégis felülvizsgálná azt az álláspontját, hogy az előző nagy témához nem szólna hozzá. Aljegyző úrnak volt két mondata, amely felcsigázta benne a kíváncsiságot. Tegnap a Jogi Bizottság ülésén konkrétan

megkérdezte aljegyző úrtól, hogy a Spielberg Kft. kinek adta át ezt a jogot, akkor azt mondta nem tudja, fogalma sincs, mert őt ez nem érdekli. Most meg azt mondta, hogy átnézte azokat a dokumentációkat, aminek alapján döntött, hogy minden törvényes volt. Akkor még egyszer feltenné a kérdést aljegyző úrnak, hogy a Spielberg milyen gazdasági szereplőnek adta át ezt a jogot szerződés átruházás keretében?

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Kéri képviselő urat, hogy maradjanak a pontosságnál. Tegnap, amit kérdezett képviselő úr, arra ma is az a válasza, hogy nem tudja, azt sem tudja, hogy ki a Spielberg Kft. Nem tudja egy ilyen kérdés feltevésére megmondani. A képviselő úr interpellációjában az hangzott el pontosan: az elővásárlási jog jogosultja önkormányzati nyomtatványon nyilatkozik arról, hogy másnak átadja.....jogátruházással él. Erre mondta most itt, hogy bekérte ezeket a nyomtatványokat, nem aktákat nézett át, hanem az interpelláció alapján a hivatkozott nyomtatványokat bekérte, elolvasta és a nyomtatványok nem tartalmazzak ilyen nyilatkozatot. Ez két különböző dolog. De természetesen meg fogják nézni a Spielberg Kft-t és reagálni fog, de tegnapról mára nem nézte meg, ő kifejezetten a nyomtatványokat nézte meg, annak a tartalmát, üres blanketta nyomtatványokat.

Dr. Steiner Pál képviselő:

Az adásvételi szerződésen az eladói oldalon Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr szerepel és a vevői oldalán az a személy, akinek kijelölte az Önkormányzat, vagy az akinek átadták?

Dr. Ebergényi Imre aljegyző:

Tekintettel arra, hogy ez három személyes, mert van az eladó Önkormányzat, van az elővásárlási jog jogosultja, az elővásárlási jog jogosultja nyilatkozik az Önkormányzat felé, hogy ő élni kíván az elővásárlási jogával, majd utána köt egy szerződést az új jogosulttal, amit benyújt, ez alapján az új szerződés alapján a jogátruházásról szóló szerződés alapján az Önkormányzat már az új jogosulttal kell, hogy megkösse a szerződést. Ez a rendszer.

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

Az ülés végén még három bejelentést szeretne tenni. A következő ülést május 16-án 9 órakor fogják tartani, azért szükséges erről szavazniuk, mert ez a harmadik csütörtökre esik.

Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy a következő rendes Képviselő-testületi ülést – SzMSz-től eltérően – 2019. május 16-án 9 órától tartja.

78/2019. (III.14.) B-L.Ö.h.

**Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

14 igen szavazattal, egyhangúlag

elfogadta, hogy a következő rendes Képviselő-testületi ülést – SzMSz-től eltérően – 2019. május 16-án 9 órától tartja.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Dr. Balla Valéria alpolgármester:

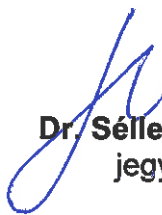
Bejelenti, hogy április 6-án reggel 8 órától este 18 óráig szombaton almaosztásra fog sor kerülni, amit a nagycsaládosok, nyugdíjasok, valamint az Önkormányzat szociális ellátásában részesülők vehetnek át. A helyszínek: a Fővám tér, a József Attila utcában a 105-ös buszmegállónál a CBA-val szemben és a Szemere Általános Iskola előtt.

Idén az Önkormányzat a Városüzemeltető segítségével az intézményeknél és kifejezett céllal a társasházi közösségeknek ingyenesen magyar nemzeti zászlót adott, abból a célból, hogy az ünnepségen fellobogózva pompázzon a Belváros. Nagyon nagy érdeklődés volt a zászlók ügyében, 300 és 400 között van a kiosztott zászlók száma. Többször utánrendelni kellett, nagy örömeikre szolgál, hogy ezt ilyen aktívan és pozitívan fogadták a társasházi közösségek.

Ezzel az ülés végére értek. Megköszöni mindenkinek a megjelenést, találkozni májusban.

A Képviselő-testület ülését bezárja.

B u d a p e s t, 2019. március 14.


Dr. Sélley Zoltán
jegyző




Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester

