BUDAPEST

V. KERÜLET

Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának és Szabályozási tervének módosítása

BLVSZ

Végső Szakmai Véleményezési dokumentáció

2015. október

TERVIRATOK: BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÉS ARRA ADOTT VÁLASZOK

3

URBANISTA STÚDIÓ KFT.
1031. BUDAPEST, KADOSA U. 19-21. TEL: +361 242 2057, +361 242 2257

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

HATÁROZAT KIVONAT

a **2015. október 20-i rendkívüli** Képviselő-testületi **nyílt** ülés jegyzőkönyvéből

202/2015. (X.20.) B-L.Ö.h.

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett

úgy dönt, hogy Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezését elfogadja és ezzel összhangban a végső szakmai véleményezési eljáráshoz szükséges dokumentáció előkészítését kéri felterjeszteni az Állami Főépítész felé a 24303 hrsz-ú ingatlanon meglévő passzázs tekintetében az alábbi kiegészítéssel:

A Kígyó passzázs bejárata a Párisi passzázsból kerüljön át a Párisi udvar ingatlanon belül maradva közvetlenül a Ferenciek terére. A két passzázs között az épületen belüli közvetlen átjárhatóság – ha a rendeltetés indokolja – megszűnhet, de az átláthatóságot a Párisi passzázs tengelyében a Kígyó passzázs felől biztosítani szükséges. Mindkét passzázs közhasználat céljára átadandó terület maradna, de a Párizsi passzázs 22.00-10.00 között, míg a Kígyó passzázs a jelenlegi 22.00-10.00 között maradna lezárható, de a Ferenciek tere 11. számú társasház lakói részére továbbra is 0-24 órában az átjárhatóságot biztosítani szükséges a Kígyó passzázsban, tekintettel a társasházi bejáratukra.

A szavazáson jelen volt: 14 fő

Budapest, 2015. október 20.

Dr. Sélley Zoltán sk.
jegyző

Szentgyörgyvölgyi Péter sk.
polgármester

A másolat hiteléül:

Budapest, 2015. október 20.

314/2012.(XI.8.) KORM. RENDELET (TR.) 32.§ (4) ÉS 41.§ SZERINTI EGYESZERŰSÍTETT ELJÁRÁSBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÉRTÉKELÉSE								
TERVEZŐ	év	Hó	nap	MEGBÍZÓ	BUDAPEST V. KERÜLET BELVÁROS-LIPÓTVÁROS ÖNKORMÁNYZATA	BUDAPEST BELVÁROS-LIPÓTVÁROS KERÜLETI VÁROSRENDEZÉSI ÉS ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT (B-LVSZ)		
URBAN-LIS STÚDIÓ KFT	2015	10	12			TRK. 41.§ szerinti EGYSZERŰSÍTETT eljárás: véleményezési időtartama a kézhezvételtől számított 15 nap	kiküldés dátuma:	2015. 09. 22.
							utolsó kézhezvétel:	2015. 09. 25.
							véleményezés határnap:	2015. 10. 10.

		ELŐZETES TÁJÉKOZTATÓ		ELŐZETES TÁJÉKOZTATÓ LEVELEKHEZ MEGJEGYZÉS, VÁLASZ,
	1.		1.	EGYSZERŰSÍTETT ELJÁRÁS, ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ NÉLKÜL FOLYIK
I.	ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK			

Á1.		Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály - Állami Főépítész -		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	I	-	szükségessége	-	N	*papír alapú dokumentációt is kér*
	1.	BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA Ügyiratszám: **BPD/010/142-1/2015** Ügyintéző: Kövesi György Telefon: 06-1/4856924 E-mail: kovesi.gyorgy@bfkh.hu Tárgy: **Budapest, V. kerület Belváros Lipótváros KVSZ módosítás a 312/2012. (XI.8.) Korm. rend. 40. (2) bekezdése szerint** Melléklet: Hiv. szám: helyett kelt: 2015.09.21. Kérjük válaszában szíveskedjen iktatószámunkra hivatkozzon! **Kalászi Hajnalka főépítész irodavezető** **Budapest, V. kerület Belváros Lipótváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatal** **Főépítész Iroda** 1051. Budapest, Erzsébet tér 4. **Tisztelt Főépítész Asszony!** Köszönettel vettem tárgyi **Budapest, V. kerület Belváros Lipótváros KVSZ módosítással** kapcsolatos megkeresését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az alábbi, Trk. 41. § (2), illetve a 38. § (4), (5) bekezdés szerinti szakmai véleményt adom. A levél 2 pontja a vonatkozó jogszabályi és eljárási kérdéseket rögzíti.	1.	**Nem igényel választ.**						

	2.	Oldal: 3 / 4 **A rendelettervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló véleményem:** **1. § (1) bekezdés átdolgozása javasolt:** az építési tevékenységet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban ÉTV) szabályozza, a 3. § (1) szerint „Az épített környezet alakítását és védelmét: *a)* a jogszabályokkal összhangban álló településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia, településrendezési eszközök és építészeti-műszaki dokumentáció alapján, *b)* a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményekkel összhangban, *c)* a humánus környezetre és az esztétikus kialakításra tekintettel, valamint *d)* a résztvevők együttműködésével kell megvalósítani. A hatósági engedélyek megadásáról a vonatkozó kormány rendeletek, illetve miniszteri rendeletek rendelkeznek, így például építéshatósági engedélyezésről a 312/2012 számú Korm. rendelet. Felhívom szíves figyelmüket arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe.	**2.**	**AZ ÉSZREVÉTEL ALAPJÁN JAVÍTVA.** A vélemény vélhetően az 1.§ (2) bekezdésére vonatkozik, de célszerű az (1) bekezdés aktualizálását is elvégezni, ami a 48/1998. (X.15.) Főv. Kgy. rendeletre való hivatkozás okafogyottsága miatti törlést jelent, ugyanakkor a településrendezési követelmények tekintetében az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményekre vonatkozó rendelkezéseire való utalás beemelése szükséges a Trk (314/2012. (XI.8) Kr.) alapján. **Az (1)-(2) bekezdés javított** változatban a következő: „(1) **A rendelet (a továbbiakban: Rendelet) területi hatálya Belváros – Lipótváros Budapest Főváros V. kerület teljes közigazgatási területére terjed ki. A jelen rendelet előírásait – a benne foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel - együtt kell alkalmazni** a 253/1997. (XII. 20.) kormányrendelettel (továbbiakban OTÉK), **a településrendezési követelmények vonatkozásában az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményekre vonatkozó rendelkezéseivel**, a 47/1998. (X.15.) Főv. Kgy. rendelettel elfogadott Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzattal (továbbiakban BVKSZ), **továbbá a közterületek használatát, a helyi épített örökség védelmét szabályozó helyi rendeletekkel.** (2) A kerület közigazgatási területén területet használni, **építmény elhelyezésére felhasználni, telket alakítani, építés alapjául szolgáló tervet elkészíteni, építményt építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni, elmozdítani vagy lebontani, továbbá az építmény rendeltetését megváltoztatni** csak a jelen rendelet és a hozzá tartozó 1.-5. számú mellékletek, illetőleg térképmellékletek és a védett Belvárosi összkép, a tér és az utcaképek, a telek struktúra minél teljesebb megőrzésével, valamint arányos fejlesztésével és a vonatkozó egyéb jogszabályok alapján szabad”
	3.	**3. § (12) bekezdése törlésre javasolt:** jelen véleményem előző bekezdésében foglaltak figyelembe vételével, a szakhatósági hozzájárulást illetően.	**3.**	**AZ ÉSZREVÉTEL RÉSZBEN FIGYELEMBEVÉTELRE JAVASOLT.** Az eljárásra vonatkozó rész elmarad, viszont a metró védelmi zónájának figyelembevétele fontos, ezért átfogalmazásra kerül. (12) A metró védelmi zónájával érintett területeken, illetőleg telkeken **a metróval való érintettséget figyelembe kell venni és műszakilag is biztosítani kell az új épület terveinek elkészítésénél és az építésnél, különösen pinceszint, mélygarázs létesítése során.**
	4.	**24. § (5) bekezdésében átdolgozásra javasolt:** a rendelettervezet – egyébként hatályon kívül helyezett – 3. § (3) bekezdés szerinti KAT hivatkozás ne szerepeljen a szövegben.	**4.**	**AZ ÉSZREVÉTEL ALAPJÁN JAVÍTVA –** a hivatkozás helyesen „**3§. (15)** bekezdés szerinti KAT”
	5.	**38. § (9) bekezdése törlésre javasolt:** Kötelezően elkészítendő utcakép településrendezési eszközökben való előírása - mivel ilyen tervfajta már nincs - nem megengedett. A településképi véleményezés, illetve bejelentési eljárás során vizsgálandó elem.	**5.**	**AZ ÉSZREVÉTEL ALAPJÁN JAVÍTVA – az előírás törölhető.**
	6.	**42/A. § (6) bekezdés b) pontja átdolgozásra javasolt:** Az építési engedélyezési eljárás, illetve a tervtanácsi vélemény kikérésének előírása kormányrendeleti hatáskör. Javaslom – szükség szerinti helyeken - rendelettervezetükben a településképi véleményezési eljárásra, illetve a településképi bejelentési eljárásra vonatkozó utalást.	**6.**	**AZ ÉSZREVÉTEL ALAPJÁN JAVÍTVA** **„**(6) Amennyiben a tetőzet utcai oldala: a) tagolt és nem egy tetősíkként van kialakítva, vagy b) építészeti hangsúly, attraktív tetőképzés érdekében a (1)-(5) bekezdéstől eltérő kialakítás tervezett, akkor az utcai oldalon bármilyen nyílászáró, tetőkiemelés, tetőfelépítmény, egyáltalán bármely engedélyhez kötött és nem kötött beavatkozás **nem valósítható meg, ha az a városképet megtöri, zavarja, településképi vélemény, vagy bejelentési eljárás nem**

				teszi lehetővé.
	7.	**48. § (3) bekezdés átdolgozása javasolt:** A településrendezési szerződés magánjogi kategória, településrendezési eszközben előírása nem jogszerű, törlése szükséges.	**7.**	**AZ ÉSZREVÉTEL ALAPJÁN JAVÍTVA – a településrendezési szerződés törlésre kerül, az Étv. 54.§ (7) bekezdése amúgy is rögzíti a szerződés szükségességét a közhasználat érvényesítése során.** (3) Az övezet területén a 34. § szerinti közhasználatú terület átadása esetén szintterületi mutató kedvezmény nem érvényesíthető, kivéve a 2016. január 1. előtt legalább 15 éve beépítetlen foghíjteleket, amelyek beépítése érdekében **0,5 szintterületi mutató kedvezmény érvényesíthető."**
	8.	**52. § 4. számú táblázata javítást igényel:** a Budapesti Városrendezési és Építési keretszabályzatról szóló 47/1988 Főv. Közgy. rendelet (a továbbiakban BVKSZ) 52. § 20. táblázat B. fejezet (közkert) cb) pontja a legkisebb zöldfelület mértékét 50%-ban határozza meg, kérem rendelettervezetüket ennek megfelelően kijavítani.	**8.**	**AZ ÉSZREVÉTEL ALAPJÁN JAVÍTVA –** nem szándékos, a 2004-es elfogadáskor történhetett a táblázatmásolásból eredő sajtóhiba, de sehol nem lett figyelem bevéve. A Zöldfelületi minimum 50%-ra, ezzel párhuzamosan a terepszint alatti beépítési mérték is 50%-ra módosul.
	9.	**61. § (1) bekezdés c) pontja átdolgozásra javasolt:** kormányrendeleti hatáskör a tervtanácsi vélemény kikérésének előírása. Javaslom ezek helyett – szükség szerinti helyeken - rendelettervezetükben a településképi véleményezési eljárás, illetve a településképi bejelentési eljárásra vonatkozó utalást.	**9.**	**AZ ÉSZREVÉTEL ALAPJÁN JAVÍTVA -** a tervtanácsi véleményezésre való utalás törlésre kerül, egyben a fővárosi kérés alapján a rendelkezés egésze módosul.
	10.	**61. § (4) bekezdés átdolgozásra javasolt:** Bontást kötelezően nem lehet előírni, a bontásról való rendelkezés a tulajdonost illeti meg. A rendelettervezetben és a szabályozási terven egyaránt csak bontásra javasolt megjelölés szerepeltethető, kivétel a szabályozási vonallal érintett épületeket.	**10.**	**AZ ÉSZREVÉTEL ALAPJÁN JAVÍTVA -** a rendelkezés törlésre kerül.
	11.	**61. § (21) bekezdés átdolgozásra javasolt:** Kertépítészeti terv településrendezési eszközökben való szerepeltetése - mivel ilyen tervfajta már nincs - nem megengedett, helyette a KAT előírása javasolt.	**11.**	**AZ ÉSZREVÉTEL RÉSZBEN FIGYELEMBE VÉVE – Megjegyzés** A kertépítészeti terv nem azonos a közterületre vonatkozó KAT-tal, itt a Városháza belső kertépítészetére is vonatkozik. Törölhető, mivel nyilvánvaló, hogy egy beruházásnak egy ilyen telken az értelemszerű részévé válik.
	12.	**Szabályozási terv:** törlendő a kötelező megszüntető jel, ami csak a szabályozási vonallal érintett elemek esetén alkalmazható. A 23994/1 és /2, 24774, 24978 és 24979 hrsz. ingatlan esetében javaslom az irányadó megszüntető jel alkalmazását.	**12.**	**AZ ÉSZREVÉTEL ALAPJÁN JAVÍTVA - a kötelező megszüntető jel javasolt megszüntetés jelre változik, és az irányadó elemek közé kerül** (nem kötelező telekösszevonás). **23994**/1 és /2 hrsz – az épületegyüttes egy tulajdonban van, a telekösszevonás nem rendezési kérdés, törölhető. 24978 és 24979 hrsz az Országos Mentőszolgálat telkei, az épület is egy , ezért indokolt volna, de a javaslati összevonás is elegendő. 24774 – 24773 hrsz korábbi fejlesztési elképzelést támasztott volna alá, törölhető.
				 Szerb templom kertjére vonatkozó összevonás is módosul.

	13.	Bontást kötelezően nem lehet előírni, a bontásról való rendelkezés a tulajdonost illeti meg. A szabályozási terven a kötelező elemek között szerepeltetett bontandó épületre, épületrészre vonatkozó jelölés törlendő, e helyett a bontásra javasolt megjelölés jelenjen meg a jelkulcsban.	**13.**	**AZ ÉSZREVÉTEL ALAPJÁN JAVÍTVA** Megjegyzés: mindegyik bontási javaslat még a 2004 évi elfogadáskor a korábbi KSZT-kben bontásra javasolt épületek átvételét jelentette, azóta – többszöri módosítás során nem merült fel ezzel kapcsolatban a törlés igénye, de valóban elegendő javaslati szinten ezt rögzíteni és nem kötelezésként.
	14.	**Mellékletek:** a mellékletek fejlécében a függelékek megjelölés nem szerepeltethető.	**14.**	**AZ ÉSZREVÉTEL ALAPJÁN JAVÍTVA** Szerkesztési kérdés, nem rendeleti értelemszerűen.
	15.	**A rendelettervezettel kapcsolatos szakmai véleményem:** 62. § (9) bekezdése teljes átdolgozásra javasolt: A Petőfi Sándor utca 24354/4 hrsz. telekingatlan épületének építménymagasságának meghatározása a szomszédos, műemléki védettségű Szervita téri templom és a posta épület (meglévő és nem megvalósuló) épületmagasságának figyelembe vételével változtatható. A (9) bekezdést közérthető, egyszerű módon, a városképi illeszkedés szabályait figyelembe véve tartom szükségesnek átdolgozni.	**15.**	**AZ ÉSZREVÉTEL ALAPJÁN JAVÍTVA** A szomszédos épülethez való igazodásban rejlő bizonytalanság problémáját feloldva a rendelkezés átfogalmazásra került, és szövegtervezete egyszerűbbé vált. **(9)** Az épület magassági bővítése a) a 38.§ szerinti építménymagasság legmagasabb értéke 28,0 m lehet; b) a 24353 hrsz. épület véglegesnek tekinthető, vagy az építése közben a szerkezeti magassága alapján már megállapítható tűzfala takarható; c) az épület meglévő attikáinak magasítása, átalakítása • ca) a meglévő attika legfeljebb 0,8 méterrel növelhető a zárófödém épületszerkezeti átalakítása miatt, de • cb) a Szervita tér felőli épületrész attikájának magassága nem haladhatja meg a templom mellvéd magasságát; • cc) az attika áttört, vagy üvegezett korláttal helyettesíthető; d) épületbővítés térbeli határai; • da) a Petőfi Sándor utcára merőleges Szervita téri homlokzatszakasz megmaradó vagy tervezett attikájára/korlátjára és a Szervita téri homlokzathoz képest hátrahúzott mai 5. emelet feletti építményrész megmaradó, vagy tervezett attikájának/korlátjának felső élére fektetett ferde látványsík fölé nem nyúlhat építményrész az épület teljes alaprajzi terjedelmében; • db) a Petőfi Sándor és a Városház utca felől a jelenlegi attikamagasságnál

				magasabb épületrész – a da) pont figyelembevételével - legalább 2 m-rel hátrahúzott homlokzattal jöhet létre, a c) pont szerinti attikamagasítás, vagy korlátlétesítés kivételével; e) a gépészeti elemek építészetileg megformált, esztétikus takarásáról gondoskodni kell.
	16.	**Nyilatkozat az eljárás további szakaszában való részvételről** Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetési eljárásának – mint a Trk. 9. mellékletében meghatározott részvevő államigazgatási szerv – minden eljárási szakaszában részt kívánok venni. A véleményezési szakaszban a véleményem kialakításához az elkészítésre kerülő teljes dokumentáció megküldését kérem az alábbiak szerint: olvasható léptékű, az alátámasztó munkarészeket is maradéktalanul tartalmazó dokumentáció papír alapú és digitális formátumban. **Előzetes adatszolgáltatás, és a rendezési feladat ellátásához szükséges egyéb adatok** A Trk. 9. számú mellékletének 2. pontja alapján a településrendezési eljárás során az állami főépítésznek nincs adatszolgáltatási kötelezettsége.	**16.**	**Nem igényel választ.**
	17.	**Környezeti vizsgálat** Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben foglalt környezeti vizsgálattal kapcsolatosan az épített környezet védelmére kiterjedően nem emelek kifogást a környezeti vizsgálat elhagyásával kapcsolatos döntésük ellen. Ugyanakkor kérem, hogy az érintett – környezet védelméért felelős szervek véleményeit a záró vélemény megkérésekor mellékeljék. Kérem, fentiek szíves tudomásul vételét és tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása során a Trk.-ban meghatározott eljárási rend maradéktalan betartását. Budapest, 2015. október 7. Tisztelettel: Dr György István Kormánymegbízott megbízásából Budapest Főváros Kormányhivatala Dr. Sersliné Kócsi Margit Építésügyi Osztályvezető Állami Főépítész	**17.**	**Nem igényel választ.**

Á2.		Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	N	-
	1.	**Budapest V. kerület Belváros-Lipótvárosi Önkormányzat településrendezési eszközeinek részleges módosítása tárgyában** a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 41. §, valamint *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján **az alábbi véleményt adja:** A tervezett módosítás egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve védett természeti értéket nem érint.	1.	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**						
	2.	A módosítás által érintett terület *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint *az Országos*	2.	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**						
	3.	*Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét *és a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti. A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. §-a alapján Budapest V. kerület Belváros-Lipótvárosi Önkormányzat településrendezési eszközeinek részleges módosításával kapcsolatban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Kormányhivatal **kifogást nem emel.**	3.	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**						

	4.	*Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló* 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerint benyújtott megkeresés alapján a tervvel kapcsolatban környezeti vizsgálat elkészítését táj- és természetvédelmi szempontból nem tartom szükségesnek. Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában. Kérjük, az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvét, valamint a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális, valamint nyomtatott formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részére. Budapest, 2015. október 13. **Dr. Tarnai Richárd kormánymegbízott** nevében és megbízásából: PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL 99. **Papp Lajosné** osztályvezető	**4.**	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**
	5.		**5.**	

Á3.		**Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság**		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	I	-	szükségessége	-	-	-
	1.	**Tisztelt Irodavezető Asszony!** Tárgyi témában küldött egyeztetési dokumentációt áttekintettük, az abban foglaltakat tudomásul vettük. A tervezett módosítások ellen kifogást nem emelünk, az alábbiak betartása mellett: Az új beépítést csak a közcsatorna hálózatra való rákötés mellett tartunk megengedhetőnek. Továbbá a terepszint alatti beépítések esetén figyelemmel kell lenni a talajvíz áramlás biztosítására. A rendezési tervek véleményezési eljárásaiban továbbra is részt kívánunk venni. Budapest, 2015. október 5. Üdvözlettel KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG 3. Budapest **Mészáros László** műszaki igazgatóhelyettes főmérnök	**1.**	**Nem igényel intézkedést –** mindezt az eredeti rendelet biztosítja.						

Á4.		**Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság**		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	**N**	-
	1.	Tisztelt Polgármester Úr! Budapest V. kerület kerületi városrendezési és építési szabályzatának, valamint szabályozási tervének módosításával kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottuk meg: A megküldött véleményezési dokumentációt áttanulmányozva megállapítható, hogy a tervezett szabályozási tervi és építési előírás-módosítások táj- és természetvédelmi érdekeket nem sértenek, így a tervezett módosítások ellen kifogást nem emelünk.	**1.**	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**						
	2.	*Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) és (4) bekezdése értelmében, a benyújtott megkeresés alapján a tervvel kapcsolatban környezeti vizsgálat készítését nem tartjuk szükségesnek. Állásfoglalásunkat *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. § (2)-(3) bekezdése, továbbá *a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk meg. Budapest, 2015. október 7. Üdvözlettel: Füri András igazgató megbízásából dr. Kézdy Pál szakmai igazgatóhelyettes DUNA-IPOLY NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG Budapest 2.	**2.**	**Nem igényel választ – környezeti vizsgálatot nem tart szükségesnek.**						
Á5.		**törölve a mellékletből**								
Á6.		**Országos Vízügyi Főigazgatóság**		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	
	1.	**NEM ADOTT VÉLEMÉNYT**	**1.**							
Á7.		**Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** **Közép Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség**		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	
	1.	**NEM ADOTT HATÁRIDŐBEN VÉLEMÉNYT, VÉLEMÉNYE A TESTÜLETI ÜLÉS NAPJÁN ÉRKEZETT. A KONKRÉT TERVEZETHET ÉRDEMI ÉSZREVÉTELE NINCS.**	**1.**	-						

Á8.		Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	N	
	1.	**Tisztelt Főépítész Asszony!** Belváros- Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítási javaslatát tartalmazó dokumentációt áttanulmányoztam. Az javasolt módosításokat elfogadom, közegészségügyi szempontból észrevételt nem teszek.	1.	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**						
	2.	A dokumentáció alapján *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat elvégzését nem tartom szükségesnek. Állásfoglalásomat *az épített környezet alakításáról és védelméről* szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése és a 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet 9. számú mellékletében foglalt hatáskörben, valamint *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg. Budapest, 2015. október 07. Üdvözlettel: dr. Gyöngy István kormánymegbízott megbízásából Dr. Vass Csaba helyettes fővárosi és megyei tisztifőorvos 41.	2.	**Nem igényel választ – környezeti vizsgálatot nem tart szükségesnek.**						

Á9.		Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala ()		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	N	
	1.	Tisztelt Iroda Vezető Asszony! Belváros – Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Városrendezési és Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének egyszerűsített eljárás keretében történő módosításával kapcsolatos megkeresésére a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal részéről az alábbi véleményt adom. A levele mellékleteként megküldött – az URBAN-LIS Stúdió Kft. által 2015 szeptemberében készített – dokumentáció alapján a tervezett módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadását támogatom.	1.	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**						

	2.	Tájékoztatom, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése, illetve annak 3. számú melléklete a terv, illetve program megvalósítása során várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése kérdésében a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal részére közreműködési hatáskört nem állapít meg. Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. § (2) bekezdése *b)* pontja alapján, a rendelet 9. melléklet 9. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam. Budapest, 2015. szeptember 25. **Bíró József** Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt vezető elnökhelyettes nevében és megbízásából: Szalai György osztályvezető	2.	**Nem igényel választ – környezeti vizsgálatot nem tart szükségesnek.**
	3.		3.	

Á9.a		**Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.**		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	-
	1.	**NEM ADOTT VÉLEMÉNYT**	**1.**							
Á10.		**Nemzeti Közlekedési Hatóság** **Légügyi Hivatala**		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	**N**	szükségessége	-	-	-

	1.	**Tisztelt Főépítész Asszony!** Az **NKH Légügyi Hivatal** (1675 Budapest Pf.: 41., a továbbiakban: a Hatóság) a 2015. szeptember 23. napján, **Budapest Főváros V. kerületi építési szabályzat módosításának** tárgyban érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. § alapján a szabályzat módosításához, kiegészítéséhez **hozzájárul**. A Hatóság a további egyeztetési eljárásban **nem kíván részt venni**. A Hatóság a megkeresés során az Étv. 8. §., valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 10. pontja alapján járt el. Budapest, 2015. szeptember 24. Farkas András légügyi elnökhelyettes nevében Bodrogközi Gergő építésügyi szakhatósági előadó	1.	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**

Á11.		**Budapest Főváros Kormányhivatal** **Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Útügyi Osztály**		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
		A vélemény késve érkezett, testületi dokumentáció nem tartalmazza, de a rendelet javításánál figyelembe lett véve.								
	1.	**Tisztelt Irodavezető Asszony!** Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztályhoz (továbbiakban: BFKH Útügyi Osztály) a fenti hivatkozási számon küldött, a tárgyi területre vonatkozóan az Urban-Lis Stúdió Kft. által 2015. szeptember hóban készített – KVÉSZ és szabályozási terv módosítással kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk.	**1.**							
	2.	a. A 19. § (3) bekezdés: Vendéglátó terasz létesítése esetén a visszamaradó gyalogos járófelület szélessége: *nem kisebb mint 1,5 m*, szövegrész helyett *nem kisebb mint 2,00 m-t* (minimális járda szélesség + 0,5 m biztonsági sáv) tartjuk megfelelőnek.	**2.**	**AZ ÉSZREVÉTEL RÉSZBEN FIGYELEMBE VÉVE** Nincs ellentmondás az OTÉK-kal, de pontosítjuk és annak szóhasználatát vesszük át. Így egyértelmű lesz, hogy a **gyalogossáv és a biztonsági sáv együtt** adja ki a járda épített felületét a járdaszegélyig. A B-LVSZ előírás <u>nem a járda szélességét</u>, hanem a <u>gyalogos járófelület szélességét</u> rögzíti. Az OTÉK szerint: „(2) A járdán építmény, köztárgy, berendezés csak abban az esetben állhat, ha a) az a *<u>járda előírt legkisebb hasznos szélességét (gyalogossáv</u>*) – más hatósági előírás hiányában 0,75 m többszöröse, de legalább 1,50 m – nem csökkenti," A B-LVSZ előírás ezzel nem áll ellentétben. Az egyértelműség kedvéért ahol az szükséges és nem értelemzavaró, ott a *<u>„gyalogos járófelület"</u>* módosítható a *<u>"gyalogossávra"</u>*, vagyis a járda előírt legkisebb hasznos szélességére. A véleményben említett 2,0 méteres szélesség így ennek nem mond ellent. Gyalogos járófelület = gyalogossáv. Pontosítása azonban csak a járdán értelmezhető, gyalogosutcában, tereken nem, ezért csak a 20§ (1) bekezdésben vált szükségessé, lásd 2. pont.							
	3.	b. A 20. § (11) bekezdés: a) Közterületi kerékpártároló csak egységes kivitelben létesíthető. Járdán csak akkor helyezhető el kerékpártároló, ha a visszamaradó – kerékpárral el nem foglalt - gyalogosfelület szélessége *legalább 1,5 m*, szövegrész helyett is a *legalább 2,00 m-t* tartjuk megfelelőnek.	**3.**	**AZ ÉSZREVÉTEL RÉSZBEN FIGYELEMBE VÉVE** lásd 2. pont: annak megfelelően pontosítjuk. „….ha a visszamaradó – kerékpárral el nem foglalt - ***gyalogossáv*** szélessége legalább 1,5 m."							
	4.	c. 62/A § (3) bekezdés: „A Szervita tér felőli árkád megtartása esetén keresztmetszete csökkenthető az oszlopok belső oldalától számított *legalább 1,0 méteres* szabad sáv megtartásával." A szövegrész ellentmondásban van a 19. § (3) bekezdésben szereplő előírással miszerint „ahol a gyalogosforgalom az épület árkádja alatt zajlik, ott a visszamaradó szélesség legalább 3,0 m legyen." A 19. § (3) bekezdésben szereplő előírással kapcsolatban nincs kifogásunk, azonban a 62/A § (3) bekezdésben az 1,0 m szövegrész helyett *legalább 2,00 méteres* szabad sáv megtartását tartjuk szükségesnek.	**4.**	**AZ ÉSZREVÉTEL VITATHATÓ, NEM VEHETŐ FIGYELEMBE** Nincs ellentmondás, mivel a 19.§ (3) bekezdés a vendéglátó terasz elhelyezéséről rendelkezik. Ahol tehát a gyalogosforgalom zajlik az árkád alatt, akkor az legalább 3,0 méteres sávot igényel (Pl. József Attila u.). Ahol viszont nem az árkád alatt zajlik a gyalogosforgalom, oda ez az előírás nem vonatkozik. A Petőfi S. utca és a Szervita tér átalakulása azt hozza magával, hogy a korábbi keresztmetszeti elrendezés megváltozása nem kényszeríti már a gyalogosokat az árkád alá, mert széles gyalogosfelület áll rendelkezésre az épület előtt a közterületen. A 62/A § nem a vendéglátó terasz esetét szabályozza, hanem azt, hogy ha mégis megmarad az amúgy igazoltan gyalogosforgalom számára nem használt árkád, akkor a meglévő oszlopok látszódjanak és legalább 1,0 méteres sáv maradjon meg mögöttük. Ez elsősorban az épületkialakítás kérdése és nem a vendéglátó terasz mellett							

				visszamaradó gyalogossáv szélességéé. Emiatt a két rendelkezés nincs egymással ellentmondásban. Ahol ehhez hasonlóan járdát érintő gyalogosfelület szélességéről szól a rendelet, ott szintén pontosításra kerül.
	5.	*d.* 62/A § (4) bekezdésben szereplő „A megtartott, vagy visszamaradó - közhasználatra átadott - árkádszakaszon megengedett annak teljes területén vendéglátó terasz kialakítása" szövegrészt javasoljuk kiegészíteni, azzal, hogy *a 19. § (3) bekezdésben foglalt előírások figyelembevétele mellett.* Kérem a fenti véleményünk szíves tudomásulvételét. Budapest, 2015. október 13. dr. György István kormánymegbízott megbízásából: Üdvözlettel Budapest Fővárosi Kormányhivatal 551. Balassa Bálint osztályvezető	**5.**	**AZ ÉSZREVÉTEL RÉSZBEN FIGYELEMBE VÉVE** lásd 4. pontra adott választ. Ha az árkád célja nem a gyalogosfelület biztosítása, mivel az közterületen kényelmesen elfér, akkor annak egésze miért ne lehetne vendéglátó terasz??? A félreértés elkerülése érdekében a 19.§ (3) bekezdés mondatát javítjuk, és rögzítjük, hogy az a kizárólag ott vezetett gyalogosforgalomra vonatkozik. „Ahol a gyalogosforgalom ***kizárólag*** az épület árkádja alatt zajlik, ott a visszamaradó szélesség legalább 3,0 m legyen."

				VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
Á12.		**Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ**		további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	
	6.	Tisztelt Polgármester Úr! 2015. szeptember 23.-án hivatalomhoz érkezett levelét megköszönve, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. § szerint csatoltan kiadom a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (Forster Központ) tárgyi ügyre vonatkozó **véleményét,** amely a Forster Központ által vezetett, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 71. § (1) bekezdése szerinti központi, közhiteles hatósági nyilvántartás, valamint a Forster Központról szóló 199/2014. (VIII. 1.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének megfelelő tudományos adatbázis alapján készült. Budapest, 2015. Tisztelettel: Sárváry István elnök	**6.**	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**						

	7.	VÉLEMÉNY **Budapest Főváros V. kerület Belváros-Lipótváros** előkészítette a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról és Szabályozási Tervről szóló 29/2004.(VI.04.) önkormányzati rendeletének (B-LVSZ) módosítására vonatkozó javaslatát, amelyről véleményt kért az egyszerűsített eljárás - a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) kormányrendelet 41. § - szabályai szerint.	7.	**Nem igényel választ**
	8.	A javaslatot az URBAN-LIS STÚDIÓ Kft. (Liszkay Krisztina okl. építészmérnök, vezető településtervező TT/1É-01-1455) 2015. szeptember hónapban dokumentálta. Megnevezése: Budapest Főváros V. kerület Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004.(VI.04.) önkormányzati rendelet (B-LVSZ) módosítás, véleményezési dokumentáció. A módosítással megváltozna a volt telefonközpont (Petőfi Sándor u. 17., hrsz.: 24354/4), a Szervita tér parkolóház és irodaház (hrsz.: 24366/1 és 24366/2), valamint a Kamermayer tér környéke (Gerlóczy u. 3-7; Vitkovics M. u. 8., hrsz..24279, 24280 és 24281) szabályozása.	8.	**Nem igényel választ**
	9.	A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (Forster Központ) által vezetett, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 71. § (1) szerinti központi, közhiteles hatósági nyilvántartás, valamint a Forster Központról szóló 199/2014. (VIII. 1.) kormányrendelet 5. § (1) szerinti tudományos adatbázis alapján megállapítottam, hogy a hatályos szabályozás csatolt dokumentáció szerinti módosítása az örökségvédelem érdekeit nem sérti, ezért a javaslat jóváhagyását értékvédelmi szempontból a Forster Központ nevében nem kifogásolom. Budapest, 2015. október 07. Albert Ágnes okl. építészmérnök, városrendezési szakreferens Műemlékvédelmi Szolgáltatási Osztály	9.	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**

Á13.		**Budapest Főváros Kormányhivatal** **V. ker. Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, Örökségvédelmi Osztály**		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	
	1.	**NEM ADOTT VÉLEMÉNYT**	1.							
Á14.		**Budapest Főváros Kormányhivatal** **Földhivatali Főosztály**		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	N	szükségessége	-	-	
	1.	Tisztelt Polgármester Úr! Fenti számú megkeresésében megküldte *Budapest Főváros V. kerület Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet* módosítását és kérte a földvédelmi vélemény kiadását. A településrendezési eszköz készítéséhez a *termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény* (*Tfvt.*) alapján véleményemet az alábbiak szerint ismertetem. A *Tfvt. 1. §. (1) bekezdése* szerint „a törvény hatálya a termőföldre terjed ki".	1.	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**						

		A Tfvt. 6/B. § (1) bekezdése szerint: „Ha az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. (...)" A fenti jogszabályon alapuló követelményt **nem kell alkalmazni a kivett megnevezésű belterületi fekvésű ingatlanokra.** A véleményezendő területben külterületi fekvésű mezőgazdasági művelés alatt álló földrészletek, termőföldek nincsenek. A településrendezési eszköz módosítása földvédelmi szakterületet érintő kérdéseket, földvédelmi jogszabályon alapuló követelményeket nem érint. Főosztályom, mint a termőföld mennyiségi védelme szakkérdésében határkörrel és illetékességgel rendelkező államigazgatási szerv, termőföld érintettség hiányában az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni. Ezzel egyidejűleg tájékoztatom, hogy Főosztályom az *egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm.rendelet 3. számú melléklet II.2. f) pont, fa) alpont, a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm.rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja* alapján a környezeti vizsgálatához szükséges nyilatkozat kiadására hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik. A földvédelmi vélemény *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Trk.)*, valamint a *Tfvt.* földvédelmi rendelkezésein alapul.		
	2.	*A földvédelmi vélemény a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Trk.)*, valamint a *Tfvt.* földvédelmi rendelkezésein alapul. Főosztályom hatáskörét a *Trk. 38. § (2) b) pontja*, a *Trk. 9. számú mellékletének 14. pontja*, illetékességét a *földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm.rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja* határozza meg. Melléklet: - Budapest, 2015. szeptember 24. dr. György István kormánymegbízott megbízásából: Borsay Tamás főosztályvezető	**2.**	**Nem igényel választ**

Á15.		**Pest Megyei Kormányhivatal** **Erdészeti Igazgatósága**		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	
	1.	**NEM ADOTT VÉLEMÉNYT**	**1.**							
Á16.		**Pest Megyei Kormányhivatal** **Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága**		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	
	1.	**NEM ADOTT VÉLEMÉNYT**	**1.**							
Á17.		**Honvédelmi Minisztérium** **Hatósági Hivatal**		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	I	-	szükségessége	-	-	

	1.	**Tisztelt Polgármester Úr!** Megkeresésükre értesítem, hogy a véleményezésre megküldött dokumentációt megvizsgáltattam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom: A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglalt három fő változtatási igény - részben a védettségek elmúlt évekbeli változásainak átvezetése, részben a 2018-as új kerületi jogszabály megalkotása előtt indokolt korrekciók, jogi harmonizáció, és részben egyes ingatlanok fejlesztését támogató pontosítások, előírások - a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.	1.	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**
	2.	Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 17. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára. Budapest, 2015. szeptember 24. P.H. Tisztelettel: **Dr. Gulyás András ezredes** HM Hatósági Hivatal főigazgató nevében és megbízásából **Tölgyesi József ezredes** honvédelmi hatósági igazgató	2.	**Nem igényel választ.**

Á18.		**Budapesti Rendőr-főkapitányság** **Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály**		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	

	1.	A Budapest V. ker. Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása ellen közlekedésrendészeti szempontból **kifogást nem emelek.** Budapest, 2015. október 5.	1.	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**
	2.	**Szécsi Tibor r. alezredes** osztályvezető	2.	

Á19 a.		**Budapest Főváros Kormányhivatal** **Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály**		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	-
Á19. b		**Pest Megyei Kormányhivatal** **Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Oszt.**		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	

	1.	A címzett a 2015. szeptember 21-én kelt, 23-án érkezett levelével megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Bányászati Osztályát (a továbbiakban Bányafelügyelet) szakvéleményezésre. A Bányafelügyelet, mint bányászati és földtani hatáskörben területileg illetékes elsőfokú szakhatóság a 314/2012 (XI. 8.) Kormányrendelet 9. mellékletének 19. pontja által biztosított jogkörében eljárva írásban adja ki a következő előzetes **szakvéleményt:** A Bányafelügyelet a tervezetben foglaltak ellen **nem emel kifogást.** A tervezet nem érinti a Bányafelügyelet hatáskörét, a kerület közigazgatási területén sem bányászati tevékenységgel, vagy ásványvagyonnal, sem építésföldtani problémákkal érintett területrész nincs. Budapest, 2015. október 5. **Dr. Tarnai Richárd kormánymegbízott** nevében és megbízásából: **Pályi György** bányakapitány	1.	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**

Á20.		Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	
	1.	Tisztelt Főépítész asszony! A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) **Belváros-Lipótváros Budapest V. kerület Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzata módosítása**, részünkre megküldött egyeztetési anyagát megvizsgálta. A mellékelt dokumentáció hírközlési munkarészt nem tartalmaz, a dokumentáció szerint módosítás hírközlésire vonatkozó előírásokat nem érinti, a rendelet tervezet elfogadás ellen a Hatóság kifogást nem emel. Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 32. § (4) szerinti **egyszerűsített eljáráshoz** adta a Hatóság. Budapest, 2015. szeptember 8 Tisztelettel: dr. Rajnai Judit osztályvezető Média- és Hírközlési Hatóság	1.	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**					
Á21.		Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatósága*		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	
	1.	NEM ÉRINTETT	1.							
Á22.		ÁNTSZ - Országos Tisztifőorvosi Hivatal*		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	véleményt küldött	-	-	
	1.	NEM ÉRINTETT	1.							

* érintettség esetén

II.	FŐVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

F1.		BFFH Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	-
	1.	BUDAPEST Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes *1000067113414* ikt. szám: FPH059 /1129 - 8 /2015 **Kalászi Hajnalka Főépítész Iroda vezető** hiv. szám: - Budapest Főváros V. kerület Belváros-Lipótváros Önkormányzata ügyintéző: Horváth Anna telefon: +36 1 999-9033 1051 Budapest Erzsébet tér 4. e-mail: horvathan@budapest.hu tárgy: Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI. 04.) önkormányzati rendelet módosítása **Tisztelt Irodavezető Asszony!** A tárgyi rendeletmódosítással kapcsolatban érkezett megkeresésére a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 41. §-ában foglaltakra hivatkozással az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét. Az eljárásban a Fővárosi Önkormányzat a Korm. rendelet 33. § (5) bekezdésének megfelelően vesz részt.	1.	**Nem igényel választ.**						
	2.	A véleményezésre megküldött dokumentum alapján megállapítható, hogy az megfelel a Korm. rendelet 32. § (4) bekezdésében foglalt, az egyszerűsített eljárásra vonatkozó feltételeknek, így az eljárás lefolytatása annak alapján történhet.	2.	**Nem igényel választ.**						
	3.	A megkeresésben foglaltak szerint a módosítás célja: - a védettségek elmúlt évekbeli változásainak átvezetése, - a 2018-as új kerületi jogszabály megalkotása előtt indokolt korrekciók, jogi harmonizáció, - egyes ingatlanok fejlesztését támogató pontosítások, előírások, - fentiekkel összefüggő szabályozási tervlap módosítások.	3.	**Nem igényel választ.**						
	4.	A rendeletmódosítási javaslatban foglaltak a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet (BVKSZ) és a Fővárosi Szabályozási Kerettervről szóló 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: FSZKT) előírásainak megfelelnek.	4.	**Nem igényel választ.**						

	5.	A rendelettervezetben és a szabályozási tervlapon szereplő módosítási javaslatokkal összhangban a rendelet minden érintett mellékletét módosítani szükséges: - az Olimpiai park területén a „mélygarázs céljára fenntartott közterület" jelölés törlendő a 3/1. mellékletről; - a volt pénzjegynyomda telkének (a Honvéd térrel szomszédos 24939 hrsz-ú telek) övezetváltozása és az abból következő további előírás módosítások átvezetendők az 1., 2. és 3/1. mellékleteken.	**5.**	**AZ ÉSZREVÉTEL ALAPJÁN JAVÍTVA –** jogos, nem lett mindenütt átvezetve a véleményezési anyagban.
	6.	A Honvéd térrel szomszédos 24939 hrsz-ú telek (Pénzjegynyomda) FSZKT-ban való átsorolása kerületi kezdeményezés hiányában nem valósult meg. A Budapest főváros településszerkezeti tervéről szóló 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozat (a továbbiakban: TSZT 2015) készítésekor és a folyamatban lévő felülvizsgálat során sem jelezte eddig az V. kerületi Önkormányzat, hogy az érintett telek átsorolásának tervét a jövőben is fenntartja, így a korábbi településszerkezeti tervben foglaltak alapján Vt területfelhasználási egységbe került. Amennyiben az V. kerületi Önkormányzat részéről ilyen irányú észrevétel, megkeresés érkezik, a TSZT 2015 felülvizsgálata során a 24939 hrsz-ú telek Zöldterületbe való átsorolásának nincs akadálya. A szabályozási tervlap módosítása az FSZKT-ban foglaltaknak megfelel.	**6.**	**Nem igényel választ.** Nincs szándék a jelenlegi helyzet módosítására.
	7.	A tervjavaslat a Szervita tér és a 24366/2 hrsz-ú telek közötti szabályozási vonal törlését tartalmazza, a Z-FK-V övezetbe sorolt területrész közhasználatra való átadásával. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 2. § 13. pontjában és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 27. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Z-FK jelű, zöldterületek, fásított köztér keretövezetbe sorolt terület csak állami vagy önkormányzati tulajdonba kerülhet. A hatályos szabályozás a magasabb szintű jogszabályokban foglaltaknak megfelelő állapot kialakítására irányul. A szabályozási terv javasolt módosításának célja támogatható, azonban a módjának újragondolását javasolom. Amennyiben az V. kerületi Önkormányzat fenntartja a szabályozási vonal tervdokumentációban szereplők szerinti módosításának tervét, arra a TSZT 2015 alapján, a Korm. rendelet 46. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében legkésőbb 2019. január 1-ig megalkotandó új kerületi építési szabályzatban van mód. A Szervita tér korábban zöldterületbe sorolt része a TSZT 2015-ben méretéből következően nem került feltüntetésre, így lehetőség nyílik az övezeti rendszer és a közterületi határ módosítására.	**7.**	**AZ ÉSZREVÉTEL VITATHATÓ, NEM VEHETŐ FIGYELEMBE.** Az **OTÉK** hivatkozott rendelkezése **nem azt mondja** ki, hogy a Z-FK jelű zöldterületek csak állami vagy önkormányzati tulajdonban kerülhet. Az OTÉK hivatkozott 27. §-a szerint: *„27. § (1) A zöldterület az állandóan növényzettel fedett **közterület** (közkert, közpark)."* **Az Étv 54.§ alapján**: *(4) A közterület rendeltetése* *a) a telkek térbeli kapcsolatának, megközelítésének,* *b) a közúti és gyalogos közlekedés (út, járda stb.),* *c) a kikapcsolódás, a szórakozás, a sporttevékenység, a szabadidő-eltöltés,* *d) a felvonulás, a gyülekezés, a közösségi megnyilvánulás,* *e) szobor elhelyezésének, emlékhely kialakításának, művészeti alkotások elhelyezésének,* *f) a közművek elhelyezésének,* *g) **zöldfelületek kialakításának*** *biztosítása.* *(5) A közterületet rendeltetésének megfelelően bárki használhatja. A közterület rendeltetésére és használatára jogszabály további szabályokat állapíthat meg.* *(6)* ***(7) Egyéb ingatlanoknak a <u>közhasználat céljára átadott területrészére</u> – az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között – a <u>közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.*** **Az Étv mondja ki, a fogalom meghatározásaiban, hogy a közterület az állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület.** *„2.§ 13. Közterület: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván."*

Az **Étv alapján** tehát, ha **a nem közterületi telek egy része közhasználat céljára átadott terület, akkor arra a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni**, vagyis **<u>következésképp ebben az esetben a Z-FK övezet ezen területrésze úgy tekinthető, mintha az közterület volna</u>**.
Ezt megerősíti a BVKSZ is, hiszen a VK keretövezetben:
A BVKSZ 39§ (11) bekezdése alapján: „A közhasználat céljára átadott területekre néző homlokzatokat úgy is ki lehet alakítani, mintha azok közterülettel határosak lennének."

Fenti levezetés tehát alátámasztja azt a lehetőséget, hogy a Z-FK terület nem kell, hogy szükségképpen közterületté váljon, mivel az Étv 54.§ (7) bekezdése alapján a közhasználat céljára átadott terület közterületnek tekintendő és rá a közterületre vonatkozó rendelkezések alkalmazandók, vagyis akár zöldterületi besorolása sem kizárt.
A 2018-tól hatályba helyezendő új KÉSZ-ben a kerület számára nem is lesz kötelező érvényű előírás az adott területen zöldterületet biztosítani a hatályos TSZT alapján, ahogy a véleményező is kifejti. Ugyanakkor nagyon kicsi zöldterületi övezeti területről van szó, összesen 640 m² a teljes övezet, melyből összesen 61 m², kevesebb mint a teljes terület 10%-a lenne közhasználat céljára átadott telekterületen, a többi közterület maradna.
Értelmetlen volna tehát, hogy most, mikor végre szándék van a meglévő két épület elbontására, a teljes tér kialakítására, a Fehérhajó utcai épületek kiszabadítására, ilyen indok miatt a teljes Kossuth Lajos utca – József Attila utca területére egy új KÉSZ-t kidolgoztatni, a 61 m²-es probléma kezelése érdekében.

A <u>B-LVSZ módosítás tervezete ebben a tekintetben tehát jogszerű</u>, mivel a Z-FK területe úgy lesz kezelhető, mintha közterület volna.
Maga a Véleményező is támogatja a megvalósítandó célt, mely szabályozási eszközének leírása az Étv 54.§ vonatkozó bekezdése nélkül lehet, hogy nem volt egyértelmű, ezért volt fontos ennek kifejtése.
Megjegyzés: a területre vonatkozó első BVKSZ alapú szabályozás 2004-es elfogadása esetén is Közhasználat céljára átadott területként volt értelmezve a Z-FK terület, melyhez akkor a Fővárosi Közgyűlés az egyetértését adta, melyet az akkori illetékes minisztérium is megerősített.

hatályos TSZT

2004-es KSZT - közhasználatú területe

	8.	A Szervita tér melletti, 24366/1 és 24366/2 hrsz-ú telkeken építészeti hangsúly létesítésének lehetővé tétele a tér arányainak figyelembevételével megfontolandó. A tömböt átlósan átszelő kötelezően biztosítandó gyalogos kapcsolat iránya elhibázott és a tömb méretére való tekintettel az átvezetés egyáltalán nem indokolt.	**8.**	**AZ ÉSZREVÉTEL VITATHATÓ, NEM VEHETŐ FIGYELEMBE.** Az építészeti hangsúly lehetőségét a korábbi szabályozás is tartalmazta. Törlése a korábbi A és B változattal együtt (valószínűleg véletlenül) került le a szabályozási tervlapról. A rendelettervezett előírja, hogy a tér - egyébként jelentős magasságú – környezetének figyelembevételével kell kialakítani az építészeti hangsúlyt, ami lehet magassági, vagy az épület homlokzatának, felnyitásának építészeti hangsúlya is, tehát nem csak a vertikalitás a lényeg. Nem lehet egyetérteni a gyalogoskapcsolat irányának elhibázottságával. Az elmúlt években egyre erősödött az az igény, hogy a városi terek és a mellette lévő épületek szorosabb kapcsolatba kerüljenek egymással. A gyalogos kapcsolat jelzése nem kizárólag az átjárás indokát, hanem az új épület környező közterületekhez való erőteljesebb kapcsolódását is jelenti ezzel a szabályozástechnikai eszközzel, ahogy erre az építészeti vázlatok láthatóan nagyvonalú gesztussal tudnak már válaszolni. Megjegyzés: az átjárás igénye a 2004-es szabályozás elfogadásánál már rögzítésre került, melyhez – ahogy eddig minden további módosításhoz is – a Fővárosi Közgyűlés a jóváhagyását is adta. Emiatt ez az **észrevétel nem vehető figyelembe**.
				2004. ***2008*** ***2013***
	9.	A Szervita tér léptékére és közterületi kapcsolataira való tekintettel a 24366/2 hrsz-ú telken a tervezetben foglalt jelentős szintmagassági eltérés lehetővé tételének megfontolását javaslom.	**9.**	**AZ ÉSZREVÉTEL VITATHATÓ, NEM KERÜL FIGYELEMBEVÉTELRE.** A terület környező magasságai változóak, kisebb és nagyobb magasságú épületek egyaránt előfordulnak. A tér kedvezőbb kialakítása érdekében a mai cca 40x50 méteres tér helyett egy 40 x 85 méteres térre fog tekinteni az az épület, melynek legmagasabb pontjának magassága nem haladhatja meg a 30 métert. A térre néző épületek többsége 25-26, sőt 28 méteres homlokzattal rendelkezik, gerinceik ennél jóval magasabbak, a Fehérhajó utcai sarok 34,5 méteres toronnyal rendelkezik, tetőgerincei is 31 méternél magasabb. A templomtorony, mint kiemelkedő magaspont értelemszerűen nem veszíthet a hangsúlyából. Mindezek tükrében az épület tömege az előírt kompakt tömeg miatt nem tűnik túlzó magasságúnak, ellenben a városi tér megváltoztatása, a jelenlegi térfalak mellett kellemesnek egyáltalán nem mondható tér kibővülése teljesen új dimenzióba tudja helyezni a magasságokat is és a tér egészét. Az elbontásra kerülő épület magasságai az irodaház esetében 31,5 és 34,5 méter közöttiek, a parkolóháznál is 26 métert elérőek.

	10.	A Szervita téri templom épületének megszabadítását a ráépített épületrészektől, valamint a Régiposta utca irányába a tömbön való átjárhatóság biztosítását támogatom, ugyanakkor a templom körüljárhatóvá tételével gyalogos sikátor létrehozása a jelenlegi árkádok alattinál is kedvezőtlenebb közbiztonsági és köztisztasági állapotokat eredményezhet, így ezt nem javasolom a tervbe beépíteni.	**10.**	**AZ ÉSZREVÉTEL VITATHATÓ, NEM KERÜL FIGYELEMBEVÉTELRE.** A jelenleg a közterülettel nem, vagy lezártsága miatt nem kommunikáló templomot körülvevő udvar valóban ilyen volna, ha csak a korábbi átjárás lehetőségét tekintjük, mivel az udvarra nem nyíltak funkciók. Éppen ebben van a probléma, hogy nem körüljárható, beszűkülő zsákudvarrá vált. A templom körüljárhatósága építészetileg és használati szempontból egyaránt fontos tényezővé válik a tér egésze szempontjából. Tekintettel arra, hogy az udvar az esti órákra zárhatóan is kialakítható közhasználattal rendelkezne, így a közbiztonsági és köztisztasági állapot – magántelek révén – nem válik problémássá. Csak úgy lehet hozzáállni az ilyen prominens területek rendezéséhez, hogy annak környezeti kialakítása ne hozhassa létre a felsorolt problémákat, és ez már a részletes tervezés, burkolat, kertépítészet, odanyíló funkciók kérdése. Ezt nem 1:1000 léptékben kell megtervezni. Az észrevétellel - figyelembe véve a Szervita téren várható és már megvalósult fejlesztéseket – nem lehet egyetérteni. (Külföldi útjainkon éppen az ilyen feszültségű keskeny átjárási lehetőségek válnak látogatottá – megfelelő kialakítás esetében.)
	11.	A Városháza épületéhez (hrsz.: 24357) kapcsolódó fejlesztési elképzelések változása miatt kérem a rendelet vonatkozó szöveges (61. §) és rajzi részeit úgy módosítani, hogy azok a jelenlegi építési hellyel azonos területen csak terepszint alatti beépítést tegyenek lehetővé. Emellett a szabályozási tervlapon az érintett telekről kérem törölni a tervpályázati kötelezettség előírását, az építési vonalakat, a felszínen biztosítandó gyalogos kapcsolatok kijelölését, az építészeti hangsúly létesítését lehetővé tevő jelölést és a tervezett kötelező árkádosítást.	**11.**	**AZ ÉSZREVÉTEL – elemzés és értékelés nélkül, mint tulajdonosi kérés elfogadásra kerül.** A területen többféle elemzési eredményt hozott eddig is az a kérdéskör, hogy a Károly körúton legyen térfal, vagy ne legyen térfal. A korábbi várostervezési és építészeti tervpályázat többsége a térfal létrehozását támogatta, de volt nyitott udvaros kialakítású pályamű is. Tekintettel a kérésre és a megváltozott fejlesztési szándékokra a módosítás megtörténhet. Ezt a **szöveges előírásban is le kell követni**.
	12.	A Veres Pálné utca 36-38. szám (hrsz.: 24049) alatti iskolaépület udvarán a gimnázium feladat-ellátásához szükséges biztosítani a feltételeket, ezért a rendelettervezet 5/1. mellékletének erre vonatkozó kiegészítő előírásait kérem úgy módosítani, hogy mélygarázs létesítése esetén is kialakítható legyen a felszínen az iskola üzemeltetéséhez szükséges parkoló.	**12.**	**AZ ÉSZREVÉTEL ALAPJÁN KIEGÉSZÜL az 5/1 melléklet.** **„**mélygarázs létesítése esetén sportudvar és pihenőkert alakítandó ki annak tetőkertjeként, **<u>mely mellett felszíni parkoló is létesíthető</u>**.**”**
	13.	A szabályozási tervlapon nincs feltüntetve a Petőfi Sándor utca 20. szám (hrsz.: 24375) alatti épület fővárosi védettsége, ugyanakkor a Báthori utca 5. szám (hrsz.: 24724) alatti épület, amelyen VF jelölés is szerepel, nem áll fővárosi védelem alatt. Kérem a tervlapon fentiek javítását.	**13.**	**AZ ÉSZREVÉTEL ALAPJÁN ELLENŐRÍZVE, JAVÍTVA.**
	14.	A Petőfi Sándor utca 17. szám (hrsz.: 24354/4) alatti épület árkádsora – egységes építészeti koncepció alapján való – részleges beépítését vagy mélységének csökkentését támogatom, azonban a Szervita téri árkádrész teljes mélységű beépítésével zárt térfal kialakítását városképi szempontból nem javasolom.	**14.**	**AZ ÉSZREVÉTEL ALAPJÁN JAVÍTÁS NEM SZÜKSÉGES, mivel a rendelettervezet javaslata is <u>ugyanezt tartalmazza</u>: vagyis nem lehet teljes mélységében beépítetni az árkádot a Szervita tér felől:** 62/A (3) eredeti javaslata: *<u>„A Szervita tér felőli árkád megtartása esetén keresztmetszete csökkenthető az oszlopok belső oldalától számított legalább 1,0 méteres szabad sáv megtartásával.”</u>* Mivel az oszlopsor eleve az épület homlokzati síkjához képest beljebb áll, ezért a korábbi építészeti gesztus megmarad.

	15.	A Zrínyi utcában a vendéglátó teraszok által elfoglalható terület csökkentése érdekében megfontolásra javasolom a rendelettervezet 19. § (15) bekezdés a) pontjában meghatározott határvonalként a közvilágítási berendezések vonalának kijelölését.	**15.**	**AZ ÉSZREVÉTEL RÉSZBEN FIGYELEMBE VÉVE.** A problémát az jelenti, hogy a teraszok már ma ennél nagyobb területet foglalnak, cca a középvonaltól 1,0-1,5 métert elhagyva. Ezért szükséges a külön szabályozásuk. Az eredeti javaslat az utcatengely figyelembevételével arra szimmetrikusan 2,25-2,25 azaz együtt 4,5 méter szélességet kért. A véleményező a kandelláberek határvonalát javasolja, ami ennek a duplája. Az eredeti javaslat szerint a tengelytől számított 2 x2,25 m valóban aggályos. CÉL az utca és a Bazilika nagyvonalú összképének érvényesülése mellett az emberek, a turisták marasztalása, hiszen az tölti meg a teraszokat is. Ha a hely szűkös, ha lökdösődés az eredménye, akkor másutt keresnek helyet maguknak a turisták is. Elemzés készült, melynek kiindulópontja, hogy legalább 3-3 ember egymással szembeni kényelmes nézelődő sétáját tegye lehetővé a teraszok közötti szabad keresztmetszet. Mindezek mellett figyelembe lett véve a Zrínyi utca burkolatának bemért mintázata. **Ennek eredményeként a következők kerültek megállapításra:** A terasz kizárólag **az épülethez tartozóan** legyen létesíthető, az utca tengelyében, terasz ne legyen elhelyezhető. A kiemelt gyalogostengelyen legalább 3-3 fő oda-vissza irányú, kényelmes, nézelődő sétálását lehetővé tevő szélességet szükséges biztosítani, ami minimum 5,5-6,0 m-es helyigénnyel jár. Ezt persze nyilvánvalóan nem szabad túl mereven sem értelmezni. Ennek az intervallumnak a Zrínyi utcai kialakult állapotát tekintve a legjobban a mészkőből rakott keret belső szélének a keret tengelyétől mért 2,75-2,75 m távolsága feleltethető meg, már sétára alkalmasabb keresztmetszetként, mivel az így 2x2,75 m, vagyis 5,5 m széles. Ezzel az eredeti javaslat és a véleményező által tett javaslat egymáshoz közelítő, megfelelő szabad átjárást biztosító gyalogosfelületet eredményez.
	16.	A további tervjavaslatok ellen kifogást nem emelek. Kérem, hogy a jóváhagyott kerületi építési szabályzat módosításának egy példányát papír alapon és digitális formátumban is szíveskedjen megküldeni a Fővárosi Önkormányzat feladatainak ellátása érdekében. *Budapest, 2015. október „4.”* Főpolgármester nevében kiadmányozza: Szeneczey Balázs dr. *főpolgármester-helyettes*	**16.**	**Nem igényel választ.**

F2.		**BFFH Városépítési Főosztály**		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	
		NEM ADOTT KÜLÖN VÉLEMÉNYT								

III.	SZOMSZÉDOS KERÜLETI ÖNKORMÁNYZATOK

Ö1.		Budapest Főváros VI. kerületi Önkormányzat		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	
	1.	**Tisztelt Polgármester Úr!** A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. § (2) bekezdés szerinti megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom: A módosítással kapcsolatban észrevételt nem teszek, az eljárás további szakaszaiban részt kívánok venni. Budapest, 2015. szeptember 30. Tisztelettel: **Hassay Zsófia**	1.	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**						

Ö2.		Budapest Főváros VII. kerületi Önkormányzat		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	
	1.	NEM ADOTT VÉLEMÉNYT	1.							

Ö3.		Budapest Főváros VIII. kerületi Önkormányzat		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	N	szükségessége	-	-	
	1.	NEM ADOTT VÉLEMÉNYT	1.	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**						

Ö4.		Budapest Főváros IX. kerületi Önkormányzat, Főépítészi Iroda		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	
	1.	**Tisztelt Polgármester Úr!** A Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004.(VI.04.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó dokumentációt áttanulmányoztam, azzal kapcsolatban észrevételt nem kívánok tenni. Budapest, 2015. október 7. **Tisztelettel:** **Bácskai János** polgármester megbízásából **Szűcs Balázs** főépítész	1.	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**						

Ö5.		Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	N	szükségessége	-	-	
	2.	**Tisztelt Irodavezető Asszony!** Dr. Tóth József polgármester úrhoz érkezett, kerületük építési szabályzatának módosításával kapcsolatos megkeresésüket köszönettel megkaptam. A tervezett módosítások a XIII. kerületet nem érintik, azokhoz nem teszek észrevételt. Az eljárás további szakaszaiban nem kívánok részt venni. Budapest, 2015. október 07. Csohány Klára főépítész Budapest Főváros XIII. kerületi	2.	**Nem igényel választ – a tervezet ellen nincs kifogás.**						

Ö5.		Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat		VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	N	szükségessége	-	-	
	3.		3.							

IV. PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS KERETÉBEN A CIVIL, ÉS EGYÉB ÉRDEKKÉPVISELETI SZERVEZETEK

P1.				VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	
	1.	Tisztelt Kalászi Hajnalka! Az önkormányzati honlapon található "2.13 KSZT módosítás 2015- Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet módosítása" eljárásba, mint PARTNER bejelentkezünk. A HOLD utca 17. épület helyére új épület létesítését tervezzük. A B-LVSZ alapján ellentmondást tapasztaltunk a telek építési helye és az új épület elhelyezésére vonatkozó szabályok tekintetében, mely utóbbi alapján a mai hátraléptetett vonalra kellene helyezni az új házat. Mivel a belváros egésze utcafrontra kiépített beépítési vonallal rendelkezik a zárt sorú beépítések esetében - kivéve egy-két meghatározó közintézményt - értelemszerű, hogy az előírás alapvetően azokat az eseteket kezeli. Ugyan az építési hely alapján ki lehetne épülni az utcavonalra, de a 43.§ (2) a) bekezdés ezzel a lehetőséggel feloldhatatlan ellentétben van. Kérjük, hogy a szabályzat módosítása során ezt az ellentmondást feloldani szíveskedjenek a HOLD utca 17 szám esetében. Kérem, hogy a változtatás lehetőségéről majd tájékoztatni szíveskedjenek! Tisztelettel Dr Rét András ügyvéd A Hold utca 17.sz alatti ingatlan tulajdonosai képviseletében	1.	**AZ ÉSZREVÉTEL JOGOS,** egyetlen telek a kerületben, ahol a csatlakozó zártsorú épületek közötti térfalban a Hold utca 17. hátrébb áll. Ennek esetében valóban fennállhat az ellentmondás, ezért szükséges korrigálni az előírást. az épület hátraléptetése ebben a formában indokolatlan. **PONTOSÍTÁSRA KERÜL az előírás**: **32.§ „(1) A közterület felőli építési határvonal a közterületi telekhatár.** A kerület területén előkertes beépítés csak szabályozási terv alapján lehetséges a 29-31. §-ok figyelembevételével." **>>>INDOKOLÁS**: minden rendelkezés arra utal, hogy az építési hely általában a telek egésze, ugyanakkor nem árt ennek a külön rögzítése. **43.§ (2)**						

				„(2) Meglévő épület bontása esetén új épület elhelyezésénél - ha a szabályozási terv, vagy jelen rendelet külön előírása másként nem rendelkezik -: a) **az utcai telekhatáron álló** meglévő épület utcai építési vonalának betartása kötelező, kivéve a nyitott udvaros beépítést, illetve az épület hátraléptetését 29.-31.§-okban rögzített szabályok szerint, b) az oldalsó és hátsó telekhatár az építési hely határának tekintendő a 32.-33.§ vonatkozó előírásai figyelembevételével, c) **ahol az épület nem az utcai telekhatáron áll, és a szabályozási terv nem jelöl építési határvonalat,vagy építési vonalat, ott az épület az utcai telekhatárra helyezhető, a nyitott udvar, épület hátraléptetése szabályai alkalmazhatóak, de az utca felől látszó takaratlan tűzfal nem maradhat,** d) az építménymagasságra a 38.§ vonatkozó rendelkezéseit kell betartani, kivéve, ha a szabályozási terven, illetőleg jelen rendelet előírásaiban a csatlakozó homlokzat-magasság, vagy egy homlokzatszakasz magassága eltérő mértékben külön rögzítésre került.” **>>>INDOKOLÁS: cél, hogy az utcavonalra kiépülés ne sérüljön. Ezt egyrészt azon épületeknél is elő kell írni, melyek ott állnak és bonthatóak, amelyek pedig nem ott állnak azok számára lehetővé kell tenni, vagy a hátraléptetés, nyitott udvar is alkalmazható. Fontos, hogy ne maradjon takaratlan tűzfal, ami a rendezetlenség érzetét kelti.**

P2.				VÉLEMÉNY	igen	nem	KÖRNY. VIZSG.	igen	nem	megjegyzés
				további részvételi szándék	-	-	szükségessége	-	-	
	1.	**Szentgyörgyvölgyi Péter** **Polgármester** **részére** **Kérelem** **Tisztelt Polgármester Úr!** **A kihirdetett és folyamatban lévő kerületi építési jogszabály módosítás kapcsán kérem, hogy kerüljön befogadásra alábbi kérelmem:** **Kérelmezem, hogy a kerületben lévő oktatási intézmények (általános iskolák, gimnáziumok) udvarain a kötelező testnevelési órák megtartása miatt ideiglenesen kialakíthatóak legyenek fedett területek, ahol a gyerekek tornázhatnak.** **Kérem Polgármester Urat, hogy a kerületi építési jogszabály biztosítsa ezt a lehetőséget.** **Kérem, hogy véleményemet, javaslatomat az eljárásba illesszék be!** Tisztelettel **Ságerné Fazekas Éva** **Önkormányzati Képviselő** **Budapest, 2015. október 6.**	**1.**	A 41.§ (14) új bekezdése tartalmazza, hogy tornaudvar sátorral való lefedése nem lehetséges. *„Ponyvával teljesen, vagy részben fedett, vagy körülzárt, illetve sátorszerű építmény az udvaron nem létesíthető, kivéve a vendéglátó egységekhez tartozó belső udvari kerthelyiség részleteges lefedését, árnyékolását.”* Javasolt új bekezdés a kérés alapján: 41.§ (15) **„Kizárólag tornaterem céljából és átmeneti jelleggel, legfeljebb 5 év időtartamra lehetséges az udvar egészének vagy egy részének lefedése könnyűszerkezetes épületszerkezetű építménnyel akkor is, ha a szabályozási terv végleges építmény elhelyezése céljából eltérő építési helyet rögzít. Ez esetben az udvar egésze erre az átmeneti időszakra építési helynek tekintendő.** **Épület udvarlefedése vagy bővítése tornaterem létesítése céljából a szabályozási terv építési helyének figyelembevételével, vagy – amennyiben az nem került külön jelölésre -, az épület udvara építészeti értékeinek figyelembevételével lehetséges.”** INDOKOLÁS: a kötelező tornatermi órák számára nincs minden iskolában elegendő tornaterem, helyenként katonai sátor jelent meg az udvaron e célból, ami több szempontból nem szerencsés, sem az műemléki környezet, de a gyermekek biztonsága szempontjából sem. Ezért átmenetileg lehetővé kell tenni a gyors könnyűszerkezetes kialakítás módját, majd a végleges épületben való megoldást, akár az udvar szakszerű, az építészeti értékeket is figyelembe vevő lefedésével.

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: **BPD/010/142-1/2015**
Ügyintéző: Kövesi György

Telefon: 06-1/4856924
E-mail: kovesi.gyorgy@bfkh.hu

Tárgy: **Budapest, V. kerület Belváros Lipótváros KVSZ módosítás a 312/2012. (XI.8.) Korm. rend. 40. (2) bekezdése szerint**
Melléklet:
Hiv. szám: helyett kelt: 2015.09.21.

Kérjük válaszában szíveskedjen iktatószámunkra hivatkozzon!

Kalászi Hajnalka főépítész irodavezető
Budapest, V. kerület Belváros Lipótváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatal
Főépítész Iroda
1051. Budapest, Erzsébet tér 4.

Tisztelt Főépítész Asszony!

Köszönettel vettem tárgyi **Budapest, V. kerület Belváros Lipótváros KVSZ módosítással** kapcsolatos megkeresését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az alábbi, Trk. 41. § (2), illetve a 38. § (4), (5) bekezdés szerinti szakmai véleményt adom.

A hatáskörömbe tartozó kérdésekben - a jogszabályon alapuló - legfontosabb követelmények
Általános eljárási és tartalmi követelmények

Tájékoztatom, hogy a Trk. 46.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján „a 2012. december 31-én hatályban lévő kerületi településrendezési eszköz
b)- 2014. július 1-től 2015. december 31-ig történő módosítása - amennyiben az a főváros 2014. július 1-től hatályos településszerkezeti tervének módosítását nem igényli - a VI. fejezet eljárási szabályai szerint
ba) az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának, valamint a Fővárosi Szabályozási Kerettervről és a Budapesti Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló fővárosi közgyűlési rendelet figyelembevételével történik.

Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények:

Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása a Trk. VI. fejezetében foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.
Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetési eljárása a Trk. 32. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott egyszerűsített eljárással történik.
Az egyszerűsített eljárás:
véleményezési,
végső szakmai véleményezési, és
elfogadási és hatálybaléptetési szakaszból áll. Az egyes eljárási szakaszokat a Trk. 38.§-40.§ és a 43.§ -ában foglalt követelmények szerint kell lefolytatni.
„Véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni" a Trk. 39. § (1) szerint.
(2) A véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is - ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell.

(3) A véleményezési szakasz lezárul a (2) bekezdés szerinti döntés dokumentálásával és közzétételével."
A Trk. 40.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján „A polgármester, a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítésznek.
(2) Az állami főépítész a beérkezett dokumentumokat áttanulmányozza, és a beérkezésétől számított
a) 21 napon belül megküldi a polgármesternek a településrendezési eszközzel kapcsolatos záró szakmai véleményét a településrendezési eszköz elfogadásához, vagy
b) 15 napon belül egyeztető tárgyalást kezdeményez az ágazati és az érintett területi, települési önkormányzati vélemények még fennmaradt kérdéseinek tisztázására.
(3) Záró szakmai vélemény akkor adható, ha az (1) bekezdés szerinti valamennyi dokumentum hiánytalanul megküldésre került.
(4) Az állami főépítész a (2) bekezdés *b)* pontja szerinti egyeztető tárgyalásra a hely és az időpont megjelölésével a tárgyalás előtt legalább 8 nappal elektronikus úton meghívja a polgármestert, valamint
a) a véleményezési szakaszban véleményt adó valamennyi államigazgatási szervet,
b) településszerkezeti terv esetében az érintett területi, települési önkormányzat képviselőjét, továbbá
(5) Az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyv készül, amely tartalmazza a felmerült valamennyi véleményeltéréssel kapcsolatos döntést, és a településrendezési eszköz elfogadására alkalmassá tételéhez szükséges feltételeket.
(6) Az állami főépítész a jegyzőkönyvet és - a (7) bekezdésben foglalt eset kivételével - a záró szakmai véleményét az egyeztetést követően 8 napon belül megküldi a polgármesternek, a településrendezési eszköz elfogadásához.
(7) Amennyiben az egyeztető tárgyalás eredményeként a településrendezési eszköz jelentős átdolgozása szükséges, a polgármester az átdolgozást követően a településrendezési eszköz tervezetét ismételten benyújtja az állami főépítésznek, aki ezt követően a (2) bekezdés *a)* pontja szerint jár el."
Az Étv. 8.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján tárgyi településrendezési eszköz a Trk.-ban meghatározottak szerint a közlést követő 5. napon, de legkorábban az elfogadástól számított 15. napon léptethető hatályba.
A Trk. 28.§ - ban foglaltak szerint tárgyi településrendezési eszköz:
véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, ennek keretében a polgármesternek egyeztetnie kell a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel a helyi adottságoknak megfelelően, az államigazgatási szervekkel, az érintett területi és települési önkormányzatokkal;
lakossággal, érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetekkel, egyházakkal történő véleményeztetése a helyi adottságoknak megfelelően, a feladat jellegének figyelembevételével a partnerségi egyeztetés szabályai szerint történhet.
A partnerségi egyeztetés a Trk. 29. § - ban foglaltak szerint történhet.
Felhívom a figyelmet a Trk. 34. § - ban foglaltakra, miszerint:
Az államigazgatási szervet az eljárás során adott véleménye - a településrendezési eszköz szabályozási körében - köti.
Azt az érdekeltet, aki
a) az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott - államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt,
b) az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, vagy
c) aki az egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát és levelében nem jogszabályon alapuló véleményének fenntartását jelzi,
az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.
Tájékoztatom, hogy az Étv. 8.§- ban foglaltak alapján államigazgatási szerv a jogszabályban meghatározott, a településrendezési eszköz elkészítéséhez, illetve megállapításához szükséges adatszolgáltatásért, valamint a (2) bekezdés szerinti jogszabályban meghatározott véleményezési eljárásban a véleményezésért és az egyeztető tárgyaláson való részvételért díjat nem számíthat fel.
Felhívom a figyelmét arra, hogy - az Étv. 8. § (4) bekezdésében foglaltak szerint - a polgármester gondoskodik a településrendezési eszközök nyilvánosságáról, amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak, a településrendezési eszközöknek az önkormányzat honlapján való közzétételéről is.

A rendelettervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló véleményem:

1. § (1) bekezdés átdolgozása javasolt: az építési tevékenységet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban ÉTV) szabályozza, a 3. § (1) szerint „Az épített környezet alakítását és védelmét:
a) a jogszabályokkal összhangban álló településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia, településrendezési eszközök és építészeti-műszaki dokumentáció alapján,
b) a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményekkel összhangban,
c) a humánus környezetre és az esztétikus kialakításra tekintettel, valamint
d) a résztvevők együttműködésével
kell megvalósítani.
A hatósági engedélyek megadásáról a vonatkozó kormány rendeletek, illetve miniszteri rendeletek rendelkeznek, így például építéshatósági engedélyezésről a 312/2012 számú Korm. rendelet.
Felhívom szíves figyelmüket arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe.

3. § (12) bekezdése törlésre javasolt: jelen véleményem előző bekezdésében foglaltak figyelembe vételével, a szakhatósági hozzájárulást illetően.

24. § (5) bekezdésében átdolgozásra javasolt: a rendelettervezet – egyébként hatályon kívül helyezett – 3. § (3) bekezdés szerinti KAT hivatkozás ne szerepeljen a szövegben.

38. § (9) bekezdése törlésre javasolt: Kötelezően elkészítendő utcakép településrendezési eszközökben való előírása - mivel ilyen tervfajta már nincs - nem megengedett. A településképi véleményezés, illetve bejelentési eljárás során vizsgálandó elem.
42/A. § (6) bekezdés b) pontja átdolgozásra javasolt: Az építési engedélyezési eljárás, illetve a tervtanácsi vélemény kikérésének előírása kormányrendeleti hatáskör. Javaslom – szükség szerinti helyeken - rendelettervezetükben a településképi véleményezési eljárásra, illetve a településképi bejelentési eljárásra vonatkozó utalást.

48. § (3) bekezdés átdolgozása javasolt: A településrendezési szerződés magánjogi kategória, településrendezési eszközben előírása nem jogszerű, törlése szükséges.

52. § 4. számú táblázata javítást igényel: a Budapesti Városrendezési és Építési keretszabályzatról szóló 47/1988 Főv. Közgy. rendelet (a továbbiakban BVKSZ) 52. § 20. táblázat B. fejezet (közkert) cb) pontja a legkisebb zöldfelület mértékét 50%-ban határozza meg, kérem rendelettervezetüket ennek megfelelően kijavítani.

61. § (1) bekezdés c) pontja átdolgozásra javasolt: kormányrendeleti hatáskör a tervtanácsi vélemény kikérésének előírása. Javaslom ezek helyett – szükség szerinti helyeken - rendelettervezetükben a településképi véleményezési eljárás, illetve a településképi bejelentési eljárásra vonatkozó utalást.

61. § (4) bekezdés átdolgozásra javasolt: Bontást kötelezően nem lehet előírni, a bontásról való rendelkezés a tulajdonost illeti meg. A rendelettervezetben és a szabályozási terven egyaránt csak bontásra javasolt megjelölés szerepeltethető, kivétel a szabályozási vonallal érintett épületeket.

61. § (21) bekezdés átdolgozásra javasolt: Kertépítészeti terv településrendezési eszközökben való szerepeltetése - mivel ilyen tervfajta már nincs - nem megengedett, helyette a KAT előírása javasolt.

Szabályozási terv: törlendő a kötelező megszüntető jel, ami csak a szabályozási vonallal érintett elemek esetén alkalmazható. A 23994/1 és /2, 24774, 24978 és 24979 hrsz. ingatlan esetében javaslom az irányadó megszüntető jel alkalmazását.

Bontást kötelezően nem lehet előírni, a bontásról való rendelkezés a tulajdonost illeti meg. A szabályozási terven a kötelező elemek között szerepeltetett bontandó épületre, épületrészre vonatkozó jelölés törlendő, e helyett a bontásra javasolt megjelölés jelenjen meg a jelkulcsban.

Mellékletek: a mellékletek fejlécében a függelékek megjelölés nem szerepeltethető.

A rendelettervezettel kapcsolatos szakmai véleményem:

62. § (9) bekezdése teljes átdolgozásra javasolt: A Petőfi Sándor utca 24354/4 hrsz. telekingatlan épületének építménymagasságának meghatározása a szomszédos, műemléki védettségű Szervita téri templom és a posta épület (meglévő és nem megvalósuló) épületmagasságának figyelembe vételével változtatható. A (9) bekezdést közérthető, egyszerű módon, a városképi illeszkedés szabályait figyelembe véve tartom szükségesnek átdolgozni.

Nyilatkozat az eljárás további szakaszában való részvételről
Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetési eljárásának – mint a Trk. 9. mellékletében meghatározott részvevő államigazgatási szerv – minden eljárási szakaszában részt kívánok venni. A véleményezési szakaszban a véleményem kialakításához az elkészítésre kerülő teljes dokumentáció megküldését kérem az alábbiak szerint: olvasható léptékű, az alátámasztó munkarészeket is maradéktalanul tartalmazó dokumentáció papír alapú és digitális formátumban.

Előzetes adatszolgáltatás, és a rendezési feladat ellátásához szükséges egyéb adatok
A Trk. 9. számú mellékletének 2. pontja alapján a településrendezési eljárás során az állami főépítésznek nincs adatszolgáltatási kötelezettsége.

Környezeti vizsgálat

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben foglalt környezeti vizsgálattal kapcsolatosan az épített környezet védelmére kiterjedően nem emelek kifogást a környezeti vizsgálat elhagyásával kapcsolatos döntésük ellen.
Ugyanakkor kérem, hogy az érintett – környezet védelméért felelős szervek véleményeit a záró vélemény megkérésekor mellékeljék.

Kérem, fentiek szíves tudomásul vételét és tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása során a Trk.-ban meghatározott eljárási rend maradéktalan betartását.

Budapest, 2015. október 7.

Tisztelettel:

Dr György István
Kormánymegbízott megbízásából

Budapest Főváros Kormányhivatala

Dr. Sersliné Kócsi Margit
Építésügyi Osztályvezető Állami Főépítész

Értesül: 1.) Címzett
2.) Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Felügyeleti Főosztály, Törvényességi Felügyeleti Osztály
3.) Irattár

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	PE/KTF/37105-1/2015.	Tárgy:	Belváros-Lipótváros Budapest V. kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása, egyszerűsített eljárás
Ügyintéző:	Németh Orsolya	Hiv. szám:	-
Telefon:	(06-1) 478-4400	Melléklet:	-

Kalászi Hajnalka asszony részére
irodavezető

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros
V. kerületi Polgármesteri Hivatal
Főépítész Iroda

Budapest
Erzsébet tér 4.
1051

Tisztelt Irodavezető Asszony!

Budapest V. kerület Belváros-Lipótvárosi Önkormányzat településrendezési eszközeinek részleges módosítása tárgyában

a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 41. §, valamint *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján

az alábbi véleményt adja:

A tervezett módosítás egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve védett természeti értéket nem érint.

A módosítás által érintett terület *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint *az Országos*

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.
Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520
E-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét *és a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti.

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. §-a alapján Budapest V. kerület Belváros-Lipótvárosi Önkormányzat településrendezési eszközeinek részleges módosításával kapcsolatban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Kormányhivatal **kifogást nem emel.**

Az *egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló* 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerint benyújtott megkeresés alapján a tervvel kapcsolatban környezeti vizsgálat elkészítését táj- és természetvédelmi szempontból nem tartom szükségesnek.

Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.

Kérjük, az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvét, valamint a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális, valamint nyomtatott formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részére.

Budapest, 2015. október 13.

Dr. Tarnai Richárd kormánymegbízott
nevében és megbízásából:

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL 66.

Papp Lajosné
osztályvezető

Kapják:

1. Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Polgármesteri Hivatal (1051 Budapest, Erzsébet tér 4.); (foepitesz@belvaros-lipotvaros.hu) — HK+E-mail BUD05
2. Irattár

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.
Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520
E-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

Főcj.sz. 220/2015.
10.05.

KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

H-1088 Budapest, Rákóczi út 41.
Levélcím: 1428. Budapest, Pf.: 33.
Ügyfélfogadási idő: H, SZ: 9^{00}-14^{00}, P: 9^{00}-13^{00}
Web: www.kdvvizig.hu; E-mail: titkarsag@kdvvizig.hu
Tel.: (1) 477-3500 * Fax.: (1) 477-3519 **MÁK: 10032000-01712010-00000000**

Iktatószám: 03143-0009/2015.
Előadó: Koncz Zsófia

Iktatószám Önöknél:
Előadó Önöknél:

Kalászi Hajnalka részére
Főépítész Irodavezető

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat
1051 Budapest, Erzsébet tér 4.
foepitesz@belvaros-lipotvaros.hu

Tárgy: Belváros-Lipótváros Budaepst Főváros V. kerület Kerületi Építési Szabályzat módosítása - véleményezési kör - válasz

Tisztelt Irodavezető Asszony!

Tárgyi témában küldött egyeztetési dokumentációt áttekintettük, az abban foglaltakat tudomásul vettük. A tervezett módosítások ellen kifogást nem emelünk, az alábbiak betartása mellett:

Az új beépítést csak a közcsatorna hálózatra való rákötés mellett tartunk megengedhetőnek.

Továbbá a terepszint alatti beépítések esetén figyelemmel kell lenni a talajvíz áramlás biztosítására.

A rendezési tervek véleményezési eljárásaiban továbbra is részt kívánunk venni.

Budapest, 2015. október 5.

Üdvözlettel

KÖZÉP DUNA VÖLGYI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG 3. Budapest

Mészáros László
műszaki igazgatóhelyettes
főmérnök

Főépk. 236/2015.
10.12.

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ✉ 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: 5520/1/2015.
Ü.int.: Szabó Vera
Tárgy: Budapest V. kerület kerületi városrendezési és építési szabályzatának, valamint szabályozási tervének módosítása
Hiv.sz.: -

Szentgyörgyvölgyi Péter,
polgármester

Budapest Főváros V. kerület
Belváros-Lipótváros
Polgármesteri Hivatal
Főépítész Iroda
Budapest
Erzsébet tér 4.
1051

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest V. kerület kerületi városrendezési és építési szabályzatának, valamint szabályozási tervének módosításával kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottuk meg:

A megküldött véleményezési dokumentációt áttanulmányozva megállapítható, hogy a tervezett szabályozási tervi és építési előírás-módosítások táj- és természetvédelmi érdekeket nem sértenek, így a tervezett módosítások ellen kifogást nem emelünk.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) és (4) bekezdése értelmében, a benyújtott megkeresés alapján a tervvel kapcsolatban környezeti vizsgálat készítését nem tartjuk szükségesnek.

Állásfoglalásunkat *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. § (2)-(3) bekezdése, továbbá *a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk meg.

Budapest, 2015. október 7.

Üdvözlettel:

Füri András
igazgató megbízásából

dr. Kézdy Pál
szakmai igazgatóhelyettes

DUNA-IPOLY NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG Budapest 2.

Kapják: Címzett („HKP" – BUD05) **e-mailen is: foepitesz@belvaros-lipotvaros.hu**
Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály („HKP" – KDVKTVF) – tájékoztatásul
Irattár

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

H-1081 Budapest, Dologház utca 1. ✉: 1443 Budapest, Pf.: 154.
Tel: (36-1) 459-2460 Fax: (36-1) 469-4319 e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

503/0976(3)-900(3)

Szám: 35100/12096-1/2015.ált.

Tárgy: Budapest Főváros V. kerület, Kerületi Építési Szabályzatának módosítása
Hivatkozási szám: -
Ügyintéző: Fehér György tű. százados
Telefon, fax, e-mail: 06-1-4592460
fki.hatosag@katved.gov.hu

Kalászi Hajnalka úrhölgy
főépítész irodavezető

Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat
Belváros-Lipótváros

Budapest
Erzsébet tér 4.
1051

Tisztelt Irodavezető Úrhölgy!

Értesítem, hogy a megküldött, Budapest Főváros V. kerület, Kerületi Építési Szabályzatának módosításával kapcsolatban a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 38. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel előzetesen az alábbi véleményt adom:

A tűzoltó gépjárművek vonulása és működése céljára az építményekhez, azok megközelítésére szolgáló meglévő utat, illetőleg területet biztosítani kell. A tűzoltási felvonulási területek és utak elhelyezkedésével kapcsolatosan a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.

A tervmódosításokkal kapcsolatban az adott környezetben található, oltóvizet biztosító tűzcsapok számát csökkenteni nem lehet. A korábban létesült, meglévő földalatti tűzcsapokat átépítésükkor, föld feletti típusúra kell kicserélni. Ha az útszabályozás, közműkiváltás a vezetékes vízellátás kiépítését is érinti, a szükséges oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani.

Az útszabályozási tervek biztosítsák, – ide értve az útépítési, közúti forgalmi és parkolási rendet – a középmagas épületek legalább egyik oldalán a tűzoltási felvonulási területet.

A tervmódosítás által érintett területen, továbbá a közműhálózat a vezetékes vízhálózat nyomvonalának megváltoztatásakor vagy új nyomvonal létesítésekor az új tűzcsapok telepítési helyét, illetve a meglévők áthelyezését a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.

A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállítási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább egy nyomsávú közlekedési út szabadon maradjon.

Amennyiben a területen polgári védelmi építmény (óvóhely, sziréna) található, és ha az építmény, vagy kiegészítő műtárgyai (romhatáron kívülre vezetett óvóhely vészkijárata, légbeszívó csonk, stb.) az esetleges bontások, átalakítások, felújítások, egyéb munkák során érintetté válnak, a polgári védelmi szakhatóságot külön engedélyezési eljárás során meg kell keresni. A területen található óvóhelyek címeiről az óvóhely-kataszternyilvántartásból az illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltségen keresztül az adott kerület jegyzője tud felvilágosítást adni.

Amennyiben az iparbiztonsági hatóság kijelölése alapján veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyességi övezetébe nyúlik a szabályozandó terület, a veszélyességi övezet határán belül történő fejlesztésekre vonatkozó rendelkezéseket érvényesíteni kell.

Az FKI-KHO a módosítások ellen kifogást nem emel; felszíni- és felszín alatti vízvédelmi szempontból az alábbiakról tájékoztatja:

Az egyes, konkrét **új létesítmények elhelyezésével kapcsolatban** az alábbiak figyelembe vétele szükséges:

- *A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdése alapján *„A vízimunka elvégzéséhez, vízilétesítmény megépítéséhez (átalakításához, megszüntetéséhez) szükséges vízjogi létesítési engedélyt az építtető, a tulajdonos vagy a vagyonkezelő köteles megszerezni."* A kérelemhez *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] meghatározott engedélyezési terveket kell csatolni, és azokat meg kell küldeni az FKI-KHO-nak.
- A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján *„A vízjogi engedély az engedélyes kérelmére módosítható, amennyiben az engedélyes a vízilétesítményt át akarja alakítani, vagy az engedélyben meghatározott műszaki megoldástól eltérően kívánja megterveztetni, megépíteni, illetőleg üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni"*.
- Amennyiben az érintett területeken a közüzemi ivó-, csapadék-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése válhat szükségessé, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól a fentiek szerint.
- Amennyiben az érintett területen tervezett beruházások, tevékenységek *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú mellékletének 25. pontja alapján meghatározott vízimunka kerül elvégzésre, illetve a 26. pontja alapján meghatározott vízilétesítmény fogalma alá tartozó műtárgy, berendezés kerül építésre, létesítésre (pl.: vízkivételi létesítmény), a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól.
- Amennyiben az érintett területen vízjogi engedéllyel nem rendelkező vízilétesítmények kerültek kialakításra, vízjogi fennmaradási engedélyt, amennyiben új vízilétesítmény kerül kialakításra, vagy a meglévő vízilétesítmény rendezését, megszüntetését tervezik, abban az esetben vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól.
- Amennyiben az érintett területen kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre, abban az esetben a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól.
- Amennyiben az előkezelők ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkeznek, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának-, valamint a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló, módosított 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentáció csatolásával a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását, vagy annak hiányában a berendezés üzembe helyezését követő 30 napon belül kibocsátási engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól.
- A telken belüli szennyvízhálózat házi szennyvízhálózatnak minősül, mely a felhasználási helyen keletkező szennyvíz összegyűjtését szolgáló – az ingatlan alkotórészét képező – vezeték, amelynek létesítése, valamint üzemeltetése *a víziközmű-szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény [a továbbiakban: 2011. évi CCIX. törvény] 2. § 10. alpontja, valamint *a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról* szóló 58/2013. (II. 27.) Korm.

rendelet [a továbbiakban: 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet] 1. § 32. alpontja és 58. § (1) bekezdése alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység.

- A telken belüli ivóvízhálózat házi ivóvízhálózatnak minősül, a felhasználási hely ivóvízfogyasztását biztosító - az ingatlan alkotórészét képező - vezeték, amely a vízkivételi helyig szállítja a vizet, valamint annak kiegészítő elemei (így különösen vízmérő berendezés elhelyezésére szolgáló akna), melynek létesítése, valamint üzemeltetése a 2011. évi CCIX. törvény 2.§ 9. és 11. alpontja, valamint az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (1) bekezdése alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység.
- A meglévő csapadékvíz elvezető rendszerek karbantartásáról az üzemeltető, kezelő köteles gondoskodni.
- A csapadékvíz elvezető rendszerek befogadóiba - élővízfolyásba vezetés és szikkasztással történő elhelyezés esetében is - csak tiszta csapadékvíz vezethető.
- A telken belüli csapadékvíz szikkasztás a legideálisabb megoldás. Azonban felhívom a figyelmet, hogy a szikkasztóműtárgy építése vízjogi engedélyköteles tevékenység. A területre hulló csapadék zöldfelületen való elszikkasztása nem engedélyköteles.
- Budapest V. kerület területe a *a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról* szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny, valamint felszín alatti vízminőség védelmi szempontból kiemelten érzékeny területet érint.
- Budapest V. kerület területe a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló* vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt ***vízbázist nem érint.***
- Budapest V. kerület területe érinti a Duna folyam parti sávját, a parti sáv mértékét a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott ***nagyvízi medret***, valamint *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja határozza meg.

Az egyeztetés további szakaszában a katasztrófavédelemmel kapcsolatos jogszabályokban foglalt követelmények érvényesülésének érdekében részt kívánunk venni. Kérem, hogy a megküldendő dokumentációt a továbbiakban papír alapon, nyomtatott formában megküldeni szíveskedjenek.

Kérem, a véleményemben foglaltak szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2015. október 14.

Tisztelettel:

Varga Ferenc tű. dandártábornok
igazgató
megbízásából és nevében

Blaho Tamás tű. alezredes
szolgálatvezető

Készült: 2 példányban
Egy példány: 3 oldal
Kapja: 1. Irattár
2. Címzett

Ügyiw. 227/2d
10.04.

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BPR/021/10089-2/2015.
Ügyintéző: Bodnár Emőke
Telefon: 06 (1) 465-3866
E-mail: kozeg@kmr.antsz.hu

Tárgy: Belváros-Lipótváros, Budapest V. kerület Kerületi Építési Szabályzat módosítása
Hivatkozási szám: -
Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre.

Kalászi Hajnalka
főépítész

Belváros- Lipótváros
Budapest Főváros V. kerületi
Polgármesteri Hivatal

foepitesz@belvaros-lipotvaros.hu

Tisztelt Főépítész Asszony!

Belváros- Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítási javaslatát tartalmazó dokumentációt áttanulmányoztam. Az javasolt módosításokat elfogadom, közegészségügyi szempontból észrevételt nem teszek.

A dokumentáció alapján *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat elvégzését nem tartom szükségesnek.

Állásfoglalásomat *az épített környezet alakításáról és védelméről* szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése és a 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet 9. számú mellékletében foglalt hatáskörben, valamint *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg.

Budapest, 2015. október 07.

Üdvözlettel:

dr. Gyöngy István
kormánymegbízott megbízásából

Budapest Fővárosi Kormányhivatala

Dr. Vass Csaba
helyettes fővárosi és megyei tisztifőorvos

41.

Főap. ir. 216/2015.
10.01.

NKH NEMZETI KÖZLEKEDÉSI HATÓSÁG

NKH30098650

Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal

Belváros – Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Főépítész Iroda

Kalászi Hajnalka

Budapest
Erzsébet tér 4.
1051
foepitesz@belvaros-lipotvaros.hu

Tárgy: Belváros – Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Városrendezési és Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása – egyszerűsített eljárás
Iktatószám: **UVH/UH/1169/2/2015.**
Ügyintéző: Koszéj Adél
Telefon: +36 1 474 1749
E-mail: koszej.adel@nkh.gov.hu

Tisztelt Iroda Vezető Asszony!

Belváros – Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Városrendezési és Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének egyszerűsített eljárás keretében történő módosításával kapcsolatos megkeresésére a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal részéről az alábbi véleményt adom.

A levele mellékleteként megküldött – az URBAN-LIS Stúdió Kft. által 2015 szeptemberében készített – dokumentáció alapján a tervezett módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadását támogatom.

Tájékoztatom, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése, illetve annak 3. számú melléklete a terv, illetve program megvalósítása során várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése kérdésében a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal részére közreműködési hatáskört nem állapít meg.

Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. § (2) bekezdése *b)* pontja alapján, a rendelet 9. melléklet 9. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.

Budapest, 2015. szeptember 25.

Bíró József
Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt vezető elnökhelyettes nevében és megbízásából:

Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal 2.

Szalai György
osztályvezető

Főépít. - 218/2015
10.01.

NKH NEMZETI KÖZLEKEDÉSI HATÓSÁG

Légügyi Hivatal

Kalászi Hajnalka
Főépítész

Budapest V. Kerület
Önkormányzata

Budapest
Erzsébet tér 4.
1051

Tárgy: Budapest Főváros **V.** kerület **KÉSZ módosításának véleményezésével** kapcsolatban

Iktatószám: FD/RR/NS/A/2678/1/2015
Hivatkozási szám: X/2015

Ügyintéző: Monori Tibor

Tisztelt Főépítész Asszony!

Az **NKH Légügyi Hivatal** (1675 Budapest Pf.: 41., a továbbiakban: a Hatóság) a 2015. szeptember 23. napján, **Budapest Főváros V. kerületi építési szabályzat módosításának** tárgyban érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. § alapján a szabályzat módosításához, kiegészítéséhez **hozzájárul**.

A Hatóság a további egyeztetési eljárásban **nem kíván részt venni**.

A Hatóság a megkeresés során az Étv. 8. §., valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 10. pontja alapján járt el.

Budapest, 2015. szeptember 24.

Farkas András légügyi elnökhelyettes nevében

Bodrogközi Gergő
építésügyi szakhatósági előadó

Nemzeti Közlekedési Hatóság

FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY – REPÜLŐTÉRI ÉS REPÜLÉSVÉDELMI OSZTÁLY
2220 Vecsés, Lincoln út 1. • 1675 Budapest, Pf.: 41. • **telefon:** +36 1 273 5524 • **fax:** +36 29 354 224
• **e-mail:** caa@nkh.gov.hu
www.nkh.gov.hu

Ügyv. 242/2015.
10.14.

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám:	**BF/UO/NS/A/771/1/2015.**	Tárgy:	Bp., V. ker., KVÉSZ módosítás véleményezése, egyszerűsített eljárással.
Ügyintéző: Telefon:	Kovácsné Vágó Harmat 473-3522	Hiv. szám: Melléklet:	

Válaszlevelükben kérjük hivatkozzanak iktatószámunkra.

Belváros-Lipótváros
Budapest Főváros V. kerületi
Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal
Kalászi Hajnalka
Főépítészi Iroda vezető

Budapest
Erzsébet tér 4.
1051

Tisztelt Irodavezető Asszony!

Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztályhoz (továbbiakban: BFKH Útügyi Osztály) a fenti hivatkozási számon küldött, a tárgyi területre vonatkozóan az Urban-Lis Stúdió Kft. által 2015. szeptember hóban készített – KVÉSZ és szabályozási terv módosítással kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk.

a. A 19. § (3) bekezdés: Vendéglátó terasz létesítése esetén a visszamaradó gyalogos járófelület szélessége:
nem kisebb mint 1,5 m, szövegrész helyett *nem kisebb mint 2,00 m-t* (minimális járda szélesség + 0,5 m biztonsági sáv) tartjuk megfelelőnek.

b. A 20. § (11) bekezdés: a) Közterületi kerékpártároló csak egységes kivitelben létesíthető. Járdán csak akkor helyezhető el kerékpártároló, ha a visszamaradó – kerékpárral el nem foglalt - gyalogosfelület szélessége *legalább 1,5 m*, szövegrész helyett is a *legalább 2,00 m-t* tartjuk megfelelőnek.

c. 62/A § (3) bekezdés: „A Szervita tér felőli árkád megtartása esetén keresztmetszete csökkenthető az oszlopok belső oldalától számított *legalább 1,0 méteres* szabad sáv megtartásával." A szövegrész ellentmondásban van a 19. § (3) bekezdésben szereplő előírással miszerint „ahol a gyalogosforgalom az épület árkádja alatt zajlik, ott a visszamaradó szélesség legalább 3,0 m legyen." A 19. § (3) bekezdésben szereplő előírással kapcsolatban nincs kifogásunk, azonban a 62/A § (3) bekezdésben az 1,0 m szövegrész helyett *legalább 2,00 méteres* szabad sáv megtartását tartjuk szükségesnek.

d. 62/A § (4) bekezdésben szereplő „A megtartott, vagy visszamaradó - közhasználatra átadott - árkádszakaszon megengedett annak teljes területén vendéglátó terasz kialakítása" szövegrészt javasoljuk kiegészíteni, azzal, hogy *a 19. § (3) bekezdésben foglalt előírások figyelembevétele mellett.*

Kérem a fenti véleményünk szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2015. október 13.

dr. György István kormánymegbízott megbízásából:

Üdvözlettel

Budapest Főváros Kormányhivatala 551.

Balassa Bálint
osztályvezető

Főcp.N. 228/2015
10.07.

FORSTER GYULA NEMZETI ÖRÖKSÉGVÉDELMI ÉS VAGYONGAZDÁLKODÁSI KÖZPONT
ELNÖK

Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester

Ikt. sz.: 601/1352-2/2015
Ügyintéző: Albert Ágnes
Tel.: +36-30-822-88-67
Melléklet: vélemény

Budapest Főváros V. kerület Belváros-Lipótváros Önkormányzat
Budapest
Erzsébet tér 4.
1051
email: foepitesz@belvaros-lipotvaros.hu

Tárgy: Budapest V. kerület Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004.(VI.04.) önkormányzati rendelet (B-LVSZ) módosítása

Tisztelt Polgármester Úr!

2015. szeptember 23.-án hivatalomhoz érkezett levelét megköszönve, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. § szerint csatoltan kiadom a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (Forster Központ) tárgyi ügyre vonatkozó

véleményét,

amely a Forster Központ által vezetett, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 71. § (1) bekezdése szerinti központi, közhiteles hatósági nyilvántartás, valamint a Forster Központról szóló 199/2014. (VIII. 1.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének megfelelő tudományos adatbázis alapján készült.

Budapest, 2015.

Tisztelettel:

Sárváry István
elnök

Értesülnek:
- címzett
- tájékoztatásul: BFKH V. Kerületi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály epitesugy@05kh.bfkh.gov.hu
- irattár

VÉLEMÉNY

Budapest Főváros V. kerület Belváros-Lipótváros előkészítette a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról és Szabályozási Tervről szóló 29/2004.(VI.04.) önkormányzati rendeletének (B-LVSZ) módosítására vonatkozó javaslatát, amelyről véleményt kért az egyszerűsített eljárás - a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) kormányrendelet 41. § - szabályai szerint.

A javaslatot az URBAN-LIS STÚDIÓ Kft. (Liszkay Krisztina okl. építészmérnök, vezető településtervező TT/1É-01-1455) 2015. szeptember hónapban dokumentálta. Megnevezése: Budapest Főváros V. kerület Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004.(VI.04.) önkormányzati rendelet (B-LVSZ) módosítás, véleményezési dokumentáció. A módosítással megváltozna a volt telefonközpont (Petőfi Sándor u. 17., hrsz.: 24354/4), a Szervita tér parkolóház és irodaház (hrsz.: 24366/1 és 24366/2), valamint a Kamermayer tér környéke (Gerlóczy u. 3-7; Vitkovics M. u. 8., hrsz..24279, 24280 és 24281) szabályozása.

A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (Forster Központ) által vezetett, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 71. § (1) szerinti központi, közhiteles hatósági nyilvántartás, valamint a Forster Központról szóló 199/2014. (VIII. 1.) kormányrendelet 5. § (1) szerinti tudományos adatbázis alapján megállapítottam, hogy a hatályos szabályozás csatolt dokumentáció szerinti módosítása az örökségvédelem érdekeit nem sérti, ezért a javaslat jóváhagyását értékvédelmi szempontból a Forster Központ nevében nem kifogásolom.

Budapest, 2015. október 07.

Albert Ágnes
okl. építészmérnök, városrendezési szakreferens
Műemlékvédelmi Szolgáltatási Osztály

Főépk. 209/2015.
09.24.

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: 10.117/1/2015.
Ügyintéző: Cseri Zoltán
Telefon: 354-2950/262

Tárgy: V. kerület Kerületi Építési Szabályzat
Hivatkozási szám: -
Ügyintézőjük: -

Szentgyörgyvölgyi Péter úrnak
polgármester

Budapest Főváros V. Kerület
Belváros-Lipótváros Önkormányzat

Budapest
Erzsébet tér 4.
1051

Tisztelt Polgármester Úr!

Fenti számú megkeresésében megküldte *Budapest Főváros V. kerület Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet* módosítását és kérte a földvédelmi vélemény kiadását. *A* településrendezési eszköz készítéséhez a *termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény* (*Tfvt.*) alapján véleményemet az alábbiak szerint ismertetem.

A *Tfvt. 1. §. (1) bekezdése* szerint „a törvény hatálya a termőföldre terjed ki".

A Tfvt. 6/B. § (1) bekezdése szerint: *„Ha az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. (...)"*

A fenti jogszabályon alapuló követelményt **nem kell alkalmazni a kivett megnevezésű belterületi fekvésű ingatlanokra.**
A véleményezendő kerületben külterületi fekvésű mezőgazdasági művelés alatt álló földrészletek, termőföldek nincsenek.

A településrendezési eszköz módosítása földvédelmi szakterületet érintő kérdéseket, földvédelmi jogszabályon alapuló követelményeket nem érint. Főosztályom, mint a termőföld mennyiségi védelme szakkérdésében határkörrel és illetékességgel rendelkező államigazgatási szerv, termőföld érintettség hiányában az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.

Ezzel egyidejűleg tájékoztatom, hogy Főosztályom az *egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm.rendelet 3. számú melléklet II.2. f) pont, fa) alpont, a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm.rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja* alapján a környezeti vizsgálatához szükséges nyilatkozat kiadására hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik.

Földhivatali Főosztály
1051 Budapest, Sas utca 19. - Levélcím: 1243 Budapest, Pf. 719 - Telefon: (+36 1) 354 2951 - Fax: (+36 1) 354 2952
E-mail: titkarsagvezeto@foldhiv.hu - Honlap: www.foldhivatal.hu

A földvédelmi vélemény *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Trk.)*, valamint *a Tfvt.* földvédelmi rendelkezésein alapul.

Főosztályom hatáskörét a *Trk. 38. § (2) b) pontja*, a *Trk. 9. számú mellékletének 14. pontja*, illetékességét *a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm.rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja* határozza meg.

Melléklet: -

Budapest, 2015. szeptember 24.

dr. György István kormánymegbízott megbízásából:

Borsay Tamás
főosztályvezető

Főépv. - 232/2015.
10. 08.

HONVÉDELMI MINISZTÉRIUM
HATÓSÁGI HIVATAL
1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.
Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945
e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu, web: http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu

Nyt. szám: HHI/6239-1/2015 1. számú példány

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester
Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal

1051 Budapest
Erzsébet tér 4.

Tárgy: Budapest V. kerület, Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása

Tisztelt Polgármester Úr!

Megkeresésükre értesítem, hogy a véleményezésre megküldött dokumentációt megvizsgáltattam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglalt három fő változtatási igény - részben a védettségek elmúlt évekbeli változásainak átvezetése, részben a 2018-as új kerületi jogszabály megalkotása előtt indokolt korrekciók, jogi harmonizáció, és részben egyes ingatlanok fejlesztését támogató pontosítások, előírások - a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.

Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 17. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Budapest, 2015. szeptember 24.

P.H.

Tisztelettel:

Dr. Gulyás András ezredes
HM Hatósági Hivatal főigazgató
nevében és megbízásából

Tölgyesi József ezredes
honvédelmi hatósági igazgató

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap
Ügyintéző (tel/fax): Ott Gábor alezredes (tel.:+36 (1) 236-5192; HM 022-26-107; fax: +36 (1) 237-5557)
Kapják: 1. sz. pld.: Címzett
2. sz. pld.: Irattár

Ügy sz. 219/2015.
10.05.

BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
RENDÉSZETI SZERVEK
KÖZLEKEDÉSRENDÉSZETI FŐOSZTÁLY
BALESETMEGELŐZÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI OSZTÁLY

Szám: 01000/45281/2/2015. ált.
Előadó: Bérces Szabolcs r. ales.
Tel.: 273-4017

Kalászi Hajnalka
Belváros-Lipótváros Budapest Főváros
V.ker. Önkormányzat Polgármesteri Hivatal
Főépítészeti Iroda vezetője

Budapest

A Budapest V. ker. Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása ellen közlekedésrendészeti szempontból **kifogást nem emelek.**

Budapest, 2015. október 5.

Széesi Tibor r. alezredes
osztályvezető

BRFK KÖZLEKEDÉSRENDÉSZETI FŐOSZTÁLY * 17 *

Cím: Budapest, XIV., Hungária krt. 149.; Budapest, 1581 Pf. 27.
Telefon: (06 1) 273-4017, 63-248; fax: (06 1) 273-4000/63-403
E-mail: kozlekedes.brfk@budapest.police.hu

Főépk. 241/2015.
10.14.

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BBK/2283-2/2015
Ügyintéző: Kókay Ágoston
Telefon: +36-1-373-1809

Tárgy: Budapest V. kerület, Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása

Budapest Főváros V. ker. Lipótváros Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal, Főépítész Iroda

1051 Budapest
Erzsébet tér 4.

A címzett a 2015. szeptember 21-én kelt, 23-án érkezett levelével megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Bányászati Osztályát (a továbbiakban Bányafelügyelet) szakvéleményezésre. A Bányafelügyelet, mint bányászati és földtani hatáskörben területileg illetékes elsőfokú szakhatóság a 314/2012 (XI. 8.) Kormányrendelet 9. mellékletének 19. pontja által biztosított jogkörében eljárva írásban adja ki a következő előzetes

szakvéleményt:

A Bányafelügyelet a tervezetben foglaltak ellen

nem emel kifogást.

A tervezet nem érinti a Bányafelügyelet hatáskörét, a kerület közigazgatási területén sem bányászati tevékenységgel, vagy ásványvagyonnal, sem építésföldtani problémákkal érintett területrész nincs.

Budapest, 2015. október 5.

Dr. Tarnai Richárd kormánymegbízott
nevében és megbízásából:

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL 70.

Pályi György
bányakapitány

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
1145 Budapest, Columbus u. 17-23.
Telefon: (06-1) 373-1800 Fax: (06-1) 373-1810
E-mail: bbk@mbfh.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

Főépk.- 217/2015.
10.01.

NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

1015 Budapest, Ostrom utca 23-25. • Levélcím: 1525 Budapest, Pf. 75
Telefon: (+36 1) 457 7100 • Fax: (+36 1) 356 5520
E-mail: info@nmhh.hu • Web: www.nmhh.hu

Építmény Engedélyezési Osztály

Iktatószám: EE/28514-2/2015
Tárgy: Budapest V. Belváros-Lipótváros KVSZ módosítása
Ügyintéző: Karóczkainé Auer Ágnes
Tel.: 468 0757
E-mail: karoczkaine.auer.agnes@nmhh.hu

Kalász hajnalka főépítész iroda vezető

Budapest
Erzsébet tér 4.
1051

Tisztelt Főépítész asszony!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) **Belváros-Lipótváros Budapest V. kerület Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzata módosítása**, részünkre megküldött egyeztetési anyagát megvizsgálta.

A mellékelt dokumentáció hírközlési munkarészt nem tartalmaz, a dokumentáció szerint módosítás hírközlésire vonatkozó előírásokat nem érinti, a rendelet tervezet elfogadás ellen a Hatóság kifogást nem emel.

Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 32. § (4) szerinti **egyszerűsített eljáráshoz** adta a Hatóság.

Budapest, 2015. szeptember 28

Tisztelettel:

dr. Rajnai Judit
osztályvezető

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
20.

BUDAPEST
Budapest Főváros Önkormányzata
Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes

1000067113414

ikt. szám:	FPH059 /1129 - 8 /2015
hiv. szám:	-
ügyintéző:	Horváth Anna
telefon:	+36 1 999-9033
e-mail:	horvathan@budapest.hu
tárgy:	Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI. 04.) önkormányzati rendelet módosítása

Kalászi Hajnalka Főépítész Iroda vezető

Budapest Főváros V. kerület
Belváros-Lipótváros Önkormányzata

1051 Budapest
Erzsébet tér 4.

Tisztelt Irodavezető Asszony!

A tárgyi rendeletmódosítással kapcsolatban érkezett megkeresésére a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 41. §-ában foglaltakra hivatkozással az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét.

Az eljárásban a Fővárosi Önkormányzat a Korm. rendelet 33. § (5) bekezdésének megfelelően vesz részt.

A véleményezésre megküldött dokumentum alapján megállapítható, hogy az megfelel a Korm. rendelet 32. § (4) bekezdésében foglalt, az egyszerűsített eljárásra vonatkozó feltételeknek, így az eljárás lefolytatása annak alapján történhet.

A megkeresésben foglaltak szerint a módosítás célja:
- a védettségek elmúlt évekbeli változásainak átvezetése,
- a 2018-as új kerületi jogszabály megalkotása előtt indokolt korrekciók, jogi harmonizáció,
- egyes ingatlanok fejlesztését támogató pontosítások, előírások,
- fentiekkel összefüggő szabályozási tervlap módosítások.

A rendeletmódosítási javaslatban foglaltak a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet (BVKSZ) és a Fővárosi

Szabályozási Kerettervről szóló 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: FSZKT) előírásainak megfelelnek.

A rendelettervezetben és a szabályozási tervlapon szereplő módosítási javaslatokkal összhangban a rendelet minden érintett mellékletét módosítani szükséges:

- az Olimpiai park területén a „mélygarázs céljára fenntartott közterület" jelölés törlendő a 3/1. mellékletről;
- a volt pénzjegynyomda telkének (a Honvéd térrel szomszédos 24939 hrsz-ú telek) övezetváltozása és az abból következő további előírás módosítások átvezetendők az 1., 2. és 3/1. mellékleteken.

A Honvéd térrel szomszédos 24939 hrsz-ú telek (Pénzjegynyomda) FSZKT-ban való átsorolása kerületi kezdeményezés hiányában nem valósult meg. A Budapest főváros településszerkezeti tervéről szóló 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozat (a továbbiakban: TSZT 2015) készítésekor és a folyamatban lévő felülvizsgálat során sem jelezte eddig az V. kerületi Önkormányzat, hogy az érintett telek átsorolásának tervét a jövőben is fenntartja, így a korábbi településszerkezeti tervben foglaltak alapján Vt területfelhasználási egységbe került. Amennyiben az V. kerületi Önkormányzat részéről ilyen irányú észrevétel, megkeresés érkezik, a TSZT 2015 felülvizsgálata során a 24939 hrsz-ú telek Zöldterületbe való átsorolásának nincs akadálya. A szabályozási tervlap módosítása az FSZKT-ban foglaltaknak megfelel.

A tervjavaslat a Szervita tér és a 24366/2 hrsz-ú telek közötti szabályozási vonal törlését tartalmazza, a Z-FK-V övezetbe sorolt területrész közhasználatra való átadásával. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 2. § 13. pontjában és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 27. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Z-FK jelű, zöldterületek, fásított köztér keretövezetbe sorolt terület csak állami vagy önkormányzati tulajdonba kerülhet. A hatályos szabályozás a magasabb szintű jogszabályokban foglaltaknak megfelelő állapot kialakítására irányul. A szabályozási terv javasolt módosításának célja támogatható, azonban a módjának újragondolását javasolom. Amennyiben az V. kerületi Önkormányzat fenntartja a szabályozási vonal tervdokumentációban szereplők szerinti módosításának tervét, arra a TSZT 2015 alapján, a Korm. rendelet 46. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében legkésőbb 2019. január 1-ig megalkotandó új kerületi építési szabályzatban van mód. A Szervita tér korábban zöldterületbe sorolt része a TSZT 2015-ben méretéből következően nem került feltüntetésre, így lehetőség nyílik az övezeti rendszer és a közterületi határ módosítására.

A Szervita tér melletti, 24366/1 és 24366/2 hrsz-ú telkeken építészeti hangsúly létesítésének lehetővé tétele a tér arányainak figyelembevételével megfontolandó. A tömböt átlósan átszelő kötelezően biztosítandó gyalogos kapcsolat iránya elhibázott és a tömb méretére való tekintettel az átvezetés egyáltalán nem indokolt.

A Szervita tér léptékére és közterületi kapcsolataira való tekintettel a 24366/2 hrsz-ú telken a tervezetben foglalt jelentős szintmagassági eltérés lehetővé tételének megfontolását javaslom.

A Szervita téri templom épületének megszabadítását a ráépített épületrészektől, valamint a Régiposta utca irányába a tömbön való átjárhatóság biztosítását támogatom, ugyanakkor a templom körüljárhatóvá tételével gyalogos sikátor létrehozása a jelenlegi árkádok alattinál is kedvezőtlenebb közbiztonsági és köztisztasági állapotokat eredményezhet, így ezt nem javasolom a tervbe beépíteni.

A Városháza épületéhez (hrsz.: 24357) kapcsolódó fejlesztési elképzelések változása miatt kérem a rendelet vonatkozó szöveges (61. §) és rajzi részeit úgy módosítani, hogy azok a jelenlegi építési hellyel azonos területen csak terepszint alatti beépítést tegyenek lehetővé. Emellett a szabályozási tervlapon az érintett telekről kérem törölni a tervpályázati kötelezettség előírását, az építési vonalakat, a felszínen biztosítandó gyalogos kapcsolatok kijelölését, az építészeti hangsúly létesítését lehetővé tevő jelölést és a tervezett kötelező árkádosítást.

A Veres Pálné utca 36-38. szám (hrsz.: 24049) alatti iskolaépület udvarán a gimnázium feladat-ellátásához szükséges biztosítani a feltételeket, ezért a rendelettervezet 5/1. mellékletének erre vonatkozó kiegészítő előírásait kérem úgy módosítani, hogy mélygarázs létesítése esetén is kialakítható legyen a felszínen az iskola üzemeltetéséhez szükséges parkoló.

A szabályozási tervlapon nincs feltüntetve a Petőfi Sándor utca 20. szám (hrsz.: 24375) alatti épület fővárosi védettsége, ugyanakkor a Báthori utca 5. szám (hrsz.: 24724) alatti épület, amelyen VF jelölés is szerepel, nem áll fővárosi védelem alatt. Kérem a tervlapon fentiek javítását.

A Petőfi Sándor utca 17. szám (hrsz.: 24354/4) alatti épület árkádsora – egységes építészeti koncepció alapján való – részleges beépítését vagy mélységének csökkentését támogatom, azonban a Szervita téri árkádrész teljes mélységű beépítésével zárt térfal kialakítását városképi szempontból nem javasolom.

A Zrínyi utcában a vendéglátó teraszok által elfoglalható terület csökkentése érdekében megfontolásra javasolom a rendelettervezet 19. § (15) bekezdés a) pontjában meghatározott határvonalként a közvilágítási berendezések vonalának kijelölését.

A további tervjavaslatok ellen kifogást nem emelek.

Kérem, hogy a jóváhagyott kerületi építési szabályzat módosításának egy példányát papír alapon és digitális formátumban is szíveskedjen megküldeni a Fővárosi Önkormányzat feladatainak ellátása érdekében.

Budapest, 2015. október „7."

Főpolgármester nevében kiadmányozza:

Szeneczey Balázs dr.
főpolgármester-helyettes

kmp 10/07 10.07. 10.07.

Érkezett: 225/2015.
10.06.

BUDAPEST FŐVÁROS VI. KERÜLET TERÉZVÁROS
ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERE

Szentgyörgyvölgyi Péter
polgármester

Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal

1395 Budapest 62. Pf.: 409.

Ikt. sz.: PM/I/1/1082/2015

Tárgy: Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának és Szabályozási tervének módosítása - vélemény

Tisztelt Polgármester Úr!

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. § (2) bekezdés szerinti megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom:

A módosítással kapcsolatban észrevételt nem teszek, az eljárás további szakaszaiban részt kívánok venni.

Budapest, 2015. szeptember 30.

Tisztelettel:

Hassay Zsófia

BUDAPEST FŐVÁROS VI. KERÜLET TERÉZVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERE

1067 Budapest, Eötvös u. 3. * Tel.: 342-0502, 351-7967, 342-0509/2100 * Fax: 322-5202 * 1395 Budapest 62., Pf. 409.

Főép.ny. 226/2015.
10.04.

OTTHON, VÁROS
FERENCVÁROS

BUDAPEST FŐVÁROS IX. KERÜLET
FERENCVÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL
FŐÉPÍTÉSZ
1092 Budapest, Bakáts tér 14.
telefon: 06-1-217-0951 • fax: 06-1-217-6541
e-mail: foepitesz@ferencvaros.hu • www.ferencvaros.hu

Belváros-Lipótváros
Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat
1051 Budapest Erzsébet tér 4.

Szentgyörgyvölgyi Péter
Polgármester részére

Ügyiratszám: Kp/32074 /2015/X
Ügyintéző: Cséry Ágnes
Tárgy: Építési Szabályzat módosítása

Tisztelt Polgármester Úr!

A Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004.(VI.04.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó dokumentációt áttanulmányoztam, azzal kapcsolatban észrevételt nem kívánok tenni.

Budapest, 2015. október 7.

Tisztelettel:

Bácskai János
polgármester megbízásából

Szűcs Balázs
főépítész

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Polgármesteri Hivatala Főépítész Önkormányzatának

IDŐSBARÁT
ÖNKORMÁNYZAT

Főép. sz. 230/2015.
10.07.

BUDAPEST FŐVÁROS
XIII. KERÜLETI POLGÁRMESTERI
HIVATAL
FŐÉPÍTÉSZI IRODA

Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. ker.
Önkormányzat Polgármesteri Hivatal
Kalászi Hajnalka
Főépítészi Irodavezető

Budapest,
Erzsébet tér 4.
1051

Ikt. sz.: II/ 253 - 2 /2015.

Tisztelt Irodavezető Asszony!

Dr. Tóth József polgármester úrhoz érkezett, kerületük építési szabályzatának módosításával kapcsolatos megkeresésüket köszönettel megkaptam.

A tervezett módosítások a XIII. kerületet nem érintik, azokhoz nem teszek észrevételt.

Az eljárás további szakaszaiban nem kívánok részt venni.

Budapest, 2015. október 07.

Csohány Klára
főépítész

Budapest Főváros XIII. kerületi Polgármesteri Hivatal Főépítész

Polgármesteri Hivatal 1139 Budapest, Béke tér 1. Telefon: 452-4128, e-mail: foepitesz@bp13.hu

Ügy sz. 233/2015.
10.08.

From: Réti András Dr. [mailto:reti.andras@krs.hu]
Sent: Thursday, October 08, 2015 2:50 PM
To: Kalászi Hajnalka
Cc: Kalászi Hajnalka
Subject: FW: partnerségi eljárásba bejelentkezés B-LVSZ hold 17

Tisztelt Kalászi Hajnalka!

Az önkormányzati honlapon található "2.13 KSZT módosítás 2015-Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 29/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet módosítása" eljárásba, mint PARTNER bejelentkezünk.

A HOLD utca 17. épület helyére új épület létesítését tervezzük. A B-LVSZ alapján ellentmondást tapasztaltunk a telek építési helye és az új épület elhelyezésére vonatkozó szabályok tekintetében, mely utóbbi alapján a mai hátraléptetett vonalra kellene helyezni az új házat.
Mivel a belváros egésze utcafrontra kiépített beépítési vonallal rendelkezik a zárt sorú beépítések esetében - kivéve egy-két meghatározó közintézményt - értelemszerű, hogy az előírás alapvetően azokat az eseteket kezeli.
Ugyan az építési hely alapján ki lehetne épülni az utcavonalra, de a 43.§ (2) a) bekezdés ezzel a lehetőséggel feloldhatatlan ellentétben van. Kérjük, hogy a szabályzat módosítása során ezt az ellentmondást feloldani szíveskedjenek a HOLD utca 17 szám esetében.

Kérem, hogy a változtatás lehetőségéről majd tájékoztatni szíveskedjenek!
Tisztelettel
Dr Rét András ügyvéd
A Hold utca 17.sz alatti ingatlan tulajdonosai képviseletében

Ügyw. 234/2015.
10-08-

Szentgyörgyvölgyi Péter

Polgármester

részére

Kérelem

Tisztelt Polgármester Úr!

A kihirdetett és folyamatban lévő kerületi építési jogszabály módosítás kapcsán kérem, hogy kerüljön befogadásra alábbi kérelmem:

Kérelmezem, hogy a kerületben lévő oktatási intézmények (általános iskolák, gimnáziumok) udvarain a kötelező testnevelési órák megtartása miatt ideiglenesen kialakíthatóak legyenek fedett területek, ahol a gyerekek tornázhatnak.

Kérem Polgármester Urat, hogy a kerületi építési jogszabály biztosítsa ezt a lehetőséget.

Kérem, hogy véleményemet, javaslatomat az eljárásba illesszék be!

Tisztelettel

Ságerné Fazekas Éva

Önkormányzati Képviselő

Budapest, 2015. október 6.