

**A Budapest V. kerületi Helyi Választási Bizottság
143/2019. (X.07.) számú határozata**

A Budapest V. kerületi Helyi Választási Bizottság 6 igen : 2 nem szavazattal úgy dönt, hogy a Magyar Szocialista Párt (képviseli: Tóth Bertalan elnök, székhely: 1073 Budapest, Erzsébet körút 40-42. fszt. I-1, nyilvántartási szám: 01-02-0000564) jelölő szervezet által 2019. október 4. napján a Fidesz-KDNP jelölő szervezet, valamint Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester/jelölt ellen a Ve. 2. § (1) bekezdés a.), c.) és e.) pontjainak megsértése miatt előterjesztett **kifogását**

elutasítja

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Budapest V. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (székhely: 1051 Budapest, Erzsébet tér 4.; e-mail: valasztas@belvaros-lipotvaros.hu, fax: 06-1-872-7627). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 10-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

- 1.) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (továbbiakban: Ve.) 43. §. (1) bekezdése szerint:
„A Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.”
- 2.) A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint:
„A Választási Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”

3.) A kifogást tevő a kifogásához bizonyítékként csatolt egy „*internetes linken megtekinthető annak nagy terjedelme miatt a jelen kifogáshoz egyszerű csatolmányként technikai okok miatt nem mellékelhető*” kép-és hangfelvételt.

További bizonyítékokat a kifogást tevő nem csatolt, a kifogást tevő képviselője a Választási Bizottság ülésén nem jelent meg.

4.) A Ptk. 2:48. §-a szerint:

„Képmás, vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges. Nincs szükség az érintett hozzájárulására a felvétel elkészítéséhez és az elkészített felvétel felhasználásához tömegfelvétel és nyilvános közéleti szereplőről készült felvétel esetén.”

5.) A mai modern világban igen sok lehetőség van titkos hang-és képfelvétel készítésére, melyhez sem bonyolult eszközökre, sem komolyabb műszaki ismeretekre nincs szükség. A legegyszerűbb eszközök egyike a mobiltelefon, amivel mind kép, mind hangfelvétel készíthető titokban. Az a lehetőség, hogy ilyen egyszerűen készíthető felvétel bárhol és bárkiről, még nem jelenti azt, hogy a gyakoriság lehetősége szembe menjen a Polgári Törvénykönyv fenti rendelkezéseivel.

A magyar bíróságok, - köztük a Kúria - több esetben már rögzítették, hogy a hang-és képfelvétel engedély nélküli készítése önmagában visszaélésnek minősül. Az pedig, hogy az érintett tudta és beleegyezése nélkül készítették a felvételt, sérti az illető személy személyiségi jogait.

Mégis bizonyos esetekben elfogadható a titokban, engedély nélkül készített felvétel, ha bizonyos feltételeknek megfelel.

a.) A történes feltárására más eszköz nem áll rendelkezésre. A kifogás tárgyát képező cselekmény sorozatról nem tudjuk, hogy mikor kezdődött. A Választási Bizottságnak nincs és nem is lehetett tudomása arról, hogy az általa nem ismert Megbízási szerződést kik és mikor kötötték. A kifogást előterjesztőnek lett volna lehetősége arra, hogy törvényes eszközökkel bizonyítsa egy megbízási szerződést létét és annak tartalmát (a megbízási szerződés beszerzésével, releváns tanúk vallomásával).

b.) Feltételezhető, hogy ha létezik ilyen megbízási szerződés, az nem a kifogás benyújtásával egyidejűleg, vagy közvetlen megelőzően készült. Tehát időbeli korlátja sem lehetett az egyéb bizonyíték beszerzésének (a plakátolás nem október hónapban kezdődött).

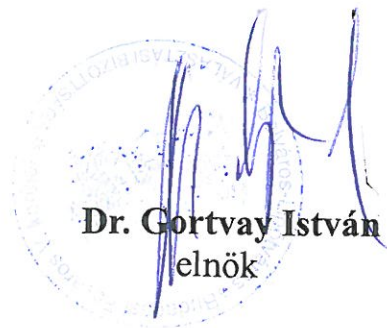
c.) Közvetlenül fenyegető helyzet sem volt és a feltételezett jogsértés is ha volt, úgy folyamatosan történhetett.

6.) A fentiek alapján, miután a Választási Bizottság sem nyomozati, sem bizonyítási eljárást nem rendelhet el (Ve. 43. §. (1) bekezdés és 218. §. (1) bekezdés) és más bizonyíték nem állt rendelkezésére, a Ve. alapján nem volt más lehetősége, mint a kifogás elutasítása.

I.

A határozat a Ve. 2. § (1) bek. e) pontján, 43.§. (1.) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, 2013. évi V. törvény 2:48. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

k.m.f.



Dr. Gortvay István
elnök