

**A Budapest V. kerületi Helyi Választási Bizottság
146/2019. (X.10.) számú határozata**

A Budapest V. kerületi Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Választási Bizottság) Wodicska Zoltán független képviselő jelölt (.....) által 2019. október 8. napján benyújtott kifogását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban:Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján 7 igen: 1 nem szavazattal

elutasítja

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Budapest V. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (székhely: 1051 Budapest, Erzsébet tér 4.; e-mail: valasztas@belvaros-lipotvaros.hu, fax: 06-1-872-7627). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 13-án 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

Wodicska Zoltán képviselő jelölt 2019. október 08. napján kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy

„Tüttő Kata polgármester jelölt és az általa támogatott képviselő-jelöltek választási plakátjain feltüntetett „az ellenék polgármester jelöltje” és „az ellenzék képviselő-jelöltje” meghatározás alkalmas a választópolgárok megtevesztésére ezzel sértve a vonatkozó törvény megjelölt pontjait.

Az ellenzéki oldalon indul még Schmuck Andor és az általa támogatott képviselő jelöltek.

A hivatkozott minősítés értelmezése alapján, a választási plakátokon szereplő – kizárólag Tüttö Kata polgármester-jelöltet és az általa támogatott képviselő jelölteket előtérbe helyező – kép- és szövegszerkezet kizárja a még ellenzéki oldalon szereplő további jelölteket, ezzel hiteltelenné teszi azokat a választópolgárok számára.”

Állításai igazolásául jelen kifogásához csatolta a hivatkozott plakátról készített fotót.

Mindezek okán kérte a Választási Bizottságtól, hogy a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg, hogy Tüttö Kata polgármester jelölt és az általa támogatott képviselő jelöltek megsértették a Ve. 2. § 81) bekezdés a., c., e. pontjaiban foglalt választási alapelveket, továbbá a Bizottság tiltsa el Tüttö Kata polgármester jelöltet és az általa támogatott képviselő jelölteket a további jogsértésektől.

A Választási Bizottság az alábbiakat állapította meg:

1.) Kétségtelen tény, hogy Tüttö Kata polgármester jelölt és az általa támogatott képviselő jelöltek választási plakátjain feltüntetett „az ellenzék polgármester jelöltje” és „az ellenzék képviselő jelöltje” meghatározás alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, ezzel sértve a vonatkozó törvény megjelölt pontjait.

Viszont a kifogás nem tartalmazza azt a tényt, hogy mind a képviselő jelölt, mind pedig a polgármester jelölt fényképén ott található az öt párt logója.

Mind a polgármester jelölt, mind a képviselő jelöltek kizárólag az öt párt által jelölt személyek és nem más szervezetek által támogatott személyek.

A Választási Bizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy a három képen határozott névelővel (az) jelölt személyek annak ellenére, hogy a jelölő pártok logói is feltüntetésre kerültek a plakátokon, megvalósítják-e a választópolgárok megtévesztését azzal, hogy még további ellenzéki oldalon lévő jelöltek is vannak.

A Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok, valamint a joggyakorlat alapján úgy döntött, hogy miután a plakátok az öt párt logóját is tartalmazzák, azok nem sértik a Ve. 2. §. (1) bekezdésének c.) pontja alapján az esélyegyenlőség elvét.

2.) A Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50046/2014/2. végzése az alábbiakat tartalmazza összefoglalóan e tekintetben:

„...Az alsó rész **logóval** ábrázolva tünteti fel a jelölő szervezetet ... ami egyértelmű közlése annak, hogy ... szervezet jelöltje ...

A Fővárosi Választási Bizottság 212/2019. (IX.30.) FVB számú határozata szerint (található 5. oldal közepe ...)

„... a választás tisztasága nem sérül akkor, ha a kampányeszközökön egyértelműen feltüntetésre kerül, hogy a jelölt mely jelölő szervezetnek a jelöltje ...”

„... és jelölt szervezetek logójának feltüntetése egyértelműsíti azt az általános megfogalmazott feliratot, hogy a jelölt bizonyos pártoknak, vagy szervezeteknek a polgármester jelöltje.”

A határozat a Ve. 2. § (1) bek. a.), c.) és e.) pontján, 43.§. (1.) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

k.m.f.

Dr. Gortvay István
elnök

