

**A Budapest V. kerületi Helyi Választási Bizottság
170/2019. (X.18.) számú határozata**

A Budapest V. kerületi Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Választási Bizottság) Szűcs Zsófia Erzsébet magánszemély (személyi azonosító: lakcím:) által 2019. október 17. napján benyújtott kifogását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban:Ve.) 307/P. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján 5 igen szavazattal, egyhangúlag

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Budapest V. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (székhely: 1051 Budapest, Erzsébet tér 4.; e-mail: valasztas@belvaros-lipotvaros.hu, fax: 06-1-872-7627). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

I.

Szűcs Zsófia Erzsébet (kifogást tevő) magánszemély 2019. október 17. napján kifogását a Fővárosi Választási Irodához nyújtotta be, majd a Fővárosi Választási Bizottság elnöke 2019. október 17-én hatáskör és illetékesség hiányában a kifogást elbírálásra 2019. október 17-én áttette a Budapest, V. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A kifogást tevő kifogásában előadta, hogy:

„Budapest V. kerület 16-os szavazóköriében voltam a választás napján 11-12 óra között. Határozott elképzeléssel érkeztem a szavazásra, de mégis amikor megláttam a szavazólapokat elbizonytalanodtam, ugyanis láttam –számomra ismeretlen- független jelölteket is.

Miután nem volt sehol kiírás, fényképes ábra, amely tiltaná a mobiltelefon használatát, felhívtam a férjemet, hogy segítséget kérjek tőle. A szavazóbizottságból egy férfi megindult felém, erélyes hangon közölte, hogy tegyem le. Olyan stílusban lépett fel velem szemben, hogy attól féltem, hogy kiveszi a kezemből a telefont.

Úgy érzem, hogy sérült az alapvető alkotmányos jogom, mert nem kaptam meg az információhoz való jogomat, amely a döntésemhez szükséges lett volna.

Hivatkozom a 2013. XXXVI. törvényt elolvasva nem találtam erre vonatkozó tiltást, ebből adódóan jogszerűtlen volt a felém tanúsított viselkedés.

A Kúria Kvk.VI.37.942/2016/2. számú határozata szerint a szavazóhelységben a „szelfizés” megengedett dolog, tehát egyértelműen lehet használni a mobiltelefont a szavazóköri teremben.

Szeretném megjegyezni, hogy alapvető társadalmi norma a mai kor embere számára, hogy erkölcsös és tiszteltudó, illedelmes legyen. Az öthónapos gyermekemmel voltam, amikor leesett a takaró, akkor senki nem jött oda segíteni, bezzeg a mobilozás állítólag tilos! Amikor elhagytam a termet hangosan köszöntem, hogy viszontlátásra (persze akkor rajtam kívül más szavazó nem volt), és senki válaszra sem méltatott. Az iskolában, sőt a szüleim is megtanították nekem, hogy mindig köszönni kell. Ezt egy óvodás kisgyermek tudja, akkor nem gondolom azt, hogy egy „kiválasztott, delegált” bizottsági tagoknál ez a magatartás megengedhető lenne!

Kérem a panaszom elbírálását és tájékoztassanak a jogorvoslati lehetőségekről is!”

II.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint:

„A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

*d) * a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”*

A Választási Bizottság a kifogást megvizsgálva megállapította, hogy az nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését.

A Ve. 215. §-a kimondja, hogy:

„A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

A Választási Bizottság a kifogást megvizsgálva megállapította, hogy az nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését ezért az érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

A határozat a Ve. 2. § (1) bek. e.) pontján, 43.§. (1.) bekezdésén, 212. § (2) bekezdésén, 215. §-án, 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

k.m.f.


Dr. Gortvay István
elnök

