

**Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság  
22/2014. (III. 21.) számú határozata**

A Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) Kerék-Bárczy Szabolcs a Magyar Szocialista Párt – Együtt–A Korszakváltók Pártja – Demokratikus Koalíció – Párbeszéd Magyarországért Párt – Magyar Liberális Párt jelöltje (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában 5 igen szavazattal és 1 nem szavazattal meghozta a következő

**határozatot:**

A Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen - a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Erzsébet tér 4., fax: 06-1-872-7627, e-mail: [valasztas@belvaros-lipotvaros.hu](mailto:valasztas@belvaros-lipotvaros.hu)). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. március 24-én, 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## Indokolás

### I.

A beadványozó 2014. március 19-én kifogást terjesztett elő a Választási Bizottságnál.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy 2014. március 18. napján jutott tudomására, hogy Rogán Antal V. kerületi polgármester – aki egyben az országgyűlési választáson a Fidesz-KDNP Budapest 01. számú választókerületében induló képviselő jelölt is – 2014. március 10-i keltezéssel levelet küldött a kerületben élő, fűtési támogatásban részesülő nyugdíjasoknak, mely levélhez húsvéti sonka átvételére jogosító műanyag kártyát is mellékelte. A levél tanúsága szerint 8 kerületi CBA üzletben lehet az ajándékkártya ellenében „1 darab, közel 2 kilogrammos, magyar származású” sonkát ingyenesen átvenni.

Beadványozó véleménye szerint korábban soha nem került még sor a kerületben hasonló jellegű ingyenes akcióra. Álláspontja szerint ez esetben az is figyelemre méltó, hogy Rogán Antal aláírásával ellátott, március 10-ei keltezésű levél „áldott húsvéti ünnepeket” kíván a címzetteknek, miközben a húsvét ünnepe április 20-21-re esik. A levélben foglaltak szerint az ajándékkártyát 2014. március 20. és április 19. között lehet a megjelölt üzletekben beváltani, ez az időszak viszont az országgyűlési választási kampány egy részét is magában foglalja.

Beadványozó véleménye szerint mindez alkalmas a választói magatartás befolyásolására, a választás tisztaságának megsértésére.

Fentiekre tekintettel kérte a Választási Bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásának és állapítsa meg, hogy Rogán Antal, a Fidesz-KDNP képviselő jelöltje a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakat megsértette, továbbá tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

### II.

A Választási Bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a rendelkezésre álló adatok figyelembe vételével a kifogást elutasítja.

A Választási Bizottság megállapította, hogy

1. a természetbeni juttatás adásának lehetőségét a 2011. CLXXXIX. törvény (Magyarország helyi önkormányzatairól) 42. §-ának maradéktalan végrehajtása érdekében az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 3/2014. (I. 29.) önkormányzati rendelet felhatalmazása alapján Rogán Antal polgármester döntése alapozta meg,

2. a Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2012. (X. 18.) önkormányzati rendeletének (a szociális juttatások rendszeréről) 3. § (4) bekezdése szerint  
*„A rendeletben nem szabályozott egyéb természetbeni ellátásokról és juttatásokról az Egészségügyi, Szociális és Lakásbizottság javaslata alapján a polgármester dönt a költségvetés függvényében.”*  
Erre a felhatalmazást az 1. pontban írt 3/2014. (I. 29.) önkormányzati rendelet adta meg.

3. az V. kerületi Önkormányzat az elmúlt 8 évben minden évben természetbeni juttatást biztosított Húsvétkor az Egészségügyi, Szociális és Lakásbizottság döntésével. Ezeket a döntéseket egy kivétellel a Bizottság tagsága egyhangúlag fogadta el,

4. miután a 41/2012. (X. 18.) önkormányzati rendelet 3. § (4) bekezdése értelmében javaslat alapján csak a polgármester hozhat döntést, ezért a 2014. március 10-én írt levelet helyesen Rogán Antal polgármester írta alá,

5. a természetbeni juttatást kizárólag azon V. kerületi nyugdíjasok jogosultak megkapni, akik egyébként fűtési támogatásban részesülnek, nagycsaládosok, szociális szolgáltatásban részesülnek az Egyesített Szociális Intézményeken keresztül (házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, szociális étkeztetés, nappali ellátás, gondozóház). A kedvezményezettek köre tehát nem terjed ki a Budapest, 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület V. kerületen kívül lakó nyugdíjasaira stb.

6. miután romlandó élelmiszerről van szó és azokat nem egy nap alatt van lehetősége a jogosultaknak átvenni, nincs más lehetőség, csak az átvételre olyan helyeket megjelölni, ahol az élelmiszer biztonsági rendszabályok betarthatók. Ilyen helyek nyilvánvalóan az élelmiszer boltok. Ezért arra nincs lehetőség, hogy egy hosszabbtávú időszakban a húsvéti sonkákat az élelmiszer boltok egy meghatározott kiosztó helyre szállítsák.

A fenti indokok alapján a Választási Bizottság nem találta megalapozottnak a kifogást, miszerint a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglaltakat Rogán Antal, a Fidesz-KDNP képviselőjelöltje megsértette.

### III.

A határozat a Ve. 2. §-án, 43. §-án, 208. §-án, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 42. §-án, Belváros-Lipótváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 3/2014. (I. 29.) önkormányzati rendeletén, Belváros-Lipótváros Önkormányzatának a szociális juttatások rendszeréről szóló 41/2012. (X. 18.) önkormányzati rendeletének 3. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§. (3) bekezdésén, 221.§.-án, 223.§ - 225. §-án, 297.§ (2) bekezdés b.) pontján és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. §. (2) bekezdés 1. pontján alapul bekezdésén alapul.

Kmf.

dr. Gortvay István  
OEVB elnök

