

**A Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
14/2018. (III.29.) határozata**

A Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151.§ (1) bekezdésében és a 214. §-ában megállapított hatáskörében eljárva dr. Mészáros Szabolcs Budapest, 1051. szám alatti lakos által a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata által kiadott Ferencváros című kétheti lap 2018. március 26-i számának tartalma tárgykörében benyújtott kifogása tárgyában **5 igen és 1 nem szavazattal a kifogást**

elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül– jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen - a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Erzsébet tér 4., fax: 06-1-872-7627, e-mail: valasztas@belvaros-lipotvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 1-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes

INDOKOLÁS

2018. március 28. napján Beadványozó a választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, a 151. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályra figyelemmel elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt.

Kifogásában a következőket adja elő:

„A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvét.

A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata által kiadott Ferencváros című kétheti lap a 2018. március 26-i számának 1., 2., 3. és 8. oldalán fényképen és/vagy szövegben

(néhány oldalon több ízben is) megjelenítette Hollik István országgyűlési képviselőt, aki az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán Budapest 01. számú országgyűlési egyéni választókerületében a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek országgyűlési képviselő-jelöltje.

Hollik István jelenleg nem a Budapest 01. számú országgyűlési egyéni választókerületben megválasztott országgyűlési képviselő. A kiadványban való szerepeltetése viszont nyilvánvalóan összefügg a jelenlegi választási eljárásban fennálló képviselőjelöltségével, azzal, hogy ezúttal a Budapest 01. számú országgyűlési egyéni választókerületben indul jelöltként – hiszen a kiadvány régebbi számaiban nem szerepelt; csupán azóta, amióta a kerületben jelöltként való indulása köztudomású.

A kiadvány 4. és 5. oldalán interjú olvasható Tarlós Istvánnal, Budapest főpolgármesterével, melyben a főpolgármester a Fidesz-KDNP jelölőszervezetek álláspontját fejt ki, valamint ezeket a jelölőszervezeteket tünteti fel kedvező, míg bizonyos más jelölőszervezeteket kedvezőtlen színben.

A fent felsorolt tartalmak összességükben sértik a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét, mivel egyrészt Hollik Istvánon kívül a választókerületben induló többi jelölt a kiadványban egyáltalán nem, vagy sokkal kevesebbszer jelenik meg (kizárólag Dúró Dóra, a Jobbik Magyarországért Mozgalom országgyűlési képviselő-jelöltje szerepel a jelölti bemutatáson kívüli egyéb cikkben, ő is csupán mindössze egyszer), másrészt a lapszámban nem jelenik meg a főpolgármester állításaival ellentétes, azokat vitató, ezáltal a jelölőszervezetek és jelöltek esélyegyenlőségét biztosító cikk.

(Hollik Istvánnak a kiadvány 8. oldalán való megjelenítése nem valósít meg jogsértést, az az oldal ugyanis a IX. kerület területét érintő két országgyűlési egyéni választókerületben induló valamennyi országgyűlési képviselő-jelölt bemutatkozó fényképét megjeleníti.)

Hivatkozom egyfelől a Kúria 2014. március 31-én kelt, Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatára, mely többek között megállapította:

„[A] helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőségét.”

Hivatkozom másfelől a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozatára, melyben a Kúria megállapítja, hogy “szemben egy nem állami, önkormányzati médiatartalom-szolgáltatóval, az önkormányzati lapok szerkesztői szabadságnak korlátját jelenti a helyi közhatalom választási kampányban elvárt és a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjából következő semleges pozíciója.”

Ugyanebben a határozatában kifejti továbbá a Kúria azt is, hogy “az általános olvasó, választó elsődlegesen az újságot átlapozva az abban szerepelő fényképeket, szalagcímeket nézi – tehát a tartalmat méri fel (...). Ebből a szempontból másodlagos az, hogy a megjelenítéseknek a nagyobbik része nem kifejezetten a képviselőjelölti minőséghez, hanem

részben a hivatalban levő országgyűlési képviselői tisztséghez, részben általános közéleti, részben pedig bulvárbá hajló szerepléshez kötődik. Ezen szerepeltetés önmagában nem, hanem a fent hangsúlyozottak szerinti szempontok figyelembevételével kifogásolható, azaz annak alapján, hogy mindegyik a kampányidőszakban, és egy országgyűlési képviselőjelölt tekintetében került sor.”

Hangsúlyozza továbbá a Kúria azt is, hogy “[a]mennyiben egy jelöltnek országgyűlési képviselőként való megjelenése nem lenne a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának hatálya alá vonható, ez ténylegesen, eredményét tekintve azzal járna, hogy a közhatalmat gyakorló szervek a nemzeti vagyon kezelése és a közpénz felhasználása során gyakorlatilag korlátlan versenyelőnyt biztosíthatnának egyik vagy másik jelölt, illetve jelölt szervezet számára. Mindez pedig nyilvánvalóan ellentétes lenne a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjával.”

A Kúria ezen érvelésére figyelemmel egyértelműen megállapítható, hogy a Ferencváros című kiadvány Hollik István egyazon lapszámában való többszöri és összességében aránytalan mértékű megjelenítésével, valamint a Tarlós Istvánnal készített interjú egyoldalú, ellenvélemény bemutatását mellőző közzétételével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt választási alapelvet.

A fentiek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy ennek a kifogásnak szíveskedjék helyt adni, és állapítsa meg, hogy **Ferencváros Önkormányzata megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt választási alapelvet; tiltsa el továbbá Ferencváros Önkormányzatát a további jogsértéstől; a Ve. 152. § (1) bekezdésének alkalmazásával kötelezze a jogsértő Ferencváros Önkormányzatát, hogy a kifogásnak helyt adó határozat rendelkező részét a Ferencváros című időszakos lap következő lapszámának címlapján tegye közzé.**

Kérem továbbá **bírság kiszabását** is, figyelemmel arra, hogy a Kúria fentebb hivatkozott, Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozata már ismerhető volt a jogsértés időpontjában, a Ve.szabályainak értelmezése a kúriai joggyakorlat alapján a választási bizottságok számára jelenügyben már nyilvánvaló, ezért elvárható, hogy Ferencváros Önkormányzata magatartásának jogsértő voltát a T. Választási Bizottság egyértelműen felismerje.

Másrészt a Kúria a fentebb hivatkozott, Kvk.I.37.394/2014/2. határozatában a következőket rögzíti: „A Kúria mellőzte a kiadóval szemben a bírság megfizetésére kötelezést. Döntésének meghozatala során figyelembe vette, hogy az indítványozott jogsértések közül csak egy esetén volt alapos a kérelem. Ebben az esetben pedig a jogsértés megállapítása, valamint a határozat rendelkező részének közzétételi kötelezettségén túl a további szankció alkalmazása a rendelkezésre álló adatok alapján nem volt indokolható.” A bírság kiszabása jelen esetben azért is indokolt tehát, mert **a jelen kifogásban indítványozott valamennyi jogsértés megállapíthatósága esetén a kérelem teljes mértékben alapos.** A Kúria fent hivatkozott határozatából az ellenkezőből való következtetés módszerével levonandó az a következtetés, hogy **a bírság megfizetésére való kötelezés ilyen esetben nem kerülhető el.”**

A Bizottság álláspontja szerint:

1.) A kiadvány 2 oldalon közölt Hollik István jelölti minőségéhez kapcsolódó megjelenítést, ebből az egyik, a választókerületben induló valamennyi jelölt fényképét is tartalmazza.

2.) A megjelent írások csupán 1 esetben minősülnek a jelölt népszerűsítését szolgáló írásnak. A kifogásolt cikkek a képviselőjelölt által kinyilvánított politikai programról, választási üzenetről 1 esetben tudósítanak, ezért az önkormányzati kiadvány vonatkozásában nem állapítható meg az esélyegyenlőség sérelme, a 20 oldalas terjedelemben, mert a Beadványozó nem igazolta azt, hogy a választókerületben induló más jelöltek is jelezték volna az Önkormányzati lap ezen számában való megjelenési szándékukat.

3.) Az OEVB megállapítja, hogy a Hollik Istvánt említő, vagy képen is megjelenítő cikkek egyike, mint országgyűlési képviselőt említi, a másik, rendezvényen történő megjelenéséről tudósít. Az 1848-as megemlékezés, ahol felkért szónokként vett részt a megemlékezésen, országgyűlési képviselőként, s az ott elhangzottak nem minősíthetők egyértelműen kampánycélú tartalomnak, hiszen annak célja inkább a megemlékezés volt. Ugyanezen cikkben más jelölő szervezet jelöltjének neve is megjelenítésre került. Az ellenzéki képviselők, vagy jelöltek közül a megemlékezésen nem szólalt fel senki, így erről az újság nem adhatott tudósítást.

4.) A Kvk.II.37.907/2014/3. számú kúriai végzéssel helyben hagyott 1293/2014. NVB határozatban foglaltakra – a Nemzeti Választási Bizottság rögzítette, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, az esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvi szabálynak a sajtótermékek összességét illetően kell érvényesülnie. A Nemzeti Választási Bizottság jogelődje, az Országos Választási Bizottság és Kúria több eseti döntésével összhangban a Nemzeti Választási Bizottság rámutatott arra, hogy a meghatározott tartalmú sajtóterméket az adott ügy szempontjából irányadó teljes időszakban és összességében kell vizsgálni. A Nemzeti Választási Bizottság szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában megfogalmazott követelmény érvényesülésének vizsgálata során nem járhat el egyes lapszámokat kiragadva, és figyelemmel kell lennie valamennyi, a választásokkal kapcsolatba hozható tartalmú cikkre.

Mindezek alapján a semlegesség követelményének való megfelelés nem vizsgálható egyetlen lappéldány alapján, a megelőző újság nem lett csatolva. A kampányból még hátralévő időben a többi jelölt tevékenységéről is megjelenhetnek tájékoztatók, beszámolók. A Bizottság álláspontja szerint Beadványozó kifogásában nem jelölt meg a választókerületben jelöltként indulni szándékozó személyekkel, illetve jelölő szervezetekkel kapcsolatos egyetlen olyan kampányeseményt sem, amely a lap kiadását megelőzően megtörtént és arról az önkormányzati lapnak lehetősége lett volna tudósítani. (151/2018. NVB határozat)

A határozat a Ve.2.§. c.) bekezdésén, a 14.§-án, 151.§. (1) bekezdésén, A 214.§-án, A Kvk.II.37.907/2014/3. számú kúriai végzéssel helyben hagyott 1293/2014. NVB határozaton, valamint 151/2018. NVB határozaton alapul, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve.10.§. (3) bekezdésén, 221.§.-án, 223.§-án, 224. §-án, 297.§-án a 4/2014. (II.13.) Főv. Kgy. rendeletén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény 33.§.(2) bekezdés 1. pontján alapul.

kmf.

